

# ВЛАДИМИРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 апрѣля

№ 8.

1872 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 2 р. 20 коп.

— за пересылку — 60 коп.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Относительно способа взысканія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ денегъ за содержаніе ихъ въ семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 ноября 1870 года за № 277, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ Преосвященныхъ вопросу о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требуемое § 181 Сем. Устава взысканіе денегъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса, или послѣ онаго. Приказали: въ обезпеченіе требуемаго по § 181 Уст. Дух. Сем. взысканія денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы они

на аттестатахъ и свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали неупустительно, что предьявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступления ихъ въ гражданское вѣдомство, обязаны по § 181 Высоч. утвержд. 14 мая 1867 г. Уст. Дух. Сем. возвратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для зависящихъ распоряженій и исполненій, дать знать циркулярнымъ указомъ.

— *Объ отнесеніи издержекъ по отправленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академіи въ Семинаріи воспитанниковъ, не принятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ, по несоответствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ Академіи, на Педагогическія Собранія Семинарскихъ Правленій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, и б) заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о томъ, на какой счетъ должны быть относимы издержки по отправленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академіи въ Семинаріи тѣхъ изъ присылаемыхъ Семинарскими начальствами въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ, которые, по несоответствію ихъ требованіямъ Академіи, высылаются Совѣтами послѣднихъ обратно въ Семинаріи. И, по справкѣ, Приказали: по § 106

п. 6. Уст. Дух. Сем. назначеніе лучшихъ воспитанниковъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи предоставлено Педагогическимъ Собраніямъ Семинарскихъ правленій, и со стороны высшаго Духовнаго начальства при вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ подтверждается каждый разъ Правленіямъ Семинарій, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли обращали, согласно существующимъ постановленіямъ, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи, нравственнымъ качествамъ и расположенности къ продолженію духовнаго образованія. Въ видахъ предотвращенія тѣхъ по исполненію сего затрудненій, какія могли быть встрѣчаемы при прежнихъ условіяхъ вызова воспитанниковъ изъ Семинарій въ Академіи, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 апрѣля истекшаго 1871 года за № 20 предписано Семинарскимъ начальствамъ, чтобы ежегодно къ 1 мая представляли, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой Семинаріи изъ окончивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ и желающихъ поступить въ Академіи, и за тѣмъ изъ каждой Семинаріи высшимъ начальствомъ будетъ предназначено къ вызову въ составъ академическихъ курсовъ не болѣе того числа, сколько покажетъ Семинарское Правленіе достойныхъ и желающихъ такого назначенія. Поэтому если бы въ за таковыми распоряженіями изъ присланныхъ Семинаріями въ Академіи воспитанниковъ оказались не удовлетворяющіе предписан-

нымъ для вступленія въ Академіи требованіямъ, то въ сихъ случаяхъ несправедливо было бы освобождать отъ отвѣтственности Педагогическія Собранія Семинарскихъ Правленій, ибо, какъ изъяснено въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода отъ 11 / 19 октября 1848 и 12 января — 11 февраля 1849 г., назначеніе изъ Семинарій въ Академіи несоотвѣтствующихъ требованіямъ начальства воспитанниковъ должно относить или къ незаботливости Семинарскихъ начальствъ, или къ выборѣ въ составъ академическихъ курсовъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ, или же, въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія въ той или другой Семинаріи таковыхъ воспитанниковъ, къ недостатку должнаго со стороны начальниковъ ихъ наставниковъ Семинарій наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и надлежащей со стороны сихъ лицъ заботливости о предуготовленіи и предрасположеніи лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ къ продолженію ученія въ Духовныхъ Академіяхъ. Вслѣдствіе сего возмѣщеніе издержекъ какъ по отправленію изъ Семинарій въ Академіи, такъ и по возвращенію изъ Академіи въ Семинаріи оказавшихся несоотвѣтствующими предназначенію воспитанниковъ должно быть обращено, каждый разъ, на счетъ педагогическихъ Собраній Семинарскихъ Правленій, виновныхъ въ назначеніи таковыхъ воспитанниковъ въ Академію, не распространяя однакоже взысканія по симъ дѣламъ на членовъ Педагогическихъ Собраній отъ духовенства, такъ какъ послѣдніе, по свойству возложенныхъ на нихъ обязанностей, не имѣя прямаго, непосредственнаго уча-

стія въ обученіи и нравственномъ воспитаніи образуемаго въ Семинаріяхъ юношества, они не могутъ, вслѣдствіе сего, подлежать отвѣтственности за успѣхи и поведеніе Семинарскихъ воспитанниковъ. Что же касается случайностей, которыя, не завися отъ Семинарскаго начальства, могли заградить вступленіе и тѣмъ болѣе повлечь удаленіе изъ Академіи воспитанника, по выдержаніи пріемнаго испытанія, то въ обстоятельствахъ сего рода, по самой ихъ исключительности, издержки на проѣздъ возвращаемыхъ изъ Академіи воспитанниковъ разрѣшается, согласно заключенію Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія, относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, назначая прогонныя деньги возвращаемымъ воспитанникамъ въ подлежащемъ по ст. 480 и 494 Уст. Служб. Прав. размѣрѣ, и, кромѣ того, суточныхъ денегъ по 30 р. въ день. При чемъ Академическимъ Начальствамъ вмѣняется въ обязанность обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностью, Святѣйшему Синоду для составленія понятія о состояніи тѣхъ Семинарій, воспитанники которыхъ, по разнымъ причинамъ, не были приняты въ Академію. Для должнаго же по сему въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы.

*О введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебники по русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназій, Кирпичниковымъ.*

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Свѣ-

нодѣ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о принятіи, въ качествѣ учебника по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для должныхъ къ исполненію распоряженій, препроводить, въ копіяхъ, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

**Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 21 Апрѣля 1871 г. за № 76.**

Учебный Комитетъ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ Членами его, посылаемыми на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, что употребляемая въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, практическая грамматика Перевѣсскаго, при своихъ несомнѣнныхъ научныхъ и педагогическихъ достоинствахъ, оказывается однакожъ трудною для учениковъ при приготовленіи ими уроковъ, и озабочиваясь присканиемъ другаго, болѣе соответствующаго сей послѣдней цѣли учебника, обратилъ вниманіе на вышедшую недавно въ Москвѣ грамматику русскаго языка, составленную преподавателемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. По разсмотрѣніи грамматики русскаго языка г. Кирпичникова въ Учебномъ Комитетѣ оказалось слѣдующее:

Грамматика русскаго языка Кирпичникова и Гилярова состоитъ изъ двухъ книгъ: первая книга подъ заглавіемъ: «Этимологія русскаго языка для низшихъ классовъ гимназіи (примѣнительно къ правописанію)» составлена преподавателями Московскихъ гимназій А. Кирпичниковымъ и Ѳ. Гиляровымъ (Москва 1869 года, 2-го изд. 75 стр.), вторая подъ заглавіемъ: «Синтаксисъ русскаго язы-

ка (примѣнительно къ правописанію), составлена А. Кирпичниковымъ (Москва 1869 г. 62 стр.). Въ предисловіи къ этимологіи (III стр.) авторы объясняютъ характеръ составленнаго ими учебника такъ; «все спорное, все (,) въ чемъ могутъ быть несогласны съ нами, опущено; помѣщено только то, что остается неизмѣннымъ, не смотря на различіе взглядовъ учителей на предметъ, не смотря на различіе преподаванія: необходимыя этимологическія правила и правила орфографіи, изъ нихъ вытекающія; все же прочее, относящееся болѣе къ общей грамматикѣ, чѣмъ къ русской, какъ то: опредѣленія грамматическихъ терминовъ, понятныя ученикамъ только (говоримъ по опыту) при живомъ объясненіи, отношеніе частей рѣчи къ частямъ предложенія и т. п., или вообще опущено нами, или приведено въ возможно-краткомъ видѣ. Такимъ образомъ преподаватель можетъ добавлять отъ себя къ руководству все, что сочтетъ нужнымъ, но ничего лишняго, какъ намъ кажется, онъ не найдетъ здѣсь».

На тѣхъ же основаніяхъ г. Кирпичниковъ предположилъ исключить изъ учебника а) синтаксисъ языка народнаго и разговорнаго, — б) правила объ управленіи и сочетаніи словъ, кромѣ случаевъ самыхъ необходимыхъ, — в) логическую сторону синтаксиса (стр. III и IV предисловія во 2-й книгѣ).

Такимъ образомъ, на принятыхъ авторами основаніяхъ, учебникъ ихъ ограничивается краткимъ объясненіемъ слѣдующихъ важнѣйшихъ вопросовъ изъ грамматическаго ученія о русскомъ языкѣ: послѣ перечисленія 35 буквъ, раздѣленія гласныхъ на твердыя и мягкія, и словъ на слоги, объясняется предложеніе и части онаго (1—4 стр.); за тѣмъ разсматривается каждая часть рѣчи въ существенныхъ ея отличіяхъ и формахъ съ замѣчаніями о правописаніи (4—46 стр.). Въ заключеніи этимологіи дается понятіе о составѣ словъ, о словахъ, имѣющихъ въ корнѣ

букву *Ъ*, и о переносѣ словъ (46 — 56 стр.). Во второй книгѣ излагается синтаксисъ простаго предложенія (1—20 стр.) и сложнаго (20—42 стр.). Въ первомъ случаѣ указывается: какими частями рѣчи выражается подлежащее, сказуемое, дополнение, опредѣленіе, обстоятельство, обращеніе и дается краткое понятіе о безличномъ предложеніи и о знакахъ препинанія въ серединѣ предложенія и между предложеніями. Въ синтаксисѣ сложнаго предложенія разсматриваются предложенія опредѣлительныя, дополнительныя, обстоятельныя, времени, мѣста, образа дѣйствія, причины и дѣли, предложенія условныя и уступительныя. Наконецъ излагаются общія правила о знакахъ препинанія. Въ концѣ каждой части учебника помѣщены примѣры для грамматическаго разбора и для диктовки. Въ первой части эти примѣры состоятъ изъ отдѣльныхъ предложений (57 — 75 стр.) для объясненія этимологическихъ правилъ. Кромѣ примѣровъ, правильно напечатанныхъ со всѣми знаками и расположенныхъ въ порядкѣ правилъ, во 2-й книгѣ приведены примѣры, расположенные въ безпорядкѣ и не имѣющіе знаковъ препинанія кромѣ конечныхъ (43—62 стр.).

Въ означенномъ составѣ разсматриваемая грамматика гг. Кирпичникова и Гилярова можетъ быть названа полнымъ грамматическимъ ученіемъ о русскомъ языкѣ, такъ какъ она касается всѣхъ важнѣйшихъ сторонъ языка собственно въ грамматическомъ отношеніи; по содержанію же она значительно уступаетъ грамматикѣ Перевлѣсскаго и не объясняетъ подробностей по нѣкоторымъ вопросамъ училищной программы по русскому языку, напримѣръ: объ управленіи и согласованіи словъ и проч., а другихъ вопросовъ совершенно не касается, напримѣръ: о способахъ соединенія предложений равносильныхъ (*coordinatio*), о періодѣ и словорасположеніи.

По первому вопросу, «правила объ управленіи и со-



гласованіи словъ, говорить авторъ (стр. IV предисл.), сколько намъ извѣстно изъ практики, только затрудняютъ учащихся, умѣющихъ отъ младенчества говорить по-русски, заставляють ихъ почти напрасно тратить время, которое имъ слишкомъ дорого». Мнѣніе это можно признать справедливымъ только при извѣстныхъ условіяхъ и скорѣе относительно согласованія, но управление словъ не должно же оставаться для учениковъ неразъясненнымъ, по крайней мѣрѣ, въ основѣ своей и въ важнѣйшихъ частностяхъ, такъ какъ въ привычномъ имъ языкѣ могутъ встрѣчаться не свойственныя языку выраженія въ этомъ отношеніи, областныя или подражательныя, напримѣръ: «благодарятъ вамъ или Состоятельствамъ, дѣло уладилось», гдѣ «благодарить» (кого), вопреки природѣ своей, управляетъ дательнымъ падежемъ. Въ особой статьѣ или при разборѣ примѣровъ преподаватель долженъ разъяснить съ ученикамъ, какъ необходимо обращать строгое вниманіе на требованіе смысломъ одного слова извѣстной формы, а не другой; желательно бы въ слѣдующемъ изданіи рассматриваемаго учебника видѣть разъясненіе сущности означеннаго вопроса.

Исключеніе изъ рассматриваемаго учебника трехъ остальныхъ статей: о сочиненіи равносильныхъ предложений, о періодѣ и о словорасположеніи не составляетъ важнаго недостатка, такъ какъ они вѣроятно могутъ быть объяснены учащимся указаннымъ въ программѣ практическимъ способомъ при разборѣ примѣровъ, приложенныхъ къ синтаксису и при пособіи грамматики Перевлѣскаго. Особенности равносильныхъ предложений полезнѣе указать при сравненіи ихъ съ придаточными, по которымъ учебникъ говоритъ довольно подробно. Принятомъ уяснить для учащихся понятіе о періодѣ, объясненіе котораго и тучищною программю указано совершенно практическое. Словорасположеніе же требуетъ преимущественно

практическаго метода, такъ какъ только при вниканіи въ различный порядокъ словъ становится понятнымъ различіе въ силѣ и точности выраженія и изоощряется навыкъ къ наиболѣе основательному и выгоднѣйшему расположенію словъ для выраженія извѣстнаго оттѣнка мысли. Мелкіе вопросы училищной программы, опущенные учебникомъ, также легко могутъ быть восполняемы при объясненіи примѣровъ. Слѣдовательно, со стороны неполноты содержанія, разсматриваемая грамматика не представляетъ значительныхъ неудобствъ, которыя нельзя было бы наставнику устранить, при указанныхъ ему вполне удовлетворительныхъ пособіяхъ и при обязательномъ для него практическомъ методѣ преподаванія. Съ другой стороны, авторъ разсматриваемаго синтаксиса, вѣроятно, не откажется, при слѣдующемъ изданіи своего учебника, восполнить указанные въ немъ пробѣлы.

По изложенію, авторы разсматриваемой грамматики не считаютъ возможнымъ назвать ее «практическою, въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово привыкли у насъ понимать въ послѣднее время, въ особенности въ примѣненіи къ учебникамъ подобнаго рода, т. е., въ смыслѣ самоучителя. Безъ преподавателя знакомство съ грамматикою по нашему учебнику не возможно.... При всемъ томъ, мы предоставляемъ преподавателю полную свободу» (стр. III предисл. къ 1-й книгѣ). Предлагаемое руководство, по ихъ мнѣнію, можно назвать практическимъ въ другомъ отношеніи. «Преподаваніе русскаго языка въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній имѣетъ, если не единственною, то, по крайней мѣрѣ, главною задачею научить учениковъ писать правильно, сознательно, т. е. на основаніи знанія грамматическихъ правилъ, что и должно быть названо практическимъ элементомъ преподаванія этимологіи» (стр. IV тамъ же). Объясненія эти не даютъ яснаго понятія объ употребленномъ авторами способѣ из-

ложения грамматического учения; самое же дѣло показываетъ, что въ разсматриваемой грамматикѣ опредѣленія и положенія предпосланы примѣрамъ, какъ было въ прежнихъ грамматикахъ, напримѣръ Востокова и Греча. Слѣдовательно настоящаго практическаго вывода правила изъ разобраннаго примѣра въ ней нѣтъ.

При указанномъ сходствѣ съ старыми грамматиками трудъ гг. Кирпичникова и Гилярова, значительно превосходить ихъ: а) ученію о частяхъ рѣчи они предпосылаютъ объясненіе состава предложенія, — б) по разсмотрѣнн каждой части рѣчи объясняются ими особенно важные случаи въ правописаніи относящихся къ ней словъ, — в) при многихъ частныхъ случаяхъ указываются мѣста знакамъ препинанія, сверхъ общаго ученія объ нихъ въ концѣ синтаксиса, — г) въ ихъ трудѣ болѣе развитъ синтаксисъ вообще и въ особенности о сложномъ предложеніи, на что въ старыхъ грамматикахъ были только намеки. Вообще со стороны научнаго достоинства разсматриваемая грамматика значительно выше не только вышеупомянутыхъ, но и довольно употребительной нынѣ грамматикѣ г. Антонова; она стоитъ въ уровень съ современнымъ возрѣніемъ на грамматическое ученіе о языкѣ.

При отсутствіи собственно практическаго способа изложенія, котораго однакожь можетъ и долженъ держаться наставникъ при объясненіяхъ своихъ, въ разсматриваемой грамматикѣ есть одно изъ важныхъ достоинствъ, именно — простота изложенія, по которой она можетъ сдѣлаться доступною для дѣтей: за краткимъ опредѣленіемъ слѣдуютъ немногіе примѣры; частности подраздѣляемаго положенія исчисляются подъ номерами и изъясняются примѣрами. Оупущеніе болѣе сложнаго и различно толкуемаго также значительно содѣйствуетъ упрощенію этаго учебника, который можетъ служить по этому полезнымъ руководствомъ

для училищныхъ учениковъ при повтореніи уроковъ, практически имъ объясненныхъ.

Хотя въ предисловіи къ 1-й книгѣ разсматриваемой грамматики и говорится, что «все спорное, все (.) въ чемъ могутъ быть не согласны съ нами (авторами), опущено», однакожъ и изложенное въ учебникѣ нельзя признать все вѣрнымъ. Укажемъ болѣе выдающіяся неточности, впрочемъ не многія:

1. На 14 стр. 1-й книги говорится, что «имя прилагательное обозначаетъ *качество* предмета». Объясненіе это вѣрно только относительно качественныхъ (вѣрнѣе—безотносительныхъ) прилагательныхъ, но относительныя (золотой, здѣшній, вчерашній, пудовой, безногій) оно не обнимаетъ, и потому не можетъ быть признано вѣрнымъ.

2. На той же страницѣ сказано, что «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественные, 2) относительныя», но на 18 страницѣ упоминаются еще прилагательныя *притяжательныя* и указывается имъ особое склоненіе.

3. На страницѣ 31 замѣчено, что «глаголы спрягаются, т. е. измѣняютъ свои окончанія по различнымъ *видамъ*, наклоненіямъ, временамъ, лицамъ и числамъ,» но измѣненія глагола по видамъ нельзя приравнивать къ спряженію, ибо въ последнемъ случаѣ измѣняются окончанія, а въ первомъ этого не бываетъ; при обращеніи глагола изъ одного вида въ другой, измѣняются въ немъ суффиксы, а не флексіи.

4. На страницѣ 43 сказано, что «предлоги раздѣляются по надежамъ, которыхъ они требуютъ послѣ себя, на примѣръ: къ сестрѣ (дательный); за мною (творительный)», но при этомъ не названы всѣ предлоги: при объясненіи же различія между предлогами *пре* и *при* приведенъ глаголъ *прехожу*, не принадлежащій къ нынѣшнему языку (стр. 44).

5. Въ примѣръ междометій, происходящихъ отъ глаголовъ, выставлены (стр. 45) слова: «стукъ, хватъ, хлопъ,» но эти слова суть сокращенныя формы прошедшаго времени (студнулъ, хватнулъ, хлопнулъ) и нѣтъ надобности называть ихъ междометіями. По этому опредѣленіе и примѣръ (онъ хватъ меня за руку) на 5-й страницѣ 2-й книги требуютъ иного объясненія.

6. На страницѣ 21-й синтаксиса указаны виды придаточнаго предложенія (опредѣлительный, дополнительный и обстоятельственный), какъ замѣняющіе второстепенныя части главнаго предложенія; но на 37-й страницѣ поименованы новыя два вида придаточнаго предложенія (условный и уступительный) безъ объясненія: въ какомъ отношеніи послѣдніе находятся къ первымъ.

7. На страницѣ 29-й предлагается называть *независимымъ* дѣепричастіе, сокращающее обстоятельное предложеніе при главномъ безличномъ, на примѣръ, «проходя по улицѣ, можно было замѣтить необыкновенное движеніе». Введеніе въ учебникъ этого термина не имѣетъ достаточнаго основанія и полезныхъ послѣдствій.

8. Сверхъ замѣтокъ въ разныхъ мѣстахъ учебника объ употребленіи знаковъ препинанія, на страницахъ 17—20 и 39—42 приведено много правилъ о томъ же, но не все правила можно признать состоятельными и опредѣленно выраженными

а) На 17 стр. сказано: «двоеточіе (:) въ срединѣ предложенія ставится: 1) предъ перечисленіемъ. На примѣръ: «Все знаменитѣйшіе писатели: Ломоносовъ, Сумароковъ, Державинъ, Херасковъ и друг. пользовались уваженіемъ современниковъ». 2) Когда общее понятіе разлагается на частныя. На примѣръ: «Скоро показался городъ: церкви, дома, лавки и т. д.». Почти тоже самое повторено на 41-й страницѣ. Здѣсь а) одинъ случай безъ осно-

ванія раздѣленъ на два, ибо перечисленіе частей послѣ предшествующаго имъ общаго понятія (писатели), какъ видно изъ перваго примѣра, въ сущности тождественно съ разложеніемъ общаго понятія (городъ) на части въ послѣднемъ примѣрѣ; б) въ первомъ случаѣ употребленное авторомъ неопредѣленное выраженіе (предъ перечисленіемъ) можетъ ввести учащихся въ заблужденіе относительно постановки двоеточія, какъ и авторъ самъ нѣсколько разъ ставилъ двоеточіе тамъ, гдѣ ему нѣтъ законнаго мѣста, ибо перечисленію не предшествуетъ общее понятіе, на примѣръ: «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя» (стр. 14-я книги 1-й); «Глаголы раздѣляются по залогамъ на: дѣйствительный, средний,» (стр. 29-я книги 1-й); «они (мѣстоименія) раздѣляются на: 1) личныя» (стр. 25-я); «они (нарѣчія) раздѣляются на: 1) качественныя» (стр. 41-я). Сказуемымъ бываетъ: 1) глаголь (стр. 3-я книги 2-й). — Въ послѣднемъ примѣрѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ второй книги, даже подлежащее отдѣлено двоеточіемъ отъ своего сказуемаго, рядомъ съ нимъ стоящаго, на что не имѣетъ права никакой знакъ препинанія. Отсюда очевидна несостоятельность перваго правила, что двоеточіе ставится предъ перечисленіемъ.

б) На стр. 18-й книги 2-й вообще говорится, что «союз *и*, отдѣляющій два предложенія, долженъ имѣть передъ собою запятую», но о союзѣ *и*, который обыкновенно и не безъ основанія называютъ соединительнымъ, не напрасно ли говорится, что онъ отдѣляетъ. Соединеніе одновременно съ отдѣленіемъ здѣсь не вяжется. Самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ (на стр. 41-й) совѣтуетъ ставить точку съ занятой «передъ союзомъ *И*, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки».

в) На стр. 40—42 приведено много правилъ для раз-

становки знаковъ препинанія; но большею частію безъ примѣровъ, что дѣлаетъ ихъ отвлеченными. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правила не разграничены достаточно опредѣленными признаками, напримѣръ: «запятою отдѣляются распространенныя и менѣе связанныя по смыслу главныя предложенія, соединенныя союзомъ и» (стр. 40—41); «точка съ запятою ставится: 1) между главными распростра-ненными и менѣе связанными по смыслу предложеніями; 2) передъ союзомъ и, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки» (стр. 41). «Точка ставится между предложеніями главными, слитными и сложными, отдаленными по смыслу» (стр. 42).

Вообще изложенныя въ учебникѣ правила для знаковъ препинанія требуютъ упрощенія, сокращенія и примѣровъ.

Такъ какъ практическая грамматика русскаго языка Перевлѣскаго оказалась затруднительною малоразвитымъ ученикамъ Духовныхъ училищъ при усвоеніи ими уроковъ на дому, а замѣченные въ разсматриваемой грамматикѣ неточности и пробѣлы большею частію касаются частныхъ случаевъ и, при практическомъ преподаваніи, безъ затрудненія могутъ быть исправлены и восполнены училищными наставниками, то Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать грамматику русскаго языка, составленную учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирничниковымъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ, но съ тѣмъ, а) чтобы училищные наставники непремѣнно слѣдовали практическому методу преподаванія, указанному въ программѣ; б) чтобы практическая грамматика Перевлѣскаго осталась учебнымъ пособіемъ по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ; в) чтобы новый учебникъ вводимъ былъ постепенно, съ начинающихъ грамматическое изученіе русскаго языка, и г) чтобы авторъ его, при новомъ изданіи своего труда, позаботился исправить его и дополнить.

*О порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для Правительственныхъ надобностей.*

*Къ руководству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 Декабря 1871 г., за № 4456, при коемъ препровождена сообщенная Министромъ Финансовъ копія съ Высочайше утвержденнаго, 10 Октября 1871 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами. Февраля 6 дня 1872 года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить:

Подписаль Предѣдатель Государственнаго Совѣта  
**«КОНСТАНТИНЪ».**  
 10 Октября 1871 г.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи,



разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, *мнѣніемъ положи*:

1) Установить общимъ правиломъ, чтобы отдаваемая въ наемъ помѣщенія въ зданіяхъ, принадлежащихъ разнымъ казеннымъ заведеніямъ и учрежденіямъ, когда поступающая въ государственный доходъ наемная съ сихъ помѣщеній плата превышаетъ тысячу рублей въ годъ, обращались въ непосредственное пользованіе учреждений, въ вѣдѣніи коихъ означенныя зданія состоятъ, съ исключеніемъ наемной за занимаемое въ нихъ помѣщеніе платы изъ доходовъ казны, не иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, какой установленъ вообще для назначенія, или отмѣны государственныхъ доходовъ и расходовъ.

2) Въ случаѣ надобности занять казенное помѣщеніе, отдаваемое въ наемъ за плату, не превышающую одной тысячи рублей въ годъ, представить подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разрѣшать самимъ обращеніе такого помѣщенія подъ потребности учрежденія, содержимаго на счетъ казны, съ тѣмъ, чтобы въ представляемыхъ ежегодно въ Государственный Совѣтъ финансовыхъ смѣтахъ было подробно объясняемо о всѣхъ такихъ распоряженіяхъ.

и 3) Если между подлежащими Министрами или Главноуправляющими и Министромъ Финансовъ не послѣдуетъ соглашенія относительно заня-

тія, отдаваемого въ наемъ, за плату не свыше одной тысячи рублей въ годъ, помѣщенія въ казенномъ зданіи подъ надобности извѣстнаго заведенія, или учрежденія, то о послѣдовавшемъ разномысліи представлять на разрѣшеніе въ томъ же порядкѣ, какой указанъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго постановленія.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 11 Марта. Въ Консисторію, къ свѣдѣнію и руководству.

1872 года Марта 14 дня, во Владимірской Духовной Консисторіи заключено: Указъ Св. Синода и мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія ихъ для правительственныхъ надобностей, принявъ къ свѣдѣнію и должному руководству, припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

*Объ установленіи срока для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію комитета министровъ въ 19 день Марта 1871 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ установить, согласно съ представленіемъ министра финансовъ, срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) окончательный срокъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назначается, считая съ 1 іюля 1871 г. для всѣхъ губерній Европейской Россіи, за исключеніемъ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, а также для царства

Польскаго — годовой, для жителей Мезенскаго уѣзда, Архангельской губерніи, для Сибирскаго, Туркестанскаго и Закавказскаго краевъ — полугодовой; 2) постановленіе объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, печатается въ Правительственномъ Вѣстникѣ, а также въ губернскихъ вѣдомостяхъ ежемѣсячно, до истеченія сего срока; 3) на обязанность начальниковъ губерній возлагается наблюсти, дабы объявленія о семъ постановленіи, напечатанныя отдѣльно, были разосланы въ волостныя правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для выставки въ селеніяхъ, и прибиты по городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стекается народъ; 4) для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые, губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ разрѣшается, обмѣнивать, на имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, не стѣняясь при этомъ п. 4 Высочайшаго указа 13-го Февраля 1868 г., по которому новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства; 5) о семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ указанными въ п. 2 и 3 способами; при чемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ Ев-

ропейской Россіи, кромѣ Мезенскаго уѣзда, Архангельской губерніи, и въ царствѣ Польскомъ послѣ 1 Юля 1872 г., а въ прочихъ мѣстностяхъ послѣ 1 Января 1873 года, и что съ того же времени пріемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязательенъ для частныхъ лицъ, и 6) министру финансовъ предоставляется, независимо отъ изложенныхъ распоряженій, принимать и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, дабы настоящее постановленіе сдѣлать сколько возможно болѣе гласнымъ.

*Объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, за № 270, журналъ учебнаго комитета съ отпечатанными, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 7-го Апрѣля — 12 Мая 1871 года, экземплярами журнала комитета, относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. И, по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи предложеннаго въ печатныхъ экземплярахъ журнала учебнаго комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, найдя журналъ этотъ, въ настоящемъ его видѣ, изложеннымъ совершенно согласно съ указаніями Святѣйшаго Синода, изчисленными въ опредѣленіи отъ 7 Апрѣля—12 Мая 1871 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенное въ семъ журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по духовнымъ семинаріямъ; для чего и разо-

слать, при печатномъ циркулярномъ указѣ, означенный журналъ учебнаго комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: по одному для синодальныхъ членовъ и епархіальныхъ преосвященныхъ, по пяти для семинарскихъ правленій и по два — для правленій духовныхъ училищъ; послѣднимъ для свѣдѣнія. Декабря 31 дня 1871 года.

## ЖУРНАЛЪ

учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, 1871 года.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ <sup>15/29</sup> Ноября 1867 года, по дѣлу объ ученикахъ, исключаемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній за предосудительное поведеніе, было постановлено: «предписать начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы свѣдѣнія объ исключаемыхъ изъ оныхъ за предосудительное поведеніе воспитанникахъ, съ объясненіемъ причинъ исключенія, сообщаемы были немедленно г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода для поставленія о такихъ воспитанникахъ въ извѣстность всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и центральныхъ управленій другихъ учебныхъ вѣдомствъ». Вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ поручилъ учебному комитету войти въ дальнѣйшія соображенія по сему предмету, какъ для предотвращенія со стороны духовно-учебныхъ начальствъ всякаго произвола въ дѣлахъ объ исключеніи учениковъ за предосудительное поведеніе, такъ и для устраненія тѣхъ затрудненій для исключаемыхъ, къ какимъ могло бы вести, въ случаѣ поступленія ихъ на гражданскую службу, — указаніе на недостатки поведенія въ выдаваемыхъ имъ свидѣтельствахъ.

Приступивъ къ исполненію вышеозначеннаго поруче-

нiя Святѣйшаго Синода, Учебный Комитетъ нашель, что разсмотрѣнiе вышеизложеннаго вопроса объ исключаемыхъ ученикахъ стоитъ, по самому существу своему, въ тѣсной связи съ обсужденiемъ общаго устройства въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ воспитательной части. Въ слѣдствiе сего, выждавъ время, потребное для введенiя въ дѣйствiе новыхъ учебныхъ уставовъ, и для составленiя семинарскими и училищными правленiями инструкцiй по предмету инспекцiи, а равно и правилъ училищной дисциплины, Учебный Комитетъ призналъ нужнымъ войти въ сношенiе съ помянутыми правленiями о доставленiи свѣдѣнiй касательно того, какими воззрѣнiями и правилами начальства и правленiя семинарiй и училищъ руководствуются при оцѣнкѣ поведенiя учениковъ вообще и исключаемыхъ за худое поведенiе въ особенности, и какiя отмѣтки даются симъ послѣднимъ въ свидѣтельствахъ объ ихъ исключенiи, съ подтвержденiемъ общихъ соображенiй по сему предмету бывшими примѣрами, и съ изложенiемъ педагогическихъ мѣръ, принимаемыхъ для исправленiя воспитанниковъ, впадающихъ въ проступки. А такъ какъ надзоръ за учениками въ нравственномъ отношенiи и исправленiе ихъ поведенiя лежать, главнымъ образомъ, въ семинарiяхъ на инспекторѣ, а въ училищахъ—на помощникѣ смотрителя, которые должны руководствоваться въ своихъ обязанностяхъ особыми, составленными на основанiи уставовъ инструкцiями: то Учебный Комитетъ призналъ нужнымъ потребовать для соображенiй и эти инструкцiи.

На циркулярное отношенiе по сему предмету Учебнаго Комитета, отъ 26-го Февраля 1869 года, во всѣ семинарскiя, а чрезъ нихъ и въ училищныя правленiя, въ продолженiе минувшихъ 1869 и 1870 годовъ были доставлены помянутыми правленiями болѣе или менѣе обстоятельныя свѣдѣнiя по всѣмъ вышеизложеннымъ пунктамъ.

Содержанiе сихъ документовъ, изложенныхъ, по внѣш-

ней своей формѣ, весьма разнообразно, можетъ быть распредѣлено по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) основное воззрѣніе духовно-учебныхъ начальствъ на поведеніе учащихся; 2) права и обязанности инспекторскаго надзора; 3) оцѣнка поведенія учащихся по установленной уставами системѣ балловъ; 4) педагогическая дисциплина, именно: а) мѣры для предупрежденія и б) мѣры для исправленія проступковъ воспитанниковъ; 5) правила относительно исключенія учениковъ; 6) правила относительно аттестаціи ихъ поведенія и практическое примѣненіе сихъ правилъ къ нѣкоторымъ, уже совершившимся, случаямъ исключенія учениковъ.

По разсмотрѣніи, въ такомъ порядкѣ, свѣдѣній, представленныхъ начальствами семинарій, оказалось слѣдующее.

### **I. Основное воззрѣніе семинарскихъ начальствъ на поведеніе учащихся.**

Въ основномъ воззрѣніи своемъ на поведеніе учащихся всѣ семинарскія начальства выходятъ изъ понятія о задачѣ и цѣли семинарскаго образованія, указываемыхъ новымъ уставомъ. Согласно съ §§ 145—147, всѣ они единогласно признаютъ, что въ поведеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій должны выражаться черты характера, соотвѣтствующія ихъ будущему назначенію для священнаго служенія Православной Церкви. Выходя изъ такого воззрѣнія, многія семинарскія начальства не довольствуются этимъ общимъ понятіемъ, но изображаютъ въ подробности и самыя качества, которыя, по ихъ мнѣнію, желательны въ поведеніи семинарскихъ воспитанниковъ. Въ этомъ отношеніи обращаютъ на себя вниманіе изображенія свойствъ воспитанника духовно-учебнаго заведенія, составленные начальствами семинарій: К—ой, К—ой, С—ой, Н—ой и А—ой. По ихъ мнѣнію, необходимыми чертами вполне правильно развитаго характера, или вполне добраго поведенія семинарскаго воспитанника слѣдуетъ при-

знавать прежде всего такія нравственныя качества, которыя выражаютъ собою понятіе истинной религіозности и предполагаются въ каждомъ, кто желаетъ посвятить себя служенію церкви. Это—ревность къ разумному и сердечному усвоенію Православной Вѣры, живое и разумное сознаніе всей святости и важности священнаго служенія Православной Церкви, искренняя любовь и нелицемѣрное уваженіе къ ея уставамъ, священнодѣйствіямъ, обрядамъ, въ частности: любовь къ чтенію Слова Божія, сердечное расположеніе къ молитвѣ общественной и домашней, попеченіе объ освященіи себя таинствами, соблюденіе православно-христіанскихъ обычаевъ благочестія, свободное удаленіе отъ суетныхъ обычаевъ свѣта, развлеченій и удовольствій чувственныхъ. Слѣдуя такому возрѣнію, начальство одной семинаріи предполагаетъ не терпѣть въ семинаріи даже очень хорошихъ по успѣхамъ воспитанниковъ, если въ нихъ замѣчается явное нерасположеніе къ занятіямъ богословскими науками. Съ другой стороны, семинарскія начальства желаютъ видѣть въ своихъ воспитанникахъ качества, составляющія основу доброй жизни общественной, каковы: благоговѣніе къ Высочайшей Власти, и вообще уваженіе всякой власти, законовъ и общественнаго порядка, покорность ближайшему своему начальству и безприкословное ему повиновеніе во всемъ. Наконецъ, они желаютъ, чтобы въ воспитанникахъ были развиты всѣ лучшія свойства души, — въ особенности тѣ, которыя предполагаются въ пастыряхъ и служителяхъ церкви: цѣломудріе, кротость, скромность и полное любви обращеніе съ другими, правдивость и честность, самоотверженіе, великодушіе, и, наконецъ, навыкъ ко всякому полезному труду.

Руководствуясь вышеизложеннымъ возрѣніемъ, семинарскія начальства опредѣляютъ слѣдующимъ образомъ права и обязанности инспекторскаго надзора.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Къ точному исполненію.*

Въ 3 № Владимірскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей пропечатано было предложеніе Его Высокопреосвященства, Антонія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго и Кавалера о томъ, чтобы въ церквахъ, особенно двухъ или трехпрічтныхъ, заведены были непременно общія кружки для всѣхъ членовъ и всѣ доходы получались и записывались настоятелями церквей съ вѣдома прочей братіи. Несмотря на таковое распоряженіе Начальства, весьма часто постунаютъ въ Консисторію жалобы отъ діаконовъ и причетниковъ, что священники и до сего времени общихъ кружекъ въ церквахъ не заводятъ и подлежащей записи доходовъ не дѣлаютъ; почему Консисторія постановила: подтвердить священнослужителямъ, чтобы распоряженіе Епархіальнаго Начальства о заведеніи общихъ кружекъ при церквахъ было немедленно приведено въ исполненіе, въ противномъ случаѣ, тѣ священники, которые окажутся упрямными въ исполненіи этаго распоряженія, будутъ подлежать отвѣтственности, какъ ослушники.

Вслѣдствіе жалобъ священноцерковнослужителей относительно обращенія всѣхъ доходовъ въ общую кружку опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 20 Марта сего 1872 года и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, постановлено: въ предупрежденіе жалобъ и въ разъясненіе недоумѣнія напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для всеобщаго по Епархіи свѣдѣнія, что вознагражденіе,

получаемое священникомъ за молитвословія имъ однимъ совершаемая, безъ участія причта, принадлежитъ ему одному и потому не должно быть раздѣляемо съ причтомъ и слѣдовательно не должно быть влагаемо въ братскую кружку.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству г. Начальника губерніи.

Дошло до свѣдѣнія моего, что въ бывшую въ прошломъ году холеру, во многихъ селеніяхъ и даже городахъ, гдѣ была сильная смертность, не наблюдалось строго, чтобы могилы для умершихъ копались глубоко, такъ, что зарывали ихъ въ иныхъ кладбищахъ, какъ слышно, не глубже аршина.

Съ оттаяніемъ снѣга и наступленіемъ теплаго времени, вышесказанная небрежность можетъ развить въ воздухѣ вредные міазмы и повальные болѣзни.

Почему мною, циркуляромъ отъ 15 сего Марта за № 1609, предписано Г.г. Исправникамъ, обязать волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ подписками, чтобы они тщательно осмотрѣли кладбища и сдѣлали подсыпку земли на прошлогоднихъ могилахъ.

Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, имѣю честь просить, не изволите ли Вы признать съ своей стороны возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы городскіе и сельскіе священники, при погребеніи умершихъ наблюдали глубину вырытыхъ могилъ и не допускали зарытія покойниковъ въ такія могилы, въ коихъ не окажется глубины до 3 аршинъ.

На семь отношеній резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: 20 Марта. Предписать къ исполненію духовенству Епархіи чрезъ напечатаніе въ вѣдомостяхъ.

1872 года Марта 23 дня, во Владимірской Духовной Консисторіи подъ № 1036 заключено: отношеніе г. Начальника губерніи, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, препроводить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія.

## ИЗВѢСТІЯ.

*Награждены похвальными листами:*

Церковный староста села Зиновьева, Покровскаго уѣзда, дер. Покровки крестьянинъ Яковъ Егоровъ, за усердную и полезную службу; церковный староста села Славитина, Переславскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Ильинки Иванъ Максимовъ, за усердную осьмнадцати-лѣтнюю службу въ должности старосты; крестьянинъ села Арбузова, Владимірскаго уѣзда, Стефанъ Антоновъ съ дѣтьми, за пожертвованіе на колоколь около 1200 руб.

*Объявляется признательность Его Высокопреосвященства:*

Священникамъ, Шуйскаго уѣзда, сель: Сидоровскаго Андрею Соловьеву, Климова Александру Доброхотову, Горицъ Александру Невскому и, Гороховецкаго уѣзда, Якушева Михайлу Благонадеждину, за усердіе и исправность по службѣ; священникамъ слободы Мстеры, Вязниковскаго уѣзда, Анисиму Вишневецкому и Петру Руберовскому, за успѣшное дѣйствованіе въ обращеніи раскольниковъ; г. Голышеву за пожертвованіе въ часовню, при архіерейскомъ домѣ, со времени устройства ея—1867 года, разныхъ картинъ духовнаго содержанія и не большихъ раз-

ныхъ книжекъ, рублей на тридцать въ годъ; Юрьевскому 2-й гильдіи купцу Андрею Дмитриеву Попову, за пожертвованіе 200 руб. на устройство двухъ новыхъ печей въ теплой Благовѣщенской церкви Переславскаго Николаевскаго монастыря; церковнымъ старостамъ: Владимірскаго уѣзда, погоста Борисоглѣбскаго, что въ Баглачевѣ, Владимірскому временному 2-й гильдіи купцу Борису Семенову Трындину, и, Судогодскаго уѣзда, села Дубенокъ крестьянину дер. Моругина Андрею Григорьеву, за ихъ усердную и полезную службу; прихода села Горы дер. Ликиной, Покровскаго уѣзда, крестьянской женѣ Аннѣ Петровой, за пожертвованіе въ приходскую церковь на престольнаго атласнаго одѣянія въ 100 руб.; проживающему въ селѣ Орѣховѣ, крестьянину Московской губерніи, Коломенскаго уѣзда, села Сандырей Ивану Аѣиногенову Перельгину, за пожертвованіе въ церковь села Орѣхова разной церковной утвари и священно-служительскихъ облаченій на сумму 469 руб., и служащимъ на фабрикѣ братьевъ купцовъ Морозовыхъ, за пожертвованіе 400 руб. на позолоту кіоты иконы Боголюбивыя Божіей Матери въ храмѣ села Орѣхова.

*Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:*

Священникамъ: Шуйскаго уѣзда, села Георгіевскаго, что на Тезѣ, Іоанну Бережкову, Меленковскаго Покровскаго собора Василию Филадельфину и, Покровскаго уѣзда, Житенина Петру Розанову, за усердную и полезную службу; Судогодскаго уѣзда, села Георгіевскаго, что въ Славцевѣ, Андрею Фигуровскому и, Александровскаго уѣзда, села Ивановскаго—Соболева Іоанну Безсонову—за присоединеніе раскольниковъ къ православію; Александровскаго уѣзда, села Далматова Михаилу Парійскому, за отличную и усердную службу; протоіерею Ковровскаго собора о. Силѣ Архангельскому, за усердную и весьма полезную дѣятель-

ность его по устройству Ковровскаго уѣзднаго Цензурнаго Комитета, и въ распространеніи и утвержденіи проповѣди по Ковровскому уѣзду во всемъ согласно цѣлямъ Епархіальнаго Начальства и священнику Переславскаго собора Владиміру Свирѣлину, за одобрительное составленіе поученій объ утреннемъ богослуженіи, сказанныхъ имъ въ Переславскомъ соборѣ; настоятелю Флорищевой пустыни игумену Порфирію со старшею братією, за пожертвованіе 5000 руб. на постройку новаго зданія при Владимірскомъ духовномъ училищѣ; крестьянину, Меленковскаго уѣзда, дер. Борисовой Ѳедору Иванову, за пожертвованіе на окраску и позолоту иконостаса приходской церкви села Заколпья 300 руб., и Касимовскому купцу Ермолаю Грому за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 руб.; города Александрова мѣщанину Ивану Яковлеву Серебрякову, за пожертвованіе въ пользу церкви и причта села Степанова, Александровскаго уѣзда, государственнаго 4% билета въ 120 руб.

*Умеръ.*

Заштатный діаконъ села Чаадаева, Муромскаго уѣзда, Гавріилъ Петровъ Лебедевъ 13-го Января 1872 года, въ Троицко-Сергіевской Лаврѣ.

Губернскій Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, что въ Костинскомъ народномъ училищѣ, Покровскаго уѣзда, и въ Тучковскомъ, Судогодскаго уѣзда, имѣются учительскія вакансіи. Желаютіе занять ихъ воспитанники семинаріи имѣютъ обратиться съ прошеніями по сему предмету къ подлежащимъ уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ: ПЕРМСКОЙ, ПСКОВСКОЙ, РИЖСКОЙ, КАЛУЖСКОЙ, ВЯТСКОЙ, ВЛАДИМІРСКОЙ, ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ, ТОВОЛЬСКОЙ, ТАМВОВСКОЙ и САМАРСКОЙ, ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

— Правленіе пермской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ пермской семинаріи одна каѳедра по математикѣ 18 числа декабря истекшаго года замѣщена бывшимъ преподавателемъ пермской семинаріи коллежскимъ секретаремъ Николаемъ Баклановымъ, а другая состоитъ вакантною, и что правленіе для замѣщенія оной въ виду кандидатовъ не имѣеть. Желающіе занять означенную вакансію могутъ держать пробныя испытанія или въ соѣтахъ духовныхъ академій, или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій.

— По случаю вакантной должности преподавателя французскаго языка при семинаріи, правленіе псковской духовной семинаріи, приглашаетъ преподавателей французскаго языка въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, или другихъ лицъ, имѣющихъ, по силѣ уст. служб. прав. ст. 816, законное свидѣтельство на званіе наставника по сему предмету, для занятія должности преподавателя французскаго языка въ псковской семинаріи съ жалованьемъ 300 р., въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

— Въ рижской духовной семинаріи, по случаю перемѣщенія съ 1-го января 1872 года преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, кандидата Николая Декарева законоучителемъ въ ревельскую губернскую и учреждаемую въ Ревель Александровскую гимназію, открылась каѳедра означенныхъ предметовъ вакантною. Правленіе семинаріи имѣеть въ виду на замѣщеніе открывшейся вакансіи окончившаго курсъ въ с.-петербургской духовной академіи въ 1871 году кандидата Николая Полетаева, сдавшаго пробныя лекціи по

означенной каедрѣ съ сентябрѣ 1871 года въ педагогическихъ собраніяхъ рижской духовной семинаріи.

— При калужской семинаріи состоитъ вакантною каедрѣ психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики; для замѣщенія ея правленіе семинаріи не имѣеть въ виду кандидата.

— При Вятской семинаріи съ 17 Января состоитъ праздною каедрѣ преподавателя словесности, исторіи, литературы и логики; правленіе семинаріи не имѣеть въ виду кандидатовъ на занятіе означенной каедрѣ.

— Вакантная при Владимірской семинаріи преподавательская должность по классу догматическаго богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, согласно указу Святѣйшаго Синода на имя его высокопреосвященства отъ 19 Января за № 56, въ настоящее время замѣщена бывшимъ ректоромъ Уфимской духовной семинаріи, архимандритомъ Григоріемъ.

— Съ 1 февраля сего года, по случаю увольненія преподавателя словесности, исторіи, литературы и логики изъ духовно-училищнаго вѣдомства, въ рижской семинаріи каедрѣ означенныхъ предметовъ имѣеть быть вакантною; правленіе на занятіе означенной каедрѣ имѣеть въ виду окончившаго курсъ въ московской духовной академіи въ 1868 году учителя рижскаго духовнаго училища Сергія Смѣльскаго.

— По случаю предстоящаго преобразованія екатеринославской духовной семинаріи съ 1 іюля настоящаго года, при семинаріи имѣють открыться наставническія мѣста, по предметамъ: догматическому и нравственному богословію; по обзору философскихъ ученій, психологіи и педагогики; по математикѣ; по языкамъ: греческому, французскому и нѣмецкому и должность помощника инспектора семинаріи.

Лица, желающія занять означенныя наставническія мѣста и должность помощника инспектора семинаріи, имѣють

подать прошенія въ правленіе екатеринославкой духовной семинаріи не позже 1 числа будущаго мѣсяца 1872 года.

— За утвержденіемъ исправляющаго должность ректора, инспектора тобольской семинаріи священника Николая Потоцкаго въ должности ректора, каѳедра по основному и нравственному богословію при тобольской духовной семинаріи почислена вакантною. Желающіе занять оную подаютъ въ правленіе семинаріи прошенія по выдержаніи пробныхъ лекцій, или въ одной изъ академій, или въ ближайшей къ мѣсту жительства семинаріи.

— При тамбовской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность наставника психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики. Кандидатомъ на занятіе означенной должности правленіе семинаріи имѣетъ въ виду наставника пензенской духовной семинаріи по тѣмъ же предметамъ Дмитрія Успенскаго.

— По случаю перемѣщенія преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики, священника Ильи Маслова, на должность законоучителя учительской семинаріи, въ непродолжительномъ времени имѣетъ быть вакантною каѳедра означенныхъ предметовъ при Самарской семинаріи.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Правительственныя распоряженія. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отношеніе къ Его Высокопреосвященству г. Начальника губерніи. Извѣстія. Отъ Правленій.

Дозволено цензурою. Апрѣля 14 дня 1872 года.





## ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 апрѣля № 8. 1872 года.

Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою на годъ 1 р. 80 к.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Церковныя пѣснопѣнія изъ службы въ святую Пасху.

(Переводъ съ Греческаго \*)

Христось воскресъ изъ мертвыхъ, смертію (Своею) смерть побѣдивъ, и сушимъ во гробахъ жизнь даровавъ.

Увидѣвши воскресеніе Христово, поклонимся

(\*) Изъ Πανδέκτη ἱερα ἐκκλησιαστικῆ — Архимандрита Діонисія Пирра, т. VI, изд. 1862 г.

Святому Господу Иисусу, Который Одинъ только безгрѣшенъ. Кресту Твоему поклоняемся Христе, и святое воскресеніе Твое воспѣваемъ и прославляемъ. Такъ какъ Ты Богъ нашъ, — кромѣ Тебя другаго (Бога) не знаемъ, Твоимъ именемъ Тебя называемъ. Придите все вѣрующіе — поклонимся святому воскресенію Христову; ибо вотъ помощію креста во весь міръ пришла радость. Всегда благословляя Господа, мы воспѣваемъ Его воскресеніе; потому что Онъ, претерпѣвъ за насъ крестъ, смертью Своею уничтожилъ смерть.

Жены, сущія съ Марією, пришедши до разсвѣта, и увидя камень отваленнымъ отъ гроба, слышали отъ Ангела: за чѣмъ, какъ человѣка, ищите съ мертвыми Того, Кто обитаетъ во свѣтѣ вѣчномъ? — Вы видите погребальныя пелены; бѣгите и возвѣстите міру, что воскресъ Господь умертвившій смерть, потому что Онъ Сынъ Бога, спасающаго родъ человѣческій.

Безсмертный! хотя Ты сошелъ во гробъ, но Ты разрушилъ могущество ада. И Ты, Христе Боже, подающій падшимъ воскресеніе, воскресъ, и какъ побѣдитель воскликнулъ мироносицамъ женамъ: радуйтесь! и далъ миръ Своимъ Апостоламъ.

Христе, — неописуемый, наполняющій все! — Ты былъ во гробѣ тѣлесно, въ адѣ съ душою — какъ Богъ, въ раю съ разбойникомъ и на престолѣ съ Отцемъ и Духомъ (Святымъ).

Гробъ Твой, Христе, — источникъ нашего воскресенія, какъ приносящій жизнь, какъ прекра-

снѣйшій (самаго) трая, явился по истинѣ блистательнѣе всякаго царскаго чертога! Радуйся освященное Божественное жилище Всевышняго! потому что чрезъ Тебя, Богородице, дана радость восклицающимъ: Благословенна Ты между женами, всенепорочная Владычица! Мирносицы дѣвы, желая отыскать какъ дневное свѣтило — Солнце, сущее прежде солнца, зашедшее нѣкогда во гробъ, встали до разсвѣта, и приглашали другъ друга: поидемте, подруги, намастимъ благоуханіями тѣло носящее жизнь и погребенное, лежащее во гробѣ, — плоть воскресившую падшаго Адама. Поидемъ, поспѣшимъ, какъ волхвы, и поклонимся и принесемъ благоухающія масти, какъ дары, обвитому не въ пелены, но въ плащаницу; восплачемъ и воскликнемъ: воскресни, Владыка, — подающій падшимъ воскресеніе! Уснувъ плотію какъ смертный (человѣкъ), Ты, Царь и Господь, воскресъ въ третій день, пробудивъ отъ тлѣнія Адама и лишивъ силы смерти. (Ты) Пасха нетлѣнная, міра освобожденіе!

## С Л О В О

на Святую Пасху,

*св. отца нашего Иоанна Златоустаго.*

Кто благочестивъ и боголюбивъ, тотъ пусть насладится этимъ прекраснымъ и свѣтлымъ торжествомъ. Кто рабъ благоразумный, тотъ пусть съ радостію войдетъ въ радость Господа своего (Матѣ. 25, 21). Кто потрудился постясь, тотъ пусть возьметъ нынѣ динарій (Матѣ. 20, 13). Кто рабо-

талъ съ перваго часа, тотъ пусть получитъ сегодня должную плату. Кто пришелъ послѣ третьяго часа, пусть съ благодарностію празднуетъ. Кто успѣлъ притти послѣ шестаго часа, пусть нисколько не беспокоится; ибо ничего не лишится. Кто замедлилъ до девятаго часа, пусть приступитъ, нисколько не сомнѣваясь, (ничего не боясь). Кто успѣлъ притти только въ одиннадцатый часъ, пусть и тотъ не страшится за свое промедленіе. Ибо щедрый Владыка принимаетъ и послѣдняго, какъ перваго; успокоиваетъ пришедшаго въ одиннадцатый часъ также, какъ и работавшаго съ перваго часа; и послѣдняго милуетъ, и о первомъ печется; и тому даетъ, и этому даруетъ; и дѣла принимаетъ, и намѣреніе привѣтствуетъ; и дѣятельности отдаетъ честь и расположеніе хвалить (Матѣ. 20, 1—16). Итакъ, всѣ войдите въ радость Господа нашего; и первые и вторые получите награду; богатые и бѣдные ликуйте другъ съ другомъ; воздержные и нерадивые почтите этотъ день; постившіеся и непостившіеся веселитесь нынѣ. Трапеза обильна, насыщайтесь всѣ: телець великъ, никто пусть не уходитъ голоднымъ; всѣ наслаждайтесь пиршествомъ въры; всѣ пользуйтесь богатствомъ благодати. Никто пусть не жалуется на бѣдность; ибо открылось общее царство. Никто пусть не плачетъ о грѣхахъ; ибо изъ гроба возсіяло прощеніе. Никто пусть не боится смерти; ибо освободила насъ смерть Спасителя. Онъ истребилъ ее, бывъ объять ею; Онъ опустошилъ адъ, сошедши во адъ; огорчилъ того, который коснулся плоти Его. Объ этомъ и Исаія предузнавъ воскликнулъ: *адъ*, говоритъ онъ, *огор-*

числ, срътъ тл долъ (Иса. 14, 9). Онъ огорчился; ибо сталъ празднымъ; огорчился, ибо посрамленъ; огорчился, ибо умерщвленъ; огорчился, ибо низложенъ; огорчился, ибо связанъ. Онъ взялъ тѣло, и нашелъ въ немъ Бога; взялъ землю, и срътилъ въ ней небо; взялъ тò, что видѣлъ, и подвергся тому, чего не видѣлъ. *Гдѣ ти, смерте, жало? Гдѣ ти, аде, побѣда* (1 Кор. 15, 55)? Воскресъ Христосъ, и ты низложилъ; воскресъ Христосъ, и пали бѣсы; воскресъ Христосъ, и радуются Ангелы; воскресъ Христосъ, и водворяется жизнь; воскресъ Христосъ, и мертвого ни одного нѣтъ во гробѣ. Ибо Христосъ, воскресшій изъ мертвыхъ, *начатокъ умершимъ бысть* (1 Кор. 15, 20). Ему слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь.

## С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссийскаго.

Обнимая мысленнымъ взоромъ совершающіяся иногда между народами брани, невольно представляешь себѣ всѣ страшныя бѣдствія, имъ сопутствующія. Нерѣдко лучшія силы народныя обрекаются на дѣла истребленія и гибели; успѣхи науки и искусства замедляются; открываются разныя препятствія правильному и разумному усвоенію истинъ вѣры Христовой и образованію народной жизни, по духу закона Христова. Сколько бываетъ растроено мирныхъ семействъ! Сколько погибаетъ самыхъ лучшихъ, цвѣтущихъ и здоровыхъ, силъ на поляхъ битвы! Сколько остается продолжать жизнь, но въ тяжкихъ ранахъ и бо-

лѣзненныхъ страданіяхъ! Сколько лишается не только избытковъ, но самыхъ насущныхъ потребностей жизни! А что сказать о другихъ разнаго рода волненіяхъ и неурействахъ, долго напоминающихъ бывшій шумъ браннаго оружія?! Представляя такія и подобныя бѣдствія, неизбѣжные спутники войны, какъ намъ, Христіане Россіи, не возблагодарить Господа Бога за тихую и безмолвную жизнь, какую проводимъ подъ сѣнію возлюбленнаго Богомъ и нами Монарха, Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича? И такъ, по истинѣ доброе христіанское дѣло исполнили мы нынѣ, что вспоминая рожденіе боговѣщаннаго Вѣщавшаго собрались во святомъ храмѣ излить предъ Господомъ свои благодарственныя молитвы. Рожденіе возлюбленнаго нашего Монарха было зарею новой жизни нашего отечества; для насъ эта заря стала яснымъ днемъ, потому что мы имѣемъ счастье пользоваться не малыми годами царствованія Благочестивѣйшаго Государя. Согласны, что самымъ лучшимъ даромъ признательныхъ сердецъ нашихъ виновнику настоящаго торжества было бы воспоминаніе всѣхъ Его царственныхъ дѣлъ, предпринятыхъ въ благо Государства и располагающихъ насъ къ самой искренней вѣрноподданческой любви къ Нему — Помазаннику Божію; но не обинуясь скажемъ, что дѣла Царевы по своему величію и по своимъ многоплоднымъ цѣлямъ доводьмы только одному Богу, *въ руцѣ* Котораго, по изреченію Премудраго, самое *сердце царево* (Притч. XXI. 1). Припомнимъ только, по ходу начатой рѣчи нашей, чѣмъ было начато царствованіе Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича? Вожденнымъ миромъ, который прекратилъ страшное кровопролитіе, угрожавшее отечеству нашему горькими,

безотрадными послѣдствіями. Такъ, миромъ началъ свое царствованіе Богомъ избранный и Богомъ вѣнчанный Монархъ нашъ; миръ паче всего Онъ и старается хранить во благословенномъ Государствѣ, къ внутреннему благоустройству котораго направляетъ Свою царственную, многосложную и многотрудную дѣятельность. Понятно послѣ сего, что наша истинно-христіанская вѣрноподданщическая обязанность — дорожить мирною и безмятежною жизнію, въ которой заключается наше истинное, великое и вожделенное, благо. Но какъ намъ хранить *ее*? По ученію святаго Апостола не иначе, какъ если будемъ проводить *тихое и безмятежное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1. Тим. II, 2).

Много можно высказать назидательныхъ мыслей о благочестіи и чистотѣ жизни, согласно съ духомъ ученія священныхъ писателей; но, съ одной стороны предполагая, что каждый христіанинъ болѣе или менѣе уже знакомъ хотя съ нѣкоторыми общими правилами благочестія и чистоты жизни христіански-нравственной, съ другой — пользуясь настоящимъ собраніемъ, какое рѣдко бываетъ въ святой Церкви Христовой, имѣемъ предложить вашему вниманію, бл. сл., посильное размышленіе объ одномъ изъ средствъ, возбуждающихъ въ насъ благочестіе и располагающихъ къ чистотѣ жизни, — именно о Церковной проповѣди.

Нерѣдко, къ сожалѣнію, и бываетъ, что едва только проповѣдникъ выходитъ на церковную кафедру, тотчасъ нѣкоторые совсѣмъ выходятъ изъ храма, увлекая за собою многихъ, и чрезъ то нарушая вниманіе оставшихся къ слушанію проповѣди Слова Божія; иные, если не выходятъ изъ Церкви, то начинаютъ вести взаимныя бесѣ-

ды, словомъ — видимо показываютъ, что имъ нѣтъ дѣла до проповѣди. Что бы это значило?

Проповѣдь нѣкогда составляла самую существенную часть общественнаго служенія самаго Господа нашего Иисуса Христа; потому что Онъ, по словамъ Евангелиста, *проходяше вся грады и веси, проповѣдая Евангеліе царствія* (Матѳ. IX, 35); правомъ проповѣди уполномочилъ Онъ и Своихъ Апостоловъ, когда сказалъ имъ по Своемъ воскресеніи: *шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари*, — и когда они, по сказанію Евангелиста, дѣйствительно *всюду проповѣдаша, Господу поспѣшествующу* (Марк. XVI, 15. 20). Тоже святое дѣло проповѣданія служитъ одною изъ главныхъ обязанностей и преемниковъ Апостольскаго служенія — Пастырей и учителей Церкви, потому что святой Апостоль изображаетъ цѣль ихъ служенія, между прочимъ, въ такихъ словахъ: *да не бываемъ кому младенцы, влающея и скитающея всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи человечестый, въ коварствѣ козней льщенія* (Ефес. IV, 14). Судя по всему этому, легко убѣдиться, что спасительная цѣль христіанской проповѣди есть наше истинное благо. Послѣ сего, чѣмъ же мы объяснимъ свое не вниманіе къ проповѣди?

Можетъ быть, какимъ либо личнымъ мнѣніемъ о проповѣдникѣ? Но наше ли дѣло судить его, когда сама святая Церковь признала его достойнымъ благодатныхъ дарованій Св. Духа? Да и свое ли ученіе предлагаетъ проповѣдникъ? Со всѣмъ нѣтъ; а возвѣщаетъ ученіе самаго Христа Спасителя, примѣнительно къ понятіямъ своихъ слушателей и сообразно съ ихъ нравственнымъ состояніемъ; слѣдовательно, онъ не ищетъ своей славы, не думаетъ отличиться какимъ-либо искусствомъ краснорѣчія,



а ревнуетъ объ одномъ благѣ своихъ ближнихъ. *Проповѣдь моя*, — говорилъ нѣкогда св. Апостоль, *не въ претрительныхъ человеческія премудротси словесехъ, но въ явленіи духа и силы* (1. Кор. II. 4); за нимъ тоже можетъ сказать о себѣ и каждый проповѣдникъ христіанскій, т. е. что его единственное желаніе ввести въ духъ жизни своихъ ближнихъ благодатное ученіе Господа, произвести дѣйствіе животворящихъ словесъ Христовыхъ на совѣсть христіанина, и чрезъ то расположить его къ истинно-благочестивой и чистой жизни. Не ясно ли послѣ сего становится, что кто не слушаетъ проповѣдника, тотъ не слушаетъ Самаго Христа Спасителя, имъ пропо- вѣдуемаго? Такъ дѣйствительно нѣкогда и изрекъ Самъ Господь своимъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и въ всѣмъ благовѣстникамъ: *слушай васъ, Мене слушаетъ; и от- метаяся васъ, Мене отчается* (Лук. X. 16). За- мѣтимъ это въ свое назиданіе!

Можетъ быть, нѣкоторые уклоняются отъ слушанія проповѣди по недостатку времени, въ которомъ дорожатъ они для какихъ-либо занятій общественныхъ или семейныхъ. Оправданіе, вполне достойное сожалѣнія! Извѣ- стно, что посѣтители какихъ-либо мірскихъ собраній, со- ставляемыхъ для увеселеній и похотливыхъ удовольствій, вовсе не ссылаются на какой-либо свой недосугъ, не нару- шаютъ тамъ обычнаго установленнаго порядка, и бываютъ внимательны къ разнымъ дѣйствіямъ съ самаго начала ихъ до конца: какъ же послѣ сего судить о христіани- нѣ, который въ святой Церкви Христовой, гдѣ возбуж- даютъ его вниманіе къ предметамъ высокимъ, духовнымъ, небеснымъ и святымъ, смущается опасеніемъ за потерю времени, и подъ этимъ предлогомъ рѣшается нарушать миръ благочестиваго собранія? Нѣкогда Спаситель нашъ

сильно обличалъ учениковъ своихъ, и когда они во время Его молитвы, вмѣсто заповѣданнаго имъ бодрствованія, предались сну: *тако ли не возмогосте единого часа побдѣти со Мною*, — говорилъ Онъ имъ (Матѣ. XXVI. 40). Не то же ли, если еще не сильнѣйшее обличеніе Господа должны выслушать и тѣ, которые спѣшать изъ молитвенныхъ церковныхъ собраній ради мірской суетливости, а лучше сказать — ради земныхъ удовольствій, обыкновенно измышляемыхъ въ праздничные дни? Тако ли не возмогосте единого часа побдѣти съ Спасителемъ, животно творное ученіе Котораго предлагаетъ свт. Церковь устами избраннаго ею благовѣстника! Сложимъ ли се назиданіе въ сердцѣ своемъ для своего вразумленія! *Тѣмъ оубо иудѣи гласа*. Не правятся часто инымъ обличеніямъ, высказываемымъ въ проповѣдяхъ, а потому они и не слушаютъ ихъ? Это повтореніе въ своемъ родѣ того же состоянія, въ какомъ Евангельская исторія представляетъ намъ одного юношу, слушавшаго нѣкогда бесѣду самаго Господа Спасителя о жизни вѣчной. Едва только въ своей бесѣдѣ Господь коснулся страсти любезжанія, которою одержимъ было его слушатель, — сей несчастный, сказано въ Евангеліи, *отиде скорбя: бѣ бо имѣя стяжанія многа* (Матѣ. XIX. 16—22). Оставилъ юноша врача душъ и тѣлесь, и отошелъ нецѣлѣннымъ отъ своего нравственнаго недуга. Нравоученіе понятно. Пусть обличенія проповѣдника Слова Божія касаются совѣсти христіанина; христіанинъ долженъ слагать ихъ въ сердцѣ своемъ и ими пользоваться въ свое спасеніе. Многіе бывають такъ ослѣплены, что съ довѣрчивостію относятся только къ правиламъ жизни, измышленнымъ въ ихъ собственной мудростію, и или составленнымъ подобными имъ, *но мѣстящимъ ихъ страстямъ*. Еще Спаситель нашъ изрекъ нѣкогда, что *сынове вѣка*

сего мудрейшии паче сыновъ свѣта въ родѣ своемъ суть (Лук. XVI. 8), — и божественное изреченіе оправдывалось и оправдывается повсемѣстно. Сколько, наприм., разныхъ правилъ жизни измышляютъ сыны вѣка сего, миролюбцы, хвалящіеся своею мудростію! то, услышишь, полагають въ основаніе благоденственной жизни, и общественной и семейной, совершенное равенство всѣхъ людей и совершенную ихъ свободу отъ всѣхъ стѣснительныхъ, по ихъ миѣшю, законовъ; то заявляютъ какую-то всеобщую гуманность; то заявляютъ какой-то безотрадный нигилизмъ и т. п. Почему же христіанскому проповѣднику и не коснуться иногда своимъ обличительнымъ словомъ такой ложной мудрости, не обѣщающей и на землѣ никакого истиннаго блага — приготовляющей и въ будущей жизни вѣчную погибель? Почему въ обличеніе не напомнить святыхъ правилъ жизни, заповѣданныхъ самимъ Господомъ — совершителемъ нашего спасенія; почему не сказать, что не гуманность, а одна только чистая, святая любовь христіанская, чуждая всякихъ злословій, суесловій, зависти, гордости, можетъ водворить въ обществахъ человѣческихъ вождеденный миръ и довольство; что истинная свобода состоитъ не въ потворствѣ страстямъ и похотямъ, а въ удаленіи отъ грѣха и всякаго рода нечистыхъ его проявленій; что истинное благо наше не въ томъ, чтобы мы *сообразовались въку сему*, но въ томъ, чтобы *преобразовывались обновленіемъ ума своего, во еже искушати намъ, что есть воля Божія благая, угодная и совершенная* (Римл. XII. 2), короче — что истинное основаніе какъ земнаго нашего благоденствія, такъ наипаче вѣчнаго блаженства, есть чистота жизни и *благочестіе*, которое, по ученію св. Апостола, *на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго*

*и грядущаго?* (1. Тим. IV. 8). Таковыя и подобныя обличенія христіанскихъ проповѣдниковъ навсегда пребудутъ *овмъзъ воля смертная въ смерть, овмъзъ же воля животная въ животъ* (2. Кор. II. 16). Не забудемъ и сего Апостольскаго отзыва о силѣ проповѣди слова Божія!

Само собою разумѣется, что внимая святымъ истинамъ, объясняемымъ намъ во святой Церкви, мы, бр. хр., должны осуществлять ихъ въ жизни своей. Св. Апостоль прямо сказалъ: *бывайте не точію слышатели, но творцы слова* (Іак. I. 22). Въ этомъ между прочимъ и выразится наше благочестіе, а при благочестіи вѣрно можемъ ожидать, что вождѣленный миръ пребудетъ не нарушимъ въ нашемъ благословенномъ отечествѣ, чрезъ которое доставимъ Благочестивѣйшему Царю своему радость отца, о чадѣхъ веселящагося. Аминь.

Архимандритъ *Митрофанъ*.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Богадѣльня въ селѣ Хозниковѣ.** 15 Января настоящаго года послѣдовало утвержденіе г. министромъ внутреннихъ дѣлъ устава Шарыгинской богадѣльни въ селѣ Хозниковѣ, Ковровскаго уѣзда, Владимірской губерніи.

Богадѣльня эта, учрежденная купеческими сыновьями Шарыгинными, имѣетъ цѣлю призрѣніе немѣющихъ средствъ къ жизни, престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ гор. Коврова и крестьянъ Владимірской губерніи обоюго пола.

Управление богадѣльнею состоитъ въ завѣдываніи одного изъ учредителей, Тихона Ивановича

Шарыгина, и переходитъ отъ него къ его прямымъ наслѣдникамъ, по его личному усмотрѣнію, а въ случаѣ прекращенія рода Шарыгиныхъ, порядокъ управленія богадѣльною опредѣляется министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Приемъ въ богадѣльню нуждающихся въ призрѣніи лицъ, число которыхъ не ограничено и опредѣляется средствами заведенія, зависитъ отъ усмотрѣнія учредителя, который лично удостовѣряется въ положеніи имущественныхъ средствъ просителя, и въ порядкѣ опредѣленія руководствуется степенью, нужды и беспомощности просителя, а въ случаѣ разныхъ правъ просителей на поступленіе въ богадѣльню, они принимаются по очереди, опредѣляемой временемъ подачи просьбъ.

Призрѣваемые пользуются полнымъ содержаніемъ отъ богадѣльни; въ случаѣ болѣзни, имъ оказывается надлежащее медицинское пособіе; въ зданіяхъ богадѣльни устроена церковь, въ которой для призрѣваемыхъ совершается богослуженіе во все воскресные и праздничные дни. Въ богадѣльнѣ допускаются занятія работами, ненарушающими чистоты и спокойствія заведенія, и призрѣваемые имѣютъ право самостоятельно распоряжаться какъ средствами, пріобрѣтенными ихъ трудомъ во время нахождения ихъ въ заведеніи, такъ и прежде нажитымъ имуществомъ. Единственныя ограниченія, каковымъ подлежатъ призрѣваемые, состоятъ въ лишеніи ихъ права отлучаться безъ вѣдома и разрѣшенія изъ богадѣльни, и въ запрещеніи принимать какія бы то ни было подавнія отъ посѣтителей безъ

вѣдома эконома. Выйти изъ заведенія, прирѣваемые могутъ во всякое время, по ихъ собственному желанію, но могутъ быть и уволены по распоряженію попечителя за предосудителныя поступки, несоотвѣтствующія характеру заведенія. Богадѣльня помѣщается въ каменныхъ зданіяхъ, устроенныхъ учредителями на собственный ихъ счетъ на землѣ, предоставленной для этого заведенія владѣльцемъ села Хозникова княземъ Волконскимъ— и содержится на проценты съ пожертвованнаго учредителями, купцами Шарыгиными, капитала въ 40,000 р. сер., и на доходы съ пожертвованной ими же лѣсной и покосной земли въ количествѣ 82 десятинъ. Зданіе и капиталъ богадѣльни навсегда составляютъ ее неприкосновенную собственность, и не могутъ быть обращаемы ни на какое другое употребленіе. Будущность заведенія такимъ образомъ навсегда урочена.

(Веч. газ. № 89).

### **ВЪ КАКІЕ ДНИ НЕ ВѢНЧАЮТСЯ ВРАКИ.**

По поводу прошенія одного приходскаго священника о разъясненіи: на какіе именно праздники въ году нельзя вѣнчать браки, Московскимъ епархіальнымъ начальствомъ, въ разрѣшеніе сего, 20 августа 1871 года дано знать, что 1) на основаніи церковнаго постановленія, изложеннаго 2-й части Кормчей книги въ 50 главѣ «о таинствѣ супружества» не разрѣшается вѣнчаніе въ уреченныя времена года, именно: а) отъ 14 ноября, т. е. отъ дня св. Ап. Филиппа, до 6 января—праздника Богоявленія; б) отъ мясопустныя недѣли до Фоминой; в) отъ

недѣли всѣхъ святыхъ до 29 іюня—праздника св. Ап. Петра и Павла; г) отъ 1 августа до 15 дня того же мѣсяца, т. е. до праздника Успенія Пресвятыя Богородицы. 2) Примѣнительно къ тому, по принятому церковному обычаю, браки также не вѣнчаются подъ среду и пятокъ, какъ постные дни во всѣ недѣли года. 3) Какъ на основаніи 90-го правила шестаго Вселенскаго собора, духовное празднованіе воскреснаго дня начинается съ вечера субботняго дня и продолжается до вечера слѣдующаго, то и принято церковію не вѣнчать въ субботы, равно и въ навечеріи другихъ Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ. 4) Примѣнительно къ Св. Зак. Т. XIV ст. 30 Уст. о предуп. и пресѣч. преступленій (изд. 1857 г.), не должно вѣнчать браки въ навечеріи праздниковъ: Покрова Богоматери, Казанской Божіей Матери 22 Октября, и въ навечеріи праздниковъ въ честь Святыхъ: Успенія главы Іоанна Предтечи 29 августа, Іоанна Богослова 26 сентября и Николая Чудотворца 9 мая. 5) Также, на основаніи 31 ст. того же XIV Т., не должно совершать вѣнчаніе браковъ въ церквахъ подъ дни храмовыхъ праздниковъ и праздниковъ, мѣстно празднуемыхъ въ приходѣ. 6) На основаніи именнаго Высочайшаго указа 25 января 1839 года, не разрѣшено совершать браковъ подъ Высокоторжественные дни Его Императорскаго Величества восшествія на Всероссійскій престолъ и Священнаго коронованія.

Отъ почтоваго департамента. Съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, по почтовому ведомству сдѣлано распоряженіе объ освобожденіи

отъ уплаты трехъ и двухъ-копѣчнаго сбора за доставку и выдачу изъ почтовыхъ учреждений слѣдующей корреспонденці: а) адресованной на имя митрополитовъ, Пархіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ и старшихъ священниковъ гвардіи, арміи и флота; б) адресованной на имя воспитанниковъ и воспитанницъ, находящихся въ учрежденныхъ отъ правительства закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ; в) адресованной на имя земскихъ управъ и г) передаваемой изъ государственныхъ почтовыхъ учреждений земскимъ почтамъ, гдѣ таковыя установлены съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ, для доставленія той корреспонденці по назначенію. О семъ почтовый департаментъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія поименованныхъ лицъ и учреждений.

### ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

*Изясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, священника Александра Свирьлина.* Цѣна 50 коп.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода введено въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство.

Покупать можно въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ *Салаева*.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Церковныя пѣнопѣнія изъ службы въ Святую Пасху. Слово на Святую Пасху. Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Извѣстія и замѣтки.

Дозволено цензурою. Апрѣля 14 дня 1872 года.