

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 11-й.

12-го Марта 1905 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXVI

ТРЕВОЖНѢ СЛАВІЯНЫИЖЪ ПРАВОСЛАВНЫИ



№ 11.

12 МАРТА
1905 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менше года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

У К А З О М Ъ

Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, отъ 19 февраля 1905 г. за № 1945,

назначены пенсіи:

по 83 руб. 33 коп. въ годъ—

вдовѣ псаломщика церкви с. Добринскихъ Веселокъ, Усманскаго уѣзда, Маріи Милутиной съ неизлѣчимо больными дѣть-

ми: Марією, родившеюся 1 апрѣля 1865 г., и Михаиломъ—24 сентября 1867 г. и

по 50 руб. въ годъ—

неизлѣчимо большой дочери умершаго пенсіонера-діакона Троицкой церкви г. Темпикова Петра Боброва Маріи, родившейся 17 іюня 1862 г.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: 1) къ церкви с. Савры, Елатомскаго уѣзда, діаконъ с. Донской Слободы, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣй Константиновъ,—3 марта; 2) къ церкви с. Большихъ Мачиль, Елатомскаго уѣзда, діаконъ с. Мучапа, Борисоглѣбскаго уѣзда, Петръ Остроумовъ,—4 марта; 3) къ церкви вновь открытаго прихода въ дер. Красный Логъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, діаконъ с. Трескина, Кирсановскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Алексѣй Вакторовъ,—4 марта; *на псаломщическое мѣсто:* къ церкви с. Туголукова, Борисоглѣбскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Тамбовской Духовной Семинаріи 1 класса, Николай Казанскій,—1 марта; *исправляющимъ должность псаломщика:* 1) къ церкви с. Хитрова, Тамбовскаго уѣзда, сынъ псаломщика Александръ Фаворскій,—1 марта; 2) къ церкви с. Еватеривина, Козловскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Оселоръ Орловъ,—4 марта.

Опредѣленный 19 декабря 1904 г. на священническое мѣсто къ церкви с. Троеяннаго, Шацкого уѣзда, псаломщикъ села Рязца, того же уѣзда, Василій Земляничинъ освобожденъ отъ опредѣленія во священника, и резолюціей Его Преосвященства, отъ 21 февраля сего года, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщаческое мѣсто къ церкви с. Русанова, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) священникъ села Хорошавки, Кирсановскаго уѣзда, Іоаннъ Голубевъ на таковое-

же мѣсто къ церкви с. Варварина, Борисоглѣбскаго уѣзда, — 24 февраля; 2) псаломщикъ с. Екатеринана, Кордовскаго уѣзда, Александръ Петропавловскій — къ церкви с. Бозина, Тамбовскаго уѣзда, — 25 февраля; 3) исправляющій должность псаломщика церкви с. Хитрова, Тамбовскаго уѣзда, Николай Алешковскій — къ церкви с. Шахатнаго Угла, Тамбовскаго уѣзда — 1 марта; 4) діаконъ: Рождество-Богородицкой церкви г. Лебедяни Феодоръ Померанцевъ и села Борисовки, Лебедянскаго уѣзда, Василій Цвѣтковъ — одинъ на мѣсто другого, — 5 марта.

Назначены на должности: 1) *помощника благочиннаго* по 3 Борисоглѣбскому округу — священникъ с. Братковъ Александръ Игнатьевъ; 2) *духовника* по 6-му Тамбовскому округу — священникъ с. Пущкарскихъ Выселокъ Тимофей Делицынъ и 3) *церковнаго старосты* къ церкви с. Черныкхъ, Темниковскаго уѣзда, крестьянинъ Никандръ Калашниковъ на 4 трехлѣтіе.

Уволены отъ должностей: 1) *помощника благочиннаго* по 3-му Борисоглѣбскому округу — священникъ с. Сукманки Василій Владиміровъ, согласно его прошенію; 2) *діакона* при церкви с. Кишалъ, Тамбовскаго уѣзда, Іоаннъ Игнатьевъ, по болѣзненному состоянію здоровья, — 26 февраля.

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго: 1) заштатному протоіерею Богдѣленской церкви г. Тамбова Трофиму Колаисовскому за пожертвованіе имъ въ пользу Тамбовскаго Епархіальнаго пріюта билета Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ на вѣчный владѣль суммою въ 500 руб. и прихожанину церкви села Земятчины, Тамбовскаго уѣзда, землевладѣльцу Семену Синельникову за пожертвованіе имъ въ пользу приходской своей церкви облаченій на св. Престоль и для причта на 350 руб.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) заштатный священникъ церкви с. Большихъ Мачилъ, Елатомскаго

уѣзда, Сумеонъ Петровъ Цыпляковскій, умершій 21 февраля сего года. Вдовъ; послѣ его смерти въ семействѣ осталась одна дочь; 2) діаконъ Введенской церкви г. Тамбова Іоаннъ Теофановъ Высотскій, умершій 24 февраля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались жена и дочь.

По жертвованію на военныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ.

I.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи на нужды дѣйствующей арміи:

Отъ благочиннаго Лебедянскаго Собора Дмитрія Высотскаго 6 р.; отъ священника села Сасова Михаила Глазунова 12 руб. 26 коп.; отъ благочиннаго 3 Усманскаго округа, священника Іоанна Казьминскаго 41 руб. 56 коп.; отъ причта и старосты села Шокши, Темниковскаго уѣзда, 7 р. 42 к.; отъ священника села Слободки, Лебедянскаго уѣзда, П. Веселовскаго 2 руб.; отъ священника села Грязей, Липецкаго уѣзда, Дмитрія Вадковскаго 22 руб.; отъ священника села Черепяна, Лебедянскаго уѣзда, Ильи Талинскаго 6 руб. 20 коп.; отъ священника села Новой Александровки, Козловскаго уѣзда, Тимѳея Лѣвцилина 5 руб.; отъ благочиннаго Козловскаго городского Собора, протоіерея П. Сперанскаго 5 руб. 67 коп.; отъ благочиннаго Тамбовскаго городского округа, протоіерея Михаила Назарьева 7 руб.; отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа, протоіерея Василия Вадковскаго 38 руб.; отъ благочиннаго 1 Лебедянскаго округа, священника Іоанна Замытина 17 руб. 4 коп.; отъ благочиннаго 1 Усманскаго округа, священника Андрея Молчанова 23 руб. 60 коп.; отъ настоятельницы Козловскаго Боголюбскаго женскаго монастыря, игумен-

ніи Асенефы 11 руб.; отъ настоятельницы Ахтырско-Богородичнаго Козловскаго женскаго монастыря, игуменіи Митрофаніи 1 руб. 60 коп.; отъ настоятельницы Кирсановскаго Оржевскаго монастыря, игуменіи Агніи 1 руб. 10 коп.; отъ причта села Троицкихъ Росляй, Тамбовскаго уѣзда, 2 руб.; отъ священника села Шапеевна, Борисоглѣбскаго уѣзда, Михаила Равинскаго 12 руб. 26 коп.; отъ протоіерея Василя Димитріева (ст. Мордово) 10 руб.; отъ священника села Пароя, Лебедянскаго уѣзда, Петра Никифорова 11 руб. 2 коп.; отъ священника села Троекурова, Лебедянскаго уѣзда, Тихона Архангельскаго 2 руб. 60 коп.; отъ священника села Новаго Равитина, Лебедянскаго уѣзда, Григорія Алешковскаго 3 р. 35 коп.; отъ священника села Александровки на Свалѣ, Тамбовскаго уѣзда, Василя Березнеговскаго 3 руб. 19 коп.; отъ благочиннаго 4 Елатомскаго округа, священника Алексѣя Сохранскаго 28 руб. 77 к.; отъ благочиннаго 3 Шацкаго округа, священника Владиміра Богданова 25 руб. 66 коп.; отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа, протоіерея Тимофея Зефинова 21 руб. 93 коп.; отъ благочиннаго Козловскаго округа, протоіерея Алексѣя Лебедева 52 руб. 86 коп.; отъ протоіерея села Разказова Григорія Альтова 20 руб.; отъ священника Тюремной церкви города Борисоглѣбска Петра Покровскаго 11 р. 24 коп.; отъ и. д. благочиннаго 2 Темниковскаго округа, священника Александра Черменскаго 104 р. 96 коп.; отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа, протоіерея Платона Богословскаго 66 руб. 74 коп.; отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа, протоіерея Алексѣя Покровскаго 103 р. 19 коп.; отъ настоятельницы Тамбовскаго Знаменскаго Сухотинскаго монастыря, игуменіи Анфисы 12 руб.; отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа, священника Павла Спасскаго 55 руб. 76 коп.

Всего поступило 753 руб. 98 коп., а съ прежде поступившими кружечнымъ сборомъ и пожертвованіями 94203 руб. 98 коп.

II.

Поступили пожертвованія:

Отъ благочиннаго Лебедянскаго Собора Димитрія Высотскаго 1 р. (пожертвован. на усиленіе военнаго флота Маріей Высотской); отъ священника села Нижняго Мальцева, Шацкаго уѣзда, Григорія Соловьева 6 руб. 49 коп.; отъ благочиннаго 2 Спасскаго округа, священника Михаила Никольскаго 27 руб. 40 коп. (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: церковнымъ старостою села Стараго Бадикова Иваномъ Тулаевымъ 3 руб. 50 коп. и крестьянами села Сядемки 23 р. 90 коп.); отъ благочиннаго 4 Кирсановскаго округа, священника Василя Боголюбова 9 р. 20 коп. (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: учительницей церковно-приходской школы села Золотовки Надеждой Виноградовой 50 коп.; священникомъ Василемъ Виноградовымъ 1 руб., крестьяниномъ Иваномъ Комаровымъ 50 коп., Николаемъ Шевцовымъ 1 р., Степаномъ Рѣшетовымъ 5 р., Михаиломъ Панферовымъ 1 р. 20 коп.); отъ настоятеля Лебедянскаго Троицкаго монастыря, игумена Николая 550 руб.; отъ благочиннаго 1 Усманскаго городского округа, священника Андрея Молчанова 14 руб. 50 коп.; отъ него же 7 руб.; отъ священника села Подгорнаго, Козловскаго уѣзда, Іоанна Вевіаминаова 6 руб.; отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа, протоіерея Василя Вадковскаго 42 руб. (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: церковнымъ старостою села Димитріева Усада Михаиломъ Есяковымъ 70 коп., причтомъ села Четова 1 руб., Осипомъ Пензанскимъ 1 руб., священникомъ с. Мальцева Евгениемъ Богородицкимъ съ прихожанами 15 руб. 31 коп., священникомъ Василемъ Трунинымъ 2 р. Еленою Баженою 50 к., священникомъ Александромъ Солнцевымъ 1 р. 50 к., священникомъ Іоанномъ Никифоровымъ 1 руб. 50 коп., Михаиломъ Журавлевымъ 1 руб., священникомъ Іоною Орловымъ 1 руб. 50 коп., псаломщикомъ Веніаминаомъ Поповымъ 1 руб.,

Константиномъ Провьевымъ 50 коп., Егоромъ Абрамовымъ 3 руб., Георгіемъ Кочетовымъ, Дмитриемъ Фриновскимъ и Александромъ Киселевымъ 3 руб., Яковомъ Шоломовичъ 2 руб., священникомъ Михаиломъ Неунловымъ и крестьяниномъ Акимомъ Мирнымъ 2 руб., причтомъ и прихожанами села Филкова 1 руб. 40 коп., причтомъ и церковнымъ старостою села Малышева 1 руб. 50 коп. и прихожанами села Малышева 1 руб. 59 коп.); отъ благочаиваго 1-го Усманскаго округа, священника Андрея Молчанова 25 руб. (пожертвован. имъ на усиленіе военнаго флота); отъ священника села Шапкина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Михаила Ранинскаго 21 руб. 74 коп., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: причтомъ села Шапкина 16 руб. 74 коп., Андреемъ Куликовымъ 3 руб. и Михаиломъ Ранинскимъ 5 руб.); отъ священника села Анаева, Спасскаго уѣзда, Іоанна Морозова 4 руб., отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа, протоіерея Алексѣя Покровскаго 74 руб. 21 коп. (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: протоіереемъ Алексѣемъ Покровскимъ 5 руб., псаломщикомъ Сергіемъ Покровскимъ 3 руб., діакономъ Александромъ Цвѣтковымъ 1 руб., причтомъ села Островки 75 коп., прихожанами села Островки 5 руб. 45 коп., священникомъ Іоанномъ Симоновымъ 1 руб., Акимомъ Никавкинымъ 1 руб., крестьянами с. Кадыковки 2 руб. 20 коп., священникомъ Георгіемъ Кастровымъ 3 руб., причтомъ и церковнымъ старостою села Темешева 2 руб., Тимофеемъ Телѣгинымъ 2 руб., Григоріемъ Федуловымъ 2 руб., священникомъ Алексѣемъ Викторовымъ 1 руб., Михаиломъ Дудолодовымъ 3 руб., Гавріиломъ Ерховымъ (церковнымъ старостою) 3 руб., священникомъ Іаковымъ Федяевымъ 1 руб., Федоромъ Симоновымъ 1 руб., Владиміромъ Образцовымъ 50 коп., священникомъ Григоріемъ Бротковымъ 1 руб., діакономъ Федоромъ Богоявленскимъ 50 коп., причтомъ села Алкужи 10 руб. 78 коп., діакономъ Петромъ Соколинскимъ 2 руб., священникомъ Владиміромъ Слодцовымъ 3 руб., псаломщикомъ Николаемъ Липатовымъ 1 руб., свя-

щенникомъ Павломъ Богоявленскимъ 2 руб., псаломщикомъ Павломъ Лаведемонскимъ 1 руб., Теофилактомъ Половниповымъ 2 руб., Игнатомъ Кузнецовымъ 3 руб., діакономъ Василиемъ Камневымъ 50 коп., священникомъ Петромъ Смирновымъ 2 руб., псаломщикомъ Михаиломъ Діевымъ 50 коп., священникомъ Владиміромъ Кашеовымъ 1 руб. 50 коп., священникомъ А. Архангельскимъ 1 руб., прихожанами села Веселаго 1 руб. 53 коп., прихожанами села Александровки (Красный Гребень) 1 руб. 50 коп., Михаиломъ Кутлевымъ 50 г. и священникомъ Сергіемъ Стефановымъ 1 руб.); отъ священника села Каменки, Моршанскаго уѣзда, Петра Трескина 20 руб. (пожертв. на усиленіе военнаго флота прихожанами села Каменки); отъ благочиннаго 4 Шацкаго округа, священника Стефана Назарова 21 руб. 55 коп. (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: по селу Автонову-Прасковьей и Агафіей Герановыми 1 руб., Федоромъ Ивановымъ 1 руб.; по селу Гремячеву—Михаиломъ Свитскимъ 2 руб. 40 коп., Ивановомъ Свитскимъ 1 руб. 20 коп., священникомъ Іовымъ Никольскимъ 2 руб. 45 коп.; по селу Балушеву—священникомъ Алексѣемъ Цвѣтовымъ 1 руб. 50 коп.; по селу Федяеву—Сергіемъ Герасимовымъ 3 руб., Михаиломъ Бѣгловымъ 5 руб.; по селу Шузосу—Алексѣемъ Морозовымъ 1 руб., Николаемъ Доброхотовымъ 1 руб.; по сельцу Никонову—Львомъ Скобелцинымъ 1 руб.; по селу Нижнему Мальцеву—Титомъ Будылинымъ 1 руб.); отъ благочиннаго 2 Козловскаго округа, священника Алексѣя Херувимова 80 руб. (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: Гуріемъ Долговымъ 3 руб., Павломъ Толстошеинымъ 1 руб., священникомъ села Каменнаго Брода Николаемъ Стефановскимъ съ прихожанами 3 руб. 12 коп., Андреемъ Рогачевымъ 1 руб., Николаемъ Воронковымъ 1 р., Василиемъ Критскимъ 1 руб. 50 коп., священникомъ Іоанномъ Соколовымъ 3 руб., Анастасіемъ Стефановскимъ 3 руб., прихож. с. Челнавско-Шокровскаго Острожка 47 руб., причтомъ села Челнавскихъ Двориновъ 64 коп., священникомъ Димитріемъ

Бѣловидовымъ 3 руб., священникомъ Викторомъ Софійскимъ 3 руб., причтомъ села Малыхъ Шупокъ 6 руб., Иваномъ Скоробогатовымъ 74 коп., священникомъ Николаемъ Кобяковымъ 1 руб., женою священника Маріей Херувимовой 1 руб. и Александромъ Грибковымъ 1 руб.); отъ священника села Серебрякова, Тамбовскаго уѣзда, Василя Сеславинскаго 6 руб. (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: Николаемъ Синельниковымъ 2 руб., Иваномъ Крючковымъ 3 р. и священникомъ Василемъ Сеславинскимъ 1 руб.); отъ священника села Семеновки, Тамбовскаго уѣзда, Николая Троицкаго 65 р. 75 к. (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: Иваномъ Бѣловымъ, Иваномъ Кривковымъ и Сергѣемъ Нивиннымъ 3 руб. 50 коп., прихожанами села Семеновки 57 руб. 25 коп., Яковомъ Остолоповымъ, Димитріемъ Петровымъ и Василемъ Куликовымъ 5 руб.); отъ священника села Новочеркутина, Усманскаго уѣзда, Михаила Панскаго 3 руб. 85 коп.; отъ благочиннаго 4 Елатомскаго округа, священника Алексѣя Сохранскаго 25 р.; отъ него же 60 руб.; отъ протоіерея села Разсказова Григорія Альтова 10 руб. 97 коп.; отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа, протоіерея Алексѣя Покровскаго 50 руб. 61 к.; отъ благочиннаго Усманскаго Собора, протоіерея Василя Никольскаго 4 руб. 60 коп.; $\frac{0}{100}$ отчисленіе изъ жалованія лицъ, служ. въ Консисторіи 15 руб. 47 коп.; отъ благочиннаго Тамбовскаго городскаго округа, протоіерея Мих. Назарьева 59 руб.; отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа, священника Павла Спасскаго 6 руб. 88 коп. —

Всего поступило 1221 руб. 22 коп.

Общая сумма пожертвованій и кружечнаго сбора, поступившихъ въ Консисторію, въ настоящее время составляетъ 95425 руб. 20 коп.

ВОЗЗВАНІЕ

къ православному русскому народу, въ недѣлю Вай, 10-го апрѣля 1905 года, передъ сборомъ для православныхъ Іерусалима и Святой Земли.

*Грѣдый Господь къ волеиыи страсти, апосто-
ломъ глаголаше на пути: се восходимъ во Іерусалимъ,
и предастся Сынъ Человѣчскій, яко же есть писано
о Немъ. Приидите убо и мы, очищенными смысли,
сшествуемъ Ему, и сраспиемся, и умертвимся. Его
ради житейскимъ сластемъ, да и оживемъ съ Нимъ,
и услышимъ вопиюща Его: не ктому въ земный Іеру-
салимъ, за еже страдати, но восхожду ко Отцу
Моему, и Отцу вашему, и Богу Моему, и Богу ва-
шему, и созовышу васъ въ Горній Іерусалимъ—въ
Царство Небесное. Стихира Великаго Понедѣльника.*

Братіе-Христіане! Праздникомъ торжественнаго Входа Господа нашего въ Іерусалимъ св. Церковь вводитъ насъ въ великіе дни страстей Христовыхъ, приглашая чадъ своихъ идти вслѣдъ Господа, сраспяться Ему и ради Его стать мертвыми въ прихотямъ и сластямъ жизни. Древніе христіане смотрѣли на святые дни постовъ, какъ на средство, способствующее благотворенію: отказывали себѣ въ пищѣ и питіи и иныхъ потребностяхъ жизни, и все сбереженіе за время поста отдавали въ пользу нищихъ и на другія дѣла благотворительности. И намъ нынѣ предстоитъ ради Господа отказаться житейскихъ сластей, возжаждать съ Нимъ и обнищать Его ради. Куда же, на что пойдутъ наши сбереженія за сіи великіе и святые дни? Неужели на сластолюбіе и невоздержаніе, чревоугодіе и излишества въ послѣдующіе за ними свѣтлые дни Пасхи Господней? Да не будетъ! Откажемъ себѣ во многомъ, но откажемъ Христа ради. Кому же соворимъ милостыню, братіе? „*Нищихъ всегда имѣете съ собою и, когда захотите, можете имъ благотворить; а Меня не всегда имѣете*“ (Марк. 14, 7), слышимъ мы изъ устъ Самого Господа, похвалившаго усердіе Маріи, помазавшей ноги Его муромъ и тѣмъ приготовившей Его къ погребенію. Нынѣ Господь ожидаетъ личной Себѣ жертвы отъ насъ. Нынѣ онъ истину не будетъ имѣть, гдѣ подклонить главу; нынѣ Онъ

взачетъ, ища плодовъ на смоковницѣ; нынѣ Онъ возжаждетъ, вися на крестѣ; нынѣ Его пречистое тѣло понесетъ наготу, нуждаясь въ плащаницѣ.

Братіе-христіане! Въ лицѣ единовѣрныхъ намъ насельниковъ Св. Земли, притѣсняемыхъ иновѣрными и совращаемыхъ изъ святой вѣры православной въ вѣру лютерову и вѣру латинскую, Христось доселѣ терпитъ гоненія, ожидая отъ насъ вниманія и благоснисхожденія: помогите единовѣрцамъ своимъ чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, призрѣвающее больныхъ и немощныхъ въ своихъ больницахъ и лечебницахъ въ Святой Землѣ! А заброшенныя, оборванныя, голодныя дѣти-нищія бѣднаго православнаго туземнаго населенія Св. Земли влчатъ жалкое существованіе, томясь духовною жаждою просвѣщенія въ духѣ истинной Христовой вѣры: поддержите своими вспоможеніями православныя школы и убѣжища въ Св. Землѣ, содержимыя на русскія народныя вопѣйки, не дайте дѣтямъ православныхъ уйти въ еврейскія школы и инославныя училища! А церкви Божія въ земномъ отечествѣ Христа поражаютъ своимъ убожествомъ, безъ кровли, нуждаясь въ облаченіи и утвари, иконахъ и плащаницѣ: изберемъ въ посредники нашимъ подаваніямъ на благолѣпіе дома Божія Императорское Православное Палестинское Общество, во главѣ съ Великою Княгинею Елисаветою Феодоровною радѣющее объ украшеніи бѣднѣйшихъ храмовъ въ земной родинѣ Христа!

„Дорого яичко въ Христовъ день“, гозоритъ народная мудрость. Почтимъ же грядущій день Христовъ посильною лептою въ пользу Іерусалима и Св. Земли. Если нынѣ вмѣстѣ съ Церковью желаемъ быть мыслію и сердцемъ на Голгоѣ, у подножія креста Господня, то и сокровища свои направимъ туда-же, въ Св. Землю: „ибо гдѣ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше“ (Мѡ. 6, 21). Не будемъ подобными евангельской смоковницѣ (Мѡ. 21, 19), имѣющими лишь наружный цвѣтъ благочестія, а плодовъ праведности не прино-

сащими! Какъ безплодная смоковница заслужила отъ Господа проклятіе, такъ и ненавидящіе Сіона посрамятся отъ Господа; какъ трава огнемъ, будутъ изсохше. Дадимъ свою лепту на Іерусалимъ земной, да созовыситъ насъ Христосъ Господь въ Горній Іерусалимъ—въ Царство Небесное!

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимъ и Святой Землѣ произведется слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и шеоламъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I.

О.о. депутаты общепархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго 20 января с. г., заслушавъ отношеніе Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о предоставленіи дѣтямъ обремененныхъ большимъ семействомъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи епархіальнаго содержанія въ общежитіяхъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ Тамбовской епархіи на одинаковыхъ съ дѣтьми духовенства условіяхъ, съ освобожденіемъ

учительскихъ дѣтей и отъ обязательнаго взноса за право ученія въ упомянутыхъ заведеніяхъ ранѣе выслуги ихъ родителями установленнаго на сей конецъ десятилѣтняго срока, постановили: въ виду ограниченнаго содержанія учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи, освободить дѣтей учащихся отъ обязательнаго взноса за право обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ Тамбовской епархіи.

По сему резолюція Его Преосвященства отъ 7 февраля с. г. послѣдовала таковая: „Утверждаю это постановленіе съ особымъ удовольствіемъ. Доброе, хорошее рѣшеніе постановилъ съѣздъ.“

Объ изложенномъ Тамбовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія г. г. учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи.

II.

Съ 5 марта с. г. состоитъ вакантною должность Елатомскаго Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ, соединенная съ должностію настоятеля Елатомскаго Собора. Жалованья по должности Наблюдателя положено 600 руб. въ годъ.

Прошенія подаются на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкого.

ПО П Р А В К А.

Въ протоколахъ общепархіальнаго съѣзда духовенства Тамбовской епархіи за январскую сессію 1905 г. въ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей по ст. 15 этихъ протоколовъ на стран. 13, въ строкѣ 9 напечатано „спорнаго“, слѣдуетъ читать „мирнаго“.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви Липецкаго духовнаго училища; свободно съ 23 октября 1904 года; причта положено: одинъ священникъ.

2) При Рождество-Богородичной церкви с. Алгасова, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 8 января; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. пола 2868; земли 194 десат.

3) При церкви с. Пановыхъ Кустовъ, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 26 января; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1525; земли 33 д.; домъ у священника общественный; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 539 руб.; въ приходѣ имѣется 235 человекъ сектантовъ.

4) При церкви с. Кательни, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 29 января; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2140; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 950 руб. въ годъ.

5) При церкви с. Большого Ломовиса, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 12 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 785; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и отъ общества крестьянъ 430 руб. 54 коп., съ тѣмъ, чтобы бесплатно совершались слѣдующія требы: крестины, погребеніе младенцевъ, браки и молебны въ храмовые праздники.

6) При церкви с. Савилова, Козловскаго уѣзда; свободно съ 15-го февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 858; земли 33 дес.

7) При церкви с. Иноковки, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 21 февраля; причта положено: два священника, діаконь и два псаломщика; душъ м. п. 2369; земли 66 дес.

8) При церкви с. Хорошавки, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 24 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 655; земли 37¹/₂ десят.; домъ для священника церковный; причтъ пользуется 0⁰/₀ съ капитала въ 130 руб.

9) При церкви с. Тростяного, Шацкаго уѣзда; свободно съ 7 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 200; земли 33 десят.; домъ для священника церковный; причтъ получаетъ казенное пособіе въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.

Діаконскія мѣста:

1) При Тамбовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ (мѣсто ꙗподіакона).

2) При церкви с. Красяваго, Козловскаго уѣзда.

3) При церкви с. Березнеговатки, Усманскаго уѣзда

4) При церкви с. Товмакова, Темниковскаго уѣзда.

5) При Тамбовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ; (*штатное мѣсто діакона, на которое требуется кандидатъ съ хорошимъ басомъ*).

Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 8 Епарх. Вѣдом.

6) При церкви с. Донской Слободы, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 3 марта; причта положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ; душъ м. п. 1038; земли 44 ¹/₂ дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 725 р. въ годъ.

7) При церкви с. Кшалъ, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 26 февраля; причта положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ; душъ м. п. 1823; земли 33 дес.

8) При Введенской церкви г. Тамбова; свободно съ 3 марта; причта положено: два священника, діаконь и два пса-

ломщика; душъ м. п. 855; земли нѣтъ; причтъ пользуется съ капитала 0/0/0 въ количествѣ 330 р. 45 к. въ годъ.

9) При церкви с. Мучкапа, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 4 марта; причта положено: четыре священника, два діаконъ и четыре псаломщика; душъ м. п. 4777; земли 145¹/₂ д.

10) При церкви с. Трескина, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 4 марта; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; д. м. п. 4198; земли 99 д.; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 4600 руб.

Псаломщическія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Спасска.

2) При церкви Кирсановскаго Оржевскаго женскаго монастыря.

Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходахъ см. № 4 Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

3) При церкви с. Рышкова, Усманскаго уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ см. № 5 Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

4) При церкви с. Алехина, Тамбовскаго уѣзда.

5) При церкви с. Вѣряева, Елатомскаго уѣзда.

6) При церкви села Савилова, Козловскаго уѣзда.

7) При Варваринской церкви г. Тамбова.

8) При церкви с. Анаева, Спасскаго уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходахъ см. № 7 Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

9) При Богородичной церкви г. Тамбова.

10) При церкви с. Куликовъ, Усманскаго уѣзда.

11) При церкви с. Каріана, Тамбовскаго уѣзда.

12) При Ильинской церкви г. Козлова.

Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 8 Епарх. Вѣдом.

13) При церкви села Черной Слободы, Шацкого уезда. Подробныя свидѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Просфорническія мѣста:

При церквяхъ сель: Соколова и Павловки, Кирсановскаго уезда; Протасова, Найденки, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Богословки—Новикова, Алексѣевки и Митрополья, Тамбовскаго уезда; Пролома, Поминайки и Крутца, Моршанскаго уезда; Хрущева, Лебедянскаго уезда; Пашатова, Темниковскаго уезда; Христофоровки, Козловскаго уезда, и Куликовъ, Шацкого уезда.



Содержаніе. Отдѣлъ официальный. I. Указъ Св. Прав. Синода. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Пожертвованія на военныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ. IV. Воззваніе къ православному русскому народу въ недѣлю Ваи. V. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ. VI. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист. Александръ Андріевскій.

Цenzоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

жаніе семинаріи, непосредственно въ Правленіе семинаріи, а не въ Распорядительный Комитетъ, куда эти деньги должны быть представляемы предварительно. Такой порядокъ приводитъ только къ путаницѣ и осложненіямъ въ счетоводствѣ Правленія. **ПОСТАНОВИЛИ:** напомнить о.о. благочиннымъ о томъ, что, согласно постановленію прежнихъ съѣздовъ, они должны всѣ суммы, поступающія отъ нихъ на содержаніе семинаріи, направлять въ Распорядительный Комитетъ общежитія и, имѣя въ виду, что подобная неточность адресованія суммъ, поступающихъ на содержаніе семинаріи объясняется отсутствіемъ подъ руками о.о. благочинныхъ рапортовыхъ бланковъ съ указаніемъ ихъ адреса въ Распорядительный Комитетъ, просить Ковсистерію отпечатать бланки для взносовъ въ означенный Комитетъ съ точнымъ указаніемъ: куда и сколько должно быть вносимо согласно новой раскладкѣ. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 7-го февраля 1905 года послѣдовала таковая: *„Въ спискахъ адресатовъ у почтовыхъ учреждений Тамбовской губерніи едвали имѣются наши Распорядительные Комитеты по общежитіямъ семинаріи и училищъ. Посему направленіе взносовъ въ эти Комитеты вызоветъ путаницу не у насъ, а въ другомъ учрежденіи. Оставить прежній порядокъ. Не быда, если деньги пройдутъ чрезъ двѣ три книги. Сохраннѣ будутъ.“*—

№ 19. Слушали прошеніе воспитанника Тамбовской Духовной Семинаріи VI класса II отдѣл. Петра Теофилактова о сложеніи съ него недоимки 23 руб. за содержаніе его въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ въ 1903-1904 году. **ПОСТАНОВИЛИ:** за непредставленіемъ надлежащихъ удостовѣреній въ просьбѣ отказать. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 7-го февраля 1905 года послѣдовала таковая: *„Согласенъ“*.—

№ 20. Читано прошеніе священника села Каромышева, Липецкаго уѣзда, Николая Смирнова, о сложеніи съ него платы за право ученія его внука, воспитанника II-го класса семинаріи

Константина Смирнова и о уравненіи платы по содержанію его въ общежитіи семинаріи съ прочими дѣтьми духовенства. ПОСТАНОВИЛИ: принимая во вниманіе бѣдность матеріальныхъ средствъ священника Николая Смирнова, удостовѣреннаго словеснымъ показаніемъ мѣстнаго о. депутата, просьбу удовлетворить — сложить съ его внука, воспитанника Семинаріи Константина Смирнова плату за право ученія, а въ уравненіи его въ платѣ за содержаніе въ общежитіи съ прочими дѣтьми духовнаго званія отказать. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 7-го февраля 1905 года послѣдовала таковая: „Согласенъ“.—

№ 21. Слушали докладную записку священника Уварова съ предложеніемъ духовенству усилить свою дѣятельность въ сборѣ добровольныхъ пожертвованій на флотъ. ПОСТАНОВИЛИ: докладную записку В. Уварова принять къ свѣдѣнію. Мѣры, предлагаемыя священникомъ Уваровымъ для сбора пожертвованій на флотъ, принимались и принимаются большинствомъ пастырей. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 7-го февраля 1905 года послѣдовала таковая: „Читалъ“.

Вечернее засѣданіе 24-го января.

О. о. депутаты были всѣ на лицо.

№ 22. Читала докладъ Комитета Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода объ операціяхъ его въ 1903-1904 хозяйственномъ году. Въ докладѣ 10 пунктовъ. Въ первомъ пунктѣ докладъ сообщаетъ, что заводомъ, какъ видно изъ отчета, въ истекшемъ году выработано свѣчъ всѣхъ сортовъ 27842 пуда 18⁷/₈ ф. Выработка такого количества свѣчъ была достигнута только потому, что въ продолженіе отчетнаго года десять мѣсяцевъ велись сверхурочныя работы. Оставалось свѣчъ отъ прошлаго года 1453 пуд. 33 ф., возвращено изъ округовъ 9 п. 21¹/₄ ф. Продано непосредственно церквамъ съ завода и отпущено въ епархіальныя лавки 22491 пудъ 5¹/₈ ф., оста-

лось въ владовой завода къ 1904-5 году 6808 пуд. $38\frac{3}{4}$ ф., получено провъсу 5 пудовъ $29\frac{1}{4}$ ф. Общая продажа свѣчь изъ завода и лавокъ равнялась 22418 пуд. $12\frac{3}{8}$ ф. 11 золот., т. е. болѣе прошлаго года на 136 пуд. $35\frac{7}{8}$ ф. Саровская пустынь въ отчетномъ году взяла свѣчь 1551 п. 36 ф., менѣе прошлаго года на 1260 п. $21\frac{1}{4}$ ф. Прочія же церкви и монастыри взяли въ отчетномъ году на 1397 пуд. $17\frac{1}{4}$ ф. болѣе прошлаго года. Такимъ образомъ, отчетъ показываетъ, что заборъ свѣчь церквами епархіи годъ отъ году увеличивается. Чистой прибыли по всемъ операціямъ завода въ отчетномъ году получено: въ самомъ заводѣ 12036 руб. 76 коп., въ лавкахъ Тамбовской—12394 руб. 75 коп., Козловской—8407 р. 50 к., Кирсановской—5608 руб. 33 коп., Моршанской—5432 руб. 85 коп., Липецкой—2773 руб. 07 коп., Шацкой—1639 р. 84 коп., Сасовской—1404 руб. 84 коп., Борисоглѣбской—2576 руб. 69 коп., Кадомской—749 руб. 67 коп., Елатомской—139 руб. 72 коп. и Усманской—2546 руб. 82 коп., а всего прибыли 55710 руб. 84 коп. Чистая прибыль увеличилась противъ прошлаго года на 7391 руб. 44 коп., какое увеличеніе прибыли произошло, главнымъ образомъ, отъ прибавки со втораго полугодія отчетнаго года цѣвъ на свѣчи, согласно постановленіямъ прошлагодняго сѣзда. Но прибыль была бы еще болѣе, если бы заводу не пришлось производить дорого оплачиваемыхъ сверхурочныхъ работъ и платить 0% за взятый изъ пенсіонной кассы духовенства капиталъ на постройку Епархіальнаго женскаго училища. Въ этомъ году выдано на постройку Епархіальнаго училища 130000 р., а всего выдано до настоящаго времени 182000 р. Вслѣдствіе выдачи въ отчетномъ году значительныхъ суммъ на постройку Епархіальнаго училища и другія епархіальныя нужды, и собственный капиталъ завода, который въ прошломъ году достигъ 36830 р. 31 коп., значительно уменьшился. Онъ равняется 290835 р. 16 к. Несмотря на значительную напряженность въ настоящее время средствъ завода, операціи его шли правильно, и въ фи-

нансовомъ отношеніи особыхъ затрудненій не было. Однако, дальнѣйшая выдача денегъ изъ средствъ завода на епархіальныя нужды можетъ неблагопріятно повліять на заводское дѣло тѣмъ болѣе, что въ будущемъ году предстоятъ большіе расходы на постройку и оборудованіе новаго завода. Дальнѣйшія выдачи суммъ изъ свѣчнаго завода повели бы къ большой задолженности завода, и тогда бы всю прибыль пришлось убивать только на уплату 0%. Производительность же завода въ отчетномъ, какъ и въ прошломъ году, была весьма напряженною, что доставляло администраціи завода много заботъ и хлопотъ. Эти заботы усложнялись еще заботой о постройкѣ новаго завода. М. Комитетъ завода съ спокойною совѣстью могъ бы позволить себѣ и нынѣшній годъ доложить о несоотвѣтствіи получаемого имъ содержанія по управленію заводомъ. Но имѣя въ виду напряженность епархіальныхъ средствъ, онъ откладываетъ этотъ вопросъ до болѣе благопріятнаго времени. Но въ то же время считаетъ съ своей стороны справедливымъ, если бы съѣздъ разрѣшилъ членамъ Комитета, живущимъ при заводѣ, и ихъ малымъ семействамъ пользоваться и остальными продуктами, покупаемыми для стола рабочихъ, т. е. мясомъ и рыбою (хлѣбъ, овощи и кухонную приправу они получаютъ), что оградило бы ихъ отъ разныхъ нареканій, сговоровъ и подозрѣній и было бы подспорьемъ къ ихъ жалованію. **ПОСТАНОВИЛИ:** операціи завода принять къ свѣдѣнію. Имѣя въ виду значительную напряженность денежныхъ средствъ завода въ отчетномъ году и большіе расходы въ будущемъ на постройку и оборудованіе свѣчнаго завода и на оплату счетовъ по Епархіальному женскому училищу, съѣздъ, воплѣвъ довѣряя свѣчному заводу и находя его операціи твердыми, выгодными и надежными, считаетъ возможнымъ помѣстить свободный расходный капиталъ, имѣющійся въ пенсіонной кассѣ въ операціи свѣчнаго завода изъ 6% годовыхъ. Заводъ имѣетъ взять этотъ капиталъ изъ кассы или рентой, получивша ея по той цѣнѣ, по которой приобрѣтены ренты

самой пенсіонной кассой, или наличными деньгами въ декабрѣ мѣсяцѣ сего года, по поступленіи новыхъ взносовъ отъ пенсіонеровъ. Расчетъ съ пенсіонной кассой производить тѣми денежными знаками, которыми получилъ заводъ, т. е. ренту— рентой, наличныя деньги—наличными деньгами. Уплату начать производить по усмотрѣнію и распоряженію будущаго съѣзда. Въ пользованіи мясомъ и рыбою членамъ Комитета, живущимъ при заводѣ, отказать, а за труды членовъ Комитета, священниковъ Алексѣя Магницкаго и Георгія Басова благодарить. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 7-го февраля 1905 года послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 23. Во второмъ пунктѣ Комитетъ довлѣдываетъ, что онъ находитъ нужнымъ въ видахъ увеличенія прибылей завода, если не уменьшить цѣну огарковъ, что съѣздъ въ прошломъ году отклонилъ, несмотря на то, что цѣна на нихъ стоитъ выше, чѣмъ во всѣхъ другихъ епархіальныхъ заводахъ, то, по крайней мѣрѣ, благовременно отвести доставку огарка въ заводъ за счетъ церкви. **ПОСТАНОВИЛИ:** цѣну на огарки уменьшить на два рубля въ пудѣ, въ видѣ опыта на одинъ годъ, такъ что цѣна желтаго огарка будетъ — 22 руб. а бѣлаго — 23 руб. Доставку огарка за счетъ церкви отклонить.—На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 7-го февраля 1905 года послѣдовала такая: „*Заводу, обстраиваясь и улучшая производство свѣчи, приходится въ то же время вести борьбу съ многими частными заводами, выдѣлывающими поддѣльную свѣчу. Пониженіе цѣны на огарокъ не принесло бы вреда. Разрѣшается мною на годъ и въ видѣ опыта пониженіе цѣны на него*“.

№ 24. Въ третьемъ пунктѣ Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что всѣ епархіальныя лавки въ отчетномъ году вели свои операціи правильно. Сбытъ товаровъ значительно увеличился. Только операціи Елизаветинской лавки идутъ совсѣмъ плохо. Объяснить это можно тѣмъ, что церкви той мѣстности

не берутъ свѣчь епархіального производства, да и о. завѣдующій мало заботится объ улучшеніи дѣла. Во всѣхъ лавкахъ провѣсы въ товарахъ получались обычные. Самый большой провѣсъ получился въ Тамбовской лавкѣ, но и этотъ провѣсъ не болѣе прошлаго года, и происхождение его можно объяснить оживленностію продажи, а потому слѣшнымъ отпускомъ свѣчь въ особенности предъ праздниками, но никакъ не злонамѣренностію приказчика. Во избѣжаніе большихъ провѣсовъ въ Тамбовской лавкѣ, на будущее время Комитетъ намѣренъ увеличить штатъ служащихъ при лавкѣ. Всѣ о.о. завѣдующіе лавками, кромѣ о. завѣдующаго Козловской лавкою, діакона Петра Сергіевскаго, который въ отчетномъ году, какъ и прежде, задерживалъ большія суммы на рукахъ, напр., болѣе 7000 руб., не представлялъ во время увѣдомленій с полученіи свѣчь и другихъ товаровъ, несмотря на многократныя напоминанія и побужденія, не увѣдомлялъ о поступленіи денегъ въ Банкъ, не представлялъ своевременно мѣсячныхъ вѣдомостей,—относились къ своимъ обязанностямъ добросовѣстно. Всѣ о.о. завѣдующіе заявили о несоотвѣтствіи получаемаго ими жалованія съ ихъ трудами и отвѣтственностію за веденіе дѣла въ лавкахъ. Это несоотвѣтствіе наглядно проявилось при присканіи о.о. завѣдующихъ для вновь открытых лавокъ. Никто изъ наличнаго духовенства не соглашался быть завѣдующимъ лавкою за вознагражденіе въ 100 руб. Комитетъ полагалъ бы, кромѣ жалованія въ 100 руб., назначить имъ по 15 коп. съ пуда принятаго въ лавку огарка, съ пуда купленнаго воска и съ пуда проданнаго лампаднаго масла и ладона, имѣя въ виду этимъ заинтересовать о.о. завѣдующихъ въ поощреніи старостъ сдавать огарки въ епархіальныя лавки, а не частнымъ торговцамъ, заинтересовать въ большей покупкѣ мѣстнаго воска, а также озаботились бы большимъ сбытомъ масла и ладона, какъвые товары до сего времени идутъ слабо, хотя даютъ хорошую прибыль. Въ большихъ лавкахъ отъ прибавки къ жалованію получатся до 150 руб. въ годъ. **ПОСТАНОВИЛИ:** о дѣятельности лавокъ въ отчетномъ

году принять къ свѣдѣнію. Въ Тамбовскую лавку, въ видахъ улучшенія дѣла, прискать Комитету другого о. завѣдующаго, вмѣсто протоіерея Василя Олерскаго, имѣющаго много другихъ обязанностей, съ жалованіемъ въ 200 руб.,—имѣя въ виду сложность дѣла въ Тамбовской свѣчной лавкѣ, ведущей большія торговыя операціи. Въ увеличеніи штата служащихъ при свѣчной лавкѣ отказать. Ревностныхъ о.о. завѣдующихъ священниковъ: г. Липецка Павла Израильскаго, г. Кирсанова Феодора Добросердова и г. Борисоглѣбска Петра Покровскаго, указанныхъ Комитетомъ, благодарить и просить Его Преосвященство о поощреніи ихъ наградою. Завѣдующаго Козловскою свѣчною лавкою діакона Петра Сергіевскаго, вслѣдствіе не исполненія имъ постановленій сѣзда и его неаккуратности въ веденіи завѣдуемаго имъ дѣла, уволить и поручить одному изъ членовъ Комитета свѣчного завода немедленно отобрать у него всѣ товары, деньги и все хозяйство лавки и передать его другому, вновь ирисканному завѣдующему, а за не нахожденіемъ онаго—помощнику благочиннаго. О.о. завѣдующимъ къ ихъ прежнему жалованію въ 100 руб. прибавить по 5 коп. съ пуда принятаго въ лавку огарка, съ пуда купленнаго воска и съ пуда проданнаго лампаднаго масла и ладона, кромѣ о. завѣдующаго Тамбовскою свѣчною лавкою, которому положено усиленное жалованіе. На семь постановленій революціи Его Преосвященства 7-го февраля 1905 года послѣдовала такая: *„Утверждается. Священниковъ Израильскаго, Добросердова и Покровскаго благодарю за ревностную дѣятельность. Консисторія въ свое время представитъ ихъ къ наградамъ. Діаконъ Сергіевскій удаленъ и будетъ судимъ“.*

№ 25. Въ четвертомъ пунктѣ Комитетъ заявляетъ о необходимости имѣть кандидатовъ на должность завѣдующаго лавкою, въ случаѣ болѣзни или отлучки послѣдняго, такъ какъ трудно, а пожалуй и невозможно, найти лицо изъ духовенства, которое охотно взяло бы на себя на время завѣдываніе лавкою и отвѣтственность за цѣлость ея имущества,

оставленіе котораго въ этомъ случаѣ на рукахъ одного приказчика ничѣмъ не гарантируется. ПОСТАНОВИЛИ: просить о.о. благочинныхъ, въ округахъ которыхъ находятся свѣчныя лавки, указать Комитету завода кандидатовъ на должность завѣдующаго свѣчною лавкою изъ священниковъ своего округа. О.о. завѣдующіе, въ случаѣ болѣзни или отлучки, обязаны сообщить о семъ благочинному, который немедленно поручаетъ все имущество лавки намѣченному кандидату. За все время завѣдыванія лавкою кандидаты получаютъ то вознагражденіе, которое положено о. завѣдующему. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 7 февраля 1905 года послѣдовала такая: „*Согласенъ*“.

№ 26. Въ пятомъ пунктѣ своего доклада Комитетъ указываетъ на то, что многіе церкви епархіи, по донесенію о.о. завѣдующихъ лавками, часть свѣчъ для своего потребленія брали у частныхъ торговцевъ, а нѣкоторые и совсѣмъ не брали свѣчъ епархіальнаго производства. Не мало церковныхъ старостъ передѣлывали огарки на частныхъ заводахъ, а въ епархіальный заводъ представляли только часть, такъ сказать, для видимости. А такъ какъ съ будущаго года начнетъ работать новый заводъ, рассчитанный, согласно постановленію съѣзда, на большее производство, то вся производительность новаго завода можетъ быть использована лишь тогда, когда всѣ церкви и монастыри будутъ брать все потребное для нихъ количество свѣчъ изъ епархіальнаго завода, и весь получаемый огарокъ возвращать туда же. Слѣдовательно, необходимо принять рѣшительныя мѣры къ тому, чтобы всѣ церковные старосты точно исполняли § 23 инструкціи для нихъ. Многіе настоятели церквей заявляли и заявляютъ, что они не могутъ заставить старостъ брать свѣчи исключительно епархіальнаго производства, не вызвавъ къ себѣ вражды церковныхъ старостъ. Такимъ образомъ, покупка свѣчъ старостами въ нѣкоторыхъ храмахъ является безконтрольною. Въ виду

этого Комитетъ полагалъ бы учредить надъ церковными старостами постоянный контроль по покупке ими свѣчъ, масла, ладона и церковнаго вина изъ епархіальныхъ лавокъ, возложивъ его на о.о. помощниковъ благочинныхъ или же на о.о. благочинныхъ, которые бы время отъ времени производили осмотръ церковныхъ ящиковъ. **ПОСТАНОВИЛИ:** въ виду того, что съѣзду точно неизвѣстно, какія церкви берутъ часть свѣчей у частныхъ торговцевъ и какія совсѣмъ не берутъ и представляютъ въ лавки только часть огарка, поручить о.о. завѣдующимъ свѣчными лавками дѣлать ежегодно вѣдомость о заборѣ церквами свѣчъ и другихъ предметовъ, потребныхъ при богослуженіи, и о количествѣ отправляемаго огарка, которую доставлять въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ Комитетъ завода, а Комитетъ съ своими заключеніями докладываетъ о семъ съѣзду на обсужденіе. А чтобы церковные старосты точно исполняли § 23 инструкціи для нихъ, просить Его Преосвященство подтвердить о.о. благочиннымъ объ ихъ обязанности при ревизіяхъ церквей контролировать церковные ящики и другія хранилища свѣчъ при церквахъ — нѣтъ ли свѣчей не епархіальнаго производства.

По городамъ же, въ которыхъ, по преимуществу, ведется незаконная продажа свѣчей, учредить контроль надъ свѣчными ящиками изъ ревизоровъ свѣчныхъ лавокъ, которые, если найдутъ необходимымъ, контролируютъ при своихъ ревизіяхъ лавокъ и свѣчные ящики городскихъ церквей. Въ городахъ Тамбовѣ и Козловѣ назначить отдѣльныхъ ревизоровъ: въ первомъ — священника села Казьминоя Гати Іоанна Тихонравова, во второмъ — священника села Рѣдкина Іоанна Маркова. Всѣ они, въ пужныхъ случаяхъ, составляютъ актъ ревизіи и представляютъ его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства за подписью своею и депутата, котораго о. ревизоръ вызываетъ по своему усмотрѣнію изъ сельскихъ священниковъ. Вознагражденіе ревизоры и депутаты получаютъ на общемъ основаніи, т. е. 3 руб. суточныхъ и прогоны по дѣй-

ствительной стоимости по счетамъ изъ мѣстной свѣчной лавки. Объ избраніи о.о. ревизоровъ просить Консисторію сообщить о.о. настоятелямъ и старостамъ городскихъ церквей указами. На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 7-го февраля 1905 года послѣдовала таковая: „*Утверждается. Необходимо имѣть еще ревизора для церквей города Моршанска, идѣ я самъ видѣлъ поддѣльную коптящую въ храмъ свѣчу. Прошу о.о. благочинныхъ при ревизіи храмовъ, при представленіи старостъ къ наградамъ обращать вниманіе на указываемое Комитетомъ злоупотребленіе свѣчю.*“

№ 27. Въ шестомъ пунктѣ Комитетъ докладываетъ о дѣятельности о.о. ревизоровъ. Всѣ они свидѣтельствуютъ о правильномъ веденіи дѣлъ въ лавкахъ, объ аккуратной отчетности и добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу служащихъ лицъ во главѣ съ о.о. завѣдующими. Особенною обстоятельностью отличаются акты о.о. ревизоровъ—Усманской лавки священника Владиміра Предтеченскаго и Моршанской—священника Василія Орлова. Только ревизоръ Козловской лавки въ своихъ актахъ не далъ нужныхъ цифръ для провѣрки операцій лавки, кромѣ цифры денегъ, имѣющихся на лицо у завѣдующаго, каковая сумма по акту показана въ количествѣ 7020 р. 83 к. О. ревизоръ Кадомской лавки пересчиталъ пучки свѣчъ, почему то думая, что они съ математическою точностію должны вѣсить 5 фунтовъ каждый, а потому показанныя въ актѣ данныя о наличности товара не точны. О. ревизоръ Елатомской лавки декабрьскаго акта не представилъ до сего времени. Далѣе Комитетъ просить съѣздъ о.о. депутатовъ избрать вновь о.о. ревизоровъ на 1905 годъ, такъ какъ служба ихъ окончилась. ПОСТАНОВИЛИ: усердно и добросовѣстно относящихся къ дѣлу о.о. ревизоровъ благодарить. При ревизіяхъ перевѣшивать весь наличный матеріалъ, такъ какъ свѣчи и другіе матеріалы отпускаются изъ завода вѣсомъ, а не счетомъ. Акты представлять своевременно, чтобы не задерживать коп. тору завода при составленіи отчета. О.о. ревизоровъ на 1905 г.

просить старыхъ, кромѣ ревизора Козловской лавки, въ которую просить священника села стараго Юрьева Павла Сеславинскаго. Тамбовскую лавку поручить для ревизіи одному изъ членовъ Комитета, въ Кирсановскую избрать священника села Калаиса Василя Митропольскаго, въ Кадомскую священника с. Кочемирова Семена Твердова, въ Темвиковскую священника села Стараго Городища Феодора Ушакова, въ Спасскую священника села Ахсеновки Симеона Новочадова и въ Лебедянскую священника села Ищенина Смирнова, о чемъ просить Консисторію сообщить имъ указами. Ревизіи свѣчныхъ лавокъ о.о. ревизорами должны производиться не менѣе двухъ разъ въ годъ. На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 7-го февраля 1905 года послѣдовала такая: „*Утверждается.*“

№ 28. Въ седьмомъ пунктѣ своего доклада Комитетъ заявляетъ, что для развѣздовъ по дѣламъ завода необходима трегья лошадь. Для одной лошади (другая занята перевозкой тяжестей) непосильно ежедневно, по причинѣ постройки, привозить и ствозить о.о. предсѣдателя и члена Строительнаго Комитета, частью и архитектора и иногда два раза въ день. На ней же приходится ѣздить и въ банкъ, и на почту и на базарь. ПОСТАНОВИЛИ: въ покупкѣ третьей лошади отказать въ виду недостаточности средствъ, и при томъ не видится неотложной и постоянной необходимости въ ней. На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 7-го февраля 1905 г. послѣдовала такая: „*Читаль.*“

№ 29. Въ восьмомъ пунктѣ Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія сѣзда, что онъ еще въ 1903 году ходатайствовалъ разрѣшить ему заняться детальной разработкой постройки завода; просилъ ассигновать сумму на составленіе плана и смѣтъ постройки и оборудованія завода, чтобы сѣздъ имѣлъ всѣ данныя по этому вопросу, но сѣздъ отклонилъ это ходатайство Комитета. Такимъ образомъ, къ сѣзду 1904 г., когда окончательно была рѣшена постройка завода, у Комитета не было точно опредѣленныхъ данныхъ, во что обойдется эта

постройка, а потому онъ предположительно назвалъ сумму, потребную на постройку завода, въ 70000 руб., предполагая построить заводъ производительностію на 40000 руб. и большую часть оборудованія перенести изъ стараго завода. Послѣ постановленія сѣзда, немедленно приступить къ постройкѣ завода на 50000 пудовъ производства свѣчь,--чтобы добыть всѣ данныя относительно постройки завода и его оборудованія, Строительный Комитетъ командировалъ въ С.-Петербургъ священника Георгія Басова съ цѣлью изучить подробно постановку дѣла на Петербургскомъ, какъ лучшемъ, свѣчномъ заводѣ, получить точныя данныя по его постройкѣ и оборудованію, указать размѣръ всѣхъ предметовъ оборудованія, справиться, гдѣ они были сдѣланы, сколько стоятъ, какія у завода преимущества по производству свѣчь и т. д.. Изъ представленной въ Строительный Комитетъ докладной записки священникомъ Басовымъ, послѣ поѣздки его въ С. Петербургъ, выяснилось, что изъ стараго завода оборудованіе не годится для новаго, такъ какъ оно, будучи приспособлено для ручныхъ двигателей, слишкомъ малокалиберно, а потому и при механическихъ двигателяхъ не увеличило бы производства, — что зданіе завода для производства свѣчь 50000 пудовъ, какъ постановилъ сѣздъ, будетъ стоить много дороже предполагаемаго, а оборудованіе обойдется до 65000 р., и что единственное лицо, спеціально изучившее производство и которое можетъ построить заводъ со всѣми новѣйшими техническими приспособленіями, — это профессоръ С.-Петербургскаго технологическаго Императора Николая I-го Института Леонардъ Григорьевичъ Богаевскій, который строилъ С.-Петербургскій заводъ и въ настоящее время завѣдуетъ его технической частью. Тогда Строительный Комитетъ своимъ журнальнымъ постановленіемъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, рѣшилъ поручить составленіе плана и технической сметы профессору Богаевскому за 2500 руб., а исполненіе работъ поручить мѣстному архитектору, предварительно вызвавъ Ревизионной Ко-

митетъ для избранія мѣста для новаго завода, а также для совмѣстнаго опредѣленія размѣровъ зданія. Послѣ чего были посланы заданія, проеѣтъ которыхъ оставленъ при заводѣ, для составленія плана, чертежей и технической смѣты по постройкѣ и оборудованію завода г. Богаевскому. Въ іюні мѣсяцѣ г. Богаевскій привезъ лично планъ завода, для разсмотрѣнія котораго собрались Строительный Комитетъ и комитетъ Ревизіонный. По разсмотрѣніи плана оказалось, что размѣръ зданія и расположеніе помѣщеній вполне отвѣчаетъ всѣмъ нужнымъ даннымъ заводскаго зданія на производство 50000 пуд. свѣчь. Стоимость такового зданія, по указанію епархіальнаго архитектора, должна быть равна 88162 руб. 32 коп., а оборудованіе его, по словамъ г. Богаевского, обойдется въ 60000 рублей, а весь заводъ съ оборудованіемъ будетъ стоить—148162 руб. 32 коп., да плюсъ къ этому вознагражденіе г. Богаевскому за планъ, техническія чертежи и смѣты, епархіальному архитектору за наблюденіе и составленіе строительной смѣты, да устройство отопленія, освѣщенія, вентиляціи, водопровода и канализаціи. Такіе внушительные расходы, сравнительно съ предполагаемымъ, заставили серьезно задуматься членовъ соединенныхъ Комитетовъ. Однако, имѣя въ виду неотложность постройки завода и опредѣленное постановленіе сѣзда, рѣшили приступить къ постройкѣ завода, о чемъ составили актъ и почтительнѣйше представили таковой на благоусмотрѣніе Его Пресвященства. На семь актѣ послѣдовала резолюція таковая: „Утверждается. Господь благословитъ начало дѣла. Желательно выстроить зданіе завода вчернѣ предстоящей осенью, а оборудованіе его отнести на зиму и весну 1905 года“.—Въ настоящее время всѣ одвоэтажныя части зданія вчернѣ окончены, двухэтажныя части будутъ кончены не позднѣе мая мѣсяца 1905 г. Всѣ предметы оборудованія заказаны, съ весны будетъ приступлено къ внутренней отдѣлкѣ зданія и установкѣ машинъ и аппаратовъ. Израсходовано на постройку въ отчетномъ году 75224 руб. 47 коп. Всего же предстоитъ израсходовать, согласно

представленной въ октябрѣ 1904 г. смѣтѣ г. епархіальнаго архитектора, на постройку зданія съ отопленіемъ и вентиляціей 113249 руб. 1 коп. и по смѣтѣ г. Богаевского на оборудованіе съ паропроводомъ, водопроводомъ, канализаціей и электрическимъ освѣщеніемъ 67530 р. 35 коп. За планы и смѣты съ проѣздомъ въ Тамбовъ г. Богаевскому 3000 р., а всего 183779 руб. 36 коп. Стало быть, въ 1905 году предстоитъ израсходовать на окончаніе постройки 108554 руб. 89 коп. Но эта значительная затрата окупится въ будущемъ производительностію новаго завода. Каждая тягловая машина будетъ вырабатывать при одномъ рабочемъ 18 пуд. свѣчъ, т. е. въ трое болѣе, чѣмъ вырабатывается теперь. Обливочная при семи рабочихъ будетъ производить 70 п. свѣчъ въ день, а теперь 5 пуд. на пару рабочихъ; также успѣшно пойдетъ дѣло и по другимъ отдѣламъ. Само собой понятно, что при такой увеличенной производительности уменьшится и число рабочихъ на заводѣ и значительно удешевится стоимость выработки каждаго пуда свѣчъ. Если это удешевленіе будетъ равняться только 20 коп. въ пудѣ, и тогда при выработкѣ 31000 пуд. будетъ ежегодно экономія 6200 руб., а можно съ увѣренностію думать, что это удешевленіе дойдетъ до 50 к. съ пуда, и тогда ежегодно будетъ получаться экономія 15500 руб., да отъ страхованія товаровъ получатся ежегодно экономія, такъ какъ, вмѣсто 18—23 руб. съ тысячи, страхованія придется платить 12—15 руб. Такимъ образомъ въ десять лѣтъ окупится вся затраченная сумма на постройку новаго завода.

ПОСТАНОВИЛИ: дѣятельность соединенныхъ Комитетовъ по постройкѣ свѣчного завода и краткій отчетъ принять къ свѣдѣнію. Предполагаемый на 1905 годъ расходъ по постройкѣ зданія завода и его оборудованія въ 108554 руб. 89 к., покрыть изъ средствъ завода, что Комитетъ завода считаетъ возможнымъ сдѣлать, не прибѣгая ни къ какому займу и не сокращая своихъ операцій. На семь постановленія резолюція Его Преосвященства 7-го февраля 1905 г. послѣдовала такая: *Утверждается. Помогти Господь заводу собственными*

Раскладочная вѣдомость

основной суммы въ 160000 руб. по уѣздамъ и округамъ Тамбовской Епархіи.

| №. округовъ | Названія уѣздовъ и округовъ. | Число штатовъ въ каждомъ округѣ. | Количество населенія обоого пола. | Основная сумма новой раскладки | | Прежняя раскладка основной суммы. | | % различіе. | Основная сумма на каждый штатъ. | | №. округовъ. | Названія уѣздовъ и округовъ. | Число штатовъ въ каждомъ округѣ. | Количество населенія обоого пола. | Основная сумма новой раскладки. | | Прежняя раскладка основной суммы. | | % различіе. | Основная сумма на каждый штатъ. | | |
|-------------|------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|----|-----------------------------------|----|-------------------------------|---------------------------------|----|--------------|---------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|----|-----------------------------------|----|-------------------------------|---------------------------------|----|---|
| | | | | РУБ. | К. | РУБ. | К. | | РУБ. | К. | | | | | РУБ. | К. | РУБ. | К. | | | | |
| 1 | Тамбовскій город. округъ. | 21,5 | 50234 | 9501 | 45 | 6170 | — | — | — | — | 3 | Демшинскій. | 21 | 49422 | 1478 | 78 | 2754 | 80 | — | — | — | |
| 2 | Ряскановскій. | 33 | 73576 | 2986 | 36 | 2926 | — | — | — | — | 4 | Новочеркутин | 24 | 52345 | 1689 | 94 | 2656 | — | — | — | — | — |
| 3 | Сухотинскій. | 25 | 55334 | 2262 | 40 | 1906 | — | — | — | — | 5 | Мордовскій | 25 | 50364 | 1760 | 19 | 2320 | — | — | — | — | — |
| 4 | Сампурскій. | 24 | 55162 | 2171 | 91 | 2495 | 60 | — | — | — | | Итого. | 193 | 232240 | 13590 | — | 12971 | 60 | 3 | 70 | 41 | |
| 5 | Больше-Липов. | 21 | 50674 | 1900 | 44 | 1863 | 20 | — | — | — | 1 | Лебедянск. город. округъ. | 9,5 | 12693 | 3316 | 74 | 2974 | 80 | — | — | — | |
| 6 | Лысогорскій. | 30 | 68668 | 2714 | 85 | 2610 | 80 | — | — | — | 2 | Троекуровскій. | 24 | 44856 | 1769 | 4 | 2561 | 20 | — | — | — | |
| 7 | Токаревскій | 21 | 48961 | 1900 | 44 | 1582 | — | — | — | — | 3 | Сезеновскій. | 26 | 48411 | 1916 | 44 | 2998 | 80 | — | — | — | |
| | Итого. | 259 | 382609 | 23437 | 85 | 19553 | 60 | 3 | 90 | 49 | 4 | Добрынскій. | 24 | 41060 | 1769 | 3 | 2665 | 60 | — | — | — | |
| | | | | | | | | | | | | Итого. | 119 | 147080 | 8771 | 25 | 11200 | 40 | 2 ³ / ₄ | 73 | 70 | |
| 1 | Козловскій город. округъ. | 22,5 | 22204 | 8616 | 52 | 7405 | 20 | — | — | — | 1 | Щацкій город округъ. | 8,5 | 10262 | 2820 | 60 | 2124 | 96 | — | — | — | |
| 2 | Дегтянскій. | 29 | 58237 | 2271 | 79 | 3145 | 60 | — | — | — | 2 | Каверинскій. | 17 | 29517 | 1198 | 88 | 1452 | 40 | — | — | — | |
| 3 | Хмѣлевскій. | 35 | 72262 | 2741 | 77 | 3909 | 80 | — | — | — | 3 | Вановскій. | 21 | 41005 | 1480 | 92 | 1682 | 40 | — | — | — | |
| 4 | Новоникольскій | 20 | 36790 | 1566 | 82 | 2030 | — | — | — | — | 4 | Копобѣевскій. | 24 | 43960 | 1692 | 45 | 2022 | 40 | — | — | — | |
| 5 | Старослав. | 29 | 69638 | 2271 | 80 | 3163 | 20 | — | — | — | 5 | Пертовскій | 24 | 31998 | 1692 | 45 | 1504 | — | — | — | — | |
| 6 | Староюрьевск. | 38 | 73461 | 2976 | 76 | 4068 | 40 | — | — | — | | Итого. | 126 | 156742 | 8885 | 30 | 8786 | 16 | 1 ³ / ₄ | 81 | 98 | |
| | Итого. | 261 | 332592 | 20445 | 46 | 23713 | 20 | 4 | 78 | 33 | 1 | Спасскій город. округъ. | 5,5 | 7465 | 2049 | 52 | 1444 | — | — | — | — | |
| 1 | Моршанскій город. округъ. | 18,5 | 20139 | 6523 | 36 | 4754 | — | — | — | — | 2 | Виндревскій. | 20 | 35873 | 1639 | 62 | 2176 | — | — | — | — | |
| 2 | Алгасовскій. | 36 | 68990 | 2609 | 43 | 3624 | 97 | — | — | — | 3 | Кирилловскій. | 28 | 53135 | 2295 | 45 | 2574 | — | — | — | — | |
| 3 | Мамонтовскій. | 34 | 66655 | 2464 | 50 | 4116 | 80 | — | — | — | 4 | Каргашинскій. | 12 | 25114 | 983 | 78 | 1022 | 60 | — | — | — | |
| 4 | Большепичаев. | 30 | 59271 | 2174 | 57 | 3244 | — | — | — | — | | Итого. | 85 | 121887 | 6968 | 37 | 7216 | 60 | 2 ¹ / ₈ | 81 | 98 | |
| 5 | Большегагарин. | 25 | 48542 | 1812 | 17 | 2640 | 80 | — | — | — | 1 | Темниковск. город. округъ. | 9,3 | 9157 | 2813 | 46 | 1816 | 80 | — | — | — | |
| | Итого. | 215 | 263597 | 15584 | 5 | 18379 | 60 | 3 ¹ / ₂ | 72 | 48 | 2 | Новочадовскій. | 20 | 39849 | 2084 | 7 | 2093 | 60 | — | — | — | |
| 1 | Бирсанов. город. округъ. | 7,5 | 17153 | 5663 | 55 | 1772 | — | — | — | — | 3 | Кадомскій. | 25 | 42400 | 2605 | 7 | 3198 | 80 | — | — | — | |
| 2 | Оржевскій. | 31 | 62471 | 3444 | 87 | 3136 | 56 | — | — | — | 4 | Куликовскій. | 18 | 42602 | 1875 | 67 | 2013 | 20 | — | — | — | |
| 3 | Пересыпкинскій. | 31 | 73255 | 3244 | 87 | 3649 | 64 | — | — | — | | Итого. | 90 | 134008 | 9378 | 27 | 9122 | 40 | 7 ³ / ₄ | 104 | 20 | |
| 4 | Карай-Салтык. | 23 | 48601 | 2407 | 51 | 2920 | — | — | — | — | 1 | Елатомскій город. округъ. | 10,3 | 3102 | 2503 | 28 | 1454 | 60 | — | — | — | |
| 5 | Инжавинскій. | 34 | 76488 | 3558 | 88 | 3267 | 40 | — | — | — | 2 | Больше-Кусморск. | 15 | 26063 | 1251 | 68 | 1192 | 20 | — | — | — | |
| | Итого. | 154 | 277968 | 16119 | 68 | 14745 | 60 | 2 | 104 | 67 | 3 | Темиревскій | 18 | 36499 | 1502 | — | 1788 | — | — | — | — | |
| 1 | Борисоглѣб. город. округъ. | 9,5 | 11695 | 4498 | 31 | 2263 | 20 | — | — | — | 4 | Полтев. Пенъковск. | 15 | 32172 | 1251 | 70 | 1316 | — | — | — | — | |
| 2 | Большегрибан. | 28 | 59478 | 2799 | 3 | 3242 | 44 | — | — | — | 5 | Сасовскій. | 21 | 40796 | 1752 | 32 | 1755 | 20 | — | — | — | |
| 3 | Уваровскій. | 38 | 76092 | 3798 | 59 | 3913 | 20 | — | — | — | | Итого. | 99 | 138632 | 8260 | 98 | 7406 | — | 3 ¹ / ₄ | 83 | 44 | |
| 4 | Бурнацкій. | 33 | 74988 | 3298 | 79 | 3892 | 40 | — | — | — | | А ВСЕГО | — | 2644679 | 160000 | — | 160000 | — | — | — | — | |
| 5 | Ростошнскій. | 34 | 73488 | 3398 | 75 | 3202 | 40 | — | — | — | | | | | | | | | | | | |
| | Итого. | 178 | 295741 | 17793 | 47 | 16513 | 64 | 3 | 99 | 96 | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Липецкій городе. округъ. | 15,5 | 17787 | 5529 | 94 | 4011 | 20 | — | — | — | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Романовскій. | 21 | 37863 | 1548 | 52 | 1808 | 80 | — | — | — | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Таволжанскій. | 23 | 55171 | 1695 | 98 | 2422 | 40 | — | — | — | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Грязинскій. | 27 | 50762 | 1990 | 90 | 2148 | 80 | — | — | — | | | | | | | | | | | | |
| | Итого. | 146 | 161583 | 10765 | 34 | 10391 | 20 | 6 | 73 | 73 | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Усманскій город. округъ. | 21,5 | 36977 | 7393 | 24 | 3100 | 40 | — | — | — | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Крут. Байгорск. | 18 | 4313 | 1267 | 55 | 2140 | 40 | — | — | — | | | | | | | | | | | | |

Подлинную подписали: Предсѣдатель Комиссіи, священникъ **Алексѣй Успенскій** и члены: священникъ **Петръ Софійскій** и священникъ **Іоаннъ Тихонравовъ.**

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Консисторіи **А. Андріевскій.**

Съ подлиннымъ свѣрлялъ: Столоначальникъ **В. Погостовскій.**

IX. О дежурныхъ воспитанникахъ.

1. Дежурный по классу.

§ 86. Въ каждомъ классѣ на время уроковъ поочередно двое изъ воспитанниковъ (одинъ казеннокоштный, другой живущій на квартирѣ или въ епархіальномъ общежитіи) несутъ обязанности дежурнаго.

§ 87. Дежурные по классу приходятъ въ свой классъ раньше своихъ товарищей, осматриваютъ его и провѣряютъ, все ли въ немъ находится въ порядкѣ и, если они замѣтятъ въ немъ какой либо беспорядокъ и поврежденія различныхъ классныхъ принадлежностей, то немедленно доводятъ объ этомъ до свѣдѣнія г. Инспектора или дежурнаго помощника Инспектора.

§ 88. Дежурные должны озаботиться, чтобы классъ и всѣ его принадлежности, какъ-то: столъ, стулъ для преподавателя, парты, классныя доски, двери, окна, подоконники и полы предъ началомъ уроковъ были чисты отъ пыли и грязи, при классныхъ доскахъ былъ мѣлъ, тряпка, чтобы столъ и стулъ для преподавателя не были поломаны.

§ 89. Предъ началомъ и концомъ каждаго урока дежурный изъ числа казеннокоштныхъ учениковъ, — а за его отсутствіемъ квартирный ученикъ, — читаетъ положенную молитву. Чтеніе молитвъ должно быть неспѣшное, ясное и отчетливое.

§ 90. Послѣ общей молитвы корпусный дежурный воспитанникъ получаетъ отъ дежурнаго помощника Инспектора классный журналъ для записи въ немъ предъ каждымъ урокомъ отсутствующихъ учениковъ. Этотъ журналъ дежурный предлагаетъ для просмотра и подписи преподавателямъ, занимающимъ уроки въ известномъ классѣ. За вѣрность записи, цѣлостъ и чистоту журнала отвѣчаютъ оба дежурные, для чего оба они за день своего дежурства и подписываютъ ввѣренный имъ журналъ.

Примѣчаніе. При выходѣ въ перемѣну между уроками одного изъ дежурныхъ изъ класса другой, по обоюдному соглашенію, непременно долженъ оставаться въ классѣ и слѣдить въ это время за цѣлостію классныхъ вещей.

§ 91. Дежурный долженъ записывать журналъ непременно чернилами, а не карандашомъ. Чернила и перо для подписи онъ долженъ подавать и наставнику.

§ 92. Запись въ классномъ журналѣ ведется однимъ изъ дежурныхъ разборчиво, тщательно, безъ всякихъ помарокъ, безъ излишнихъ росчерковъ. Дежурные отвѣчаютъ за цѣлостъ писанныхъ и не писанныхъ листовъ журнала. Въ виду этого дежурные, получивъ предъ первымъ урокомъ журналъ, должны пересмотрѣть, всё ли цѣлы и чисты въ немъ листы.

Примѣчаніе. Ученикъ, записанный въ журналѣ отсутствующимъ, если придетъ на урокъ послѣ прихода въ классъ преподавателя, не долженъ быть зачеркиваемъ; дежурный только обязанъ на полѣ журнала отмѣтить его приходъ на урокъ послѣ преподавателя.

§ 93. Дежурный изъ числа корпусныхъ учениковъ,—и за его отсутствіемъ другой дежурный,—по требованію помощника Инспектора, въ перемѣны между уроками обязанъ немедленно сообщить ему имена и фамиліи отсутствующихъ въ классѣ учениковъ.

§ 94. Дежурные, будучи обязаны слѣдить за внѣшнимъ порядкомъ въ классѣ, не должны допускать своихъ товарищей до поврежденій и поломки классной мебели, битья стеколъ въ дверяхъ и окнахъ своего класса, неприличныхъ надписей на классной доскѣ и тому под.; о виновникахъ нарушенія порядка въ въ классѣ и порчи казенныхъ вещей они обязаны сообщать г. Инспектору или его дежурному помощнику; если виновникъ ими не будетъ указанъ, тогда они подвергаются отъ начальства взысканію и уплачиваютъ стоимость испорченныхъ вещей.

§ 95. Дежурные по классу въ вѣжливой формѣ представляютъ на усмотрѣніе, кому слѣдуетъ, просьбы и желанія учениковъ своего класса и исполняютъ порученія инспекціи и преподавателей.

2. Дежурные по занятымъ комнатамъ казеннаго корпуса и семинарскаго епархіальнаго общежитія.

§ 96. Дежурный воспитанникъ по занятымъ комнатамъ слѣдитъ за внѣшнимъ порядкомъ и чистотою своей занятой комнаты; онъ проситъ своихъ товарищей не допускать того, что мѣшаетъ приготовленію уроковъ и что возбраняется правилами ихъ поведенія. Дежурный назначается инспекціей поочереды на одинъ день.

§ 97. Дежурство начинается въ занятой комнатѣ послѣ уроковъ и продолжается до начала уроковъ слѣдующаго дня. За это время дежурный обязанъ чаще осматривать свою комнату и о всѣхъ замѣченныхъ имъ поврежденіяхъ и беспорядкахъ немедленно доносить дежурному помощнику Инспектора или надзирателю.

§ 98. Дежурный по занятой комнатѣ оставляетъ ее послѣ выхода изъ нея всѣхъ учениковъ; онъ заботится о томъ, чтобы окна и двери классной комнаты были закрыты и затворены; утромъ, послѣ первой молитвы, дежурный осматриваетъ свою комнату, и въ случаѣ замѣченныхъ въ ней какихъ либо поврежденій и беспорядковъ немедленно доносить объ этомъ дежурному помощнику Инспектора.

3. Дежурный по спальнямъ въ казенномъ корпусѣ и общежитіи.

§ 99. Дежурный по спальнѣ слѣдитъ за внѣшнимъ порядкомъ и чистотою своей спальни; послѣ ужина и вечерней молитвы онъ ранѣе своихъ товарищей долженъ притти [въ свою

опыльно и все, замеченное ими, безпорядки устранить через прислугу.

§ 100. Дежурный просить своих товарищей, чтобы они не мешали другим спать своими разговорами и смехом и не гасили огня в лампахъ.

§ 101. Въ случаѣ поврежденія и порчи къмъ-либо спальныхъ принадлежностей дежурный или немедленно или не позже утра слѣдующаго дня доводить объ этомъ до свѣдѣнія дежурнаго помощника Инспектора, съ указаніемъ имени и фамиліи виновнаго ученика.

4. Дежурный по столу въ казенномъ корпусѣ и общежитіи.

§ 102 Изъ учениковъ VI и V классовъ на каждый ученичeskій столъ на всю треть назначается по одному дежурному; своимъ благоповеденіемъ во время обѣдовъ и ужиновъ онъ долженъ служить примѣромъ для остальныхъ учениковъ стола.

103. Дежурный слѣдитъ, чтобы ученики его стола бережно обращались съ посудой и съ разными столовыми принадлежностями, а въ случаѣ поврежденія и порчи ихъ онъ немедленно доводитъ о томъ до свѣдѣнія дежурнаго помощника Инспектора, съ указаніемъ виновнаго ученика.

§ 104. Дежурный по столу передаетъ словесно въ вѣжливой формѣ дежурному помощнику Инспектора о всѣхъ неисправностяхъ приготовления пищи, нечистотѣ столовой посуды и столовыхъ принадлежностей, о небрежномъ исполненіи прислугой своихъ обязанностей; чрезъ дежурныхъ по столу передаются помощнику Инспектора и заявленія объ общей неисправности приготовления пищи.

5. Дежурные по приему въ день бани черного бѣлья отъ учениковъ и чистаго отъ семинарской прачки.

§ 105. Въ день бани инспекціей назначаются изъ числа казеннокоштныхъ двое учениковъ V класса для приема отъ ка-

военнокоштныхъ учениковъ черного бѣлья и какануи бани для пріема отъ прачки, при помощи семинарскаго служителя, чистаго бѣлья и сдачи ей послѣ бани черного бѣлья.

§ 106. Принимая отъ учениковъ черное бѣлье, при помощи служителя, дежурные обязаны пересчитать сдаваемые ученикомъ вещи, пересмотрѣть, есть ли на нихъ присвоенный извѣстному ученику номеръ, и записать въ установленную ^к для того книгу всѣ вещи, сданныя ученикомъ, требуя отъ послѣдняго тщательнаго обозначенія его номера на бѣльѣ.

§ 107. Черное бѣлье послѣ пріема его дежурными сдается общимъ счетомъ подъ росписку прачкѣ тѣми же дежурными.

§ 108. Послѣ приготовления бѣлья прачкою, передъ баней казеннокоштныхъ воспитанниковъ дежурные по счету принимаютъ отъ прачки бѣлье и, при помощи семинарскаго служителя, раскладываютъ его въ клѣтки въ особомъ для того помѣщеніи по номерамъ воспитанниковъ, отмѣчая въ книгѣ, все-ли бѣлье, сданное воспитанникомъ, получено отъ прачки. О неисправности прачки, о недоставленіи ею всѣхъ вещей воспитанники заявляютъ инспекціи, которая съ своей стороны принимаетъ мѣры къ устраненію неисправности прачки и возвращенію ею утраченныхъ вещей, или же къ уплатѣ, взаменъ утраченнаго, деньгами по стоимости, если только пропая та или другой вещи зависѣла отъ неаккуратности прачки.

Х. Правила касательно отношенія воспитанниковъ къ стороннимъ лицамъ, посѣщающимъ семинарскую церковь, и пріема воспитанниками въ семинаріи и на квартирахъ своихъ родныхъ и знакомыхъ.

§ 109. Воспитанники во время богослуженія безъ разрѣшенія Инспектора не должны уходить съ указанныхъ мѣстъ въ церкви мѣсть для свиданія съ своими родными и знакомыми въ самой церкви; видѣться съ ними они могутъ во время богослу-

женія только по неотложнымъ нуждамъ съ разрѣшенія Инспектора и при томъ не въ церкви, а внизу, въ вестибюль или въ особой, предназначенной для того комнатѣ.

§ 110. Воспитанники не имѣютъ права водить кого бы то ни было изъ своихъ родныхъ и знакомыхъ по семинарскимъ коридорамъ, занятымъ комнатамъ и тѣмъ болѣе спальнямъ (запрещеніе распространяется и на епархіальное общежитіе); они могутъ видѣться съ ними съ разрѣшенія инспекціи или въ особой пріемной комнатѣ, или, за неимѣніемъ ея, въ вестибюль. О приходѣ къ воспитанникамъ родныхъ или ихъ знакомыхъ швейцарь докладываетъ дежурному помощнику Инспектора, который и дѣлаетъ, если найдетъ удобнымъ, распоряженіе о вызовѣ того ученика, съ коимъ посѣтителю желали-бы видѣться.

§ 111. Квартирные ученики не имѣютъ права безъ разрѣшенія инспекціи принимать въ своихъ квартирахъ лицъ стороннихъ, а тѣмъ болѣе позволять имъ жить въ своихъ квартирахъ, подѣ опасеніемъ строгой отвѣтственности. Родные, стѣсняющіе воспитанниковъ и отвлекающіе ихъ нерѣдко отъ ихъ учебныхъ занятій, не должны проживать безъ разрѣшенія Инспектора на ученическихъ квартирахъ, а тѣмъ болѣе на такихъ квартирахъ, гдѣ, кромѣ учениковъ — ихъ родственниковъ, есть для нихъ сторонніе, чужіе ученики.

XI. Обязанности воспитанниковъ семинаріи по отношенію къ воинской повинности.

§ 112. Всѣ воспитанники обязаны приписаться по отбыванію воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ того уѣзда, въ которомъ имѣютъ постоянную осѣдлость ихъ родители, если же родители воспитанника умерли, то къ тому призывному участку, въ коемъ на жительствѣ находятся ихъ родственники (ст. 113 Уст. о воин. пов. изд. 1897 г.).

§ 113. Приписываться къ призывнымъ участкамъ воспитанники должны по достиженіи шестнадцатилѣтняго возраста и викакъ не позже декабря мѣсяца того года, въ которомъ исполняется двадцать лѣтъ (ст. 115 Уст. о воинск. пов. изд. 1897 г.). Для этого:

§ 114. Каждый воспитанникъ долженъ представить по формѣ, указанной въ приложеніи № 2, заявленіе о припискѣ въ то уѣздное по воинской повинности присутствіе, въ вѣдѣніи котораго находится избранный для приписки участокъ; при заявленіи должно быть приложено метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи. Отъ воспитанника, почему либо своевременно, т. е. до двадцатилѣтняго возраста, не приписавшагося, заявленіе о припискѣ принято быть не можетъ.

Примѣчаніе. По ст. 384 Уст. о воинск. пов. и ст. 506 Улож. о наказ. лица обязанныя припискою къ призывнымъ участкамъ (ст. 113 и 115), въ случаѣ неисполненія ими сей обязанности до истеченія того года, въ которомъ имъ минуло 20 л., подвергаются денежному взиманію не свыше 100 руб.

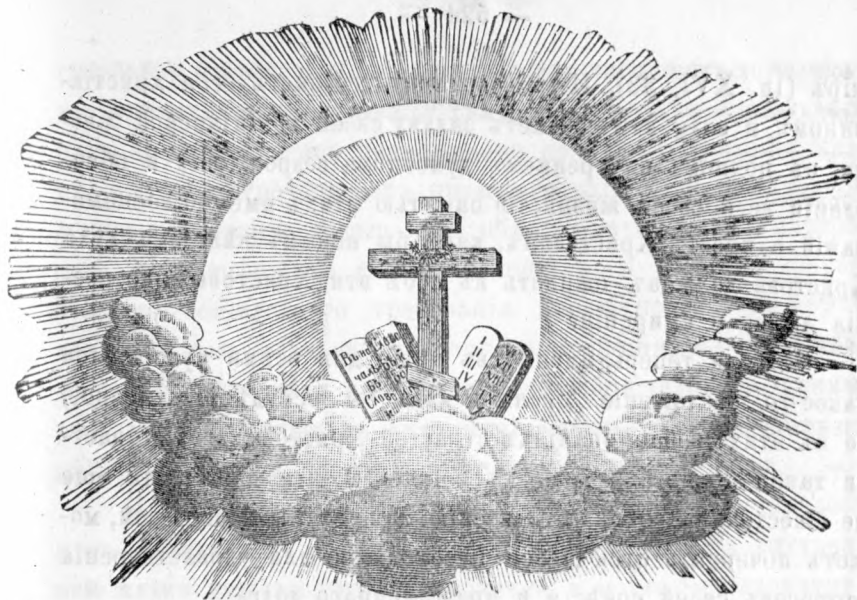
§ 115. Воспитанники семинаріи, дѣти священнослужителей, желающіе воспользоваться льготою по семейному положенію по 48 ст. Уст. о воинской повинности, обязаны, согласно 146 ст. Уст., представить удостовѣреніе о составѣ семейства своихъ родителей или отъ благочиннаго того округа, въ коемъ находятся на жительство родители воспитанника, или отъ Ковсистеріи при заявленіи о правѣ своемъ на льготу по семейному положенію, согласно 48 ст. Устава. Удостоверенія о составѣ семействъ должны быть представляемы не позже 1 марта (т. е. въ январѣ или февралѣ) того года, въ которомъ воспитанникъ обязанъ вынимать жребій.

§ 116. Воспитанники семинаріи другихъ сословій, на основаніи 146 ст. Устава, доставляютъ свѣдѣнія, указанныя въ ст. 48,

• составъ семействъ по удостовѣреніи этихъ свѣдѣній полиціею мѣстожительства родителей воспитанниковъ; если воспитанники— дѣти чиновниковъ, то тѣми начальствами, въ вѣдомствѣ коихъ чиновники состоятъ на службѣ.

§ 117. Чтобы получить отсрочку на окончаніе образованія въ семинаріи до 24 лѣтъ по п. 2 къ ст. 61 Устава, каждый воспитанникъ обязанъ написать въ то уѣздное по военной повинности присутствіе, къ которому онъ приписанъ, особое о томъ заявленіе, при чемъ въ заявленіи долженъ обозначить, что желаетъ отбыть военскую повинность по жребію. При семъ заявленіи на особомъ листѣ прилагается тщательно переписанная форма свидѣтельства о продолженіи образованія по тому образцу, который указанъ въ приложеніи къ инструкціи № 3, согласно 143 и 145 ст. Уст. Таковыя заявленія вмѣстѣ съ свидѣтельствами должны быть представлены воинскому присутствію не позднеѣ, какъ за два мѣсяца до наступленія призыва; послѣ сего срока заявленія принимаются лишь въ случаѣ представленія заявляющимъ уважительныхъ причинъ просрочки.

§ 118. Воспитанники, которымъ истекаетъ отсрочка на окончаніе образованія, т. е. 24 года (срокъ этотъ обозначается въ явочномъ свидѣтельствѣ), должны ходатайствовать о представленіи имъ дополнительной отсрочки. Для сего заранѣе, предъ началомъ лѣтнихъ каникулъ они обязаны подать прошеніи Ректору семинаріи, въ которыхъ должны быть подробно изложены причины ихъ замедленія въ образованіи, съ объясненіемъ: какихъ лѣтъ и въ какомъ году они были включены въ училище, въ какихъ классахъ и по какой причинѣ оставались на повторительный курсъ. Правленіе семинаріи, принимая во вниманіе поведеніе воспитанника и степень его благонадежности, уже отъ себя входитъ съ ходатайствомъ о дополнительной отсрочкѣ въ соответствующее присутствіе (цирк. Министра отъ 1885 года).



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Путь обновленія жизни.

(Изъ настроеній современныхъ).

Священныя воспоминавія о страданіяхъ Господа, къ которымъ возводитъ насъ св. четырехдесятница, невольно должны обновлять и въ нашемъ сознаніи, и въ нашемъ внутреннемъ настроеніи сердце тѣ великія христіанскія начала любви и смиренія, которыми должна проникаться вся наша жизнь. Ибо, если мы не по имени только христіане, а и на самомъ дѣлѣ хотимъ быть ими, то, конечно, не можемъ не чувствовать, не можемъ не переживать особаго подъема духа, особой духовной радости, когда снова видимъ любовь Христову, торжествующую даже на вѣстѣ, любовь Христову, побѣждающую злобу враговъ, коварство предателя и ужасъ смертельныхъ страданій. Не можемъ не чувствовать духовной радости, когда снова слышимъ, что любовь и смиреніе — эти великіе завѣты намъ Христа, побѣждаютъ или уже побѣдили

міръ (Ін. XVI, 33). Итакъ, если кто сознаетъ себя христіаниномъ, и если кто сознаетъ задачу своей христіанской жизни, въ полномъ внутреннемъ духовномъ возрожденіи и обновленіи всей своей жизни, то памятью этихъ именно воспоминаній о вѣстѣ Христовомъ, какъ бы новымъ вѣяніемъ духа Христова долженъ оживить въ себѣ эти Христовы настроенія любви и смиренія.

И если теперь, именно въ наши дни всѣми чувствуется какое-то разложеніе жизни и какъ бы оскудѣніе духовное, то въ этихъ воспоминавіяхъ страстей Христовыхъ открывается такая полнота духовныхъ богатствъ, что всякій, кто еще не ожесточился окончательно противъ истины Христовой, можетъ почерпнуть отсюда все необходимое для удовлетворенія запросовъ своей совѣсти и нравственнаго долга.

Бѣда наша только въ томъ, что мы потеряли уже дѣтское отношеніе довѣрія къ Христовой истинѣ и подходимъ ко Христу, и смотримъ на Него, и слушаемъ Его не такъ, какъ Онъ вамъ говорить и какъ намъ открывается, а какъ намъ самимъ хочется. А такъ какъ мы малодушны и немощны, такъ какъ духъ міра, воторымъ мы живемъ и который хотимъ примирить съ духомъ Христовымъ, враждебенъ ему (Ін. XV, 19), то и бываетъ въ дѣйствительности, что святая Христова истина искажается, опошляется, а иногда и совершенно отрицается. Это именно заблужденіе и это превратное отношеніе къ христіанству, когда на него поднимаютъ святотатственную руку и хотятъ его передѣлать по своему вкусу, приспособить его къ жизни міра, безъ сомнѣнія имѣть свою основную причину въ тѣхъ, именно, нашихъ внутреннихъ настроеніяхъ эгоизма и гордости, которыми живетъ всякій грѣшный человѣкъ. Вѣдь если бы мы спросили только вою совѣсть, если бы безпристрастно разсмотрѣли и оцѣнили свою жизнь, то, вѣроятно, замѣтили бы, что и всякій изъ насъ по-своему искажаетъ христіанство, старается приспособить его къ своей грѣховной жизни, ибо вѣдь много нужно

скорбей и борьбы, чтобы отказаться совершенно от того, чѣмъ мы привыкли жить. А между тѣмъ, христіанство предлагаетъ намъ и требуетъ отъ насъ именно полнаго обновленія жизни, полнаго отреченія отъ прежняго содержанія грѣховной жизни и усвоенія новаго и въ области внутреннихъ настроеній, и во виѣшнихъ ихъ проявленіяхъ. И вотъ, на почвѣ этого-то безусловнаго требованія христіанства,—въ корнѣхъ измѣнить всю жизнь и внутреннюю и виѣшнюю—и на почвѣ этого грѣховнаго природнаго стремленія человѣка—примирить духъ Христовъ съ духомъ міра сего—и происходитъ въ дѣйствительности постоянное искаженіе христіанства.

И если бы это искаженіе христіанства ограничивалось и не выходило за предѣлы личной настроенности и внутренней жизни каждаго, то оно, конечно, и могло бы разсматриваться, какъ личной грѣхъ каждаго. Но когда это искаженіе христіанства выходитъ за предѣлы личной жизни и вводится въ жизнь и мысль общую христіанскую, тогда совершается непростительный соблазнъ, и князь міра сего, изгнанный Христомъ, снова вводится въ жизнь. И если бы мы постарались опредѣлить, чѣмъ, именно, немощная человѣческая совѣсть соблазняется и претъкается въ христіанствѣ, и въ какихъ видахъ этотъ соблазнъ христіанской истиной проявляется въ жизни грѣшнаго міра, то увидѣли бы въ общемъ постоянно какъ бы повтореніе того-же самого, что можно было видѣть еще раньше у людей, жившихъ со Христомъ и близкихъ къ Нему. Ибо вотъ мы знаемъ изъ Евангельской священнои исторіи, что ап. Петръ, еще раньше отвлекавшій Христа отъ смиреннаго пути скорбей и страданій, и на тайной вечера, когда любовь Христова должна бы, кажется, озарить его умъ, снова препятствуетъ Христу ввести въ жизнь и положить въ основу ея то начало смиренія, которое должно побѣдить міръ: препятствуетъ Ему умыть ноги у него.

Если въ апостолахъ это отрицаніе Христова смиренія и отрицаніе необходимости страданій происходило по любви же ко Христу, хотя и не разумной, то эти же самыя отрицанія и это же упорство противъ Христовой истины происходят и теперь, но только совершенно по другимъ побужденіямъ.

Не любить грѣшный міръ смиренія и отрицаетъ его, ибо не хочетъ признать въ немъ силы, еданой силы, способной обновить и возродить нашу жизнь. А не признаетъ въ немъ обновляющей силы потому, что не понимаетъ смиренія и чувствуетъ, что стать на путь смиренія это значить стать на путь скорбей и страданій, на путь подавленія въ себѣ тѣхъ дьявольскихъ началъ гордости и тщеславія, которыя овладѣли жизнью человѣческой. И вѣдь нельзя сказать, что люди не чувствуютъ тяготы такой своей жизни, не хотятъ обновленія ея, ибо никогда еще, кажется, въ періодъ христіанской жизни эта жажда обновленія жизни не заявляла себя такъ сильно, какъ теперь именно. Вѣдь люди почти только и думаютъ о счастіи и благѣ жизни, и эта мысль вытѣснила изъ ихъ сознанія, совершенно мысль и о нравственномъ долгѣ, и о долгѣ совѣсти. А между тѣмъ, въ погонѣ за благомъ жизни люди не только не достигаютъ искомаго блага, а все больше и больше чувствуютъ тяготу жизни, и это потому, что ищутъ они этого блага не тамъ, гдѣ нужно и не такъ, какъ указываетъ Христось. Ибо вѣдь и христіанство даже у тѣхъ, которые ищутъ въ немъ обновляющей силы жизни, часто понимается и разсматривается въ отрѣшеніи отъ Христа,—только какъ прекрасная теорія къ наилучшему переустройству вѣшной общественной жизни. А отсюда часто все христіанство разрывается на множество отдѣльныхъ, хотя и добрыхъ и прекрасныхъ идей, но идей безжизненныхъ, ибо нѣтъ уже въ нихъ больше духа Христова, а вѣетъ духъ человѣческой, враждебный и убивающій духъ Христовъ. Когда-же попытка ввести въ жизнь какую либо христіанскую идею, сдѣлать

ее руководящимъ началомъ жини, оказывается неудачной, тогда возстають на самую Христову истину, какъ на неспособную обновить жизнь. Забываютъ, что нельзя раздирать цѣльную ризу Христову и этими кусками прикрывать наготу всей человѣческой жизни; забываютъ, что нельзя Христову истину нести въ жизнь безъ Христа и, отказываясь отъ личной жизни во Христѣ, работать во имя христіанскихъ началъ. Вѣдь не пришелъ Христосъ для того, чтобы прежде всего переустроить вѣшнюю жизнь міра, какъ того хотѣли и апостолы, а пришелъ для того, чтобы возродить грѣшную душу человѣка, въ нее вдохнуть новое небесное вѣяніе, соединить ее съ Собой, чтобы она, укрѣпляемая и питаемая духомъ Христовымъ, была такъ же плодородна, какъ виноградная вѣтвь на доброй лозѣ.

Отсюда-то и открывается для каждаго изъ насъ необходимость прежде всего внутренняго обновленія; необходимо, чтобы каждый изъ насъ лично поставилъ себя въ живую связь со Христомъ и, укрѣпляемый Христомъ, въ Его же имя, а не въ свое, несъ этотъ свѣтъ и обновленіе въ общую жизнь человѣческую. А этотъ путь обновленія личной жизни и единенія со Христомъ и можетъ осуществляться только чрезъ смиреніе.

Ибо что такое смиреніе, какъ не то небесное начало, когда воля Божія заступаетъ въ сердцахъ людей мѣсто ихъ собственной грѣховной и дѣлается, какъ это и должно быть, общимъ закономъ жизни человѣческой. Тогда-то, конечно, возможна только гармонія жизни, когда всякій откажется отъ своей личной воли, проявляемой и въ тщеславіи, и въ гордости, и въ самолюбіи, и въ прочихъ злыхъ настроеніяхъ, и усвоитъ себѣ одну общую волю Божию въ смиренномъ сознаніи, что она одна можетъ привести людей къ единству, нарушенному своеволіемъ. А такъ какъ эта разъединенная своеволіемъ жизнь стала общимъ закономъ жизни, и люди даже не могутъ какъ бы представить себѣ возможности жив-

ни и сохраненія, такъ называемаго, достоинства своей личности внѣ сферы эгоизма, то предлагаемое Христомъ смиреніе, какъ начало жизни, кажется какимъ-то юродствомъ, какимъ-то соблазномъ или просто безуміемъ.

Да, дѣйствительно, нужно совершенно измѣниться во всѣхъ своихъ настроеніяхъ и чувствованіяхъ, чтобы понять всю возрождающую и обновляющую силу смиренія. Вотъ почему Спаситель и молится, прощаясь со Своими учениками, объ общеніи всѣхъ между собой и съ Богомъ, а путь къ нему указываетъ въ смиреніи и любви. Ибо когда каждый сознаетъ, что онъ, руководясь своей грѣховной волей, вноситъ всюду только раздоръ и вражду и работаетъ своимъ страстямъ, когда пойметъ, что не найти здѣсь обновленія жизни, тогда, конечно, онъ преклонится предъ божественнымъ ликомъ Христа и у Него будетъ искать указаній для жизни. И онъ увидитъ, что этотъ ликъ Христа кроткій, смиренный и страдающій свѣтитъ новымъ небеснымъ свѣтомъ и вноситъ въ душу каждого умиротвореніе и радость. А гдѣ радость и умиротвореніе, тамъ, конечно, и благо жизни, и любовь, и всякая небесная добродѣтель. Вотъ почему и опять Христосъ говоритъ ученикамъ: „во Мнѣ миръ будете имѣть, а въ мірѣ скорбни будете“ (Ин. XVI, 32). И послѣднее потому, конечно, что міръ ставитъ свою волю выше воли Божіей, освящаетъ эгоизмъ и грубую силу, какъ законъ жизни человѣческой.

А мы, если хотимъ, чтобы всё узнавали въ насъ учениковъ Христовыхъ, воодушевимся памятью крестныхъ страданій Христовыхъ и понесемъ въ жизнь духъ любви и смиренія Христова, помня слова Спасителя своего: „держайте, яко Азъ побѣдихъ міръ“ (Ин. XVI, 33).

Р. С. А. О.

О. М. Достоевскій, какъ беллетристъ-проповѣдникъ евангельской любви.

(Продолженіе).

При настоящихъ условіяхъ жизни мы не въ состояніи понять необходимости страданій для міровой гармоніи. Но съ измѣненіемъ условій нашего бытія, можетъ быть, существенно измѣнится общее направленіе нашего мышленія, и намъ покажется вполне естественнымъ то, противъ чего теперь способна возмущаться наша нравственная природа. Эта мысль характерно выражается въ превосходномъ комментарий В. В. Розанова на „Легенду Д—скаго о Великомъ Инквизиторѣ“. „Тѣсно, слишкомъ тѣсно, по его словамъ, духъ челоуѣка связанъ въ идеяхъ своихъ, въ понятіяхъ и чувствахъ съ таинственною организаціею его тѣла. Но это связанное состояніе есть только временное; и если теченіе нашихъ идей измѣняется со всякой переменой въ нашей организаціи, то мы и представить себѣ затрудняемся, что почувствуетъ нашъ духъ, и что подумаетъ онъ, когда станетъ отъ нея свободенъ и чистъ. Какъ невозможно для него теперь примиреніе, такъ, можетъ быть, необходимо и невольно будетъ оно тогда. И станетъ „земля новая и небо новое“, сказано о послѣднемъ днѣ, въ который „отретъ Богъ всякую слезу“. Въ этихъ словахъ указано разрѣшеніе затрудненія, которое пока для насъ непреодолимо“¹⁾).

Въ частности, страданія дѣтей, столь несовмѣстныя, но-видимому съ дѣйствіями высшей справедливости, могутъ быть въ извѣстной степени уяснены и поняты при свѣтѣ ученія Православной Церкви относительно первороднаго грѣха, природы души и акта рожденія. Въ актѣ рожденія родившимъ передается рожденному вмѣстѣ съ организаціей и душа. На-

¹⁾ Стр. 85.

слѣдственность характеровъ, особыхъ дарованій или порочныхъ наклонностей считается теперь фактомъ, не подлежащимъ ни малѣйшему сомнѣнію. Душа рожденнаго, слѣдовательно, подвержена общему искаженію, которое было присуще родившему, а иногда сохраняетъ въ себѣ и нѣкоторое особое, глубокое зло, нѣкоторую наклонность къ извѣстнаго рода преступленіямъ. Но эта самая наклонность, своего рода порочность, несетъ уже съ собою вину и неизбежное слѣдствіе ея — возмездіе. Такимъ образомъ, безпорочность дѣтей и, слѣдовательно, невинность ихъ есть явленіе только кажущееся; въ нихъ уже скрыта порочность родителей ихъ и съ нею — ихъ виновность. Она только не успѣла еще проявиться въ какихъ-либо разрушительныхъ актахъ, къ старой винѣ не успѣла еще присоединиться новая вина. Но на дѣтяхъ продолжаетъ оставаться старая вина, не получившая еще полного возмездія на ихъ отцахъ. Въ своихъ страданіяхъ, слѣдовательно, дѣти и получаютъ возмездіе, соответствующее той винѣ, которая вмѣстѣ съ порочностью унаслѣдована ими отъ ихъ родителей. ¹⁾

Съ совершеннымъ отрицаніемъ духовнаго міра у Ивана Карамазова находится въ полномъ согласіи взглядъ его на нравственность. Отвергнувъ вмѣстѣ съ міровой гармоніей все сверхчувственное, духовное, онъ ограничиваетъ бытіе человѣка исключительно лишь земнымъ его существованіемъ, а потому старается взять отъ жизни какъ можно больше, взять все, что только она можетъ дать. Онъ самъ говоритъ Алешѣ про себя: „Я какъ припалъ къ кубку жизненныхъ наслажденій, такъ и не оторвусь отъ него, пока его весь не осилю.“ Отсутствие въ его душѣ живой религіозной вѣры неизбежно влечетъ за собою полное отрицаніе какой-либо нравственности. „Для каждаго честнаго лица, — утверждаетъ Иванъ, — не вѣрующаго ни въ Бога, ни въ без-

¹⁾ Общая аргументировка этой мысли заимствована изъ соч. Романова: „Легенда о Великомъ Инквизиторѣ Ф. М. Д-скаго, СПб., 1902 г.“

смертіе свое, нравственный законъ природы долженъ немедленно измѣниться въ полную противоположность прежнему, религіозному, и эгоизмъ даже до злодѣйства не только долженъ быть дозволенъ человѣку но даже признанъ необходимымъ, самымъ разумнымъ и чуть ли не благороднѣйшимъ исходомъ въ его положеніи.“ Общимъ руководящимъ началомъ своей жизни онъ признаетъ одно неизмѣнное правило: „все дозволено“. Въ отношеніи къ ближнимъ для него не существуетъ никакихъ обязанностей. Какую бы то ни было любовь къ ближнимъ онъ считаетъ для себя положительно невозможной. „Я никогда не могъ понять,—разсуждаетъ онъ съ Алешей,—какъ можно любить своихъ ближнихъ. Именно ближнихъ—то, по-моему, и невозможно любить, а развѣ лишь дальнихъ... Отвлеченно еще можно любить ближняго и даже иногда издали, но вблизи почти никогда.“ Всѣ люди для него имѣютъ значеніе постольку, поскольку они служатъ орудіями для осуществленія имъ своихъ замысловъ, средствами для удовлетворенія эгоистическихъ потребностей, случайныхъ прихотей и минутныхъ капризовъ.

Но такой чрезвычайно низкій и презрительный взглядъ на людей, а въ особенности „бунтъ“, или дерзкій ропотъ на Бога, не проходитъ для него даромъ. „Природа человѣческая, по словамъ Мережковскаго, не выноситъ богохульства; въ концѣ концовъ сама же себѣ и отомститъ за него.“ По роману извѣстно, что онъ за свой дерзкій „бунтъ“ противъ Бога заплатилъ сумасшествіемъ. Какъ кончить Иванъ, авторъ ничего не говоритъ намъ объ этомъ. Вѣроятно же всего самоубійствомъ. На это онъ самъ дѣлаетъ слишкомъ прозрачный намекъ, говоря, что онъ не перенесетъ продолжительныхъ мукъ сомнѣнія и отчаянія, „истребить себя;“ что наслажденія изъ кубка жизни онъ намѣренъ пить не дальше „тридцатилѣтняго своего возраста“. Вообще Д—скій въ разныхъ своихъ сочиненіяхъ ясно даетъ понять читателямъ, что люди, у которыхъ совершенно изсякла рели-

гіозная вѣра, обрекаются на неминуемую гибель, потому что вмѣстѣ съ вѣрой они навсегда утрачиваютъ силы и способности, необходимыя для перенесенія крупныхъ жизненныхъ неудачъ и тяжелыхъ нравственныхъ потрясеній. Такая именно участь постигла главныхъ дѣйствующихъ лицъ, выведенныхъ въ романѣ „Бѣсы“. Кирилловъ и Николай Ставрогинъ окончили жизнь самоубійствомъ. Таковой же карѣ подверглись невѣрующіе и порочные люди въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“. Старикъ Карамазовъ позорно палъ отъ руки вѣбращаемаго сына своего Смердякова, а самъ Смердяковъ повѣсился.

Въ противоположность этимъ отталявающимъ отъ себя лицамъ, которыя въ теоріи отрицаютъ все возвышенное, святое, а въ практической жизни проявляютъ одинъ только холодный и черствый эгоизмъ, простирающійся до злодѣйства включительно, Д—скій выводитъ въ своихъ произведеніяхъ и такихъ лицъ, которыя располагаютъ къ себѣ всякаго читателя. Послѣднія, по мысли Д—скаго, должны были воплощать въ себѣ идеальныя свойства русской народной души: религіозность, сострадательную любовь къ ближнимъ, милосердіе, правду, покаяніе, смиреніе, простоту, сознаніе необходимости страданій, какъ искупительной жертвы для нравственнаго очищенія. Къ этому идеалу отчасти приближается у него мужикъ Морей. Какъ нѣжно, любовно успокоиваетъ онъ маленькаго барчука, сына своихъ крѣпостныхъ господъ, когда ребенокъ, испугавшись волка, бросился къ нему подъ защиту! Въ эту минуту Морей совершенно забываетъ, что это—дѣтя его жестокихъ мучителей. Но особенно симпатичными, чисто идеальными чертами обрисованы у Д—скаго Алеша Карамазовъ и старецъ Зосима въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“ и женщина книгоноша въ „Бѣсахъ“.

Алеша, по словамъ автора, — „ранній человѣколюбецъ“, „послушникъ Божій“. Это—одинъ изъ тѣхъ характеровъ, оригинальностью которыхъ справедливо гордился Д—скій. Алеша живетъ не для себя, а для другихъ; исполняетъ са-

мыя разнообразныя порученія, старается всѣхъ примирить, всѣмъ и каждому услужить. Въ Алешѣ есть какое то инстинктивное, но вмѣстѣ съ тѣмъ и глубокое пониманіе той разносторонности, какая замѣчается въ человѣческой природѣ. Онъ какъ-то близокъ ко всякому человѣку, съ которымъ ему приходится вступать въ сношенія. Братъ Иванъ, Дмитрій, Разитинъ, развращенный старикъ, его отецъ, мальчикъ Коля Красоткинъ—одинаково доступны ему. Правда, онъ ограниченъ, легкомысленъ, вѣчно подъ чужимъ вліяніемъ, а все—таки всегда и во всемъ правъ, потому что чистъ сердцемъ, не знаетъ зла и не можетъ понять его; всегда откровененъ, уступчивъ, любвеобиленъ, сострадателенъ. Помѣщикъ Міусовъ, близко знакомый съ нимъ, характеризуетъ его такими словами. „Вотъ, можетъ быть, единственный человѣкъ въ мірѣ, котораго оставьте вы вдругъ одного и безъ денегъ на площади незнакомаго въ милліонѣ жителей города, и онъ ни за что не погибнетъ и не умретъ съ голоду и холоду, потому что его мигомъ накормятъ, мигомъ пристроятъ; а если не пристроятъ, то онъ самъ мигомъ пристроится, и это не будетъ стоить ему никакихъ усилій и никакого униженія, а пристроившему никакой тягости, а можетъ быть, напротивъ, почтутъ за удовольствіе.“

Еще болѣе высокаго и совершеннаго развитія достигли у Д—скаго идеальныя свойства русскаго народа въ старцѣ Зосимѣ. Онъ настолько проникся духомъ своего народа, что какъ бы весь ушелъ въ его быть, нужды и разностороннія положенія. Его искренняя любовь къ ближнимъ наглядно сказывается въ томъ, что онъ понимаетъ всякаго человѣка въ его горѣ и радостяхъ, видитъ насквозь его особенныя нужды, особенныя свойства каждаго сердца и даетъ всѣмъ подходящіе совѣты. Къ нему притекаютъ вѣрующіе и невѣрующіе, страждущіе тѣлесно и духовно, колеблющіеся и отчаянные, и всѣ одинаково получаютъ отъ него облегченіе, утѣшеніе и просвѣтленіе. „Онъ такъ много принялъ въ

душу свою откровеній, — говоритъ авторъ, — что подь конецъ приобрѣлъ прозорливость уже столь сильную, что съ перваго взгляда на лицо незнакомаго, приходившаго къ нему, могъ угадать: съ чѣмъ тотъ пришелъ, что тому нужно, и даже какого рода мученіе терзаетъ его совѣсть, и удивлялъ, смущалъ и почти пугалъ иногда приходившаго такимъ знаніемъ тайны его, прежде чѣмъ тотъ молвилъ слово“.

Подобно Алешѣ Карамазову и старцу Зосимѣ, полнымъ отреченіемъ отъ своихъ личныхъ интересовъ и готовностью безкорыстнаго служенія ближнимъ въ духѣ евангельской любви проникнута женщина книгошопы, выведенная въ романѣ „Бѣсы.“ Эта женщина — лѣтъ въ 30, очень скромная на видъ, одѣтая въ темненькое платьѣ, съ большимъ сѣрымъ платкомъ на плечахъ. „Въ лицѣ ея, по буквальному описанію автора, было нѣчто очень привѣтливое, нѣчто благородное и независимое и въ то же время тихое.“ Она — вдова подпоручика, убитаго въ Севастополѣ; послѣ мужа осталась 18-ти лѣтъ; находилась нѣкоторое время въ Севастополѣ „сестрой милосердія“, потомъ жила по разнымъ мѣстамъ; наконецъ рѣшилась, посвятить себя дѣлу просвѣщенія свѣтомъ христіанскаго ученія по преимуществу темнаго крестьянскаго люда. Съ этою цѣлью ходитъ она изъ селенія въ селеніе и продаетъ Евангелія, при чемъ ей довольно часто приходится разяснять народу смыслъ нѣкоторыхъ недостаточныхъ понятныхъ для него словъ Спасителя.

Указанныя нами идеальныя лица Д—скаго считаютъ для себя истиннымъ счастьемъ и великимъ наслажденіемъ, когда имъ представляются случаи доставить другимъ минуты счастья, поднять падшихъ, утѣшить печальныхъ, ободрить унывающихъ. При своей постоянной религіозной настроенности они хорошо знаютъ цѣль жизни, вполне понимаютъ смыслъ ея. Никакія лишенія и неудачи не отнимутъ у нихъ надежды на лучшее будущее. Они твердо убѣждены, что въ мірѣ „радость

и горестъ—все къ цѣли одной“, а потому въ общемъ „жизнь и вселенна прекрасны.“

Изображеніемъ жизни своихъ свѣтлыхъ личностей Достоевскій съ принудительною очевидностью доводитъ читателя до сознанія, что въ своей жизни изъ многихъ возможныхъ образовъ дѣйствій онъ всегда долженъ выбирать тотъ, который можетъ дать ему самое главное, существенное; что онъ долженъ „искать прежде царствія Божія и правды его“. При этомъ нашъ авторъ твердо обнадеживаетъ читателя въ томъ, что „прочее“, т. е. земное благополучіе его, само собою „приложится“, явится необходимымъ слѣдствіемъ его стремленій къ царствію Божію, естественнымъ придаткомъ къ нему. Отсюда въ воображеніи Достоевскаго самъ собою возникаетъ и постепенно развивается весьма смѣлый и грандіозный планъ устройства царствія Божія на землѣ.

(Окончаніе будетъ).

Бесѣда о нашей духовной школѣ.

Въ евангельской притчѣ „о сѣятелѣ и сѣмени“ (Мате. XIII гл.) Спасителемъ изображена картина нравственнаго состоянія людей, слышавшихъ слово Божіе, но неспособныхъ, какъ слѣдуетъ, во всей полнотѣ воспріять его въ свои души, воспріять и удержатъ, его въ своихъ сердцахъ и дать достойные и обильные плоды духовной и нравственной жизни—плоды добродѣтели и совершенства.

Божіе слово было сѣяно вездѣ и всюду, всѣмъ и каждому; но такъ какъ оно падало не на одинаковую почву, то и плоды приносило не одинаковыя; одна почва была при дорогѣ, другая была камениста, третья терниста; была и добрая почва, которая и принесла добрые плоды, но на общей пашнѣ она занимаетъ сравнительно незначительную часть,—она составляетъ только одну четвертую часть всей той пашни, гдѣ было сѣяно слово Божіе.

Такова обычная действительность на всѣ времена, какъ при жизни Спасителя, такъ и послѣ Него—и въ настоящее время; указанные въ Евангеліи три вида нравственнаго востанія или колебанія людей одни и тѣ-же; правда, эта картина печальна и тяжела для христіанскаго сердца, особенно сердца пастыря Христова; но есть еще одно явленіе въ нашей современной жизни, которое по поводу настоящей притчи о словѣ Божіемъ само собою приходитъ въ голову и заставляетъ обратить на него вниманіе и рассмотреть его съ достаточною полнотою.

Въ настоящей притчѣ Господь говоритъ о сѣяніи слова Божія среди людей; когда-же ученики спросили Его, почему Онъ говоритъ въ притчахъ (Матѣ. 13 гл. 10 ст.), Онъ сказалъ имъ: „Вамъ дано разумѣть тайны царствія небеснаго, прочіимъ же не дано“ и далѣе: „Ваша блаженна очеса, яко видятъ, и уши ваши, яко слышатъ“ (16 ст.); въ другомъ мѣстѣ Евангелія Господь говоритъ уже о святеляхъ слова Божія: „жатва многа, дѣлателей-же мало“. Послѣднія слова Христовы наводятъ на печальныя размышленія. „Жатва многа, дѣлателей-же мало“! Какъ часто и какъ давно слышатся въ исторіи христіанской церкви эти слова, это-какъ-бы вопль, жаждущей Христово свѣта и истины души, но не находящей ихъ! Не будемъ заглядывать въ прошлое и отыскивать причины оскуднѣнія дѣлателей на нивѣ Христовой въ отдаленныя времена, остановимся лучше на своемъ времени: оскуднѣніе дѣлателей на нивѣ Христовой, недостатокъ достаточно подготовленныхъ просвѣтителей народа русскаго, а также жителей темныхъ и непросвѣщенныхъ окраинъ огромной русской имперіи—инородцевъ—это больной и крайне напряженный вопросъ въ современномъ церковномъ дѣланіи.

Газеты и журналы весьма часто отмѣчаютъ факты бѣгства питомцевъ духовныхъ школъ въ высшія свѣтскія школы или на службу въ гражданское вѣдомство; начальники духовно-учебныхъ заведеній сообщаютъ, что изъ окончившихъ семи-

наріи въ духовномъ вѣдомствѣ остается очень небольшая доля; епархіальные преосвященные, особенно окраинныхъ епархій, жалуются всегда на недостатокъ кандидатовъ во священники, весьма часто просятъ своихъ сосѣдей предлагать воспитанникамъ семинаріи уже готовые мѣста въ ихъ епархіяхъ, часто сами являются въ семинаріи (особенно въ концѣ учебнаго года и на экзаменахъ) и убѣждаютъ воспитанниковъ не бѣгать въ свѣтское вѣдомство, итти на служеніе Церкви Христовой, принимать священный санъ. Ежегодные миссіонерскіе отчеты также неизмѣнно всегда констатируютъ недостатокъ въ дѣятеляхъ миссіи, всегда жалуются на полное превосходство въ этомъ отношеніи миссій инославныхъ, особенно католической, и свои отчеты оканчиваютъ большею частью седечвымъ воззваніемъ къ Богу и людямъ: „о, если-бы Господь вложилъ въ сердца добрыхъ людей притти на далекія, темныя окраины свѣта и поработать здѣсь“. Поистиннѣ, „жатва многа, дѣлателей-же мало!“

Люди, рожденные и воспитанные у дома Божія, вскормленные на тѣ кофѣчки, которыя набожный русскій народъ несетъ въ пользу своего храма, окруженные съ дѣтства вѣковыми традиціями своего сословія, съ его интересами, правами и задачами, образованные духовною школою въ богословско-философскомъ направленіи, — эти люди по окончаніи семинарскаго, а иногда даже и академическаго образованія идутъ туда, гдѣ для нихъ нѣтъ ничего сроднаго ни по духу, ни по плоти; они готовы итти куда угодно, лишь бы не остаться въ ненавистномъ для нихъ духовномъ вѣдомствѣ (не говоримъ уже о церковномъ служеніи). Послѣ многолѣтнихъ занятій богословскими и философскими науками занимаются юриспруденціей, филологіей, математикой, медициной, ветеринаріей, технологіей, поступаютъ въ акцизное вѣдомство. Эти факты съ очевидностью говорятъ о характерѣ и настроеніи подобныхъ людей; очевидно, что для всѣхъ этихъ бѣгльцовъ церковь вовсе не мать; они не возлюбили ее и неолагодарио бѣжали отъ нея,

нисколько не прониклись ни ея любовью, ни ея высокими задачами, ни ея нуждами, и служенію Богу, духу, истинной наукѣ (богословской и философской) предпочли служенію міру, людям и скорѣе ремесламъ, чѣмъ наукамъ въ собственномъ смыслѣ, намѣтивши себѣ идеалами внѣшнее матеріальное благосостояніе и хорошее положеніе въ обществѣ.

Гдѣ-же причина этого страннаго и уродливаго явленія?

Когда объ этомъ заходитъ рѣчь на страницахъ журналовъ, на столбцахъ газетъ или въ частныхъ бесѣдахъ, то обыкновенно всю вину указанного несчастнаго явленія полагаютъ въ ненормально-поставленной нашей духовной школѣ; говорятъ обыкновенно о сухости и формализмѣ наставниковъ и начальниковъ духовной школы, о крайней неудовлетворительности семинарскихъ программъ, о притѣвленіяхъ питомцевъ духовной школы ихъ начальниками, о вредной товарищеской учащейся средѣ и т. д. Словомъ, всю вину слагаютъ на школу, жалуются, что она не могла воспитать въ дѣтяхъ духа любви къ церкви, къ богословской наукѣ, напротивъ, своими репрессивными мѣрами она только огрубела дитя, ожесточила его сердце, испортила его.

Въ высшей степени странно слышать такія рѣчи и такія огульныя хулы на духовную школу.

Мы не будемъ закрывать глазъ стѣ дѣйствительныхъ ея недостатковъ, но скажемъ на основаніи фактическихъ данныхъ, въ чемъ дѣйствительно виновата наша духовная школа и въ чемъ она нисколько не виновата. Итакъ, духовная школа, говорятъ, суха, формальна, въ ней нѣтъ жизни, т. е. нѣтъ живыхъ отношеній между учащими и учащимися.

Не нужно особенной мудрости, чтобы видѣть несообразность этого обвиненія. Имѣя подъ своимъ попеченіемъ нѣсколько сотенъ лицъ (въ среднемъ числѣ наши семинаріи имѣютъ приблизительно 400—450 воспитанниковъ) неодинаковаго возраста (въ семинаріяхъ отъ 15—16 до 24—25 лѣтъ, въ училищахъ отъ 9—10 до 14—17 лѣтъ), разнообраз-

ныхъ темпераментовъ, съ разными, привезенными изъ дома и семьи правами и взглядами на людей и на себя, воспитатели должны быть больше чѣмъ геніями, чтобы имѣть возможность слѣдить за всѣми своими питомцами, наблюдать ихъ духовный ростъ и развитіе и направлять это послѣднее въ добрую сторону. Сколько требуется времени для того, чтобы хоть сколько-нибудь ознакомиться съ своими питомцами?

Не нужно забывать также, что вѣдь воспитателя школы, кромѣ попеченія о воспитанникахъ, должны не забывать и своего собственного образованія и духовнаго развитія, да еще кромѣ сего заботиться и о своихъ личныхъ, семейныхъ дѣлахъ. Нужно далѣе вспомнить и то весьма важное обстоятельство, что вѣдь дѣти поступаютъ въ школу уже изъ семьи, гдѣ ранѣе имъ дано то или иное направленіе, тѣ или иные взгляды; а воспитаніе, полученное въ семьѣ, и направленіе, данное родителями—это фундаментъ, который, если онъ хорошъ, то его можно только поддерживать, а если онъ плохъ, то разрушать или пошатнуть его почти невозможно. Приобрѣтенное дома, въ семьѣ, съ рожденія крѣпче всякаго школьнаго и книжнаго образованія. Но кто скажетъ, что дѣти всегда являются въ школу подготовленными въ добрую сторону? Наконецъ, вѣдь образованіе дѣтей въ школѣ нельзя назвать *непрерывнымъ*; вѣдь дѣти въ каникулярное время опять живутъ въ семьѣ, у родителей, и школьные воспитатели, конечно, должны волею—неволею считаться съ тѣми приобрѣтеніями (хорошими или плохими), которыя они сдѣлали во время своего отсутствія изъ школы.

Говорятъ еще, что наши духовныя школы своимъ суровымъ режимомъ, своими сухими, формальными отношеніями къ воспитанникамъ слишкомъ стѣсняють ихъ свободу, подавляютъ ихъ стремленія и развитіе; любятъ особенно выставять въ качествѣ проѣкта улучшенія воспитательнаго дѣла въ духовной школѣ вопросъ о посѣщеніи воспитанниками богослуженія, театра и концертовъ, предлагають предоставить

воспитанникамъ самимъ ходить или не ходить къ богослуженіямъ, открыть свободный доступъ въ театры, на концерты и т. п. Какой держаться системы въ отношеніи къ воспитанникамъ—принимать-ли мѣры строгости или давать болѣе свободы самимъ воспитанникамъ—это вопросъ весьма скользкій; объ отношеніяхъ къ воспитанникамъ хорошо говоритъ въ курсахъ педагогики, легко на страницахъ журналовъ и газетъ (вродѣ св. Петрова); всегда въ этихъ случаяхъ можно восхвалять гуманную систему воспитанія, рисовать картины самыхъ идеальныхъ, сердечныхъ отношеній воспитателей къ питомцамъ, minimum — рекомендовать средній, царскій путь благоразумія въ дѣлѣ воспитанія; но найти этотъ царскій путь и всегда примѣнять его къ дѣлу воспитанія болѣе чѣмъ трудно. По этой причинѣ обычно господствуютъ двѣ указанныя системы—или строгость или свобода; особенно рекомендуется послѣднее. Но во первыхъ, вѣдь не такъ ужъ стѣснены питомцы нашихъ духовныхъ школъ, какъ объ этомъ принято обыкновенно говорить; во вторыхъ, и тѣ учебныя заведенія, гдѣ питомцамъ живется свободно, далеко не достигаютъ желаемыхъ результатовъ. Предоставьте, напр., воспитанникамъ свободу въ дѣлѣ посѣщенія богослуженія, и вы увидите, что добрая половина изъ нихъ совсѣмъ отвыкнетъ отъ церкви; вѣдь не потому, въ самомъ дѣлѣ, воспитанники не стали-бы посѣщать богослуженія, что они безрелигиозны (это большая рѣдкость даже въ высшей духовной школѣ), а просто потому что лѣнь, потому что есть возможность вмѣсто богослуженія прогуляться по городу, или почитать интересную книжку, заняться разговорами и т. п.; вѣдь это явленіе обычно и въ зрѣломъ возрастѣ; даже пожилые вѣрующіе и образованные люди часто не посѣщаютъ богослуженій, но это опять не потому, что они безрелигиозны или холодны къ вѣрѣ, а просто потому, что „отъ печали и богатства и сластями житейскими ходяще подавляются“ (Лук. гл. 8, ст. 14); забывая о небесномъ, увлекаются земнымъ, а

поэтому слабую человеческую волю нужно направлять другою, постороннею волею, которая напоминала-бы воспитаннику его надлежащее дѣло и его духовно-нравственную пользу; побуждаемый внѣшнею дисциплиною, воспитанникъ, по меньшей мѣрѣ, хоть сознаеть необходимость и пользу богослуженія, а иногда, быть можетъ, и сердцемъ войдетъ въ дѣло молитвы; аккуратное посѣщеніе богослуженія хоть приучить его къ порядку и дисциплинѣ, а, быть можетъ, создастъ въ немъ и привычку съ богослуженію. Мы не говоримъ, что указываемыми приемами можно дѣйствительно насадить въ душахъ питомцевъ духъ церковности, но хотимъ выразить ту мысль, что иная постановка дѣла невозможна, она будетъ имѣть самые печальные результаты, окончателно отучить учениковъ отъ церкви, способна вытравить изъ учениковъ даже сознание о необходимости и значеніи богослуженія.

Напрасно жалуются также благожелатели духовнаго юношества и на ограниченіе воспитанниковъ въ посѣщеніи театра, концертовъ и т. п. Не признавая нужнымъ и полезнымъ полный запретъ посѣщенія публичныхъ зрѣлищъ, мы полагаемъ, что неразумно отерывать для воспитанниковъ и полный туда доступъ; въ данномъ случаѣ совершенно цѣлесообразно поступаютъ, намъ думается, воспитатели нашей духовной школы, ограничивая нѣсколько доступъ воспитанниковъ въ публичныя собранія въ тѣхъ здравыхъ соображеніяхъ, что частое посѣщеніе этихъ послѣднихъ способно слишкомъ разсѣять настроеніе питомцевъ, увлечь ихъ шумомъ, внѣшнимъ блескомъ и соблазнами безсодержательной свѣтской жизни и оторвать ихъ серьезныхъ занятій.

Нѣтъ надобности обвинять духовную школу въ плохой постановкѣ предметовъ преподаванія, неудовлетворительности программъ уже по тому одному, что духовная школа не имѣеть возможности сама реформировать свой учебный строй,—это выше ея компетенціи...

Итакъ, намъ думается, не въ такой мѣрѣ и степени виновата наша духовная школа въ томъ, что питомцы ея не имѣютъ духа церковности, любви къ служенію на нивѣ Господней, какъ объ этомъ обыкновенно принято говорить.

Но, скажутъ намъ, вѣдь несомнѣнно, что духовная школа съ своими приемами и постановкою воспитанія и обученія очень мало воспитываетъ духъ церковности въ своихъ питомцахъ, отчего эти послѣдніе и бѣгутъ изъ ограды церковной.

Несомнѣнно, въ указанномъ возраженіи—горькая правда, и тотъ фактъ, что наша духовная школа мало способна воспитать въ своихъ питомцахъ духъ любви къ Церкви, есть на нашъ взглядъ коренной ея недостатокъ, такъ что, если о чемъ и нужно сожалѣть, когда заходитъ рѣчь о состояніи нашей духовной школы, то именно больше всего объ этомъ прискорбнѣйшемъ фактѣ, о которомъ у насъ, въ сожалѣнію, меньше всего говорятъ и вѣроятно не потому, что считаютъ его весьма неважнымъ въ дѣлѣ духовнаго образованія. Но вѣдь, если, въ самомъ дѣлѣ, дѣлъ духовной школы состоятъ въ томъ, чтобы воспитать добрыхъ пастырей Церкви Христовой, то, несомнѣнно, конечно, что для сего первѣе всего необходимо насадить въ сердцахъ питомцевъ любовь къ святому дѣлу служенія на нивѣ Господней, любовь къ Церкви, храму, богослуженію, проповѣди и т. д. Но виною этого прискорбнаго явленія, по нашему мнѣнію, не тѣ приемы воспитанія въ духовной школѣ, не постановка учебнаго дѣла въ ней, не весь вообще бытовой строй ея, но *личное настроеніе руководителей школы, это, именно, недостатокъ духа церковности въ настроеніи самихъ воспитателей и наставниковъ.* Наблюденіе дѣйствительности обнаруживаетъ тотъ несомнѣнный выводъ, что громадное большинство руководителей нашей духовной школы, по своимъ теоретическимъ воззрѣніямъ близкостоящіе къ богословской наукѣ (академической традиціонной внѣшней) и интересамъ Церкви, въ практической жизни и по характеру настроенія, и по укладу жизни и обстановкѣ—

люди свѣтскіе, не связанные тѣсными нравственными, такъ сказать, духовно-родственными узами съ богословской наукой (внутренней, имѣющей нравственно-аскетическую основу) и съ Церковью. Съ прискорбіемъ мы видимъ, что наши наставники духовной школы, преподавая своимъ питомцамъ разныя вѣшнія богословскія познанія, нисколько не пытаются примѣромъ своей личной жизни и дѣятельности не въ школѣ, а въ жизни, не въ теоріи, а на практикѣ, осуществить тѣ идеалы, тѣ задачи и стремленія, о которыхъ они сообщаютъ съ каѳедры своимъ питомцамъ и въ реальномъ осуществленіи которыхъ должно выражаться активное участіе членовъ Церкви въ ея многосодержательной жизни. Результатами такого настроенія руководителей нашей духовной школы и являются такіе факты изъ ихъ личной жизни, что они, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, избѣгаютъ священнаго сана, боятся его, когда имъ предлагаютъ его, предпочитаютъ свѣтскій укладъ жизни духовному, церковному, почти не участвуютъ въ религіозно-нравственномъ руководствѣ вѣрующаго русскаго народа, въ которомъ участвуютъ даже наши церковно-служители — псаломщики съ семинарскимъ образованіемъ, люди сравнительно низшаго образованія, почти не знакомы съ самою древнею и вѣрною историческою школою русскаго народа — съ нашими монастырями, гдѣ только и можно видѣть на опытъ проявленіе основныхъ свойствъ русскаго народа — высоту его религіознаго, нравственнаго духа, силу его духовнаго подвига и терпѣнія во имя Христа и любовь къ Нему и Его храму, къ богослуженію, къ церковной проповѣди, къ духовному сану. Словомъ, по нашему мнѣнію, руководители нашей духовной школы по своему настроенію и жизненному укладу не способны предходить своимъ личнымъ примѣромъ въ томъ дѣлѣ, на которое они теоретически готовятъ своихъ воспитанниковъ — т. е. въ дѣлѣ пастырскаго служенія Церкви Христовой. Намъ могутъ сказать, что мы требуемъ слишкомъ многого и даже невозможнаго, что мы хотимъ видѣть въ на-

ставникахъ нашей духовной школы, кромѣ ихъ прямого и непосредственнаго дѣла—воспитанія и обученія дѣтей—еще пастырей Церкви, что для нихъ будетъ не по силамъ. Дѣйствительно, мы представляемъ себѣ идеаломъ состояніе нашихъ руководителей духовной школы, когда они, въ большинствѣ случаевъ, сами будутъ носителями священнаго сана, сами будутъ воплощать въ себѣ тѣ идеалы пастырства, которые они теперь рисуютъ своимъ питомцамъ, сами оставаясь въ то же время свѣтскими чиновниками во фракахъ и мундирахъ, и несомнѣнно, конечно, что когда наставники духовной школы будутъ сами носителями пастырскихъ идеаловъ, сами ходатаями за людей предъ Богомъ, сами проповѣдниками Христовой вѣры и жизни, они будутъ гораздо способнѣе воодушевить и своихъ питомцевъ на служеніе Церкви и изобразить имъ жизнь и настроеніе пастыря церковнаго по собственному опыту, по живой собственной книгѣ—своей жизни; наставники будутъ тогда имѣть подъ собою не теоретическую и фиктивную, а практическую и реальную почву; тогда ихъ слова и поученія будутъ согласоваться съ дѣлами и примѣрами. И такое положеніе наставниковъ духовной школы, думается намъ, нисколько не будетъ для нихъ обременительнымъ и тяжелымъ; у нихъ будетъ не два, а *одно дѣло*. Вѣдь всякій наставникъ, облеченный въ священныи санъ, будетъ исполнять обязанности священника безъ принужденія, не какъ дѣло, требуемое закономъ или начальствомъ, а какъ дѣло его естественной, необходимой для него потребности, вытекающей изъ его нравственнаго настроенія; вѣдь дѣло молитвы и священнодѣйствія и проповѣди будутъ входить, какъ основные, столь-же необходимые элементы въ духовно нравственной сторонѣ его жизни, какъ и питаніе и сохраненіе своего организма въ физической,—словомъ, и дѣло руководства своихъ питомцевъ, и дѣло пастырства будутъ представлять собою одно цѣлое, стройное, взаимно другъ друга пополняющее и оживляющее.

Говоря это, мы имѣемъ въ виду жизнь не приходскаго пастыря (что дѣйствительно было-бы слишкомъ обременительно для наставниковъ духовной школы), а просто наставника—священника, принявшаго священныи санъ изъ любви къ нему.

Итакъ, вотъ въ чемъ, по вашему мнѣнію, существенный недостатокъ нашей духовной школы, такой крупный недостатокъ, по причинѣ котораго она, въ лицѣ большинства своихъ питомцевъ, не отвѣчаетъ своимъ задачамъ и цѣлямъ.

Какія-же нужно принять мѣры къ тому, чтобы наша духовная школа дѣйствительно отвѣчала своимъ задачамъ, выпускала изъ своихъ стѣнъ людей искренне расположенныхъ къ служенію Церкви, и кто же собственно долженъ и можетъ помочь этому печальному положенію дѣла?

На нашъ взглядъ, кто можетъ оказать дѣйствительную помощь въ этомъ великомъ дѣлѣ, такъ это семья. Духовная школа, какъ мы уже указывали выше, въ силу многихъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ не въ состояніи оказывать дѣйствительнаго вліянія на каждаго изъ своихъ питомцевъ; но что не можетъ школа, то вполне можетъ и должна дѣлать семья.

Нѣтъ, кажется, особенной нужды подробно останавливаться при раскрытіи этой очевидной истины. Никто, думается, не будетъ возражать противъ того положенія, что воспитаніе, даваемое ребенку въ семьѣ съ самаго дня его рожденія, устойчивѣе и прочнѣе всякаго другого; задатки, положенные въ ребенкѣ дома родителями, крѣпче, чѣмъ задатки, положенные въ школѣ; это положеніе признаетъ и педагогика, а всего лучше истинность его можно видѣть на опытѣ школьнаго воспитанія. Всмотритесь въ дѣтей, пріѣзжающихъ учиться въ училище или семинарію, и вы увидите на каждомъ свой особый отпечатокъ, положенный семьею; одни дѣти благовоспитанны, скромны, другія грубы, дерзки; одни застѣнчивы, боязливы, другія бойки, смѣлы, а инныя даже забиты; одни стоятъ въ храмѣ благоговѣйно, чинно, усердно молятся, другія разговариваютъ, смѣются, не могутъ стоять спокойно на одномъ мѣстѣ; одни

любятъ порядокъ, чистоту, опрятность, другія перышлывы, небрежны и т. д.

— Все этъ живая картина того, что положила семья на душу ребенка, и по характеру и облику каждаго изъ дѣтей можно почти всегда съ безошибочною судить по характеру и направленію той семьи, изъ которой онъ вышелъ. Такъ что, если бы родители обратили серьезное вниманіе на воспитаніе своихъ дѣтей именно въ духѣ религіи, церковности, то тогда, конечно, безъ сомнѣнія, сильно поднялась-бы въ этомъ смыслѣ наша духовная школа. Если же посмотримъ на дѣйствительное положеніе дѣла, то найдемъ, что наше духовенство, въ большинствѣ случаевъ, погрѣшаетъ въ этомъ. Съ прискорбіемъ приходится сплошь и рядомъ наблюдать, какъ духовенство, вмѣсто того, чтобы съ самаго ранняго дѣтства приучать дѣтей къ молитвѣ, къ благоговѣнному отношенію къ церкви и богослуженію, къ соблюденію положенныхъ Церковію постовъ, балуетъ своихъ дѣтей; подъ предлогомъ свободнаго развитія ребенка даетъ произволь слабой, неразвитой дѣтской волѣ, окружаетъ излишнею попечительностію объ одеждѣ, и пищѣ и проч., не приучаютъ ихъ къ богослуженію; подъ предлогомъ заботы о здоровіи дѣтей позволяетъ имъ ѣсть скоромное въ посты и разрѣшаетъ даже употреблять спиртные напитки; часто внушаетъ имъ во время ихъ образованія, что жизнь духовенства тяжела, что духовенство принижено, забыто, плохо обезпечено, привуждено жить въ грубой, невѣжественной, мужицкой средѣ; весьма часто посему совѣтуетъ своимъ дѣтямъ по окончаніи средняго образованія итти съ свѣтскія, высшія учебныя заведенія— въ университетъ, въ лицей, ветеринарный или технологическій институтъ—и по окончаніи курса поступать на свѣтскую службу. Но особенно замѣчательно то, что чѣмъ богаче известное духовное лицо, чѣмъ выше и почетнѣе занимаетъ оно положеніе среди духовенства, тѣмъ больше оно чуждается своей родной школы и, большей частію, отсылаетъ своихъ дѣ-

тей въ свѣтскую школу: въ гимназію, въ реальное училище, особенно это замѣтно среди духовенства нашихъ губернскихъ городовъ. Но что особенно странно и печально, такъ это наблюдать такіе факты, что даже руководители нашей духовной школы—наставники, инспектора и ректора семинарій, подъ предлогомъ неудобства обучать своихъ дѣтей въ подвѣдомой имъ же самимъ школѣ, отдають ихъ въ свѣтскія школы; это—уже явное само-противорѣчіе! Итакъ, намъ думается, когда заходить рѣчь о недостаткѣ дѣлателей на нивѣ Господней, когда приходится слышать слова: „жатва многа, дѣлателей же мало“, то нужно въ этомъ случаѣ обратиться за помощью къ духовной семьѣ, къ родителямъ нашего духовнаго юношества; въ его среды должны попреимущественно выходить служители Церкви Христовой; оно болѣе, чѣмъ другія сословія, способно воспитать своихъ дѣтей въ духъ религіи и Церкви, да оно, собственно, и *обязано* прежде всего озаботиться объ этомъ; духовенство имѣетъ для этого свои школы; но онѣ менѣе способны въ дѣлѣ подготовленія пастырей Церкви, чѣмъ сама духовная семья; посему, если когда-нибудь, то теперь особенно желательно, чтобы наше духовенство какъ можно болѣе прилагало заботъ къ воспитанію въ своихъ дѣтяхъ оскудѣвшаго духа любви къ Церкви, къ храму, къ богослуженію, къ проповѣди, къ пастырскому служенію. Духовенство по собственному опыту знаетъ современныя многосложныя нужды Церкви—ослабленіе въ наше время церковности въ бытовой жизни, упадокъ богослуженія, распространеніе толстовства, сектантства, распатанность семейныхъ началъ, поражающее развитіе пьянства и пороковъ среди учащихся и многое другое; все это налагаетъ особенныя обязанности на наше духовенство; но кромѣ этого на немъ лежитъ и еще одна существенная обязанность: *подготовить себя изъ своей среды преемниковъ въ пастырскомъ служеніи Церкви Божіей.*— „Имъвай уши слышати, да слышать!“

С. Серафимовъ.

Домовая церковь при Моршанскомъ реальномъ училищѣ.

(Продолженіе *).

По полученіи указа изъ Консисторіи, новая коммиссія скоро (12 октября) приступила къ новому освидѣтельствуванію иконъ. Въ своемъ докладѣ Консисторіи эта коммиссія значительно смягчила рѣзкій отзывъ объ иконахъ первой коммиссіи. По ея взгляду „во всей живописи хотя и нѣтъ ничего противорелигіознаго, однако она по своимъ особенностямъ представляетъ рѣзкій непривычный видъ для людей, привыкшихъ къ обыкновенной нашей церковной живописи. Относительно этого сдѣланы были указанія автору этой живописи К. Е. Дунину. Съ указаніями этими онъ вполне согласился и съ готовностью предложилъ въ непродолжительномъ времени сдѣлать соотвѣтствующія исправленія, послѣ чего можно ожидать, что иконы будутъ вполне удовлетворять своему назначенію“.

Консисторія въ своемъ журнальномъ постановленіи представила справку о результатахъ первой и второй коммиссій и препроводила все это Его Преосвященству. Пресвященный Георгій ясно сознавалъ, что „церковь для реального училища, какъ учебнаго заведенія, весьма необходима“. Поэтому, „чтобы дѣло объ освященіи оной не затягивалось на долгое время“, онъ въ своей резолюціи отъ 25 октября повелѣлъ „написать отъ его имени директору училища, чтобы онъ поторопился распорядиться скорѣйшимъ исправленіемъ недостатковъ въ иконахъ, замѣченныхъ и указанныхъ командированной изъ Тамбова коммиссіей, и, по окончаніи исправленія и по осмотрѣ иконъ протоіереемъ Шаповаленко и мѣстнымъ благочиннымъ, просилъ разрѣшенія объ освященіи иконостаса. Протоіерей Шаповаленко и благочинный о результатахъ осмотра донесуть Консисторіи“.

*) См. № 40 Тамб. Епарх. Вѣдом. за 1904 г.

Исправленіе иконъ произведено было въ промежутокъ времени съ ноября 1899 года до апрѣля 1900 г. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, благочинный Г. С. Архангельскій и протоіерей П. П. Шаповаленко произвели освидѣтельствованіе новоисправленныхъ иконъ и о результатахъ донесли 15 апрѣля 1900 года Консисторіи. Теперь, по словамъ третьей комиссіи, „живопись иконъ уже не представляла прежней рѣзкости, исправленіе иконъ, насколько было возможно, сдѣлано такъ, что *вся живопись теперь соответствуетъ духу православной церкви*; мѣтную же икону Божіей Матери г. Дунинь обѣщался написать новую. Такимъ образомъ, прежде замѣченная рѣзкость въ выраженіи ликовъ святыхъ устранена, а потому *съ этой стороны нѣтъ препятствій къ освященію церкви Моршанскаго реальнаго училища*.

Не смотря на такой благопріятный отзывъ объ иконахъ третьей комиссіи, ходатайство предъ Епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи освятить храмъ, какъ это было предписано въ резолюціи Его Преосвященства отъ 25 октября, — пока не было возбуждено. Это произошло по той причинѣ, что директоръ въ это время былъ боленъ, и его болѣзнь въ дальнѣйшемъ была одною изъ причинъ, по которымъ откладывалось освященіе церкви, такъ какъ слѣдствіемъ болѣзни была неподготовленность церкви къ освященію.

Между тѣмъ, Преосвященный Георгій съ августа мѣсяца 1900 года предпринялъ путешествіе для обозрѣнія сѣверныхъ уѣздовъ Тамбовской епархіи. Въ первыхъ числахъ сентября онъ былъ въ Моршанскѣ, и 9 числа, обозрѣвая городскія церкви, онъ былъ и въ новоустроенной церкви при реальномъ училищѣ. Преосвященный внимательно осмотрѣлъ церковь и исправленные иконы и „призналъ возможнымъ оставить эти иконы въ иконостасѣ въ настоящемъ ихъ видѣ“ ¹⁾.

¹⁾ Тамб. Епарх. Вѣдом. 1900 г. № 50, стр. 1268—1269.

По возвращеніи Его Преосвященства изъ епархіи, Консисторія 12 октября сдѣлала ему докладъ о результатахъ первой, второй и третьей комиссій, свидѣтельствовавшихъ иконы въ церкви реального училища, и присовокупила, что препятствій къ освященію этихъ иконъ не представляется. Его Преосвященство, самъ лично видѣвшій иконы, нашелъ возможнымъ теперь разрѣшить освященіе храма. На докладѣ Консисторіи онъ написалъ слѣдующую (резолуцію (12 октября): „поручить благочинному и законоучителю, чтобы они, по сношенію съ начальствомъ реального училища, озаботились приготовить церковь къ освященію и все необходимое для сего священнодѣйствія, а когда все будетъ приготовлено просили бы св. Антиминсъ для новой церкви и епископское благословеніе на самое освященіе церкви.“ 16 октября эта резолюція Преосвященнаго указомъ Консисторіи была отслана благочинному. 30 октября она была получена и въ реальномъ училищѣ.

II.

Казалось бы теперь, что вопросъ объ иконахъ оконченъ: разрѣшеніе освятить ихъ получено. На самомъ же дѣлѣ церкви еще долгое время пришлось стоять безъ пѣнія и освященія, и были еще такія обстоятельства, которыя послужили не къ окончанію дѣла объ иконахъ, а только къ началу его.

Какъ сказано выше, одною изъ причинъ откладыванія освященія церкви была болѣзнь Михаила Федоровича. Для излеченія этой болѣзни ему нѣсколько разъ и болѣе или менѣе продолжительное время приходилось жить въ С.-Петербургѣ. Но, какъ строителю церкви, ему не хотѣлось, чтобы церковь освящали безъ него. Потому, въ надеждѣ на его скорое выздоровленіе, откладывалось и освященіе церкви тѣмъ болѣе, что она по той же самой причинѣ не была подготовлена къ освященію. Такое объясненіе по этому дѣлу

дано было, между прочимъ, и Его Преосвященству и Е. Д. Нарышкину.

Преосвященный Георгій, не получая отвѣта на свое разрѣшеніе освятить церковь, сдѣлалъ запросъ объ этомъ Е. Д. Нарышкину и реальному училищу. Еммануиль Димитріевичъ 30 октября прислалъ изъ Царскаго Села на имя директора телеграмму съ запросомъ Преосвященнаго. Эта телеграмма не застала директора въ Моршанскѣ: онъ какъ разъ въ это время уѣхалъ въ Петербургъ, ничего не вѣдая объ указѣ Консисторіи, такъ какъ этотъ указъ полученъ былъ въ реальномъ училищѣ, какъ извѣстно, 30 октября. Телеграмма Е. Д. Нарышкина немедленно была переслана директору въ Петербургъ. Въ своемъ отвѣтѣ директоръ объяснилъ Еммануилу Димитріевичу о своей болѣзни, и чему и не могли быть приготовлены всѣ вещи, необходимыя для освященія церкви. Съ своей стороны на запросъ Преосвященнаго отвѣтилъ и и. о. директора, инспекторъ Н. Е. Шевченко — отвѣтилъ рапортомъ отъ 31 октября, что директора нѣтъ въ Моршанскѣ: онъ въ отпуску въ Петербургѣ.

Между тѣмъ запросъ о томъ, въ какомъ положеніи находится дѣло по освященію иконостаса въ церкви реального училища, сдѣланъ былъ и благочинному. Благочинный рапортомъ на имя Консисторіи отъ 20 декабря отвѣтилъ, что иконы и все прочее въ храмѣ находится въ такомъ же положеніи, какъ это было при личномъ обзорѣннѣ Его Преосвященствомъ въ 9 день сентября сего (1900) года, что директора нѣтъ дома: онъ въ Петербургѣ по болѣзненному состоянію, и что онъ (директоръ) не пожелалъ устроить освященія безъ него.

Итакъ дѣло пока тянулось. По возвращеніи же директора изъ Петербурга, стали пріобрѣтаться вещи, необходимыя для церкви и для ея освященія, на счетъ суммъ, собранныхъ по подписной книжкѣ. Пріобрѣтены были — ящикъ свѣчной, шкафы для богослужебныхъ книгъ, самыя книги, аналой;

выписаны изъ Москвы плащаница съ гробницей для нея, хоругви, посвѣчники (выносные), срачицы на престоль и жертвенникъ и вещи, необходимыя для самаго освященія церкви. Необходимыя для церкви вещи потомъ пополнялись добротными пожертвованіями со стороны благотворителей. Такъ М. И. Поповымъ пожертвованы серебряные вызолоченные сосуды (дискось, потиръ, лжица, два большихъ блюда), копіе, два серебряныхъ креста и два евангелія; М. А. Фанталовой—бронзовое паникадило (въ 18 свѣчей); Т. И. Васильевымъ—пять мѣстныхъ подсвѣчниковъ и запрестольный семи-свѣчникъ; И. М. Сазановымъ—хоругви (металлическія), паникадило (посеребренное, въ 12 свѣчей) и священническое облаченіе (изъ бѣлой мишуры). Облаченія священническія и діаконскія пожертвованы: И. М. Мунинымъ и Д. И. Ильинымъ—черныя манчестеровыя; А. П. Михайловымъ—золотыя; М. А. Фанталовой—шелковыя голубыя; ею же пожертвованы облаченія на престоль и жертвенникъ, покровы на два аналоя и покровы для сосудовъ—все шелковое голубого цвѣта. Кромѣ указанныхъ лицъ, жертвователями въ пользу церкви явились еще: Я. Г. Булатовъ (коверь предъ престоломъ), Е. А. Струтинская (бархатные вышитые воздухи), А. А. Муръ (вышитый покровъ на аналой), А. Я. Воронова (серебряный крестъ на престоль), братья Каверины (подризникъ), служителя училища и ихъ жены и лица, пожелавшія остаться неизвѣстными (большею частью воздухи).

За это же время Педагогическій Совѣтъ позаботился избраніемъ старосты для новоустроенной церкви. Въ засѣданіи своемъ отъ 28 мая 1901 г. онъ единогласно постановилъ избрать на это мѣсто моршанскаго купца Н. Е. Васильева. По полученіи отъ него согласія, директоръ представилъ его на утвержденіе Епархіальному начальству, которое это избраніе и утвердило въ іюнѣ того же года.

Между тѣмъ случилось совсѣмъ непредвидѣнное обстоятельство, которое заставило отложить освященіе церкви на

неопредѣленное время. Оказалось, что деревянныя балки, на которыхъ утверждается церковный полъ, обвисли вслѣдствіе довольно значительной ширины церковнаго зала. Отъ этого происходило довольно замѣтное сотрясеніе пола, а вмѣстѣ съ нимъ и иконостаса. Въ предупрежденіе возможныхъ несчастныхъ случаевъ, по совѣту архитектора, рѣшено было подставить снизу (изъ гимнастическаго зала) желѣзную балку во всю длину церковнаго пола. Балка была выписана изъ Москвы, спаяна на заводѣ г. Шершакова въ Моршанскѣ и уже лѣтомъ 1902 года утверждена въ залѣ на двухъ колоннахъ. Концы балки были вбиты въ стѣны и положены тамъ на рельсахъ.

Лѣтомъ того же 1902 года (5 мая) былъ поставленъ крестъ на церковь. Чинъ освященія креста совершенъ былъ священникомъ Федоровской пригородной слободы І. М. Иловайскимъ и законоучителемъ училища свящ. А. Родниковымъ. На площади, предъ зданіемъ училища, былъ устроенъ помостъ, на которомъ совершено было освященіе воды и окропленіе креста. Пѣлъ хоръ учениковъ училища подъ управленіемъ учителя пѣнія В. Е. Романова. Въ то время, какъ крестъ, послѣ окропленія его святою водою, привязывали въ блокамъ, хоръ пропѣлъ три раза „Боже Царя храни“ подъ аккомпаниментъ духового оркестра, составленнаго также изъ учениковъ. Послѣ же того, какъ крестъ былъ водруженъ на мѣсто, оркестръ нѣсколько разъ проигралъ „маршъ“. Солнечный день и прекрасная погода увеличивали собою это торжество. Публики, правда, собралось не слишкомъ много въ виду того, что въ это же самое время въ женской гимназій совершалось (хотя и не церковное) торжество — праздникъ древопосаженія. Такъ какъ этотъ праздникъ былъ тогда новостью въ жизни учебныхъ заведеній, которая (новость) только что вошла и о которой писали во всѣхъ газетахъ, — то большая часть публики и отлила въ боръ, гдѣ воспитанницы гимназій садили и поливали деревья. — Во время водосвятнаго молебна

произведенъ былъ тарелочный сборъ на новостроющійся храмъ. Всего собрано 50 рублей.

Въ виду указанныхъ работъ по утвержденію желѣзной балки освященіе церкви предположено было совершить въ началѣ будущаго 1902—3 учебнаго года. Но и такому предположенію не суждено было осуществиться вопреки всякимъ ожиданіямъ.

3-го сентября 1902 года реальное училище посѣтилъ Преосвященный Тамбовскій Димитрій (нынѣ архіепископъ Казанскій). Онъ далъ совершенно иное направленіе дѣлу по освященію церкви. Такъ какъ его замѣчанія объ иконахъ касаются не только иконъ въ церкви реального училища, но и вообще живописи въ православной церкви, то считаемъ полезнымъ припомнить, насколько возможно, подробнѣе бесѣду Преосвященнаго.

(Продолженіе будетъ.)

Война или миръ?

Недавно распространились слухи о мирѣ, которые въ короткое время снискали удивительное довѣріе не только на западѣ, гдѣ насъ вообще мало знаютъ, но и на крайнемъ востокѣ. Японцы—и тѣ какъ будто повѣрили этимъ слухамъ. Въ разбрасываемыхъ ими на передовыхъ постахъ безграмотныхъ прокламаціяхъ къ прежнимъ увѣщаніямъ нашимъ солдатамъ сдаваться въ плѣнъ и соблазнительнымъ обѣщаніямъ о привольной жизни въ Японіи присоединились и толки о близкомъ мирѣ и дружбѣ между двумя народами—русскимъ и японскимъ.

Желаніе мира само по себѣ весьма естественное, особенно если принять во вниманіе ужасы современной войны, количество ея жертвъ и экономическое истощаніе, которое всегда сопутствуетъ войнѣ. Русскіе же къ тому же извѣстны

всему свѣту своимъ миролюбіемъ. По своему добродушію и безопасности они готовы обниматься со вчерашнимъ врагомъ, затаившимъ въ складкахъ своего кюрмано предательскій кинжалъ. Не приходится поэтому оспаривать, что русскіе желаютъ, мало того, мечтаютъ о мирѣ. Но вся бѣда въ томъ, что миръ не русскими нарушенъ, что до сихъ поръ они ведутъ только оборонительную войну, что требованія, предъявленныя противной стороной не исполнимы безъ ущерба для національной чести.

Войны мы хотѣли и, видно, нехотя воюемъ. Но что же дѣлать? Вызовъ намъ брошенъ предательски и дерзко, оставить его безъ отвѣта было немыслимо. Конечно, виновата кругомъ наша дипломатія, не умѣвшая предвидѣть печальнаго для насъ столкновения, виновата бюрократическій строй, не умѣвшій во время приготовиться къ достойной встрѣчѣ сильнаго врага. Обо всемъ этомъ поздно разсуждать теперь. Мы должны или воевать, если есть надежда на успѣхъ, и для этого принести всѣ возможныя для насъ жертвы, или же признать себя побѣжденными, заплатить контрибуцію и сдѣлать всѣ уступки, чтобы скорѣе только прекратить бесполезное кровопролитіе.

До сихъ поръ въ общественномъ сознаніи дѣло, повидимому, обстояло такъ, что мы рѣшились бороться до послѣдней возможности. Мы принесли тяжкія жертвы въ прошломъ году, чтобы только выиграть время и собрать свою армію.

Паль многострадаальный Портъ—Артуръ и погибъ нашъ лучшій флотъ. Но зато выиграно было время и собраны были наши силы. Японцамъ удалось разбить въ началѣ войны только нашъ малочисленный авангардъ подъ Тюренченомъ, удалось отгѣснить русскихъ и за Мукденъ, но въ то же время, по мѣрѣ дальнѣйшаго движенія на сѣверъ, постепенно обозначалась уже сила русскаго сопротивленія. Русскіе дава-

ли такой отпоръ, что побѣды японцевъ обозначались только полемъ сраженія, уступаемымъ врагу цѣною потоковъ крови.

Подъ Ляояномъ у японцевъ уже не хватило силъ, чтобы сломить русскую армію. Правда, и здѣсь поле битвы осталось за врагомъ, но цѣною потерь, вдвое превосходящихъ наши, причемъ вся наша армія проскользнула у нихъ между пальцевъ, какъ вода: ни трофеевъ, ни плѣнныхъ. Побѣда оказалось безплодной.

На рѣкѣ Шахэ, гдѣ положенъ былъ предѣлъ непріятельскому вторженію, въ теченіе пяти зимнихъ мѣсяцевъ собралось могучая русская армія. Вокругъ столицы Манчжуріи выросли укрѣпленія.

Поль защитой этой арміи идутъ безпрепятственно во Владивостокъ боевые и продовольственные запасы. Отправляются войска для обороны крѣпости. И вотъ теперь новая побѣда японцевъ подъ Мукденомъ, но и новая ихъ неудача уничтожить окончательнo русскую армію.

Но толки о мирѣ снова усилились. Намъ они кажутся невѣроятными и вздорными. Для всякаго ясно, что миллионы русскихъ денегъ не могутъ быть брошены зря, что русская кровь, обильно пролитая на поляхъ далекой Манчжуріи, на берегахъ Ялу и въ Портъ-Артурѣ, какъ кровь Авеля, предательски убитаго Каиномъ, вопіетъ къ небу объ отмщеніи. Уступить японцамъ, признать сейчасъ безцѣльность дальнѣйшаго сопротивленія, уступить народу, о которомъ вчера никто не зналъ, уступить, когда цѣною страшныхъ жертвъ мы собрали, наконецъ, свою рать, да не значить ли это признать свое политическое безсиліе и отказаться отъ правъ на званіе великаго народа и первокласснаго государства! Да съ какимъ же чувствомъ возвратятся домой наши войска? Что кромѣ стыда и огорченія ринесутъ съ собой они? И съ чему все это? Какая необходимость заставляетъ насъ такъ унижаться? Неужели использованы все народныя средства, вся наша мощь и сила? Или позорный миръ дастъ намъ тишину и желаемое спокойствіе? Никогда,

напротивъ имъ могутъ воспользоваться внутренніе враги Россіи для смуты и общаго недовольства. И затѣмъ, можетъ ли этотъ миръ послужить надежной гарантеей, что въ ближайшемъ будущемъ втораго столкновенія съ Японіей намъ не предстоитъ? Коли воевать, такъ воевать до конца и сразу покончить всѣ счеты.

Но, быть можетъ, враги наши, распускающіе незлые слухи, болѣе освѣдомлены относительно истиннаго положенія вещей на театрѣ военныхъ дѣйствій? Быть можетъ дѣйствительность гораздо печальнѣй, нежели мы думаемъ. Гдѣ же намъ знать все, мелкимъ былинкамъ, въ необъятномъ просторѣ великаго государства..., что тамъ дѣлается на далекой окраинѣ, въ чуждой намъ провинціи Китая, гдѣ страдаютъ и умираютъ наши братья. Будемъ думать и вѣрить, что велико государство, къ которому принадлежимъ мы, приложитъ всѣ усилія, испробуетъ всѣ средства, чтобы сберечь честно и грозно наше доброе имя, какъ берегли его въ теченіе долгихъ вѣковъ наши предки. Если же всѣ усилія будутъ напрасны, то будемъ знать, что невыгодный намъ миръ заставила принять насъ роковая необходимость.

М. Васильевъ.

Библиографія.

Противосектантская наша литература растетъ. Центромъ, вокругъ котораго сплотилось это литературное движеніе, является, конечно, „Миссіонерское Обзорніе“. Въ семь 1905 году подписчикамъ журнала, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, разослана книга, составленная дьякономъ Смолинимъ, подъ заглавіемъ „*Миссіонерскій Путеводитель по св. Библии*“. Книга эта есть передѣлка и сокращеніе составленнаго тѣмъ-же авторомъ и даннаго въ приложеніе „Мис. Обзорнію“ прошлаго года „Щита вѣры“. Авторъ не имѣлъ

цѣли дать что-нибудь новое и оригинальное въ отношеніи полемическихъ доказательствъ. Его цѣлью при составленіи „Щита вѣры“ было—дать настольную книгу миссіонеру, т. е. возможно удачнѣе комбинировать уже существующій, добытый трудами и опытомъ другихъ, матеріалъ. Задача выполнена была удовлетворительно. Теперь дьяконъ Смолинъ передѣлалъ, совратилъ и удешевилъ свой прошлогодній трудъ, издавъ его въ уменьшенномъ форматѣ, въ переплетѣ. Цѣль ясна: дать карманный „Путеводитель по Библии“ для возможно большаго круга лицъ, такъ или иначе участвующихъ въ обличеніи сектантства. „Желающіе болѣе основательно подготовиться къ отвѣту вопрошающему, говоритъ Смолинъ, могутъ поруководствоваться нашей книгой „Миссіонерскій Щитъ вѣры“. Настоящая же карманная книжка рассчитана какъ бы на подаваніе только первой помощи въ полемикѣ съ сектантами. При составленіи ея мы не претендовали на открытіе какой-либо миссіонерской новости; мы старались лишь сдѣлать наиболѣе доступнымъ для нашей меньшей братіи миссіонерское пользованіе Словомъ Божиимъ, въ разумнѣннѣю истинъ православія и заблужденія сектантства.“ Эта идея—дать карманную справочную книжку, по цѣнѣ, суммѣ свѣдѣній и обработкѣ доступную всякому, интересующемуся миссіонерской полемикой, учителю, псаломщику и крестьянину,—въ высшей степени симпатична. Поэтому горячо рекомендуемъ книгу. Она можетъ сослужить службу и пастырю—миссіонеру; особенно-же слѣдуетъ распространять ее среди младшихъ членовъ клира и вооружать ею крестьянъ—начетчиковъ. Теперь законодательство наше стало на путь „свободы совѣсти“; въ какихъ размѣрахъ дана будетъ свобода еретикамъ и раскольникамъ, мы еще не знаемъ; но борьба противъ православія со стороны неправославныхъ станетъ жгучее, острѣе. Время, время вооружаться намъ самимъ и вооружать нашу меньшую братію; ибо одинъ въ полѣ—не воинъ, а единеніе—сила. И пусть книжка Смоли-

на, какъ оружье, будетъ въ рукахъ каждаго воинствующаго Словомъ Божиимъ.

Базаряниновъ.

Миссіонерская бібліографія.

Не такъ давно вышли отдѣльной книгой „Миссіонерскія проповѣди въ обличеніе хлыстовскаго лжеученія“ свящ. А. Совѣтова СПб. 1904 г. ц. 50 коп., печатавшіяся ранѣе въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“.

О. Алексѣй Совѣтовъ, нынѣ студентъ Московской Д. Академіи, былъ приходскимъ священникомъ центра Тамбовскаго хлыстовства с. Перевоза, Кирсановскаго у., и уѣзднымъ, по Кирсановскому уѣзду, противохлыстовскимъ миссіонеромъ. Знакомъ онъ съ хлыстовщиной, слѣдовательно, не книжно только и теоретически, но и практически изъ жизни и своего пастырскаго опыта. Плодомъ этого опыта и близкаго знакомства съ хлыстами (и именно Тамбовскими) и является томикъ его проповѣдей. Онѣ названы проповѣдями, но скорѣе ихъ слѣдовало-бы назвать виѣбогослужебными бесѣдами, ибо по своимъ размѣрамъ и суммѣ содержанія онѣ велики для произнесенія въ церкви. Но зато онѣ полнѣе и содержательнѣе, чѣмъ обыкновенныя богослужебныя поученія. Авторъ широко влилъ въ нихъ и свое знаніе ученія и быта хлыстовъ, и аргументы изъ Свящ. Писанія, и данныя изъ церковныхъ каноновъ, и сужденія св. отцовъ, и сказанія изъ жигій святыхъ, и мысли изъ богослужебныхъ книгъ церкви. Весь этотъ матеріалъ вполне умѣстенъ въ противохлыстовской книгѣ. Хотя въ сущности всему этому хлысть вѣрять мало, но онъ всегда старается выдать себя за православнаго, и слѣдоват., вся эта аргументація должна хоть показать всѣмъ слушате-

лямъ бесѣды, что православіе хлыста есть личина и обманъ, что хлыстовщина не имѣеть съ истиной православія ничего общаго. И это уже будетъ успѣхомъ.—Книга Совѣтова имѣеть 136 страницъ и содержитъ въ себѣ 8 поученій:

- 1) О молитвѣ.
- 2) О хлыстовскихъ моленіяхъ или радѣніяхъ.
- 3) О таинственной смерти и воскресеніи.
- 4) О св. пророкахъ.
- 5) О лжепророкахъ.
- 6) О св. постѣ.
- 7) О брачѣ.
- 8) О жизни среди сектантовъ.

Кто знаетъ, какъ трудна борьба съ хлыстовщиной и какъ скудна у насъ полемическая литература противъ этой гнусной секты, тотъ оцѣнитъ трудъ о. Алексѣя. Вѣрится, что всѣ пастыри—миссіонеры, имѣющіе несчастье считать въ своемъ стадѣ и этихъ овецъ въ волчьихъ шкурахъ, обязательно приобрѣтутъ себѣ книгу Совѣтова и его опытомъ и знаніями восполнятъ и усовершатъ свое духовное оружіе. Думается, что они поревнуютъ распространить книгу и въ средѣ крестьянъ, близко стоящихъ къ хлыстамъ. Вѣдь книга стоитъ всего полтинникъ!

Настаетъ время, когда государственная власть, признаетъ общество взрослымъ, сниметъ съ него свою опеку и предоставитъ каждому въ религіозной жизни себѣ. Теперь

во всей силѣ должна возгорѣться не сдерживаемая притупительными мѣрами духовная, словесная борьба. Если мы будемъ по прежнему спать, надѣясь на ограничительныя въ отношеніи секты дѣйствія свѣтской власти, то стадо будетъ расхищено. Пока овцы были несмысленны и слабы, ихъ охраняли замками и оградами, затравляя волковъ. Теперь овецъ признаютъ взрослыми и осмысленными, замки и ограды снимутъ. Теперь вся сила будетъ въ пастыряхъ и учителяхъ. Они должны довести стадо до той ясности и крѣпости вѣры, когда уже обманы и прельщенія волковъ не будутъ имѣть силы. А всякаго входящаго въ стадо съ ложью надо умѣть облечь предъ всѣми, какъ лжеца. Настаетъ горячая пора для миссіи. И хочется вѣрить, что мы сможемъ отвѣтить запросу времени и стать съ силой и огнемъ на стражѣ при новыхъ трудныхъ обстоятельствахъ. — И въ этомъ отношеніи трудъ Совѣтова появился, какъ нельзя болѣе ко времени.

Въ первыхъ строкахъ своей книги о. Алексѣй говорить: „Мы излагали, братіе, предъ вами правила *вѣры* православно-христіанской — о Господѣ Иисусѣ Христѣ, Пресвятой Богородицѣ и св. Церкви, теперь будемъ излагать правила *жизни* христіанской“. Очевидно, такимъ образомъ, вышедшія 8 проповѣдей о. Алексѣя суть лишь вторая половина имѣющихся у него противоположныхъ матеріаловъ. Пожелаемъ ему отъ души обработать и первую половину. Ждемъ этого съ нетерпѣніемъ отъ лица бѣдной литературной поддержкой противоположной миссіи.

Миссіонеръ Базарячиновъ.

ФАБРИКА
ИКОНОСТАСОВЪ, СТОЛЯРНЫХЪ, РЪЗНЫХЪ ИЗДѢЛИЙ
и ПОЗОЛОТА ПО ДЕРЕВУ
Сергѣя Андреевича
СОКОЛОВА
сущ. съ 1841 г.



ПРИНИМАЕТЪ и ИСПОЛНЯЕТЪ ЗАКАЗЫ:
по устройству рѣзныхъ и золоченыхъ
иконостасовъ изъ различныхъ деревъ и позолота по дереву, исполненіе
художествен. и живописн. иконъ и стѣнной живописи съ уборкою.
Заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійск. Имперіи

МОСКВА,
Грузины, Средній Тишинскій перулокъ, собств. домъ № 3.



Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Путь обновленія жизни. II. Ф. М. Достоевскій, какъ беллетристъ-проводникъ евангельской любви. (Продолженіе). III. Бесѣда о нашей духовной школѣ. IV. Домовая церковь при Моршанскомъ реальномъ училищѣ. (Продолженіе). V. Война или миръ. VI. Библиографія. VII. Миссіонерская библиографія. VIII. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Θεодоръ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.