

# МОСКОВСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Выходятъ по воскресеньямъ въ объемъ отъ одного до двухъ листовъ. Подписка принимается въ *Москву*: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В. на Донской*, въ приходѣ *Ризоположенской церкви*, въ квартирѣ священника *Рождественскаго*; у книгопродавцевъ: *Соловьева*, *Ферапонтова* и въ книжной лавкѣ *Русская грамота*; въ *С.-Петербурѣ* у *Кораблева* и *Свяжкова* и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ. Годовая цѣна 3 руб., съ доставкой и пересылкою 4 руб. Полугодовая 1 руб. 50 коп., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп., съ достав. и перес. 1 р. 15 коп. Отдѣльные номера продаются въ Епархіальной библиотекѣ по 8 коп.

**СОДЕРЖАНІЕ.** 1. О выпускѣ въ продажу дешеваго изданія „Краткаго Молитвослова“. — По вопросу: подлежитъ ли рѣшенію казенныхъ палатъ, или полиціи, дѣло о неправильной торговлѣ восковыми свѣчами. — Отъ Правленія Спасо-Андроніевскаго училища. — Предписанія и распоряженія по духовному ведомству Московской епархіи съ 1824 года (продолженіе).

2. Чудесное исцеленіе. — Кремлевскія бесѣды (продолженіе). — Извѣстія изъ другихъ епархій. Вѣсти изъ Кіева о юбилей духовной академіи. — Пожертвованія и награды по случаю юбилея Кіевской духовной академіи. — По вопросу о преобразованіи епархіальныхъ женскихъ училищъ въ епархіяхъ Воронежской, Тульской и Самарской. — Распоряженіе харьковскаго епархіальнаго начальства касательно новаго штата церквей и причтовъ. — Предложеніе Нестарія, Архіепископа Харьковскаго, мѣстной консисторіи относительно представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги. — Нижегородскій епархіальный съездъ. — Циркулярное объявленіе отъ С.-Петербур. консисторіи указа Свят. Синода касательно дѣтей православнаго духовенства. — О синодальныхъ дѣвчичь. — Вразумительное наказаніе.

### ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФИЦАЛЬНАЯ.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О выпускѣ въ продажу дешеваго изданія „Краткаго Молитвослова“. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6-го сего іюня за № 6544-мъ, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что въ с.-петербургской синодальной типографіи напечатано 72 т. экз. „Краткаго Молитвослова“, съ обозначеніемъ на оберткѣ 50 т. экз., назначенныхъ для распродажи въ сѣверо-западномъ краѣ, цѣны по двѣ коп., а 22 т. экз., предполагаемыхъ для продажи въ прочихъ частяхъ Имперіи, цѣны по четыре коп. Сирвава. Святѣйшій Синодъ, признавъ полезнымъ издать на Русскомъ языкѣ православный Молитвенникъ, по опредѣленію 20-го марта сего года: 1) поручилъ хозяйственному управленію напечатать одобренный „Краткій Молитвословъ“ въ количествѣ

72 т. экз. съ тѣмъ, чтобы въ видахъ наибольшаго распространенія оного въ сѣверо-западномъ краѣ выпустить его въ продажу въ этомъ краѣ, въ числѣ 50 т. экз. по двѣ коп. за каждыя, а остальные 22 т. экз. продавать въ прочихъ частяхъ Имперіи по четыре коп., а съ пересылкою по пяти коп. за экземпляръ; и 2) чтобы по отпечатаніи упомянутаго Молитвослова было доведено до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода для представленія извѣстность преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ. Приказали: О выпускѣ въ продажу напечатаннаго по распоряженію Святѣйшаго Синода дешеваго изданія „Краткаго Молитвослова“, дать знать, для свѣдѣнія, печатными указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереевъ. 2 іюля 1869 года № 29.

По вопросу подлежитъ ли рѣшенію казенныхъ палатъ, или полиціи, дѣла о неправильной торговлѣ восковыми свѣчами. Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ одно частное дѣло, по коему взысканіе за неправильную торговлю восковыми свѣчами опредѣлено было полицейскимъ учрежденіемъ, и принимая въ соображеніе, что, по Высочайше утвержденному 9 февраля 1865 г. Положенію о пошлинахъ за правѣ торговли и другихъ промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли лежитъ на обязанности общественныхъ городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю относится къ обязанностямъ казенныхъ палатъ (ст. 95), и что, по силѣ Св. зак. изд. 1857 г. т. II ч. I общ. губ. учр. ст. 2517 (по продолженію 1864 года), дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи, нашелъ, что полицейское учрежденіе не надлежало постановило по означенному дѣлу рѣшеніе, почему и предписалъ передать сіе дѣло на рассмотрѣніе казенной палаты, для постановленія по оному опредѣленію (указъ Правит. Сен. по 1-му департаменту, 20-го мая 1869 г. за № 34,915). (Правит. Вѣст.)

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отъ правленія Спасо-Андроніевскаго училища.

Въ Спасо-Андроніевскомъ училищѣ состоитъ праздно вакансія на должность учителя греческаго языка и нотнаго пѣнія. Желающіе занять оную должность имѣютъ входить съ прошеніями и съ приложеніемъ къ онымъ надлежащихъ документовъ въ Училищное Правленіе срокомъ до 13-го числа сего октября мѣсяца.

**ПРЕДПИСАНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ СЪ 1824 ПО 1869 Г.**

(Продолженіе).

**13. Содержаніе и доходы духовенства.**

Жалованье и прочее содержаніе духовенству выдавать по существующимъ узаконеніямъ. 1837 янв. 22 № 397.

О способахъ къ обезпеченію содержанія сельскаго духовенства составить вѣдомости по данной формѣ. 1839 апр. 3 № 2089.

Дѣлить доходы между священно- и церковно-служителями слѣдующимъ образомъ. Указъ Св. Синода 12 сент. 1834 №

1) При трехштатныхъ церквахъ: а) гдѣ одинъ протоіерей и два священника — изъ 6 р. 20 к. протоіерею 150 к., двумъ священникамъ по 1 р., обоеимъ 2 р., двумъ діаконамъ по 60 к. обоеимъ 1 р. 20 к., четверемъ церковникамъ по 30 к. — всѣмъ 1 р. 20 к., сторожу 30 к., итого 6 р. 20 к.; б) гдѣ три священника: каждому священнику по 1 р. всѣмъ 3 р., двумъ діаконамъ по 75 к. обоеимъ 1 р. 50 к., причетникамъ остальные поровну.

2) При двухштатныхъ, гдѣ полный штатъ, какъ доходы, такъ и земля дѣлится на 12 частей, священникамъ по 3 части, діакону 2 части, четверемъ по 1 части — всего 12.

3) Гдѣ два священника, одинъ діаконъ и два причетника, изъ 10 р. двумъ священникамъ по 3 руб., діакону 2 р., причетникамъ по 1 р. — итого 10 р.

4) При однокомплектныхъ, гдѣ полный штатъ, изъ 10 р. священнику 5 р., діакону 2 р. 50 к., причетникамъ по 1 р. 25 к. — итого 10 р.

5) Гдѣ одинъ священникъ и два причетника: изъ 10 р. священнику 6 р., причетникамъ по 2 р.

6) Гдѣ священникъ, діаконъ и причетникъ, изъ 10 р. священнику 5 р., діакону 3 р., причетнику 2 р.

7) Гдѣ священникъ съ однимъ причетникомъ: изъ 10 р. священнику 7 р., причетнику 3 р.

Въ случаѣ праздныхъ мѣстъ въ причтѣ, доходы дѣлить такъ: 1) Если праздно священническое мѣсто, то половина дохода принадлежитъ священнику исправляющему его должность; 2) если праздно діаконское мѣсто, то половина дохода дѣлится между наличными членами причта подоходно; 3) если праздно причетническое мѣсто, то половина дохода при-

надлежитъ причетнику правящему его должность; 4) во всѣхъ трехъ случаяхъ другая половина принадлежитъ семейству умершаго, или уволеннаго за старостію и болѣзнію; 5) если такого семейства нѣтъ, то со всѣмъ доходомъ поступать такъ, какъ сказано въ первыхъ трехъ пунктахъ. 1834 дек. № 10,651, Сун. 20 дек. 1833 № 9,610.

О смерти лицъ получающихъ пособие отъ попечительства священника немедленно должны давать знать благочиннымъ, а сіи попечительству. 1828 дек. 14 № 8786.

Обычай принимать данія во время всеобщей припадкѣ стараться прекращать, съ наблюденіемъ впрочемъ удобства и мира съ прихожанами, замѣняя оный чѣмъ либо другимъ благовиднымъ, напр. посылать по приходу съ кружкой, или подпиской предъ праздниками Пасхи, Рождества, храмовыми и т. под. 1846 марта 28 № 10. 1864 янв. 31 № 693.

Доходъ при обходѣ прихода со святыней дѣлить не въ домахъ прихожанъ, а въ церкви, или въ домѣ кого-либо изъ причта; гдѣ есть въ причтѣ лица состоящіе подъ опекой, доходъ слѣдующій сиротамъ отдавать опекунамъ съ росписками, и росписки хранить въ церкви. 1857 мар. 28 № 2501.

По непрерывно-доходнымъ билетамъ проценты по полугодно получать изъ казенной палаты, или изъ уезднаго казначейства. 1861 мая 31 № 4171.

О доходахъ Великаго поста предписано: „Въ 23 правилѣ шестаго Вселенскаго собора изречено слѣдующее: „Иже пречистымъ тайнамъ, рече пресвятому тѣлу и пречистой крови Господа нашего Ісуса Христа, приобщаетъ люди и аще воспроситъ мѣдницы, или иного нѣчего отъ причащающагося, да отвержется“. Въ слѣдствіе дошедшаго свѣдѣнія, что въ некоторыхъ церквахъ священники, причтъ и провирни по литургіи въ церкви отъ причастниковъ принимаютъ деньги, консисторіи предписаніемъ подтвердить, чрезъ благочинныхъ, священнослужителямъ немедленно, чтобы сей несообразный съ церковнымъ правиломъ обычай былъ уничтоженъ. Благонамѣренныя прихожане знаютъ уже, что сіе происходитъ отъ нужды для пропитанія и могутъ оказать свою помощь причту при другомъ случаѣ невозбранномъ. 1860 фев. 18. 1864 янв. 31 № 693.

По предмету тѣхъ же великопостныхъ доходовъ предписано: „По случаю сдѣланнаго подтвержденія священно-церковно-служителямъ о непремѣнномъ соблюденіи 23 правила 6-го Вселенскаго собора, многіе изъ прихожанъ московскихъ церквей обратились къ благочиннымъ съ письменными отзывами, въ которыхъ просятъ сохранить имъ свободу слѣдовать утвердившемуся издавна обычаю, по которому послѣ окончанія литургіи, на которой они приобщались св.

тайнъ и послѣ цѣлованія креста, они предлагаютъ причту послышныя приношенія. Въ подрывленіе сего представляютъ они, что не видать въ семъ обычѣ нарушенія вышеозначеннаго правила, которое осуждаетъ пресвитера, требующаго мѣдницы: ибо приходское духовенство въ семъ случаѣ не обращается къ нимъ съ насильными требованіями; но они, прихожане, по примѣру предковъ, по собственному усердію, въ радостный для нихъ день, изъ благодарности къ постояннымъ трудамъ въ ихъ пользу и въ сознаніи нужды причта, не обезпеченнаго ничѣмъ, вромѣ добровольныхъ даваній отъ прихожанъ, предлагаютъ причту свои приношенія. Какъ такими отзывами устранивается сомнѣніе, или нареваніе вышеозначеннаго церковнаго правила: то сообразнымъ съ обстоятельствами признается предоставить прихожанамъ слѣдовать утвердившемуся издавна обычаю, и причтамъ не возбраняется принимать приношенія отъ ихъ усердія. Благочинные объявятъ о семъ причтамъ и писавшимъ отзывы. 1864 марта 5.

метомъ особеннаго любопытства не только для случайно проходящихъ, но и для проѣзжающихъ; растрогались дверцы кареты, изъ которой подходили ненадолго незнакомыя лица.

Послѣ краткихъ отвѣтовъ на вопросы постороннихъ лицъ о толкователяхъ священныхъ правилъ \*), рас-

\*) Некоторые изъ православныхъ читателей, принимающихъ личное участіе въ бесѣдахъ съ старообрядцами на Кремлевской горѣ, по прочтеніи предыдущей статьи, выразили сожалѣніе, что нами не приведено толкованіе Зонары по такой рукописи, которую бы могли старообрядцы сами знать, или по крайней мѣрѣ видѣть, а также упомянутое толкованіе Матвея Властара (правильника); поэтому мы охотно здѣсь восполнимъ этотъ недостатокъ, пользуясь богатымъ собраніемъ правилъ со всеми толкованіями по синодальнымъ рукописямъ, которыя содержатъ въ себѣ переводъ съ греческаго языка на церковно-славянскій. Переводъ этотъ сдѣланъ Епископомъ Словенскимъ, и потомъ дополненъ и исправленъ для печати ученымъ монахомъ Евиміемъ. Толкованіе Зонары (въ рук. N 224, на лист. 701) на 8-е правило перваго Всел. собора читается такъ: „Каеари глаголютъ наватіани. Наватъ же пресвитеръ бѣ Римскія церкви, иже въ гоненіи предашися, кающіися не приемляше, ниже двобрачнымъ общашеся. Того ради аще и не о вѣрѣ погрѣши, но за неосрадательное его и братоненавистное суноду бывшу въ Римѣ при Корниліи, римстѣмъ папѣ, Декию царствующу, отверженъ и анаематствовася, яко Памфилъ Евсевій историческую еретикъ, сирѣчь волители (последователи Навата) убо его приходѣица примати канонъ сей опредѣляетъ исповѣдающія написано, яко каеолическія Церкви соблюдутъ догматы, и нужди ради отрекшыся Христа примутъ, и возустроятъ тыя по временемъ опредѣленнымъ покаянію предашшихъ. Сіе бо есть, еже о нихъ же и лѣто опредѣлися и время уставися, и двобрачнымъ возобратася, и аще хиротонисани суть въ епископы, или пресвитеры, или діаконы, отъ нихъ приходѣица въ церкви, пребывати имъ въ клиръ въ своихъ степеняхъ, аще негли въ церквехъ, въ нѣ же хиротонисашася, не суть ини, яко бо не о вѣрѣ погрѣшиша, но въ братоненавистіе и отрицаніе покаянія предашымъ и обращающимся, того ради и хиротонію ихъ Сунодъ пріи и пребывати тымъ въ своихъ (своиственныхъ) степеняхъ опредѣли“. До здѣ изъ толкованія Зонары.

Поселику 8-е правило 1-го Всел. Собора имѣетъ великое значеніе для именуемаго австрійскаго епископства: то мы приводимъ толкованіе и Матвея Властара. Въ его *титлазѣ* есть вопросъ: „Како подобаетъ примати сущія отъ Навата?“—Отвѣтъ: „Осмѣй перваго сунода канонъ, яже предварше рѣхомъ, Каеары (чистыя) рекше наватіаны къ каеолическій приходѣица церкви написано велитъ исповѣдовати, яко извѣстно догматы всѣ соблюдутъ тоя, Христа же отвергшыся обращающыся примутъ, и по опредѣленной покаянію предашыхъ временемъ оныя созиждутъ и двобрачнымъ приобщать (ся). И аще симъ сложатся, своя паки церковникомъ воспримати степеніи, яже первѣ оставиша, пресвитеры негли суще, или діакони. Аще же и епископы, и симъ въ своихъ епископствѣхъ возустроитсѣ, аще же не сіа посередъ пріаша ини“.—Сунод. рук. N 226, стр. 2600.

Сообщимъ краткія свѣдѣнія и о всѣхъ, упоминаемыхъ въ нашихъ бесѣдахъ, толкователяхъ свящ. правилъ. Первый, по времени, *Іоаннъ Зонара* сначала былъ начальникомъ дворцовой стражи при императорѣ Алексіи Комнинѣ и первымъ государ-

## ОТДѢЛЪ II-й. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### ЧУДЕСНОЕ ИСПЦѢЛЕНІЕ.

Въ пещерной церкви Геосиманскаго скита 1-го сентября сего года совершилось чудесное исцѣленіе женщины, уроженки Калужской губерніи, по имени Феклы, 9-тъ лѣтъ не владѣвшей ногами. Послѣ литургіи въ пещерной церкви Геосиманскаго скита больная пожелала приложиться къ Черниговской иконѣ Божіей Матери. Когда она приложилась, то вдругъ почувствовала себя совершенно здоровою и встала на ноги безъ помощи другихъ \*).

### КРЕМЛЕВСКІЯ БЕСѢДЫ.

Солнце склонялось къ западу, но его багровый свѣтъ еще ярко отражался на золотыхъ главахъ Благочиннаго собора. Воздухъ началъ нѣсколько охлаждаться; въ немъ не замѣтно было ни малѣйшаго движенія. Поднявшаяся пыль, напаяемая падающею росой, представляла все Замоскворѣчье съ кремлевской высоты въ какомъ-то сѣдомъ облакѣ. Внизу, подъ горою пестрѣли ряды гуляющихъ; наши же собесѣдники продолжали свой разговоръ. Толпа слушающихъ не умалаялась; въ позднее время дня она дѣлалась пред-

\*) Подробныя свѣдѣнія о семъ чудесномъ исцѣленіи будутъ сообщены немедленно по полученіи.

колическому наставнику былъ предложенъ вопросъ: какъ разсуждалъ о Наватіанахъ св. Василій Великій?

Раскольнической наставникъ сначала дѣлалъ нѣкоторыя отговорки, въ родѣ тѣхъ, которыя уже мы сообщали читателямъ, чѣмъ показывалъ непритворное желаніе оставить собраніе; можетъ быть онъ стѣснялся присутствіемъ нежданныхъ каретныхъ посѣтителей; однакожъ, отвѣчалъ, что св. Василій Великій въ 1-мъ правилѣ своемъ принялъ крещеніе Наватіанъ смотрѣнія ради, повелѣвая ихъ помазывать муромъ, а въ 47-мъ *законоположилъ* отмѣнять оное, т. е. перекрещивать ихъ.

— Да, святой Василій Великій въ первомъ правилѣ (которое взято изъ посланія его къ Амфилохію, епископу Иконійскому) пишетъ, что угодно было древнимъ отцамъ Кипріану Карфагенскому и Фирмилиану, еписк. Кесарійскому подчинить и наватіанъ одному опредѣленію съ еретиками, которыхъ крещеніе не принималось; но въ то же время указываетъ на церкви Асійскія, въ которыхъ наватіанъ не перекрещивали, и за сіе св. отецъ не только не осуждаетъ Асійскихъ отцовъ, но согласуется съ ними и говоритъ, что ради снисхожденія можно наватіанъ не перекрещивать. Итакъ, замѣйте, что св. Василій Великій объ

отвѣтственнымъ тайнымъ совѣтникомъ. Но высшія почести не нравились Іоанну; оставивъ ихъ, онъ принялъ монашество и посвятилъ себя ученымъ трудамъ; важнѣйшимъ изъ нихъ считается „толкованіе священныхъ и божественныхъ канонъ, апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ правилъ“, составленное около 1120 года. За нимъ слѣдуетъ *Алексій Аристинъ*, номоиклакъ по званію, при императорѣ Мануилѣ Комнинѣ, и великій эконокъ Константинопольской церкви, написавшій изъясненія на церковныя правила въ ихъ *сокращенномъ* видѣ, около 1160 года. Нѣсколько послѣ Аристина написалъ толкованіе на церковныя правила *Теодоръ Вальсамонъ*, при императ. Михаилѣ Комнинѣ и Исаакѣ Ангелѣ (около 1132 года). Онъ сначала былъ діакономъ, потомъ номоиклакомъ и хартоулакомъ Константинопольской церкви, наконецъ патріархомъ Антиохійскимъ. Какъ знаменитый своимъ просвѣщеніемъ, изучившій въ особенности церковное и гражданское право, Вальсамонъ былъ однимъ изъ лучшихъ государственныхъ совѣтниковъ въ дѣлахъ законодѣнія. Толкованія Вальсамона, при ихъ обширности, отличаются особенною точностію; въ трудныхъ и темныхъ мѣстахъ онъ дѣлалъ указанія на ясныя правила другихъ соборовъ или законовъ гражданскихъ; при случаѣ онъ пользовался толкованіями Аристина и Зонары, причѣмъ всегда отдастъ предпочтеніе послѣднему предъ первымъ, приводя его толкованія подлинными словами.

*Матвей Властарь* (по старообрядчески—*правильникъ*) хотя не былъ собственно толкователемъ св. правилъ, но тѣмъ не менѣе и его трудъ по церковному законодѣнію весьма важенъ. Властарь изложилъ (около 1335 года) церковныя правила не въ порядкѣ хронологическомъ, но по *алфавиту*, т. е. по греческому азбучному порядку отъ *α* до *ω*; у него подъ каждою буквою особое *отдѣленіе* (титло) имѣетъ нѣсколько *главъ* (см. оп. кур. церк. закон. А. Іоан. 1, 99—106).

однихъ и тѣхъ же еретикахъ произносить судъ строгій и снисходительный.— Въ 47-мъ же правилѣ онъ говоритъ, какъ поступала въ то время съ наватіанами Церковь Кесарійская, но ея дѣйствій св. Василій *не ставитъ въ законъ* для другихъ Церквей; поэтому вопросъ о чинопріятіи наватіанъ онъ предоставляетъ рѣшить большому собору. При семъ случаѣ я еще разъ вамъ долженъ напомнить, чтобы вы не слишкомъ довѣряли вашей Кормчей, по крайней мѣрѣ не пренебрегали бы новоизданною, извѣстною подъ именемъ *Книги правилъ*. Въ послѣдней 47 правилу Василія Великаго изложено вполне, тогда какъ въ старо-печатной Кормчей оно слишкомъ кратко, въ *толкованіи* же есть мысль, которой не даетъ самое правило \*).

— Что же, былъ ли такой большой соборъ, или нѣтъ?

\*) Въ *книгѣ правилъ* 47-е правило Василія В. читается такъ: „Епиратиты, Саккофоры и Апотактиты подлежатъ тому же сужденію, какъ и Наватіане: ибо о нѣкоторыхъ изъ сихъ издано правило, хотя и не единообразное, а о другихъ умолчано: мы же по одинакому винословію (точнѣе съ греческаго—*мнѣнію*) таковыхъ перекрещиваемъ. А хотя у васъ и не принять сей обычай перекрещиванія, подобно какъ и у Римлянъ, по нѣкоторому благоусмотрѣнію: однако наше винословіе да имѣетъ силу. Поелику ересь ихъ (здѣсь разумѣются епиратиты согласно съ 1-мъ правиломъ) есть какъ бы отрасль ереси маріонитовъ, гнушающихся бракомъ, отвращающихся вина, и созданіе Божіе свершими нарицающихся. Посему мы не *пріемлемъ* ихъ въ Церковь, аще не крестятся нашимъ крещеніемъ. Ибо да не глаголютъ (не могутъ говорить), яко крестился во Отца и Сына и Св. Духа, когда они, подобно Маркіону и прочимъ еретикамъ, представляютъ Бога творцемъ зла. Итакъ аще сіе угодно будетъ, то должно собраться многачисленнымъ епископамъ, и такъ изложить правило, дабы и дѣйствующій былъ безопасенъ, и отвѣтствующій на вопрошеніе о таковыхъ имѣлъ достовѣрное основаніе отвѣта.

Въ старо-печатной же Кормчей сіе правило изложено сокращенно въ такомъ видѣ: „Воздержники, и вретеники, и апотактиты *да крестимъ*, аще бо и глаголютъ, яко во Отца и Сына и Св. Духа крестихомся, но понеже злу творца Бога нарицающе, хулятъ во Маркіону ученію, не крещени же, не пріятни. *Толкованіе*. Въ первомъ убо правилѣ своемъ, по смотрѣнію словесе воздержникъ и наватіанъ, глаголемыхъ чистыхъ, великій сей свѣтлыиць церковный, пріять крещеніе, и повелѣ токмо святымъ муромъ помазovati ихъ, егда приходять къ соборнымъ Церквямъ вѣрѣ, и ереси своя проклінають. Здѣ же исправляя еже по смотрѣнію, онамо пріять, *повелѣваетъ* воздержники и прочія крестити: понеже ересь ихъ, отрасль естъ Маріонскія ереси. Ненавидятъ бо сія, яко же они брака, и отвращаются вина, и тварь Божію сверну быти глаголютъ“. До здѣ изъ Кормчей лист. 239 обор. Изъ полнаго правила читатель легко усмотритъ, что св. отецъ не даетъ никакого повелѣнія св. Амфилохію, но только одобряя свой, Кесарійской Церкви, обычай, противопоставляетъ оный обычаю Церкви Малоазійскихъ и Римской. Вообще надобно замѣтить, какъ сіе, такъ и первое правило св. Василія Великаго имѣютъ характеръ повѣствовательный, а не повелительный. Ибо Святой отецъ писалъ не къ подчиненному члену Церкви, но къ своему собрату и другу.

— Миѣ страннымъ кажется вашъ вопросъ. Вы сами знаете, что опредѣлили второй Вселенскій Соборъ въ 7-мъ правилѣ о наватіанахъ; знаете также опредѣленіе о нихъ и шестаго Всел. Собора въ 95 правилѣ.

— Хорошо; скажите-ка, теперь, что, можно ли поступать воцпеки такимъ опредѣленіямъ, или нѣтъ? Можно ли, къ примѣру сказать, теперь наватіанъ крестить, если бы они еще были, — или принять ихъ въ Церковь только чрезъ покаяніе — по третьему чину?

— Можно.

— Какъ жѣ такъ! Вѣдь 2-й и 6-й Всел. Соборы опредѣлили ихъ подѣ муро, а вы вотъ говорите, можно и иначе?

— Не я говорю, а говоритъ вамъ вселенскій учитель, св. Василій Великій въ 1-мъ и 47-мъ правилахъ...

— Но вѣдь св. Василій говорилъ еще тогда, когда не было окончательнаго рѣшенія о наватіанахъ.

— Конечно; но вотъ что надобно помнить, что и тогда, когда послѣдовало окончательное опредѣленіе о нихъ, указанныя правила св. Василія Великаго не потеряли своей силы: ибо св. отцы шестаго Всел. Собора единогласно утвердили, чтобы всѣ правила соборныя и святоотеческія, которые сохранялись въ древней Церкви (слѣдов. не исключая и 1-го и 47-го правилъ Василія В.) твердо пребывали и непреложно и непревратно хранимы были (Корм. л. 177. Слич. въ кн. прав. 2-е прав. 6-го Всел. Соб.). Поэтому не погрѣшить, кто поступитъ съ еретиками такъ, какъ призналъ *благоразсудительнымъ* поступать съ ними св. Василій В., т. е. послѣдовать обычаю каждой страны. Итакъ гдѣ сохранялся обычай перекрещивать еретиковъ, пусть тамъ перекрещиваютъ ихъ, а гдѣ соблюдался иной способъ или чинъ принятія ихъ въ Церковь, напр. чрезъ муропомазаніе: тамъ да сохраняется сей способъ, если не будетъ благословныхъ винъ къ его измѣненію.

— Что вы хотите намъ этимъ сказать?

— Да я хочу вамъ сказать не больше того, что вы сами легко можете сообразить о чинопринятіи еретиковъ, послѣ всего разговора нашего съ вами о наватіанахъ по опредѣленію соборовъ перваго Вселенскаго и Лаодикійскаго помѣстнаго и наконецъ по разсужденію св. Василія Великаго. Припомните, что св. отцы перваго Всел. Собора опредѣлили принимать наватіанъ, говоря по вашему, *третьимъ* чинномъ, Лаодикійскій соборъ нашель нужнымъ измѣнить сіе опредѣленіе, и постановилъ принимать наватіанъ въ общеніе съ Церковію *вторымъ* чинномъ; святой же Василій В., видя о наватіанахъ не *единообразное правило*, и сохраняя свой, мѣстный обычай, согласный съ дѣйствіями Церкви Карфагенской, считалъ за лучшее при-

нимать ихъ *первымъ* чинномъ. Изъ сего вы можете заключить, что не всѣ правила въ Кормчей имѣютъ одинаковую важность. Одни изъ нихъ не подлежатъ никакимъ измѣненіямъ, или ограниченіямъ, таковы вѣчно обязательныя правила относительно догматовъ вѣры; другія же подлежатъ свободѣ Церкви, т. е. могутъ быть, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе важнымъ, ограничиваемы, измѣняемы, дополняемы, или совсѣмъ отмѣняемы; таковы правила, касающіяся церковнаго благочинія и виѣшняго благоповѣденія христіанъ. Нѣкоторое отступленіе отъ правилъ сего рода, дѣлаемое однакожъ не частными лицами, но соборомъ іерарховъ, по благословной винѣ, не считалось грѣхомъ и не порицалось ересью. (См. въ Кормч. Апост. пр. 5, слич. 6-го Всел. Соб. прав. 12. Неокт. соб. прав. 15; слич. 6-го Всел. соб. прав. 16. Карф. соб. прав. 41 (50), слич. 6-го Всел. соб. прав. 29. Вотъ почему одни и тѣ же еретики въ *разное время, въ разныхъ странахъ*, принимались различно: упрекнете-ли вы за это древне-православную Церковь?

— Сохрани насъ Господи и подумайте объ этомъ! Св. отцы такъ или иначе все дѣлали во славу Божию, къ миру церковному и ко спасенію душевному.

— Почему же одни св. отцы дѣлали такъ, а другіе — иначе?

— Ну, про то вѣдали сами они, а намъ, къ примѣру сказать, гдѣ это знать?

— Какъ-гдѣ знать! Не сами ли вы сейчасъ сказали, что св. Василій В. принялъ крещеніе Наватіанъ (какъ видно изъ 1-го его правила) *смотря ради*? Того же ради смотря ради допускалась нѣкоторая разность въ дѣйствіяхъ и другими св. отцами; т. е. они не были рабами мертвой буквы закона церковнаго, а водились духомъ любви Христовой къ заблуждающимся, и смотри по обстоятельствамъ, ради назиданія ближнихъ, то облегчали кающимся входъ въ церковь, дабы предохранить ихъ отъ робости, а тѣмъ паче отъ отчаянія, то оказывали къ нимъ большую строгость, дабы люди злонамѣренные самое снисхожденіе Церкви не подвергали какому-либо несправедливому нареканію. Такъ св. Василій В. говоритъ объ энкратитахъ: «сню, яко прилично намъ отвергати ихъ крещеніе, и аще бы кто пріялъ отъ нихъ оное, таковаго приходящаго къ церкви, крестити. Но аще сіе имѣеть быти препятствіемъ общему благосозиданію: то паки подобаетъ держатися обычая, и слѣдовати отцамъ, благоусмотрительно устроившимъ дѣла наши. Ибо я опасаюся, чтобы намъ тогда, какъ хотимъ удержати ихъ отъ поспѣшнаго крещенія, не воспятити спасаемыхъ строгостію отлагательства (см. въ кн. прав. первое прав. Вас. Вел. слич. у Ник. Черног. сл. 63). При вашихъ частыхъ

разсужденіяхъ и нападкахъ на Церковь православную за чинопринятіе латинянь, прошу васъ не забывать этого *отеческаго* изреченія вселенскаго учителя.

— Что же въ этомъ изреченіи въ особенности можетъ быть приложено къ латинамъ?

— Именно слѣдующія слова: «ще сіе (т. е. перекрещиваніе ерѣтниковъ) имѣеть быти препятствіемъ общему благосозиданію: то подобаетъ держатися обычая, и слѣдовати отцамъ благоусмотрительно устроившимъ дѣла наши».

— Ну, что же? Мы такъ и поступаемъ, а вы вотъ не такъ! Наши отцы, къ примѣру сказать, благочестивые патріархи, до Никона бывшіе, благоусмотрительно устроили дѣла наши и положили латынь перекрещивать: и мы за это крѣико стоимъ; а послѣ Никона разорились эти дѣла: латынь перекрещивать ужь перестали. Для чего это такъ?

— Я вамъ на этотъ вопросъ отвѣчу краткимъ словомъ святаго Василія В. *дабы не воспытити спасаемыяъ строгостію*, то-есть, дабы не увеличить преграды къ обращенію латинянь въ православную Церковь. Вы знаете, что отъ доброй *матери* ожидается болѣе ласки и снисхожденія, чѣмъ строгости.

— А я вамъ напомнимъ при этомъ слова того же св. отца, сейчасъ вами же приведенныя, что сподобаетъ держатися обычая и слѣдовати отцамъ благоусмотрительно устроившимъ дѣла наши...

— Вотъ въ томъ-то и дѣло, другъ мой: *благоусмотрительно* ли устроили наши патріархи—отвергать латинское крещеніе, яко-бы не христіанское, яко-бы не оскверняющее, а оскверняющее? Не угодно ли вамъ будетъ войти въ безпристрастное разсмотрѣніе этого вопроса?

— Что намъ въ это входитъ! Чай патріархи-то получше насъ съ тобою эти дѣла разсматривали...

— Послушайте. Я отъ васъ прошу *безпристрастія*. Скажете ли вы такъ, какъ сейчасъ сказали, о дѣлахъ патріарха Никона?

— Что слушать-то! Пора перестать, вѣдь ужь темно скоро будетъ.

(Продолженіе будетъ.)

### ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

Вѣсти изъ Кіева о юбилей духовной академіи.

По случаю юбилея нашей духовной академіи, пишуть въ *Кіевлянинъ* отъ 27 сентября, Кіевъ въ настоящее дни представляетъ такое собраніе русскихъ іерарховъ, какое едвали представлялъ какой-либо отечественный городъ. Кромѣ трехъ кіевскихъ іерарховъ: высокопреосвященнаго митрополита *Арсенія*, епископа чигиринскаго *Порфирія* и епископа Алек-

*сандра*, въ Кіевѣ находятся прибывшіе къ празднованію юбилея: *Михаилъ*, митрополитъ сербскій, *Евсей*, эвзархъ Грузіи; архіепископы: *Антоній* казанскій и *Димитрій* таврической и херсонскій; епископы: *Леонцій* подольскій, *Никандръ* тульскій, *Іоанникій* саратовскій, *Іоаннъ* полтавскій,—все бывшіе воспитанники академіи. Сверхъ того прибыли ректоръ московской духовной академіи протоіерей *Горскій*, ректоръ московскаго университета *Баршевъ*, академикъ *Погодинъ*, профессоръ московскаго университета *Юркевичъ*.

По жертвованія и награды по случаю юбилея Кіевской Духовной Академіи. Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ (№ 210) сообщаютъ, что въ ознаменованіе совершенія 28-го сентября пятидесятилѣтія Кіевской Духовной Академіи, Всемилостивѣйше назначено десять стипендій, по 200 рублей каждая, изъ духовно-учебнаго капитала.

Въ ознаменованіе совершенія, 28-го сего сентября, пятидесятилѣтія Кіевской Духовной Академіи и въ возданіе отличо-усердной и ревностной службы ниженоменованныхъ, служащихъ при оной лицъ, Всемилостивѣйше пожалованы: чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника ординарные профессеры Академіи, статскіе совѣтники Подгурскій и Бобровницкій; орденомъ св. Анны 2-й ст. съ Императорскою короною: инспекторъ и ординарный профессоръ Академіи архимандритъ Сильвестръ, ординарные профессеры магистры: *Поспѣховъ*, *Малышевскій* и *Пѣвницкій*; тѣмъ же орденомъ и той же степени безъ короны: членъ бывшей конференціи означенной Академіи и мѣстнаго Духовно-цензурнаго Комитета протоіерей *Колосовъ*; тѣмъ же орденомъ 3-й степени: экстраординарные профессеры Академіи магистры: *Лашкаревъ* и *Подгурскій*.

Преосвященный Литовскій Макарій по случаю 50-тилѣтняго юбилея Кіевской Духовной Академіи, въ которой онъ получилъ высшее образованіе и началъ свою профессорскую дѣятельность, пожертвовалъ Академіи билетами государственной 5½% ренты двадцать пять тысячъ рублей, съ тѣмъ чтобы этотъ капиталъ оставался неприкосновеннымъ на вѣчныя времена, и чтобы на проценты съ онаго, въ 1,375 р., со дня смерти преосвященнаго, учреждена была въ Академіи ежегодная премія его имени за лучшія сочиненія по всемъ наукамъ академическаго курса.

По доведеніи о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія, Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ благодарить его преосвященство за такое пожертвованіе.

По вопросу о преобразованіи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Въ *Воронежской епархіи*, на епархіальномъ сѣздѣ 20 февраля (91 депутат.), духовенство разсуждало о мѣстномъ училищѣ двѣицъ духовнаго званія. На этомъ сѣздѣ между прочимъ избраны члены епархіальнаго женскаго училища;—на основаніи новаго устава положено, впредь до усмотрѣнія, взимать съ дочерей духовенства—полныхъ пансіонерокъ 62 руб. въ годъ, съ прибавленіемъ на первый годъ для первоначальнаго обзаведенія 15 рублей,—съ полупансіонерокъ по 40 рублей,—за слушаніе уроковъ съ приходящихъ по 10 рублей въ годъ, освободивъ отъ такого взноса сиротъ и дочерей бѣдныхъ лицъ духовенства, изъ другихъ же сословій допускать къ ученію только тогда, когда представится къ тому возможность;—въ виду примѣненія новаго устава, положено поручить членамъ училищнаго совѣта составить соображенія и смету расходовъ на увеличеніе помѣщенія училища для 270 воспитанницъ;—депутатъ священникъ А. Прозоровскій предложилъ обратиться для пріобрѣтенія необходимыхъ средствъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ, и самъ пожертвовалъ 300 р. съ условіемъ, если преобразование совершится въ теченіи двухъ лѣтъ (иначе деньги должны быть ему возвращены); на тотъ же предметъ въ прошломъ году благочинный священникъ А. Соколовъ, предложивъ отъ своего благочинія 130 руб. кромѣ годичныхъ взносов, изъявилъ желаніе пожертвовать отъ себя на пріобрѣтеніе новаго дома 25 руб. въ нынѣшнемъ году и столько же въ будущемъ;—наконецъ сѣздомъ положено—изъявить благодарность И. Е. Соболеву, принявшему на свой счетъ устроить при училищѣ церковь, больницу, столовую и нѣкоторыя другія принадлежности.

Въ *Тульской епархіи* на общемъ сѣздѣ уполномоченныхъ отъ духовенства всѣхъ училищныхъ округовъ, происходившемъ 25-го мая былъ поднятъ вопросъ объ оказаніи пособія тульскому училищу двѣицъ духовнаго званія. Сѣздъ нашелъ, что по соображеніямъ правленія сего училища для полнаго введенія въ училищѣ новаго Высочайше утвержденаго устава и штата, требуется, кромѣ наличныхъ средствъ училища, еще 5,528 р., а такъ какъ, несмотря на необходимость введенія этого устава, духовенство не находитъ, въ настоящее время, возможности жертвовать означенную сумму, то, предоставляя это будущему, именно по устройеніи училищъ, составляющихъ предметъ настоящихъ сужденій сѣзда, сѣздъ полагаетъ отчислять въ пользу женскаго училища отъ каждой приходской церкви по  $\frac{1}{4}$  коп. съ каждой

приходской души, изъ остатковъ кошелевой суммы, убавляя въ то же время наполовину жертвуемое нынѣ изъ остатковъ кошелевой суммы на дѣченіе больныхъ духов. званія въ больницахъ и отмѣнивъ подписные листы въ пользу училища, вмѣстѣ же съ тѣмъ предложить оруднымъ сѣздамъ, не найдутъ ли они возможнымъ, по устройеніи своихъ училищъ, имѣть въ училищахъ двѣицъ духов. званія по своему выбору стипендіатовъ, со взносомъ 60 р. въ годъ за ихъ воспитаніе.

Въ *Самарской епархіи* на обще-епархіальномъ сѣздѣ, происходившемъ 30-го мая, духовенство разсуждало о введеніи новаго устава и новаго штата въ училище двѣицъ духовнаго званія и пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Ко введенію новаго устава въ самарское училище двѣицъ духовнаго званія препятствія не встрѣчается, такъ какъ новый уставъ училища и тотъ, которымъ оно доселѣ руководствовалось, въ существенномъ сходны между собою. Разность заключается во введеніи вновь нѣкоторыхъ предметовъ ученія, которые прежде не преподавались въ училищѣ, какъ-то: геометріи, физики и педагогики, и которые, безъ затрудненія, могутъ быть введены. Что же касается до того вопроса, должно ли это училище оставаться съ тремя отдѣленіями, какъ до сего времени оно существуетъ, или же слѣдуетъ отдѣлать его шестикласснымъ, какъ показано въ новомъ уставѣ, то по осмотру вмѣстительности самаго училища, найдено, что зданіе училища не можетъ вмѣстить шести классовъ. Почему духовенство, имѣя въ виду § 6 устава женскихъ училищъ, гдѣ говорится, что въ епархіальномъ женскомъ училищѣ полагается шесть классовъ, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ; но въ случаѣ недостатка средствъ къ содержанію шести классовъ, допускается въ училищѣ, до изысканія необходимыхъ для сего суммъ, три класса, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ, имѣніемъ своимъ полагаетъ: а) оставить самарское училище двѣицъ духовнаго званія, впредь до изысканія средствъ, съ тремя классами, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ, и при трехъ воспитательницахъ, безъ учрежденія должности диплопроизводителя, при одномъ письмоводителѣ; б) предметы, долженствующіе быть преподаваемыми въ ономъ, какъ-то: физики, геометрію и педагогику ввести съ начала 18<sup>99</sup> учебнаго года; в) начальницѣ училища, тремъ ея помощницамъ, эконому, письмоводителю и наставникамъ, какъ и тѣмъ, кои занимаютъ уже въ училищѣ, такъ и тѣмъ, кои вновь будутъ для сего приглашены, производить жалованье за уроки по 50 к. серебромъ и не свыше 75 к. за каждый, какъ

оплачиваются уроки, между прочимъ, и въ духовныхъ мужскихъ училищахъ; г) поелику же училище имѣетъ въ настоящее время небольшой капиталъ, за покупку дома для него, всего 8,050 р. серебромъ, а нужды училища весьма значительны и, сверхъ того, имѣется въ виду значительный расходъ, приблизительно до 2000 р. серебромъ, по училищному дому, для приспособленія его къ потребностямъ училища, то предложить съѣзду, не признаетъ ли онъ нужнымъ: увеличить взносъ и съ кошелевковаго сбора до 5% съ каждаго рубля кошелевковой суммы; увеличить взносъ съ пансіонеровъ, до 60 р. съ каждой пансіонерки въ годъ; пригласить желающихъ принимать на себя званіе членовъ-благотворителей училища, такъ какъ число членовъ этихъ, по количеству священно-церковно-служителей епархіи, слишкомъ мало (всего 35 человекъ, исключая благочинныхъ).

Распоряженіе Харьковскаго епархіальнаго начальства касательно новаго штата церквей и причтовъ.

Харьковская духовная консисторія, по выслушаніи указа Свят. Правительствующаго Синода, отъ 10 мая 1869 года за № 20, „о составленіи новаго росписанія церквей и о составѣ при нихъ причтовъ“ и предложенной г. Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 апрѣля сего года за № 1814, выписки изъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля сего года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о составѣ приходовъ и церковныхъ причтовъ, объ условіяхъ опредѣленія на священно-церковнослужительскія мѣста, о перемѣщеніи и увольненіи священно-церковнослужителей и о правахъ духовенства по службѣ, опредѣлила и Его Высокопреосвященство 17 августа утвердилъ: Указъ Свят. Синода, отъ 10 мая 1869 года за № 20, принять къ исполненію и руководству. И вслѣдствіе сего: 1) г. секретарю и г. стол-начальникамъ консисторіи вмѣнить въ обязанность, при справкахъ о мѣстахъ священническихъ, діаконовыхъ и причетническихъ, представляемыхъ Его Высокопреосвященству и его Преосвященству, по случаю прошеній о предоставленіи оныхъ, въ числѣ другихъ свѣдѣній, прилагать и выписку 2-го пункта III-статьи настоящаго указа, которымъ предписано, чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквямъ на діаконовскія вакансіи и на вакансіи причетническія, тамъ гдѣ есть одинъ или два причетника, было приостановлено, и чтобы на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности. А такъ-какъ до на-

стоящаго времени два причетника полагалось при одномъ священникѣ, кромѣ первой седьмаго класса, три и четыре причетника—при двухъ священникахъ: то отнынѣ, во исполненіе настоящаго указа Св. Синода и 2-го пунк. ст. III-й журнала Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ духовенства, къ тѣмъ церквямъ, при которыхъ при одномъ священникѣ состояло два причетника, за выбытіемъ одного изъ двухъ, новаго причетника на такое мѣсто не опредѣлять и мѣсто считать упраздненнымъ; къ тѣмъ же церквямъ, при которыхъ при двухъ священникахъ состояло три и четыре причетника, за выбытіемъ одного изъ трехъ, или же одного или двухъ изъ четырехъ, новыхъ причетниковъ на таковыя мѣста не опредѣлять и такія мѣста считать упраздненными. Симъ-же руководствоваться и въ тѣхъ случаяхъ когда выбудутъ причетники изъ таковыхъ приходовъ, въ которыхъ до настоящаго времени было три и болѣе священника, три, четыре, пять и болѣе причетниковъ. А на штатныя и сверхштатныя діаконовскія мѣста вновь не посвящать къ тѣмъ церквямъ, при которыхъ состоитъ другой штатный или нештатный діаконовъ; если же при церкви, за выбытіемъ штатнаго или нештатнаго діакона, другаго діакона налицо не имѣется, то, впредь до утвержденія предложеній г. губернскаго присутствія, перемѣщать на таковыя мѣста состоящихъ при другихъ церквяхъ штатныхъ или нештатныхъ діаконовъ, по ихъ о семъ просьбамъ, но вновь къ такимъ мѣстамъ тоже не посвящать. 2) Такъ-какъ приводить въ исполненіе II и IV статьи журнала Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ духовенства во всемъ ихъ объемѣ и силѣ въ настоящее время невозможно, то, до исполненія губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенства возложеннаго на него порученія и утвержденія его заключеній, приведеніемъ означенныхъ статей (II и IV) въ исполненіе удержаться до утвержденія заключеній губернскаго присутствія, за исключеніемъ 4-го пункта IV ст., который и нынѣ при стеченіи благопріятныхъ обстоятельствъ, долженъ быть принятъ къ исполненію. 3) Статьи V, VI, VII и VIII того-же Высочайше утвержденнаго журнала сообщить въ выпискахъ въ правленія харьковской духовной семинаріи и училищъ: харьковскаго, ахтырскаго и купянскаго; указъ Свят. Синода, отъ 10-го мая, и выписку изъ журнала Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г., для свѣдѣнія духовенству епархіи напечатать въ Харьков. Епарх. Вѣдомостяхъ. (Напечатаны).

Предложеніе Нектарія, Архіепископа харьковскаго, данное харьковской духовной консисторіи 31 августа 1869 года за № 155, относительно представленій духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги.

Сближается время, въ которое положено ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о награжденіи заслуженныхъ лицъ изъ духовенства. Дабы не оставить безъ награды кого-либо изъ заслужившихъ награду, и дабы воздать каждому достойное, считаю нужнымъ предложить консисторіи слѣдующее: 1) поручить членамъ консисторіи об. протоиереямъ Голяховскому и Познанскому пересмотрѣть все клировыя вѣдомости по епархіи за послѣдній годъ и извлечь изъ оныхъ свѣдѣнія—имѣтъ ли кого-либо изъ священниковъ и протоиереевъ, вполне заслуживающихъ награжденія. Затѣмъ 2) рассмотреть консисторіи таковыя свѣдѣнія, равно и представленія благочинныхъ и ходатайства отъ другихъ лицъ и учреждений, послѣдовавшія въ семь году, о награжденіи кого-либо изъ духовенства, принявъ во вниманіе, кромѣ пастырскихъ заслугъ, усердное содѣйствіе какъ благочинныхъ, такъ и всѣхъ священнослужителей къ устроению благосостоянія духовно-учебныхъ заведеній епархіи исправнымъ сборомъ и своевременнымъ отправленіемъ денегъ, слѣдующихъ на оныя заведенія,—неопустительнымъ присутствованіемъ на училищныхъ сѣздахъ духовенства и принесеніемъ особенной пользы учебнымъ заведеніямъ сужденіями и дѣйствіями на таковыхъ сѣздахъ. Составивъ по такому рассмотрѣніи обстоятельный протоколъ, представить оный сперва на рассмотрѣніе преосвященнѣйшаго викарія, потомъ съ его резолюціею, ко мнѣ. 3) Нынѣ же увѣдомить о. ректора семинаріи, равно и гг. смотрителей духовныхъ училищъ по епархіи, что каждый изъ нихъ, въ силу 36 § семинарскаго устава, имѣетъ представить прямо ко мнѣ, непременно въ сентябрѣ мѣсяцѣ, свой отзывъ о службѣ священнослужителей во ввѣренномъ ему управленію учебномъ заведеніи, какъ тѣхъ, которые состоятъ членами правленія, выбранными отъ духовенства, такъ и тѣхъ, которые состоятъ въ наставнической или другой какой-либо должности. 4) Немедленно дать знать благочиннымъ по епархіи, что не одни священники и протоиереи могутъ быть представляемы къ наградамъ, но можно ходатайствовать: 1) объ изъявленіи одобренія отъ епархіальнаго начальства со внесеніемъ сего въ послужный списокъ; 2) о преподаваніи благословенія Господня чрезъ нашу ивѣрность; 3) о благословеніи отъ Святѣйшаго Синода, съ грамотою, или безъ оной, и 4) объ удостоеніи вышей степени служенія въ клирѣ, и для діаконовъ и причетниковъ, особенно тѣхъ, которые, при безукориз-

ненномъ поведеніи и примѣрной исправности по службѣ, отличились обученіемъ грамотъ дѣтей своихъ прихожанъ, наученіемъ прихожанъ своихъ молитвамъ, распространеніемъ между ними необходимыхъ свѣдѣній о догматахъ вѣры и объ обязанностяхъ христіанина, равно и свѣдѣній изъ священной и церковной исторіи и житій святыхъ, разъясненіемъ прихожанамъ обрядовъ церковнаго богослуженія и другимъ какимъ-либо подобнымъ христіанскимъ назиданіемъ своихъ прихожанъ. (Харьковенія Епарх. Вѣд.)

Нижегородскій епархіальный сѣздъ.

Нижегородскому епархіальному сѣзду предстояло изыскать средства, нужныя: 1) для открытія 2-го параллельнаго класса при семинаріи (1,400 р.) и 2) для постройки другаго корпуса къ епархіальному женскому училищу и для постановки сего послѣдняго согласно новому, Высочайше утвержденному, уставу таковыхъ заведеній (около 5 тыс., для чего тоже потребовались новые расходы.

Сѣздъ назначенъ былъ 7-го августа. Несмотря на позднее оповѣщеніе, къ назначенному числу явились 72 депутата. Избранъ предсѣдателемъ сѣзда, посредствомъ закрытой баллотировки, благовѣщенскаго собора протоіерея, магистра Іоанна Захар. Виноградова, об. депутаты отправились къ его преосвященству для принятія благословенія на предстоющія занятія. Его преосвященство принялъ об. депутатовъ очень ласково и долго бесѣдовалъ съ ними по поводу предстоящихъ имъ работъ; при этомъ онъ просилъ ихъ осмотрѣть женское училище, рассмотреть отчеты, какъ по нему, такъ и по духовному попечительству и по свѣчному епархіальному заводу. Благодушный архипастырь предложилъ также разсуждать и обо всѣхъ нуждахъ и желаніяхъ духовенства. Онъ говорилъ ласково, откровенно и бесѣда эта, простая, искренняя, произвела на об. депутатовъ, самое благодѣтельное впечатлѣніе. Поняли об. депутаты, что они—дѣйствительные представители предъ епархіальною властію за все духовенство, ходатаи за права его и интересы, а сѣздъ—сила и сила не ничтожная.

Засѣданія были открыты въ семинаріи. Разсуждалось объ открытіи 2-го параллельнаго класса при семинаріи, на что требовалось отъ каждой церкви по 1 р. 60 к. Постановлено: открыть, а для болѣе равномерной раскладки причитающагося налога, смотря по средствамъ и доходности церквей, составить комиссію, въ которую пригласить по 2 депутата отъ cadaго учебнаго округа.

Разсуждалось объ изысканіи средствъ для женскаго училища. Пренія были самыя оживленныя. Об.

депутаты указывали на излишнюю роскошь и непомерный комфорт, введенный въ училище, какъ на неутириваемое подражаніе свѣтскимъ учебнымъ заведениямъ и совершенно не подходящее къ скромной житейской долѣ духовныхъ; на солидное жалованье начальницъ, эконому и проч. служащимъ, на роскошныя ихъ въ заведеніи квартиры и пр. и пр. Указывали на то, наконецъ, что въ это заведеніе поступаютъ духовныя дѣвицы или изъ епархіальнаго города, или изъ ближайшихъ къ нему мѣстностей, такъ что сироты отдаленныхъ округовъ остаются лишаемыми подобнаго счастья: такъ напримѣръ, въ теченіи 3-хъ лѣтъ, какъ существуетъ это заведеніе, изъ починковскаго округа какимъ-то чудомъ удалось поступить одной сиротѣ. Общее мнѣніе было не въ пользу училища. Поэтому былъ баллотированъ вопросъ: желаютъ ли депутаты пособить училищу своими или церковными средствами? И только 12 депутатовъ отвѣтили утвердительно, а 60 дали отвѣтъ отрицательный. Дѣло стало ясно. Съ такимъ печальнымъ извѣстіемъ отправился о. предсѣдатель сѣзда къ его преосвященству. Благодушный архипастырь вполне уважилъ резонныя заявленія оо. депутатовъ и на сокращеніе излишнихъ расходовъ по училищу изъявилъ свое совершенное согласіе,—для чего также нашелъ нужнымъ продать экипажи и одну лошадь, какъ тоже—роскошь. Независимо отъ сего преосвященный просилъ поискать другихъ средствъ. Снова приступилъ сѣздъ къ своимъ занятіямъ, которыя теперь имѣли удачный исходъ. Средства найдены и притомъ безъ усиленныхъ налоговъ на духовенство и церкви.

Послѣ сего сѣздъ разсматривалъ отчеты духовнаго училища. Много понадобилось времени для того, чтобы только бѣгло прочесть ихъ,—что однако не мѣшало усмотрѣть, хотя и не важные, недостатки.

9 августа, занимались разсмотрѣніемъ отчета по свѣчному заводу,—отчетъ оказался удовлетворительнымъ. Постановлено: отъ имени сѣзда изъявить полнѣйшую благодарность предсѣдателю комитета свѣчнаго епархіальнаго завода о. протоіерею Ив. Ив. Свѣтовидову, за особенные труды его и усердіе, благодаря которымъ свѣчной заводъ, недолго существующъ, успѣлъ стать на прочную почву и приносить уже плоды свои, на благо епархіи. При этомъ постановлено: оо. депутатамъ всеми мѣрами стараться о томъ, чтобы всѣ церкви снабжались свѣчами исключительно изъ складовъ епархіальнаго завода.

Покончивъ, на сколько было возможно, занятія, официально предложенныя сѣзду, о. предсѣдатель предложилъ перейти къ другимъ вопросамъ, интересую-

щимъ духовенство, и важнымъ для него, такъ какъ теперь было самое лучшее и удобное для того времени. Прежде всего онъ постановилъ вопросъ о введеніи выборнаго начала въ духовенствѣ. Всѣ оо. депутаты и прежде объ этомъ поговаривавшіе, единодушно объявили себя за выборное начало. Были читаны два проекта о введеніи выборнаго начала, 1-й предсѣдателя сѣзда, протоіерея І. Виноградова и 2-й священника Д. Страхова. Принятъ первый проектъ, какъ лучший, однако съ измѣненіями. Постановлено: просить милостивѣйшаго своего архипастыря о введеніи выборнаго начала въ этомъ же году, которое и распространить на всѣхъ безъ изытія благочинныхъ, ихъ помощниковъ, депутатовъ и духовниковъ. Срокъ службы пятилѣтній.

Сѣздъ пошелъ далѣе. Усматривая, что при существующемъ порядкѣ представленія къ наградамъ, консисторія, не имѣя возможности собрать самыя вѣрныя и точныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности всѣхъ священниковъ епархіи, заносить въ списокъ представляемыхъ къ наградамъ не всегда достойныхъ, не простирая при этомъ своего вниманія на лучшихъ и честныхъ дѣятелей, по преимуществу подвизающихся въ отдаленныхъ приходахъ,—сѣздъ постановилъ: просить его преосвященство о дозволеніи благочинническимъ сѣздамъ самимъ избирать лучшихъ и достойнѣйшихъ въ своемъ вѣдомствѣ и рекомендовать консисторіи для представленія къ наградамъ, такъ чтобы награда увѣличивала истинную заслугу.

Затѣмъ сдѣланы слѣдующія постановленія: 1) о предоставленіи благочинническимъ сѣздамъ самимъ распредѣлять пособія вдовамъ и сиротамъ своего вѣдомства, такъ чтобы пособіе явилось на помощь дѣйствительной бѣдности и нужды; 2) о предоставленіи благочинническимъ сѣздамъ права самимъ разсматривать и оканчивать разныя ссоры между членами причтовъ и другія мелкія дразги и доводить переносить ихъ предъ епархіальную власть только тогда, когда всѣ употребленныя къ устраненію недоразумѣній и примиренію враждующихъ, мѣры окажутся недействительными.

Для того, чтобы всѣ учебные округа равномерно пользовались епархіальнымъ женскимъ училищемъ, постановлено: просить его преосвященство дозволить каждому окружному сѣзду самому баллотировать сиротъ своего округа для поступленія ихъ въ женское училище,—такъ чтобы отъ каждаго округа было одинаковое число воспитанницъ на епархіальныя средства.

Затѣмъ постановлено: ежегодно, въ опредѣленное время, собираться въ епархіальный городъ по

4 депутата отъ каждаго учебнаго округа, съ тѣмъ чтобы эта (такъ назовемъ ее) „ревізійная коммиссія“, состоящая изъ 16 депутатовъ, внимательно и подробно разсматривала отчеты по всемъ епархіальнымъ учрежденіямъ, подлежащимъ вѣдѣнію духовенства. И самые отчеты и результаты занятій ревізійной коммиссіи, а также и всѣ постановленія епархіальнаго и окружныхъ съездовъ, печатались бы въ епархіальныхъ извѣстіяхъ, для свѣдѣнія всего духовенства, что до сихъ поръ дѣлается очень рѣдко.

По окончаніи своихъ занятій, всѣ оо. депутаты, въ числѣ 72 человекъ, отправились въ домъ егo преосвященства повергнуть на архиастырское разсмотрѣніе результаты занятій своихъ. Пригласивъ всѣхъ оо. депутатовъ съѣсть и самъ занявъ мѣсто на диванѣ, преосвященный съ полнымъ вниманіемъ слушалъ чтеніе всѣхъ журналовъ и постановленій съѣзда, на многихъ изъ нихъ останавливался, выслушивалъ нужныя объясненія и самъ высказывалъ свои многоопытныя замѣчанія. Всѣ постановленія съѣзда его преосвященство одобрилъ вполне и на утвержденіе ихъ изъявилъ полное согласіе. Затѣмъ, поблагодаривъ оо. депутатовъ за труды, преподаль имъ напутственное благословеніе. Прощаясь съ владыкою, оо. депутаты снова благодарили благодушнаго архиастыря за всѣ права, даруемыя духовенству, на что владыка отвѣтилъ: „могу быть увѣреннымъ, что духовенство благоразумно воспользуется своими новыми правами“.

(Современный Листокъ).

Циркулярное объявленіе отъ с.-петербургской духовной консисторіи указа Святѣйшаго Синода касательно дѣтей православнаго духовенства.

С.-петербургская духовная консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Правительствующаго синода, отъ 11-го минувшаго іюля за № 30-мъ, по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта объ устройствѣ дѣтей лицъ православнаго духовенства. На сей указъ резолюція егo высокопреосвященства послѣдовала такая: „въ консисторію для объявленія по епархіи“. Опредѣлили и егo высокопреосвященство утвердилъ: 1) 1-й пунктъ указа Святѣйшаго Синода, отъ 11-го іюля за № 30, о дѣтяхъ лицъ православнаго духовенства, какъ не принадлежащихъ лично къ духовному званію, которые должны только показываться въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ, принять къ руководству. 2) По 2-му пункту—всѣмъ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, какъ получившимъ полное образованіе, такъ и не получившимъ такового, вмѣсто временныхъ билетовъ на жительство, доселѣ имъ выдаваемыхъ, да-

вать отъ консисторіи свидѣтельства о ихъ личности для жительства во всѣхъ городахъ Имперіи, съ оставленіемъ при нихъ свидѣтельствъ объ ихъ образованіи, съ тѣмъ, чтобы тѣ вѣдомства или лица, которые примутъ ихъ на коронную службу, давали свѣдѣнія о томъ консисторіи; въ случаѣ же смерти, до опредѣленія ихъ куда-либо на службу, возвращать таковыя свидѣтельства съ подписью въ консисторію; такого же рода свидѣтельства выдавать дѣтямъ звонарей, пѣвчихъ и всѣхъ, исчисленныхъ въ ст. 278 св. зак. о сост., но съ ограниченіемъ, чтобы дѣти всѣхъ прописанныхъ церковниковъ, по достиженіи совершеннолѣтія, приписались къ какому-либо, городскому или сельскому, обществу, съ сохраненіемъ лично за ними права освобожденія отъ податей и рекрутства. Подобными правилами руководиться и при выдачѣ свидѣтельствъ на жительство дѣтямъ женскаго пола священнослужительскимъ и церковнослужительскимъ. Затѣмъ 3) объявить священно-и церковнослужителямъ, что впредь имъ не остается надобности входить съ прошеніями объ увольненіи дѣтей ихъ изъ духовнаго званія. 4) Указъ Святѣйшаго Синода и настоящее опредѣленіе, для объявленія духовенству въ свѣдѣнію, напечатать въ „Духовной Бесѣдѣ“.

(Духовн. Бесѣд. № 37).

### О СІНОДАЛЬНЫХЪ ПѢВЧИХЪ.

Патріаршество въ Россіи, болѣе 100 лѣтъ уже несуществующее, запечатлѣлось въ исторіи русской іерархіи незабвенными воспоминаніями и обычаями, остатки которыхъ поддерживаются еще и доселѣ. Самымъ живымъ воспоминаніемъ патріаршихъ временъ и обычаевъ служить сохранившійся патріаршій, нынѣ Синодальный домъ. Въ этомъ домѣ, гдѣ жили патріархи, помѣщались и служащіе при нихъ по управленію духовными дѣлами, а также, безъ сомнѣнія, и тѣ, которые должны были всегда присутствовать при богослуженіи. Къ таковымъ относятся и патріаршіе пѣвчіе. Это сословіе церковно-служителей, издревле находившееся при патріаршемъ дворѣ, нынѣ осталось живымъ памятникомъ временъ патріаршихъ. Пѣвчіе, которые послѣ патріаршества стали называться Синодальными, долгое время жили въ патріаршемъ домѣ. Здѣсь они находили себѣ не только матеріальное содержаніе, но и образованіе; при нихъ находился инспекторъ, который слѣдилъ за ихъ поведеніемъ и успѣхами въ наукахъ.

Въ настоящее время Синодальными пѣвчими за-вѣдуетъ г. прокуроръ московской Святѣйшаго Пра-

вительствующаго Синода конторы, А. Н. Потемкинъ. Въ непродолжительное время онъ обнаружилъ самую полезную дѣятельность въ управленіи вѣренными ему пѣвчими. Онъ привелъ этотъ хоръ въ самый лучший благоустроенный видъ. При немъ пѣвчіе Синодалныя, особенно малолѣтныя, получаютъ лучшее школьное образованіе. При постоянномъ упражненіи ихъ въ пѣніи, они находятъ себѣ время для занятій науками. Для малолѣтнихъ пѣвчихъ опредѣлены инспекторъ и учителя, которые обязаны—первый смотрѣть за поведеніемъ, а послѣдніе обучать наукамъ. По окончаніи этого образованія, Синодалныя пѣвчіе поступаютъ въ духовную семинарію наравнѣ съ воспитанниками другихъ духовныхъ училищъ. Такъ наприм., въ послѣднее время поступило не мало изъ Синодалныхъ пѣвчихъ въ семинарію для дальнѣйшаго образованія. Благодаря опытному управленію регента Звѣрева, синодалныя пѣвчіе получили самое хорошее развитіе въ пѣніи. Зная прежнее ихъ положеніе, нельзя не замѣтить значительнаго ихъ улучшенія. Остается пожелать чтобы синодалныя пѣвчіе, въ такомъ положеніи и такомъ мнѣніи, какое они приобрѣли о себѣ, остались и навсегда.

#### І. Іосифъ.

Вразумительное наказаніе. Изъ донесенія отставнаго матроса Дмитрія Русанова Преосвященнѣйшему Герасиму.

Милостивѣйшій нашъ Архипастыръ! По вашему архипастырскому благословенію и по вашей святой молитвѣ, при помощи Господа нашего Іисуса Христа и Пресвятыя Богородицы и святыхъ его угодниковъ, всеусердно ревную о соединеніи единыя святыя соборныя Апостольскія Церкви, и ратоборствую противу волковъ, хищниковъ и всѣхъ раздорниковъ и неповинующихся единой святой соборной Апостольской Греко-россійской Христовой Церкви, понеже сотворились они не яко чада ея, но яко ехиднова порожденія. Съ таковыми раздирателями Христовой Церкви у насъ происходятъ война и пренія.

Такъ имѣлъ я частыя пренія съ однимъ расколуучителемъ въ Николаевскомъ уѣздѣ, въ селеніи Красномъ Яру; звали его Лупъ Дмитріевъ Удаловъ. Сей-то Лупъ, при разговорахъ со мной и преніяхъ о состояніи Христовой Церкви, на мои вопросы о вѣрѣ показывалъ мнѣ одніе вулаки: даже были слу-

чай, что получалъ я и удары отъ него и всякое злоглаголаніе; но на это я не гнѣвался, а по ревности моей о святой Церкви временно и безвременно продолжалъ бесѣдовать съ отпадшей нашей братіей—старообрядцами словесно, и полученныя отъ Вашего преосвященства книги даю читать и самъ съ ними читаю. Вышеупомянутый Лупъ взялся было сему богоугодному дѣлу препятствовать, а надъ книгами, которыя обличаютъ расколъ, кощунствовать, тогмо не надолго ему удалось это: гнѣвъ Божій не замедлилъ постигнуть его.

Въ началѣ открытія весны сего 1869 года, далъ я книгу о розыскѣ Святителя Христова Дмитрія Ростовскаго чудотворца одному православному читателю, Лонгину Селиванову Поничеву, согласно совѣту отпа нашего духовнаго, приходскаго священника Теодора Лебедева. Лонгинъ въ своемъ домѣ, при сводѣхъ родителяхъ и родотвенникахъ, съ любовью читаетъ оную книгу—Розыскъ. Разъ вдругъ явился къ нему расколуучитель и кощунникъ Лупъ. Взавъ у читателя оную книгу, и раскрывъ ее, онъ нашелъ въ ней изображеніе святаго святителя и чудотворца Дмитрія съ поднятою рукою, благословляющею именованнымъ перетословленіемъ. Раскольниковскій уставщикъ Лупъ по этому случаю всячески началъ кощунствовать какъ надъ книгой, такъ и надъ изображеніемъ святителя Дмитрія. Указывая на изображеніе святителя, онъ между прочимъ говоритъ: кто это такой поднялъ руку и растопырилъ персты? Али хочетъ ударить? Скромный православный Лонгинъ сказалъ раскольникову: да, берегись! сей святитель и при жизни своей на землѣ не любилъ раскольниковъ. Съ сей самой минуты приключилась раскольникову болѣзнь и едва онъ дошелъ до своего дому, а чрезъ недѣлю и умеръ. (Самарск. Епарх. Вѣд.).

Нуженъ экземпляръ Victoris Antiochensis Catena Eу Sancti Marci ed. C. F. Mathaei Moscov. 1775, за который будетъ дана хорошая цѣна. Спросить священника Англиканской церкви, въ Чернышевскомъ переулкѣ, ежедневно въ 2 часа.

#### О П Е Ч А Т К И.

Въ 39 № на стран. 3, въ 1-мъ столбцѣ, на 11-й строкѣ сверху напечатано:—*занимательный*, нужно читать:—*замѣчательный*; на 5-й стран. въ 1-мъ столбцѣ, на 18-й строкѣ сверху напеч.—*частныя*, нужно читать—*запасныя*; на стран. 7 во 2-мъ столбцѣ на 3-й строкѣ сверху напеч.—*Михайловичъ*, нужно чит. *Максимовичъ*; на 26 ст. напеч. *Васильевичъ*, и ч. *Зиновьевичъ* на стран. 8, въ 1-мъ столбцѣ, на 23 строкѣ сверху напеч.—*священникъ*, нужн. чит. *протоіерей*.

Отдѣльные № продаются по 8 коп. въ Епархіальной библиотекѣ.

Редакторъ священникъ  
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“  
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей  
И. Богословскій-Платоновъ.