

XIII 36
33

Государственная
ордена Ленина на
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
h/317-49

БИБЛИОТЕКА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
АКАДЕМИИ

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3. 1902 г. Февраля 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

17 января—Четвергъ.

Сегодня, 17 января, въ 3 часа по полудни, прибылъ въ г. Вятку Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—состоящій на діаконской вакансіи въ Бемышевскомъ заводѣ, Елаб. у., священникъ Александръ Василевичъ въ с. Нынекъ, Елаб. у., —19 января; псаломщикъ с. Даровскаго, Котел. у., Василій Поповъ въ с. Верхововданское, Кот. у., —26 января; надзиратель за учениками Вятскаго духовнаго училища Николай Селивановскій въ с. Кичму, Уржум. у., —26 января.

Діаконъ Ижевскаго, Александро-Невскаго собора Михаилъ Галицкій рукоположенъ въ санъ священника, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ, — 10 января.

Псаломщики: Воткинскаго собора Іоаннъ Красноперовъ и Вячеславъ Киселевъ и с. Нижняго Лыпа, Сарап. у., Романъ Коробейниковъ рукоположены въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ: Красноперовъ — 3 января, Коробейниковъ — 7 янв. и Киселевъ — 18 янв.

На псаломщическія мѣста: — послушникъ Вятскаго, Успенскаго монастыря Валентинъ Лупповъ исправляющимъ должность псаломщика къ Воскресенской церкви Бѣлохолуницкаго завода — 21 января; старшій ученикъ миссіонерской, братской школы крестьянинъ Алексѣй Жуйковъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Кулиги, Глаз. уѣзда, — 25 января; послушникъ Вятскаго, Успенскаго монастыря Михаилъ Князевъ въ с. Макарье, Кот. у., — 25 янв.

Исправляющіе должность псаломщиковъ сель: Раменья, Вятск. у., Константинъ Фокинъ; Иванцовскаго, Слобод. у., Аркадій Домрачевъ; Новаго Торьяла, Урж. у., Іоаннъ Порфирьевъ и Верхоушнура, Уржум. у., Аркадій Зубаревъ утверждены въ сихъ должностяхъ: Фокинъ — 8 января; Домрачевъ — 18 января; Порфирьевъ и Зубаревъ — 22 января.

Допущенные къ исправленію должности псаломщиковъ сель: Баринки, Вятск. у., Иванъ Молинъ и Сорвижъ, Кот. уѣзда, Иванъ Бабушкинъ утверждены въ сихъ должностяхъ: Молинъ — 21 янв. и Бабушкинъ — 23 янв.

Перемѣщены: священникъ Александро-Невскаго собора г. Вятки Николай Орловъ къ Екатерининской церкви Вятской, Маріинской, женской гимназіи — 10 января; псаломщикъ Яранской, кладбищенской церкви Иванъ Изергинъ и исправляющій должность псаломщика с. Новотроицкаго, Яран. у., Александръ Снигиревъ, одинъ на мѣсто другого, — 15 января; псаломщикъ с. Петропавловскаго, Сар. у., Арсеній Поповъ

къ Сарапульской, больничной церкви, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона, — 10 янв.; священникъ Воткинскаго собора Василій Чернышевъ къ Елабужскому, Спасскому собору — 16 января; священникъ с. Городища, Яран. у., Димитрій Осокинъ къ Букарской, Покровской церкви — 26 янв.; псаломщикъ Крестовой церкви Вятскаго Архіерейскаго дома Иванъ Лаженицынъ къ Слободскому, Христорождественскому монастырю, съ возведеніемъ въ санъ діакона, — 26 января.

Уволены за штатъ: священникъ с. Вятскаго, Сар. уѣзда, Алексѣй Ардашевъ — 5 янв.; псаломщикъ с. Завьялова, Сарап. у., Василій Лупповъ — 16 января; священникъ с. Дебессъ, Сар. у., Михаилъ Поляковъ — 23 января.

Назначенный на священническую вакансію въ с. Горохово, Орлов. у., Георгій Васильевъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ сего назначенія — 26 января.

Умерли: священникъ Елабужскаго, Спасскаго собора Алексѣй Поповъ — 2 января; діаконъ с. Водзимонья, Малм. уѣзда, Николай Драгинъ — 25 декабря; заштатный псаломщикъ с. Лубягина, Вятск. у., Іоакимъ Мальгиновъ — 30 ноября; священникъ с. Кичмы, Урж. у., Василій Галицкій — 11 янв.; протоіерей Вятскаго, Каѳедральнаго собора, штатный членъ Консисторіи, Петръ Юферевъ — 21 января; заштатный псаломщикъ с. Екатерининскаго, Кот. у., Василій Поповъ — 16 января.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Священническія: при Вятскомъ, Каѳедральномъ соборѣ, при Воткинскомъ соборѣ, при Крестовой церкви Вятскаго, Архіерейскаго дома и въ селахъ: Гороховѣ, Ор. у.; Городищѣ, Яранскаго у.; Дебессахъ, Большой Норѣ, Паздерахъ и Новопоселенномъ, Сарап. у.; Александровскомъ, Арзамасцевѣ и Варзіатчахъ, Елабужскаго уѣзда; Дерюшевѣ, Малм. у.

Діаконскія: въ селахъ — Еловѣ, Качкѣ, Костенѣвѣ,

Бемышевскомъ заводѣ, Куравовѣ, Арзиркѣ, Свиногорьѣ, Саралахъ, Лекаревѣ и Удаловкѣ, Елаб. у.; Водзимоньѣ, Черемисскомъ Малмыжѣ и Ральникахъ, Малм. у.; Бурановѣ и Чегандахъ, Сар. у.

Псаломщическія: въ селахъ:— Подрельѣ, Орлов. у.; Вагинѣ, Слоб. у.; Тумью-Мучашѣ, Уржум. у.; Оршанкѣ, Яран. у.; Даровскомъ, Кот. у.; Усадѣ, Селтахъ, Большомъ Жирновѣ, Малмыж. у.; Большой Норьѣ, Петропавловскомъ, Завьяловѣ, Чекалкѣ, Дебессахъ и при Перевозинской, единовѣрческой церкви, Сар. у.; Можгѣ, Елаб. у.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ с. Малой Пурги, Сарапульскаго уѣзда, Іоаниъ **Васильевъ**, за особые труды по устройству новаго каменнаго хоама и за истинно-пастырскую ревность въ просвѣщеніи инородцевъ—вотяковъ въ своемъ и другихъ приходахъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ Епископомъ Сарапульскимъ, 3 января сего 1902 г. награжденъ *набедренникомъ*.

Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства за пожертвованія.

Крестьянину, Коврижской вол., дер. Дерновской Космѣ Іоакиму **Дунину** и солдатской вдовѣ, той же волости, дер. Кодоловской Иринѣ **Ѳеодотовой Опариной**, за пожертвованіе въ церковь с. Кленовицы, Орловскаго у.; первымъ—60 р. на покупку двухъ одеждъ на св. престолы, а послѣдней—двухъ подсвѣчниковъ съ металлическими свѣчами, пяти большихъ восковыхъ свѣчъ и мельхіороваго кадила, всего

на сумму 70 руб.,—отъ Епархіального Начальства объявляется признательность.

Преподаііе Архипастырскаго благословенія за пожертвованія.

Крестьянину, Вятскаго уѣзда, Троицкой волости, деревни Вореждовской Іоанну Овчинникову, за пожертвованіе въ церковь села Пасѣгова, Вятскаго у., сребропозлащеннаго ковчега съ футляромъ въ 88 рублей, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Присоединеніе въ православіе.

Присоединены въ православіе изъ *Римско-Католическаго вѣроисповѣданія*: а) мѣщанка мѣстечка Горохова, Волынской губерніи, Екатерина Францева Хилевичъ, 23 л., и б) дочь австрійскаго подданнаго, чеха, Вячеслава Вячеславова Янакъ, дѣвица Екатерина: первая—19 января, а вторая—31 іюля 1901 г., съ сохраненіемъ прежнихъ именъ.

Просвѣщены святымъ крещеніемъ:

Мѣщанинъ мѣстечка Интурки, Виленской губерніи и уѣзда, Абель Гиршевъ Дудашевскій, *іудейскаго вѣроисповѣданія*, 24 лѣтъ, 24 января 1902 года присоединенъ къ Православной Церкви чрезъ св. Крещеніе, съ нареченіемъ ему имени Евгений.

Дочь крестьянина изъ *черемисъ-язычниковъ*, Малмыжскаго уѣзда, Малорожкинской волости, дер. Черемисской Тушки Егора Ембатырева, дѣвица, Катерина, 14 лѣтъ, нареченная **Вѣрой** — 9-го сентября 1901 года, и

крестьянка изъ *вотьяковъ-азычниковъ*, того же уѣзда, Сардыкбажской волости, дер. По рѣчкѣ Витявъ Назбина Туктамышева, 23 лѣтъ, нареченная **Христина**,—14 октября 1901 года.

Утвержденіе наблюдающихъ за народными библіотеками-читальнями.

Священники сельъ: Филипповскаго, Вятскаго уѣзда, **Федоръ Агафонниковъ**, с. Ильинскаго, Полинскаго уѣзда, **Владимиръ Молинъ** и Русскихъ Краевъ, Яранскаго уѣзда, **Василій Спасскій** г. исправляющимъ должность Вятскаго губернатора утверждены наблюдающими за народными библіотеками-читальнями: **Агафонниковъ**—за Филипповскою, **Молинъ**—за Ильинскою и **Спасскій**—за Кундыжскою.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда депутатовъ Яранскаго училищнаго округа, бывшаго въ ноябрѣ 1901 года.

Протоколъ № 1.

Утреннее засѣданіе 28 ноября.

Въ 10¹/₂ ч. утра 28 ноября въ залъ училищнаго зданія явились депутаты Яранскаго училищнаго округа: 1) протоіерей Яранской Троицкой церкви **Николай Курбановскій**; священники: 2) **Николай Троицкій**, 3) **Савва Наумовъ**, 4) **Александръ Беневитскій**, 5) **Михаилъ Огородниковъ**, 6) **Павелъ Невзоровъ**, 7) **Іоаннъ Вобровскій**, 8) **Михаилъ Мальгиновъ**, 9) **Александръ Кувшинскій**, 10) **Николай Дьяконовъ**, 11) **Михаилъ Федоровъ**. 12) **Николай Кибардинъ**, 13) **Константинъ Селивановскій**, 14) **Николай Селивановскій** и

члены правленія училища отъ духовенства: протоіерей Іоаннъ Анцыгинъ и священникъ Василій Лаженицынъ.

Послѣ молитвы Св. Духу, оо. депутаты приступили къ избранію предсѣдателя сѣзда, каковымъ единогласно, безъ баллотировки, былъ избранъ протоіерей Николай Курбановскій. Дѣлопроизводителемъ сѣзда безъ баллотировки, единогласно, былъ избранъ свящ. Константинъ Селивановскій.

Послѣ молитвы „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“, о. предсѣдатель объявилъ сѣздъ открытымъ.

Заслушана была сѣздомъ резолюція Его Преосвященства, которой утверждаются протоколы прошлагодняго сѣзда депутатовъ, и принята къ свѣдѣнію.

Слушали: заявленіе депутата, священника Владиміра Сырнева о томъ, что онъ по болѣзни не можетъ явиться на сѣздъ и приняли къ свѣдѣнію.

Слушали: смѣту расходовъ, представленную Правленіемъ училища на 1902 г., состоящую въ слѣдующемъ: § 1) на содержаніе служащихъ при училищѣ лицъ: 1 п. учителю приготовительнаго класса—500 рублей; 2 п. тремъ надзирателямъ за учениками, по 300 р.,—900 р.; 3 п. эконому училища, священнику—500 руб.; 4 п. врачу—120 рублей; 5 п. квартирнаго пособія учителямъ съ среднимъ образованіемъ, прослужившимъ при училищѣ болѣе 3 лѣтъ: старшему учителю—учителю русскаго языка съ церковнославянскимъ въ I классѣ—60 руб., и 6 п. учителю приготовительнаго класса—60 р.; 7 п. шести учителямъ училища вознагражденія за вечернія занятія съ малоуспѣшными учениками—300 рублей; 8 п. учителю русскаго и церковнославянскаго языковъ въ IV, III и II классахъ училища—100 руб.; 9 п. помощнику смотрителя училища за завѣдываніе ученической библіотекой—100 руб.; 10 п. дѣлопроизводителю—120 руб.; 11 п. письмоводителю—120 рублей; 12 п. учителю гимнастики—80 руб. Итого 2960 руб.

Постановили: вышеуказанныя смѣтныя назначенія по § 1-му, въ количествѣ 2960 рублей,—принять.

§ 2. На содержаніе сиротъ и бѣдныхъ учениковъ: 1 п. на содержаніе 30 сиротъ и бѣдныхъ учениковъ съ одеждою, обувью, бѣльемъ, спальными и письменными принадлежностями, по 60 р. на каждого, всего—1800 рублей; 2 п. на содержаніе 15 бѣдныхъ учениковъ, безъ одежды и обуви, по 45 р. на каждого,—675 р. Итого 2475 рублей.

Постановили: смѣтныя назначенія по § 2, въ количествѣ 2475 р.,—принять.

Подлинный подписали: предсѣдатель съѣзда, оо. депутаты и члены училищнаго Правленія отъ духовенства.

Протоколъ № 2.

Вечернее засѣданіе 28 ноября.

На засѣданіе явились тѣ же оо. депутаты и члены правленія.—Прочитанъ былъ протоколъ утренняго засѣданія и принять къ свѣдѣнію, а затѣмъ продолжали разсматривать смѣту расходовъ на 1902 годъ:

§ 3. На содержаніе училищнаго дома: 1 п. на прислугу—550 рублей; 2 п. на мытье половъ—120 рублей; 3 п. на освѣщеніе—538 р. 11 коп.; 4 п. на отопленіе—1356 р. 75 к.; 5 п. на очистку ретирадъ и помойныхъ ямъ—45 р.; 6 п. на очистку центральной, сточной ямы, принимающей нечистоты изъ сортирныхъ ямъ, изъ бани и умывальной комнаты,—140 р.; 7 п. на чистку дымовыхъ трубъ—30 р.; 8 п. на полуду котловъ, кружекъ и мѣдныхъ чайниковъ—45 р.; 9 п. на очистку снѣга съ кровель и двора, набивку погребовъ льдомъ—25 р.; 10 п. на ремонтъ зданій—465 р. 12 к.; 11 п. на исправленіе механизма водяного отопленія—25 р.; 12 п. на страхованіе училищныхъ домовъ и имущества въ

зданіи училища—105 р.; 13 п. на содержаніе лошади, упряжь и ремонтъ экипажей—100 р. Итого 3544 р. 98 к.

Постановили: вышеизложенныя смѣтныя назначенія по § 3, въ количествѣ 3544 р. 98 к., принять.

§ 4. На библиотеку, книги учениковъ и канцелярію Правленія: 1 п. на содержаніе фундаментальной библіотеки—130 рублей; 2 п. на содержаніе ученической библіотеки—100 р.; 3 п. на приобрѣтеніе учебниковъ въ пополненіе къ высылаемымъ бесплатно изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ и ва переплетъ учебниковъ—50 р.; 4 п. на приобрѣтеніе книгъ въ награду ученикамъ—20 р.; 5 п. на приобрѣтеніе 35 экз. Новаго Завѣта на славяно-русскомъ нарѣчій для вновь поступающихъ учениковъ, по 75 коп. за экз.,—26 р. 40 коп.; 6 п. на канцелярскія потребности—40 р. Итого 366 р. 40 коп.

Постановили: вышеизложенныя смѣтныя расходы по § 4, въ количествѣ 366 р. 40 к., принять.

§ 5, п. 1, на мелочныя расходы—50 р.; п. 2, на экстраординарныя расходы—150 р.; итого—200 рублей.

Постановили: смѣтныя расходы по § 5, въ количествѣ 200 р., принять.

§ 6. **Временныя расходы:** 1 п. на устройство новыхъ паровыхъ котловъ при водяномъ отопленіи—1336 р.; 2 п. на заведеніе 10 новыхъ партъ, по 3 р. каждая,—30 руб.; 3 п. на ремонтъ главнаго училищнаго зданія съ западной стороны—86 р. 25 коп.; 4 п. на устройство печи съ вытяжной трубой въ ученическихъ ретирадахъ—144 руб. 70 к.; 5 п. на ремонтъ 2 хлѣбопекарныхъ печей въ ученической кухнѣ—35 р.; 6 п. на ремонтъ печи для варки пищи и для куба—85 р.; 7 п. на ремонтъ печи въ банѣ—37 руб. 50 коп.; 8 п. на ремонтъ погребной ямы—25 р.; 9 п. на ремонтъ прачечной—107 р. 6 к.; 10 п. на ремонтъ ямы у прачечной—26 р.; 11 п. на ремонтъ помойной ямы—25 р.;

12 п. на ремонтъ такой же ямы—25 р.; 13 п. на ремонтъ ретирада для служителей—35 р.; 14 п. на окраску смолой съ муміей всѣхъ деревянныхъ крышъ на училищныхъ зданіяхъ—32 р. 20 к. Итого—2029 р. 71 к.

Постановили: смѣтные расходы по § 6, въ количествѣ 2029 р. 71 коп., принять. Всего испрашивается Правленіемъ училища 11576 р. 9 коп.

За исключеніемъ изъ суммы 11576 р. 9 к. ожидаемыхъ поступленій: а) платы за обученіе инословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ—795 р. 83 к.; б) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы—1199 р. 43 к.; в) дѣйствительнаго остатка мѣстныхъ суммъ отъ 1900 г. къ 1901 г.—749 р. 99 коп.; и г) предполагаемаго остатка мѣстныхъ суммъ отъ 1901 г. къ 1902 г.—750 р., а всего—3495 р. 25 коп., на 1902 г. потребно по смѣтѣ 8080 р. 84 коп.

Подлинный подписали: предѣдатель сѣзда, оо. депутаты и члены училищнаго Правленія отъ духовенства.

Протоколь № 3.

Утреннее засѣданіе 29 ноября.

Прочитанъ былъ протоколь вечерняго засѣданія и принять къ свѣдѣнію.

Слушали: дополнительныя заявленія Правленія училища къ смѣтѣ на 1902 годъ. Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія сѣзда (§ III) о томъ, что священникъ с. Рудки, Яранск. уѣзда, Іоаннъ Селивановскій отказался платить слѣдующія съ него 45 р. за содержаніе въ училищномъ общежитіи ученика Михаила Князева, сына умершаго почтальона, не смотря на побужденія къ уплатѣ этихъ денегъ со стороны о. благочиннаго V округа, Яранскаго уѣзда, священника с. Кикнура Василя Курбановскаго.

Справка. 16 августа 1899 г. священникомъ Иоанномъ Селивановскимъ было подано на имя г. смотрителя училища прошеніе, въ коемъ онъ ходатайствовалъ о принятіи Михаила Князевъ, сына умершаго почтальона, въ училищное общезитіе, обязуясь за него вносить „ту сумму денегъ, которая слѣдуетъ за содержаніе его въ общезитіи при училищѣ“ безпрепятственно, по третямъ наступающаго, учебнаго г.

Такъ какъ постановленія прошлагодняго сѣзда депутатовъ утверждены Его Преосвященствомъ и, слѣдовательно, имѣють обязательную силу для каждаго священника училищнаго округа, то постановили: просить о. благочиннаго V округа, Яранскаго уѣзда, взыскать эти деньги съ священника Іоанна Селивановскаго, изъ кружечныхъ доходовъ послѣдняго, а въ случаѣ дальнѣйшаго нежеланія уплатить этотъ долгъ, довести о томъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства.

Слушали: прошенія учителей духовнаго училища — гг. Дмитревскаго, Миролюбова и Кибардина, прослужившихъ при училищѣ болѣе 3 л., о назначеніи имъ квартирнаго пособія, и постановили: въ виду вздорожанія цѣнъ на квартиры и жизненныя продукты назначить имъ квартирное пособіе, по 60 р. каждому, а всего — 180 р., только на одинъ 1902 г.

Слушали: прошеніе діакона, на псаломщической вакансіи, Владимира Покрышкина — села Юмы, Котельническаго уѣзда, въ которомъ онъ проситъ сѣздъ освободить его отъ взноса платы за право ученія его сына въ Яранскомъ, духовномъ училищѣ. — Постановили: отказать въ удовлетвореніи просьбы за неуважительность причинъ, высказанныхъ въ прошеніи.

Слушали: прошеніе псаломщика села Сернура, Уржумскаго уѣзда, Петра Левагина, въ которомъ онъ проситъ освободить его отъ взноса платы, въ количествѣ 12 р., за сына его Василя, обучающагося въ Яранскомъ, духовномъ училищѣ, и постановили — въ виду дѣйствительной нужды просителя сложить съ него 12 рублей, слѣдуемыхъ за де-

кабрьскую треть сего 1901 г., а о приватии его на казенное содержаніе предоставить ему просить Правленіе училища.

Что же касается § VII дополнительнаго заявленія Правленія училища, въ коемъ оно проситъ о назначеніи $\frac{1}{2}$ % съ суммы обложенія, для образованія запаснаго капитала, для большаго удобства въ своевременной заготовкѣ дровъ или въ производствахъ какихъ-либо неотложныхъ работъ въ теченіи смѣтнаго года, то постановили: назначить $\frac{1}{2}$ % съ суммы обложенія на 1902 г., для образованія запаснаго капитала, но только съ тѣмъ, чтобы эти деньги издерживаемы были на предусмотрѣнные смѣтные расходы, если Правленіе училища найдетъ выгоднымъ что-либо заготовить или устроить ранѣе обычнаго времени.

Въ § VIII заявленія Правленіе училища проситъ разрѣшить ему нынѣ же, съ 1 декабря сего 1901 г., покупать дрова на училищныя средства въ счетъ будущаго года, въ видахъ сбереженія училищныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы Правленіе училища показало заготовку дровъ на 1902 г. особымъ счетомъ.—Постановили: согласиться съ этимъ заявленіемъ Правленія училища.

Слушали: чтеніе журнала занятій и дѣйствій временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчетности о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ изъ мѣстныхъ средствъ по содержанію Яранскаго, духовнаго училища за 1900 г. и, по выслушаніи его, постановили: выразить признательность съѣзда оо. членамъ ревизіоннаго комитета за добросовѣстное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Производили выборъ членовъ временнаго, ревизіоннаго комитета на 1901 г. и закрытою баллотировкою въ члены ревизіоннаго комитета избраны священники города Яранска: Алексѣй Стефановъ и Іоаннъ Порфирьевъ и села Салабеляка Николай Свѣчниковъ, а кандидатомъ къ нимъ — священникъ Симеонъ Пепцовъ.

Свидѣтельствовали состояніе училища по хозяйственной части и нашли во всемъ образцовый порядокъ, за что и постановили выразить г. смотрителю училища благодарность съѣзда за вполне образцовое и внимательное отношеніе къ училищному хозяйству.

Принимая во вниманіе усердную 12-лѣтнюю дѣятельность г. помощника смотрителя училища Ивана Аѳанасьева въ Яранскомъ духовномъ училищѣ и его вполне внимательное отношеніе къ возложеннымъ на него обязанностямъ, съѣздъ постановилъ: выразить ему благодарность и представить его вниманію Епархіальнаго Начальства.

Подлинный подписали: предсѣдатель съѣзда, оо. депутаты и члены училищнаго Правленія отъ духовенства.

Протоколь № 4.

Вечернее засѣданіе 29 ноября.

Прочитанъ былъ протоколь утренняго засѣданія и принять къ свѣдѣнію, а затѣмъ приступили къ соображенію всей суммы, принятой съѣздомъ на содержаніе училища въ 1902 г., и суммы, подлежащей представленію въ Правленіе училища отъ церкви благочиній округа. Всѣ расходы по содержанію училища въ 1902 г. изъ мѣстныхъ средствъ исчислены по смѣтѣ въ количествѣ 11576 р. 9 к.; присоединяя же къ нимъ $\frac{1}{2}\%$ съ суммы обложенія на составленіе запаснаго капитала на 1902 г., что составитъ 392 р. 5 к., и 180 р., назначенныхъ съѣздомъ въ квартирное пособіе 3 учителямъ училища, съѣздъ исчислилъ общую сумму расходовъ въ 1902 году въ 12148 р. 14 к.

Расходы эти покрываются: 1) суммою, имѣющею поступить за право ученія иносословныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ, въ количествѣ 795 руб. 83 коп.; 2) ожидаемымъ поступленіемъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ раз-

рѣшительной молитвы, въ количествѣ 1199 руб. 43 коп.; 3) дѣйствительнымъ остаткомъ отъ 1900 г. къ 1901 году мѣстныхъ суммъ, въ количествѣ 749 руб. 99 коп.; 4) предполагаемымъ остаткомъ мѣстныхъ суммъ отъ 1901 г. къ 1902 г.—750 руб. и 5) 11% взносовъ церковей округа, подлежащихъ обложенію, что составитъ 8625 руб. 10 коп.; а недостающія къ нимъ 27 руб. 79 коп. и награды писмоводителю—5 руб., всего—32 руб. 79 коп., покрыты изъ остаточныхъ суммъ. Всего же будетъ расхода 12153 руб. 14 коп.

Процентный сборъ опредѣляется по каждому благочинію округа въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) по Яранскому городскому благочинію съ суммы обложения: 8086 руб.—889 р. 46 к.;

б) 1 благочин. окр., Яран. у. 8378 р.— 921 р. 58 к.;

в) 2 — — — — 16968 р.—1866 р. 48 к.;

г) 3 — — — — 14110 р.— 1552 р. 10 к.;

д) 4 — — — — 8832 р.— 971 р. 52 к.;

е) 5 — — — — 7254 р.— 797 р. 94 к.;

ж) 2 округ., Уржумскаго у. 3226 р.— 354 р. 86 к.;

з) 3 — — — — 7668 р.— 843 р. 48 к.;

и) 4 — — — — 306 р.— 33 р. 66 к.;

і) 2 округ., Котельнич. у. 3582 р.— 394 р. 2 к.;

Всего . . 78410 р.—8625 р. 10 к.

Подлинный подписали: предсѣдатель съѣзда, о.о. депутаты и члены училищнаго Правленія отъ духовенства.

Протоколъ № 5.

Утреннее засѣданіе 30 ноября.

На собраніе явились тѣ же о.о. депутаты. Прочитаны были протоколы всѣхъ засѣданій и приняты къ свѣдѣнію. Временемъ будущаго съѣзда депутатовъ духовенства округа назначается 11 ноября 1902 годъ.

зинской— муж-
ской и Соснов-
ской— женской,
по 1500 руб.
на каждую, все-
го

3000

на вознаграж-
деніе уѣзднаго
наблюдателя цер-
ковныхъ школъ.

900

3900

**3) Котельни-
ческаго**

на содержа-
ніе Юмской вто-
рокласной шко-
лы

500

на вознаграж-
деніе уѣзднаго
наблюдателя цер-
ковныхъ школъ.

900

2400

4) Нолинскаго

на содержаніе
Кырчанской вто-
рокласной шко-
лы

500

на вознаграждение уезднаго наблюдателя церковныхъ школь.

600 — — — — —
2100

5) Орловскаго

на содержаніе второклассной школы въ с. Касинь . .

1500

на вознаграждение уезднаго наблюдателя церковныхъ школь.

900 — — — — —
2400

6) Слободскаго

на содержаніе второклассныхъ школь: Слободской женской и Бѣлохолунцкой мужской, по 1500 р. на каждую, всего.

3000

на вознаграждение уезднаго наблюдателя церковныхъ школь.

900 — — — — —
3900

<p>7) <i>Уржумскаго</i> на содержаніе второклассной школы въ селѣ Старомъ Торья- лѣ</p>		<p align="center">1500</p>					
<p>на вознагра- деніе уѣзднаго наблюдателя цер- ковныхъ школъ.</p>					<p align="center">900</p>		
<p>8) <i>Яранскаго</i></p>							<p align="center">2400</p>
<p>на содержаніе второклассныхъ школъ: при Ма- ринскомъ, Зна- менскомъ, жен- скомъ монасты- рѣ и въ Ша- рангѣ, по 1500 руб. на каждую, всего</p>		<p align="center">3000</p>					
<p>на вознагра- деніе уѣзднаго наблюдателя цер- ковныхъ школъ.</p>					<p align="center">900</p>		<p align="center">3900</p>

Правленіе Вятской духовной Семинаріи						
на содержаніе образцовой школы	1000	—	—	—	—	1000
Совѣта Вятскаго Епархіального женскаго училища.						
на тотъ же предметъ . . .	500	—	—	—	—	500
Итого	117870	—	15000	—	2955	6600
						142425

Въ виду значительнаго увеличенія съ текущаго года отпуска казенныхъ суммъ на церковныя школы, предлагается при распредѣненіи этихъ суммъ по школамъ обратить особенное вниманіе на увеличеніе жалованья учителямъ и учительницамъ, а также и на назначеніе особаго вознагражденія законоучителямъ, по крайней мѣрѣ тѣмъ, которые занимаются въ школахъ многочленныхъ и отстоящихъ на значительномъ разстояніи отъ ихъ мѣста жительства, при чемъ желательно, чтобы годовою окладъ жалованья всѣмъ учителямъ и учительницамъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ совокупности съ мѣстными средствами содержанія школъ, былъ доведенъ до 300 руб., а учащимъ въ школахъ грамоты—до 120 руб., и чтобы получаемое нынѣ учащими жалованье ни въ какомъ случаѣ не было уменьшаемо; при

открытіи же новыхъ школъ слѣдуетъ *сообразоваться съ наличностію имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствъ*, а расходъ на устройство школьныхъ зданій изъ ассигнованнаго нынѣ кредита долженъ производиться въ тѣхъ, главнымъ образомъ, случаяхъ, когда изысканы *значительныя мѣстныя средства на означенныя постройки* и когда удовлетворены уже жалованьемъ учащіе въ церковныхъ школахъ. (Циркулярное отношеніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 8 января 1902 года за № 100); предлагается отдѣленіямъ и завѣдующимъ церковными школами безотлагательно удовлетворить учителей жалованьемъ изъ мѣстныхъ средствъ съ возмѣщеніемъ таковыхъ впослѣдствіи изъ казенныхъ суммъ. (Распоряженіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 9 января 1902 г. № 101).

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ТОРГАХЪ.

Въ с. Сезеневѣ, Слободскаго уѣзда.

При церкви селѣ Сезенева, Слободскаго уѣзда, 10 марта 1902 года, послѣ литургіи, имѣють быть торги, безъ переторжки, на постройку деревянной церкви при станціи Зуевка Пермской желѣзной дороги, Сезеневскаго прихода. Желаящіе взять эту работу приглашаются прибыть на торги въ село Сезенево, Слободскаго уѣзда, къ означенному времени съ одобрительными свидѣтельствами и залогами.

СОДЕРЖАНИЕ.—Распоряженія Епархіального Начальства.—Перемѣны по службѣ.—Награжденіе набодренниками.—Объявленіе благодарности Епархіального начальства за пожертвованія.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія за пожертвованія.—Присоединеніе къ Православной Церкви.—Утвержденіе наблюдающихъ за народными библіотеками-читальными.—Для свѣдѣнія духовенства.—Протоколы ѡбъзда Ярацкаго училищнаго округа, бывшаго 6 ноября 1901 г.—Вѣдомость кредитамъ, отпущеннымъ Вятской казенной палатой въ вѣдѣніе Вятскаго Епархіального училищнаго Совѣта на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и губернской и уѣздной инспекціи въ 1902 г.—Объявленіе о торгахъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Стратилатовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ТОРГАХЪ

Въ с. Сосновкѣ, Сосновскаго уѣзда.

Въ с. Сосновкѣ, Сосновскаго уѣзда, 10 мая 1902 года, послѣдній разъ, будетъ продана Першовой жемчужной фабрикой Сосновскаго прихода Жемчужная фабрика, принадлежащая къ селу Сосновкѣ, Сосновскаго уѣзда, въ собственность, въ казенномъ времени съ одобренія и нѣмалымъ количествомъ средствъ, содержащихся въ казенномъ до 300 руб., а именно въ наличныхъ деньгахъ до 120 руб., и остальное получено изъ казеннаго займа въ казенномъ случаѣ.

Вятка. Тип. и хром. Маишевой.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

и1317-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1902 г.

Февраля 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р ъ ч ь

при вступленіи на Вятскую паству *).

Божіимъ изволеніемъ я пришелъ къ вамъ, братіе, чтобы стать во главѣ богоспасаемой Вятской паствы. Не скрою предъ вами, что я не безъ страха принялъ жребій епископскаго служенія у васъ. Не удивляйтесь сему чувству, вначалѣ объявшему меня, и не смущайтесь этимъ моимъ откровеннымъ словомъ къ вамъ. Если такой человекъ, какъ Св. Ап. Павелъ, полный благодати Божіей (1 Кор. XIV, 18; 2 Кор. XI, 4; XII, 11), во время своей апостольской дѣятельности бывалъ въ страхѣ и трепетѣ (1 Кор. II, 3), то для меня, обычнаго среди братіи моей, эти чувства вполне естественны. Меня весьма смущаетъ новость моего положенія: съ дѣтства и доселѣ—все время я былъ подъ руководствомъ, а теперь становлюсь руководителемъ другихъ; смущаетъ меня моя скудость пастырскаго опыта съ одной стороны, а съ другой—многолюдство ввѣренныхъ душъ

*) Произнесена въ Кафедральномъ соборѣ 17 января 1902 года.

моему руководству и трудность управленія людьми. Если самъ человекъ часто не можетъ управить только однимъ самимъ собою: „добраго, котораго хочеть, не дѣлаеть, а злое, котораго не хочеть, дѣлаеть“ (Рим. VII, 19), то представьте, какъ же трудно управлять милліонами людей.

Но Богъ, утѣшающій Своихъ рабовъ, утѣшилъ и меня въ моемъ новомъ положеніи. Сдѣлавшись Епископомъ богоспасаемаго града вашего, я, хотя и далеко находился отъ васъ тѣломъ, но душею былъ съ вами: сердце мое было обращено къ однимъ вамъ, мысли мои были заняты только вами, и бесѣды мои со всякимъ были, прежде всего и главнымъ образомъ, о васъ. Благодареніе Богу! Отъ каждаго, съ кѣмъ я бесѣдовалъ о васъ, я слышалъ похвалу вашей религіозности, вашему благочестію, вашей любви къ просвѣщенію, вашему миролюбію, кротости и другимъ многимъ добродѣтелямъ. При такихъ извѣстіяхъ чувство страха смѣнялось у меня радостію, а сердце мое исполнялось любовію къ вамъ. Чѣмъ чаще я бесѣдовалъ о васъ, тѣмъ болѣе слышалъ похвалъ вамъ, тѣмъ болѣе росла и крѣпла во мнѣ любовь къ вамъ; поэтому я вступаю къ вамъ, братіе, уже заочно полюбивъ васъ и пастырей вашихъ, труждающихся у васъ. Надѣюсь, что сдѣлавшись очевидцемъ похваляемыхъ другими добродѣтелей вашихъ, я еще болѣе возрадуюсь о васъ; порадуюсь не потому только, что вѣрой и благочестіемъ вашими облегчается служеніе мое вамъ, а болѣе потому, что вѣрой и благочестіемъ вы дѣлаетесь несомнѣнными наслѣдниками и участниками блаженной жизни и вѣчной славы со Христомъ Иисусомъ, Спасителемъ нашимъ. При этомъ молю Господа, и васъ прошу, братіе, чтобы вы и далѣе преуспѣвали въ вѣрѣ Христовой, совершенствовались въ добродѣтеляхъ и тѣмъ достигали большаго блаженства и высшей славы со Христомъ.

Для преуспѣянія въ вѣрѣ и добродѣтели необходимо намъ имѣть взаимную христіанскую любовь и быть въ тѣснѣйшемъ общеніи между собою.

Любовь есть исполненіе всего закона Христова, такъ что любящій ближняго этимъ исполняетъ всѣ заповѣди Божіи: кто любитъ ближняго своего, тотъ почитаетъ его, не убьетъ его, не облюбоудѣйствуетъ его, не обкрадетъ его, не оболжетъ, не позавидуеть ему; напротивъ: любящій ближняго своего благодушно,

безъ гнѣва, перенесеть все неприятыи отъ него, оскорбленія и обиды; поможетъ ему въ нуждѣ, утѣшитъ его въ скорби; не возгордится таковыми добрыми дѣлами предъ ближнимъ, а поступаетъ какъ мать, которая сколько бы ни ухаживала за дѣтьми, сколько бы ни трудилась для нихъ, не считаетъ своихъ трудовъ; когда же вновь что-либо дѣлаетъ для нихъ, то дѣлаетъ такъ, какъ будто дѣлаетъ въ первый разъ; любящій ближняго не только не разглашаетъ грѣховъ, недостатковъ и слабостей его, но все таковое покрываетъ добрымъ словомъ. Коротко сказать: любовь есть зерно и совокупность всехъ добродѣтелей. Какъ солнечный лучъ, будучи, повидимому, только одного цвѣта, будучи бѣлымъ, преломляясь, разлагается на семь цвѣтовъ, красный, желтый, фіолетовый и др., которые мы видимъ въ радугѣ, такъ и любовь, будучи, повидимому, одною добродѣтелью, преломляясь въ сердцахъ людей, является въ видѣ многообразныхъ добродѣтелей: кротостию, терпѣніемъ, милосердіемъ и т. п. Любящій ближняго способенъ на все добродѣтели; а неимѣющій любви подобенъ пустому, незасѣянному полю: какъ на незасѣянномъ полѣ не можетъ вырасти хлѣба, такъ точно въ сердцѣ, не имѣющемъ любви, не можетъ быть никакой добродѣтели; такой человѣкъ совершенно чуждъ ей.

Любовь, будучи исполненіемъ всего закона Христова, сѣменемъ и совокупностию всехъ добродѣтей, вмѣстѣ съ этимъ есть путь къ вѣчной жизни, потому что она сама и есть жизнь; имѣющій любовь въ сердцѣ носитъ въ себѣ жизнь, неимѣющій любви заживо умереть. Христосъ сказалъ: „всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, опустѣетъ; и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ въ себѣ, не устоитъ“. (Мѡ. XII, 25). Когда между людьми начинается взаимный гнѣвъ, ссора, вражда, словомъ—какимъ-либо образомъ проявляется взаимная ненависть, то для нихъ съ этимъ наступаетъ смерть, потому что такова природа ненависти: ненависть есть разрушительное и смертоносное начало. Посмотрите, братіе, какъ относится къ другимъ человѣкъ, имѣющій въ сердцѣ своемъ ненависть. Онъ всячески старается уничтожить все, что ненавидитъ, будетъ ли ненавидимъ имъ человѣкъ, или предметъ. Ненавидящій, уничтожая одинъ предметъ за другимъ, распространяетъ кругомъ себя смерть. Что же было бы съ самимъ ненавидящимъ, если бы онъ жилъ одною ненавистью ко всему, если бы онъ, по своей

ненависти, уничтожилъ все. Онъ и самъ долженъ погибнуть, за неимѣнемъ пищи для ненависти, которою онъ жилъ, потому что все: и духовное и тѣлесное, поддерживаетъ свою жизнь соотвѣтствующею пищею, а безъ пищи погибаетъ. Тогда воцарилась бы всюду смерть. Поэтому Св. Ап. Іоаннъ Богословъ и говоритъ: „всякій ненавидящій брата своего, есть человѣкоубійца“, „не-любящій (ненавидящій) брата пребываетъ въ смерти“ (І Іоан. III, 15. 14.). Наоборотъ, посмотрите на любовь, какъ она относится къ своему предмету. Любящій старается о томъ, чтобы устранить отъ своего предмета все вредное для него и чтобы создать самыя благопріятныя условія для его существованія. При благопріятныхъ условіяхъ предметъ оживаетъ, расцвѣтаетъ, совершенствуется. Своимъ совершенствомъ онъ возбуждаетъ къ себѣ большую любовь, а большая любовь въ свою очередь создаетъ еще лучшія условія для своего предмета: для его существованія и совершенствованія. Такимъ образомъ любовь, постепенно совершенствуя вокругъ себя предметы, въ то же время и сама постепенно растетъ; распространяя вокругъ себя жизнь, она и сама чрезъ это становится жизненною, силною; любовь и предметы ея продолжаютъ свое развитіе—совершенствованіе въ безконечность. Поэтому тотъ же Св. Ап. Іоаннъ Богословъ говоритъ объ истинныхъ христіанахъ, исполненныхъ любви: „мы перешли изъ смерти въ жизнь, потому что любимъ братьевъ“ (І. Іоан. III, 14); а Св. Ап. Павелъ называетъ ее безсмертною, говоря: „любы николиже престаеетъ“ (І Кор. XIII, 8). Если и мы, братіе, будемъ имѣть взаимную любовь, то мы будемъ носить въ себѣ зерно жизни; если будемъ жить любовію, то мы будемъ жить вѣчно—возрастать въ жизнь вѣчную.

Для нашего спасенія намъ необходимо тѣснѣйшее общеніе между собою, потому что Господу угодно было, чтобы человѣкъ спасался не отдѣльно отъ другихъ, особнякомъ, а вмѣстѣ, въ сообществѣ съ другими. Поэтому Онъ учредилъ на землѣ Церковь, или общество христіанъ, связавъ ихъ между собою крѣпкими узами: одной вѣрой, одними и тѣми же таинствами, и подчинивъ всѣхъ одной высшей священной власти. Для этой же цѣли, чтобы крѣпче соединить между собою спасающихся, Господь, установивъ въ Церкви различныя служенія и снабдивъ Церковь многими дарами Св. Духа, не далъ всей полноты ихъ кому-либо одному изъ людей, а раздѣлилъ ихъ между

многими лицами: однихъ Онъ поставилъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями (Еф. IV, 11); однимъ Онъ далъ даръ чудотворенія, другимъ даръ исцѣлять больныхъ, инымъ даръ пророчествовать. Господь раздѣлилъ служенія и дарованія въ Церкви между многими лицами для того, чтобы каждый членъ Церкви, имѣя какой-нибудь одинъ даръ изъ многихъ и не имѣя прочихъ дарованій, данныхъ другимъ членамъ Церкви, имѣлъ-бы нужду въ нихъ, какъ и другіе имѣли бы нужду въ немъ; чтобы каждый членъ Церкви нуждался въ другомъ и каждый помогаль другому. Какъ тѣсно должно быть общеніе между христіанами, въ частности между нами, братіе, и какія должны быть между нами отношенія, образецъ этого Св. Ап. Павелъ указываетъ въ общеніи и взаимныхъ отношеніяхъ между собою членовъ нашего тѣла. Члены нашего тѣла: глаза, уши, руки, ноги и проч. такъ тѣсно связаны между собою, что если заболитъ одинъ изъ нихъ, самый малый, то эту боль чувствуютъ всѣ члены тѣла; весь человѣкъ дѣлается нездоровымъ. Тогда всѣ члены тѣла немедленно приходятъ на помощь больному: глазъ осматриваетъ его, рука прикладываетъ лѣкарство, обвязываетъ его, ноги несутъ ко врачу и т. д. При заботахъ и помощи другихъ членовъ больной членъ выздоравливаетъ; а если бы здоровые члены не пришли къ нему на помощь, то больной членъ погибъ бы не только самъ, но онъ заразилъ бы и причинилъ бы смерть и прочимъ членамъ, какъ это и бываетъ. Также и наоборотъ: если одинъ членъ испытываетъ пріятныя ощущенія, то радуются всѣ прочіе члены тѣла; всему человѣку бываетъ пріятно. Такое же живое и тѣснѣйшее общеніе должно быть и между нами. Если одинъ изъ насъ заболѣтъ душой—согрѣшитъ, то всѣ должны чувствовать грѣховную болѣзнь его, всѣ должны спѣшить къ нему на помощь. При нашей общей помощи онъ легко можетъ выздороветъ душой, оставить грѣхъ; а безъ нашей помощи онъ можетъ нравственно погибнуть, можетъ своимъ грѣхомъ заразить и погубить многихъ и изъ насъ.

Будемъ же, братіе, для совершенія нашего спасенія пребывать во взаимной любви и общеніи. Будьте близки со мною и съ сотрудниками моими—вашими приходскими пастырями. Не стѣсняйтесь чаще бесѣдовать съ нами о вашихъ духовныхъ

нуждахъ, о вашихъ радостяхъ и скорбяхъ. Безъ вашихъ бесѣдъ ваши духовныя нужды могутъ оставаться неизвѣстными намъ и, поэтому, неудовлетворенными; многія ваши скорби и радости могутъ оказаться вредными для вашего спасенія. Всякому изъ васъ пастырь близокъ и доступенъ, но не всякій изъ васъ можетъ быть близокъ и доступенъ для пастыря. Не бойтесь приходить къ намъ и раскрывать предъ нами въ частыхъ бесѣдахъ вашу душу, когда въ нее закрался грѣхъ, потому что какъ Христосъ приходилъ на землю не для того, чтобы судить, а для того, чтобы спасти міръ; такъ и пастырей Онъ поставилъ, главнымъ образомъ, для того, чтобы они помогали спасенію людей. Не стыдитесь въ бесѣдахъ раскрывать душу, когда она грѣховна, потому что какъ Христосъ приходилъ спасать не праведниковъ, а грѣшниковъ, такъ Онъ учредилъ и Церковь и пастырей для грѣшныхъ людей,—для освященія ихъ и для приведенія ихъ въ мѣру возраста исполненія Христова. Не стыдитесь раскрывать предъ нами свою душу, когда она и заражена грѣхомъ, потому что и самихъ пастырей Господь поставилъ не изъ безгрѣшныхъ ангеловъ, а изъ немощныхъ людей, чтобы они, будучи сами обложены немощами, понимали силу грѣха, были способны помогать искушаемымъ, были снисходительны и милостивы къ согрѣшающимъ. Усмотрѣвъ грѣхъ въ своей душѣ, скорѣе спѣшите къ своему пастырю, чтобы скорѣе и легче излѣчиться отъ грѣховной болѣзни. Какъ тѣлесную застарѣвшую болѣзнь бываетъ труднѣе излѣчить, чѣмъ только еще начинающуюся, а иногда бываетъ невозможнымъ излѣчить; такъ иногда бываетъ невозможнымъ искоренить давній грѣхъ. Самъ человекъ иногда чувствуетъ всю тяжесть грѣха, всю мерзость его, плачетъ; но не можетъ оставить его по давности,—по привычкѣ къ нему. Отъ того быстро и множатся грѣхи среди людей и укореняются между нами, что мы своевременно не раскрываемъ предъ своими пастырями своей души для врачеванія ея.

Итакъ, братіе, молю Господа и васъ прошу: пребывайте съ нами во взаимной любви и тѣснѣйшемъ общеніи, безъ которыхъ невозможно преспѣваніе въ вѣрѣ и добродѣтели, безъ которыхъ невозможно спасеніе. Пребывайте въ любви и общеніи съ нами, памятуя, что мы поставлены и существуемъ для васъ, что ваши грѣховныя паденія—наша скорбь, ваши возстанія—

наша радость, ваше спасеніе—наша слава у Христа, ваше прославленіе—наше блаженство; что вы для насъ, какъ чада Церкви Христовой,—все: и смерть и жизнь.

Господь мира и любви да будетъ съ вами. Аминь.

Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.

Р ъ Ч ъ

при первомъ вступленіи въ Каѳедральный соборъ Преосвященнаго Никона, Епископа Вятскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Привѣтствую Тебя, Владыко, отъ своего смиренія и недостойнства и отъ лица сръбтающаго Тебя духовенства,—Твоихъ сороботниковъ на нивѣ Христовой, съ благополучнымъ прибытіемъ въ Богоспасаемый градъ Вятку и вступленіемъ въ сей соборный Каѳедральный храмъ Вятской епархіи. Радуюмся отъ всего сердца Твоему пребыванію среди насъ; ибо и умственными очами зримъ и сердцемъ чувствуемъ, что въ Твоемъ лицѣ *Небесный Пастыреначальникъ* Господь Иисусъ Христосъ, чрезъ Высшее Начальство, съ соизволенія нашего Монарха, посылаетъ намъ достойнаго преемника Твоему предшественнику на сей каѳедрѣ, кроткому, ласковому, благостному и заботливому о мирѣ и единеніи всѣхъ сословій своей паствы; радуемся, ибо зримъ Тебя, въ полномъ цвѣтѣ здоровья и силъ, наученнымъ измлада Священному Писанію (2 Тим. ПІ, 15) и канонамъ Церкви, не только вполнѣ готовымъ *право править слово истинны* въ Церкви Христовой, но явившимъ уже плодотворный опытъ въ семъ великомъ дѣлѣ, такъ что Ты уже снискалъ довѣріе и доброе свидѣтельство о своемъ искусствѣ отъ Высшаго Начальства; радуемся, ибо вѣруемъ, что Ты приходишь къ намъ, одушевленный и благоговѣйною любовію къ Небесному Пастыреначальнику, и христіанскою любовію къ Твоей паствѣ, слѣдо-

вательно ревностнымъ въ созиданіи своего спасенія и своей первой паствы. Слава убо въ Троицѣ Святѣй покланяемому Богу, Отцу, и Сыну, и Св. Духу, избравшему и поставившему на предстоящее Тебѣ великое и отвѣтственное служеніе въ санѣ Епархіальнаго Архіерея!

По волѣ Господа, Архипастырская дѣятельность Епархіальнаго Архіерея совершается въ сотрудничествѣ съ сослужителями и съ пастырями. Что же, какія качества Ты обрѣтешь въ насъ, — своихъ сотрудникахъ, поставленныхъ на служеніе Св. Церкви, подъ Твоимъ руководствомъ? Скажу неложно, что встрѣтишь въ насъ вниманіе къ наставленіямъ въ вѣрѣ и благочестіи, *послушаніе* Твоимъ руководственнымъ указаніямъ въ служеніи Церкви Христовой. Духовенство, Тебѣ подчиненное, глубоко убѣждено въ спасительности послушанія авторитету своего Епископа; по преданію отъ Отцевъ, оно воспріяло, всеми силами души: умомъ, волею и сердцемъ, ту нестарѣющую истину Православной Церкви, которая Святими Отцами Церкви выражена въ извѣстномъ изреченіи: „Церковь во Епископѣ, и Епископъ въ Церкви; кто не съ Епископомъ, тотъ и не въ Церкви“; оно твердо вѣруетъ, что внѣ Церкви, безъ благодатныхъ средствъ ея, невозможно спасеніе во Христѣ; ибо, какъ учить св. Кипріанъ Карфагенскій, „кому Церковь не мать, тому Богъ не Отецъ“.

Затѣмъ встрѣтишь въ насъ множество немощей и недостатковъ, препятствующихъ благоплодному служенію епископскому, встрѣтишь недостатокъ ревности въ охраненіи паствы отъ расколуучителей, — недостатокъ усердія въ наученіи своей паствы вѣрѣ и благочестію, или, какъ говоритъ апостоль, встрѣтишь недочеты *въ ученіи, въ жизни по заповѣдямъ Божиимъ, въ вѣрѣ, въ любви, чистотѣ* (I Тимое. 4, 12). Просимъ тебя, покрой ихъ Своею любовію, долготерпѣніемъ. Да будетъ же власть Твоя Архипастырская, *юже далъ Господь Тебѣ, въ созиданіе, а не разореніе* (2 Корѣ. 13, 10)!

Итакъ, Преосвященнѣйшій Владыко, вниди съ миромъ къ первой паствѣ Твоей, въ качествѣ Епархіальнаго Архіерея, понеси отвѣтственный трудъ ради Господа Бога толико возлюбившаго насъ и предавшаго на смерть за спасеніе наше Сына Своего Единороднаго; научай насъ *терпѣнію* и христіанской

любви. Свѣти намъ свѣтомъ Твоихъ добрыхъ дѣлъ. Тако да просвѣтится свѣтъ Твой предъ челоуки, яко да видятъ добрая дѣла Твоя и прославятъ Отца нашего, иже на небесахъ (Мѡ. V, 16)!

Епископъ Варсонофій.

СИЛА ВЪРЬ.

(Разъяси. Лук. XXIII, 29—43).

Когда мы внимательно читаемъ Священное Писаніе, предъ нашими мысленными очами возстаютъ ветхозавѣтные и новозавѣтные праведники, возбуждающіе въ насъ чувство глубокаго благоговѣнія къ ихъ вѣрѣ и благочестію. Возстаетъ праотець Авраамъ, оправданный вѣрою (Быт. XV, 6) и сподобившійся въ свое лоно принимать праведниковъ (Лук. XVI, 23), который съ твердымъ упованіемъ принялъ обѣтованіе Божіе, повиновался призванію идти въ страну, данную ему въ наслѣдіе, хотя не звалъ ея (Евр. XI, 8), и готовъ былъ принести единственнаго своего сына въ жертву Господу. Возстаетъ Іовъ, который въ самыхъ жесточайшихъ страданіяхъ твердо вѣровалъ въ Бога, въ восторгѣ исповѣдуя Его великое милосердіе, когда и жена и друзья его побуждали къ отреченію (Іов. XIX, 25—27). Возстаютъ три отрока вавилонскихъ, которые на приказаніе Навуходносора служить богамъ языческимъ отвѣчали рѣшительнымъ отказомъ, прославляя Единого Бога (Дав. VII, 16—18). Возстаютъ Капернаумскій сотникъ (Мѡ. VIII, 8—10), кровоточивая жена (Мѡ. IX, 21—22), Іаиръ (—55), два слѣпца, вопіявшіе вслѣдъ Господу (Мѡ. IX, 28—29), слѣпорожденный (Іоанн. IX, 35—38), жена хананеянка (Мѡ. XV, 28), которые своею твердою вѣрою дерзновенно испросили у Господа себѣ и ближнимъ своимъ исцѣленіе отъ недуговъ, и силу

вѣры которыхъ засвидѣтельствовалъ Самъ Спаситель предъ всеми сопровождавшими Его. Возстаетъ Симонъ, который за твердость въ исповѣданіи Господа сподобился отъ Него имени Петра (Камень) (Мѡ. XVI, 16); возстаетъ другой первоверховный Апостоль, сотрудникъ Петра, св. Павелъ, который, движимый святою ревностію и силою вѣры въ Сына Божія, пронесъ благовѣстіе Христова по лицу всей вселенной. Всѣ эти лица возбуждаютъ въ насъ благоговѣйное удивленіе. Но въ Евангеліи выводится еще лицо, на которомъ мы, быть можетъ, останавливались своимъ вниманіемъ недостаточно, хотя лицо это по исключительности обстоятельствъ, среди которыхъ оно предъ нами выступаетъ, и по силѣ вѣры его заслуживаетъ того, чтобы мы глубже вдумались въ евангельскій разсказъ о немъ и строго его осмыслили. Лицо это — распятый съ Господомъ разбойникъ, покаявшійся на крестѣ и предъ послѣднимъ вздохомъ своимъ исповѣдавшій свою вѣру въ Спасителя міра.

Немного говорить намъ Евангеліе объ этомъ событіи, но въ немногихъ словахъ заключена цѣлая сложная исторія жизни человѣческой — исторія, глубоко поучительная и для сильнаго въ вѣрѣ и для слабаго, для колеблющагося и для твердаго, для утратившаго вѣру и для кающагося, для угнетеннаго живнiю и для благоденствующаго.

Одинъ изъ повѣшенныхъ злодѣевъ злословилъ Его (Христа) и говорилъ: „если Ты Христосъ, спаси Себя и насъ“. Другой же, напротивъ, унималъ его и говорилъ: „или ты не боишься Бога, когда и самъ осужденъ на то же? И мы осуждены справедливо, потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли, а Онъ ничего худого не сдѣлалъ“. И сказалъ Иисусу: „помяни мя, Господи, когда приидешь въ Царствіе Твое“. И сказалъ ему Иисусъ: „истинно говорю тебѣ, нынѣ же будешь со Мною въ раю“ (Лук. XXIII, 39—43).

Окончился пристрастный судъ злобы человѣческой: безгрѣшный Иисусъ, Сынъ Божій, Сама Ипостасная Истина, осужденъ на распятіе и пригвожденъ ко кресту вмѣстѣ съ двумя злодѣями. Но ненависть людская не прекратилась: Христа поносятъ и на крестѣ, надъ Нимъ злобно издѣваются стоящіе на Голгоѣѣ. Къ толпѣ присоединяють свои голоса и два распятые съ Иисусомъ злодѣя, злослова Господа (Мѡ. XXVII, 44; Мрк. XV, 32).

„Когда лучъ свѣта упадетъ на больной глазъ, онъ болѣзненно раздражаетъ его и производитъ въ немъ весьма чувствительное страданіе; лучше избѣгать свѣта и вернуться въ потемки. То же самое происходитъ въ мірѣ нравственномъ: глазъ нашей души боленъ, и видъ святости насъ ослѣпляетъ; чѣмъ болѣе блестяща она, тѣмъ большее производитъ раздраженіе“, говоритъ одинъ проповѣдникъ. Христосъ—Сама Святость, Сама Истина, и толпа людская, раздражаемая этою чистотой, въ своихъ грѣхахъ и порокахъ враждебно поноситъ, преслѣдуетъ Его. Преслѣдуетъ *толпа*..., но какъ могутъ поносить Господа злодѣи, распятые вмѣстѣ съ Нимъ, имѣющіе только нѣсколько остающихся имъ часовъ земной жизни.

Мы привыкли думать, что умирающему человѣку свойственнѣе вдуматься въ свою жизнь, разсмотрѣть свои дѣянія и раскаяться въ своихъ ошибкахъ. Да, такъ и бываетъ съ тѣми, въ комъ еще живо теплится огонь вѣры, хотя и поколебленный житейской суетой. Но распятые со Христомъ были злодѣи, всю свою жизнь проведеніе въ разбояхъ, и они присоединяются къ толпѣ. Христосъ не сдѣлалъ имъ ни малѣйшаго зла, Онъ, напротивъ, всегда съ особенною нѣжностью обращался къ грѣшнику, призывая ихъ къ возрожденію и спасенію, но распятые съ Нимъ грѣшники не познали Его. Они, для которыхъ пришелъ Христосъ, съ позорнымъ удалствомъ наносятъ Ему послѣднее оскорбленіе. Предчувствуя ужасы приближающихся мученій смерти, эти люди

уже потеряли земныя надежды, они въ отчаяніи отъ своего положенія, и это отчаяніе переходитъ въ открытый ропотъ, въ дикую ярость. Обращаться съ послѣднею рѣчью къ окружающей толпѣ, ждать отъ нея злодѣямъ нечего, разжалобить ее невозможно, страданія ихъ заслужены и ихъ мольбы могутъ вызвать только презрѣніе и насмѣшки. Оглянуться на свою прежнюю жизнь страшно—тамъ одни злодѣянія, и вотъ ярость ихъ изливается на Смирившаго Себя паче всѣхъ человѣкъ Іисуса. И до разбойниковъ доходили слухи о проповѣди Христовой, призывавшей всѣхъ людей ко спасенію.... Это дало поводъ для ихъ отчаянной предсмертной ярости: „если Ты Христосъ, спаси Себя и насъ“, говоритъ Спасителю міра одинъ злодѣй. Христосъ—въ его глазахъ былъ теперь обманщикомъ: призывая ко спасенію другихъ, Онъ не спасалъ Себя отъ крестныхъ страданій, и къ Нему обращается съ упрекомъ разбойникъ. Безуміе оземленившейся мысли не хотѣло видѣть истины и правды.

Такъ поносили Господа толпа и злодѣи, но когда одинъ изъ нихъ произноситъ приведенныя богохульныя слова, другой—его товарищъ прежнихъ дней—смолкаетъ. Въ мрачной душѣ его происходитъ быстрая, но страшная борьба, мысли его напряжены, сердце ищетъ и начинаетъ ощущать что-то новое, доселѣ не испытываемое. Предъ его взоромъ безгрѣшный проповѣдникъ истины, съ божественною кротостію въ лицѣ, неземнымъ смиреніемъ во взорѣ, со словами на устахъ даже въ то время, когда всѣ поносятъ Его: „*Отче, прости имъ: не вѣдѣтъ бо что творятъ!*“ Эта поражающая кротость, эта всепрощающая любовь согрѣваетъ злодѣя, освѣняетъ его свѣтомъ, и онъ, видѣвшій только злодѣянія, начинаетъ понимать святость. Онъ уже не слышитъ ропота толпы, онъ свои потухающіе отъ страданія взоры все внимательнѣе и внимательнѣе останавливаетъ на лицѣ Спасителя, и для него все становится ясно: Христосъ не сдѣлалъ ника-

кого зла, Онъ—Сама Истина и Святость, и только злоба людская можетъ повосить Его. Мысль, новая для разбойника, но она проникаетъ все его существо, онъ не можетъ таить ее, и обращаясь съ укрѣромъ и твердымъ обличеніемъ къ другу прежней жизни по злодѣйствамъ, онъ одинъ изъ всѣхъ на Голгоѣ вѣщаетъ истину: „или ты не боишься Бога“, говоритъ онъ злодѣю, „когда и самъ осужденъ на то же? И мы осуждены справедливо, потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли, а Онъ ничего худого не сдѣлалъ“. Въ распятомъ онъ узналъ Бога, понялъ всю злобу людскую, а его собственная жизнь теперь ужаснула его. Онъ раскаивается въ ней, но ему чужды обычныя оправданія въ своихъ грѣхахъ, отъ него далеко желаніе извинять себя слабостями,—такъ глубоко чувствуетъ онъ свое ничтожество и злодѣяніе своей жизни. Онъ быстро сознаетъ и припоминаетъ все прожитое и, въ противорѣчіе толпѣ, повосившей Христа, открыто исповѣдуетъ предъ Богомъ и людьми, что жизнь его безконечно различна съ жизнью распятаго съ нимъ Иисуса: онъ злодѣй, а Тотъ невиненъ.

Злодѣй понялъ истину и явился на Голгоѣ единственнымъ ея провозвѣстникомъ. Онъ—грѣшникъ—вспомнилъ о Богѣ, раскаялся и *увѣровалъ* во Христа, и хотя остается только нѣскольکو мгновеній его жизни, во вѣра его не отчаявается. Душа его, прежде обуреваемая только низкими страстями, теперь мгновенно открывается для новой возвышенной жизни, прежде пребывавшая въ смерти, оживаетъ и начинаетъ чувствовать всю силу возраждающей любви. Отчаяніе, злоба, ропоть смѣняются миромъ; мысленнымъ взоромъ просвѣтлѣвшій разбойникъ предъ земною смертію начинаетъ видѣть новую, будущую жизнь, жизнь не тлѣнную, а духовную, вѣчную, ничѣмъ не прерываемую, начинаетъ чувствовать, что эта жизнь дается милосердіемъ Божиимъ, познаетъ Христа, и вступаетъ на новую высшую ступень вѣры. Какъ

безъ колебаній раскаялся, такъ безъ колебаній въ твердой вѣрѣ и упованіи разбойникъ теперь обращается ко Христу съ молитвою: „*Господи, помяни меня, когда приидешь во Царствіе Твое!*“

Помяни меня, когда приидешь *во Царствіе Твое!* Въ Распятомъ увѣровавшій разбойникъ видитъ уже не просто виновнаго Страдальца, но и Царя, и Судію, и Бога. Просвѣтленный умъ его говоритъ, что Христось страдаетъ за родъ человѣческій, за его грѣхи, но что по смерти человѣка распятый Христось явится Судіей его предъ престоломъ Отца Небеснаго. Еще моментъ, мигъ, и для разбойника кончится земная жизнь, и онъ обращается къ Богу съ мольбою помянуть его, когда онъ безъ опоры, безъ добрыхъ дѣлъ въ прошедшей жизни, жалкій представеть на судъ Божій. Сознывая всю свою грѣховность, теперь съ открытой для добра душой разбойникъ проситъ, дерзновенно молить Господа о милости Его.

Великъ и чудень переворотъ совершился въ душѣ просвѣтлѣвшаго злодѣя. Только что поносившій въ отчаяніи и злобѣ Господа, онъ познаетъ Его святость, раскаивается, и въ его душу, мучимую угрызеніями совѣсти, входитъ божественный свѣтъ и миръ, проникаетъ вѣра съ ничѣмъ непоколебимою надеждою на милосердіе Божіе, и онъ въ униженномъ Иисусѣ, познавши Милосердаго Судію Бога, обращается къ Нему съ горячей молитвой. Поразительная перемѣна въ душѣ разбойника, но еще болѣе велика награда. Злодѣянія всей его жизни, даже самое поношеніе Христа на крестѣ забыты Милосердымъ, раскаяніе не отвергнуто, исповѣданіе принято, обѣщано прощеніе и блаженство. „*Истинно говорю тебѣ*“, сказалъ Христось ему съ царственною кротостію, „*нынѣ же будешь со Мною въ раю*“.—Сила вѣры обрѣла неизмѣримую высоту благодѣяній Божіихъ.

Раскаявшийся злодѣй получаетъ царствіе небесное. Но какъ, можетъ сказать иной, кому мало понятны глубокія перерожденія души, какъ? спасень? не творя добрыхъ дѣлъ, спасень послѣ проведенной всей жизни въ разбояхъ и злодѣйствахъ? Да, онъ изъ злодѣевъ сталъ наслѣдникомъ царствія небеснаго, потому что онъ раскаялся—и раскаяніе его было глубоко, потому что онъ увѣровалъ—и вѣра его была высока и поразительна.

Для того, чтобы понять все величіе вѣры разбойника, нужно вдуматься въ обстоятельства, въ которыхъ онъ позналъ Христа, Истиннаго Бога. Много великихъ и чудныхъ дѣлъ творилъ Іисусъ Христосъ при жизни Своей, но многіе Его не познали. Онъ являлся въ наславѣ Своей, но не всѣ въ Него вѣровали. Онъ проповѣдывалъ возвышенное ученіе, сопровождаемое чудесами, но Его не понимали. Мудрецы Христа преслѣдовали, первосвященники осудили, народъ просилъ Его смерти. Послѣ великихъ дѣлъ Христосъ на Голгоѣ, пригвожденъ ко кресту, надъ Нимъ ругаются, надъ головой Его насмѣшливая надпись: „Сей есть Царь Іудейскій“. Христосъ въ страданіяхъ, и всемогущій Чудотворецъ не сходитъ со креста—въ глазахъ человѣческихъ Онъ униженъ, Его называютъ обманщикомъ, проповѣдавшимъ общее спасеніе, но бессильнымъ спасти даже Себя. Но просвѣтленный разбойникъ познаетъ Его, какъ Бога и Царя, познаетъ Истину тогда, когда она поругана людьми и сіяетъ только внутреннимъ свѣтомъ, скрытымъ и непонятнымъ для осуетившагося человѣка.—Вѣра разбойника велика.

Великій грѣшникъ, не имѣющій добрыхъ дѣлъ, жившій только грубыми страстями земли, разбойникъ получилъ должное—онъ позорно распятъ на крестѣ. Но и въ предсмертныхъ мученіяхъ, когда надѣяться было не на что, онъ не впадаетъ въ отчаяніе и ропотъ, какъ часто бываетъ, не проклиная жизнь, не стонаетъ отъ страданій, а твердо безъ

оговорокъ и оправданія называетъ себя злодѣемъ, презирая прежнія дѣянiя, за которыя настоящiя мученiя кажутся ему только малымъ воздаянiемъ. Разбойникъ раскаявается. Но неодинаково бываетъ раскаянiе грѣшника. Слабый духомъ, познавши въ послѣднюю минуту жизни грѣхи свои — часто впадаетъ въ странное унынiе, его надежда борется со страхомъ, милости Божiи кажутся ему недоступными, и его охватываетъ только горькое сознанiе всей непоправимости прожитаго. Но разбойникъ силенъ духомъ. Онъ видитъ свои грѣхи, познаетъ себя, но онъ не теряетъ надежды на всепрощающую благодать Божiю, возрождается и дерзновенно проситъ Господа о помилованiи.—Раскаянiе разбойника спасительно.

Таковы плоды глубокой вѣры для грѣшника, таково влiянiе на душу искренняго покаянiя. Когда всѣ: толпа, судьи, мудрецы даже послѣдователи Христа оставляютъ Его—вѣра утверждаетъ; когда наступающая смерть ужасаетъ своею дѣйствительностию и лишаетъ надежды—раскаянiе даетъ силы.

А если, братiе, всмотримся въ исторiю жизни человѣческой различныхъ вѣковъ, лицо разбойника выступитъ предъ нами еще болѣе величественнымъ.

Ученiе Христа восторжествовало, Его божественное достоинство признано всѣми, въ Его униженiи усмотрѣно безконечное величiе и слава—и что же? Сколько остается видя все это, сомнѣвающихся, колеблющихся, сколько остается людей, не ищущихъ покаянiя, погрязающихъ въ житейскихъ выгодахъ и суетахъ и мало думающихъ о своей душѣ, о спасенiи, сколько людей мало вѣрующихъ и не желающихъ выйти изъ своего маловѣрiя! И все это тогда, когда человѣку дано вѣднѣе руководство, когда ему указаны и дарованы всѣ спасительныя средства. Да, братiе, разбойникъ, покаявшiйся и познавшiй истину—всѣми оставленный, безъ вѣднѣихъ руководствъ и указанiй, увѣровавшiй силою свое-

го просвѣтленнаго духа—въ своемъ покаяніи и вѣрѣ, великъ былъ не въ толпѣ только, поносившей Христа на Голгоѣѣ, но такимъ будетъ всегда. Онъ великъ и служитъ достоподражательнымъ примѣромъ и въ наше время, когда такъ много говорится о познаніи истины, о служеніи добру и правдѣ, о поклоненіи всему возвышенному и чистому.

А. Рукинъ.

Къ психологіи безпоповщинскихъ заблужденій.

I.

Около двухъ съ половиной столѣтій существуетъ у насъ расколъ т. наз. старообрядчества; почти столько же времени Православная Церковь зоветъ отторгшихся членовъ къ возвращенію въ ея нѣдра. Призывъ этотъ совершается при условіяхъ, повидимому, весьма благопріятныхъ для успѣха. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь этотъ призывъ, какъ извѣстно, касается вопроса о спасеніи, при чемъ едва ли нужно доказывать, что во 1 хъ тѣ, къ кому Церковь обращается съ своимъ призывомъ о спасеніи, относятся къ дѣлу спасенія далеко не равнодушно: напротивъ, боязнь потерять, „съ перемѣной вѣры“, истинный путь въ царство небесное послужила, какъ извѣстно, для этихъ людей главнымъ толчкомъ къ печальному отдѣленію отъ Церкви; эта же боязнь, въ большинствѣ случаевъ, и до сихъ поръ поддерживаетъ въ нихъ духъ отчужденія и производитъ дробленіе раскола на новые толки, изъ которыхъ каждый проектируетъ новые пути въ царство небесное, болѣе будто бы надежные и удобные. Съ другой стороны, Церковь имѣетъ въ распоряженіи и представляетъ чрезвычайно сильныя доказательства относительно безусловной необходимости тѣхъ именно средствъ ко спасенію, которыхъ лишили себя отторгшіеся члены самымъ актомъ своего отдѣленія: ревнителямъ „древляго благочестія“, доходившимъ въ своей ревности по старымъ книгамъ до увѣреній, что православному христіанину „подобаетъ умерети

даже за одну букву азѣ“, въ этихъ книгахъ написанную, ставится на видъ проходящее красной нитью черезъ эти именно книги ученіе о невозможности получить спасеніе внѣ Церкви, помимо тѣхъ благодатныхъ средствъ, которыми она одна располагаетъ; приводятся многочисленныя мѣста для раскрытія мысли о томъ, что внѣ общенія съ Церковію у человѣка не могутъ быть ни истинной вѣры, ни плодотворной молитвы, ни спасительныхъ дѣлъ, — словомъ — что стоящихъ внѣ ограды Церкви „Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имутъ“ *)

Итакъ, съ одной стороны — жгучая (въ большинствѣ случаевъ) жажда спасенія, съ другой — убѣдительношія доказательства того, что „кромѣ Церкви Божія нигдѣже нѣсть спасеніе“ **)...

Часто и много подобнаго рода доказательствъ изъ старыхъ книгъ приходится слышать старообрядцамъ, поставившимъ ревнивое обереганіе старины цѣлью своей жизни, — и что же въ результатѣ? Результаты, какъ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ оказываются довольно неожиданныя; изъ миссіонерскихъ отчетовъ мы видимъ, что въ одномъ мѣстѣ раскольники уговариваются не являться на бесѣду; въ другомъ ихъ осѣняетъ соблазнительная мысль, что собственно не дурно было бы побить миссіонера; въ третьемъ — на всѣ убѣжденія послѣдняго неизмѣнно твердятъ только: „всѣ вы еретики, всѣ прокляты“; въ четвертомъ дерзко требуютъ отъ него доказать „отъ Писанія“ свое право учить, и когда миссіонеръ вычитываетъ изъ Златоуста: „о іерею благочестивый, блюди прилѣжно“ и проч., — кричатъ: „да вѣдь тутъ сказано: іерею благочестивый, а ты — попъ нечестивый“ и т. д. ***). Такъ ревнителі спасенія откликаются на призывъ подумать о своемъ спасеніи... Если не ставить въ счетъ такихъ рѣзкихъ формъ отношенія раскольниковъ къ миссіи и имѣть въ

*) Больш. Катих. л. 121 и 122.

***) Ланныя заимствованы изъ отчетовъ уѣздныхъ миссіонеровъ по Вятской губерніи.

виду исключительно бесѣды болѣе мирнаго характера, то и онѣ, какъ извѣстно, даютъ въ результатѣ не очень много утѣшительнаго. Правда, порой миссіонеру выпадаетъ счастливая доля услышать отъ убѣждаемыхъ сознание того, что они „должно быть дѣйствительно заблудились, и какъ выйти на свѣтъ Божій — не знаютъ“. Но это рѣдкое счастье. Обыкновенно же бесѣды сводятся къ тому, что поговорятъ на нихъ и... разойдутся. Миссіонеръ обстоятельно и усиленно выясняетъ своимъ собесѣдникамъ неправоту ихъ убѣждений, ненадежность избранныхъ ими путей ко спасенію, несправедливость нареканій на Православную Церковь и проч., а они, подчасъ даже вовсе не слушая рѣчей миссіонера, упорно, десятки разъ повторяютъ какія-н. излюбленные стереотипныя фразы, неоднократно опровергнутыя, и къ предмету рѣчи вовсе не относящіяся; или же хотя и слушаютъ — и даже внимательно, — но, по характерному выраженію одного отчета, „на пастырскій, растворенный любовію гласъ присоединиться ко св. Церкви отвѣчаютъ уклончиво, или совсѣмъ отрицаются“ *). Итакъ вотъ результатъ: „слушаютъ, но отрицаются“... Что же это значитъ? почему проповѣдь о спасеніи въ ревнителяхъ спасенія не только не находитъ живого отклика себѣ, а встрѣчаетъ, по большей части, такое непоколебимое, тупое упорство, предъ которымъ безсильны самыя очевидныя доказательства, о которомъ, выражаясь языкомъ одного отчета, порою ломается умѣнье и терпѣнье любого миссіонера?“ **)

Кажется, нѣтъ надобности подробно раскрывать, что это пресловутое упорство не представляетъ собою, такъ сказать, первичнаго, изначальнаго свойства души, которымъ природа надѣляла бы безоповца при самомъ его рожденіи: оно несомнѣнно развивается и крѣпнетъ постепенно и проходитъ нѣсколько фазисовъ развитія, прежде чѣмъ созрѣетъ, наконецъ до степени непоколебимой увѣренности, дѣлающей человека глухимъ и слѣпымъ къ самымъ очевиднымъ исти-

*) Тамъ же.

***)

намъ. Будучи результатомъ продолжительнаго и довольно сложнаго душевнаго процесса, эта увѣренность, такимъ образомъ, имѣетъ очевидно извѣстнаго рода психическое *содержаніе*, т. е. состоитъ изъ ряда положеній, своеобразно мотивированныхъ; другими словами: она, въ своемъ молчаливомъ, тупомъ презрѣніи къ самымъ очевиднымъ доказательствамъ, опирается на своего рода *основаніяхъ*, только не всегда отчетливо формулированныхъ и даже не всегда ясно сознанныхъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы и попытаемся освѣтить нѣсколько этотъ темный душевный міръ старообрядца, т. е. указать, изъ какихъ элементовъ, изъ какихъ главныхъ нитей сплетается эта часто почти непроницаемая завѣса его душевнаго упорства. Говорить о цѣлесообразности подобнаго рода попытокъ намъ представляется дѣломъ излишнимъ: для того, чтобы имѣть возможность *дѣйствовать* на душу человѣка; нужно *понимать* эту душу, подобно тому, какъ для леченія болѣзни необходимо знать характеръ болѣзни, или для исправленія машины — устройство ея механизма. Что же касается, въ частности, собственно нашего очерка, то считаемъ нужнымъ оговориться напередъ, что мы не беремъ на себя задачи дать цѣльную законченную психологію внутренняго душевнаго міра старообрядца, и вообще не имѣемъ сказать что-либо существенно новое людямъ, спеціально занимающимся дѣломъ миссіи и потому не хуже, если не лучше насъ понимающимъ тѣ внутреннія пружины, которыя заправляютъ своеобразнымъ ходомъ старообрядческой мысли. Мы преслѣдуемъ своимъ очеркомъ цѣль болѣе скромную: дать лишь *нѣкоторый* руководящій *матеріалъ* для пониманія души старообрядца лицамъ, которыя, будучи мало, или вовсе незнакомы съ характеромъ раскола, возымѣли бы, однако, по какимъ либо причинамъ, желаніе или надобность *воздѣйствовать* на него, а слѣдовательно — и изучать его психологію. Въ настоящемъ очеркѣ мы будемъ имѣть въ виду собственно *возрѣнія* безпоповцевъ, такъ какъ въ ихъ доктринахъ

основныя начала раскола проведены съ большей послѣдовательностью, чѣмъ въ поповщинскихъ толкахъ, а потому и внутренній міръ старообрядчества обрисовывается здѣсь лучше и рельефнѣе.

II.

Бесѣды съ отторгшимися отъ Церкви чаще всего начинаются, какъ это и естественно, съ выясненія вопроса о значеніи Церкви въ дѣлѣ спасенія. Мы уже видѣли, что въ старопечатныхъ книгахъ на этотъ вопросъ дается отвѣтъ въ высшей степени категоричный: „кромѣ Церкви Божія нигдѣже нѣсть спасеніе“, подобно тому какъ во дни потопа невозможно было спасеніе для находившихся внѣ Ноева ковчега. При этомъ, во избѣжаніе злоупотребленій словомъ „церковь“, которое имѣетъ далеко не всегда одинъ и тотъ же смыслъ ¹⁾, на бесѣдахъ обыкновенно выясняется, что подъ Церковію, въ которой совершается дѣло нашего спасенія, и которую мы исповѣдуемъ въ символѣ вѣры единой, святой, соборной и апостольской, разумѣется общество людей, основанное Христомъ и апостолами; что этому именно обществу ввѣрено для храненія богооткровенное ученіе, даны благодатныя средства освященія, т. е. богоустановленныя таинства, которыхъ „въ Церкви Божіей.. всесовершенно семь“ ²⁾ и безъ которыхъ человекъ „оного крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ ³⁾; что этому обществу даровано, наконецъ, другопреемственное, отъ апостоловъ идущее священство, которому Господь „спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“ ⁴⁾ и котораго „потребовати всякъ долженъ есть, безъ него бо и спастися не можетъ“ ⁵⁾. Всѣ эти положенія раскрываются съ

¹⁾ Для иллюстраціи напомнимъ выраженіе: „возненавидѣхъ церковь лукавнующихъ“.

²⁾ Бол. Катих., л. 360.

³⁾ Тамъ же, л. 395.

⁴⁾ Кн. о Вѣрѣ, л. 59.

⁵⁾ Бол. Катих. 359.

надлежащей подробностью, подтверждаются многочисленными выдержками изъ старопечатныхъ книгъ и, такимъ образомъ, предъ духовными очами безпоповца развертывается картина величественнаго зданія Церкви, основанной Христомъ, и предназначенной незыблемо и неодолимо стоять до скончанія міра. Казалось бы, ревнитель спасенія, при созерцаніи подобной картины, долженъ содрогнуться отъ чувства благоговѣйнаго трепета, и понять, что онъ, съ своими лѣстовками и семипоклонными началами, не есть та „Церковь Божія“, вратами адовыми неодолима, о которой учатъ старыя книги, что напротивъ, въ Православной Церкви всѣ признаки истинной Церкви — налицо. Для большей вразумительности подобный выводъ иногда прямо и дѣлается миссіонеромъ. Однако безпоповецъ „слушаетъ, но отрицается“, а подъ часъ даже и ругается. Чѣмъ же объяснить такой странный фактъ?

Такъ какъ не бываетъ дѣйствія безъ причины, то очевидно, что и тупая, въ большинствѣ случаевъ, неподатливость безпоповца въ отношеніи къ доводамъ, яснымъ до очевидности, опирается, какъ уже было замѣчено, также на своего рода основаніяхъ, которыя въ его глазахъ оказываются противовѣсомъ достаточно сильнымъ для того, чтобы не склониться на сторону убѣжденій миссіонера. Если мы, желая разобраться въ этихъ основаніяхъ, обратимся къ собесѣдованіямъ (многочисленныя описанія которыхъ можно читать, напр., на страницахъ спеціальныхъ журналовъ по расколовѣдѣнію), то увидимъ, что эти основанія выражаются въ формахъ довольно странныхъ, чтобы не сказать болѣе. Въ самомъ дѣлѣ, безпоповцу доказываютъ иногда чуть не цѣлыми часами мысль о необходимости Церкви въ дѣлѣ спасенія и о признакахъ истинной Церкви Божіей; а онъ, въ большинствѣ случаевъ, совершенно игнорируетъ всѣ эти разсужденія миссіонера, какъ будто бы они не заслуживаютъ никакого вниманія; онъ не считаетъ нужнымъ удостоить ихъ даже своимъ разборомъ, а прехладнокровно замѣтивъ что-нибудь въ такомъ духѣ, что все это мы

слыхали де, обращается къ нему съ неожиданнымъ заявленіемъ: „а ты вотъ что раскуси-ка!“ и затѣмъ, прочитавъ по старой книгѣ что-нибудь въ родѣ проклятiя на тѣхъ, „иже не крестить двѣма персты, якоже и Христось“, молча вызывающе смотритъ на собесѣдника. Съ такой неожиданной логикой, могущей новичка привести даже въ нѣкоторое замѣпательство, миссіонерамъ приходится встрѣчаться весьма часто; эти логическіе стурпризы обыкновенно объясняются неразвитостью безпоповца и происходящимъ отсюда неумѣньемъ его сосредоточить свое вниманіе на предметъ бесѣды, или же — намѣреннымъ уклоненіемъ въ сторону, вслѣдствіе невозможности возразить противнику по существу. Подобное объясненіе нуждается въ нѣкоторыхъ ограниченiяхъ и оговоркахъ. Конечно, безпоповецъ, вслѣдствіе своей духовной неразвитости, не можетъ съ надлежащей отчетливостью усвоить содержанiя рѣчи миссіонера во всѣхъ ея деталяхъ; равнымъ образомъ, не можетъ съ должной логической послѣдовательностью изложить и теченiя своихъ собственныхъ мыслей; но если мы не хотимъ считать его близкимъ къ состоянiю полнаго помѣпательства, то должны допустить, что его неожиданно странные отвѣты имѣютъ все же извѣстное отношеніе къ предмету бесѣды и стоятъ въ *опредѣленной*, хотя и скрытой связи съ нимъ. Вѣроятно безпоповецъ, отвѣчая на только что выслушанную рѣчь миссіонера, опускаетъ всѣ посредствующiя звенья своего мышленiя, и хочетъ сдѣлать лишь свое конечное заключеніе, до котораго, подъ влиянiемъ этой рѣчи, онъ дошелъ при посредствѣ неяснаго для него самого логическаго процесса, отчего для слушателя оно и является уже полной логической неожиданностью, въ родѣ вышеприведеннаго отвѣта. Какъ бы то ни было, но психологическая связь подобныхъ отвѣтовъ безпоповца съ *общимъ* содержанiемъ бесѣды миссіонера несомнѣнно существуетъ. Именно безпоповцу указываютъ, что внѣ Церкви Божіей не можетъ быть спасенiя и, выясненiемъ вопроса о томъ, по какимъ именно признакамъ можно узнать эту Церковь Бо-

жю, стараются вынудить его принять заключение, что под именем Церкви Божией, внѣ которой не можетъ быть спасенія, должно разумѣть Православную Греко-Россійскую Церковь. Этотъ-то весьма существенный въ бесѣдѣ выводъ очевидно и старается подорвать безпоповецъ: своимъ „раскуси ка“ онъ хочетъ поставить на очередь вопросъ о *православіи* Греко-Россійской Церкви, но по непривычкѣ къ отчетливымъ логическимъ обобщеніямъ довольствуется иллюстраціей своей мысли посредствомъ единичнаго примѣра. Теперь для насъ будетъ понятно до нѣкоторой степени, какимъ образомъ этотъ и подобные единичные примѣры, не смотря на всю свою бросающуюся въ глаза странность и неумѣстность, могутъ, однакоже, въ умѣ безпоповца получать значеніе возраженій на цѣлую бесѣду о Церкви, и почему онъ съ такой упорной настойчивостію требуетъ отъ миссіонера предварительнаго разъясненія именно этихъ примѣровъ, отказываясь отъ обсуждения самой бесѣды по существу. — Въ примѣрахъ этихъ безпоповецъ видитъ доказательство (разумѣется, мнимое) *неправославія* Греко-Россійской Церкви, и пытается показать, что миссіонеръ на словахъ говоритъ объ *одной* Церкви, Божией, а призываетъ въ *другую*, Греко-Россійскую, которая, какъ утратившая, будто бы, благочестіе, есть уже не Божія, а еретическая, даже — сатанинская, и въ которой, поэтому, не можетъ быть спасенія. Такимъ образомъ, безпоповецъ хочетъ своимъ „раскуси ка“ обвинить миссіонера, такъ сказать въ подтасовкѣ понятій и, вѣролтно самъ того не подозревая, черезъ это свести на нуль значеніе всей бесѣды, показавъ, что всѣ отвлеченныя разсужденія миссіонера о признакахъ Церкви Божией хороши, но къ дѣлу нейдутъ, Греко-Россійской Церкви, которая имѣется въ виду, не защищаютъ, такъ какъ эта послѣдняя утратила самый существенный признакъ Церкви Божией — правое содержаніе вѣры. Исходя изъ этого ложнаго убѣжденія, безпоповецъ считаетъ уже вовсе излишнимъ вступать съ миссіонеромъ въ разсужденіе по поводу остальныхъ двухъ признаковъ Церкви Божией (полно-

ты священноначалія и таинствъ), такъ какъ увѣренъ, что, при отсутствіи перваго признака, т. е. истинной вѣры, Церковь уже будетъ не Церковь, а вмѣстѣ съ тѣмъ „архіереи — не архіереи и тайны — не тайны“; другими словами, — увѣренъ, что полнота церковнаго устройства не вознаградитъ потери благочестія, ибо вѣдь и антихристъ, устроая свое царство, „во всемъ подобится Сыну Божію восходящеть“.

Таковы, въ общихъ чертахъ, элементы, изъ которыхъ возникаютъ до странности неожиданные отвѣты безпоповца. Не удовлетворяя требованіямъ послѣдовательной логики, эти отвѣты психологически совершенно понятны. Прислушиваясь къ бесѣдѣ миссіонера, безпоповецъ не останавливается, подобно ему, надъ вопросомъ о томъ, что нужно разумѣть подъ именемъ Церкви Божіей вообще; его конкретный умъ хочетъ рассуждать о Церкви *опредѣленной*, реальной и плохо, поэтому, вдумываясь въ безотносительное значеніе общихъ сужденій миссіонера о Церкви, старается лишь бросить рядъ горькихъ укоризнъ по адресу той Церкви, къ которой его призываютъ, несправедливо, по его мнѣнію, выдавая ее за Божію.

Бросая миссіонеру упрекъ въ еретичествѣ Православной Церкви, безпоповецъ становится на позицію, выгодную для него въ томъ отношеніи, что она представляетъ собою множество пунктовъ для нападенія на противника. Чтобы лучше убѣдиться въ этомъ, припомнимъ, что въ новыхъ книгахъ, по увѣренію раскольниковъ, „всѣхъ еретиковъ отъ вѣка ереси собраны“¹⁾, что съ принятіемъ новоисправленныхъ книгъ Православная Церковь стала гораздо хуже самой „латинской вѣры“, хотя эта послѣдняя и такъ уже была „всѣмъ ересемъ пріятелище“²⁾, и въ ней насчитывалось чуть-ли не слишкомъ семьдесятъ „ересей“. — Такъ учили раскольники встарину; такъ большинство изъ нихъ думаетъ и теперь; стало быть, послѣ того, какъ миссіонеръ успѣетъ поразить

¹⁾ Матер. для ист. раск. т. V, 185.

²⁾ *Ив.*, 226.

противника въ одномъ пунктѣ, „раскусить“ одну вещь, — тотъ не замедлитъ дать ему раскусывать другую, третью и такъ чуть не безъ конца. Отсюда уже можно видѣть, какъ трудно миссіонеру, при всемъ его умѣнїи, достигать окончательной капитуляціи противника. Правда, послѣдній можетъ быть подвергнутъ, такъ сказать, одновременному нападенію по всѣмъ пунктамъ: ему можно выяснитъ, и выясняется обыкновенно, что тѣ измѣненія въ богослужебныхъ книгахъ, какія въ причудливомъ воображеніи раскольниковъ выросли до степени страшныхъ ересей, касаются не догматовъ вѣры, которые дѣйствительно неизмѣнны, а лишь — обрядовъ церковныхъ, которые Церковью, по требованію обстоятельствъ, могутъ быть измѣняемы.

Но практика собесѣдованій показываетъ, что разграниченіе между догматомъ и обрядомъ для многихъ раскольниковъ кажется настолько тонкимъ, что они не всегда даже понимаютъ его, и во всякомъ случаѣ къ мысли о возможности въ Церкви обрядовыхъ измѣненій относятся съ весьма сильнымъ скептицизмомъ — по тѣмъ же, конечно, основаніямъ, какъ и предки ихъ — первые расколуучители, одинъ изъ которыхъ (Аввакумъ), выходя изъ убѣжденія, что Христосъ, царствуя въ Церкви, не даетъ ей погрѣшитель не только въ вѣрѣ, но и „ни въ малѣйшей чертицѣ каноновъ и пѣсней“ ¹⁾, писалъ своимъ послѣдователямъ: „аще я и несмыслень, зато знаю, что вся въ Церкви, отъ святыхъ отецъ преданная, свята и непорочна суть“ ²⁾. Отсюда выводъ: въ Церкви никакихъ исправленій быть не должно, — „держу до смерти, якоже прїяхъ; не прелагаю предѣль вѣчныхъ. До насъ положено: лежи оно такъ вовѣки вѣкомъ“ ³⁾. Поступивъ иначе, Православная Церковь, по выраженію другого расколуучителя, „тѣмъ всѣ старыя книги опорочила и укоризну навела; не тоємо простыхъ людей, но и святыхъ многихъ, которые по тѣмъ книгамъ служили и Богу угодили, и сихъ дураками

¹⁾ Ивановскій, Крит. разб. уч. безпоп. о Церкви и таин., 52.

²⁾ Матер. для ист. раск. V, 89.

³⁾ Ib.

сдѣлали, яко глупы были“¹⁾). Вообще, по мысли расколоучителей, книжное исправленіе было разграбленіемъ Церкви, разореніемъ всего церковнаго достоянія: „отдайте матери нашей имѣніе все, пишетъ Аввакумъ, и азъ-отъ, который передвинули на иное мѣсто, положите на старомъ мѣстѣ, гдѣ отъ святыхъ отецъ положенъ былъ. А то малое-ли дѣло, всю невѣсту Христову разорили.. и обезчестили. Кой что захватилъ, тотъ то и потащилъ: иной за сердце-то ухватилъ, еже есть престоль святой четверостолпный перемѣнилъ и пятой столпъ въ срединѣ учинилъ, и тутъ мощи положилъ, а иной воръ за голову-ту ухватилъ невѣсту Христову и вѣнецъ благоукрашенный сорвалъ, еже есть.. крестъ трисоставный... А иной воръ церковный съ просфиръ крестъ схватилъ, да крыжъ римской положилъ; а просфиру-то предотечеву что тараванъ изгрызъ, девять дыръ здѣлалъ, а самъ говорить въ девять чиновъ небесныхъ силъ такъ надобѣ. Господи помилуй! Гдѣ у нихъ умъ-отъ“²⁾).

Такія мысли, переходя по наслѣдству отъ предковъ къ потомкамъ, мѣшаютъ безпоповцу и по сію пору здраво взглянуть на дѣло книжнаго исправленія и заставляютъ его недовѣрчиво относиться даже къ прямымъ свидѣтельствамъ старопечатныхъ книгъ о томъ, что измѣненія церковно-обрядоваго характера нерѣдко происходили и въ древней Церкви³⁾, и — не только въ періодъ вселенскихъ соборовъ, но и послѣ, даже — во времена первыхъ русскихъ патріарховъ, которые рѣшались измѣнять даже правила вселенскихъ соборовъ (напр., Филаретъ, въ вопросѣ о крещеніи еретиковъ). Какъ ни убѣдительны подобные факты сами по себѣ, но обыкновенно они не производятъ должнаго дѣйствія на умъ безпоповца, такъ какъ сталкиваются въ немъ съ те-

¹⁾ Ивановск. Крит. разб. уч. безпоп. 57.

²⁾ Матер. для истор. раск. т. V, 368—369.

³⁾ Помимо отдѣльныхъ примѣровъ, общимъ подтвержденіемъ этой мысли можетъ служить толкованіе на 11 пр. Лаодикійскаго собора, гдѣ говорится: „бяху въ древнихъ нѣцци обычаи, въ церквахъ бываеми, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, ини же отяюдь престаша, другіе же правила отсѣкоша“ [Кормч. л. 740б].

ченіемъ противоположнаго характера: невольно сопоставляя эти факты съ унаслѣдованнымъ отъ предковъ убѣжденіемъ, что „благочестія“ (подъ эту рубрику, вмѣстѣ со старыми книгами, входятъ и неисправности, въ нихъ вкравшіяся) мѣнять отнюдь нельзя.—невольно останавливается въ раздумьи надъ вопросомъ: правильно-ли толкуются эти факты миссіонеромъ? И если мы припомнимъ, что послѣдній въ его глазахъ не только заблудшая овца, но и прелестникъ антихристовъ, посланный для уловленія въ свои сѣти истинныхъ христіанъ, то поймемъ, какому изъ этихъ теченій легче восторжествовать.

Дѣло не кончается и послѣ того, какъ миссіонеру удастся убѣдить безпоповца въ томъ, что Церковь имѣетъ право производить исправленія и улучшенія церковно-обрядоваго характера. Въ силу наслѣдственнаго предубѣжденія противъ Православной Церкви, въ сознание безпоповца смутно просятся новые вопросы, не всегда отливающіеся даже въ опредѣленныя словесныя формы выраженія. Именно: не злоупотребила-ли Церковь времянь Никона своимъ правомъ производить исправленія, т. е. *была-ли* въ этомъ исправленіи дѣйствительная *нужда* и хорошо-ли, *удачно ли* оно было выполнено? Если первый вопросъ удастся сравнительно скоро рѣшить указаніемъ на разности и неисправность старопечатныхъ книгъ *), то второй несомнѣнно сдѣлается ареной весьма продолжительныхъ споровъ „На какомъ основаніи изъ символа вѣры литеру азъ вынули? почему персты перемѣнили и щепотью молиться велятъ? зачѣмъ четверять Св. Троицу, приглашая къ трикратному

*) Такимъ указаніемъ, между прочимъ, можетъ служить характерное свидѣтельство Кормчей 1650 г. „Воззри убо, читаемъ здѣсь, аще не лѣностень еси, обрящени-ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? Обрящени-ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ възаконенію?.. Но вѣмъ, яко нѣ удобъ обрѣсти возможеши не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже епископіяхъ, паче же ни въ монастырехъ. Виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, вняже, увы, достигохомъ [см. въ „Выпискахъ“ Озеі скаго].

алилуйа 4-е слава Тебѣ Боже? зачѣмъ премѣнили преданіе св. отецъ и пять просфиръ вмѣсто 7 возлюбили? зачѣмъ вмѣсто Христолюбиваго воинства стали на литургіи поминать палаты каменные и воинство палатное? Эти „зачѣмъ“ и „почему“ (число которыхъ можетъ быть увеличено по желанію), подобно стальной цѣпи, охватываютъ и сковываютъ душу безпоповца, надолго застраховывая его отъ прекращенія борьбы. Миссіонеру приходится здѣсь поочередно разрывать каждое звено въ этой цѣпи, указывать для каждаго предъявленнаго ему „зачѣмъ“ основанія въ старыхъ книгахъ и (такъ какъ въ нихъ же содержатся основанія и для старыхъ обрядовъ) выяснять, кромѣ того, сравнительное превосходство новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ передъ старыми, т. е. до нѣкоторой степени взывать къ собственному разумѣнію безпоповца, воспитанному въ глубокомъ предубѣжденіи противъ обрядовъ новоисправленныхъ.

Итакъ, бесѣда о признакахъ Церкви сталкивается въ душѣ безпоповца съ мыслью о еретичествѣ Церкви, доказательства необходимости Церкви Божіей для спасенія съ убѣжденіемъ, что Православная Церковь (какъ не Божія) не можетъ дать спасенія. Это глубокое предубѣжденіе противъ Православной Церкви лишаетъ безпоповца нужнаго спокойствія въ бесѣдѣ съ ея представителемъ, дѣлаетъ его мышленіе одностороннимъ и страстнымъ, направленнымъ исключительно на подысканіе обвиненій. Кто-то сказалъ, что страсти похожи на соленую воду, которую чѣмъ больше пьешь, тѣмъ больше пить хочется. И безпоповецъ, подъ вліяніемъ своего озлобленнаго настроенія, въ бесѣдѣ миссіонера о Церкви ищетъ прежде всего пищи для удовлетворенія своей вражды противъ Церкви. Натолкнувшись, ходомъ бесѣды, такъ или иначе на мысль о еретичествѣ Церкви, онъ уже болѣе не разстается съ нею и, закрывая глаза и уши на все остальное содержаніе бесѣды, любовно лепѣтъ въ себѣ эту мысль и отыскиваетъ все новую и новую пищу для ея усиленія въ себѣ. Поэтому, бросаясь изъ стороны въ сторону, онъ отъ вопроса объ обрядахъ

церковныхъ неожиданно переходитъ къ соборнымъ клятвамъ, къ порицаніямъ на старые обряды (бывшимъ въ ходу у православныхъ полемистовъ прежняго времени), къ опущеніямъ въ церковныхъ службахъ, къ недостаткамъ духовенства и мірянъ и т. д., включительно до „калошъ нѣмецкихъ“ и „галстуховъ никоніанскихъ“ и тому подобныхъ предметовъ, не имѣющихъ уже рѣшительно никакого отношенія къ вопросу о Церкви и ея православіи. Можно сказать, чуть не каждый шагъ, каждый дѣйствительный и даже мнимый недочетъ въ жизни отдѣльныхъ представителей Церкви, является источникомъ новыхъ нареканій на православіе самой Церкви, и, застилая очи безпоповца густымъ покровомъ вражды, мѣшаетъ ему видѣть ея божественное достоинство. Впрочемъ, такова уже психологія страсти: она дѣлаетъ насъ плѣнниками. Чувство вражды часто притупляетъ остроту духовнаго зрѣнія даже у сравнительно развитыхъ людей, и они начинаютъ находить удовольствіе, такъ сказать, въ раскапываніи чужой грязи; при чемъ малѣйшая темная точка на жизни нелюбимаго существа превращается, подъ дѣйствіемъ воображенія, въ огромное грязное пятно, и за этимъ нечистымъ созданіемъ воображенія, уже не видятъ дѣйствительныхъ драгоценныхъ сокровищъ души.

А. Красовскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Среди старообрядцевъ *).

(окончаніе).

X.

Моя крестная мать и дядя.

Опишу еще свою встрѣчу съ крестною матерью, — сестрою матери.

¹⁾ См. Вятск. Епарх. Вѣд. 1901 г. № 23.

Крестная моя, у которой я ранѣе часто гащивалъ и которая меня любила и, что важнѣе всего, всегда меня понимала, въ своей деревнѣ считается самой умной женщиной. Грамотная, живя за богатымъ мужемъ и недалеко отъ города, она нерѣдко бывала на собесѣдованіяхъ прав. миссіонеровъ со старообрядцами. А извѣстный Н. Н., учредитель самочинной іерархіи въ городѣ, былъ ея мужу родной дядя. Поэтому она вообще была болѣе освѣдомлена о своей даніловской сектѣ, а также и объ отдѣленіи старообрядцевъ отъ Церкви.

Я всегда любилъ и уважалъ ее за ея умъ и житейскую опытность. Она была образцовая жена и мать. Вообще это былъ замѣчательный въ своемъ родѣ типъ русской крестьянки,—той русской крестьянки, которая находитъ въ своемъ сердцѣ довольно мужества, чтобы великодушно перенести всякія невзгоды жизни.

Пріѣхалъ я къ крестной какъ-то въ субботу вечеромъ. Она чрезвычайно обрадовалась мнѣ. Здороваясь со мной, она сказала: ты что же это долго ко мнѣ не заглядывалъ? а я-то жду тебя. Кто знаетъ? Можетъ быть, только я одна изъ всѣхъ твоихъ родныхъ по-прежнему тебя люблю. Знаю вѣдь, какъ тебя дома-то правяли, знаю. Ну Богъ дастъ, все уладится.

Мнѣ очень отрадно было это слышать. До сихъ поръ мои родные смотрѣли на меня косо, но вотъ нашелся же одинъ человекъ, который любить меня, любить по-прежнему, несмотря на мое присоединеніе къ Православной Церкви.

— Но вѣдь пріѣхалъ же,—говорилъ я, здороваясь съ нею и съ своими двоюродными братьями.

— А мои сосѣди толкуютъ здѣсь, что, говорятъ, теперь твой крестникъ, Васильевна, уже не пріѣдетъ къ тебѣ. А равнѣе каждое лѣто гостилъ.

— Ну, какъ же не прѣбду? развѣ Православная Церковь учить не любить своихъ родныхъ? Совсѣмъ напротивъ.

— Я вѣдь знаю это, а потому все и ждала тебя.

Такимъ образомъ, мы, наконецъ, договорились и до моего перехода въ Прав. Церковь. Крестная на этотъ счетъ думала совсѣмъ иначе, чѣмъ мать и дѣдушка. Она своимъ свѣтлымъ умомъ понимала, что если бы я не убѣдился, то не перешелъ бы въ Прав. Церковь. Она читала мое письмо, писанное мною еще до присоединенія, къ матери, и вполне вѣрить мнѣ, что я не зря бросилъ даниловскую секту. Только сильно смущало ее то обстоятельство, что я... молодъ еще, что не всѣ книги могъ пересмотрѣть, перечитать. Наконецъ, вѣдь и то, что многіе старики, почтенные старообрядцы, читаютъ же, а однакоже все остаются въ расколѣ, — много ее заставляло думать. Въ самомъ дѣлѣ, отчего это? Я старался объяснить ей, что старики читаютъ совсѣмъ не то, что слѣдуетъ читать. Напримѣръ, мой дѣдъ, а ея отецъ, вѣчно сидитъ за псалтирю да „часовникомъ“, а другихъ учительныхъ книгъ никакихъ не читывалъ. Что же онъ знаетъ? Ровно ничего. Читаетъ почти по складамъ и прочитаннаго никогда не понимаетъ. Я же два года изучалъ ихъ, т. е. книги-то, а потому многое узналъ, многое увидѣлъ. И вотъ я нашелъ, что въ даниловской сектѣ не спасешься, а напротивъ погибнешь. Православная же Церковь есть именно та Христова Церковь, о которой проповѣдывали апостолы, и которая, по словамъ Спасителя, будетъ вѣчно neodолѣнно никакими вражьими силами. Св. Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствуется, что Церковь много претерпитъ гоневій, но никогда не прекратитъ свое существованіе. При этомъ много пришлось объяснить ей, что такое Церковь: эти ли видимые нами вещественные храмы, или что другое.

Крестная со вниманіемъ слушала меня и по временамъ

вставляла свои замѣчанія въ мою рѣчь. Она вѣрила мнѣ вполне, и слушала меня внимательно. Иное она, конечно, не понимала, а иное вполне усваивала и принимала къ сердцу. О многомъ ранѣе она имѣла смутное понятіе, а потому многое я долженъ былъ объяснить ей. Такъ, напримѣръ, она ранѣе думала, что Св. Дары даны были Спасителемъ однажды на все времена, и съ тѣхъ поръ, до патр. Никона, неоскудѣваемо имѣлись въ Церкви, гдѣ отъ нихъ лишь по немногу отдѣляли и разсылали въ снѣдь вѣрнымъ. Она очень удивилась, когда я объяснилъ ей, что священникъ за каждой обѣдней изготовляетъ хлѣбъ и вино, которыя и претворяются въ тѣло и кровь Христову.

— А я все думала, что у насъ, т. е. старообрядцевъ, его (причастіе) отняли, и что у насъ его нѣтъ по этой причинѣ, сказала она.

— Нѣтъ, не отняли. Да и для чего отнимать, когда Св. причастіе совершаетъ священникъ за каждой обѣдней! Дѣло тутъ въ томъ, что у васъ совершать обѣдню-то некому, потому что нѣтъ рукоположенныхъ на это священнослужителей.

Тутъ я долго говорилъ о благодати хиротоніи и объяснилъ ей таинство священства.

Такимъ образомъ мы долго бесѣдовали съ ней о вѣрѣ.

Я ночевалъ, и на слѣдующее утро уѣхалъ домой. Это свиданіе съ крестной матерью оставило въ моей душѣ хорошее впечатлѣніе и укрѣпило меня въ мысли, что слова мои, хоть и не вездѣ, будутъ выслушиваемы, и принесутъ пользу. Впечатлѣніе бесѣды съ дѣдомъ, матерью и тетужкой постепенно сглаживалось у меня въ памяти. Бесѣды у сестры и съ крестной давали мнѣ возможность думать, что не все мои слова идутъ на вѣтеръ, а многія принимаются къ

сердцу. Въ этомъ убѣдило меня еще слѣдующее свиданіе съ моимъ дядей, тетушкинымъ, съ отцовой стороны, мужемъ.

По необходимости мнѣ пришлось оставаться въ городѣ недѣлю двѣ. Зная это, дядя, который живетъ всего въ 90 в. отъ города, нарочно прѣхалъ сюда, чтобы повидаться со мной.

Встрѣтились мы съ нимъ, поздоровались. Онъ говоритъ мнѣ: „Радуюсь за тебя и поздравляю. Слава Богу, ты теперь въ Христовомъ стадѣ находишься, а я еще вотъ блуждаю“.

Меня глубоко тронули эти слова, которыя были произнесены сердечно и съ грустью.

— Но, дядя, развѣ нельзя и тебѣ быть въ томъ же Христовомъ стадѣ, въ которомъ нахожусь и я? Если ты уже убѣдился и вѣришь...

— Нельзя, племянничекъ, совсѣмъ нельзя теперь, куда отецъ живъ. Онъ вѣдь, знаешь, какой у насъ. Не хочется мнѣ его разстраиывать. Вонъ нынче братья-то у насъ Ѳедотъ присоединился, такъ что было?—проклялъ его отецъ. Богъ дастъ, и мы увидимъ свѣтъ.

— Очень, очень радъ за тебя,—говорилъ я,—что свѣтъ Христовъ, просвѣщающій всѣхъ, коснулся и тебя. Только какъ же это я равнѣ не подозрѣвалъ въ тебѣ склонности къ Прав. Церкви?

— Развѣ бы я сталъ говорить тебѣ тогда? Вѣдь ты былъ дома еще старообрядцемъ. Нѣтъ, давно ужъ моя ноша въ сердце мысль, въ которой ужъ укрѣпился, что только въ Православной Церкви спасешься, но вотъ все не хочется родныхъ тревожить. А теперь я не замедлю. Твое письмо къ матери (*) очень меня подбодрило и поддержало. Какъ

*) Еще до присоединенія къ Прав. Церкви я написалъ матери о томъ, что меня побудило къ этому, и вообще говорить о неправотѣ старообрядчества. Письмо напечатано въ Вл. Ев. Вѣд. 1899 г. № 8.

только я прочиталъ его, такъ и далъ себѣ слово, что долго тянуть не стану. Спасеніе-то души вѣдь всеѣмъ дорого... Вотъ бы ты пріѣхалъ къ намъ побесѣдовать, поговорить. Все бы мы были рады тебѣ.

— Кто „все мы“?

— Да все колеблющіеся. У насъ вѣдь тамъ очень много такихъ, какъ я. Только вотъ все нѣтъ у насъ своего человѣка, который бы по душѣ поговорилъ съ нами. Тебя-то вотъ и надо бы, намъ. Пріѣзжай, непременно пріѣзжай. Авось, и родитель-то нашъ послушаетъ тебя.

Я общалъ пріѣхать. Это свиданіе съ дядей, ищущимъ истину и желающимъ послушать отъ слова Божія, и обрадовало меня, и взволновало. Есть же, думалъ я, и такіе старообрядцы, которые не гонятся за тѣмъ, чтобы побить православнаго миссіонера, а всецѣло стремятся лишь къ тому, чтобы узнать изъ слова Божія подтвержденіе своихъ вѣрныхъ мыслей. Долгіе годы они хранятъ въ себѣ эти мысли, прислушиваясь, читая и думая, можетъ быть, дни и ночи о своей старообрядческой сектѣ, о православной Церкви.

Многое ихъ уму, не богатому познаніями, не понятно, во многомъ они сомнѣваются, но обратиться со своими сомнѣніями къ православному миссіонеру не всегда у нихъ хватаетъ и смѣлости, и довѣрія къ нему. Казалось бы, нѣтъ мѣста такому недовѣрью къ православному миссіонеру, когда уже мысль сама работаетъ надъ этимъ вопросомъ, но ужъ такъ велика сила привычки и закоренѣлость нашихъ старообрядцевъ. И мучится долгіе годы старообрядецъ, не рѣшаясь обратиться къ миссіонеру съ сомнѣніями, а самъ не имѣя возможности повѣрить ихъ. И ждетъ онъ очень долго случая, когда-то онъ это узнаетъ, когда-то онъ услышитъ это отъ такого человѣка, которому онъ могъ-бы довѣрять!

Человѣкомъ этимъ въ его глазахъ всегда является бывшій старообрядецъ. Да и понятно: былъ человѣкъ старообрядцемъ,

потомъ присоединился, слѣдовательно много думалъ и тѣмъ или другимъ путемъ добился истины. Вотъ къ нему и надо обратиться за совѣтомъ.

Такъ я повялъ дядю. Мы съ нимъ были ранѣе друзья. И вотъ теперь онъ обращается ко мнѣ со своими сомнѣніями, вѣря мнѣ, что я искренно и чистосердечно повѣдаю ему всю правду. Я былъ старообрядцемъ, а слѣдовательно и знаю, и испыталъ всѣ сомнѣнія, когда крѣпко думалъ о Православной Церкви и вообще о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ и обо всемъ, что касается раскола.

И я повѣдалъ многое дядѣ. Мы зашли съ нимъ въ чайную мѣстнаго общества трезвости и здѣсь долго разговаривали обо всемъ, что касается раскола. Дядя уже сильно колебался ранѣе, но теперь, по его словамъ, окончательно убѣдился и только ждетъ случая присоединиться къ Православной Церкви. Я совѣтовалъ ему не откладывать присоединеніе на неопредѣленное время, а скорѣе рѣшиться.

— Нельзя еще: отецъ живъ. Будь я одинъ — другое бы дѣло.

— Вѣдь братъ присоединился же у тебя — ничего.

— Это такъ. Но я любимый сынъ у отца — и вдругъ буду православнымъ!

— Такъ что? Тогда ты и на отца повліяешь.

— Нѣтъ, не повліять. Онъ ужъ закоренѣлъ въ своей даниловской сектѣ. Куда тутъ! Миссіонеры ничего не могли сдѣлать, а мнѣ ужъ и подавно.

Я согласился съ нимъ, ибо самъ ничего не сдѣлалъ съ матерью, хотя говорилъ съ ней очень много.

Такъ мы поговорили съ дядей часа четыре въ чайной. Наконецъ, взявши съ меня слово пріѣхать къ нимъ, онъ простился со мной.

Я расстался съ нимъ съ глубокимъ сожалѣніемъ, что не могъ поговорить долѣе, сообщить, что касается вообще

нашей православной христіанской религіи. Въдъ такого внимательнаго слушателя не скоро сыщешь!. Но одно то, что всетаки въ средѣ старообрядчества есть въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ движеніе къ Прав. Церкви, очень меня радовало. И хотя мои бесѣды съ своими близкими родными едва-ли имѣли успѣхъ, зато бесѣды съ посторонними старообрядцами, съ крестной, съ дядей, совершенно доказали мнѣ, что сказанное доброе слово когда-нибудь да достигнетъ плодородной и воспримчивой почвы.

XI.

О трудности бесѣды со старообрядцами.

Заванчивая свои, сознаюсь, очень слабыя описанія бесѣды со старообрядцами, я невольнo задалъ себѣ вопросъ: что подумаютъ читатели, прочтя мои записки и не найдя въ нихъ указаній на то, что хоть одинъ изъ старообрядцевъ, слышавшихъ меня, присоединился къ Православной Церкви? Въ самомъ дѣлѣ, у насъ въдъ всегда говорятъ такъ: много-ли сдѣлалъ, сколько заблуждающихся привелъ въ стадо Христово? Признавая такіе вопросы отчасти—справедливыми, я всетаки скажу, что ихъ и вовсе задавать не слѣдовало бы. Неужели знанія по расколу есть какое-либо мастерство, а слушатели—желающіе узнать его? Мнѣ кажется, что мѣрять вообще общепринятою мѣркою и дѣятельность миссіонеровъ совсѣмъ нельзя. Одно дѣло—читать лекціи съ кафедры въ семинаріи воспитанникамъ, которые если и не всѣ охотно изучаютъ расколъ, то хоть всѣ слушаютъ лекціи по этому предмету; другое дѣло—говорить объ этомъ же невѣжественному старообрядцу. Для примѣра приведу случай, бывшій со мною, который иллюстрируетъ вполнѣ наши миссіонерскія отношенія со старообрядцами!

Однажды намъ, т. е. нашему дому, привелось пригласить самаго

обыкновеннаго деревенскаго портнаго кое-что шить брату. Быль вечеръ. Портной шилъ, а я читалъ какую-то книгу. Домашніе тоже всё были дома, занимаясь каждый своимъ дѣломъ. Вдругъ портной спрашиваетъ меня, что-де это такое „Еммануилъ“. Онъ слыхалъ не разъ это слово въ церкви, но до сихъ поръ не знаетъ, кого это такъ величаютъ.

Я взялъ славянскую библію и прочиталъ ему мѣсто изъ пророка Исаи, гдѣ говорится, что „Дѣва во чревѣ приметъ и родить Сына, и нарекутъ имя Ему: Еммануилъ.“ Потомъ объяснилъ ему, что подъ Еммануиломъ тутъ надо разумѣть Христа. Такъ вотъ и архангелъ Гавриилъ нарекъ имя Спасителю, но только назвалъ Его Іисусомъ. Тутъ я взялъ русскую библію, чтобы понятвѣе было всемъ, и сталъ читать Евангеліе отъ Луки, 1 главу. Въ это время отворилась дверь въ избу, и вошелъ мой дѣдъ, отцовъ родитель. Онъ сѣлъ на лавку и тоже молча сталъ слушать мое чтеніе.

Но вотъ я дочитался до словъ, когда архангелъ Гавриилъ говоритъ Дѣвѣ Маріи: „благословенна Ты *между женами* и благословенъ плодъ чрева Твоего“... И, — о ужась! — что стало съ моимъ дѣдомъ! Онъ вскочилъ съ лавки, лицо его побагровѣло отъ гнѣва и отъ злобы, и онъ дрожащимъ, раздраженнымъ голосомъ почти прошипѣлъ, а не сказалъ:

— Вотъ, опять измѣна! У насъ читаютъ: „благословенна Ты въ *женахъ*“, а у васъ: „между женами“. Измѣна!..

Я опѣшилъ отъ такого замѣчанія дѣда, не зналъ, что мнѣ дѣлать въ данную минуту: смѣяться или возражать ему серьезно, до того удивило меня это замѣчаніе. Но чтобы убѣдить дѣда, что тутъ нѣтъ никакой измѣны, я началъ ему объяснять, что библія у меня въ данную минуту русская, а не славянская, что мы въ молитвѣ читаемъ тоже „въ *женахъ*“ и, наконецъ, что это рѣшительно одинъ смыслъ имѣетъ: „въ *женахъ*“ или „между женами“. Одно сказано

по-славянски, т. е. по церковному, другое по-русски, — такъ, какъ мы говоримъ.

Но дѣдъ на всѣ мои объясненія только руками махалъ.

— И не говори ты мнѣ ничего, не повѣрю. Почитай бы ты лучше житіе Макарія Египетскаго, такъ узналъ бы тутъ много, много бы узналъ, — кричалъ онъ.

— Житіе Макарія Египетскаго я знаю, дѣдушка! Но тамъ ничего относящагося къ нашему съ тобой разговору нѣтъ. Можетъ быть, ты намекаешь на то, что-де всѣ отступники отъ своей вѣры — попадутъ на будущемъ свѣтѣ въ адъ — въ самое темное мѣсто. Такъ это совершенно вѣрно сказано, но только сказано объ отступникахъ отъ пр. вѣры, а не о всѣхъ безъ различія, а тѣмъ болѣе не о насъ — православныхъ. Напримѣръ, не сочтешь-же ты Св. Князя Владимира — отступникомъ, если онъ бросилъ вѣру своихъ предковъ — языческую вѣру, и сталъ христіаниномъ. Такъ же и меня нельзя причислять къ числу отступниковъ, такъ какъ я не только не удалился отъ Прав. Церкви, но напротивъ — приблизился къ ней и сталъ ея членомъ, чего нельзя сказать о старообрядцахъ.

Тутъ дѣдъ мой ужъ не сталъ меня слушать долѣе, хотя я говорилъ спокойно и убѣдительно, а, соскочивъ съ лавки, побѣжалъ изъ избы. Въ дверяхъ онъ обернулся ко мнѣ и крикнулъ:

— Если ты хочешь жить со мной ладомъ, такъ никогда мнѣ такія *подлая* рѣчи и не говори.

Хлопнувъ сильно дверью, онъ выбѣжалъ, сильно разстроенный, въ гнѣвъ...

Вотъ и попробуйте поговорить съ такимъ старообрядцемъ о вѣрѣ. Бѣда! И подойти-то къ нему съ разговоромъ опасно, а такъ же опасно и говорить. Не задумается онъ и рукамъ волю дать за твои добрыя рѣчи. Мой Б — и дѣдушка нерѣдко такъ меня честилъ, что теперь, при одномъ воспоминаніи объ этомъ,

морозъ по кожѣ проходить; а бывали случаи, что онъ едва сдерживалъ себя отъ желанія избить меня. Но, слава Богу, побоевъ я еще пока не получалъ за свои рѣчи со старообрядцами, хотя поговаривали у насъ въ селѣ и въ починкѣ, что якобы слѣдовало меня малость потрепать...

ХП.

Святлая сторона бесѣды со старообрядцами.

Но не все же худая сторона дѣла у насъ должна быть въ памяти; должны мы знать и о хорошей. Примѣры, — каковы бы они ни были, всегда заразительны. Такъ и въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ. Я, на примѣръ, предъ присоединеніемъ своимъ къ Православной Церкви написалъ матери письмо о своемъ рѣшеніи присоединиться, выставивъ то, что побудило меня сдѣлать этотъ шагъ, и послалъ его ей. Письмо, конечно, читала вся деревня. Узналъ объ немъ одинъ дальній мой родственникъ, пришелъ къ моей матери... Да вотъ онъ самъ въ своемъ ко мнѣ письмѣ пишетъ объ этомъ такъ:

„Пріѣхалъ я въ гости въ вашу деревню. Мнѣ передаютъ, что вотъ-де сынъ у Васильевны послалъ письмо ей. Я тотчасъ же пошелъ къ вашимъ. Прихожу. Меня приглашаютъ къ чаю, но я отказываюсь, скрывая, что я не затѣмъ пришелъ, чтобы чай пить, а твое письмо читать. Сталъ я его читать, — дали мнѣ его. Поразило оно меня, закипѣло у меня въ сердцѣ, и мысль еще больше заработала о Православной Церкви. Сталъ я послѣ этого еще болѣе читать книги. Обращался къ миссіонеру съ вопросами... И вотъ теперь православный“...

А вотъ что онъ пишетъ о томъ, какъ ему легко удалось убѣдить свою жену, дочь „духовнаго отца“, едосеевца:
„Книги (старопечатныя) я держалъ у себя полгода для

убѣжденія своей супруги. Да, братецъ, трудно было очень проторить дорогу къ сердцу жены. Трудно, трудно. Начнешь ей читать, а она все толкуетъ свое. Вамъ вѣдь извѣстна окаянная едосеевщина, и насколько эти самые едосеевцы огрубѣли; такова и жена моя была. Разстроили ее враги, совѣтовали бросить меня, уйти. Потомъ вскорѣ жена родила младенца. Куда его нести крестить? Вѣда! Живу среди раскольниковъ, какъ среди волковъ, пожирающихъ души человѣческія; они, того и гляди, поглотятъ мое дитя. Ночи и дни не спишь, бывало, боишься волковъ „душепагубныхъ“. Но вотъ Богъ послалъ къ намъ Преосвященнаго Владыку Алексія. Пошли мы съ женой въ церковь. А церковь полна народомъ и духовенства. Пѣвчіе поютъ, словно ангелы на небесахъ. Понравилось это пѣнье и служба великолѣпная моей женѣ. И говоритъ она прочимъ женщинамъ старообрядкамъ, бывшимъ тутъ же, что была, говоритъ, сегодня точно не въ храмѣ, а на небеси, а у насъ этого никогда не увидишь... Радъ я былъ такимъ словамъ жены... Послѣ службы Владыка посѣтилъ церковную школу. Вошелъ и я туда. Принялъ благословеніе отъ Владыки. Обошелся онъ со мной такъ ласково, словно чадолюбивый отецъ. Оградилъ меня нѣсколько разъ рукою (о, миссіонеръ еще ранѣе говорилъ ему обо мнѣ)... Да, братецъ, радостная для меня была минута! Встревожилось мое сердце, лились слезы: поговорилъ со мной Владыка, далъ наставленіе. Вышелъ я... Вотъ пастырь добрый, отогналъ отъ насъ волковъ и загналъ въ свою ограду... Да, братецъ, совершилось и святое крещеніе на нашей дочкѣ въ храмѣ Божіемъ. Нарекли ей имя Параскева... Буди имя Господне благословено отнынѣ и до вѣка! Да, братецъ, заговорило сердце и у жены. Ребенокъ захворалъ, чудь живъ сталъ. Понесли его въ церковь ко причастию, а онъ, того и смотри, дорогой помретъ. Но вотъ отстояли литургію, вынесли св. дары... Принялъ ихъ мла-

денецъ нашъ, ввусиль Источника безсмертнаго, и тотчасъ же... выздоровѣлъ. Слава Богу, и посейчасъ онъ живъ и здоровъ... Тогда-то вѣтъ и жена пришла къ убѣжденію, что и нынѣ въ Церкви Православной есть благодать Святаго Духа. И рѣшила она непременно присоединиться и исполнить долгъ христіанскій. Присоединились мы оба вмѣстѣ, приняли св. миропомазаніе, а немного спустя и таинство брака совершилось надъ нами. Торжественно совершили бракъ въ присутствіи множества и раскольниковъ...

„Да, любезный братецъ, опишу я тебѣ въ нѣсколькихъ словахъ тѣ минуты, въ которыя точно самъ Иисусъ Христосъ бесѣдовалъ съ нами грѣшными. Трогательная минута была въ Церкви въ тотъ моментъ, когда совершилось надъ нами таинство миропомазанія... Весь народъ плакалъ отъ умиленія. Было что-то радостное и хорошее у всѣхъ на сердцѣ“...

Въ заключеніе письма онъ говорилъ, что въ слѣдующемъ письмѣ напишетъ мнѣ о томъ, какъ слово Божіе „распространяется впередъ“ въ ихъ мѣстности.

Приведа это письмо бывшаго старообрядца ко мнѣ почти цѣликомъ, исправивъ лишь нѣсколько орфографію, я хотѣлъ этимъ показать, что, несмотря на всѣ увѣренія скептиковъ въ бесполезности миссіонерскихъ школъ, собесѣдованій со старообрядцами, поученіе отъ слова Божія, сказанное къ-мъ-нибудь и когда-нибудь, находитъ себѣ благодарную почву, и верѣдко. Пусть говорятъ, что не видно результатовъ нашихъ трудовъ—все равно; достаточно посѣять на обширномъ полѣ, и что-нибудь да взойдетъ... Вѣдь наше дѣло лишь посѣять, а возрастить ужъ Богъ. Божье дѣло возвратитъ и погибающаго на путь спасенія, и если Богъ не восхочетъ его возвратитъ, то сколько мы ни бесѣдуемъ—ничего не сдѣлаемъ. Возьмемъ примѣры: развѣ извѣстный австрійскій вачетчикъ И. Е. Кабановъ (Ксенось) не былъ.

убѣждаемъ архимандритомъ Павломъ Прусскимъ, профессоромъ Субботинимъ и др., а однакоже скончался въ расколѣ. Да и много, много можно найти подобныхъ примѣровъ.

Но всевѣдущій Богъ видитъ кающагося грѣшника и приемлетъ его. Θ. К.

Протоіерей Воткинскаго Благовѣщенскаго собора А. І. Чернышевъ.

На 14 октября 1901 г. мирно скончался на 89 году старѣйшій изъ священнослужителей Вятской епархіи, протоіерей Воткинскаго Благовѣщенскаго собора Андрей Іоанновичъ Чернышевъ. Покойный, сынъ пономаря с. Крымской Слудки, Елабужскаго уѣзда, родился 10 октября 1813 года. По окончаніи курса въ Вятской Семинаріи въ 1836 г., оны, 17 декабря того же года, Пресвященнымъ Ниломъ былъ рукоположенъ во священника с. Куракова, Елабужскаго уѣзда, откуда чрезъ годъ былъ переведенъ въ вновь открытое село Грахово, того же уѣзда, а въ 1848 году, по прошенію, перемѣщенъ къ Воткинскому Благовѣщенскому собору, при которомъ и священствовалъ до увольненія за штатъ въ 1895 г. Въ санъ протоіерея возведенъ въ 1878 г. 50-лѣтіе священства о. Андрей праздновалъ 17 декабря 1886 г.; за каковую службу пожалованъ орденомъ св. Владиміра 4 ст., съ возведеніемъ въ пот. двор. достоинство.

Кромѣ прямыхъ священническихъ обязанностей, покойный несъ обязанности — духовника по Воткинскому благочивію, 40 л. законоучителя, 35 л. катихизатора, неоднократно предсѣдательствовалъ на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ въ г. Сара-

пудъ; священствуя въ Граховѣ, присоединилъ къ православной вѣрѣ изъ язычества 25 человекъ—вотяковъ, черемисъ и одного магометанина.

Въ 80 л. покойный, можно сказать, былъ еще въ силахъ, кромѣ начинавшихъ измѣнять ему органовъ зрѣнія и слуха, очковъ онъ не зналъ (при солнечномъ свѣтѣ онъ читалъ мелкую печать), не зналъ, по крайней мѣрѣ серьезныхъ, и болѣзней и за медицинскими пособіями почти никогда не обращался. Въ случаяхъ недомоганія онъ бралъ на себя какой-нибудь добровольный трудъ, напр.: 3-верстное путешествіе для собесѣдованій съ колеблющимися въ вѣрѣ прихожанами, или предлагалъ сопровождать отъ дома до кладбища умершаго, если представлялся случай (а такихъ случаевъ, при 25-тысячномъ населеніи завода, каждый день представлялось много), и таковыя путешествія съ одного края завода до другого,—кладбища, въ 3-4 вер., дѣйствовали на него оздоровляюще. Замѣчательно, что покойный не носилъ и не имѣлъ никогда мѣховаго платья, въ 30⁰-морозъ онъ, отправляясь съ требою въ приходъ или въ соборъ для служенія, который отстоялъ отъ его дома въ 2 верстахъ, пѣшкомъ, обыкновенно надѣвалъ только ваточный подрясникъ и сверху легкую рясу, а въ свою свѣтелку, или, какъ онъ называлъ, келью, выстроенную черезъ дворъ, въ которой онъ любилъ по временамъ уединяться, ходилъ, зимою, въ халатъ и туфляхъ, на босую ногу; также онъ выходилъ и на ночной стукъ въ ворота, когда приглашали съ требою къ больному. Только послѣ 83 л. жизнь для него стала трудомъ и болѣзнію, потому что органы—зрѣніе и слухъ стали совершенно отказываться служить ему,—на 84 г. онъ ничего не видѣлъ, а за годъ до смерти совершенно пересталъ слышать, такимъ образомъ былъ разобщенъ съ внѣшнимъ міромъ и жилъ внутреннимъ, ежедневно прочитывая и пропѣвая всѣ дневныя богослуженія (вечерню, утреню, литургію), прочитывалъ нѣкоторыя акаѣисты, и никогда никто не слышалъ отъ него слова ро-

пота на свое положеніе. Въ этомъ лишеніи дорогихъ для каждаго человѣка органовъ онъ видѣлъ волю Божию, и на предложеніе пригласить врача или спросить у столичныхъ медицинскихъ знаменитостей, нѣтъ ли какихъ-нибудь средствъ къ возстановленію, по крайней мѣрѣ, слуха, всегда съ неудовольствіемъ отвѣчалъ: „Вы хотите перехитрить Бога? Онъ далъ зрѣніе и слухъ до извѣстныхъ лѣтъ, а мы человѣческимъ искусствомъ думаемъ продлить срокъ... Не нужно“!

Сынъ бѣднаго пономаря захоlustнаго села, покойный рано познакомился съ нуждою и лишеніями во всѣхъ ихъ видахъ. Обучаясь въ училищѣ, онъ по временамъ ходилъ въ лаптяхъ и холщевомъ халатѣ, и только по переходѣ въ Семинарію имѣлъ нанковый сюртукъ, который позволялъ себѣ надѣвать въ воскресные и праздничные дни. Во время школьныхъ отпусковъ, въ домъ своихъ родителей путешествовалъ, какъ и многіе въ то время бѣдняки, пѣшкомъ — по снѣжнымъ сугробамъ на праздникъ Рождества Христова и по весеннимъ разливамъ на Св. Пасху, а изъ Семинаріи на лѣтнія каникулы вмѣстѣ съ товарищами, числомъ человѣкъ 15, отправлялись, на купленной въ складчину лодкѣ, внизъ по теченію р. Вятки почти до самаго ея устья (нынѣ пароходная пристань Лубяны), высаживая на пути Уржумскихъ, Малмыжскихъ и Елабужскихъ товарищей. Дома, вмѣсто отдыха, онъ помогалъ отцу своему въ тяжелыхъ деревенскихъ работахъ, и поэтому житейская школа выучила его своей наукѣ раньше школы книжной. Онъ отъ юности освоился со всеѣмъ невзгодами, научился терпѣнію, труду, умѣренности и умѣнію довольствоваться малымъ.

Послѣ смерти своей супруги покойный жилъ только одинъ годъ и три мѣсяца. Тяжела была для него эта утрата, тѣмъ болѣе, что онъ не могъ ни видѣть умершую, ни проводить ее до мѣста ея упокоенія.

Потомство покойнаго состояло изъ 7 сыновей женатыхъ, 2 дочерей замужнихъ, 50 внуковъ и 31 правнука, итого было

онъ — самъ 101, кромѣ дѣтей, внуковъ и правнуковъ умершихъ. Почти каждое дѣто (въ каникулы) пользовались гостеприимствомъ дѣда и бабы 30-40 чел. внуковъ и правнуковъ. Приятно было въ это время видѣть почтенныхъ старцевъ — патриарховъ такого рѣдкаго, многочисленнаго потомства — и веселыя, радостныя лица дѣтей, для которыхъ мѣсяцъ гостыбы „у дѣдушки“ былъ истиннымъ праздникомъ.

Сынъ.

Х Р О Н И К А

— 17-го января, четвергъ, въ 3 ч. дня, съ поѣздомъ изъ г. Перми, прибылъ въ г. Вятку вновь назначенный Вятскій Архипастырь, Пресвященнѣйшій Никонъ. Въ г. Глазовѣ встрѣтилъ Владыку каѳедральный протоіерей Г. Я. Порфирьевъ. Ко времени прихода поѣзда на ст. „Вятка“, на вокзалъ, встрѣтить Владыку, прибыли: Г. Начальникъ губерніи П. О. Хомутовъ, начальствующіе духовно-учебныхъ заведеній, члены и секретарь духовной Консисторіи и много публики. По выходѣ изъ вагона Владыка, встрѣченный дѣніемъ воспитанниками духовной Семинаріи „εἰς πολλὰ ἔτη δέσποτα“, преподавъ всѣмъ общее благословеніе послѣдовалъ въ Каѳедральный соборъ, гдѣ ожидали Владыку все городское духовенство и множество горожанъ, желавшихъ увидѣть своего новаго Архипастыря и помолиться вмѣстѣ съ нимъ при первомъ его вступленіи въ Каѳедральный соборъ. Облачившись въ мантию при входѣ въ соборъ, Владыка облобызалъ поданный ему о. ключаромъ собора Св. Крестъ и, окропивъ себя св. водою, при пѣніи пѣвчими входнаго „Достойно есть“, послѣдовалъ на поклоненіе мѣстнымъ святынямъ: чудотворному образу Святителя и Чудотворца Николая и св. Архистратига Михаила. По вступленіи Владыки въ алтарь Троицкаго придѣла, протодіакономъ возгласена была сугубая эктенія: „Помилуй насъ, Боже“. Отпустъ возгласилъ самъ Владыка. Протодіаконъ возгласилъ установленныя многолѣтія. Осѣнивъ св. Крестомъ всѣхъ предстоящихъ, Владыка выслушалъ приветственную „рѣчь“ Пресвященнаго Варсонофія, Епископа Глазовскаго.

и самъ обратился къ своей новой паствѣ съ „рѣчью“ (обѣ „рѣчи“ напечатаны въ семь же № Епарх. Вѣдом.). Рѣчь Владыки была выслушана всѣми присутствовавшими въ храмѣ съ особеннымъ вниманіемъ. По окончаніи „рѣчи“, всѣ присутствовавшіе устремились принять благословеніе новаго Архипастыря. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

Когда Владыка вступилъ въ свои покои, то здѣсь его привѣтствовали съ благополучнымъ прибытіемъ Преосвященный Варсонофій, Епископъ Глазовскій, Г. Начальникъ губерніи П. О. Хомутовъ, г. Вятскій вице-губернаторъ Н. П. Новосельскій, члены и секретарь Духовной Консисторіи и городское духовенство. На другой день Владыкѣ представлены были корпораціи духовно-учебныхъ заведеній въ г. Вяткѣ: Духовной Семинаріи, женскаго Епархіальнаго училища и мужского духовнаго училища.

— 20-го января, воскресенье, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободскій, совершалъ Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ, съ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Г. Як. Порфирьева, ректора Семинаріи прот. А. С. Израилева, протоіереевъ: А. Ив. Люминарскаго, І. М. Кострова, В. П. Дрягина и священника Н. Д. Лебедева. „Слово“ на литургіи сказано священникомъ Спасо-Хлыновской церкви, о. І. А., Сунцовымъ. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

— 22-го января, вторникъ, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободскій, посѣтилъ Вятскую духовную Семинарію. Преосвященный прибылъ въ Семинарію около 1 ч. пополудни. Посѣтивъ о. ректора и о. инспектора, Владыка продолжалъ въ Семинарскую церковь, гдѣ его ожидали корпорація преподавателей и всѣ воспитанники Семинаріи. Владыка былъ встрѣченъ священникомъ съ св. Крестомъ, при общемъ пѣніи воспитанниками входнаго „Достойно“ ... и ἐς πολλὰ ἔτη δέσποτα. Преподавъ всѣмъ общее благословеніе, Преосвященный обратился къ воспитанникамъ съ Архипастырскимъ словомъ вразумленія и назиданія, убѣждая воспитанниковъ достойнымъ образомъ готовить себя къ служенію св. Церкви, не увлекаясь новыми соблазнительными для юношей ученіями. Рѣчь Владыки, полная авторитета и спокойнаго достоинства, увлекающая ясностію и убѣдительностію доводовъ, была выслушана всѣми присутствовавшими въ храмѣ среди полной тишины, съ непрерывнымъ,

все возрастающимъ, вниманіемъ и, безъ сомнѣнія, оставила въ устахъ и сердцахъ слушателей глубокое впечатлѣніе. Благословивъ затѣмъ воспитанниковъ Семинаріи, каждаго въ отдѣльности, Владыка, въ сопровожденіи начальствующихъ лицъ Семинаріи, осматривалъ храмъ и другія помѣщенія восточнаго корпуса Семинаріи. Владыка отбылъ изъ Семинаріи около 2½ ч. пополуночи.

— 22 января, въ 6 ч. вечера, въ покояхъ Епархіальнаго Преосвященнаго, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Никона, состоялось засѣданіе членовъ Вятскаго Комитета Прав. Миссіонерскаго Общества. Собранію членовъ доложенъ былъ „отчетъ“ о суммахъ Комитета за 1901 г. и „смета расходовъ“ на 1902 годъ.

— 22 января прибылъ въ г. Вятку для ревизіи духовно-учебныхъ заведеній Членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, дѣйств. стат. сов. М. Х. Григоревскій.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ 1902 году въ 8 уѣздахъ Вятской епархіи, находящихся въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ассигновано 115.000 руб. Епарх. Уч. Совѣтомъ ассигнованная сумма по уѣзднымъ отдѣленіямъ, примѣнительно къ числу церковныхъ школъ, распределена въ нижеслѣдующемъ количествѣ: въ распоряженіе Вятскаго уѣзднаго отдѣленія 10.000 р., Глазовскаго 14.900 р., Котельничскаго 18.250 р. (въ томъ числѣ на содержаніе двухклассной школы въ селѣ Троицкомъ 750 р.), Нолинскаго 9.500 р., Орловскаго 11.000 руб., Слободскаго 10.450 р., Уржумскаго 13.000 руб. и Яранскаго 15.000 рублей.

— † 21 сего января, въ 1 ч. дня, отъ крупознаго воспаленія легкихъ скончался протоіерей Вятскаго Каѳедральнаго собора Петръ Аревичъ Юферевъ, прослужившій св. Церкви болѣе 50 лѣтъ. Чинъ погребенія усопшаго совершалъ Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободскій, въ сослуженіи Преосвященнаго Варсонофія, Епископа Глазовскаго, и всего городского духовенства. Подробный некрологъ будетъ напечатанъ въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Еп. Вѣдомостей.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

„Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію съ доставкой на домъ и пересылкою въ другія мѣста **6 рублей**. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи.

Открыта подписка на 1902 годъ на педагогическій журналъ

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“

Издае Училищаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.
ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Безплатныя приложенія: Школьный Календарь на 1902—1903 уч. годъ. Листки для школьнаго чтенія: по богословію, по церковной исторіи, по отечественной исторіи, по географіи, по гигиенѣ. Ноты для школьныхъ хоровъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, С. А. Рачинскій, прот. П. А. Смирновъ, прот. А. И. Ивановъ, Я. И. Ковальскій, А. И. Гольденбергъ, С. И. Шохорь-Троцкій, Я. И. Рудневъ, И. И. Полянскій, П. Н. Лупшовъ и др.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьной практики; задача его состоитъ въ томъ, чтобы практически содѣйствовать разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковно-приходской и вообще народной школѣ Россіи.

Въ истекшемъ году въ задачу журнала входили слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приемахъ и методахъ, 2) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 3) общедоступныя и наглядныя (при помощи рисунковъ) бесѣды изъ области естествознанія, 4) психологическая сторона учительской практики въ ея поясненіи при помощи данныхъ современной психологіи, 5) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народнаго хора, 6) мѣстный

отдѣлъ въ видѣ обзорѣнія замѣчательныхъ фактовъ и явленій изъ жизни народныхъ школъ, 7) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ школьной теоріи и практикѣ, къ вопросамъ воспитанія, къ области чтенія для учителей и народа. 8) Изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы).

Въ истекшемъ году подписчики журнала „Народное Образование“ получили, во-первыхъ, два большихъ тома журнала: I томъ (январь—Іюнь) 1—626 стр., съ библиографическимъ отдѣломъ (1—94 стр.); II томъ (іюль—декабрь) 1—520 стр. и библиографическій отдѣлъ (1—96 стр.); во-вторыхъ, книжку (въ 1—300 стр.) листковъ для школьнаго и народнаго чтенія по Св. Писанію, исторіи церковной и отечественной, географіи, гигиенѣ, школьному дѣлю; листки иллюстрированы картинками, чертежами, географическими картами; въ-третьихъ, Школьный Календарь за 1901—1902 уч. годъ (стр. 1—80) и, въ четвертыхъ, Именной списокъ лицъ церковно-школьнаго управления (стр. 1—64).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 3 Р. ВЪ ГОДЪ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. 13.
Редакторъ *П. Мирносошкій*.

Четвертый годъ изданія.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1902 ГОДЪ
на общественную и литературную газету

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ Вятскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ,
издаваемую по слѣдующей программѣ:

I. Статьи по общественнымъ вопросамъ. II. Телеграммы. III. Внутреннія извѣстія. IV. Хроника. V. Городская жизнь. VI. Судебная хроника. VII. Заграничныя извѣстія. VIII. Научныя извѣстія. IX. Объявленія.

Газета выходитъ по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

Подписная цѣна на газету съ телеграммами, съ доставкой и пересылкой: на годъ 5 руб., на полгода 3 р., на 2 мѣсяца — 1 р., на 1 мѣсяць — 50 к. Для учителей и учительницъ начальныхъ училищъ и для учреждений попечительства о народной трезвости цѣна газеты, съ доставкою и пересылкою, 3 рубля въ годъ.

По соглашенію Губернскаго Начальства съ Епархіальнымъ Начальствомъ и Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа „Приложеніе къ Вят. Губ. Вѣд.“ допущено къ обращенію въ народныхъ библіотекахъ-читальняхъ Вятской губерніи (Циркуляръ г. Вятскаго Губернатора отъ 17-го февраля 1901 г., за № 825).

Плата за объявленія и публикации: на послѣдней страницѣ — за строку газетнаго шрифта 1 разъ — 8 коп., 2 раза — 15 к., 3 раза — 18 коп. и за каждую строку болѣе трехъ разъ — 5 коп.; при заказѣ на сумму свыше 10 р. — скидка 25%; на первой страницѣ — плата удваивается, а скидка при заказѣ на сумму свыше 10 р. дѣлается также въ размѣрѣ 25%.

Подписка принимается въ Вяткѣ, въ редакціи „Приложенія“ (зд. Губернскаго Правленія), въ земскомъ книжномъ складѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ губерніи.

Редакторъ *Н. Озеровъ*.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПОЛУЧЕНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

Силинъ П., прот.—Начинающимъ дѣло пастырства.

Практическіе совѣты по преподаванію
Закона Божія въ церковно-приход.
школахъ

20 к.

Страховъ П., свящ.—Пособіе къ обученію неграмотныхъ дѣтей Закову Божию. Изд. 3. 45 к.

Ландышевъ Е., свящ.—Сборникъ простонародныхъ вѣббогослужебныхъ бесѣдъ, воскресныхъ чтеній въ школахъ и поученій, вып. 2 40 к.

— — Бесѣды сельскаго священника со своими прихожанами по гигиенѣ, въ 2-хъ вып. 50 к.

Цѣны съ пересылкой

НОВЫЯ БРОШЮРЫ:

Печатаются и въ первыхъ числахъ февраля поступать въ продажу брошюры: 1) „Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи, бывшій Епископъ Вятскій и Слободскій“ (біографія съ портретомъ), цѣна 10 коп., и 2) „Прощаніе Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Алексія съ Вятскою паствой“—описаніе послѣднихъ дней пребыванія Владыки Алексія въ Вятской епархіи—съ 21 ноября по 7 декабря 1901 года, съ включеніемъ до 30 рѣчей, сказанныхъ за эти дни и представляющихъ полную оцѣнку его высокой личности и плодотворной архипастырской дѣятельности на Вятской кафедрѣ. Около 100 стр. Цѣна 20 коп.—Продажа—въ книжныхъ складахъ и магазинахъ г. Вятки и у издателя: Вятская духовная Семинарія, С. Свѣтловъ. При выпискѣ болѣе или менѣе значительнаго числа экземпляровъ—скидка отъ 10% съ показанной цѣны.

Мастерская художественной

церковной живописи

П. И. Трушкова въ с. Шешургѣ, Яранск. у. Образцы живописи можно видѣть въ новомъ храмѣ с. Шешурги, въ 25 в. отъ г. Яранска.

Мастеръ рѣзныхъ и столярныхъ работъ

Александръ Теоодоровичъ Поповъ.

Довожу до свѣдѣнія о.о. настоятелей и церковныхъ старость, что я принимаю, по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, работы по устройству новыхъ рѣзныхъ иконостасовъ, по всевозможнымъ художественнымъ рисункамъ, запрестольныхъ крестовъ, кіотъ, рамъ и т. п.

Имѣю свидѣтельство, выданное Высокопреосвященнѣйшимъ Алексіемъ, бывшимъ Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, о художественныхъ добросовѣстныхъ выполненіяхъ работъ въ Вятской епархіи.

Адресъ: г. Вятка, соб. д., уголь Кукарской и Царевской у.

СОДЕРЖАНІЕ. — Рѣчь при вступленіи на Вятскую паству. — Рѣчь при вступленіи въ Кафедральный соборъ Преосвященнаго Никона, Епископа Вятскаго. — Сила вѣры. — Къ психологіи безпоповщинскихъ заблужденій (Прод. слѣдуетъ). — Среди старообрядцевъ (окончаніе). — † Протоіерей Воткинскаго Благовѣщенскаго собора А. І Чернышевъ. — Хроника. — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ.*

Редакторъ, преподаватель *Александръ Одоевъ.*

Дозволено цензурою. Вятка, 30 января 1902 г.

Цензоръ Протоіерей *Николай Кувшинскій.*

Вятка. Типографія и хромолитогр. Маишеевой