

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 37.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консисторіи, въ Перми.

15-го Сентября 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода — Журналы Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1881 г. — Епархіальныя извѣстія. — Списокъ учениковъ, поступившихъ въ Пермскую духовную семинарію въ 1882 г. — Объявленія.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) *Отъ 28 іюля—11 августа 1882 года за № 1493, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1882 года за № 3398, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 17-й день того же іюля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая—8 іюня сего года, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. С п р а в к а: Разсмотрѣвъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го апрѣля сего года за № 185, журналъ учебнаго комитета, № 150, по вопросу о порядкѣ назначенія и объ опредѣленіи правъ начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшіи Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882

года за № 1024, постановилъ: а) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе редакціи §§ 7, 17 и 27 устава названныхъ училищъ слѣдующимъ образомъ: § 7 „епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникомъ епархіальнаго женскаго училища, утверждаются въ должности всѣ служащія при училищѣ лица, кромѣ начальницы училища (см. § 27)„ — § 17. „Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора“. § 27. „Начальница епархіальнаго женскаго училища избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ православной церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ и представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвященный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ другое лицо, которое, по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ большею пользою занимать мѣсто начальницы училища“. — б) По воспослѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайшаго соизволенія, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ епархіальныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вносить въ инструкцію начальницы указаніе, что въ случаѣ необходимости, ей предоставляется дѣлать расходы по училищу на сумму не свыше 50 р., съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ ближайшемъ засѣданіи совѣта. П р и к а з а л и: Объ изясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ черезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

б) Отъ 28 іюля — 11 августа 1882 года за № 1528, о празднованіи, 6 декабря 1882 г., 300 лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го іюля 1882 года за № 3019, списокъ съ отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, за № 8594, въ коемъ изяснено, что Высочайше утвержденнымъ, въ 21-й день мая сего года, положеніемъ комитета министровъ, вопросъ о степени участія правительства въ празднованіи 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи предоставленъ ближайшему соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ генераль-губернаторомъ восточной Сибири. Имѣя въ виду,

что широкое празднованіе этого событія отклоняется, генераль-лейтенантъ Апучинъ, въ отзывѣ за № 876, предполагаетъ, опредѣливъ день празднованія 6-го декабря, ограничиться тѣмъ, чтобы въ этотъ день освободить присутственныя мѣста отъ занятій, а воспитанниковъ учебныхъ заведеній отъ уроковъ и отслужить торжественныя молебствія. Вполнѣ раздѣляя таковое мнѣніе генераль-лейтенанта Апучина, и принимая во вниманіе, что предположенный для празднованія юбилея день совпадаетъ со днемъ святителя Николая Чудотворца и съ тезоименитствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, въ который присутственныя мѣста и учебныя заведенія закрыты, министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ, что за симъ требуетъ соотвѣтственныхъ распоряженій лишь предположеніе генераль-губернатора восточной Сибири о совершеніи 6-го декабря 1882 года торжественныхъ молебствій. Приказали: Давъ знать объ изложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, предписать преосвященнымъ Сибирскихъ епархій, чтобы 6-го декабря сего года, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ совмѣстно съ положеннымъ по табели молебствіемъ, было совершено и благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю празднованія 300-лѣтняго юбилея со времени присоединенія Сибири къ Россіи; для чего и передать въ редакцію названнаго журнала выписку изъ сего опредѣленія.

в) О назначеніи и. д. инспектора Томской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28-го—30-го іюля 1882 года за № 1,490, преподаватель Уфимской духовной семинаріи, кандидатъ Илья Трошинскій назначенъ исправляющимъ должность инспектора Томской духовной семинаріи.

Журналы Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1881 года.

№ 1.

1881 года іюня 20 дня.

Вечернее засѣданіе въ 8 часовъ вечера.

Утренняго засѣданія не состоялось по случаю неприбытія достаточнаго числа депутатовъ, нужныхъ для открытія собранія. Неприбытіе же нѣкото-

рыхъ депутатовъ къ назначенному времени произошло отъ поврежденія Уральской желѣзной дороги, по которой они ѣхали.

Прибыло въ собраніе 20 депутатовъ, — достаточное количество для открытія собранія (опред. Св. Синод. 7 мар. — 3 апрѣля 1872 г.). Собраніе объявлено открытымъ. По принесеніи Господу Богу краткой молитвы, приступлено было посредствомъ закрытой подачи голосовъ къ выбору предсѣдателя сѣзда. Кандидатами на должность предсѣдателя записками избраны: протоіерей Теодоръ Будринъ 10, Теодоръ Любимовъ 3, священникъ Константинъ Кртковъ 12 и Александръ Поновъ 2 голосами. По большинству подачи голосовъ на должность предсѣдателя сѣзда баллотированъ кандидатъ священникъ Константинъ Кртковъ, получившій избирательныхъ 19, а не избирательныхъ 1 баллъ. Прочіе же кандидаты: протоіерей Теодоръ Будринъ и священникъ Александръ Поновъ отъ баллотировки отказались, а протоіерей Теодоръ Любимовъ въ засѣданіи не присутствовалъ. Предсѣдатель, вступивъ въ свои права, предложилъ сѣзду избрать дѣлопроизводителя. Закрытою подачею голосовъ избраны и баллотированы священники Петръ Гермогеновичъ Пономаревъ и Александръ Колокольниковъ, получившіе избирательныхъ 19, а неизбирательныхъ 1 баллъ. Получившіе на должность дѣлопроизводителя одинаковое количество балловъ священники Пономаревъ и Колокольниковъ признаны сѣздомъ для болѣе успѣшнаго дѣла оба нужными.

Предсѣдателемъ предложено сѣзду провѣрить наличнаго числа депутатовъ права голоса, при чемъ оказалось, что всѣ на лицо состоящіе депутаты въ количествѣ 19 человекъ имѣютъ право голоса и участія въ засѣданіяхъ сѣзда. Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію списка всѣхъ депутатовъ, долженствующихъ быть на сѣздѣ. Оказалось, что не явились на сѣздъ по неизвѣстнымъ причинамъ отъ церкви г. Перми протоіерей Теодоръ Любимовъ, отъ 2 Пермскаго округа благочинія священникъ Николай Подосеновъ и священникъ Михаилъ Добротворскій, отъ 2 округа Кунгурскаго благочинія священникъ Геннадій Нечаевъ, отъ 2 округа Осинскаго благочинія священникъ Павелъ Холмогоровъ, отъ благочинныхъ же церквей православныхъ Верхотурскаго (?) округа, Красноуфимскаго уѣзда и Осинскаго единовѣрческихъ не имѣется свѣдѣній какъ о депутатахъ, такъ и о кандидатахъ къ нимъ. Затѣмъ предсѣдатель сочелъ нужнымъ прочитатъ тѣ правила сборника узаконеній относительно сѣздовъ, знакомство съ которыми необходимо для депутатовъ сѣзда: по прочтеніи ихъ предъявилъ собранію о имѣющихъ подлежать разсужденію сѣзда вопросахъ въ слѣдующее засѣ-

даніе и затѣмъ объявилъ засѣданіе закрытымъ. Слѣдующее засѣданіе назначено въ 21 число іюня 12 часовъ дня.

На семь журналѣ резолюція Его Превосвященства отъ 2-го мая 1882 года за № 219, послѣдовала такава: „утверждается“.

Списокъ депутатовъ, явившихся на окружной училищный съѣздъ въ 1881 году.

Протоіереи:

Теодоръ Будринъ.

Теодоръ Любимовъ.

Священники:

Александръ Колокольниковъ.

Петръ Гермог. Пономаревъ.

Алексій Хлыновъ.

Іоакимъ Наумовъ.

Андрей Анциферовъ.

Петръ Пономаревъ.

Алексій Курбатовъ.

Алексій Рачевъ.

Евламіи Миловидовъ.

Іоаннь Носовъ.

Іоаннь Гуляевъ.

Левъ Серебрениковъ.

Николай Серебрениковъ.

Павелъ Воголѣповъ.

Александръ Поповъ.

Константинъ Кротковъ.

Андрей Никитинъ.

Іоаннь Будринъ.

Андрей Кузнецовъ.

Николай Подосеновъ.

Димитрій Адриановъ.

№ 2.

21 іюня въ 12 часовъ дня.

Утреннее засѣданіе.

Вновь прибыли на съѣздъ: протоіерей Теодоръ Любимовъ и священники: Николай Подосеновъ, Димитрій Адриановъ и Андрей Кузнецовъ, изъ

коихъ протоіерейъ Теодоръ Любимовъ предъявилъ съѣзду, что неприбытіе его въ первое засѣданіе 20 іюня вечернее было по случаю служебныхъ обязанностей, не терпящихъ отлагательства; священникъ Андрей Кузнецовъ отозвался, что онъ раньше не могъ явиться за болѣзнію, а священники Николай Подосеновъ и Дмитрій Адриановъ заявили, что они не явились къ сроку по не зависящимъ отъ нихъ причинамъ, по случаю поврежденія желѣзной дороги, на которой они должны были прибыть.

Предсѣдатель съѣзда прежде всего сочелъ нужнымъ познакомить депутатовъ съ отчетомъ Пермскаго духовнаго училища по хозяйственной части за 1880 г., для чего онъ былъ имъ и прочитанъ по-статейно. По прочтеніи отчета съѣздъ нашелъ расходъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе воспитанниковъ училища, ремонтъ дома училища и на другія потребности, употребленными согласно ассигновкѣ почти безъ всякой передержки по всѣмъ статьямъ расхода.

Затѣмъ читана была по-статейно смѣта на слѣдующій 1882 годъ, какъ предполагаемой суммѣ прихода, такъ и расхода. При чтеніи ст. 6 прихода депутатъ священникъ Іоаннъ Будринъ заявилъ, не найдетъ ли съѣздъ полезнымъ для облегченія духовенства на содержаніе училища возвысить плату за право обученія дѣтей другихъ сословій, подобно тому, какъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства возвышаютъ плату за право обученія. Съѣздъ, принимая во вниманіе нынѣшнюю дороговизну на всѣ продукты, возвышеніе каждагодно расходовъ на содержаніе училища, бѣдность нѣкоторыхъ церквей и духовенства, и имѣя въ виду 24 § п. 3 прим. 1 постановленій Св. Синода относительно духовныхъ училищъ, нашелъ нужнымъ возвысить плату за право обученія дѣтей другихъ сословій настолько, чтобы она не превышала платы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства.

При чтеніи § 6 расхода было представлено правленіемъ духовнаго училища прошеніе посидѣлки при больницѣ вдовы священнической жены Парасковьи Адриановской съ просьбою о прибавкѣ ей жалованья или единовременнаго пособія за 4-хъ лѣтнюю ея службу при больницѣ. Принимая во вниманіе ревностное исполненіе посидѣлкою своей обязанности въ продолжаніи 4 лѣтъ, засвидѣтельствованное членомъ правленія отъ духовенства, священникомъ Іоанномъ Будринымъ, съѣздъ большинствомъ голосовъ нашелъ возможнымъ и для поощренія ея къ болѣе добросовѣстному исполненію своей обязанности возвысить окладъ ей жалованья до 100 руб. вмѣсто 72 руб., равнѣ ею получаемыхъ.

По прочтеніи всѣхъ §§ смѣтнаго назначенія на будущій 1882 г. расхода въ количествѣ 11,480 руб. съѣздъ призналъ нужнымъ смѣтное назначеніе оставить безъ измѣненія, исключая только вышесказаннаго § 6.

Быль прочитанъ и редактированъ журналъ вечерняго засѣданія 20 іюня, и затѣмъ утреннее засѣданіе объявлено председателемъ закрытымъ; вечернее назначено въ 8 часовъ вечера.

На семь журналъ резолюціи Его Пресвященства отъ 2-го мая за № 220 послѣдовала такая: „утверждается“.

№ 3.

1881 года 21 іюня въ 8 часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе.

Въ вечернемъ засѣданіи участвовали всѣ депутаты, прибывшіе на съѣздъ. Быль прочитанъ журналъ утреннаго засѣданія и редація его одобрена.

Затѣмъ были читаны два отношенія училищнаго правленія, первое о приисканіи помѣщенія внѣ училищнаго зданія для воспитанниковъ, имѣющихъ доступить въ училище на казенный коштъ, за неимѣніемъ въ училищѣ для оныхъ помѣщенія; второе объ открытіи параллельнаго класса по случаю увеличенія числа воспитанниковъ. Выслушавъ первое отношеніе училищнаго правленія, съѣздъ для избѣжанія излишнихъ расходовъ нашелъ нужнымъ на самомъ дѣлѣ убѣдиться въ тѣснотѣ помѣщенія училищнаго дома, для чего большинство депутатовъ осматривало помѣщенія воспитанниковъ, при участіи члена правленія отъ духовенства священника Іоанна Будрина. Было найдено, что комната, назначенная для умыванія и помѣщенія верхняго платья входящихъ квартирныхъ воспитанниковъ, можетъ быть очищена и обращена въ жилую, на что согласился и г. Смотритель училища, но только съ тѣмъ, чтобы еще дозволило духовенство устроить въ подвальномъ помѣщеніи умывальницу и гордеробную. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса съѣздъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ и въ избѣжаніе излишнихъ расходовъ согласиться съ мнѣніемъ осматривавшихъ помѣщенія воспитанниковъ депутатовъ и г. смотрителя училища; въ слѣдствіе чего постановилъ: употребить на устройство подвального помѣщенія для назначенной цѣли деньги изъ суммъ, назначенныхъ на мелочныя расходы по смѣтѣ на 1882 годъ, или же позаимствовать изъ другихъ суммъ, расходъ которыхъ будетъ покрытъ смѣтнымъ назначеніемъ 1883 года. Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ, а слѣдующее назначено въ 22 іюня въ 8^{1/2} часовъ утра.

На семь журналъ резолюція Его Пресвященства отъ 2-го мая за № 221, послѣдовала такая: „утверждается“.

№ 4.

1881 года іюня 22 въ 8^{1/2} часовъ утра.

Утреннее засѣданіе.

Кромѣ наличныхъ депутатовъ вновь прибылъ депутатъ священникъ Инполитъ Нечаевъ. Былъ прочитанъ журналъ вечерняго засѣданія и редакція его одобрена.

По выслушаніи журнала возвратились къ вопросу, возбужденному въ вечернее засѣданіе, именно о необходимости открытія параллельнаго класса при училищѣ, по случаю увеличенія числа учениковъ. Съѣздъ постановилъ единогласно открыть, но только съ тѣмъ, чтобы наставники были съ семинарскимъ образованіемъ и расходъ на открытіе его не превышалъ 596 руб.

Затѣмъ прочитано отношеніе совѣта Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища, въ которомъ высказано, что положенное на 4-хъ стипендіатовъ при епархіальномъ училищѣ содержаніе на каждую по 40 руб., оказывается по отзыву начальницы училища, игуменіи Магдалины, весьма недостаточнымъ, почему она проситъ увеличенія содержанія, но насколько, не объясняетъ и изъ отношенія не видно. При обсужденіи сего вопроса высказаны были мнѣнія: священникомъ Іоанномъ Будриннымъ въ томъ смыслѣ, чтобы не уничтожать совершенно стипендіи, по недостаточности средствъ, а сократить ихъ до 2 или 3-хъ; протоіереемъ же Θεодоромъ Будриннымъ и священникомъ Николаемъ Подосеновымъ высказано, чтобы тѣ деньги, которыя остались, по случаю незамѣщенія стипендіатскихъ вакансій въ 1881 году, употребить на усиленіе содержанія въ 1882 учебномъ году, но не закрывать ихъ. Съѣздъ, ревнуя о просвѣщеніи сиротъ духовнаго званія, сочелъ болѣе полезнымъ согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ протоіереемъ Θεодоромъ Будриннымъ и священникомъ Николаемъ Подосеновымъ и покорнѣйше просить Его Пресвященство о продолженіи существованія стипендій при епархіальномъ Зауральскомъ женскомъ училищѣ, существующемъ при Екатеринбургскомъ женскомъ монастырѣ.

Читано отношеніе г. смотрителя училища и помощника его по наймѣ при училищѣ такого лица, которое смотрѣло бы за опрятностію, чистотою и сохранностію одежды и обуви дѣтей, на что просили ассигновать сумму не болѣе 120 руб. Съѣздъ, находя полезнымъ имѣть безотлучно лице, наблю-

дающее за учениками и ихъ одеждою, призналъ нужнымъ для опыта предоставить училищному правленію право пріискать способное къ наблюденію за учениками лице и въ вознагражденіе за службу полагать ему изъ остатка суммы, ассигнованной по смѣтѣ на 1882 годъ.

Читанъ краткій отчетъ о суммахъ, собираемыхъ на устройство общежитія при училищѣ, по которому оказалось, что общежительскій капиталъ возросъ до 23,983 руб. 50 коп. По прочтеніи отчета былъ возбужденъ вопросъ о прочтеніи того журнала постановленія прошлаго съѣзда, въ которомъ было выражено просить Его Преосвященство побудить бывшаго г. смотрителя училища, протоіерея Іоанна Любимова представить съѣзду объясненіе о передержкѣ 2000 руб. противъ смѣтнаго назначенія, утвержденнаго журнальнымъ постановленіемъ, объ утратѣ 500 руб., не значащихся по статьямъ расходной книги и 2000 руб., собранныхъ на общежитіе, но не вписанныхъ въ новую книгу, выданную Его Преосвященствомъ въ 1878 году для записи прихода денегъ. Предсѣдатель по прочтеніи сего журнальнаго постановленія отозвался тѣмъ, что его на лице не имѣется. Съѣздъ, желая видѣть сохранность, неприкосновенность и увеличеніе той суммы, которая собирается на дѣло, не терпящее отлагательства, вновь сочелъ нужнымъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство побудить бывшаго г. смотрителя училища протоіерея Іоанна Любимова выполнить постановленіе съѣзда 1880 года, т. е. чтобы онъ или внесъ деньги, или же представилъ бы объясненіе, когда и куда онѣ израсходованы. Иначе духовенство вынужденнымъ найдется довести о семъ до свѣдѣнія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Читано отношеніе г. смотрителя о ускореніи устройства общежитія. Депутатъ протоіерей Θεодоръ Любимовъ заявилъ, что не сочтетъ ли съѣздъ болѣе выгоднымъ пріобрѣсть готовый домъ, имѣющійся въ виду, именно домъ г. Турчаниновой, которая, какъ слышно, его продаетъ, при чемъ высказала и выгоду покупки его. Выслушавъ заявленіе депутата, протоіерея Θεодора Любимова, съѣздъ нашелъ нужнымъ прежде всего попросить о депутата протоіерея Θεодора Любимова заручиться точными свѣдѣніями о продажѣ дома. Оказалось, что г. Турчанинова дѣйствительно продаетъ домъ. Чтобы убѣдиться, насколько будетъ пригоденъ домъ для училища, съѣздъ призналъ нужнымъ осмотрѣть его, для чего въ видѣ экспертовъ были избраны предсѣдатель священникъ Константинъ Кротковъ, депутаты: протоіерей Θεодоръ Любимовъ, священники: Николай Подосеновъ, Іоаннъ Будринъ, Іоаннъ Носовъ и Алексѣй Курбатовъ, съ тѣмъ, чтобы они къ вечернему засѣданію объяснили съѣзду о результатѣ осмотра дома. По случаю возник-

новенія у депутатовъ желанія купить готовое помѣщеніе для общежитія, вопросъ объ устройствѣ общежитія при настоящемъ училищномъ домѣ оставленъ открытымъ до вечерняго засѣданія.

Затѣмъ читаны были заявленія: фельдшера при училищной больницѣ Прозоровскаго о представленіи его къ наградѣ за долготѣнее и безупречное при училищной больницѣ исполненіе своей обязанности, и эконома при училищѣ г. Вишнякова о прибавкѣ ему жалованья по случаю нынѣ существующей дороговизны. Съѣздъ, признавая заявленіе г. фельдшера Прозоровскаго, какъ не подлежащее разсмотрѣнію съѣзда, постановилъ передать его въ училищное правленіе и просить его, если заслуживаетъ г. Прозоровскій какой либо награды, то бы оно походатайствовало о награжденіи его. Относительно прибавки жалованья эконому Вишнякову съѣздъ постановилъ: не измѣняя смѣтнаго назначенія, предоставить училищному правленію сдѣлать прибавку изъ остатковъ суммъ въ концѣ года, если оно найдетъ нужнымъ.

Предсѣдателемъ были предъявлены словесныя заявленія г. смотрителя училища: 1) о содѣйствіи къ приглашенію почетнаго блюстителя при училищѣ и 2) о вознагражденіи священника Удинцева за двухлѣтнее его служеніе всенощныхъ бдѣній при училищѣ. Съѣздъ постановилъ: сдѣлать предложеніе чрезъ депутата протоіерея Теодора Любимова Пермскому купцу Аванасію Павловичу г. Ескину, не согласится ли онъ принять на себя званіе почетнаго блюстителя училища, а священнику Василю Удинцеву отъ лица всего съѣзда принести душевную благодарность за понесенныя имъ труды по богослуженію при училищѣ и просить впредь продолжать таковой трудъ. Депутатъ протоіерей Теодоръ Будринъ оставилъ засѣданіе въ срединѣ засѣданія по болѣзни. Затѣмъ засѣданіе было объявлено закрытымъ; слѣдующее назначено было вечеромъ въ 7-мъ часовъ.

На семь журналѣ резолюціи Его Преосвященства отъ 20 іюня за № 222, послѣдовала такова: *„утверждается, кромѣ мнѣтъ, идѣ есть мои замѣтки“*. Замѣтки же сдѣланы слѣдующія: а) противъ пункта о стипендіяхъ въ Зауральскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ: *„журналъ совѣта Зауральскаго училища мною утвержденъ и поступить отъ меня представленіе въ Св. Синодъ объ уменьшеніи числа стипендіатокъ и объ увеличеніи чрезъ то суммъ на содержаніе стипендіатки“*; б) противъ пункта о побужденіи бывшаго смотрителя училища протоіерея Іоанна Любимова къ выполненію постановленія съѣзда 1880 года: *„о. протоіерей Любимовъ входилъ ко мнѣ бумагою, жалуюсь на несправедливый на него начетъ съѣзда. Бумага Любимова сдана въ правленіе училищное“*.

1881 года іюня 22 дня.

Вечернее засѣданіе въ 7 часовъ вечера.

Прибыли на сѣздъ всѣ наличные депутаты. Прочитанъ журналъ утренняго засѣданія и редакція его одобрена.

Возбужденъ вопросъ о покупкѣ дома, при чемъ избранные для осмотра пригодности дома г. Турчаниновой для помѣщенія училища и общежитія отозвались: протоіерей Θεодоръ Любимовъ и предсѣдатель сѣзда священникъ Константинъ Кротковъ, что домъ г. Турчаниновой можетъ быть весьма пригоднымъ для помѣщенія общежитія училища по громадности его. Священники: Николай Подосеновъ и Іоаннъ Будринъ высказали, что домъ г. Турчаниновой можетъ быть удобенъ при нѣкоторыхъ приспособленіяхъ и если онъ уступленъ будетъ за сумму не свыше 25,000. Священники Алексѣй Курбатовъ и Іоаннъ Носовъ высказали, что домъ пригоденъ и не требуетъ большой затраты на приспособленіе подъ помѣщеніе училища и общежитія. Выслушавъ мнѣнія объ осмотрѣ дома, сѣздъ постановилъ: купить домъ, если цѣна за него не будетъ превышать 25,000, на что и испросить разрѣшеніе чрезъ Его Преосвященство у Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ же не состоявшагося соглашенія въ цѣнѣ за домъ Турчаниновой разрѣшить училищному правленію составить планъ и смѣту на устройство дома для общежитія, каковыя училищное правленіе имѣтъ представить на разсмотрѣніе слѣдующаго сѣзда. Одинъ изъ депутатовъ священникъ Николай Подосеновъ заявилъ о неудобности срока собранія сѣзда 20-го іюня и просилъ бы сѣздъ перенести его на 20-е августа. Сѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: для полученія болѣе правильныхъ свѣдѣній при составленіи смѣты расходовъ по училищу перенести срокъ собранія сѣзда на 20-е августа, какъ болѣе удобное и свободное для духовенства время.

Читанъ отзывъ члена училищнаго правленія отъ духовенства, священника Іоанна Будрина, о сложеніи съ него обязанности члена правленія и избраніи новаго. Сѣздъ, не имѣя въ виду кандидатовъ, постановилъ просить священника Іоанна Будрина продолжать исполненіе обязанности члена правленія до срока будущаго избранія членовъ правленія отъ духовенства, имѣющаго быть въ слѣдующемъ году. Засѣданіе объявлено закрытымъ, а слѣдующее назначено въ 8 часовъ утра 23-го іюня.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 20-го іюня за № 223 послѣдовала такая: *можно согласиться на покупку дома,*

если онъ дѣйствительно годенъ для общежитія; но при осмотрѣ дома никто не былъ приглашенъ спеціально знакомый съ училищнымъ дѣломъ, даже смотритель училища; можно также согласиться и на перемѣну времени сѣзда“.

№ 6.

1881 года 23 іюня въ 10 часовъ утра.

Утреннее засѣданіе.

Прибыло все наличное число депутатовъ; былъ прочитанъ журналъ вечерняго засѣданія и редакція его одобрена.

Было приступлено къ изысканію средствъ для покрытія смѣтнаго назначенія, при чемъ оказалось: на приходѣ вѣнчиковыхъ 1,361 р. 81¹/₂ к., процентовъ съ капиталовъ на стипендіи благотворителей 580 р., ⁰/₁₀₀ съ текущаго счета государственнаго банка 30 р., арендныхъ за училищные подвалы 90 р. и за право ученія свѣтскихъ дѣтей 45 р.; сѣздъ постановилъ: покрыть слѣдующее смѣтное назначеніе 18⁰/₁₀₀ съ кружечной, кошелековой и арендной суммъ и съ каждаго причта училищнаго округа 1 р. и 1 к.

Затѣмъ иня въ виду отзывъ члена правленія священника Іоанна Будрина объ увольненіи его отъ должности члена училищнаго правленія, сѣздъ, чтобы не оставить училищное правленіе безъ члена отъ духовенства, постановилъ: избрать посредствомъ закрытой баллотировки кандидата къ члену училищнаго правленія. Избраны: протоіерей Феодоръ Любимовъ, получившій 21 избирательный и 1 неизбирательный, священникъ Іоаннъ Никитинъ получилъ 7 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ балловъ.

Представлено г. смотрителемъ училища соображеніе о вѣстительности дома г. Турчаиновой, которое и приложено къ журналу. Депутатъ священникъ Пономаревъ заявилъ: будетъ ли на общежитіе прежнее обложеніе или послѣдуетъ новое? Сѣздъ постановилъ: продолжать прежнее обложеніе какъ съ духовенства, такъ и съ церковей. Затѣмъ предсѣдатель сѣзда объявилъ, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію сѣзда, окончены и сѣздъ закрывается.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 20-го іюня за № 224 послѣдовала такая: „утверждается“.

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя мѣста: священническія: а) при Нижне-Уфалейской церкви, Екатеринбургскаго уѣзда, настоятельское, б) при Выпьговской церкви, того же уѣзда, настоятельское, в) при Сажинской церкви, Кунгурскаго уѣзда, настоятельское, г) при Сылвинско-Преображенской церкви, того же уѣзда, помощника настоятеля, д) при Сивинской церкви, Оханскаго уѣзда, помощника настоятеля, е) при Косинской церкви, Чердынскаго уѣзда, помощника настоятеля, ж) при Ростесской церкви, Соликамскаго уѣзда, настоятельское, з) при Верейской церкви, Пермскаго уѣзда, настоятельское; діаконское: при Дедюхинскомъ соборѣ, Соликамскаго уѣзда; священническія при единовѣрческихъ церквахъ: а) въ Васильевско-Шайтанскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, б) въ Нязепетровскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда, в) въ Уткинскомъ заводѣ, того же уѣзда, г) въ Бисертскомъ заводѣ, того же уѣзда, д) въ Саранинскомъ заводѣ, того же уѣзда, е) въ Дубровскомъ селѣ, Осинскаго уѣзда; причетническія при православныхъ церквахъ: а) при Пермскомъ кафедральномъ соборѣ младшаго псаломщика, б) при Пармской церкви, Соликамскаго уѣзда, в) при Бизарской церкви, Осинскаго уѣзда, г) при Тисовской церкви, Красноуфимскаго уѣзда; при единовѣрческихъ церквахъ тѣ же, кои указаны въ № 30 Пермск. Епарх. Вѣдомостей.

Списокъ учениковъ, поступившихъ въ Пермскую духовную семинарію послѣ пріемныхъ испытаній въ семѣ 1882 году.

Разрядъ 1-й.

Изъ какого училища?

1) Молчановъ Константинъ	Екатеринбургскаго.
Пьянковъ Василій	} Пермскаго.
Сабуровъ Василій	
Юшковъ Яковъ	Далматовскаго.
5) Дроздовъ Иванъ	Соликамскаго.
Колокольниковъ Веніаминъ	} Пермскаго.
Кадешниковъ Яковъ	
Горныхъ Аркадій	Екатеринбургскаго.
Будринъ Всеволодъ	} Пермскаго.
10) Кумовъ Иванъ	
Посохинъ Иванъ	

Разрядъ 2-й.

	Быстрицкій Николай	Далматовскаго.	
	Грамолянъ Николай	Соликамскаго.	
	Пономаревъ Василій	Пермскаго.	
15)	Смородинцевъ Леонидъ	} Екатеринбургскаго.	
	Первухинъ Антонинъ		
	Дубровскій Николай	} Пермскаго.	
	Дягилевъ Алексѣй		
	Казаковъ Петръ	Далматовскаго.	
20)	Чернавинъ Александръ	} Екатеринбургскаго.	
	Поповъ Николай		
	Задоринъ Александръ		
	Порозовъ Иванъ	} Пермскаго.	
	Гилевъ Дмитрій		
25)	Флавіановъ Петръ		
	Порошинъ Иванъ		
	Липинъ Александръ		
	Цвѣтковъ Михаилъ	} Екатеринбургскаго.	
30)	Пьянковъ Николай		
	Флеровъ Александръ		
	Дергачевъ Евлампій		
	Колосовъ Петръ	Далматовскаго.	
	Пономаревъ Александръ	} Соликамскаго.	
35)	Пономаревъ Павелъ		
	Любимовъ Иванъ		
	Хлюпинъ Никоноръ		Далматовскаго.
	Кротовъ Владиміръ		Пермскаго.
	Поспѣловъ Викторъ		Далматовскаго.
40)	Архангельскій Николай	} Пермскаго.	
	Гуляницкій Валентинъ		
	Денисовъ Андрей		
	Мулловъ Андрей		
	Плетневъ Евгений		
45)	Поповъ Михаилъ	} Пермскаго.	
	Поповъ Владиміръ		

Горный Сергій	}	Екатеринбургскаго.
Дягилевъ Иванъ		
Пономаревъ Константинъ		
50) Анпеновъ Геннадій		Далматовскаго.
Смышляевъ Иванъ		Соликамскаго.
Селивановъ Иванъ		Изъ гимназій.
Алебастровъ Николай		Пермскаго.
Овчинниковъ Василий		Нолинскаго.
55) Гуляевъ Иванъ	}	Пермскаго.
Пятницкій Александръ		
Любимовъ Андрей		
Чемодановъ Иванъ		Вятскаго.
59) Удинцевъ Иванъ		Пермскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Вилимбаевской Троицкой церкви, Екатеринбургскаго уѣзда, по случаю пожертвованія новаго паникадила въ главный придѣлъ, прежнее паникадло, изъ палье-маше (бумажное), золоченое, на 60 свѣчъ, Московской работы (въ видѣ греческаго— „хорось“, въ діаметрѣ болѣе 4-хъ аршинъ), осталось свободнымъ и излишнимъ; паникадло это, вмѣстѣ съ цѣпами и верхней „короной“, можетъ быть уступлено желающимъ за самую дешевую цѣну, о чемъ симъ и объявляется къ свѣдѣнію причтовъ и гг. старостъ церквей Пермской епархіи. Въ той же церкви можно взять за сходную цѣну сто двадцать (120) чугунныхъ половыхъ плитъ съ рисунками и чугунную же, съ желѣзнымъ красивымъ кожухомъ, печь для алтаря или небольшого храма“. Желающіе имѣть вышеозначенныя вещи могутъ адресоваться, для предварительныхъ условій, или на имя старосты Вилимбаевской церкви Ѳедора Яковлева Скорынина или на имя настоятеля Вилимбаевской церкви благочиннаго, священника Порфирія Славина.

Въ Березовскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, должность просфорни вакантна, съ жалованьемъ 48 р. въ годъ, при каждодневномъ богослуженіи. Желающія занять означенную должность имѣютъ подать прошеніе на имя епархіальнаго начальства.

Въ Московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Цѣна экз. Въсь экз.

Евangeliя, чтыма во св. великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. великій Пятокъ, на утрени и вечерни:

- | | | | | |
|---|---|-------|------|----|
| а) въ листъ, съ кин., въ бум. | — | р. 45 | к. 2 | ф. |
| б) въ 16 д., на велен. бум. въ печ. об. | — | " 30 | " 1 | " |
| в) " на бѣл. бум. въ печ. об. | — | " 8 | " 1 | " |
| г) " гражд. печ. въ печ. об. | — | " 15 | " 1 | " |

Инокентія митрополита Московскаго Указаніе пути въ царство небесное, въ 12 д. въ печ. об. — " 12 " 1 "

Іоанна св. Златоустаго Бесѣды о покаяніи, въ

- | | | | | | | |
|--------------|---|---|----|---|---|---|
| 4 д. въ кож. | 2 | " | — | " | 4 | " |
| кор. | 1 | " | 55 | " | 3 | " |
| бум. | 1 | " | 35 | " | 3 | " |

Канонникъ въ 8 д. съ кин., въ кож. — " 80 " 2 "
бум. — " 65 " 1 "

Канонникъ въ 32 д. съ кин., въ шагрен. — 1 " 40 " 1 "
саф. 1 " — " 1 "
кол. — " 65 " 1 "
бум. — " 25 " 1 "

Канонъ великій св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на 1-й недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д. кож. — " 45 " 1 "
кор. — " 35 " 1 "
бум. — " 20 " 1 "

Канонъ великій св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на 5-й недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д. кож. — " 45 " 1 "
кор. — " 35 " 1 "
бум. — " 20 " 1 "



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Церковно-историческое и археологическое описаніе г. Соликамска. — Недоужьбные случаи въ пастырской практикѣ. — Разныя извѣстія.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ Г. СОЛИКАМСКА.

(Продолженіе).

VII. Лѣтопись пожаровъ, неурожаевъ, наводненій и необыкновенныхъ явленій природы.

Встарину Соликамскъ часто страдалъ отъ губительныхъ пожаровъ. Строенія тогда были всѣ деревянныя и расположены силошь, весьма близко одно къ другому; пожарная часть была не устроена, пожарныхъ машинъ не было: ведра, багры, ухваты и топоры были единственными пожарными орудіями. Поэтому не удивительно, если не большой пожаръ въ какомъ нибудь домѣ, произшедшій отъ незначительнаго случая, хотя наприм. отъ конфейной свѣчи, отъ зароненной искры, распространялся на сосѣднія строенія, даже при благоприятной тихой погодѣ, и истреблялъ цѣлыя улицы. Сверхъ того городъ, въ началѣ своего основанія, обращаемъ былъ въ пепельъ хищными руками Сибирскихъ народовъ, во время ихъ набѣговъ. Нѣтъ актовъ, на основаніи которыхъ можно бы было обстоятельно описать пожары, какіе производили хищныя Сибирскія орды во время своихъ вторженій. Конечно, безъ этого не обошелся ни одинъ ихъ набѣгъ, хотя въ лѣтописяхъ и не сохранились обстоятельства и подробности варварскихъ опустоженій: въ нихъ упоминается только о соженіи посада въ Соликамскѣ въ 1581 году, во время вторженія Пелымскаго князя ¹⁴¹⁾. За два года до этого вторженія,

¹⁴¹⁾ Солик. лѣт. Бер., подъ 1581 г., Рукоп. 1795 г., подъ 7090 г. Смотр. первую стат., примѣч. 28.

именно въ 1579 г., городъ Соликамскъ съ уѣздомъ описывалъ писецъ Иванъ Игнатьевъ Яхонтовъ. По его писцовой книгѣ, въ 1579 году, у Соли-Камской на посадѣ было 190 дворовъ, 26 лавокъ, 16 соляныхъ варницъ. Слѣдовательно можно положить, что въ 1581 г. почти всѣ эти зданія сгорѣли. Въ лѣтописи объ этомъ сказано кратко: „посадъ пожгоша“. Во всякомъ случаѣ, едва ли варвары пощадилъ что-нибудь, и едва ли при сплошномъ строеніи домовъ что-нибудь уцѣлѣло; это тѣмъ болѣе вѣроятно, что жители не могли защищать своихъ домовъ отъ запаленія и истребленія, когда естественно, какъ надобно полагать, заперлись въ укрѣпленномъ городѣ для защиты себя и отпора враговъ. Въ лѣтописяхъ упоминается только объ одномъ пожарѣ, случившемся въ 16 столѣтіи, за 24 года до вторженія Пельмскаго князя, именно въ 1557 году. Впрочемъ этотъ случай подлежить сомнѣнію, какъ увидимъ ниже; онъ былъ, не въ 1557, а въ 1657 году. Но если не сохранилось свѣдѣній о пожарахъ въ Соликамскѣ въ 16 столѣтіи, за то въ рукописныхъ лѣтописяхъ и въ Соликамскомъ лѣтописцѣ Берха находится много извѣстій о Соликамскихъ пожарахъ въ 17 и 18 столѣтіяхъ, начиная съ 1635 до 1806 года. Извѣстія эти, записанныя въ различныхъ лѣтописяхъ, пополняются и поясняются одно другимъ.

Послѣ Пельмскаго опустошенія (1581) Соликамскъ благоденствовалъ 53 года до 1635 ¹⁴²⁾. Въ сорокъ три года онъ обстроился и населился

¹⁴²⁾ Въ Соликамскомъ лѣтописцѣ Берха записано, что былъ большой пожаръ въ 1632 году: „Юля 8 дня, при воеводѣ Иванѣ Семеновичѣ Головинѣ, случился „пожаръ отъ двора Дрягина; всѣ церкви опять погорѣли“. Но это не справедливо. По двумъ рукописнымъ лѣтописямъ пожаръ, начавшійся отъ двора Дрягина, былъ іюля 8 дня 1672 или 1673, а не 1632 года. Смотри ниже примѣч. 150. Иванъ Семеновичъ Головинъ былъ воеводою въ 1672—1675 г., а не въ 1632, когда на воеводствѣ сидѣлъ Илья Ивановичъ Зубовъ. Берхъ составлялъ Соликамскій лѣтописецъ на основаніи рукописныхъ лѣтописей и вѣроятно въ рукописи, которою онъ пользовался, вмѣсто 1672, написано было 1632. Такая описка въ рукописи и даже не четкое изображеніе цифры 7 могло ввести его въ эту ошибку. Самыя выраженія Верховой записи показываютъ, что пожаръ этотъ показанъ не подъ тѣмъ годомъ, подъ которымъ бы слѣдовало; тутъ сказано: всѣ церкви *опять* погорѣли, по если церкви *опять* погорѣли, то значитъ передъ тѣмъ былъ пожаръ, испепелившій всѣ церкви, но ни въ Верховомъ, ни въ другихъ лѣтописцахъ о пожарѣ передъ 1632 годомъ не упоминается. Но подъ 1672 годомъ слово: *опять* въ связи съ предыдущимъ кстатъ; потому что за 37 лѣтъ передъ тѣмъ (въ 1635 г.) и за 16 лѣтъ (въ 1657 г.) дѣйствительно сгорѣли церкви. Кромѣ того, если положить по Верхову лѣтописцу, что въ 1652 году сгорѣла всѣ церкви, то чему же было горѣть въ 1635 г., т. е.

тав
чил
Кай
све
как
37
26)
за
чел
163
Льв
на
сцев
церк
теля
во
Рим
чрез
были
дѣйс
дѣйс
толь
Очев
1673
ошиб
сгорѣ
„день
„Іоан
„погор
въ 16
его с.
„1635
выгорѣ
соборн
Чудот
фана,
Божіей
мучени

такъ, что къ 1624 году число домовъ и промышленныхъ заведеній увеличилось вдвое, число жителей болѣе чѣмъ удвоилось: въ 1624 г., при описи Кайсарова въ Соли-Камской, на посадѣ было 4 церкви, 333 двора, да сверхъ того 24 двора бобыльскихъ и 18 лачугъ нищенскихъ (нищихъ келій, какъ сказано въ писцовой книгѣ), а всего кромѣ 12 дворовъ пустыхъ, 375 домовъ (въ 1579 году 190), 60 лавокъ и 2 амбара (въ 1579 г. 26), соляныхъ варницъ 35 (въ 1579 г. 16), кузницъ 16, жителей же, за исключеніемъ начальствующихъ, духовенства, бобылей и нищихъ 520 человекъ муж. пола, обложенныхъ оброкомъ (въ 1579 г. 201 чел.) Но въ 1635 году, іюня 2 дня, загорѣлась варница Нижегородскаго выходца Якимъ Патокина; отъ нея пожаръ распространился на сосѣднія варницы и на дома и до такой степени истребилъ посадъ, что по выраженію лѣтописцевъ осталось „малое дѣло посадѣ въ трехъ мѣстахъ“. Тогда сгорѣли 4 церкви: а) соборная Троицкая; б) соборная теплая церковь, во имя святаго Стефана, епископа Пермскаго; в) Софійская или лѣтняя Успенская и во имя Рождества Христова зимняя; г) церковь во имя Климента, папы Римскаго ¹⁴³). Сколько же именно сгорѣло домовъ и другихъ зданій, — нель-

черезъ два года послѣ того? Нельзя предположить, чтобы въ два года построены были церкви вмѣсто сгорѣвшихъ, а въ 1635 г., въ чемъ согласны всѣ лѣтописцы, дѣйствительно сгорѣлъ посадъ и нѣсколько церквей, (по счету Берха 11, а сколько дѣйствительно увидимъ ниже). У Берха подъ 1672 годомъ показанъ же пожаръ, но только тогда по его лѣтописцу сгорѣлъ рублевный городъ, на горѣ, съ башнями. Очевидно, что Берховъ пожаръ 1632 г., начавшійся отъ двора Драгина, и пожаръ 1673 г., истребившій городъ съ башнями, составляютъ одно и тоже событіе, но по ошибкѣ записанное подъ двумя годами, 1632 и 1673.

¹⁴³) Въ двухъ рукописныхъ лѣтописцахъ, подъ 1635 годомъ, показано, что сгорѣли только три церкви, а не четыре: „Отъ варницы Якимъ Патокина, іюня во 2 день, погорѣлъ посадъ и осталось малое дѣло посадѣ; церкви соборная Троицкая, Іоанна Предтечи, вторая Рождества Христова, третья Климента, папы Римскаго, погорѣли“. Другая рукописная лѣтопись такъ же гласитъ. Но мы показали сгорѣвшими въ 1635 году 4 церкви, основываясь на Соликамскомъ лѣтописцѣ Берха и соображая его слова съ писцовой книгой 1624 года. Это извѣстіе у него читается такъ: „1635 года, іюня во 2 день, загорѣлась варница Якимъ Патокина и отъ оной посадъ выгорѣлъ и осталось въ трехъ мѣстахъ малое дѣло. Въ тоже время сгорѣли: 1) соборная Троицкая церковь; 2) церковь Іоанна Предтечи; 3) святаго Николая Чудотворца; 4) св. мученика Бориса и Глѣба; 5) церковь святаго Христова Стефана, епископа Пермскаго; 6) церковь Рождества Христова; 7) церковь Успенія Божіей Матери; 8) церковь св. мученицы Параскевы пятницы; 9) церковь священномученика Климента, папы Римскаго; 10) св. пророка Іліи; 11) страстотерца Георгія“.

зя опредѣлительно сказать, такъ какъ лѣтописцы объ этомъ умалчиваютъ, а выражаются вообще, что „осталось малое дѣло посаду“. Если предположить, что по большей мѣрѣ осталось на посадѣ домовъ 75 или 100, и если въ 1624 году, за 11 лѣтъ до этого пожара, на посадѣ было 375 домовъ, какъ выше мы видѣли, то значить сгорѣло около 300 домовъ; должно быть, пострадали и многія варницы, такъ какъ пожаръ начался по сосѣдству отъ варницы же. Послѣ этого страшнаго опустошенія Соликамскъ былъ спокоенъ 22 года, до 1657 года. Въ этомъ году, 25 июня, загорѣлась отъ молніи соборная Троицкая церковь построенная послѣ пожара 1635 года, и, по всей вѣроятности, сгорѣла ¹⁴⁴⁾. Въ рукописяхъ лѣтописи, изъ которой заимствовано это извѣстіе, не упомянуто, распространился ли пожаръ на другія церкви и на посадъ. Впрочемъ есть основаніе думать, что пожаръ перешелъ тогда и на другія зданія. Изъ грамматы епископа Вятскаго Александра, данной ноября 11 дня 1659 года, на имя игумена Соликамскаго Вознесенскаго монастыря Аванасія, и хранящейся въ нынѣшней

Велѣдъ за этимъ у Берха сдѣлано примѣчаніе: „Трудно сдѣлать заключеніе, сколько „было дѣйствительно церковей и придѣловъ. Я помѣстилъ здѣсь точныя слова Василія „Лушника“. Но, по соображенію этихъ словъ съ писцовыми книгами 1624 года, можно опредѣленно сказать о числѣ сгорѣвшихъ церковей и придѣловъ. Соборная Троицкая церковь имѣла три придѣла: во имя Николая Чудотворца, Іоанна Предтечи, и св. мученикъ Бориса и Глѣба, соборная теплая церковь во имя св. Стефана, стоявшая отдѣльно отъ лѣтней Троицкой, была безъ придѣловъ; церковь Успенская имѣла придѣлы Рождества Христова и св. мученицы Параскевы; въ церкви св. Климента были придѣлы великомученика Георгія и пророка Іліи. Такимъ образомъ по Берхову лѣтописцу сгорѣло 4 церкви, и въ томъ числѣ соборная, во имя святителя Стефана, о которой въ другомъ рукописномъ лѣтописцѣ не упомянуто. Впрочемъ сказаніе сего послѣдняго отличается краткостію, а сказаніе Берхова лѣтописца болѣе подробно и сообразно съ писцовыми книгами въ числѣ и наименованіи бывшихъ тогда церковей и придѣловъ.

¹⁴⁴⁾ Рукоп. лѣтоп. „1657 г., июня 25, загорѣлась отъ молніи соборная церковь „Св. Троицы“. Другая рукоп. лѣтоп. подъ 1657 годомъ: „25 июня, на память св. „чудотворцевъ князя Петра и княгини Февроніи, Муромскихъ чудотворцевъ, загорѣлась „отъ молніи соборная церковь Троицкая“, но сгорѣла ли, — не сказано. Если бы не сгорѣла, то въ лѣтописи не было бы сказано: загорѣлась. Правда, что нельзя ожидать отъ лѣтописей такой точности выраженій; однако съ другой стороны должно сказать, что мудрено, чтобы деревянная церковь, загорѣвшаяся отъ молніи въ самое сухое и жаркое время лѣта, не сгорѣла; пожарная часть тогда была не устроена, зданіе было высокое и загорѣлось, конечно, сверху; почти не возможно было съ баграми и ведрами затушить огонь.

Воскресенской церкви, видно, что въ 1657 г. ¹⁴⁵⁾ сгорѣла церковь Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ св. мученицы Параскевы, стоявшая недалеко отъ Троицкой соборной церкви. Сверхъ того, по нѣкоторымъ соображеніямъ и по сходству обстоятельствъ, пожаръ 1557 года, на которой мы указывали выше на основаніи Соликамскаго лѣтописца Берха, можно съ вѣроятностію отнести къ 1657 году. У Берха упоминается о пожарѣ въ 1557 году, начавшемся отъ молніи съ соборной церкви и истребившемъ дома до приказной избы, а за Усолкою рѣкою до Турунтаева ¹⁴⁶⁾. Въ двухъ рукописныхъ лѣтописяхъ ¹⁴⁷⁾ говорится тоже о пожарѣ отъ молніи въ 1657 году, ударившей въ соборную церковь. Такое сходство обстоятельствъ ¹⁴⁸⁾ подаетъ поводъ думать, что одно и тоже событіе записано по ошибкѣ подъ разными годами: у Берха подъ 1557 г., а въ рукописной лѣтописи подъ 1657. Въ эту ошибку могли впасть составители и списатели лѣтописей даже отъ незначительнаго случая, наприм. отъ нечеткаго изображенія цифръ 5 и 6, и 1657 г. прочесть 1557. Жаль только, что у Берха не показаны мѣсяць и число, тогда какъ въ рукописныхъ лѣтописяхъ показано именно 25 іюня. Если бы у Берха было показано тоже число мѣсяца, то не было бы сомнѣнія, что Берховъ пожаръ 1557 года и пожаръ 1657 года есть одинъ и тотъ же случай, только записанный подъ разными годами съ большею подробностію у одного лѣтописца и кратко у другаго. Если же въ самомъ дѣлѣ Берховъ пожаръ 1557 года отнести къ 1657 г., то пожаръ этотъ не ограничился одною соборною церковію, но распространился на другія церкви и на посадъ. Это же подтверждаетъ выше указанная грамота 11 ноября 1659 года, изъ которой видно, что тогда сгорѣла не одна соборная церковь, а сверхъ того и Успенская. Сколько же именно тогда сгорѣло домовъ и другихъ зданій, — неизвѣстно; въ лѣтописи записано только, откуда начался пожаръ и до куда распространился ¹⁴⁹⁾ на этой сторонѣ Усолки и за Усолкою. Не знаемъ, въ какомъ именно мѣстѣ посада находилась приказная изба и гдѣ были дворы Елисеѣва и Турунтаева, на которое указываетъ лѣ-

¹⁴⁵⁾ Въ грамматѣ не сказано прямо, въ которомъ именно году.

¹⁴⁶⁾ Солик. лѣтоп. Берха, 1557 г. „Въ Соликамскѣ былъ пожаръ отъ молніи, зачался съ сѣвера, отъ соборной церкви до приказной избы, а за Усолкою рѣкою, по Елисеѣву двору до Турунтаева“.

¹⁴⁷⁾ См. выше, примѣч. 144.

¹⁴⁸⁾ Подобное тому, какъ между Берховымъ пожаромъ 1632 и пожаромъ 1673 г. по рукоп. лѣтоп. См. выше, примѣч. 142.

¹⁴⁹⁾ См. выше, примѣч. 144 и 146.

топись, и потому затрудняемся опредѣлить положеніе и пространство пожара. Но во всякомъ случаѣ, если огонь перебросило съ одной стороны Усолки на другую, то по этому случаю можно судить, что пожаръ былъ значительный. Черезъ 16 лѣтъ послѣ этого, 1672 года іюля 8 дня, опять возникъ пожаръ отъ двора Ивана Дрягина, истребилъ все церкви, бывшія какъ въ городѣ, такъ и на посадѣ ¹⁵⁰), и большую часть домовъ. Тогда же сгорѣлъ построенный еще во время набѣговъ татарскихъ въ 16 столѣтіи рубленый городъ съ башнями ¹⁵¹), и послѣ того не возобновлялся. Въ лѣтописяхъ не упомянуто, сколько сгорѣло домовъ, но судя по тому, что сгорѣли все церкви на посадѣ и рубленый городъ, въ которомъ была церковь архангела Михаила, надобно предполагать, что пожаръ былъ повсемѣстный и что число истребленныхъ онымъ домовъ очень значительно, потому что укрѣпленный городъ и церкви на посадѣ находились въ разныхъ мѣстахъ и въ значительномъ другъ отъ друга разстояніи: городъ былъ на западномъ краю посада, а церкви были въ срединѣ посада, какъ должно заключить по положенію нынѣшнихъ церквей, которыя построены большею частью на прежнихъ пожарищахъ: значить все тѣ строенія, которыя были на пространствѣ между нынѣшнею Боговляенскою церковію и Соликамскимъ Свято-Троицкимъ монастыремъ, сдѣлались тогда жертвою пламени. Послѣ 1672 г. не прошло и 16 лѣтъ, какъ Соликамскъ снова обращенъ былъ въ груды пепла. Въ этотъ промежутокъ времени церкви возобновлены. Соликам-

¹⁵⁰) У Берха, въ Солик. лѣт., пожаръ этотъ показанъ подъ 1632 годомъ, но его должно отнести къ 1672 г. См. выше, примѣч. 142. Въ рукописныхъ лѣтописяхъ онъ означенъ въ одной подъ 1672 г., а въ другой—1673 г. Лѣтописи эти такъ говорятъ: 1) „1673 года іюля 8, св. мученика Прокопія и св. праведнаго Прокопія „отъ Иванова двора Дрягина былъ пожаръ, отъ котораго все церкви сгорѣли“. 2) 1672 г. „У Соли-Камской былъ пожаръ, іюля 8 числа, Прокопьевской отъ Иванова двора Дрягина и все церкви Возжіи погорѣли“. По сличеніи этихъ записей съ выраженіями Берхова лѣтописца, оказывается, что какъ у него въ 1632, такъ и здѣсь въ 1672 году, указаны одно и тоже число, и одинъ и тотъ же домъ, отъ котораго начался пожаръ, поэтому не остается сомнѣнія, что пожаръ 1632 года относится къ 1672. У Берха же въ 1672 г. показано только что сгорѣлъ рубленый городъ на горѣ. Въ храмозданной грамматѣ Александра, епископа Вятскаго, данной 25 августа 7181 (1673) года, на построеніе церкви Рождества Христова сказано, что въ городѣ и на посадѣ все церкви приходскія и соборная сгорѣли. Граммата эта хранится въ Соликамской Воскресенской церкви.

¹⁵¹) Соликам. лѣтоп. Берха, 1672 года. „Въ Соликамскѣ на горѣ старинный „рубленый городъ съ башнями и многими другими строеніями сгорѣлъ“.

цы, наученные горькимъ опытомъ, стали послѣ этого строить каменныя церкви: въ 1684 г. заложенъ каменный Свято-Троицкій соборъ а въ 1687 г., уже освященъ былъ придѣлъ въ новопостроенной каменной Богоявленской церкви; городъ обстроился такъ, что чрезъ 6 лѣтъ послѣ пожара, 1672 г., мы находимъ уже въ 1678 году по переписи посадскихъ, бобыльскихъ, вдовьихъ и нищихъ дворовъ 465 ¹⁵²),—и вотъ 14 апрѣля 1688 года начался пожаръ въ домѣ подъячаго Михайла Посельскаго; онъ такъ усилился и распространился, что истребилъ двѣ деревянныя церкви, соборную церковь Введенія и Рождественскую, также соборную колокольню съ часами, отдѣльно стоящую, повредилъ каменную Богоявленскую церковь, за годъ предъ тѣмъ только построенную, испепелилъ много домовъ, выстроенныхъ или оставшихся цѣлыми послѣ предыдущаго пожара, перешелъ за Усолку и уничтожилъ соляныя варницы ¹⁵³). Число погорѣвшихъ домовъ и варницъ не извѣстно, потому что не записано лѣтописцами. Это было въ субботу на страстной недѣлѣ. Три церкви или повреждены, или обращены въ пепель, каменный Свято-Троицкій соборъ тогда лишь только достроивался и не былъ освященъ, Преображенская церковь въ дѣвичьемъ монастырѣ тоже была не окончена. Жителямъ не гдѣ бы было встрѣтить Воскресеніе Христово, или бы не было церкви Михаила Архангела, которая одна только и осталась во всемъ городѣ и если бы не было Вознесенскаго монастыря, который, стоя на краю города, оставался невредимъ кажется до 1643 года. Хотя пожаръ 1672 года былъ вблизи монастыря, но въ лѣтописяхъ не упомянуто, чтобы онъ тогда подвергся общей участи. Черезъ 7 лѣтъ послѣ этого, едва лишь успѣли построить новыя дома, возобновить и привести въ дѣйствіе варницы, лишь только осветили новоустроенную и возобновленную церковь Богоявленскую, какъ мая 9 дня, въ 1695 году, злонамѣренными неизвѣстными

¹⁵²) Солик. лѣт. Вѣрха, подъ 1678 годомъ.

¹⁵³) Солик. лѣт. Вѣрха. „1688 года, апрѣля 14, въ страстную субботу былъ пожаръ; загорѣлось отъ двора приказнаго подъячаго Михайла Посельскаго; погорѣли церковь, посадъ и варницы соляныя“. Рук. лѣт. „1688 года, апрѣля 14, въ субботу страстной недѣли, пожаръ былъ отъ двора приказнаго Михайла Посельскаго; соборная церковь Введенія, колокольня, часы, Рождественская, Богоявленская, Владимірская колокольня, весь посадъ и варницы выгорѣли“. (Должно замѣтить, что Владимірская церковь была не особая, а составляла придѣлъ Богоявленской). Другая рук. лѣтоп. 1688 г. „У Соли-Камской, въ апрѣлѣ 14 дня, въ субботу великую былъ пожаръ, т. е. Христоспаскій, отъ Михайлова двора Посельскаго всѣ церкви Божіи погорѣли и весь посадъ и варницы“.

людьми зажженъ былъ темный рядъ, вѣроятно, лавки съ какими пибудь товарами. Несчастье это было тѣмъ пагубнѣе, что поджигательство учинено ночью послѣ праздничнаго дня. Огонь быстро распространился и испепелилъ лавки съ товарами, повредилъ церковь Богоявленскую, на которой сгорѣла крыша и главы, потомъ разлился по посаду на востокъ отъ Богоявленской церкви вверхъ по Усолкѣ и перешелъ на варницы и амбары съ солью, бывшія въ сосѣдствѣ нынѣшней набережной улицы, какъ на лѣвой, такъ особенно на правой сторонѣ рѣки. Такимъ образомъ опять большая половина, и на этотъ разъ восточная сторона посада опять выгорѣла ¹⁵⁴⁾. Направленіе огня отъ середины посада, гдѣ тогда находились лавки, къ церкви Богоявленской и далѣе на сѣверо-востокъ, зависѣло очевидно отъ направленія вѣтра, дувнаго тогда по всей вѣроятности съ юго-запада; отъ того-то остались невредимыми Троицкій соборъ, Рождественская церковь и западная половина посада. Черезъ 16 лѣтъ, послѣ 1695 года, случилось опять подобное несчастье. На 25 число августа 1711 года, ночью, нѣкто Усолецъ Лаутевъ, не извѣстно по какимъ побужденіямъ, поджегъ хлѣбные амбары, стоявшіе на берегу Уролки, у большаго моста. Отъ амбаровъ загорѣлись саванъ мостъ, соляные амбары на берегу Усолки, лавки съ товарами, воеводская канцелярія, земская изба, таможня, обывательскіе дома, — и все сдѣлалось жертвою пламени. Рождественская деревянная церковь и соборная Троицкая, уцѣлѣвшая во время предыдущаго пожара, пострадали на этотъ разъ. Рождественская церковь сгорѣла, а соборная лишилась кровля съ главами. Хотя несчастье это случилось ночью и въ лѣтнее время, однако пожаръ не распространился на весь городъ, должно быть потому, что не было вѣтра, или потому, что погода была дождливая: а то въ противномъ случаѣ не миновать бы бѣды большей части города, потому что пожаръ начался въ самомъ центрѣ города, откуда во все стороны была пища огню. Обывательскихъ домовъ сгорѣло 11. Черезъ нѣсколько дней послѣ пожара открыли

¹⁵⁴⁾ Соликъ лѣт. Берха. „1695 года, мая 9, въ семьѣ, случился отъ неизвѣстныхъ людей пожаръ, въ 3 часу ночи; сгорѣли все лавки съ товарами, большая половина посада вверхъ по Усолкѣ, варницы и амбары съ солью“. Рук. лѣтоп. „1695 года, мая 9, былъ въ Соликажскѣ пожаръ; дворы и церковь Богоявленская погорѣли вверхъ по Усолкѣ до мельницы“. Другая рук. лѣт. „1695 года, мая 9, въ Николинъ день, т. е. въ великій, пожаръ былъ Божиимъ праведнымъ судомъ, въ 3 часу ночи, отъ невѣдомыхъ людей; загорѣлся темный рядъ и лавки все погорѣли съ товарами, также большая половина посаду вверхъ по Усолкѣ, варницы и амбары съ солью погорѣли и до мельницъ“.

злонамереннаго зажигателя. Жители вторичнымъ покушеніемъ такъ озлоблены были на злоумышленника, что судъ былъ рѣшителенъ, и расправа съ нимъ коротка: его живаго закопали въ землю, конечно не самовольно, хотя и по ихъ настоянію, а должно полагать, по суду и рѣшенію Воеводы ¹⁵⁵).

(Продолженіе будетъ).

Недоумѣнные случаи въ пастырской практикѣ.

Нѣкоторые изъ священниковъ Пермской епархіи предлагаютъ редакціи недоумѣнные вопросы, которые ставить имъ требноисправительная практика. Нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ такъ кажутся мелочны, что пожалуй напоминаютъ собою пресловутую схоластическую казуистику или древнюю фари-сейскую догматику, которая, какъ извѣстно до того расплылась въ мелочныхъ обрядовыхъ предписаніяхъ, что заслоняла ими важнѣйшее въ законѣ, — судъ, милость, вѣру. Но съ другой стороны нельзя не припомнить того, что одинъ изъ миссіонеровъ Пермской епархіи доносилъ епархіальному начальству, что при собесѣдованіяхъ и преніяхъ со старообрядцами и увлонившимися отъ святой церкви въ расколъ онъ много разъ слышалъ отъ нихъ нареканія на православную церковь за то, что въ ней не единообразно или не по установленному чину совершаются священниками церковные обряды и священнодѣйствія: при этомъ миссіонеръ указалъ на нѣкоторые изъ таковыхъ, допускаемыхъ православными священниками, разностей въ обрядахъ. Въ слѣдствіе сего Пермская консисторія распорядилась сдѣлать внушеніе священникамъ, чтобы они при отправленіи богослуженій и требъ не вносили въ нихъ того,

¹⁵⁵) Солик. лѣт. Вѣрка. „1711 года, августа на 25 число, ночью, загорѣлись: „большой мостъ, ряды, канцелярія, земская изба, таможня, соляные амбары и церковь „Рождества Христова. Въ сентябрѣ открытъ зажигатель Егорко Лаптевъ, котораго „и закопали живаго въ землю“. Рук. лѣт. „1711 года, августа 24, въ ноци, былъ „пожаръ отъ воровскихъ людей Егорка Лаптева съ товарищами, обгорѣли церкви „Рождественская, каменная соборная, лавки и 11 дворовъ“. Другая рукоп. лѣтоп. „1711 года, августа на 25 число, въ ноци четыре часа, зажжены амбары хлѣбные, „что были у большого мосту, и отъ тѣхъ амбаровъ погорѣли всѣ лавки и земская „изба, таможня сгорѣла-жь и церковь Рождественская и приказъ и на соборной „нагорной кровли, да 11 дворовъ. Того-жь году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, зажигатель „пойманъ Усолецъ Егоръ Лаптевъ“.

что не указано въ чинопослѣдованіяхъ и затѣмъ всѣ замѣченныя разности, не опредѣленныя уставомъ церкви, исправляли по возможности, и вопросы о разностяхъ при исправленіи требъ вносили для обсужденія въ благочинническіе сѣзды и рѣшали для единообразнаго исполненія ихъ согласно введенному обычаемъ и усвоенному временемъ порядку, чтобы не подавать повода уклоняющимся отъ святой церкви къ нареканіямъ на нее*). Должно полагать что это распоряженіе и поднимаетъ недоумѣнные вопросы.

1) Такъ одинъ изъ священниковъ (благочинный) пишетъ: „хотя уставомъ требника при крещеніи положено быть одному воспріемнику, или одной воспріемницѣ, но повсемѣстно при крещеніи младенца мужскаго или женскаго пола бываетъ два воспріемника мужчина и женщина и фактическое воспріемничество при этомъ, т. е. воспріятіе отъ купѣли младенца мужскаго и женскаго пола и обношеніе ихъ вокругъ купѣли совершается разнообразнѣйшимъ образомъ въ каждомъ приходѣ епархіи. По крайней мѣрѣ мною собраны свѣдѣнія по сему предмету въ Екатеринбургскомъ, Верхотурскомъ и Пермскомъ уѣздахъ—и вездѣ это воспріемничество совершается различнымъ образомъ, и нерѣдко три или два священника въ одномъ храмѣ и приходѣ практикуютъ его въ разныхъ видахъ, что приводитъ въ недоумѣніе прихожанъ и сами священники при этомъ не имѣютъ твердой основательной почвы къ практикуемому ими обряду воспріемничества. Въ вышесказанныхъ уѣздахъ обрядъ воспріемничества практикуется обыкновенно такъ:

1) При крещеніи мальчика, обыкновенно вездѣ принимаетъ его отъ купѣли воспріемникъ и, при этомъ, бываетъ а) или тотчасъ же воспріемникъ передаетъ его воспріемницѣ, которая и держитъ его на своихъ рукахъ до времени обхожденія вокругъ купѣли; или б) воспріемникъ не передаетъ его кумѣ, а держитъ у себя на рукахъ до времени хожденія вокругъ купѣли.

При хожденіи вокругъ купѣли бываетъ такъ: или а) кумъ обноситъ младенца кругомъ купѣли только два раза, а на третій разъ передаетъ его кумѣ, на рукахъ которой онъ и остается до конца крещенія; или б) кумъ носитъ младенца всѣ три раза на своихъ рукахъ и по окончаніи уже хожденія передаетъ его кумѣ. 2) При крещеніи дѣвочки практикуется такъ: а) въ большинствѣ приходоѡ дѣвочку воспринимаетъ отъ купѣли на свои руки не воспріемница, а воспріемникъ и, при этомъ, соблюдается тотъ же порядокъ, что и при крещеніи мальчика т. е. иногда кумъ передаетъ дѣвочку на руки кумѣ до обхода вокругъ купѣли, а иногда не передаетъ; б) въ рѣдкихъ

*) Пермск. Епарх. Вѣд. 1880 г. № 46, отд. офиц. стр. 481.

приходахъ дѣвочку воспринимаетъ отъ купѣли воспріемница, и затѣмъ при обходѣ вокругъ купѣли, передаетъ ее на руки воспріемнику. При обхожденіи вокругъ купѣли съ крещаемой дѣвочкой бываетъ такъ: или а) кумъ обноситъ дѣвочку вокругъ купѣли два раза, а на третій передаетъ кумѣ; или б) кумъ обноситъ дѣвочку только одинъ разъ, а остальные два раза обноситъ кума; или, наконецъ в) вокругъ купѣли обноситъ всѣ три раза дѣвочку кума, не передавая ее куму. Все это затрудняетъ священниковъ, приводитъ ихъ въ недоумѣніе, каковое и доказывается разнообразѣйшей практикой сказаннаго обряда, и часто, какъ сказано выше, въ одномъ мѣстѣ, но въ разныхъ церквахъ, или въ одной церкви, но у трехъ—двухъ священниковъ—разная практика воспріемничества, такъ что рѣшительно затрудняешься при ссылкахъ или указаніяхъ на практику другихъ, дать удовлетворительный отвѣтъ вопрошающему и, съ этой стороны, этотъ по-видимому маловажный обрядовый вопросъ, получаетъ видное значеніе. Желалось бы знать, который изъ указанныхъ порядковъ болѣе правиленъ и согласенъ съ каноническими постановленіями и древней практикой?—Къ сему спрашивающей присовокупляетъ, что и многіе другіе священники высказываютъ такое же недоумѣніе, что онъ былъ очевидцомъ споровъ и препирательствъ между ними, которыя однако ни къ чему не привели и что разъясненія этихъ по-видимому мелочныхъ обрядовыхъ вопросовъ приведеть къ требуемому консисторію однообразію совершенія обрядовъ при крещеніи.

Подобный вопросъ возбужденъ былъ въ 1872 году въ Пензенской епархіи, только въ нѣсколько иной формѣ: главный вопросъ былъ, кажется, о томъ, кто долженъ носить вокругъ купѣли младенца женскаго пола, воспріемникъ, или воспріемница. Рѣшавшій этотъ вопросъ привелъ выдержку изъ большаго церковнаго требника о томъ, что при крещеніи младенца необходимо быть одному воспріемнику, а много двумъ т. е. воспріемнику и воспріемницѣ по древнему обычаю церковному, но не больше, указалъ на древнюю практику церкви, по которой при крещеніи какъ возрастныхъ, такъ и младенцевъ было по одному воспріемнику, указалъ на слова Сумеона Солунскаго о хожденіи одного воспріемника съ младенцемъ или съ возрастнымъ вокругъ купѣли, привелъ свидѣтельство изъ постановленій Апостольскихъ, въ которыхъ сказано, что мужчину да воспринимаетъ діаконъ, а женщину діаконисса (кн. 3, гл. 16),—и изъ всего этого вывелъ такое заключеніе, что при крещеніи младенца женскаго пола необходима одва воспріемница (но въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть одинъ воспріемникъ), которая должна отрекаться вмѣстѣ младенца отъ діавола, давать христіанскіе обѣты и ходить съ крещаем-

мымъ вокругъ купѣли, при крещеніи же младенцевъ мужскаго пола наоборотъ (т. е. все это долженъ дѣлать воспріемникъ). Когда же при крещеніи младенца женскаго пола бывають и воспріемникъ и воспріемница, то нужно давать преимущество воспріемницѣ и поэтому *въ большинствѣ случаевъ* крещенія она должна носить младенца вокругъ купѣли, но эту обязанность можеть исполнять и воспріемникъ (Пензенскія Епарх. Вѣд. *).

Но рѣшеніе это не даетъ отвѣта на тѣ частныя вопросы, которые поставлены нашимъ вопрошателемъ, сверхъ того отзывается нѣкоторою неопредѣленностію: въ отвѣтѣ не выяснено, принимаетъ ли какое либо участіе и какое именно воспріемникъ при крещеніи младенца женскаго пола и наоборотъ; при неопредѣленности отвѣта кажется, что воспріемникъ при крещеніи дѣвочки и воспріемница при крещеніи мальчика устраниются отъ всякаго активнаго участія въ обрядахъ послѣ погруженія младенца. Правда, что въ большомъ требникѣ въ послѣдованіи ко св. крещенію сказано: „вѣдати подобаетъ, яко во святомъ крещеніи единъ довлѣетъ воспріемникъ, аще мужескій полъ есть крещаемый, аще же женскій, токмо воспріемница; въ нуждѣ же смертнѣй можеть быть крещеніе и безъ воспріемника; но съ другой стороны въ большомъ же требникѣ другаго изданія преподается такое правило: „воспріемникъ единъ токмо да будетъ, мужескій или женскій полъ, или вѣдше два единъ и одина по древнему обычаю церковному; единою же да не припущены будутъ два мужа или двѣ жены **). Такимъ образомъ допущеніе при крещеніи одного младенца мужскаго ли то или женскаго пола двоихъ—воспріемника и воспріемницы называется древнимъ церковнымъ обычаемъ, а указомъ Св. Синода отъ 18 іюня 1834 года за № 5355, одинъ воспріемникъ и одна воспріемница при крещеніи одного младенца признаны дѣйствительными. Слѣдовательно неправильно было бы не допускать воспріемника при крещеніи дѣвочки и воспріемницу при крещеніи мальчика къ активному участію въ обрядовыхъ дѣйствіяхъ крещенія; вышеприведеннымъ указомъ Св. Синода именно повелѣно *одну первую пару воспріемниковъ*, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, *допускать къ обрядовому дѣйствію и воспоминать оную въ молитвахъ*. Итакъ какое же участіе въ обрядовыхъ дѣйствіяхъ послѣ погруженія мла-

*) Статья эта перепечатана въ Перм. Епарх. Вѣдом. 1872 г. № 34, и въ книгѣ: сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики В. Маврицкаго.

**) Въ Пенз. Епар. Вѣд., въ которыхъ приведена эта выдержка, не указанъ годъ изданія требника.

денца долженъ имѣть воспріемникъ при крещеніи дѣвочки, а воспріемница при крещеніи мальчика и какъ рѣшить подробности вопросовъ вопрошающаго?

Имѣя въ виду правило большаго требника и правило, узаконенное Св. Синодомъ, и сопоставляя ихъ одно съ другимъ, какъ взаимно другъ друга дополняющія и поясняющія, слѣдуетъ при крещеніи младенца мужескаго пола воспріемника признать первымъ поручителемъ за вѣру крещаемаго и главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ обрядовыхъ дѣйствіяхъ крещенія, а воспріемницу такъ сказать второю поручительницею и второстепеннымъ вспомогательнымъ лицомъ при крещеніи, и на этомъ основаніи, по нашему мнѣнію, участіе того и другаго лица въ обрядовыхъ дѣйствіяхъ послѣ погруженія должно состоять въ слѣдующемъ: 1) младенецъ мужескаго пола послѣ погруженія долженъ быть отданъ на руки воспріемнику, который и держитъ его на своихъ рукахъ во время возложенія на младенца креста, надѣванія на него бѣлой одежды и слѣдующаго затѣмъ таинства миропомазанія, затѣмъ обноситъ его дважды вокругъ купѣли, идя въ слѣдъ за священникомъ, за воспріемникомъ же идетъ воспріемница; послѣ двухъ обходовъ воспріемникъ отдаетъ младенца воспріемницѣ, которая обноситъ его вокругъ купѣли въ третій разъ, идя съ младенцемъ въ слѣдъ за священникомъ и впереди воспріемника, или въ рядъ съ воспріемникомъ*), но съ правой стороны, и затѣмъ воспріемница держитъ младенца на своихъ рукахъ до окончанія постриженія волосовъ и предъ сугубою ектеніею и отпустомъ передаетъ младенца бабкѣ, а если бабки нѣтъ, то держитъ сама до окончанія. 2) Точно такъ же при крещеніи дѣвочки, ее послѣ погруженія должна воспринять на свои руки кума и держать ее во время послѣдующихъ затѣмъ обрядовыхъ дѣйствій возложенія креста и одѣванія въ бѣлую одежду и во время таинства миропомазанія, потомъ обнести его два раза вокругъ купѣли, при чемъ ей слѣдуетъ съ младенцемъ идти въ слѣдъ за священникомъ, а воспріемникъ идетъ въ слѣдъ за нею; послѣ втораго обхода она отдаетъ крещенную воспріемнику, который обноситъ младенца вокругъ купѣли въ третій разъ, идя съ младенцемъ въ слѣдъ за священникомъ впереди воспріемницы, или въ рядъ съ нею, а затѣмъ воспріемникъ держитъ крещенную на своихъ рукахъ во время чтенія молитвъ предъ омовеніемъ и постриженіемъ волосъ, также во время этихъ обрядовыхъ дѣйствій

*) Какъ практикуетъ свящ. Сильченковъ въ своемъ практическомъ руководствѣ при отправленіи приходскихъ требъ, — изд. 3-е стр. 35.

и по окончаніи ихъ предъ заключительною сугубою актеіею передаетъ младенца бабкѣ, а если бабки нѣтъ, то воспріемницѣ*).

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преосвященный Викторинъ, епископъ Подольскій, по поводу просьбы одного священника, который по собственному прошенію былъ переведенъ въ другое мѣсто, но потомъ, сознавъ всѣ неудобства перемѣщенія, просилъ оставить его на прежнемъ мѣстѣ, положили слѣдующую резолюцію: *„Просителю возвращается на прежнее мѣсто, но со штрафомъ, за неосновательныя прошенія, 25 р. въ помзку бѣдныхъ духовнаго званія“*. „При этомъ нахожу нужнымъ объяснить духовенству, что просьбы о перемѣщеніяхъ съ одного прихода на другой очень много доставляютъ безпокойства епархіальному начальству. Просители, не удовлетворенные, оскорбляются этимъ. А можно ли всѣхъ удовлетворить, когда на иное открывшееся мѣсто поступаетъ до 50 прошеній?! И сколько труда архіерею пересмотрѣть послужные списки сихъ просителей и избрать изъ нихъ достойнѣйшаго?! Удовлетворенные же просители нерѣдко заводятъ тяжбы или съ тѣми своими собратьями, на мѣсто коихъ они поступаютъ, или съ тѣми, кои поступаютъ на ихъ мѣста, не подѣливъ мирно урожаевъ отъ земельныхъ угодій. Отъ этого новое безпокойство начальству—разбирать тяжущихся. Кромѣ того не мало бываетъ, какъ показываетъ настоящая просьба священника Очковскаго,—невыгодъ и для самыхъ перемѣщенныхъ; поэтому иные, разорившись при перемѣщеніи на другое мѣсто и нашедши полученное мѣсто невыгоднымъ, нерѣдко вскорѣ потомъ просятъ о новомъ перемѣщеніи и т. д., такъ что, какъ видно изъ послужныхъ списковъ,—иной іерей въ продолженіе своей службы перемѣнилъ уже до 8 приходовъ. Но главное зло отъ этихъ перемѣщеній съ прихода на приходъ, это—вредъ для пастырскаго служенія. Прихожане, видя у себя часто мѣняющихся священниковъ, не успѣваютъ привыкать къ нимъ, смотрятъ на нихъ, какъ на ищущихъ не спасенія ихъ душъ, а большей наживы; не считаютъ ихъ добрыми пастырями, готовыми положить души своя за словесныхъ овецъ своихъ, а наемниками, бѣгающими отъ вѣреннаго имъ стада Христова. Я живу уже, по волѣ высшаго начальства, въ восьмой

*) Иногда изъ дальнихъ деревень бабку вовсе не привозятъ въ церковь;—ее замѣняетъ кума.

епа
съ
пре
арх
бѣ
„В
мен
но
час
чес
пре
чад
чад
дай
пос
Др.
по
бѣл
одн
под
къ
30
рен
Од
4 п
дом
не
нуж
нич
на
каз
дом
каж
во
гих
при
вѣд

епархіи; но нигдѣ не встрѣчалъ столько охотниковъ изъ іереевъ къ шатаціямъ съ прихода на приходъ, какое здѣсь встрѣтилъ. Напротивъ мнѣ извѣстны примѣры такихъ благочестивыхъ іереевъ, которые со слезами умоляли своихъ архипастырей, желавшихъ перевести ихъ, за ихъ примѣрную службу, съ бѣднѣйшихъ на богатые приходы, оставить ихъ на мѣстахъ, ими занимаемыхъ.

„Владыко“, — помню — говорилъ одинъ іерей, — „умоляю васъ, не перемѣняйте меня: здѣсь я служу уже 30 лѣтъ; всѣхъ прихожанъ не только взрослыхъ, но и дѣтей ихъ глашаю по имени; всѣ они мои духовныя чада; большая часть мною просвѣщена св. крещеніемъ; около половины мною повѣнчаны честнымъ бракомъ; 30 лѣтъ уже я съ ними и за нихъ молюсь Богу, предъ престоломъ Божиимъ. Владыко, не разлучайте меня съ моими духовными чадами, чтобы и на страшномъ судѣ Божиимъ я могъ сказать: се азъ и чада мои! Притомъ здѣсь моими заботами и трудами устроенъ храмъ Божій; дайте же мнѣ сложить и бранныя кости мои при этомъ святомъ храмѣ, надъ построеніемъ и благоустройствомъ котораго здѣсь я такъ много потрудился“.

Другой также честный іерей отказывался отъ большаго и богатаго прихода по другимъ побужденіямъ. „Здѣсь, — говоритъ онъ, — прихожанъ только 30 бѣдныхъ крестьянскихъ домовъ; но всѣ они со мною какъ бы составляютъ одно семейство; я съ ними дѣлю и горе и радость: не рассчитываю на ихъ подаванія мнѣ, но самъ, имѣя много свободнаго времени, получаю средства къ жизни отъ занятія хозяйствомъ моимъ, у меня разведено здѣсь болѣе 300 ульевъ пчелъ; перемѣщеніе на другой приходъ было бы для меня разореніемъ“. И жили эти іереи на своихъ бѣдныхъ приходахъ счастливо. Одинъ изъ нихъ воспиталъ 5 сыновей и 3 дочерей, такъ что изъ сыновей 4 получили образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а дочери получили домашнее воспитаніе; но, чрезъ чтеніе указываемыхъ отцемъ книгъ, развились не менѣе, какъ и учившіяся въ учебныхъ заведеніяхъ. При этомъ считаю нужнымъ замѣтить, что іереи, о которыхъ я сказалъ, жалованья отъ казны ничего не получали; домостроительствамъ обзаводились не вдругъ, а постепенно на собственный счетъ. А въ здѣшней епархіи сельскіе священники получаютъ казеннаго жалованья по 300 р. въ годъ, почти каждый изъ нихъ имѣетъ домъ и всѣ хозяйственныя постройки отъ прихода; земля здѣсь, которой на каждый причтъ, изъ двухъ членовъ, не менѣе 33 десятинъ, считается лучшею во всей Россіи... Резонно ли при такихъ средствахъ къ жизни искать другихъ приходоѡвъ?! Это показываетъ только, что такіе сонскатели лучшихъ приходоѡвъ не имѣютъ въ себѣ пастырскаго духа и забываютъ послѣднюю заповѣдь десятисловія. Между причинами, побуждающими иныхъ іереевъ просить

себѣ другихъ приходоѡ, представляются главнымъ образомъ исканіе большихъ средствъ къ воспитанію дѣтей, или неудобство церковныхъ домостроительствъ. Но ни одно доброе дитя не потребуетъ отъ родителей болѣе того, что они могутъ ему дать. Богатое же содержаніе учениковъ большею частію ведетъ къ ихъ гибели. Извѣстенъ примѣръ въ здѣшней епархіи: одинъ іерей, Г — чѣ, выдавалъ сыну своему на содержаніе въ семинаріи до 800 р. и сынъ этотъ былъ исключенъ изъ семинаріи за безпорядочное поведеніе... Домостроительства же у причтоѡ оттого и приходятъ въ упадокъ, что обитатели ихъ не думаютъ долго жить въ нихъ; надѣясь перейти въ другой лучшій приходъ, не поддерживаютъ строеній и оттого они скоро приходятъ въ раззореніе. Все это побуждаетъ меня объявить духовенству, что іереи, ищущіе себѣ другихъ лучшихъ приходоѡ, не будутъ пользоваться моимъ добрымъ о нихъ мнѣніемъ и что просьбы о сихъ перемѣщеніяхъ, безъ дѣйствительно достойныхъ вниманія побужденій къ сему, будутъ оставляемы мною безъ удовлетворенія. Побужденіями же къ сему, достойными вниманія, я буду считать — желаніе служить поближе къ роднымъ, чтобы пользоваться добрыми совѣтами родителей, намѣреніе жить вблизи осиротѣвшихъ родственниковъ, чтобы не оставлять ихъ своею помощію, или вредъ для здоровья просителя отъ мѣстности, гдѣ онъ живетъ, на примѣръ болотистой и т. п., но въ послѣднемъ случаѣ при прошеніяхъ должны быть представляемы удостовѣренія отъ медиковъ съ мѣстными благочинными. Приходы, считающіеся особенно богатыми, по своимъ земельнымъ угодіямъ, будутъ предлагаемы мною или достойнымъ и заслуженнымъ наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній, или іереямъ, отличающимся своею примѣрною пастырскою дѣятельностію и своими заслугами въ исполненіи начальственныхъ порученій, *въ награду*; на мѣста же, считающіеся бѣдными, будутъ низводимы лица *въ наказаніе* за свои, тѣ или другіе, проступки. Къ сему присовокупляю, чтобы просящіеся о перемѣщеніи на другой приходъ къ симъ прошеніямъ своимъ пришивали точныя выписки о себѣ изъ клировыхъ вѣдомостей, съ означеніемъ не только заслугъ своихъ, но и всѣхъ штрафовъ, которымъ когда либо бывали подвергаемы, засвидѣтельствованныя благочинными. Молодымъ же іереямъ, давшимъ подписку, при производствѣ въ санъ, въ теченіи 7 лѣтъ не проситься о перемѣщеніяхъ на другіе приходы, рекомендую честно соблюдать это свое обѣщаніе. (Подольск. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 34).

Епископъ Викторинъ.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.

Дозволено цензурою, 11 сентября 1882 г.

Пермь. Типографія Каменскаго.