

ТРАВДА,
ИЗЬ,

по сорта не бываетъ для
ическихъ, катаральныхъ
пересылки. Высылается
наставленіемъ.

и складъ при публичной
Инициативу распростра-

главныхъ Вѣдомостей
зюлюци московскаго
здѣламъ и главамъ

управленію духовно-
каждому духовному
сти. Цѣна 2. р. 50 к.

по разстоянію.

Г. Е. Императорскаго
венія Епархіальнаго
ерковно-приходскихъ

ть. — Извѣстія. — Отъ
ра. — Объявленіе. —
ами Михаило-Архан-

нскаго уѣзда. — Объяв-
объявленіе объ изда-
ка".

Дѣтскій.
Матвѣевъ.
30-го дня 1894 г.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XXX-й ГОДЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
6 руб. 50 коп.

№ 6.

Адресъ редакціи:
г. Орель, Орлов-
ская Духовная Кон-
систорія.

6-го февраля 1894 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О новомъ способѣ погашенія гербовыхъ марокъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Орловская Духовная Консисторія слушала отношеніе
г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го минувшаго
декабря 1893 года за № 6512, слѣдующаго содержанія:
По Высочайше утвержденному 30-го октября 1892 года
Положенію Комитета Министровъ, въ виду встрѣчающихся
злоупотребленій съ гербовыми марками, Министру Фи-
нансовъ предоставлено вводить, независимо отъ установ-
леннаго закономъ (ст. 87 Уст. о герб. сб.) порядка по-
гашенія гербовыхъ марокъ, примѣненіе такихъ способовъ
этого погашенія, которые будутъ признаны имъ наиболее
цѣлесообразными (Собр. Узакон. и распор. Правит. за
1892 г., ч. 2, № 137, ст. 1210). Нынѣшнѣ Министръ Фи-
нансовъ предлагаетъ ввести дополнительное, сверхъ уста-

новленнаго закономъ, погашеніе гербовыхъ марокъ всеми правительственными установленіями и должностными лицами, посредствомъ того или другаго изъ признанныхъ въ Министерствѣ наиболѣе цѣлесообразными способовъ погашенія, съ предоставленіемъ выбора и примѣненія какаго либо изъ нихъ ближайшему усмотрѣнію самихъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ. По разсмотрѣніи предлагаемыхъ Министерствомъ Финансовъ способовъ погашенія гербовыхъ марокъ, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ пришелъ къ тому заключенію, что въ видахъ окончательнаго уничтоженія уже погашенныхъ, установленнымъ порядкомъ, гербовыхъ марокъ, съ цѣлію предотвратить возможность вторичнаго ихъ употребленія, нѣтъ надобности въ какомъ либо особомъ аппаратѣ и что цѣль эта можетъ быть достигнута однимъ изъ самыхъ простыхъ способовъ, не требующихъ никакихъ постороннихъ средствъ, а именно проколомъ или прорѣзаніемъ марки, наклеенной на бумагу и уже предварительно погашенной. Прорѣзаніе это можетъ быть произведено обыкновеннымъ ножичкомъ, въ той или иной формѣ, напр. крестообразно, подъ известнымъ угломъ, въ видѣ полукруга и т. под. Сообщая объ изложенномъ, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія и должностныя лица при погашеніи, въ подлежащихъ случаяхъ, гербовыхъ марокъ, сверхъ установленнаго въ законѣ порядка погашенія ихъ, употребляли вмѣстѣ съ тѣмъ и означенный способъ погашенія марокъ посредствомъ прорѣзанія или прокалыванія, съ цѣлію приведенія ихъ въ совершенную непригодность для вторичнаго употребленія. Приказали: Объявить къ свѣдѣнію и руководству кому слѣдуетъ содержаніе сего отношенія. Канцеляріи Оберъ-Прокурора

Довѣ. Целзурою. Орель. Января 30-го дня 1894 г.

Святѣйшаго С
скихъ Епархі

Его Пре
саиломъ, Епис
никъ Вознесен
скій за ревност
награжденъ с

Слѣдствие
да, священник
согласно прош
мѣсто назначен
колай Амфите

Пьяновонн
Хлѣбцовод
Азовицково
ВозовиРето
Лесотдвал
Саранинво
Табому вв
Сѣное съ
ВозовиН
Петропавл
и Цезарина
Рудново,

Святѣйшаго Синода чрезъ пропечатаніе онаго въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, священникъ Вознесенской, г. Сѣвска, церкви Василій Семеновскій за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ *скуфьею*.

Слѣдственный депутатъ 5-го участка Сѣвскаго уѣзда, священникъ церкви с. Подывожья Василій Случевскій, согласно прошенію, уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто назначенъ священникъ церкви села Хинеля Николай Амфитеатровъ.

ыхъ марокъ всеми должностными лицами признанных разными способами и примѣненія карѣнію самихъ при лицѣ. По разсмотрѣніи Финансовъ сподобивъ, Г. Синодальный заключенію, что въ уже погашенныхъ марокъ, съ цѣлію ихъ употребленія, оныхъ аппаратъ и что днимъ изъ самыхъ никакихъ постороннихъ прорѣзаніемъ предварительно произведено обыкновенной формѣ, напримѣръ, въ видѣ полуцилиндра, просить судья и должностныхъ случаевъ, гербовъ законъ порядка и означеніемъ прорѣзанія ихъ въ совершенномъ употребленія. Приказу кому слѣдуетъ и Оберъ-Прокурора

Списокъ населенныхъ пунктовъ: Хинель, Подывожье, Случевскій, Амфитеатровъ, Василій Семеновскій, Вознесенская церковь, Сѣвск, Орловскіе епархіальныя вѣдомости, 1900 г.

СПИСОКЪ

праздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ
составленный въ Орловской Духовной Консисторіи.

I. Священническія:

С. Котовка, Трубчевскаго уѣзда, с. Селихово, Бол-
ховскаго у., с. Рѣчица, Брянскаго уѣзда, и с. Архангель-
ское подь Мокрыми, Мценскаго уѣзда.

II. Діаконскія:

Орловскаго уѣзда:

Покровское—Малахово,
Сергіевское—Сотниково,
Муравьево, Людское,
Бобраки, Приятное,
Пирожково, Ольшань,
Лукьянчиково,
Архангельское Вишневецъ,
и Спасское, что въ Жидкомъ.

Елецкаго уѣзда:

Большая Боевка, Липовка,
Сухой Ольшанецъ,
Предтечево, Рогатое,
Рѣшетова Дубрава,
Архангельское—Кукишево,
и Никольское—Семеновка.

Ливенскаго уѣзда:

Волчье, Кривцова Плата
Вязовая Дубрава

Круглое

и Бараново.

Карачевскаго уѣзда:

Верхополье, Ружное,
Вяково, Соколово,
Бучнево—Клинское,
Глыбочекъ, Одрино,
Мощеное, Образцово,
Вербникъ, Дроново,
Алымово, Уткино, Ячное,
Титово и Введенская, гор.
Карачева, церковь.

Малоархангельскаго уѣзда:

Лѣски,
Архангельское на Неручи,
Никольское, Александров-
ское—Трубицино,
Никольское—Ильинское,
Троицкое—Богословское,

Критово
и Красное
Дмитрово
Лобки, Сусл
Домаха, Де
Привичь,
Жихоревка,
Волково, Ду
Макарово,
Большая Б
Лобаново, Ду
Столбище и
Сѣвска
Княгинино,
Витичь, Ко
Голышино,
Пьяново, К
Хлѣбтово, I
Асовица,
Быхово съ
Лобаново с
Саранчино,
Лемяшовка,
Сѣтное съ
Зерново и
Болхо
Петропавло
и Покровск
г. Болхова,
Руднево, 98

Гельскихъ мѣсть
ой Консистеріи.

Селихово, Бол-
а, и с. Архангель-

чевского уѣзда:

ѣе, Ружное,
Соколово,

—Клинское,

ь, Одрино,

, Образцово,

ь, Дроново,

, Уткино, Ячное,

и Введенская, гор.

, церковь.

ангельскаго уѣзда:

ьское на Неручи,

ое, Александров-

убицино,

ое—Ильинское,

е—Богословское,

Криво
и Красное—Скарятно.

Дмитровскаго уѣзда:

Лобки, Суслово, Кретоно,

Домаха, Деятино,

Привичь,

Жихоревка, Рыжково,

Волково, Лужково,

Макарово,

Большая Бобровка,

Лобаново, Харланово,

Столбище и Трофимово.

Ствскаго уѣзда:

Княгинино, Позняшовка,

Витичь, Кокушкино,

Голышино, Лубошево,

Пьяново, Крупець,

Хлѣбтово, Казинки,

Асовица,

Выхово съ Жадинымъ,

Лобаново съ Бочаровымъ,

Саранчино, Хинель,

Лемяшовка, Фотивижь,

Сѣтное съ Рожковичами,

Зерново и Павловичи.

Болховскаго уѣзда:

Петропавловская съ 1890 г.

и Покровская съ 1891 г.

г. Болхова, церкви, и села:

Руднево,

Большая Чернь, Шумово,

Ближнее Гнѣздилово,

Середичь, Алешня,

Спасо-Чекрякъ,

Луново и Пальчикова

Чернь, Ячное,

Спасо-Рословль, Узкое,

Покровское—Ермаковское

Селище, Локны,

Березуй и Фатнево,

Фаддѣево, Вязилки,

Мырино,

Никольскіе Рябинки,

Богородицкіе Рябинки,

Песканица, Густоварь,

Знаменское, Усть-Нугрь

и Струково.

Мценскаго уѣзда:

Воскресенская, г. Мценска

церковь.

Суворово, Подмаслово,

Сторожевое, Воинь,

Калугино, Дежкино,

Спасское на Усохѣ,

Воскресенское—Ламово,

Новодмитровск.—Телѣгино,

Рождественское, что на

Оптушкѣ,

Михайловское въ Собакинѣ

Троицкое на Легощѣ,

Студениково—Пашниково.

Брянскаго уѣзда:

Тешаничи, Елисеѣвичи,
Полбино, Рѣчица,
Слободище, Липово,
Дарковичи, Радица,
Алешня, Нижеровка,
Альшань съ Опыханью
и Мужыново.

Трубчевскаго уѣзда:

Тишино, Ямное,
Горожанка,
Богородицкіе Алешанки,
Салтановка, Крапивна,
Кокоревка, Любожичь,
Алешанка, Любцы,

Грязивцы, Боршня,
Котовка, Выгоничи,
Городецъ, Палужье,
Жирятино и Творишичи,
Малеа Гололобово

Кромскаго уѣзда:

Плоское, Воронежъ,
Красниково, Ржавь,
Коровье Болото,
Глинки,
Цвиленево съ Гнѣздиловымъ,
Алмазово
и Рождественское — Пѣнное.

III. Исаломщическія.

с. Сосновка, Трубчевскаго уѣзда, с. Воронцево, Ка-
рачевскаго уѣзда, с. Богородицкое, что въ Каракинѣ,
Малоархангельскаго уѣзда.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Никоновичъ.

Довз. Ценз. Орель. Февраля 6-го дня 1894 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Объ устройствѣ церковноисторическихъ древне-
хранилищъ при духовныхъ семинаріяхъ.**

Вопросъ о необходимости тщательнаго сохраненія вещественныхъ памятниковъ отечественной старины въ настоящее время въ Россіи сталъ на такую твердую почву, что едвали кто рѣшится оспаривать это. На нашихъ глазахъ возникаютъ различныя археологическія общества, которыя имѣютъ цѣлю не только предотвратить умышленное или не умышленное истребленіе или искаженіе памятниковъ отечественной древности, но и собрать въ одно цѣлое эти одинокіе, разбросанные въ различныхъ мѣстахъ Россіи и притомъ въ безпорядкѣ археологическіе памятники и сохранить ихъ въ назиданіе и память потомству, какъ дорогой завѣтъ нашихъ предковъ. Съ этою цѣлю члены подобныхъ археологическихъ обществъ проникаютъ въ старинныя кладовыя и въ грудь валяющагося здѣсь мусора стараются отыскать драгоцѣнныя остатки старины. Иногда археологи вооружаются лопатами, разрываютъ курганы и могильные насыпи, проникаютъ въ мрачныя нѣдра земли въ надеждѣ найти здѣсь какіе-либо остатки сооружений или предметы, употреблявшіеся въ обыденной жизни первобытнаго человѣка; и часто случается, что они изъ подъ земли извлекаютъ памятники культуры первобытныхъ обитателей Россіи. Каждая важная археологическая находка подвергается тщательному изученію, и газеты и журналы спѣшатъ извѣстить всю читающую Россію объ этомъ выдающемся открытіи. Все

ды, Боршня,
а, Выгоничи,
ць, Палужье,
ино и Творишичи,
Гололобово
омскаго уѣзда:
ое, Воронежъ,
ково, Ржавъ,
е Болото,
ево съ Гнѣздиловымъ,
во
ественское—Пѣвное.
с. Воронцево, Ка-
что въ Каракиѣ,
и А. Никоновичъ.
о дня 1894 года.

это свидѣтельствуесть о томъ, что въ русскомъ обществѣ съ достаточной силой пробудилось сознание необходимости охраненія національной древности отъ безцеремонной передѣлки или совершеннаго ея уничтоженія. Какъ естественный результатъ подобнаго сознания является учрежденіе археологическихъ музеевъ, древнехранилищъ, составленіе археологическихъ коллекцій и т. п.; и мы видимъ, что въ послѣднее время потребность въ учрежденіи подобныхъ древнехранилищъ, кажется, входитъ въ норму настоятельной необходимости, потому что почти въ каждомъ губернскомъ городѣ уже существуютъ или такія учрежденія или археологическія каллекціи. При видѣ этого усиливающагося движенія въ пользу археологическихъ открытій сердце каждаго истиннаго патріота и любителя отечественной древности невольно радуется, такъ какъ забытые и заброшенные памятники минувшей жизни нашихъ предковъ находятъ себѣ правильную оцѣнку въ глазахъ потомства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ современномъ русскомъ обществѣ замѣчается новое зараждающееся направленіе въ области его отношенія къ археологическимъ открытіямъ. Теперь заботятся о сохраненіи памятниковъ отечественной древности не потому только, что они запечатлѣны авторитетомъ сѣдой старины и представляютъ собою цѣнную рѣдкость, но главнымъ образомъ потому, что въ этихъ памятникахъ скрывается ключъ къ разгадкѣ многихъ загадочныхъ явленій разносторонней жизни нашихъ предковъ и современнаго общества. На вещественные остатки древности въ настоящее время многіе смотрятъ какъ на исходный пунктъ въ дѣлѣ научныхъ изысканій. Правда, эти памятники безмолвны, но они, какъ дѣло, вещь, говорятъ намъ краснорѣчивѣе словъ о томъ, какъ и въ что

образцы др
было въ от
чти каждая
пользовате
оваемыми ар
вдомъ почти
раются по
которыя от
объясняется
музеевъ въ
въ нашемъ
ческихъ, ан
ническихъ
историческо
преслѣдуемо
напр., въ Е
бителей ест
ствованія в
ческой музе
значительну
кости, глин
пособіемъ в
наго развит
древнихъ в
обществѣ д
въ составъ
предметы
вообще пр
основанъ во
мятники, к
вообще рус
Нельзя
пользу охре

русскомъ обществѣ
ознаніе необходимо-
сти отъ безцеремон-
уничтоженія. Какъ
сознанія является
древнехранилищъ,
экцій и т. п.; и мы
обязанность въ учрежде-
нажется, входитъ въ
потому что почти
е существуютъ или
кія коллекціи. При
я въ пользу архео-
го истиннаго патріота
невольно радуется,
памятники минувшей
ѣ правильную оцѣнку
русскомъ обществѣ
правление въ области
открытіямъ. Теперь
отечественной древ-
печатлѣны авторите-
съ собою цѣнную рѣд-
у, что въ этихъ па-
згадкѣ многихъ за-
кни нашихъ пред-
ественные остатки
іе смотрятъ какъ на
изысканій. И правда,
какъ дѣло, вещь, го-
о томъ, какъ шива что

было въ отдаленныя времена. Вотъ причина, почему по-
чти каждая наука и специальное общество старается вос-
пользоваться для своихъ цѣлей и выгодъ данными, добы-
ваемыми археологіей. Не съ тою ли же цѣлю при каж-
домъ почти обществѣ имѣется музей, въ которомъ соби-
раются по преимуществу тѣ археологическія древности,
которыя отвѣчаютъ цѣли этого общества? Не этимъ-ли
объясняется основаніе и увеличеніе числа специальныхъ
музеевъ въ Россіи? Дѣйствительно, въ настоящее время
въ нашемъ отечествѣ существуютъ нѣсколько этнографиче-
скихъ, антропологическихъ, нумизматическихъ, политех-
ническихъ и т. п. музеевъ, гдѣ коллекціи подобраны въ
историческомъ планѣ и при томъ соотвѣтственно цѣли,
преслѣдуемой извѣстнымъ специальнымъ музеемъ. Такъ,
напр., въ Екатеринбургѣ при „Уральскомъ обществѣ лю-
бителей естествознанія“ съ первыхъ же лѣтъ его суще-
ствованія возникъ естественно-историческій и антрополо-
гическій музей. Последній отдѣлъ музея заключаетъ теперь
значительную коллекцію памятниковъ культуры изъ камня,
кости, глины и металловъ, которые служатъ нагляднымъ
пособіемъ въ дѣлѣ ознакомленія съ фазисами постепен-
наго развитія культуры, пережитыми человечествомъ съ
древнихъ временъ. При Императорскомъ географическомъ
обществѣ давно уже существуетъ этнографическій музей,
въ составъ котораго входятъ костюмы жителей Россіи,
предметы домашняго обихода, религіознаго культа и
вообще предметы доисторическаго быта. Въ Севастополѣ
основанъ военный музей, въ которомъ сосредоточены па-
мятники, касающіеся военной обороны этого города и
вообще русскаго военнаго искусства.

Нельзя не порадоваться, что въ этомъ движеніи въ
пользу охраненія и изученія археологическихъ древностей

принимаетъ дѣятельное участіе и наше духовенство. Оно всегда зорко слѣдило и слѣдитъ за общественными движеніями и охотно отзывается на благіе запросы времени, а въ данномъ случаѣ можно даже сказать, что оно предупреждаетъ ихъ. Раскрывая лѣтописи отечественной исторіи, мы узнаемъ, что свѣтское правительство и общество обратило свое благосклонное вниманіе на собираніе и сохраненіе историческихъ матеріаловъ и памятниковъ древности только со времени Петра Великаго, которому принадлежатъ первыя распоряженія и подробныя правила касательно этого предмета ¹⁾. Между тѣмъ русское духовенство гораздо раньше этого времени создало необходимость и пользу приобрѣтенія и сохраненія различныхъ древностей. Уже въ X и XI вѣкахъ почти каждый большой монастырь или храмъ имѣлъ при себѣ ризницу и библиотеку, гдѣ хранились драгоценныя памятники древности. Съ каждымъ истекавшимъ столѣтіемъ лучшіе представители духовенства все болѣе и болѣе проникались мыслию о необходимости и важности тщательнаго сохраненія церковноисторическихъ древностей. Съ учрежденіемъ же Св. Синода онъ самъ официально выступилъ на защиту церковной старины, издавая время отъ времени указы и постановленія о сохраненіи и изученіи памятниковъ церковно-исторической древности ²⁾. Благодаря этой заботливости духовенства о сохраненіи археологическихъ памятниковъ, въ церквахъ и монастыряхъ мы и въ настоящее время встрѣчаемъ богатѣйшіе и любопытнѣйшіе

¹⁾ Иконниковъ: опытъ русской исторіографіи, т. I, кн. I, стр. 112.

²⁾ Постановленія и распоряженія Св. Синода о сохраненіи и изученіи памятниковъ древности. А. Гаврилова, печат. въ Вѣстникѣ археологич. института, VI, 51—73.

образцы древности въ различныхъ родахъ; въ памятникахъ древности невольно припоминается наше архаическое прошлое. Шли отечественныя памятники принадлежатъ къ различнымъ видамъ и сферамъ заботы исторической древности отъ временъ древняго каменнаго вѣка до духовенства вѣковъ. Внимательно вѣдая свое время и властію преемственности церковныхъ предшественниковъ ризницъ уничтожаются, реставрируются при самомъ ихъ возникновеніи мнѣнія ваясь этимъ временемъ, куда съ церковной дѣлѣ меты гражданскіе образцы духовенства различно съ свѣтъ чтобы въ то древнехранилищахъ

³⁾ Иконниковъ стр. 1386.

образцы древняго искусства и художества во всѣхъ его родахъ; въ библіотекахъ ихъ найдены и лучшіе памятники древней нашей письменности. По этому поводу намъ невольно приходятъ на память слова такого знаменитаго нашего археолога, какъ А. С. Уваровъ. „Къ важнѣйшимъ отечественнымъ древнехранилищамъ, говоритъ онъ, принадлежатъ у насъ церкви и монастыри съ ихъ ризницами и библіотеками³⁾“. Правда на ряду съ указаніями на заботы духовенства о сохраненіи церковной и исторической древности, на столбцахъ различныхъ газетъ время отъ времени мелькаютъ замѣтки объ истребленіи или искаженіи памятниковъ старины; но подобные факты среди духовенства въ настоящіе дни представляютъ собою сравнительно рѣдкія явленія, хотя и печальныя. Въ послѣднее время не легко разрѣшается мѣстной епархіальною властію продажа и передѣлка древнихъ сосудовъ, одеждъ церковныхъ (напр., серебряные кубки, братины, украшенія ризъ и т. п.). Древнѣйшія церкви не только не уничтожаются, но напротивъ всѣми мѣрами поддерживаются, реставрируются въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ были при самомъ основаніи, при чемъ принимаются во вниманіе мнѣнія археологическаго общества. Не ограничиваясь этимъ, духовенство учреждаетъ археологическіе музеи, куда со всей епархіи собираются уцѣлѣвшіе остатки церковной древности, здѣсь же иногда хранятся и предметы гражданскаго искусства и письменности. Такимъ образомъ духовенство старается устраивать музеи сообразно съ своимъ положеніемъ и почти не проходитъ года, чтобы въ той или иной епархіи не было учреждено или древнехранилище или музей. Древнѣйшія епархіи, какъ,

³⁾ Иковниковъ: опытъ русской исторіографіи т. I, кн. II, стр. 1386.

напр., Киевская, Владимирская, Московская, Холмская и другія уже имѣютъ у себя подобнаго рода древнехранилища, которыя отличаются иногда богатствомъ своихъ коллекцій. Нельзя не пожелать, чтобы число этихъ полезныхъ учрежденій возрастало съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, такъ какъ каждый музей, какъ бы онъ ни былъ малъ и незначителенъ до количеству собраннаго въ немъ матеріала, уже тѣмъ важнѣе, что оберегаетъ отъ руки безпощаднаго времени и искаженія предметы глубокой церковной древности, находящіяся иногда въ невѣжественныхъ рукахъ. И счастливы тѣ епархіи, у которыхъ есть подобныя церковно-археологическія древнехранилища, такъ какъ эти послѣднія воочію свидѣтельствуютъ о заботахъ духовенства о сохраненіи памятниковъ отечественной древности.

Но въ то самое время, какъ во всѣхъ почти слояхъ современнаго русскаго общества происходитъ движеніе въ пользу археологіи, въ то самое время, какъ на Руси возникаютъ различныя спеціальныя музеи, число которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивается, наше духовно-учебное вѣдомство принимаетъ сравнительно малое участіе въ этомъ движеніи, хотя нельзя сказать, что бы оно стояло въ сторонѣ отъ этого движенія въ качествѣ посторонняго безучастнаго зрителя и не отзывалось на благіе запросы времени, такъ какъ и оно устраиваетъ для себя такія древнехранилища, которыя соответствуютъ тѣмъ цѣлямъ, какія преслѣдуются этимъ вѣдомствомъ. Въ этомъ отношеніи въ высшей степени отрадное явленіе представляютъ собою наши духовныя академіи. Эти высшіе разсадинки богословскаго знанія давно уже поняли важное значеніе подобнаго рода учрежденій при духовной школѣ. Первый голосъ въ пользу основанія цер-

ковно-историч
раздался из
Мысль о доб
общества при
въ 1870 году
вомъ академи
при духовны
ологии, какъ
деміяхъ прав
ботки научн
анскаго вѣро
носящіяся к
и проч. Осу
зомъ. Но по
Общества въ
просьбою о к
археологичес
варительный
міи своимъ
реву и нѣко
ти въ собра
раторскаго
ставить посл
нія были пр
жденія цер
сбереженія
основательн
вопросъ из
Киевская Ду
пытки о рѣша
фесоръ Лаш
Академіи съ

ковно-историческихъ музеевъ при духовныхъ академіяхъ раздался изъ за стѣнъ Кіевской Духовной Академіи. Мысль объ основаніи церковноархеологическаго музея и общества при Кіевской Духовной Академіи возникла еще въ 1870 году. Опору для себя эта мысль нашла въ новомъ академическомъ уставѣ, въ силу котораго открыто при духовныхъ академіяхъ преподаваніе церковной археологии, какъ науки самостоятельной и предоставлено академіяхъ право учреждать ученые общества для разработки научныхъ вопросовъ и издавать источники христіанскаго вѣроученія, памятники и вообще матеріалы, относящіеся къ исторіи и современному состоянію церкви и проч. Осуществилась-же эта мысль слѣдующимъ образомъ. По поводу отношенія Русскаго Археологическаго Общества въ Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи съ просьбою оказать содѣйствіе предстоявшему въ 1871 году археологическому съѣзду и назначить депутатовъ въ предварительный комитетъ по этому съѣзду, — Совѣтъ Академіи своимъ постановленіемъ поручилъ проф. П. Лашкареву и нѣкоторымъ другимъ профессорамъ Академіи войти въ соображенія по предмету даннаго предложенія Императорскаго Русскаго Археологическаго общества и представить послѣднія въ Совѣтъ Академіи. Эти соображенія были представлены по назначенію и касались учрежденія церковно-археологическихъ музеевъ въ видахъ сбереженія церковныхъ древностей и болѣе твердаго и основательнаго изученія церковной археологии. Поставивъ вопросъ изъ учрежденія церковноархеологическихъ музеевъ, Кіевская Духовная Академія не отказалась и отъ попытки рѣшить этотъ вопросъ практическимъ путемъ. Профессоръ Лашкаревъ вошелъ въ Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи съ предложеніемъ принять духовнымъ академіямъ

на себя починъ въ принятіи практическихъ мѣръ къ при-
веденію въ извѣстность и сохраненію памятниковъ древ-
ности церковной. Совѣтъ Академіи съ полнымъ сочувств-
віемъ отнесся къ этому предложенію проф. Лашкарева и
поручилъ ему составить проектъ устава церковно-археоло-
гическаго музея для представленія его въ Св. Синодъ,
который съ нѣкоторыми измѣненіями утвердилъ этотъ про-
ектъ въ 1873 году. Спустя лѣтъ десять послѣ основанія
этого музея общую стоимость его коллекціи опредѣляли
до 150000 руб. Примѣръ основанія церковноисториче-
скаго древнехранилища при Кіевской Духовной Акаде-
міи напелъ подражателей въ другихъ академіяхъ. Про-
фессоръ Московской Духовной Академіи И. Д. Мансве-
товъ выступилъ съ своимъ проектомъ устройства церковно-
археологическихъ музеевъ и положилъ основаніе подобному
древнехранилищу при этой академіи. Въ свою очередь
и Петербургская Духовная Академія основала церковно-
археологическій музей для пользы науки 4).

Опыты основанія церковноисторическихъ музеевъ при
духовныхъ академіяхъ, повидимому, должны были бы
послужить толчкомъ къ возникновенію подобныхъ учре-
жденій при духовныхъ семинаріяхъ, такъ какъ онѣ
преслѣдуютъ почти однѣ и тѣ же цѣли, какія и духовныя
академіи. Тѣмъ болѣе побудительными мотивами къ осно-
ванію церковноисторическихъ древнехранилищ должны
были бы быть академическіе музеи, что благіе результаты
этихъ учрежденій уже отразились на многихъ сторонахъ
академической жизни и науки, и даже со стороны свѣт-
скаго общества издавна стали раздаваться сильныя голо-

4) Отчеты и извѣстія 1874—1887 г. въ Трудахъ Кіевской Ду-
ховн. Акад., Православн. Обозр. 1872 г. № 2, стр. 259—282.
Прибавлен. къ творен. св. отец. 1888 III, V, 105, Древняя и Но-
вая Россія 1879, II, 432; Русск. Стар. 1888 г. т. LVII 698—699
и др.

са въ пользу
учебныхъ за-
смотря одна-
ховныя семир-
Читая газетн
церковно-исто
гда узнаешь,
или отъ епарх
венству; но в
данномъ случ
никакой замѣ
музея было н
скорбнѣе так
добнымъ учре
ныя заведенія
нилищъ въ п
у себя подхо
напримѣръ, н
находится ар
себѣ 612 пр
древнее оруж
ской и Ниж
собрание дре
рикъ Сибири
назіи 7), свои

5) Труды

6) Правил

Народ. Просвѣ

7) Иконни

записки Казанс

обозр. Сибир. С

1876 г. № 89—

са въ пользу устройства археологическихъ музеевъ при учебныхъ заведеніяхъ и особенно въ семинаріяхъ⁵⁾. Не смотря однако на это, до настоящаго времени наши духовныя семинаріи уклоняются отъ этого благого дѣла. Читая газетныя и журнальныя извѣстія объ основаніи церковно-историческаго музея или древнехранилища, всегда узнаешь, что инициатива этого учрежденія исходитъ или отъ епархіальнаго начальства или принадлежитъ духовенству; но въ періодической печати мы, если только въ данномъ случаю намъ не измѣняетъ память, не встрѣчали никакой замѣтки о томъ, чтобы инициаторомъ подобнаго музея было начальство извѣстной семинаріи. Тѣмъ прискорбнѣе такое равнодушіе духовныхъ семинарій къ подобнымъ учрежденіямъ, что многія свѣтскія среднеучебныя заведенія, сознавая практическую пользу древнехранилищъ въ педагогическомъ дѣлѣ, давно уже имѣютъ у себя подходящія археологическія коллекціи⁶⁾. Такъ, напримѣръ, въ Елисаветградскомъ реальномъ училищѣ находится археологическая коллекція, заключающая въ себѣ 612 предметовъ, въ томъ числѣ монеты, медали, древнее оружіе и предметы домашняго обихода. Въ Пермской и Нижегородской классической гимназій имѣется собраніе древнихъ рукописей и книгъ. Извѣстный историкъ Сибири П. А. Славцовъ завѣщаль Табольской гимназій⁷⁾, свою бібліотеку и археологическія памятники.

И. Богдановъ.

(Продолженіе будетъ).

⁵⁾ Труды перваго археологическаго съѣзда стр. 75—82.

⁶⁾ Правила для учениковъ гимназій, утвержд. г. Министромъ Народ. Просвѣщ. 4 мая 1874 г. стр. 36—39.

⁷⁾ Иконниковъ: опытъ русск. исторіографіи стр. 691 ученые записки Казанск. универст. 1879, янв., февр., стр. 86 историч. обозр. Сибир. С.-П.-Б. 1886 г. пред. 20. Пермск. губерн. Въ дом. 1876 г. № 89—95; 97—102.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
поступила въ продажу книгъ: Резолюціи московскаго
митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-
учебными заведеніями, — необходимая каждому духовному
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2. р. 50 к.,
безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

СО ДЕРЖАНІЕ.

I. О новомъ способѣ погашенія гербовыхъ марокъ. —
О награжденіи скуфьею. — Объявленіи и назначеніи
депутатовъ. — Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ
школъ. — Списокъ праздныхъ мѣстъ. — II. Объ устройствѣ
церковно-историческихъ древнехранилищъ при духовныхъ
семинаріяхъ. — Объявленіе.

о церковн

Редакторъ, Протоіерей В. Дятскій.
Орель. Типографія В. П. Матвѣевъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 6-го дня 1894 г.

Table with multiple columns and rows, containing numbers and some text, likely a ledger or index. The text is partially obscured and difficult to read.

У Ъ З Д Ы.

	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоюго пола.		Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Сколько православныхъ дѣтей школьнаго возраста, непосѣщающихъ школы.	
		Православныхъ.	Другихъ исповѣдан.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
Болховской	2279	132857	—	10753	10650	6970	10026
Брянскій	5970	138141	1049	11615	10689	8190	10125
Дмитровскій	2170	97250	78	3750	3800	1461	3588
Елецкій	4270	242524	—	16896	16356	9588	14534
Карачевскій	3181	122086	—	12000	12099	7102	11095
Кромсзой	1926	108902	5659	7712	9975	3407	9449
Ливенскій	4922	280022	31	24528	24594	15845	22816
Малоархангельскій	3278	180006	—	13004	13340	7244	12332
Мценскій	2133	92746	—	7044	7038	4537	6737
Орловскій	2706	153795	255	11621	11735	5891	9944
Сѣвскій	3488	134106	—	8774	8527	5081	8196
Трубчевскій	4593	116430	—	9480	9442	7271	9150
Итого	40916	1798865	7072	137177	138245	82587	127992

Въ церквяхъ приходскихъ школахъ	
Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
398	10026
717	10125
169	3588
913	14534
246	11095
495	9449
1039	22816
1604	12332
614	6737
523	9944
133	8196
36	9150
6887	127992
8208	

Православ- й школьна- я, непосѣ- дательскія школы. Дѣвочекъ.	Число учащихся съ указаніемъ вѣроисповѣданія.								Число школъ церковно- приходскихъ и грамот- ности.			Число приходо- въ съ населеніемъ.			Во сколько- лѣтъ имѣть шко- лы шестѣ.
	Въ церковно- приходскихъ школахъ.		Въ школахъ грамотности.		Въ училищахъ Мин. Нар. Просвѣщенія.		Въ школахъ другихъ вѣдомствъ.		Для мальч.	Для дѣвоч.	Смѣшан- ныя.	До 700 душъ.	Отъ 700— 2000.	Свыше 2000 душъ.	
	Маль- чиковъ.	Дѣво- чекъ.	Маль- чиковъ.	Дѣво- чекъ.	Маль- чиковъ.	Дѣво- чекъ.	Маль- чиковъ.	Дѣво- чекъ.							
10026	398	13	714	62	2671	549	—	—	26	—	18	40	41	—	27
10125	717	175	683	119	2025	270	—	—	13	1	27	25	35	6	18
3588	169	6	220	12	1900	194	—	—	4	—	9	23	30	3	7
14534	913	215	1261	196	5128	1403	6	8	31	6	30	18	67	13	14
11095	246	—	198	10	4454	994	—	—	14	—	1	14	53	1	35
9449	495	18	207	11	245	33	3358	464	14	—	—	17	29	4	5
22816	1039	311	1215	317	58	7	6371	1143	—	2	69	11	82	11	4
12332	1604	312	754	91	449	91	2953	514	6	—	37	2	33	18	1
6737	614	56	466	31	1427	214	—	—	1	—	30	27	35	—	19
9944	523	141	693	196	149	259	4365	1195	22	8	24	10	63	1	11
8196	133	52	1024	91	—	—	2536	188	—	3	42	40	38	4	21
9150	36	22	262	25	1911	245	—	—	—	—	11	26	33	4	16
127992	6887	1321	7697	1161	20417	4259	19589	3512	131	20	298	253	539	65	178
	8208		8858				Др. исповѣд. 2 1								
	17066						Православныхъ. 47777								
							Другихъ исповѣданій 3								

Итого . .

99

11

16

21

118

29

7

21

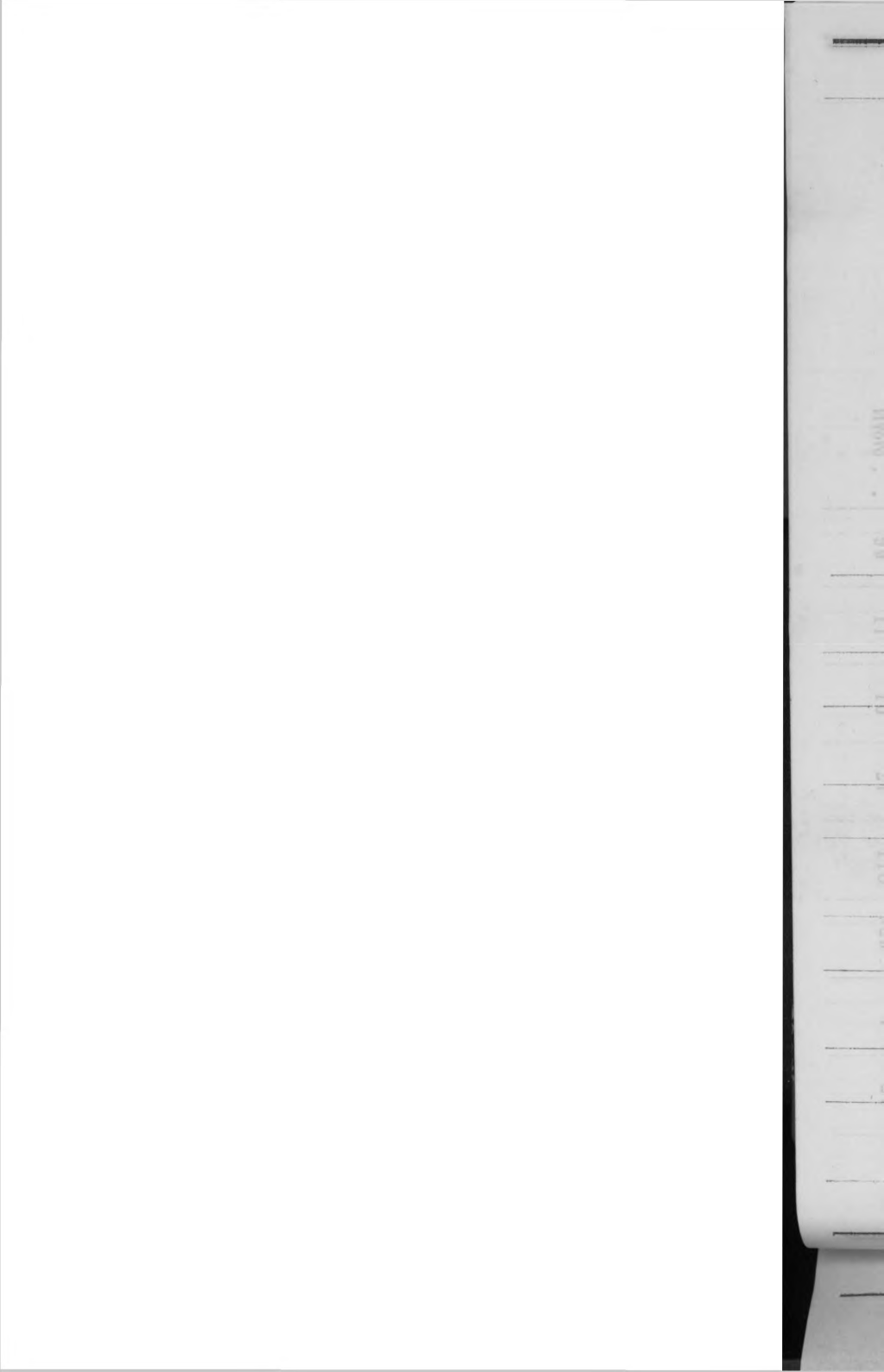
3

ВВЕДОМОСТЬ № 2

О ПЕРВОТЪНЪИХЪ ПОМЪЩЕНІИХЪ.

№ по поряд- ку.	У	В	З	Д	В.	Сколько соб- ственныхъ школ. домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Въ церковныхъ сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько по- строено новыхъ школьн. домовъ.	Сколько школь- ныхъ помъщеній застраховано.	При сколь- кихъ шко- лахъ имъ вѣ- ст. устан. по- мъщеній и отродъ.
--------------------	---	---	---	---	----	--	-----------	----------------------------	------------------------------	-----------	-------------	--	---	---

1	Волховской.	02	82	0	0	6	—	4	2	7	5	—	2	—
2	Вранскій.	70	81	08	0	12	—	2	1	14	1	1	1	—
3	Дмитровский	80	41	1	0	2	—	—	2	4	—	—	—	—
4	Елопскій	09	71	—	—	14	1	—	4	14	5	1	3	1
5	Караченскій.	58	11	00	0	4	1	—	—	4	1	2	—	—
6	Броковскій.	—	—	—	—	6	1	1	1	8	1	—	2	—
7	Ливонскій	30	70	78	0	18	6	4	10	18	11	1	2	—
8	Майовархангельскій	01	45	0	0	178	1	1	4	22	1	1	—	—
9	Мценскій.	30	04	11	0	9	—	2	6	13	4	1	—	—
10	Орловскій	98	82	08	0	9	—	—	—	10	—	—	—	—
11	Овьянскій.	—	—	—	—	2	—	—	—	3	—	—	—	—
12	Трубоченскій.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—



1. 2. 3. 4. 5.

У Б З Д Ы.

№№ по порядку.

№№ по порядку.	У Б З Д Ы.	1. Запасный или основной капитал.		2. Пособія отъ Святѣйшаго Суда.		3. Пособія отъ церквей.		4. Пособія отъ монастырей.		5. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или Епархіальнаго Братства.	
		Руб.	Кол.	Руб.	Кол.	Руб.	Кол.	Руб.	Кол.	Руб.	Кол.
1	Волховской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Врянскій	—	—	—	—	480	—	—	—	—	—
3	Длировскій	57	93	—	—	6	54	—	—	370	—
4	Елецкій	—	—	—	—	60	—	325	—	—	—
5	Карачевскій	65	—	—	—	180	—	—	—	200	—
6	Кромыской	—	—	300	—	77	—	—	—	50	—
7	Дивновскій	1900	71	—	—	—	—	—	—	1025	—
8	Магаархангелдскій	250	—	—	—	250	—	—	—	—	—
9	Мценскій	—	—	—	—	52	—	48	—	20	—
10	Орловскій	—	—	500	—	80	—	—	—	205	—
11	Овнинскій	—	—	240	—	71	50	—	—	—	—
12	Труфачевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	351	—
Итого		2273	64	1040	—	1257	4	373	—	2221	—

Руб.

Отъ Земства

800

100

700

	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	
	Отъ Земства.	Отъ Приходска- го попечитель- ства.	Отъ волостныхъ и сельскихъ об- ществъ.	Отъ городскихъ обществъ.	Отъ попечите- лей и благотвори- телей.	Сколько полу- чается платы за ученіе.	ИТОГО.	Сколько имѣется въ остаткѣ дене- жныхъ средствъ къ началу слѣ- дующаго учеб- наго года.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
—	—	—	96	—	443	540	1080	—	—
700	—	—	604	—	1432	261	3478	69	1157
—	—	—	—	—	30	—	464	47	57
—	—	—	202	—	472	37	1096	75	—
—	—	—	32	—	300	32	810	—	81
—	—	—	272	—	60	—	759	50	—
—	—	—	—	—	294	—	3220	21	1523
—	—	—	3002	—	296	25	3823	86	—
—	—	—	382	—	526	123	1152	2	3
—	—	240	250	—	135	190	1600	—	—
—	—	—	603	240	362	—	1516	62	799
100	—	—	196	50	—	181	878	52	340
800	—	240	5642	290	4352	1391	19880	64	3965
—	—	—	38	—	51	7	64	—	22