

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 40-й.

10-го Октября 1909 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

LXX

ГОДЪ.

ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ



№ 40

10 ОКТЯБР.
1909 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при Духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста—къ церкви с. Ро-
стошей, Борисоглѣбскаго у., окончившій курсъ Тамбовской духов-
ной семинаріи Евгеній Андреевъ, 28 сентября; къ Богородичной
церкви г. Тамбова, и. д., бывшій псаломщикъ Покровской цер-
кви сего города, Александръ Магнитскій, 2 октября.

Перемѣщены: священникъ с. Студенскихъ Хуторовъ, Ли-
пецкаго у., Евгеній Кривоуцкій къ церкви с. Митрополя, Там-

бовскаго у., 30 сентября; священникъ с. Вышенки, Кирсановскаго у., Леонидъ Студенецкій, къ церкви села Керши, Тамбовскаго у., 30 сентября; діаконъ с. Кершенскихъ Барковъ, Моршанскаго у., Михаилъ Богородицкій и с. Богородицкаго, Усманскаго у., Василій Вертоградовъ, административнымъ порядкомъ, одинъ на мѣсто другого, 2 октября.

Уволены отъ должности: согласно прошеніямъ—псаломщикъ с. Куликова, Темниковскаго у., Михаилъ Скороглядовъ и псаломщикъ с. Подгорнаго, Козловскаго у., Михаилъ Алмазовъ, 3 октября.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ-діаконъ Богородичной церкви г. Тамбова, Іоаннъ Вышенскій, 2 октября.

С П И С О К Ъ

принятыхъ на пастырскіе курсы въ г. Москвѣ діаконъ, псаломщиковъ и учителей церковныхъ школъ Тамбовской епархіи, приложенный къ отношенію завѣдующаго курсами протоіерея Іоанна Востолгова на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, отъ 21 сентября с. г. № 2531.

Діаконы.

- 1) с. Николаевки, Борисоглѣбскаго у., Василій Поповъ.
- 2) с. Сыровели-Борковъ, Шацкаго у., Николай Саблянский.
- 3) с. Казачьяго Дюка, Шацкаго у., Павелъ Сельмановъ.
- 4) с. Сядемки, Спасскаго у., Андрей Пиваевъ.
- 5) Христорождественской ц. г. Шацка Ілія Толмачевъ.

Псаломщики.

- 6) с. Каренскихъ Падворковъ, Козловскаго у., Романъ Терновскій.
- 7) с. Темешева, Моршанскаго у., Василій Магнитскій.

Учители ц.-приходскихъ школь.

8) Вознесенской г. Елатымы Николай Никитинъ.

9) с. Малаго Кусора, Елатомскаго у., Владиміръ Харитоновъ.

На вышеозначенномъ отношеніи протоіерея Іоанна Восторгова резолюція Его Преосвященства 2-го сего октября послѣдовала: *„Списокъ принятыхъ на пастырскіе курсы въ г. Москвѣ напечатать къ свѣдѣнію духовенства и предложить діаконамъ и псаломщикамъ, взявшимъ отпуски, но не принятымъ, возвратиться на свои мѣста. Епископъ Иннокентій“*.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При Архангельской церкви с. Студенскихъ Хугоровъ, Липецкаго у., свободно съ 30 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 45 дес., д. м. п. 638; домъ для священника общественный.

2) При церкви с. Вышенки, Кирсановскаго у., свободно съ 30 сентября. (Подробн. свѣд. см. въ № 27 Еп. Вѣд.).

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Павловки, Челищево, Тамбовскаго у.; свободно съ 28 сентября; земли 33 дес., д. м. п. 977.

Псаломщическія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Спасска.

2) При церкви с. Б. Алабуховъ, Борисоглѣбскаго у.

3) При церкви с. Мордова, Усманскаго у.

- 4) При церкви с. Спасскихъ Бутъ, Спасскаго у.
- 5) При церкви с. Замарая, Уманскаго у.
- 6) При Преображенской ц. с. Добраго, Лебедянскаго у.
- 7) При церкви с. Подъема, Моршанскаго у.
- 8) При церкви с. Мутасьева, того же у.
- 9) При церкви с. Токаревки, Тамбовскаго у.
- 10) При церкви с. Ново-Никольскаго, Уманскаго у.
- 11) При церкви с. Ново-Александровки, Уманскаго у.
- 12) При церкви с. Куликова, Темниковскаго у., свободно съ 3-го октября. (Подробн. свѣд. см. въ № 33 Еп. Вѣд.).
- 13) При церкви с. Подгорнаго, Козловскаго у., свободно съ 3 октября; причта по штату положено: три священника, дьяконъ и три псаломщика, земли 106 дес., д. м. п. 3457.

Пресфорническія мѣста.

При церквахъ селъ: 1) Бреславки, Уманскаго у., 2) Троицкой Семеновки, Кирсановскаго у., 3) Бутыровъ, Липецкаго у., 4) Павловки, 5) Калиновки и 6) Петровскаго Борисоглѣбскаго у., 7) Каменнаго, Липецкаго у., 8) Самодуровки, Шацкаго у., и 9) Нижней Матренки, Уманскаго у.

Отъ Уманскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ Уманскомъ уѣздѣ имѣются свободныя учительскія вакансіи въ церковно-приходскихъ школахъ съ жалованіемъ въ 360 р. въ годъ. Приглашаются кандидаты съ среднимъ и спеціальнымъ бразованіемъ. Прошенія подавать на имя Отдѣленія.

Отъ Правленія Шацкого духовнаго училища.

Правленіе училища сямъ объявляетъ, что въ теченіе настоящаго учебнаго года экзамены на званіе учителя церковной школы при Шацкомъ духовномъ училищѣ будутъ производиться съ 20 по 27 января и съ 10 по 17 марта 1910 года.

Отъ Правленія Серафимовскаго въ г. Тамбовѣ духовнаго училища.

Экзамены на право учителя одноблассной церковно-приходской школы будутъ производиться въ текущемъ 1909—1910 учебномъ году: 16 октября, 10 ноября, 1-го декабря 1909 года и 10 февраля 1910 года.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о дѣйствующихъ въ Тамбовской епархіи баптистскихъ проповѣдникахъ и мѣстахъ ихъ проповѣди за 1906—1908 годы. *)

Наѣзды баптистскихъ проповѣдниковъ въ Тамбовскую епархію начались съ 1906 года. Въ этомъ году они были сравнительно рѣдки. Въ 1907 году эти наѣзды участились. Въ 1908 году наѣзды увеличились главнымъ образомъ потому, что на районномъ съѣздѣ Евангельскихъ христіанъ-баптистовъ (въ с. Пескахъ, Воронежской губерніи) 22-го мая 1908 года постановлено: „по окончаніи полевыхъ работъ, по веѣмъ окрестнымъ городамъ, селеніямъ, деревнямъ и хуторамъ, гдѣ еще нѣтъ вѣрующихъ, послать благовѣстниковъ, количествомъ не менѣе тридцати человекъ по двое, срокомъ каждаго на два мѣсяца“. На этомъ

*) См. Журналы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Тамбовской епархіи, сентябрьской сессіи. № 39 Тамб. Епарх. Вѣдом.

районномъ сѣздѣ были участниками баптисты слѣдующихъ мѣстъ Тамбовской губерніи: селѣ—Пановыхъ Кустовъ, Петровскаго (дер. села Грязнуши), г. Борисоглѣбска, с. Липяговъ, Донской, г. Тамбова, ст. Сампуръ, Кисельное—Борисоглѣбскаго уѣзда. Самое большое число проповѣдниковъ выставила община села Липяговъ, затѣмъ дер. Петровская.

Всѣ расходы по поѣздкамъ покрываются изъ общей кассы. Общая касса составляется изъ денежныхъ сборовъ съ общинъ, не позже октября мѣсяца. Деньги отсылаются кассиру, которымъ состоитъ въ районѣ баптистѣ села Пески, Воронежской губерніи, Михаилъ Сидоровъ Пашоринъ. Въ видѣ единовременнаго пособия каждому благовѣстнику выдается въ началѣ работъ двадцать (20) рублей. Въ Комитетѣ по посылкѣ проповѣдниковъ по губерніямъ—Тамбовской, Воронежской, Пензенской, области Войска Донскаго, Саратовской, между прочимъ, состоятъ баптистскіе наставники: Пачинъ Трофимъ Васильевичъ (изъ с. Пановыхъ Кустовъ) и Михаилъ Петровичъ Дементьевъ (изъ с. Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда).

Всѣ благовѣстники баптистовъ снабжены брошюрами, которыя комитетъ называетъ общимъ именемъ „христіанскими“. На самомъ же дѣлѣ эти брошюры или „изданіе русскихъ баптистовъ“, или „пашковскія“, или отдѣльные оттиски изъ современныхъ баптистскихъ журналовъ и приложеній къ нимъ: Баптистъ, Радостная Вѣсть, Христіанинъ (въ С.-Петербургѣ), Вѣра—изданіе Петербургскаго проповѣдника Фетлера и друг.

Въ 1906 году Тамбовскую епархію посѣтили слѣдующіе иногородніе баптистскіе проповѣдники: Валихинъ Ѳ. П. изъ г. Баку, Ивановъ В. В. изъ г. Баку, Степановъ В. П. изъ с. Песковъ, Воронежской губерніи, Одинцовъ Н. В. изъ г. Балашова, Яковлевъ Н. Я. изъ г. Москвы.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1906 года шесть баптистовъ проповѣдниковъ, всѣ изъ с. Песковъ, Воронежской губерніи, во главѣ

съ своимъ пресвитеромъ В. П. Степановымъ, посѣтили г. Борисоглѣбскъ, с. Липяги, с. Алешки, дер. Петровскую, г. Тамбовъ. Достоинно замѣчанія изъ рѣчей проповѣдниковъ повѣствованіе ихъ о призваніи Ап. Маттея: „онъ—говорили баптисты—бросилъ все казенное дѣло и тогда только послѣдовалъ за Христомъ“. Необходимо отмѣтить и то, что съ простецами православными эти проповѣдники отказались бесѣдовать о вѣрѣ въ с. Липягахъ, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Съ 9-го февраля того же года двинулась другая партія проповѣдниковъ баптизма, во главѣ съ извѣстнымъ Н. В. Одинцовымъ изъ г. Балашова. Эта партія состояла изъ 12-ти чловѣкъ. Она посѣтила тогда: г. Тамбовъ (домъ Малина), Донскую слободу, ст. Сампуръ, Пановы Кусты, Павлодаровку, дер. Донскую и Петровскую прихода с. Грязнуши.

23, 24, 25 февраля тотъ же Одинцовъ вмѣстѣ съ пресвитеромъ Липяговской общины М. П. Дементьевымъ проѣхали въ с. Матчерку, Моршанскаго уѣзда, чрезъ г. Тамбовъ, Горькое, Островку-Моршанскаго уѣзда-съ ея деревнями Архангельской и Людмилиной.

Въ 1907 году посѣщеніе Тамбовской епархіи началось съ января мѣсяца. Въ с. Липягахъ въ это время пріѣзжали проповѣдники изъ с. Мазурки, Саратовской губерніи, и изъ г. Балашова. Пріѣзжій изъ с. Мазурки не открылъ своего имени. Изъ г. Балашова былъ Одинцовъ и И. А. Голаевъ, пресвитеръ тамошней баптистской общины.

Въ январѣ же посѣтилъ Тамбовскую землю Н. Я. Яковлевъ изъ Москвы, главарь тамошнихъ баптистовъ, какъ я лично узналъ въ Москвѣ въ мартѣ 1908 года, бывъ на ихъ собраніи на Малой Лубянкѣ, д. Страховаго Общества „Россія“, 3-й подъѣздъ. Въ это время г. Яковлевъ былъ на ст. Сампуръ, въ с. Пановыхъ Кустахъ, дер. Донской, Грязнуш. прихода, и въ г. Тамбовѣ (д. Малина).

Въ февралѣ мѣсяцѣ Тамбовскую губернію посѣтилъ г. Кудиновъ Н. Ф. вмѣстѣ съ г. Курьяновымъ. Оба они изъ г. Тифлиса; это—прогрессисты изъ молобанъ. Кудиновъ издавалъ журналъ „Молоканскій Вѣстникъ“, порядочно начиналъ его толстовскими идеями, въ особенности по вопросамъ войны; за это былъ высланъ съ Кавказа.—Эти два господина были въ селахъ—Разказовѣ, Митропольѣ, Пановыхъ Кустахъ, на ст. Сампуръ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ с. Липяги и Алешки посѣтилъ вновь пресвитеръ Балашовской баптистской общины—Илья Андреевичъ Голяевъ.

Въ томъ же мѣсяцѣ с. Довскую Слободу посѣтилъ Ефимъ Евдоеимовичъ Маркинъ, „діаконъ“ баптистской общины села Синжанъ, Меленков. уѣзда, Владимірской губерніи.

Въ томъ же мѣсяцѣ, въ началѣ, баптистскіе проповѣдники Ѡ. П. Балихинъ (изъ Ростова на Дону), В. П. Степановъ (изъ Песковъ, Воронежской губ.) и Одинцовъ Н. В. изъ г. Балашова, Саратовской губерніи, посѣтили г. Борисоглѣбскъ; тамъ сняли влубъ для проповѣди; уѣздный исправникъ имъ это разрѣшилъ. Были выпущены афиши съ призывомъ „идти и пить живую воду изъ живого источника даромъ“. Такія афиши раздавались по городу, по с. Липяги, по с. Алешки и по линіи ж. д. отъ ст. Волконская до ст. Борисоглѣбскъ. Достойно замѣчанія то обстоятельство, что на этихъ, открыто устроенныхъ, бесѣдахъ въ городѣ да еще съ разрѣшенія гражданскаго начальства не было ни одного изъ о.о. духовныхъ городскихъ церквей. Духовенство, я знаю, послѣ уже узнало объ этомъ событіи городской жизни.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ, въ началѣ, когда были курсы въ с. Липягахъ, пресвитеръ Липяговской общины М. П. Дементьевъ вмѣстѣ съ другимъ проповѣдникомъ своимъ, тоже жителемъ с. Липяговъ, Максимомъ Ниганоровымъ Сигитовымъ, уѣхали изъ с. Липяговъ

на проповѣдь. Они посѣтили г. Тамбовъ, с. Горѣлое, с. Донскую, Куксово и село Островку, Моршанскаго уѣзда.

Въ декабрѣ 15-17 село Липяги посѣтилъ Н. В. Одинцовъ. Я приглашалъ его тогда открыть бесѣду о вѣрѣ, два раза послалъ къ нему съ этой цѣлью курсистовъ, но онъ отказался бесѣдовать.

Въ 1907 году, кромѣ указанныхъ лицъ, въ епархіи были проповѣдники баптистовъ: 1) Сказкинъ А. З. изъ с. Малиновки, Балашовскаго уѣзда; онъ посѣтилъ село Пановы Кусты, ст. Сампуръ, г. Тамбовъ, Липяги и с. Горѣлое; 2) Юрьевъ Е. Е. изъ села Малыхъ Меликъ, Балашовскаго уѣзда; онъ посѣтилъ села Липяги и Алешки.

Въ 1908 году наѣзды баптистскихъ проповѣдниковъ начались съ января мѣсяца.

Въ январѣ начетчикъ с. Островки, Моршанскаго уѣзда, Я С. Бочаровъ, посѣтилъ с. Горѣлое, с. Донскую и г. Тамбовъ.

Въ этомъ же мѣсяцѣ на ст. Сампуръ, въ Пановыхъ Кустахъ, на ст. Строганово, въ с. Сампуръ былъ г. Яковлевъ.

Въ концѣ февраля и началъ марта пресвитеръ Липяговской общины Дементьевъ и М. Н. Сигитовъ посѣтили: г. Тамбовъ, ст. Сампуръ, с. Донскую Слободу, с. Горѣлое; здѣсь захватили съ собой Вас. Андр. Кавергина, пресвитера общины, и отправились въ Моршанскій уѣздъ. Тамъ были въ с. Рыбномъ, въ с. Островкѣ съ деревнями; затѣмъ поѣхали въ Шацкій уѣздъ, гдѣ посѣтили—Ново-Томниково, Черную Слободу, Казачью Слободу (пригородную къ Шацку).

Въ мартѣ мѣсяцѣ посѣтилъ Тамбовскую губернію сиріанинъ Симонъ Перовичъ вмѣстѣ съ Савельевымъ И. К. изъ г. Владикавказа. Оба они были въ с. Пановыхъ Кустахъ, въ деревнѣ Петровской (Грязнушинскаго прихода), на ст. Сампуръ и въ с. Липягахъ.—Въ послѣднемъ мѣстѣ Перовичъ получилъ основательную отповѣдь по вопросу о крещеніи младенцевъ со стороны

курсистовъ, во главѣ съ самымъ развитымъ изъ нихъ телеграфистомъ ст. Волконской, Василиемъ Николаевымъ Поповымъ (родомъ изъ с. Липяговъ). Изъ причта же никто не выступалъ съ нимъ на бесѣду.

На Благовѣщеніе и Вербное Воскресеніе Тамбовскую епархію посѣтилъ членъ Государственной Думы—молокованинъ донского толка, родомъ изъ Твери, З. Д. Захаровъ. Онъ посѣтилъ с. Рыбное, Моршанскаго уѣзда, гдѣ есть молокане этой фракціи, и с. Островку, гдѣ, насколько извѣстно, нѣтъ этихъ молоканъ. Имѣлъ онъ намѣреніе быть и въ с. Рысляхъ, Шацкаго уѣзда, но почему то не былъ. Въместо сего прислалъ туда св. Библію Синодальное изданіе „для Британскаго общества“, или, какъ ее сектанты называютъ, „библію безъ апокрифовъ“ (такъ „они именуютъ неканоническія книги) съ своею собственноручною надписью.

Около этого времени былъ въ с. Рыбномъ и другой представитель молоканства донского толка—Сизовъ.

Въ іюнѣ мѣсяцъ былъ изъ г. Балашова И. А. Голяевъ. Онъ посѣтилъ ст. Сампуръ, ст. Строганово и г. Тамбовъ.

Въ іюль мѣсяцъ былъ изъ г. Москвы Яковлевъ Н. Я. Онъ посѣтилъ Пановы Кусты, Тамбовъ, ст. Сампуръ. Въмѣстѣ съ нимъ ѣздилъ пресвитеръ Паново-Кустовскій Т. В. Пачинъ.

Въ этомъ же мѣсяцѣ посѣтилъ г. Борисоглѣбскъ книгоноша Британскаго общества, живущій въ г. Балашовѣ, г. Ченченко.

Съ марта мѣсяца въ г. Козловѣ поселился другой книгоноша Шишкинъ. Онъ работаетъ въ баптистскомъ направленіи на ст. Козловъ по вагонамъ поѣздовъ, проходящихъ, и среди ожидающихъ поѣзда пассажировъ, въ особенности въ III кл. Здѣсь онъ бесѣдуетъ о вѣрѣ, предлагаетъ книги для покупки и раздаетъ бесплатно баптистскія брошюры.

Для ст. Грязи въ настоящее время также нанятъ книгоноша, крестьянинъ с. Абакумовки (фамиліи не знаю еще).

Въ октябрѣ мѣсяцѣ И. А. Голяевъ изъ Балашова посѣтилъ с. Куксово, а на возвратномъ пути—домой—Горѣлое, Донскую и г. Тамбовъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ два баптистскихъ проповѣдника родомъ изъ с. Липяговъ, Козьма Влѣдныхъ и Максимъ Сныковъ предприняли путешествіе по губерніи съ проповѣдью. Они посѣтили с.с. Алешки, Александровку, Большую Лазовку, д. Александровку—прихода с. Грязнуши, Пановы Кусты, дер. Александровскіе Верхи, дер. Марьевку (прихода с. Ерофеевки), дер. Сухой Текинъ (прихода с. Сампуръ), ст. Сампуръ, ст. Строганово, дер. Сергіевку; ожидали ихъ въ с.с. Петровскомъ, Разказовъ.

Въ концѣ ноябрѣ и въ началѣ декабря проповѣдникъ Ефремъ Воробьевъ съ другимъ изъ с. Песковъ, Воронежской губерніи, посѣтили г. Борисоглѣбскъ, ст. Мучкапъ, с. Шапкино, с. Сергіевку съ дер. Хрѣноярковкой, Борисоглѣбстаго уѣзда, село Васильевку—Кирсановскаго уѣзда съ деревнями Тивишевкой и Ломовкой. Въ послѣднемъ селѣ былъ и Хрѣноярковскій баптистъ Григорій Поликарповъ Даниловъ.

Проповѣдники изъ с. Липяговъ—Семень Летуновскій и Степанъ Коняевъ, отправляясь на свое дѣло въ Воронежскую губернію, посѣтили с.с. Кисельное, Дерябино, Никольское на Токаѣ, Архангельское, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ изъ с. Быковки, Саратовской губерніи, начетчикъ Амось Климентовъ посѣтилъ с.с. Сергіевку съ деревней Хрѣноярковкой, Васильевку, ст. Мучкапъ. Вмѣстѣ съ нимъ былъ въ двухъ селахъ и Даниловъ сектантъ (изъ Хрѣноярковки, Сергіевскаго прихода, Борисоглѣбскаго уѣзда) и сектантъ ст. Мучкапъ Филиппъ Степановъ Баладинъ.

15—17 декабря Дементьевъ и Сигитовъ (изъ с. Липяговъ) были вторично въ г. Тамбовѣ, въ с.с. Донской и Горѣломъ. А

затѣмъ они отправились въ Моршанскій и Шацкій уѣзды, гдѣ посѣтили тѣ же мѣста, что и въ концѣ февраля и въ началѣ марта.

Въ декабрѣ былъ проповѣдникъ Рѣзцовъ изъ г. Царицына. Онъ посѣтилъ — г. Тамбовъ, с. Донскую, Куксово, Горѣлое, Сураву (чисто молоканское, безъ примѣси бааптизма пока село), Чекмари (здѣсь тоже нѣтъ бааптизма), Татаново; затѣмъ онъ отправился на Моршанскъ; былъ въ с. Островкѣ, с. Рыбномъ и въ с. Ново-Томниковѣ.

Изъ мѣстныхъ бааптистовъ, помимо указанныхъ, по губерніи развѣзжали съ цѣлью проповѣди своего ученія слѣдующіе: 1) Ив. Дм. Юшинъ изъ Донской Слободы; онъ часто бываетъ по окружнымъ селамъ, въ особенности посѣщаетъ Татаново, Куксово; 2) Вас. Андр. Кавергинъ изъ Горѣлаго; онъ бываетъ въ Тамбовѣ, въ Татановѣ, въ Куксовѣ, въ Полковыхъ выселкахъ; 3) Ив. Тер. Лосевъ (бывшій членъ Государственной Думы 1-го созыва), онъ ѣздитъ по Шацкому уѣзду. Нужно думать, что появленіе бааптизма въ с. Казачьей Слободѣ, Шацкаго уѣзда, несомнѣнно дѣло и его рукъ. Въ настоящее время онъ намѣренъ объединить сектантовъ Черной и Казачьей Слободы въ одну Чернослободскую общину; цѣль ея — проповѣдывать по всему міру; такъ заявлено имъ въ прошеніи на имя Губернскаго Правленія отъ 30-го іюля 1908 года; 4) Чугунцовъ (въ настоящее время издше) пресвитеръ Ново-Томниковской общины; онъ посѣщаетъ с. с. Рыбное, Островку съ ея деревнями и Рысли; 5) Я. С. Бочаровъ изъ с. Островки; этотъ бываетъ и въ Моршан. и въ Тамбовскомъ уѣздѣ; 6) Т. В. Пачинъ изъ Пановыхъ Кустовъ; онъ часто посѣщаетъ дер. Александровскіе Верхи (с. Протасова, Тамбовскаго уѣзда), дер. Сухой Текинъ (с. Сампуръ), ст. Сампуръ, ст. Строганово, г. Тамбовъ; 7) Гр. Еф. Семилѣтовъ изъ ст. Сампуръ; онъ часто бываетъ въ дер. Сухой Текинъ, на ст. Строганово, въ г. Тамбовѣ.

Въ 1909 году епархію посѣтили г. Одинцовъ, который былъ (на ст. Сампуръ, на хуторъ въ 8 верстахъ отъ ст. Кандауровки тамъ живетъ его свать Плотниковъ), Пановы Кусты, ст. Строганово и г. Тамбовъ; г. Яковлевъ—ст. Сампуръ, г. Тамбовъ, с. Разсказово, с. Сампуръ съ дер. Сухой Текинъ (во второй половинѣ января).

Баптистъ с. Липяговъ Ефремъ Васильевъ Воробьевъ часто навѣщаетъ с. Алешки (въ январѣ).

Рѣзцовъ изъ г. Царицына посѣтилъ село Липяги и Алешки въ концѣ января.

Изъ г. Балашова въ срединѣ января пріѣхали проповѣдники въ с. Мучапъ, Сергіевку Борисоглѣбскаго уѣзда.

Вотъ что извѣстно о посѣщеніяхъ Тамбовской епархіи баптистскими проповѣдниками. Характерно для послѣднихъ, что они иногда являются подъ видомъ скупщиковъ старыхъ галошъ. Такъ это было въ деревнѣ Марьевкѣ—прихода с. Ерофеевки, Тамбовскаго уѣзда. Но это не мѣшало имъ проповѣдывать въ домахъ, гдѣ они ночевали, съ новымъ завѣтомъ въ рукѣ, раздавая другую рукою пашковскую литературу (такъ они оставили въ деревнѣ до 5 книжекъ, подъ заглавіемъ: „Весѣда двухъ друзей о возрожденіи“).

За послѣднее время баптистскіе проповѣдники изъ вновь посѣщающихъ епархію стали скрывать свои имена и фамиліи. Такое поведеніе ихъ, несомнѣнно, непріятно для миссіи: оно лишаетъ возможности знать, откуда прибылъ проповѣдникъ.

Должно сказать и слѣдующее: духовенство какъ-то само не особенно внимательно къ лицамъ, посѣщающимъ ввѣренные ему приходы, съ цѣлью религіозной проповѣди. Конечно, есть счастливыя исключенія. Но ихъ, къ глубокому сожалѣнію, очень мало. И это обстоятельство также уменьшаетъ возможность знать во-время, гдѣ

были проповѣдники, какіе они и что дѣлали, какія рѣчи держали и, главное, на какія темы. Между тѣмъ, если Тамбовская миссія не будетъ объ этомъ освѣдомлена своевременно, то дѣло организаціи ея по приходамъ, т. е. то, что въ настоящее время должно быть на первомъ планѣ, можетъ остановиться тамъ, гдѣ должно ее расширять, или—вовсе не быть тамъ, гдѣ она должна быть.

Въ силу этого нельзя не признать весьма спѣшнымъ распоряженіе о томъ, чтобы духовенство обращало свое вниманіе на всѣхъ лицъ, являющихся въ приходы и особенно въ удаленныя отъ церквей деревни съ религіозною проповѣдью, и своевременно доносило Епархіальному Преосвященному; или,—какъ того требуютъ Синодальнія правила о миссіи 1908 года,—въ видѣ отчета—Епархіальному миссіонеру, отвѣтчику предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ за дѣло миссіи всей епархіи. 1909 года, 9-го февраля, г. Тамбовъ.

Епархіальный миссіонеръ *Михаилъ Третьяковъ*.

На семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, послѣдовала таковая: „Доложить съѣзду духовенства“.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Иннокентію, Епископу Тамб. и Шацкому,

Епархіальнаго миссіонера

Михаила Третьякова

почтительнѣйшій докладъ.

Въ концѣ Декабря мѣсяца 1908 года я имѣлъ честь докладывать Вашему Преосвященству устно объ усиленной пропагандѣ баптизма въ Тамбовской епархіи за ноябрь и декабрь этого года. Тогда же я доводилъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства о пропагандѣ баптизма въ селѣ Васильевкѣ, Кирсановскаго уѣзда, и о томъ возбужденіи прихода, въ которое привели его разѣздные баптистскіе проповѣдники, о поѣздѣ туда священника В. Успен-

скаго, Епархіального миссіонера, о наступившемъ тамъ спокойствіи, послѣ проведенныхъ тамъ (19-го и 20-го декабря) двухъ бесѣдъ съ сектантами.

Изъ разсмотрѣнія всего дѣла относительно села Васильевки я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Священникъ села Васильевки—Василій Григорьевъ—человѣкъ не „свѣдущій въ миссіонерскомъ дѣлѣ“, какъ того требуетъ Синодальное опредѣленіе отъ 20-26-го мая 1908 года за № 3443; „во главѣ каждаго зараженнаго религіознымъ лжеученіемъ прихода долженъ быть священникъ, свѣдующій въ миссіонерскомъ дѣлѣ“. (II, п. I).

Кромѣ того, имъ допущена медлительность въ дѣлѣ, на терпящемъ промедленія.—Изъ „доношенія“ его на имя Духовной Консисторіи, отъ 31-го октября 1908 года, видно, что отступленіе въ секту баптистовъ въ его приходѣ обнаружилось въ концѣ августа мѣсяца, т. е., священникъ В. Григорьевъ донесъ о появленіи у него въ приходѣ новаго лжеученія спустя два мѣсяца послѣ обнаруженія секты баптистовъ.

Съ точки зрѣнія современной жизни Тамбовскаго баптизма, насколько я понимаю ее, такое промедленіе всегда будетъ имѣть въ результатъ большее и большее распространеніе въ приходѣ баптизма,—усиленіе его, а не оглабленіе,—къ чему должны быть направлены стремленія пастырей и миссіонеровъ. Это и случилось въ с. Васильевкѣ. Тамъ было „заражающее сектантское движеніе“, „неудержимое влеченіе на собраніе баптистовъ простого народа“, „такое движеніе народное, возбуждаемое проповѣдью баптистовъ, наводило страхъ и уныніе на душу“ (дословныя выраженія самого священника изъ его рапорта на имя Консисторіи).

Смѣю думать, что ничего подобнаго не было бы въ с. Васильевкѣ, если бы священникъ Василій Григорьевъ исполнилъ то, что требуетъ циркулярный указъ Св. Синода 1889 года Ноября

8 дня № 8, пункты в. г., именно: о каждомъ случаѣ появленія въ приходѣ новаго лжеученія религіознаго священникъ обязанъ немедленно доносить непосредственно Епархіальному Преосвященному, минуя благочинныхъ и Консисторію.

Насколько мнѣ извѣстно, большинство духовенства Тамбовской епархіи, очевидно, забыло вышеупомянутый указъ Св. Синода. Между тѣмъ, въ настоящее время, когда идетъ усиленная пропаганда по деревнямъ и селамъ епархіи сектантства, точное исполненіе этого указа принесетъ большую пользу въ своевременномъ противодѣйствіи сектантской пропагандѣ среди православнаго населенія.

Не признаете ли Вы, Ваше Преосвященство, необходимымъ вдѣлать зависящее отъ Васъ распоряженіе—циркулярнымъ предписаніемъ духовенству епархіи напомнить о безотлагательномъ исполненіи съ его стороны Синодскаго указа 1889 года Ноября 8-го дня за № 8, въ особенности той его части, гдѣ предписывается немедленно доносить Епархіальному Преосвященному о появленіи въ приходѣ новаго религіознаго лжеученія, или новой секты. Увѣренъ, что дѣлу миссіи въ епархіи и статистикѣ сектантства это распоряженіе Вашего Преосвященства принесло бы большую пользу.

Епархіальный Миссіонеръ *Михаилъ Третьяковъ*.

1909 года 29-го Января.-Г. Тамбовъ.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Иннокентію, Епископу Тамбовскому и Шацкому.

Ваше Преосвященство.

Считаю своимъ долгомъ, какъ православный христіанинъ, довести до Вашего свѣдѣнія, въ какой сильной степени укореняется сектантство въ нашей Тамбовской губерніи.

Мнѣ пришлось прожить немного времени въ одномъ мѣстечкѣ Тамбовскаго уѣзда, а именно: въ пос. „Самнуръ“ и видѣть, какъ сильно работаетъ сектантство, чтобы укрѣпить свое ученіе среди своихъ послѣдователей; какъ оно, видимо, старается увеличить число своихъ братій. Для этой цѣли ихъ мѣстные руководители устраиваютъ весьма частыя бесѣды и, какъ могутъ, по своему толкуютъ Св. Писаніе, поютъ духовныя пѣсни и этимъ самымъ даютъ пищу и для нашихъ православныхъ слушателей, которые нерѣдко посѣщаютъ вышеупомянутыя бесѣды. Мало этого, въ последнее время къ нимъ, сектантамъ, стали навѣзжать ихъ проповѣдники—ораторы, число которыхъ все болѣе и болѣе увеличивается. Неоднократно и мнѣ пришлось бывать на этихъ собраніяхъ. Я былъ пораженъ той массой народа, которая присутствовала тамъ; нужно замѣтить, что большинство слушателей—наши православные. Вотъ среди такого разнообразнаго по религіи общества раздается голосъ сектантскаго проповѣдника. Онъ умѣло сопоставляетъ мѣста Св. Писанія, доказываетъ несправедливость почитанія св. иконъ, креста; несправедливость установленнаго Церковью поста, проповѣдая противъ Церковной іерархіи и т. д. Какіе же результаты проповѣди этихъ миссіонеровъ. Результаты, можно сказать, пока удовлетворительные для нихъ. По окончаніи бесѣды прислушиваешься къ словамъ православныхъ. Они говорятъ: „нельзя не согласиться съ его словами, вѣдь онъ говорить тоже на основаніи Св. Писанія“. О, какъ тяжело слышать такія слова отъ нашего православнаго христіанина: какъ жалѣешь, что онъ находится въ такой тѣмѣ. Въ главныхъ основахъ религіи и то онъ не можетъ разобраться, и еще тяжелѣе то, что не можешь самъ ему этого растолковать, ибо твердо не знаешь тѣхъ мѣстъ Св. Писанія, гдѣ бы можно доказать лживость сектантства, а учителя, который могъ бы это сдѣлать, нѣтъ. Послѣ этого вполне возможно думать, что онъ, т. е. православный, переимѣнитъ вѣру своихъ предковъ и перейдетъ въ сектантство. Опять повторяю

сектантство не дремлетъ въ своихъ завѣтныхъ мечтахъ—увеличить число своихъ братій. Пользуясь тьмою народа, они всѣми силами стараются добиться своей цѣли. Мѣстное же духовенство вмѣсто того, чтобы по возможности чаще собирать духовныя бесѣды, оно въ этомъ случаѣ бездѣйствуетъ. Да и кромѣ того, духовенство, хотя бы священникъ, не въ осужденіе будь сказано, въ мѣстахъ, гдѣ много сектантовъ, плохой проповѣдникъ; здѣсь нужны хорошіе миссіонеры, съ хорошимъ даромъ слова, притомъ съ любовью относящіеся къ вѣренному имъ дѣлу, и чтобы знаніемъ Св. Писанія и краснорѣчивымъ своимъ языкомъ могли бы разбить тѣ лживыя понятія о вѣрѣ, которыя проповѣдуютъ сектантскіе миссіонеры. Но къ великому прискорбію у насъ этого нѣтъ. Проживая въ пос. „Сампуръ“ 2—3 года, помню, что нашъ миссіонеръ пріѣзжалъ сюда не болѣе 2—3 разъ, созывая на бесѣду въ православную церковь. И выходитъ, что овцы стада Христова бродятъ безъ своего пастыря, блуждая въ полѣ вѣры.

Насколько я знаю, проповѣдники сектантовъ уклоняются отъ бесѣды съ нашими православными миссіонерами, то мнѣ какъ кажется, было бы лучше для спасенія своихъ православныхъ христіанъ отъ перехода въ сектантство во время пріѣзда и бесѣды сектантскихъ пріѣзжать и нашему миссіонеру и войти на означенную бесѣду инкогнито и стать въ ряды слушателей, откуда и начать бесѣдовать съ проповѣдн. сектантомъ; конечно, не все время находится въ народѣ, ибо Господь Нашъ Іисусъ Христосъ не прятался за спины народа, уча и проповѣдая; но разбивъ нѣсколько доводовъ лживаго ученья, а затѣмъ уже начать

бесѣду и всенародно. Такія бесѣды, т. е. бесѣды на домахъ у сектантовъ, гдѣ всегда очень много народа, мнѣ кажется, болѣе могутъ быть цѣлесообразнѣй, чѣмъ бесѣды въ церкви, гдѣ бываетъ мало слушателей-сектантовъ.

Неужели намъ, православнымъ, быть всегда осмѣянными и безучастно разводить руками и говорить—да, мы съ Вами согласны и что Ваше ученіе Св. Писанія болѣе подходитъ къ той истинѣ, про которую сказалъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ на Судѣ Понтійскаго Пилата.—Да не будетъ этого. Свѣтильникъ вѣры Христовой да не угаснетъ въ сердцахъ вѣрующихъ въ Него. Ваше Преосвященство, Вы, какъ глава Церкви, не будьте безучастны, не оставляйте Богомъ ввѣренное Вамъ стадо Христово. Каково будетъ Ваше впечатлѣніе, когда Вы услышите, Ваше Преосвященство, что нѣкоторые изъ стада Христова перемѣнили вѣру своихъ предковъ и перешли въ сектантство. Кто будетъ за все это отвѣчать предъ Всевышнимъ Создателемъ. Крайній исходъ: посылайте чаще миссіонеровъ—проповѣдывать и открывать свѣтъ истиннаго ученія. Вѣдь Господь Нашъ Иисусъ Христосъ посылалъ Своихъ учениковъ проповѣдывать; такъ и Вы посылайте чаще миссіонеровъ въ мѣста, гдѣ много сектантовъ. И да не будетъ отклоненія отъ вѣры и да сбудутся надъ Вами слова Св. Писанія:... „тѣхъ, которыхъ Ты далъ мнѣ, я сохранилъ и никто изъ нихъ не погибъ“ (Еванг. Іоанна гл. 17, ст. 12).

Въ виду того, что не всегда, а пожалуй и никогда не представляется возможность нашимъ миссіонерамъ знать о пріѣздѣ сектантскихъ проповѣдниковъ, то это не такъ-то трудно узнать

о ихъ прїѣздѣ, чтобы онъ могъ успѣть прїѣхать съ поѣздомъ на бесѣду.

Сообщить можетъ, во-первыхъ, мѣстный православный священникъ, во-вторыхъ учитель мѣстной церковно-приходской школы; также не откажусь и я, какъ православный христїанинъ, если, конечно, на то Вы изъявите свое согласіе.

Прошу молитвъ Вашихъ.

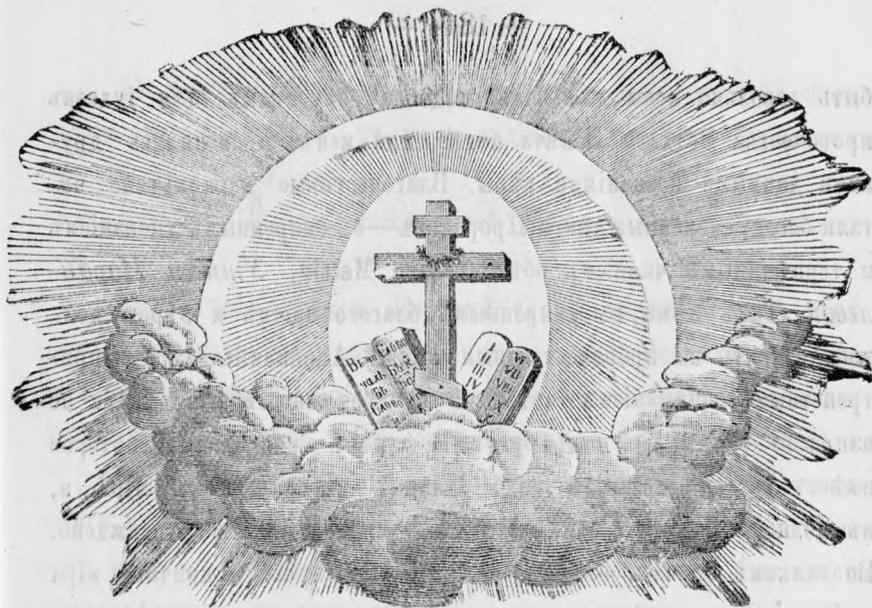
Временно жительствующій въ поселкѣ Сампуръ Николай Дмитриевичъ Копьевъ.

Сампуръ, 1909 года февраля 1-го дня.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Списокъ принятыхъ на пастырскіе курсы въ г. Москвѣ діаконовъ, псаломщиковъ и учителей церковныхъ школъ Тамбовской епархіи. III. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть по Тамбовской епархіи. IV. Объявленія. VII. Журналы Тамбовскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства въ сентябрѣ 1909 г. (Окончаніе).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей П. Успенскій.



№ 40. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1909 г.

Апокалипсисъ Св. Іоанна Богослова.

Наименованіе сей книги находится въ первомъ стихѣ ея. Греческое слово *Апокалипсисъ* значитъ — *Откровеніе*. Касательно писателя, предмета и цѣли сей книги скажемъ только: что *Апостолъ* и *Евангелистъ Іоаннъ* (Ап. 1, 1. 2. 4. см. Іоан. 21, 24. 1 Іоан. 1, 1. 2), во время своего заточенія на *Патмосъ* (Ап. 1, 9), былъ удостоенъ сверхъестественныхъ видѣній и откровеній отъ Бога, и, по повелѣнію Божію (1, 10. 11. 19. 14, 13), написалъ ихъ, — въ особенности для того, чтобы изложить пророческую исторію Церкви Христовой до конца міра.

Многія мѣста въ Апокалипсисѣ, естественно, темны для насъ, потому что содержатъ предсказанія о событіяхъ, покрытыхъ мракомъ будущности. Но при свѣтѣ всего христіанскаго откровенія и при руководствѣ богомудрыхъ Отцовъ Церкви, они могутъ

быть довольно ясны для насъ, подобно тому, какъ для іудеевъ пророчества Ветхаго Заѣта болѣе или менѣе прояснились другими данными познаніями вѣры. Благочестивые израильтяне читали богодухновенныя книги Пророковъ—съ смиреннымъ упованіемъ и терпѣливымъ чаяніемъ обѣтованнаго Мессіи, *Утѣхи Израилевой*. Такъ и мы, съ смиреннымъ благоговѣніемъ и вѣрою, должны взирать на пророчественныя тайны Апокалипсиса; съ притрепетнымъ вниманіемъ читать и по возможности разумѣвать не напрасно открытую намъ будущую судьбу христіанства, которое имѣетъ восторжествовать надъ всякимъ развращеніемъ міра и, въ полной чистотѣ своей, быть всюду проповѣдано и утверждено. Во всякомъ случаѣ, открываемая въ Апокалипсисѣ кончина міра и Церкви на землѣ заслуживаетъ нашего полного вниманія.

Книга Откровенія состоитъ изъ 22-хъ главъ, которыя можно раздѣлять на четыре части.

Часть I-я составляетъ вступленіе. Послѣ общаго очертанія книги, тайновидѣцъ обращаетъ рѣчь свою къ семи Церквамъ малозазійскимъ, изображаетъ славу Божию и превознесеніе Господа I. Христа, Котораго узрѣть на небѣ св. Іоаннъ былъ удостоенъ въ своемъ заточеніи (гл. 1).

Часть II-я содержитъ семь посланій къ семи Церквамъ (гл. 2. 3).

- 1) Къ Церкви Ефесской (2, 1—7).
- 2) „ „ Смирнской (2, 8—11).
- 3) „ „ Пергамской (2, 12—17).
- 4) „ „ Оуватирской (2, 18—29).
- 5) „ „ Сардійской (3, 1—6).
- 6) „ „ Филадельфійской (3, 7—13).
- 7) „ „ Лаодикійской (3, 14—22).

Часть III-я. Въ ней описываются чудныя видѣнія Іоанна (гл. 4 и 5).

1) Видѣніе великаго Бога, сѣдѣщаго на престолѣ славы, окружаемаго Ангелами, въ видѣ чудныхъ четырехъ животныхъ (сн. Ис. 6, 1—3. Іез. 1, 4—10 и д. 2, 1), и другими членами небесной Церкви, которые всѣ служатъ Ему и прославляютъ Его (гл. 4).

2) Видѣніе *Агнца*, Который одинъ достоинъ былъ принять и разогнуть запечатанную книгу судебъ Божіихъ, и который посему вмѣстѣ съ Сѣдѣщимъ на престолѣ почтенъ былъ хваленымъ пѣніемъ отъ всего сонма Святыхъ Ангеловъ (гл. 5).

Часть IV-я обнимаетъ остальные главы (6—22), относящіяся къ состоянію Церкви во всѣ послѣдующія времена до самаго перехода царства благодати въ царство славы. Эта часть подраздѣляется на семь отдѣловъ, въ которыхъ изображаются семь періодовъ или временъ Церкви.

I. Вскрытіе печатей книги (6—8, 1). По вскрытіи 1-й печати является бѣлый конь съ сѣдѣщимъ на немъ всадникомъ (6, 1. 2).

По вскрытіи 2-й печати—рыжій конь (3. 4);

” ” 3-й ” вороной конь (5. 9);

” ” 4-й ” сѣрый конь (7. 8),

” ” 5-й ” души мучениковъ (9—11);

” ” 6-й ” разн. явленія суда Бож. (12—17).

Когда вскрыта была шестая печать, Іоаннъ видѣлъ Церковь небесную, состоящую изъ 144,000 запечатлѣнныхъ и безчисленнаго множества отъ всѣхъ народовъ, которые всѣ славили Бога и Агнца за спасеніе и безсмертную славу свою (гл. 7).

По вскрытіи 7-й печати наступаетъ всеобщее безмолвіе, за которымъ слѣдуютъ:

II. Гласы шести трубъ ангельскихъ (гл. 8, 2—13. гл. 9 и 10).

Видѣніе молитвъ Святыхъ, подобно оуміаму, восходящихъ къ престолу Божію (гл. 8, 3—5).

Трубный гласъ первого Ангела	(8, 6. 7);
” второго ”	(ст. 8. 9);
” третьего ”	(10. 11);
” четвертаго ”	(12. 13);
” пятаго ”	(гл. 9, 1—12);
” шестого ”	(ст. 13—21).

Когда вострубилъ шестой Ангелъ, Иоаннъ видѣлъ крѣпкаго Ангела, вручившаго ему книжицу и возвѣстившаго, что онъ долженъ еще пророчествовать во всѣхъ народахъ (гл. 10).

III. Описаніе еще нѣсколькихъ видѣній до седьмого трубнаго гласа ангельскаго, и послѣ онаго (гл. 11—19).

1) Иоанну повелѣвается измѣрить Церковь Божию, алтарь и поклоняющихся Богу (11, 1. 2).

2) Два свидѣтеля Божіи посылаются пророчествовать впродолженіи 1,260 дней (11, 3—6).

3) Звѣрь, вышедшій изъ бездны, ведетъ съ ними брань и убиваетъ ихъ; но они воскресаютъ и восходятъ на небо (11, 7—14).

4) Трубный гласъ седьмого Ангела и затѣмъ—преславныя явленія (11, 15—19).

5) Церковь изображается подъ видомъ облеченной въ солнце жены, которой сынъ преслѣдуется великимъ змѣемъ, или дракономъ (12, 1—6).

6) Архангелъ Михаилъ низлагаетъ змія-сатану и изгоняетъ его, и это превозводитъ радость на небеси (12, 7—12).

7) Змій преслѣдуетъ Церковь на землѣ (12, 13—17).

8) Видѣніе чудовищнаго звѣря, исходящаго изъ моря, которому змій даетъ власть свою (13, 1—10).

9) Второй звѣрь, исходящій изъ земли, который всѣхъ побуждаетъ поклоняться змію (13, 11—18).

10) Видѣніе Агнца, на горѣ Сіонѣ, съ 144,000 избран-
ныхъ Его, и видѣніе небесной Церкви, воспѣвающей блаженство
вѣрующихъ (14, 1—5).

11) Видѣніе Ангела, наряжаго проповѣдать Евангеліе всеѣмъ
народамъ, и другихъ Ангеловъ, одинъ за другимъ возвѣщающихъ
и исполняющихъ судъ Божій на звѣря и поклонниковъ его (14,
6—20).

12) Видѣніе седми Ангеловъ, держащихъ семь язвъ по-
слѣднихъ, и—Церкви небесной, радующейся о праведныхъ су-
дахъ Божіихъ (гл. 15).

13) Семь фіаловъ ярости Божіей изливаются на враговъ
Бога и Церкви Его (гл. 16).

14) Видѣніе таинственнаго Вавилона (гл. 17).

15) Ниспроверженіе Вавилона и бѣдствія незаконныхъ сы-
новъ его (гл. 18).

16) Торжество небеснаго народа по случаю разрушенія Ва-
виллона (гл. 19, 1—10).

17) Побѣда І. Христа надъ врагами Церкви Своей (19,
11—21).

IV. Ангель связываетъ сатану на тысячу лѣтъ, блаженныхъ
для Церкви Божіей (20, 1—6).

V. Сатана на время разрѣшается отъ узъ и тщетно ста-
рается возстановить власть свою надъ родомъ человѣческимъ
(20, 11—14).

VI. Всеобщее воскресеніе, страшный судъ и окончательная
погибель нечестивыхъ (20, 11—15).

VII. Видѣніе новаго Іерусалима и блаженство искупленныхъ,
описанныя во всемъ величїи, какое только можетъ быть изобра-
жено на языкѣ человѣческомъ (21, 22, 1—5).

Затѣмъ:

1) Ангель свидѣтельствуетъ объ истинѣ всего описаннаго въ
Апокалипсисѣ (22, 6—9).

2) I. Христось говорить тайновидцу, что люди будутъ еще пока жить такъ, какъ живутъ теперь; объявляетъ, кто войдетъ въ царствіе небесное, и кто будетъ отлученъ отъ него; усиленно призываетъ людей ко спасенію и возвѣщаетъ казнь тому, кто прибавитъ или убавитъ отъ словъ пророчества сего, и, наконецъ, говорить, что Онъ скоро придетъ Самъ (22, 10—20).

3) Тайновидящій Апостоль заключаетъ свою книгу благословеніемъ (22, 21).

Сколько утѣшительнаго въ этой послѣдней изъ священныхъ книгъ! Внимательная, благоговѣйная душа какъ-бы ощущаетъ въ ней небесные звуки, которые слышалъ Іоаннъ. *О, звезда утренняя и денница* преблагословенная! Напечатлѣй на сердцахъ всѣхъ насъ благодатные глаголы Твои, всели и утверди въ насъ вѣру Твою, Благій Спасителю! Когда ради насъ жилъ Ты на землѣ, Ты взывалъ къ людямъ, окружавшимъ Тебя въ храмѣ: *еще кто жаждетъ, да придетъ ко Мнѣ и пьетъ* (Іоан. 7, 37). И нынѣ, отъ небснаго храма Твоего, Ты зовешь насъ къ источнику блаженства у самаго престола Божія и глаголешь: *жаждай, да придетъ, и хотѣй да приметъ воду животную туне* (Ап. 22, 17). И недовольно того, что глаголешь къ намъ въ Писаніи Твоемъ; Ты не престаешь говорить намъ еще чрезъ невѣсту Твою—св. Церковь, которая немолчно вопіетъ къ намъ о возлюбленномъ Женихѣ своемъ и всѣми мѣрами ведетъ насъ къ Тебѣ—сладчайшему Іисусу, Господу и Богу.

Съ какимъ благоговѣніемъ и вниманіемъ къ каждому слову должны быть изучаемы всѣ вообще книги св. Писанія! И какого страшнаго осужденія достойны тѣ, которые, не внимая гласу Церкви, дерзаютъ что-либо прибавлять къ совершенному, или убавлять отъ Божественнаго.

Всѣ мы живемъ, такъ или иначе исправляемъ служеніе, которое Промыслъ назначилъ каждому изъ насъ. Хотя бы несламы тяжкіе труды, хотя бы находились въ горькихъ испытаніяхъ,

хотя бы угнетали насъ бѣдность и несчастія—мы съ радостію должны внимать утѣшительному гласу Господа: „се грядѹ скоро и мзда Моя со Мною—воздади коемуждо по отломѣ его; съ царской щедростію заплачу Я за всякое дѣло вѣры, за всякій трудъ любви; се грядѹ и поиму къ Себѣ всѣхъ вѣрныхъ Моихъ, дабы вмѣстѣ со Мною жили они тамъ, гдѣ Отець Мой отгнетъ всяку слезу отъ очію ихъ, гдѣ не будетъ нужды въ самыхъ письменахъ священныхъ, гдѣ и безъ сего благодатнаго пособія въ несравненно болшемъ свѣтѣ просіяетъ неземная слава — познаніе, святыня и радость“. *Ей, гряди, Господи Иисусе!*

Письмо Преосвященнаго Михаила (Грибановскаго), почившаго Епископа Таврическаго.

Письмо къ М. В. Р.*).

Милый мой М!...

Пишу тебѣ не въ исполненіе моего обѣщанія написать послѣ 10 февраля. Нѣтъ, пишу потому, что захотѣлось говорить съ тобой, частію завидовать тебѣ. Ты счастливъ; тебя не окружаетъ такая говорильня и, притомъ, такая несчастная, лживая говорильня, какъ меня... Ты живешь среди народа; ты знаешь его; ты можешь работать, служить ему; все это зависитъ только отъ твоей любви къ добру, отъ силы твоего влеченія къ нему, наконецъ, отъ твердой рѣшимости сбросить несчастныя узы эгоизма. У насъ одинъ говоръ, одно сплошное недоразумѣніе, одни безплодные, а иногда и живые порывы... Все запуталось въ сѣтяхъ рефлексіи, недовольства, эгоизма... Иногда становится страшно. И все такая ложь! Хотятъ служить народу! Священнымъ народнымъ именемъ прикрываютъ

*) Товарищъ почившаго по семинаріи, въ настоящее время священникъ въ Тамб. епархіи.

вои преступления! А между тѣмъ, вѣдь это ложь, беспросвѣтная ложь. Если бы это было истинное желаніе, истинная любовь, то каждый изъ медиковъ могъ бы идти въ народъ, переходить изъ деревни въ деревню,нося съ собою христіанскій миръ для души и здоровье для тѣла; каждый агрономъ могъ бы также въ одеждѣ пилигрима передавать всѣ свои знанія, всю свою душу своему народу, пахаль бы вмѣстѣ съ нимъ землю, не чванясь своими знаніями, не затрагивая ничьихъ интересовъ, въ духѣ Христа, отрѣшась отъ всѣхъ самолюбивыхъ страстей и отдавшись весь дѣлу святой мирной любви. А педагоги! О нихъ и говорить нечего. Если бы они поистинѣ, съ рѣшимостью беззаветнаго подвига любили истину и народъ русскій, то, вѣрю, они были бы благодѣтелями нашими. Нужно стать только вполне на религіозную почву—это самое главное—и отрѣшиться отъ всѣхъ этихъ новыхъ приспособленій, когда изъ-за нихъ приходится хлопотать и враждовать. Нужно принести съ собой только вѣру, любовь и надежду, и все пошло бы усиѣнно. А они, эти недовольные, что они принесли въ школы? Новые методы, новыя картины, отверженіе религіи, вражду къ высшимъ и т. п. Другъ мой! Страшно тяжело возвращаться въ этотъ кругъ... Самое самоотверженіе ихъ больше изъ хвастливости, изъ тоски, отчаянія, а не изъ любви... Но что-же дѣлать намъ-го, сознающимъ это? Одно: идти и на дѣлѣ показать любовь народу, не словами, а всею жизнію. И я мечтаю теперь о проповѣди евангелія народу. Переходить изъ села въ село,нося миръ и благовѣствованіе Христово, проповѣдуя о назначеніи Россіи быть провозвѣстницею чистой религіи любви и помирить всѣ народы,—да ты подумай, что можетъ сравниться съ счастьемъ такого человѣка? Вѣдь въ этой колесѣ, по которой мы идемъ или насъ тащутъ, мы задохнемся. Пойми, нуженъ подвигъ для очищенія, для счастья человѣка. Все на каждомъ шагѣ говорить мнѣ, что нѣтъ счастья, если не отдаться всѣмъ своимъ существомъ дѣлу любви... Вѣдь всѣ эти слова о народѣ, всѣ эти несчастныя „измы“—Господи!—какъ

все это тяжело! А свѣтъ такъ близко, но показать его можно только подвигомъ. И жажду этого подвига, но многое, многое удерживаетъ. Объ этихъ двухъ годахъ въ академіи и говорить нечего: я долженъ кончить курсъ. Но и дальше у меня есть обязанности, которыя нельзя совмѣстить съ беззавѣтною проповѣдью народу Христа и любви... И борьба должна произойти. Предугадывать не берусь, чѣмъ она окончится. Можетъ быть, Богу угодно не слишкомъ испытывать меня, и дѣло уладится къ счастью. Какъ все это произойдетъ—пока думать нечего. Да и дѣло не во мнѣ одномъ: а что дѣлаютъ другіе? Неужели нѣтъ или мало любящихъ? Неужели нѣтъ жаждущихъ подвига? Неужели мало томятся нынѣшнимъ состояніемъ нашей святой Руси? Развѣ нѣтъ желанія помочь нашему Царю въ его истинной любви къ народу, въ его искреннемъ желаніи повернуть ходъ исторіи съ этого пагубнаго пути отрицанія, подражанія, презрѣнія и т. п.? Вотъ тутъ-то я и завидую тебѣ. Ты свободенъ. Ты сразу можешь бросить себя и идти... Да и, кромѣ того, тебя не развѣдаетъ эта Петербургская рефлексія, это легкомысліе и вялость. А здѣсь, братъ, ужъ кажется атмосфера такая, толь отъ физическихъ, толь отъ историческихъ причинъ... Ну, да это все старое... Дружище! Одно скажу: люби, служи народу ради Христа беззавѣтно, брось эти компромиссы; не время имъ. Смотри на міръ; вездѣ хаосъ вражды и эгоизма. Пора подумать о спасеніи; оно должно выйти изъ Россіи; здѣсь должно возсіять царство Христа; здѣсь должно настать торжество новаго Израиля любви; все ведетъ къ этому; читай Евангеліе, Достоевскаго, Толстого, нашего философа любви—Соловьева, публициста Данилевскаго,—и ты поймешь нашъ долгъ. Довольно намъ блуждать въ темнотѣ и сѣни смертной. Свѣтъ восходитъ, и мы должны быть его вѣстниками. Христіанство только что нарождается въ мірѣ. До сихъ поръ оно было не понимаемо; человечество не могло усвоить его настоящую сущность, ибо носило въ себѣ за-кваску языческой римской культуры. Славининъ и по природѣ, и

по традиціямъ наиболѣе христіанинъ; онъ усвоить Христа и возвѣститъ міру Его любовь, въ которой спасеніе міра. Это — моя вѣра. И это истина. Подумай — и ты поймешь меня. Да я тебѣ, должно быть, говорилъ ужъ объ этомъ. Не помню. Но довольно. На масленицу съ Кар. Ос. не видѣлся. Сговорились было мы встрѣтиться на Царицыномъ лугу у балагановъ, да они опоздали на поѣздъ, и я, напрасно прождавши, ушелъ. Семейство мнѣ необыкновенно нравится. Сердечно полюбилъ. Какъ нибудь еще поѣду. Дѣти — прелесть, Паинька твоя стала и моей. Однимъ словомъ, за знакомство спасибо, и большое... Здоровье мое теперь хорошо, хотя работаю немного потому, должно быть, что усталъ; прежде до 1 февраля работалъ много. Пишу по временамъ въ журналъ „Мысль“ по части психологіи и философіи; ну, да это больше ради денегъ, которыя мнѣ необходимо нужны; но, впрочемъ, пишу, что считаю за свои убѣжденія, и врать не вру. Пиши, какъ ты живешь. Помни только: „Ищите прежде царствія Божія, остальное все приложится вамъ“. Не покидай идеаловъ; жизнь сама по себѣ безъ идеи великой — нуль, хуже, ничтожій нуль... Жизнь и дана намъ только ради подвига любви... Люби Христа и преклонись предъ добромъ, и обрѣтешь миръ...

Твой Михаилъ.

Наши отклики на современность.

Да не останется тщетнымъ этотъ призывъ! Пусть воспряметъ загложшая ревность къ вѣрѣ и дѣлу Божию!

И въ жизни духовной, и въ жизни физической природы наблюдаются періоды то благодатнаго роста и процвѣтанія, то безблагодатные годы упадка, скудости, разложенія....

Природа, облагодатствованная Божіей помощью въ своевременныхъ обильныхъ и здоровыхъ дождяхъ, дала намъ и въ на-

шомъ краю, и по всей Россіи (за малыми исключеніями) обильный, давно небывалый урожай. . . Слава Богу!

Въ явленіяхъ духовнаго міра и въ церковной жизни нашего обширнаго Тамбовскаго края чувствуется въ настоящее время приосвненіе благодати Божіей.

Еще не такъ давно казалось, что въ жизни религіозной происходитъ какое-то оцвненіе или, какъ мы называли, *дреманіе* пастырскихъ силъ.

Такъ мы судили по скудости литературныхъ приношеній на алтарь нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: не о чемъ было писать, очевидно, потому, что окружающая жизнь не давала матеріала.

Не было дѣлъ и не было рѣчей. Тогда мы писали: „Дремать некогда!“

Читавшіе эту статью въ письмахъ редактору подтверждали, что *силы* духовныя дремлютъ, а *дремать некогда*.

Одинъ читатель Тамбовскихъ Епарх. Вѣд. изъ мірянъ (г-нъ К.) зимою прислалъ намъ письмо, гдѣ, между прочимъ, писалъ:

„*Дремать некогда, а пастыри* (очевидно, какихъ оныхъ видѣлъ въ селахъ около себя) *съ своимъ причтомъ продолжаютъ спать.*“ И далѣе: „*Если пастыри будутъ продолжать спать на своихъ нивахъ, то дѣйствительно приходъ—паства будетъ еще хуже, чѣмъ сейчасъ.*“

„*Есть, но очень мало, пастырей, которые работаютъ на нивѣ народной, а большое количество ничего (!!?) не дѣлаютъ.*“

„*Одинъ съ полъ не воинъ! Если возьмется все духовенство за возрожденіе своихъ приходоу, то скоро (дай Богъ!) достигнутъ своей цѣли.*“

Въ заключеніе своего письма г-нъ К. выражаетъ такую здравую мысль: хорошо было бы, если бы у авторитетнаго лица на-

пласть минута свободная, чтобы написать *Воззвание* къ пастырямъ и вообще къ служителямъ алтаря, чтобы „они перестали смотреть на текущую жизнь сквозь пальцы“.

И въ совершенномъ противорѣчїи съ этой здоровой мыслью въ цитируемомъ письмѣ стоитъ угроза:

„Желательно не совѣтовать, а прямо предписать постройке, чтобы они (пастыри) приняли на себя трудъ, какой они должны нести и къ какому они назначены“.

Подобныя сужденія, очевидно, пришлось слышать автору интереснѣйшей „Переписки іереевъ“ въ начавшейся печатаньемъ въ №№ 27 и 32 Тамб. Еп. Вѣд. настоящимъ лѣтомъ. Тамъ можно найти резонную отвѣдь такимъ своеобразнымъ благожеланіямъ со стороны *мірскихъ* лицъ.....

Но, вотъ, Богъ послалъ благодать.

Съ чувствомъ полного душевнаго удовлетворенія мы привѣтствовали (про себя—до времени, а теперь—вслухъ) то *добровольное обязательство*, которое приняло на себя духовенство 3 Борисоглѣбскаго благочинническаго округа и за которое оно удостоилось получить Архипастырскую благодарность Преосвященнѣйшаго Иннокентія, одѣннвшаго по достоинству *святую ревность* названнаго духовенства *о нравственномъ состояніи своихъ пасомыхъ*.¹⁾ Событіемъ большой важности въ жизни Тамбовской епархіи мы считаемъ „Рѣчь“ Преосвященнѣйшаго Иннокентія, произнесенную 5 сент. на епархіальномъ съѣздѣ духовенства по поводу распространенія баптизма въ Тамбовской епархіи,²⁾ и въ званное этою рѣчью „*Обращеніе*“ о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда къ духовенству Тамб. епархіи.³⁾

Рѣчь Преосвященнаго⁴⁾ по справедливости можно назвать „Воззваніемъ“ архипастыря къ пастырямъ,—воззваніемъ, въ ко-

¹⁾ См. Тамб. Еп. Вѣд. 1909 г. № 35, офф. ч. стр. 552—554.

²⁾ См. Тамб. Еп. Вѣд. 1909 г. № 36 неофф. ч.

³⁾ См. Тамб. Еп. Вѣд. 1909 г. № 37 неофф. ч.

⁴⁾ Рѣчь эта напечатана 29 сент. въ № 1065 газ. „Колоколъ“ подъ заглавіемъ: „*Дѣла, а не слова.*“

торомъ, какъ примѣчали пасомые, нуждались пастыри. Въ рѣчи Преосвященнаго мы слышимъ „голосъ“ души, скорбящей по поводу грозной опасности, надвигающейся на Св. Церковь и Православную Вѣру со стороны сектантства. Преосвященный въ ней *разъясняетъ*, какъ истинный учитель (педагогъ), къ какимъ послѣдствіямъ для Церкви и Вѣры привести можетъ *малодѣятельность* пастырей. Архипастыря страшитъ картина грядущаго будущаго блужданія православныхъ овецъ по распутіямъ сектантскихъ призывныхъ собраній вѣры, которое несомнѣнно настанетъ, *если мы, православные пастыри, не найдемъ въ себѣ силъ дать отпоръ сектантству, будемъ стоять, опустивши въ безсиліи руки*⁵⁾.

Говорившему эту рѣчь, очевидно, желалось, чтобы такимъ спасительнымъ страхомъ переполнились сердца пастырей,—страхомъ за гибель вѣрренныхъ нашему попеченію христіанскихъ дунъ,—страхомъ за потерю ими вѣчнаго спасенія, за потерю ими душевнаго спокойствія въ этой жизни, за потерю той жемчужины, которой владѣла Св. Русь со временъ Св. Владимира Равноапостольнаго.....

Рѣчь эта, сказанная живымъ словомъ, лицомъ къ лицу съ тѣми, кого она касалась и кому она предназначалась, произвела сильное и глубокое впечатлѣніе на слышавшихъ ее.

Иначе и быть не могло... Она вызвала въ сердцахъ слышавшихъ сердечный откликъ, вылившійся въ общаніи:

Будемъ бодрствовать и мужаться! Будемъ отражать коварныя нападенія врага и примѣромъ нашей жизни, и словомъ назиданія — ученія.

Когда произносилась рѣчь Преосвященнымъ, были здѣсь, на сѣздѣ, посторонніе, хотя и близкіе къ духовенству, люди изъ педагогическаго духовнаго міра.

⁵⁾ Ibid, стр. 1668.

Прежде, чѣмъ удалось намъ видѣть въ письмени „Обраще-
ніе“, мы слышали отзывъ о произведенномъ имъ впечатлѣніи отъ
очевидцевъ, восхищавшихся той картиной, какую представляло
собраніе почтенныхъ отцевъ-депутатовъ, представителей духовен-
ства всей епархіи, съ затаеннымъ вниманіемъ слушавшее рѣчь—
призывъ Архипастыря къ бодрствованію и мужественной защитѣ
вѣры и Св. Церкви словомъ и дѣломъ...

Когда слушали, „горѣло сердце наше въ насъ“ (срав. Ев. Лук.).
Когда Архипастырь отбылъ, отъ избытка сердца въ пись-
мени было произнесено это очаровательное — „*поревнуемъ!*“

*Поревнуемъ о распространеніи и утвержденіи св.
вѣры среди еще пребывающаго во тьмѣ (охъ, какъ это боль-
но слышать!) невѣдннѣя нашего русскаго народа *).*

Въ насъ вызываетъ искреннее сочувствіе тотъ чисто-еван-
гельскій способъ, какой избранъ нашимъ Архипастыремъ для по-
бужденія епархіальнаго духовенства къ усиленной дѣятельности на
защиту исповѣдуемой нами вѣры и Св. Церкви, которой мы влят-
венно (во время рукоположенія священническаго) обѣщались слу-
жить всѣми силами своей души, когда въ залогъ принимали въ
свои руки на св. дискосѣ Святѣйшее Тѣло Господа Іисуса Христа.

Способъ — „слово“ мы признаемъ самымъ достойнымъ чело-
вѣка вообще, христіанина — пастыря въ особенности средствомъ
для воздѣйствія на разумныя души человѣческія.

И невольно намъ вспоминается намъ наша личная собствен-
ная школа, которую мы прошли подъ руководствомъ разумныхъ
наставниковъ въ N Семинаріи и въ N Академіи, и особенно та шко-
ла, въ которую добровольно мы (нишуцій съ двумя товарищами)
поступили по окончаніи образованія въ высшей духовной школѣ,
когда сами просили себѣ должности въ N епархіи въ тѣ годы
(1881), когда ею правилъ незабвенный епископъ † Серафимъ
(Протопоповъ, бывший, между прочимъ, когда-то инспекторомъ Ка-

*) Ж 37 Т. Еп. Вѣд. стр. 1722.

занской Академіи), прозорливаго и глубокаго взгляда котораго въ самыя сокровенныя помысленія приближающіеся къ нему такъ боялись и котораго не умѣли провести или подвести лукавыя и лѣнныя *рабы*—служаки изъ карьеристовъ. По сей причинѣ онъ считался „тяжелымъ“ для подчиненныхъ архіереевъ. У насъ, въ Россіи *), вѣдь, вообще принято „тяготиться“ умными начальниками. Давно почившій великой души іерархъ воздѣйствовалъ на духовенство только... разумнымъ *словомъ* своимъ. Радовался онъ и сыялъ, какъ дитя, кто *внималъ* его разумнымъ рѣчамъ, исходящимъ отъ души, богато одаренной отъ природы, отлично воспитанной, обогащенной педагогическимъ и пастырскимъ опытомъ.

И просто *переставалъ говорить* съ тѣми, кто увертками укрывалъ истину.

Вотъ, это *сіяніе владычняго лица* для лучшихъ было лучшею наградою и молчаніе владыки—тягчайшимъ наказаніемъ. Къ наградамъ и наказаніямъ † епископъ Серафимъ прибѣгалъ очень очень рѣдко. И, напр., для академика-священника, имъ самимъ поставленнаго на высокой постъ, считалъ высокой наградою—набедренникъ; скуфью же возлагалъ на академика-священника чрезъ шесть-семь лѣтъ выдающейся службы. Приходилось работать просто для самого дѣла и для того, чтобы быть осчастливленнымъ отъ сіянія владычняго и услышать отъ него ласкающее одобреніе. Напр., послѣ двухмѣсячнаго отсутствія изъ губернскаго города Пресвященный Серафимъ съ особеннымъ какъ бы восторгомъ молодому инспектору классовъ Епархіальнаго училища при первой явкѣ его къ владыкѣ съ дѣлами по училищу сказалъ:

„Вотъ, за это я люблю“...

За что же? Инспекторъ должилъ Владыкѣ на его вопросъ:

„Какъ шли дѣла? какъ занимались наставники? какъ учились дѣти?“

*) Не скорѣ ли въ этомъ общая слабость грѣховнаго человѣчества? Цenz.

Отвѣтилъ:

„Такъ, какъ при васъ“.

Владыка Серафимъ былъ постояннымъ и желаннымъ гостемъ въ Еп. училищѣ и *зналъ самъ всю дѣла* и особенно—учебное лучше начальства, ибо самъ слушалъ часто уроки всѣхъ учителей и инспектора... Онъ радъ былъ, что довелъ служащихъ въ училищѣ до признанія работать не на показъ для видимости, какъ это вошло въ обыкновеніе въ годы ближайшіе и почти повсюду.

Прот. *Цанормовъ*.

Соціалъ-демократія и бракъ.

(О к о н ч а н і е).

Послушаемъ теперь, какъ понимаетъ брачное состояніе психологія, и какія отношенія обоихъ половъ представляются ей правильными и сообразными съ природою. По ея воззрѣнію, человѣчество распадается на двѣ великія половины, индивидуальности, которыя взаимно должны пополнять другъ друга — на мужчину и женщину. Это распаденіе обнаруживается столько же въ тѣлѣ, сколько и въ душѣ, столько же вовнѣ, сколько и внутри. Эту разницу нельзя устранить никакимъ образомъ, даже и посредствомъ воспитанія, что, очевидно, Бебель хочетъ оспорить. Крестьянинъ можетъ быть очень хорошимъ скотоводомъ и заботливо занимается этимъ дѣломъ, но у него изъ быка не выйдетъ коровы, а изъ коровы не явится быкъ. Точно такъ же нельзя посредствомъ какихъ-нибудь внѣшнихъ условій, вліаній и воздѣйствій превратить мужчину въ женщину и наоборотъ. Черезъ подобную превратую манипуляцію уже много-много, если явится какой-нибудь гермофрадитъ (двуполый), котораго и самъ Бебель не сочтетъ за идеальное человѣческое существо. Поэтому противоестественно, если Бебель хочетъ женщину сдѣлать мужчиною и ей

указать ту же работу, тѣ же самыя жизненныя задачи, дать то же самое тѣлесное и духовное образованіе, какое свойственно мужчинамъ.

Подойдемъ поближе къ различію обоихъ половъ. Мужчинамъ, по свойству его тѣлосложенія, причисляется болѣе активная роль: онъ есть и всегда будетъ сильнѣйшею частью; его тѣло болѣе способно къ трудной, напряженной работѣ, чѣмъ тѣло женщины. Это было во все время и у всехъ народовъ; такъ это будетъ и впредь. Женщина, напротивъ, есть воспринимая часть: она обладаетъ меньшимъ, болѣе слабымъ, болѣе пѣжнымъ тѣлосложеніемъ; она можетъ болѣе терпѣть, переносить, страдать; но въ мужествѣ, рѣшимости и смѣлости она превосходитъ мужчину. Такъ было у дикихъ народовъ, у орды, у древнихъ германцевъ; такъ это видимъ мы и сейчасъ въ циркѣ и у акробатовъ, такъ будетъ это и всегда.

Если мы посмотримъ на духовныя дарованія, на внутреннія свойства человѣка, то здѣсь, какъ извѣстно, личность образуется соединеніемъ самосознанія и самодѣятельности. Но и то и другое имѣетъ опять и универсальную, и частную индивидуальную сторону; самосознаніе распадается на разумъ и чувство, а самодѣятельность — на волю и побужденіе. Эти четыре главныя силы образуютъ какъ бы духовное вооруженіе человѣка. Теперь у мужчины, соответственно его тѣлесной способности, выступаетъ болѣе волевая универсальная сторона: разумъ и воля, а у женщины, опять, согласно ея тѣлесной организаціи, болѣе индивидуальная, рецептивная сторона: чувство и влеченіе. Черезъ это оба пола имѣютъ нужду другъ въ другѣ. Они различными своими особенностями должны *пополнять* себя тѣлесно и духовно; въ бракѣ только впервые человѣкъ достигаетъ своей полноты. Мужъ и жена пополняютъ себя, — не только тѣлесно они дѣлаются, какъ говоритъ Бебель, *одною* плотью, — но и духовно, когда въ тому существу, которое надѣлено преимущественно активнымъ разумомъ и волею, присоединяется въ

пополненіе жена, одаренная преимущественно чувствомъ и влеченіемъ. Это хочеть сказать и Кантъ, когда говоритъ: только мужъ и жена, взятые вмѣстѣ, составляютъ цѣлаго человѣка; что приводитъ и Бебель, но, счеvidино, не понимаетъ. Онъ или не знаетъ, что значить *восполнять*, или относить это восполненіе только къ человѣческому тѣлу. Восполнить — значить къ известной вещи приставить ту часть, которой у ней не доставало, чтобы она стала цѣлою. Теперь, чтобы получить цѣлаго человѣка, чего не составляетъ одинъ мужчина, равно какъ и одна женщина, для этого необходимо мужчинѣ или женщинѣ придать то, чего у того или этого не доставало. Если теперь женщина обладаетъ тѣмъ, чего нѣтъ у мужчины, и наоборотъ, и мнѣ удалось соединить ихъ, то я приобрѣлъ полнаго цѣлаго человѣка, и такимъ образомъ, мы имѣемъ здѣсь въ прекрасномъ соединеніи умъ, волю, чувство, желаніе, — словомъ, всѣ качества полнаго человѣка. Но если я, какъ хочеть этого Бебель, женщину дѣлаю мужчиною, образу и у нея въ такой же степени разумъ и волю, то въ этомъ случаѣ къ мужчинѣ прибавляется то же самое, чѣмъ онъ и самъ обладаетъ и притомъ въ превосходной степени, — въ этомъ случаѣ онъ ничего не получаетъ такого, что восполняло бы его недостатокъ, недочетъ или пробѣлъ. И когда въ мужѣ сильно развиты разумъ и воля, а въ женѣ, напротивъ, чувство и желаніе или, выражаясь популярно, сердце, тогда они дѣйствительно могутъ восполнять себя, тогда они являюся и духовно счастливою брачною четю, полнымъ человѣкомъ.

Отсюда падаетъ ясный свѣтъ на глупость тѣхъ людей, которые думаютъ, что посредствомъ воспитанія изъ человѣка можно сдѣлать, что угодно. Большое дарованіе всегда остается большимъ, а малое малымъ; въ этомъ ничего не могутъ измѣнить ни воспитаніе, ни образованіе, ни упражненіе. Такимъ средствомъ можно только улучшить качества, но никогда нельзя увеличить количества. При воспитаніи, конечно, нужно имѣть въ виду и образовывать умнаго

человѣка, и было бы чрезвычайно глупостью, если бы кто захотѣлъ при воспитаніи мужчины дѣйствовать только на сердце, оказывая пренебреженіе къ разуму и волѣ, которые однако составляютъ главныя качества, съ которыми мужчина долженъ выполнить задачу своей жизни. Было бы равнымъ образомъ глупо, если бы кто, при воспитаніи женщины, сталъ культивировать только разумъ, какъ этого хочетъ Бибель, а сердце оставилъ бы въ пренебреженіи, тогда какъ женщина именно этимъ сердцемъ должна исполнять свое благородное призваніе.

Въ состояніи дикости и варварства эта, опредѣленная для каждаго и назначенная къ взаимному восполненію, разница половъ выступаетъ прежде всего только тѣлесно. Отсюда безразличное совокупленіе, право матери, коммунизмъ, всеобщее равенство. Но скоро дѣлается замѣтною внутренняя разница; чѣмъ болѣе развиваются двѣ индивидуальности, тѣмъ скорѣе исчезаютъ эти варварскія состоянія, тѣмъ болѣе къ плотскому сближенію присоединяется духовное. Если мужъ убѣждается въ женщинѣ, что она, какъ должно, восполняетъ его и духовно, и эта жена убѣждается въ этомъ мужѣ, что онъ подходящъ для нея и внутренно, — тогда возникаетъ склонность, любовь, которая болѣе и сильнѣе, чѣмъ то, что влечетъ самца къ самкѣ. Но разъ мужъ и жена восполняютъ себя прежде всего внутренними свойствами, характеромъ, индивидуальностью, то отсюда и моногамія, отсюда и правильное отношеніе супруговъ, соотвѣтственно ихъ внѣшнимъ и внутреннимъ качествамъ. На долю мужа выпадаетъ руководство въ домѣ; жена стоитъ въ отношеніи къ нему, какъ помощница и совѣтница, но приведеніе въ исполненіе своихъ рѣшеній она охотно представляетъ мужу. Двѣ равноправныя и самостоятельныя воли, два господина не могутъ вмѣстѣ управлять въ одномъ царствѣ, хотя оно состояло бы изъ одного дома. Вотъ почему, когда ученому мужу подыскивается не ученая, но скорѣе практичная, нѣжно любящая, заботливая жена, къ энергичному мужу — не такая же энергичная, но сердечная, преданная,

тогда происходит полная гармонія, тогда получится цѣлое, такъ тѣсно связанное, что его нельзя уже расторгнуть никакою силою.

У дикихъ народовъ, гдѣ все такъ однообразно, все похоже одно на другое, даже и самый видъ лица, половой выборъ очень скуденъ. Но чѣмъ выше стоитъ уровень образованія, чѣмъ рѣзче отпечатлѣвается индивидуальность, выступаетъ характеръ, тѣмъ легче бываетъ правильный выборъ, тѣмъ скорѣе каждый, кому нужно обезпечить себѣ супружеское счастье, можетъ найти изъ другого пола такую личность, которая болѣе подходитъ къ нему, которая лучше можетъ восполнить его слабую сторону, сдѣлать его бракъ счастливымъ. Такіе браки, такъ сказать, предопредѣляются или, выражаясь поэтически, „заключаются на небѣ“. Такую взаимную привязанность, такую любовь, такой бракъ достойно восхваляли и прославляли во всѣ времена великіе поэты.

Если въ жизни сходятся, поэтому, два такіе человѣка различнаго пола, которые, такъ сказать, рождены другъ для друга, то они соединяются не для однихъ только совокупленій и не на извѣстное только время, но навсегда. А если сынъ или дочь, для правильнаго выбора друга жизни привлекаютъ къ совѣту свѣтлые, не отуманенные чувственнымъ вожделѣніемъ глаза своихъ любящихъ родителей, то они тѣмъ менѣе могутъ впасть въ ошибку и обманъ. Поэтому и христіанство, если Богъ при такихъ обстоятельствахъ соединяетъ сердца и утверждаетъ брачный союзъ, никогда уже не желаетъ его расторгенія. Нѣтъ въ мірѣ болѣе крѣпкаго союза, какъ если два сердца живутъ одно въ другомъ, даже и тогда, когда при этой совмѣстной жизни дѣло не обходится, иногда, безъ ссоръ и разладницъ, безъ взаимнаго шлифованія. Что много выборовъ совершается и изъ другихъ побужденій, что вслѣдствіе сего многіе браки бываютъ несчастны, этого я не отрицаю. Но христіанство не одобряетъ такихъ мотивовъ: браки обыкновенно несчастныя всего бываютъ тамъ, гдѣ больше всего преслѣдуется то,

что дороже всего цѣнить и социаль-демократія, — матеріальное состояніе и чувственные наслажденія.

Соотвѣтственно выше упомянутому духовному складу человѣка, и вся жизнь его распадается на четыре главные части: на сферу разума—на научную жизнь, и на сферу воли—на официальную жизнь, которая обѣ падаютъ на универсальную сторону духа и даны для поля дѣятельности мужчины; чувству, далѣе, принадлежитъ область прекраснаго, художественная жизнь, а желанію— область пріятнаго, общественная жизнь, здѣсь—сфера женщины; ей выпадаетъ на долю высокая, благородная задача жизни—культурованіе семейной, общественной жизни, благоповеденія, образованіе сердца, и самоотверженная дѣятельность любви. Кому выпалъ на долю лучшій жребій? Кто изъ обоихъ двухъ получилъ самое завидное и самое важное значеніе? Кто разрѣшить этотъ вопросъ? Но глупецъ тотъ, кто утверждаетъ, что женщина играетъ самую жалкую роль, что она порабощенная невольница, потому что призвана заботиться о сердечной сторонѣ жизни, зажигать святой огонь истинной любви, потому что она должна дѣлать пріятною и прекрасною жизнь, заботиться о развитіи вкуса, такта, истиннаго общественнаго образованія, потому что она должна украшать домъ и дѣлать его храмомъ счастья, тогда какъ на долю мужчины выпадаетъ тяжелая, умственная работа, суровая борьба съ прозаическою, грубою жизнію, дѣятельность по должности, въ торговлѣ и обыденной жизни, въ мастерской и на фабрикѣ, на морѣ и на полѣ битвы. Разрушителемъ человѣческаго счастья называю я того, кто безразсудно и противоестественно толкаетъ женщину на профессорскую кафедру, рейхстагъ, ведетъ къ избирательной урнѣ, словомъ, привлекаетъ къ работѣ мужчинъ, и чрезъ это насильственно разрушаетъ домашнюю жизнь,—источникъ истиннаго образованія сердца, прекраснаго общества, вѣжливаго обращенія съ другими, истинной благонадежности человѣка.

Доселѣ женщины въ области дѣятельности мужчинъ и мужчины въ области дѣятельности женщинъ фактически мало или ничего не сдѣлали. Знаменитые ученые, великіе философы, выдающіеся изобрѣтатели находятся только въ мірѣ мужчинъ; но случаи къ совершенію подобныхъ дѣлъ представляются всегда и женщинамъ, особенно высшихъ сословій. Равнымъ образомъ, мало встречаемъ мы дѣйствительно великихъ женщинъ и на поприщѣ управленія государствомъ. Даже и у тѣхъ, которыхъ обыкновенно — дѣлаетъ это и Бебель — изображаютъ великими царицами, какъ напримѣръ, у Елисаветы Англійской и Екатерины II Русской, мы замѣчаемъ много недочетовъ въ ихъ распоряженіяхъ, а это есть доказательство того, что натура женщины и тамъ даетъ о себѣ знать, что и самая выдающаяся женщина здѣсь, по крайней мѣрѣ не на своемъ мѣстѣ. И очень немногія женщины заявили себя какъ руководители въ великихъ дѣлахъ и такихъ предпріятіяхъ, для которыхъ нужны глубокой и широкой взглядъ и сила воли. Иначе обстоитъ дѣло — въ области прекраснаго, въ области искусствъ. Здѣсь мы видимъ знаменитыхъ поэтессъ и художницъ, хотя и здѣсь женщинъ удается болѣе практическое примѣненіе прекраснаго, а именно [высокоэстетическое, полное изящества, великое устройство жизни. Тамъ, гдѣ распоряжаются и хозяйничаютъ высоко образованныя жены, исчезаетъ грубость мужей, возникаютъ добрые нравы, тонкій вкусъ, пріятныя бесѣды, хорошій тонъ, то благодушіе и сердечность, которыя такъ располагаютъ къ пребыванію въ интеллигентныхъ домахъ. При такой задачѣ женщина стоитъ тамъ въ настоящемъ свѣтѣ, она находится въ воей стихіи, она чувствуетъ себя счастливою, и, дѣйствуя на всѣхъ чарующихъ образомъ, окружена бываетъ полнымъ сочувствіемъ и уваженіемъ. Разрушить такое семейное счастье неуклюжимъ кулакомъ Бебеля — значило бы возвращать человѣчество къ грубости и варварству первобытнаго времени. Но всѣмъ этимъ вопросъ объ образованіи женщинъ, съ психологической точки зрѣ-

нія, еще не рѣшенъ. Я могу только пожелать, чтобы государство съ большею энергіею взялось за это дѣло, чѣмъ это было доселѣ. Если домъ, семья, воспитаніе дѣтей и развитіе эстетическаго вкуса лежать на женщинѣ, то ея практическое и эстетическое образованіе должно происходить совершенно другимъ образомъ, чѣмъ это было до сихъ поръ. Чтобы дать еще отвѣтъ на одинъ спеціальнѣйшій вопросъ, а лично ничего не имѣлъ бы противъ того, чтобы дѣвушекъ, которыя имѣютъ способности и охоту, обучить надлежащимъ образомъ врачебному искусству и выпускать ихъ съ званіемъ женщинъ-врачей. Эти послѣднія замѣнили бы тогда нашихъ повивальныхъ бабокъ, на неумѣлую дѣятельность которыхъ слышится такъ много горькихъ жалобъ со стороны знающихъ дѣло людей.

Двусторонняя индивидуальность мужчины и женщины является теперь опять въ новомъ оригинальномъ и столь привлекательномъ для родителей смѣшеніи въ дѣтяти, при чемъ обыкновенно особенныя свойства матери переходятъ болѣе на сыновей, а свойства отца—на дочерей. Пете воспѣвается: „отъ отца я наследовалъ умѣнье серьезно относиться къ жизни, а отъ матушки—веселиться и рассказывать сказки“. Такъ происходитъ то, что матери болѣе ласкаютъ сыновей, а отцы—дочерей: опять замѣчательное восполненіе. И такъ какъ въ дѣтяхъ обыкновенно снова отображается типъ родителей, то родители, само собою понятно, и есть лучшіе воспитатели своихъ дѣтей, которые никѣмъ другимъ замѣнены быть не могутъ. Для правильнаго воспитанія требуется не знаніе, но прежде всего любовь, терпѣніе, выносливость, знаніе человѣка. Хотя Вебель и назначаетъ на 10 учениковъ одного учителя, но если бы 10 учителей приставить къ одному ученику, то и они, при воспитаніи, не смогутъ достигнуть того, что сдѣлаетъ *одинъ* отецъ или *одна* мать.

И изъ такого правильнаго воспитанія проистекаетъ та высокая, благородная радость, которую справедливо чувствуетъ сердце родителей, при взглядѣ ихъ на благовоспитанныхъ дѣтей. Не

безъ основанія великіе поэты всѣхъ временъ изображали родительское счастье, какъ прекрасный даръ Бога! Поэтому, съ точки зрѣнія науки, расторженіе брака и разстройство семейной жизни, какъ она планируется въ социаль-демократіи, отвергается, какъ дѣло противсестественное и какъ дѣло въ высшей степени безвѣрное и вредное. Я не сомнѣваюсь, что нѣмецкая женщина также съ отвращеніемъ отвергнется отъ той роли, какую обѣщаетъ ей социаль-демократія въ будущемъ государствѣ.

Что говорить, теперь, христіанство о бракѣ, его цѣли и его значеніи? Я долженъ здѣсь прежде всего возвратиться къ нѣкоторымъ доводамъ Вебеля, которыхъ нельзя обойти молчаніемъ. Уже я ранѣе упомянулъ объ остроумномъ открытіи, которое дѣлаетъ большую честь итальянскому врачу Мантегацца, именно, что Іисусъ былъ главою секты скепцевъ. Это мнѣніе основано на извѣстномъ мѣстѣ евангелія, въ которомъ Христосъ говоритъ о нѣкоторыхъ видахъ оскотленія. Возбужденный этою мыслью, я, послѣ продолжительнаго размышленія, пришелъ къ дальнѣйшему открытію объ этомъ дьявольскомъ обществѣ, которое я не хочу утаить отъ господина Вебеля, раздѣляющаго это мнѣніе Мантегацца. Этотъ Іисусъ въ своемъ фанатизмѣ зашелъ такъ далеко, что заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ, въ отношеніи къ которымъ Онъ практиковалъ жестокую дисциплину, еще большія тѣлесныя увѣчья и членовредительства. Онъ опредѣлялъ: „Если правый глазъ твой соблазняетъ тебя, вырви его, брось отъ себя, и если правая твоя рука соблазняетъ тебя, отсѣки ее и брось отъ себя“ (Матѣ. 5, 29, 30). Въ другой разъ Онъ говоритъ: „если рука твоя, или нога твоя соблазняетъ тебя, отсѣки ихъ и брось отъ себя“ (Матѣ. 18, 8). Эти заповѣди были буквально и исполняемы, такъ что эти общества безъ глаза, безъ руки и ноги бродили по землѣ, и тотъ путь, по которому они шли, покрытъ былъ массами вырванныхъ глазъ и отрубленныхъ ногъ... Еще двѣсти лѣтъ позднѣе, находятъ слѣды этого общества, когда одинъ индивидуумъ, име-

немъ Оригенъ, установленнымъ порядкомъ совершилъ надъ собою подобное членоповрежденіе,—доказательство, куда религиозное сумасбродство можетъ завести человѣка... Я не упускаю случая обратить вниманіе г. Бебеля на это рѣдкое открытіе и отрекомендовать его ему для помѣщенія въ слѣдующемъ изданіи, причемъ я указываю ему даже источники, такъ какъ я не слишкомъ ревниво охраняю мое духовное достояніе, какъ это сдѣлалъ Карлъ Маркъ по отношенію очень не социаль-демократическаго Лассала.

Изъ книги Бебеля узнаемъ мы, что Библия есть такая книга, которая наполнена изреченіями, дышащими ненавистью къ людямъ, вообще, и къ женщинамъ, въ особенности, и что христіанство есть религія человѣко-ненавистничества. Кто это подсказалъ Бебелю? Какой-нибудь невѣжда неосмотрительно выпускаетъ такое утвержденіе въ свѣтъ, другой безсознательно подхватываетъ и воспроизводитъ его, и тысячи другихъ вѣрятъ этому вздору. Библия полна человѣконенавистническихъ изреченій? Книга, которая сообщаетъ, какъ Богъ изъ любви сотворилъ человѣка по Своему образу, какъ въ продолженіе многихъ вѣковъ послѣ грѣхопаденія человѣка приготовлялъ его ко спасенію, какъ, наконецъ, послалъ на землю Своего Единороднаго Сына, обрекъ Его на страданія и смерть, такъ какъ не хотѣлъ, чтобы человѣкъ погибъ, но чтобы всѣ были спасены и достигли вѣчнаго блаженства?! И это христіанство—человѣконенавистническая религія?! Оно возвѣщаетъ о любви Бога къ человѣку, которая явилась въ нашу среду, которая сдѣлала людей братьями Христа, сынами Божиими, соработниками Его, которая всюду заповѣдуетъ христіанамъ любовь, состраданіе, милосердіе! Нѣтъ, не Библия, не христіанство, которыя увѣряютъ, что мы—божественнаго рода и сотворены по образу Божію, и показываютъ, какъ этотъ образъ Божій снова могъ быть въ насъ восстановленъ,—не Библия человѣконенавистническаго свойства, но та „наука“, которая производитъ человѣка отъ обезьяны и низводитъ въ разрядъ животныхъ.

По мнѣнію Бебеля, этотъ оскопленный Иисусъ былъ врагомъ брака и женщины! Тотъ самый Иисусъ, который крѣпче, чѣмъ прежде, связалъ узъ брака, который такъ выражается о брачномъ состояніи: „не читали ли вы, что сотворившій вначалѣ мужчину и женщину, сотворилъ ихъ? Посему оставить человекъ отца и мать и прильпится къ женѣ своей и будутъ два одною плотью, такъ что они уже не двое, но одна плоть,—что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ“ (Мате. 19, 4—6). Учрежденіе, которое установилъ Отецъ, долженъ ли разрушить Сынъ? Былъ ли врагомъ женщины Тотъ, Который одобряетъ ее, говоря, что ради нея человекъ оставляетъ отца и мать? Утверждать подобное можетъ только или глупость и невѣжество, или ненависть.

Ложно также и другое мнѣніе Бебеля, что ненависть ап. Павла къ „плоти“ есть ненависть къ женщинѣ. Подъ „плотью“ названный апостоль нигдѣ не разумѣетъ „женщины“, но чувственную природу человека, которая возстаетъ противъ духа, а потому должна быть ослабляема и подавляема. Несправедливо и неосновательно, равнымъ образомъ, Бებель увѣряетъ своихъ читателей и въ томъ, будто ап. Павелъ описывалъ бракъ, какъ нѣчто низшее. Этотъ Апостоль былъ спрошенъ Коринѳянами, что лучше для христіанъ того времени: вступать въ бракъ или нѣтъ? Онъ даетъ имъ такой совѣтъ, что, въ виду опасности ожидавшагося въ тотъ разъ христіанами конца міра, благоразумнѣе оставаться внѣ брака, чтобы заботами о женѣ и дѣтяхъ не повредить духовному дѣлапію и имѣть безпрепятственнѣе выходить навстрѣчу грядущей опасности. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ рѣшительно убѣждаетъ, чтобы каждый отецъ не оставлялъ при этомъ внѣ своего вниманія индивидуальныхъ качествъ своихъ дочерей. Это мнѣніе представляется мнѣ точно также разумнымъ, какъ если бы я офицеру предъ наступленіемъ войны или миссіонеру, который идетъ къ дикарямъ-людобѣдамъ, посоветовалъ бы теперь, при такихъ обстоятельствахъ, не жениться. Конечно, я въ лицо засмѣ-

ялся бы надъ тѣмъ, кто назвалъ бы меня за это врагомъ брачнаго состоянія и кто сказалъ бы мнѣ, что я целибатство ставлю выше брачнаго состоянія.

Посмотримъ далѣе, дѣйствительно ли Апостоль смотритъ на бракъ, какъ на необходимое зло, и на самомъ ли дѣлѣ христіанство проповѣдуетъ презрѣніе къ жепщинѣ, какъ говоритъ Бебель. Въ 1-мъ посланіи къ Коринѣянамъ (11, 7) онъ говоритъ: „Но жена есть слава мужа“, а въ посланіи къ Ефесеямъ (5, 25) мы читаемъ: „Мужья, любите вашихъ женъ, какъ Христосъ возлюбилъ церковь и Себя предаль за нее“. И еще въ другомъ мѣстѣ: „Такъ должны мужья любить своихъ женъ, какъ свои тѣла. Любящій свою жену, любить самого себя“ (Ефес. 5 28)“. „Мужья, любите своихъ женъ и не будьте къ нимъ суровы“ (Колос. 3, 19). „Жены, повинуйтесь своимъ мужьямъ чтобы тѣ изъ нихъ, которые не покоряются слову, житіемъ женъ своихъ безъ слова, приобретаемы были... Да будетъ украшеніемъ вашимъ не видимое плетеніе волосъ, не золотые уборы, но сокровенный сердца челоуѣкъ. Такъ и вы, мужья, обращайтесь благоразумно съ женами, какъ съ немощнѣйшимъ сосудомъ, оказывая имъ честь“ (1 Петр. 3). Наконецъ, въ 1 Тим. (2, 15 стихѣ) написано даже, что женщины могутъ спастись чрезъ чадородіе, а это такое слово, которое, конечно, никто не дозволить себѣ понять, какъ выраженіе презрѣнія къ браку. Св. Писаніе убѣждаетъ вездѣ женщину слушаться мужа, какъ главу семейства, но это послушаніе въ глазахъ христіанъ не есть какое-нибудь позорное униженіе, не есть признакъ рабства, какъ говорятъ соціаль-демократы, но доказательство разумнаго, добровольнаго самоподчиненія законному, благодѣтельному порядку. Я могъ бы привести и еще много мѣстъ въ доказательство своей мысли, но довольствуюсь и приведенными, такъ какъ читатель, навѣрное, убѣдится, что Бебель взялъ свои мысли или изъ воздуха, или же повѣрлялъ на слово другимъ. Я совѣтовалъ бы ему для будущаго

изданія религиозную часть своего произведенія пересмотрѣть и переработать, чтобы болѣе не краснѣть за нее.

По ученію христіанства, бракъ есть необходимое, нравственное, благодѣтельное и потому Божественное установленіе. По его мнѣнію, онъ имѣетъ тройкую цѣль. Первое—это правильное размноженіе человѣческаго рода; подобно іудейству, христіанство смотритъ на распространеніе потомства, какъ на счастье, какъ на благословеніе Божіе. Во-вторыхъ, бракъ и для супруговъ самихъ представляетъ школу обоюднаго нравственнаго облагороженія. Оба въ любви и мирѣ, безъ ссоръ и упрековъ, болѣе и болѣе отучаютъ себя отъ своихъ недостатковъ и дурныхъ привычекъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ исчезаютъ одна за другой тѣ причины, которыя обыкновенно дѣлаютъ всю совмѣстную жизнь несчастною. Вѣдь могутъ и между христіанами находить себѣ мѣсто такіе браки, которые основываются не на любви, а на взаимномъ уваженіи. И здѣсь бывають различные взгляды, и здѣсь не обходятся супруги безъ ссоръ и столкновеній, но они въ порывѣ гнѣва не убѣгаютъ другъ отъ друга, какъ въ конкубинатѣ социаль-демократіи, а остаются вмѣстѣ, побѣждаютъ несогласіе благоразуміемъ и научаются переносить все это, потому что они необходимо должны жить вмѣстѣ. У образованныхъ людей, при доброй волѣ и взаимной уступчивости, это взаимное уваженіе скоро переходитъ въ благорасположеніе, любовь и взаимную симпатію, такъ что въ такомъ случаѣ бракъ бываетъ источникомъ семейнаго счастья. Въ этомъ смыслѣ, брачное состояніе является высшею школою жизни, условіемъ, при которомъ мужъ и жена выходятъ нравственно очищенными. Здѣсь, только въ истинномъ христіанскомъ бракѣ,—и это третья его задача,—ручательство за истинное воспитаніе дѣтей, здѣсь только возможно возрастаніе кнѣйшаго поколѣнія, угоднаго Богу и полезнаго для государства. Родители только суть природные, предопредѣленные Богомъ и самые благонадежные воспитатели своихъ дѣтей; къ этому обязываетъ ихъ совѣсть и со-

знаніе, что за пригодность или непригодность, за счастье или несчастье своихъ дѣтей они дадутъ строгій отвѣтъ Богу. Для нихъ нѣтъ болѣе трудной, но и болѣе высокой, болѣе прекрасной и болѣе благодарной задачи, какъ воспитаніе дѣтей своихъ. Христіанинъ хорошо сознаетъ и чувствуетъ это, но онъ знаетъ и средство, которое можетъ облегчить эту задачу, которое лучше предохраняетъ отъ опасностей и вреда, чѣмъ всѣ рецепты въ ученыхъ книгахъ, это добрый примѣръ, который отецъ и мать подаютъ своимъ дѣтямъ. Здѣсь не нужно ни палки, ни брани, ни строгихъ взысканій,—дѣти сами и охотно послѣдуютъ примѣру своихъ родителей и будутъ поступать такъ, какъ поступаютъ родители.

Я противопоставилъ мнѣнія о бракѣ и семейной жизни социаль-демократовъ и христіанства, чтобы каждый могъ взвѣснить, какое изъ нихъ лучше, благороднѣе и болѣе полезно и приемлемо для человѣчества. Я надѣюсь, что это рѣшеніе, общее большей части всего нашего народа, за исключеніемъ ненормальныхъ, сведенныхъ съ ума головъ, не должно никого смущать. Въ предстоящей борьбѣ я немало полагаюсь на нѣмецкую женщину, которая не дозволитъ лишитъ себя чести и низвести на положеніе наложницы по контракту и изъ своего дома—этого тихаго и безопаснаго убѣжища—изъ своей милой семьи выброситъ себя на публичную улицу, на рынокъ для продажи.

Въ послѣдней книгѣ Священнаго Писанія, Откровеніи Іоанна Богослова, тайновидецъ предусматриваетъ время, когда человѣкъ будетъ носить на себѣ печать звѣря, и одна женщина, какъ блудница, сядетъ на престолѣ. Это—мрачные и ужасные образы, которые съ точностью объяснить я не дерзаю. Но когда я вижу, какъ матеріализмъ и на немъ основывающаяся социаль-демократическая литература возвышаетъ женщину, какъ блудницу, на тронъ, и мужчину, униженнаго до состоянія животнаго, съ выраженіемъ животной похоти на лицѣ, заставляетъ за нею ухаживать,

то становится жутко, и я иногда думаю, уже не стоит ли у нас предъ дверьми время великаго *отступленія* и той послѣдней всемірной катастрофы, при видѣ которой будутъ, по слову Вождю, кричать къ горамъ: „падите на насъ“, и холмамъ: „укройте насъ!“. Но буди милость къ намъ, Господи, отодвинь наступленіе этого страшнаго времени и даруй намъ узрѣть здѣсь на землѣ лучшее царство, чѣмъ царство социаль-демократіи!

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія службы по воскреснымъ днямъ совершались въ Казанскомъ соборѣ.

1-го окт. Пресвященнѣйшій Иннокентій совершалъ Божественную службу въ Покровскомъ храмѣ.

5 окт. Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ совершилъ Владыка Иннокентій. На молебень выходили оба Пресвященные и все градское духовенство.

Адресъ княжнѣ Кугушевой*). 27 сего сентября, въ день освященія зданія школы-пріюта слѣпыхъ Крестовоздвиженскаго Братства, былъ поднесенъ княжнѣ Лидіи Петровнѣ Кугушевой, щедротами которой пріобрѣтено для школы-пріюта слѣпыхъ роскошный „домъ—дворецъ“, такой адресъ:

Ваше Сіятельство,

Глубокоуважаемая княжна

Лидія Петровна!

Тамбовское Крестовоздвиженское Братство три года тому назадъ поставило себѣ цѣлью устроить въ г. Тамбовѣ Училище для слѣпыхъ дѣтей. Вы, Ваше Сіятельство, первая вступили въ это братство, своимъ чуткимъ сердцемъ христіанки постигли горькую долю слѣпцовъ, пошли на встрѣчу благому дѣлу призрѣнія и просвѣщенія ихъ и ближе и теплѣ другихъ отнеслись къ этому просвѣтительно-благотворительному дѣлу. Вы первая вложили

*) См. въ № 39 Тамб. Еп. Вѣд. „Освященіе зданія для школы слѣпыхъ“.

свой щедрый даръ въ основаніе Училища и въ теченіи двухъ лѣтъ своими матеріальными пожертвованіями и нравственной поддержкой способствовали росту и развитію его. Вы, Ваше Сіятельство, всегда внимательно слѣдили за жизнью училища слѣпцевъ, радовались его радостями и скорбѣли его печалами. Школа, въ свою очередь, всегда съ любовью, уваженіемъ и упованіемъ относилась и относится къ Вамъ. Благодаря Вашей щедрости и состраданію, училище имѣетъ собственный, прекрасный, прочный и просторный домъ. Это чудное зданіе—Вашъ княжескій даръ послужитъ вѣчнымъ и нерушимымъ основаніемъ для дальнѣйшаго развитія дѣла призрѣнія и обученія слѣпцевъ Тамбовской губерніи, съ которымъ непрерывно будетъ связано дорогое имя княжны Лидіи Петровны Кугушевой.

Тамбовское Крестовоздвиженское Братство, преклоняясь передъ Вашимъ подвигомъ христіанской любви, милосердія и состраданія къ несчастнымъ слѣпцамъ, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить Вашему Сіятельству искреннія чувства сердечной благодарности и глубокаго уваженія и молить всецѣдраго Господа, да продлитъ Онъ, Милосердый, Вашу жизнь, столь драгоценную для ближнихъ, въ крѣпкомъ здравіи, мирѣ и радости, на благо страждущей братіи.

На адресѣ слѣдуютъ подписи Владыки Иннокентія, Н. П. Муратова, Ю. В. Давыдова, Б. А. Комарова, Е. И. Романовой, К. И. Коваленковой, М. И. Коваленковой, М. В. Ознобишиной, А. О. Вернеръ, А. И. Ржавинскаго, И. Я. Юстова, А. Г. Петровой, Н. В. Теннисъ, А. А. Филитова, Д. К. Вяжлинскаго, М. Н. Ананьевой и другихъ членовъ Братства. Всѣхъ до 200 подписей.

Имя щедрой благотворительницы—Лидіи Петровны Кугушевой тѣсно связано съ домомъ Екатерины Ивановны Романовой. Въ этомъ домѣ былъ заложенъ первый фундаментъ святого, полезнаго дѣла, давшего возможность несчастнѣйшимъ на свѣтѣ су-

шествамъ найти въ ихъ горькой долѣ много радости и утѣшенья, а главное—научиться труду и грамотѣ.

Три года тому назадъ пріѣхалъ къ Екаторинѣ Ивонновѣ о. Митрофанъ, всѣмъ извѣстный священникъ Крестовоздвиженскаго кладбища, и изложилъ передъ ней и находившимися въ то время у нея гостями свою завѣтную мечту—призрѣвать слѣпыхъ дѣтей. Его слова были отзывчиво подхвачены добросердечными, Богобоязненными людьми, и съ общаго рѣшенія о. Митрофанъ съ подписнымъ листомъ поѣхалъ къ Владыкѣ Иннокентію за благословеніемъ. Благоволеніе Владыки было настолько велико къ внушенной Самимъ Богомъ идеи, *что Владыка соизволилъ стать первымъ Братомъ* зарождавшагося Крестовоздвиженскаго Братства! Въ то же время благословеніе Владыки Иннокентія, данное отъ искренней души, имѣло силу у Бога: дѣло пошло быстрыми шагами, разрослось въ большое дѣло, и все то, что мы видимъ теперь, даетъ надежду на многое и въ будущемъ. Да будутъ милости Бога надъ всѣми, рабѣющими о благѣ ближняго! Да призреть Господь съ небесной высоты на великое милосердіе людское, простершее свою руку надъ обездоленными слѣпцами!

Епархіальный съѣздъ во Владимірѣ—губ. На дняхъ закончился Епархіальный съѣздъ духовенства, продолжавшійся шесть дней. Теперь стали уже извѣстны постановленія съѣзда по тѣмъ вопросамъ, для рѣшенія которыхъ онъ собирался. Рѣшая вопросы, предложенные духовно-учебными заведениями, съѣздъ *призналъ желательнымъ учредить въ духовной семинаріи институтъ классныхъ наставниковъ*. Учрежденіе этихъ должностей, какъ извѣстно, очень рекомендовалъ ревизовавшій семинарію членъ учебнаго комитета, д. с. с. Д. И. Тихомировъ. Правда, съѣздъ нѣсколько затруднился въ изысканіи новыхъ средствъ на учрежденіе класснаго наставничества, но на помощь ему въ данномъ случаѣ пришли, по ходатайству Владимірскаго архипастыря, мужскіе монастыри: ими уже ассигновано на этотъ

предметъ болѣе 1.000 рублей. Съѣздъ постановилъ просить монастыри епархіи: не найдутъ-ли они возможнымъ отчислять извѣстный процентъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній изъ тѣхъ доходовъ, какіе получаютъ ими при хожденіи по городамъ и селамъ съ чудотворными иконами?

Инословные въ Тамбовской Семинаріи. Къ началу 1909—10 уч. года инословныхъ воспитанниковъ во всѣхъ классахъ Семинаріи числится 84: вновь принято 17 учениковъ инословныхъ.

Казенноконтингентныя вакансіи (числомъ 194) въ Тамбовской Семинаріи предоставлены сиротамъ и дѣтямъ бѣднѣйшихъ священнослужителей епархіи. Восемь (8) вакансій предоставлены сиротамъ изъ инословныхъ во вниманіе къ ихъ бѣдственному матеріальному положенію, а также и къ ихъ отличнымъ или очень хорошимъ успѣхамъ при отличномъ поведеніи. *Тринадцать* (13) воспитанниковъ изъ сиротъ духовнаго званія и дѣтей бѣдныхъ духовныхъ родителей *не удостоены* Правленіемъ Семинаріи принятія на *казенное содержаніе* за свое не вполне одобрительное поведеніе въ теченіи минувшаго 1908—9 учебнаго года (*получившіе за годъ по поведенію баллы 4*). Виѣнено въ вину ученикамъ: 1) грубое и дерзкое обращеніе съ лицами инспекціи, 2) небрежное отношеніе къ письменнымъ работамъ, 3) уклоненіе отъ посѣщенія Богослуженій и классныхъ уроковъ и 4) ночныя позднія отлучки изъ казеннаго корпуса безъ надлежащаго разрѣшенія. Одинъ воспитанникъ низведенъ на полуказенное содержаніе за легкомысленное отношеніе къ своимъ ученическимъ обязанностямъ.

Распределеніе казенныхъ вакансій и назначеніе стипендій благотворителей, а также денежныхъ пособій Правленіемъ Семинаріи производились съ крайнею осмотрительностью и полнымъ вниманіемъ къ нуждамъ просителей, которыхъ, какъ это обычно бываетъ, оказалось гораздо больше, чѣмъ тѣхъ денегъ, которыя нужно было распределять.

Осмотръ Семинарскихъ зданій былъ произведенъ Пресвященнѣйшимъ Иннокентіемъ 6 окт., отъ 1 ч. до 2 ч. дня. Владыка обошелъ все помѣщенія главнаго корпуса, который былъ перестроенъ прошедшимъ лѣтомъ. За исключеніемъ нѣкоторыхъ мелкихъ работъ, перестройка благополучно оканчивается: въ классы уже внесены парты и въ спальняхъ поставлены койки. Къ вечеру была сдѣлана первая проба парового отопленія.

Обходя зданіе, Владыка вникалъ во все подробности пансіонной жизни питомцевъ, указывая Семинарскому начальству, сопровождавшему Пресвященнаго, все, необходимое въ благоустройствѣ пансіонной жизни. Владыка обратилъ свое особое вниманіе на неприглядность обстановки въ классахъ и пансіонѣ: классныя парты и гардеробы такъ ветхи и такъ нуждаются въ замѣнѣ. Владыка призналъ необходимымъ въ ближайшемъ будущемъ изыскать средства денежныя на новую мебель.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Архипастырское внушеніе. Архіепископъ Казанскій Никаноръ *послѣ многократныхъ обращеній* къ духовенству Казанской епархіи о нестложной необходимости учить народъ душе-спасительному церковному пѣнію и обязательному наученію всѣхъ молитвъ Господней, за царя и проч., вновь издалъ слѣдующее предложеніе: „Паки и паки прошу и молю вѣренное мнѣ духовенство всемѣрно позаботиться о томъ. По прошествіи же двухъ и трехъ лѣтъ я вынужденъ *буду прибѣгать къ наказаніямъ небрежущихъ* о предписанномъ многократно. Небрежныя псаломщики и діаконны будутъ наказуемы за необученіе прихожанъ церковному пѣнію, а священно-служители—за необученіе прихожанъ общеобязательнымъ молитвамъ и особенно за необученіе дѣтей, начиная съ 10-ти лѣтняго возраста. Ревнующіе же о семъ обученіи будутъ мною всемѣрно поощряемы наградами, въ чемъ прошу мнѣ помочь о.о. благочинныхъ. (Смод. Еп. Вѣд. № 17).

— На прошеніи діакона Большешальской церкви, Каргопольскаго уѣзда, Іоанна Кудряшева о рукоположеніи его въ санъ священника безъ производства ему экзамена послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Никанора, отъ 16 августа с. г. таковая: „Пусть всѣ знаютъ (пора), что экзамень не есть какой-то налогъ, объ освобожденіи отъ коего надо просить; экзамень есть испытаніе—можетъ-ли церковно учить и исполнять должность сознательно, и также есть средство отъ умственной спячки духовенства, наконецъ, Епископъ погрѣшитъ смертно, если посвятить кого безъ испытаній, посему и кандидату нужно держать экзамень“. (Олон. Еп. Вѣд. № 24).

Добрый совѣтъ. 14 сентября въ С. Петербургѣ, на собраніи столичныхъ священнослужителей маститый протопресвитеръ о. І. Л. Янышевъ указалъ, что борьба съ сектантствомъ для православныхъ пастырей необходима и вполне возможна, *но при непремѣнномъ условіи тѣснаго духовнаго общенія съ прихожанами въ специальныхъ собраніяхъ и въ повседневной жизни.*

Религіозное пробужденіе. Поднимаются и нынѣ откуда-то изъ глубинъ народной жизни и народнаго духа волны религіозной одушевленной вѣры, послѣ временнаго помраченія умовъ и сердець въ недавніе годы смуты. Приливъ ея чувствуется въ настроеніи народа, снова заполняющаго храмы, въ настроеніи литературы, въ которой уже прозвучали призывы къ вѣрѣ, покаянію и одухотворенности, направленные къ писателямъ и образованнымъ членамъ общества; чуткая юность задумывается надъ религіозными вопросами; чистыя и благородныя души среди юношей и дѣвушекъ, даже образованныхъ и состоятельныхъ, еще недавно являвшихъ печальное зрѣлище стаднаго увлеченія богоборными ученіями, ищутъ выхода къ подвигу, объявленному и освященному вѣчнымъ свѣтомъ и огнемъ вѣры Христовой.

О, даль бы Богъ, молитвами тѣмочисленныхъ сыновъ Россіи, просіявшихъ святостію въ вѣкахъ минувшихъ, войти намъ

въ этотъ единственныйъ путь, ведущій къ полученію Царства Божія и вмѣстѣ къ благоустроенію царства человѣческаго! Ибо благочестіе, по слову апостола,—одно только благочестіе на все полезно, обѣтованіе имѣя живота нынѣшняго и грядущаго! (I Тим. IV, 8).

Россія до Японской войны. Интенданты и желѣзнодорожники воровали, чиновники брали взятки, высокопоставленные хищники жертвовали Россіей для лѣсныхъ концессій. Консерваторы, коихъ голосъ одинъ былъ слышенъ въ то время, освящали эту систему всеобщаго хищенія патриотической фразой и наживались. *А либералы прятались и хихикали въ углу. Истасканной оппозиціонной фразой и дешевой бранью* противъ правительства они оправдывали собственное бездѣйствіе, малодушіе и трусость.

Въ то время *дѣйствовали* одни революціонеры, но то были люди безъ родины; ихъ дѣятельность была направлена не на созиданіе, а только на разрушеніе: они ополчились не во имя Россіи, а *противъ* Россіи. Россія гнула оттого, что спасти ее было никому; среди всеобщаго омертвѣнія, гдѣ владычествовали тѣни прошлаго,—она сама стала тѣнью.

Россія послѣ Японской войны. Гдѣ у насъ вообще общественныя силы? Возвысился ли хоть послѣ войны нашъ консерватизмъ надъ старой „шкурной“ точкой зрѣнія? Отъ консерватизма дореформеннаго и дореволюціоннаго онъ отличается только болѣе яснымъ сознаніемъ своихъ, исключительно классовыхъ интересовъ! Народническая славянофильская окраска, когда-то сообщавшая этому консерватизму видъ чего-то благопристойнаго, малопо-валу отпадаетъ, какъ ветхая чешуя, и сущность его обнажается: онъ окончательно опредѣляется какъ патриотизмъ владѣльческой, который казнить смертью за нарушеніе дворянскихъ интересовъ. Я бы сказалъ, что нѣтъ хуже на свѣтѣ русскаго консерватизма; но много ли лучше русскій либерализмъ? Что сказать о тѣхъ

общественных дѣятеляхъ, которые радуются, что общественная дѣятельность имъ воспрещена, потому что это даетъ имъ возможность переложить всю отвѣтственность съ себя на правительство? А русскіе революціонеры! Развѣ они за послѣдніе годы чему-нибудь научились и что-нибудь позабыли? Перестали ли они быть принципиальными противниками всякаго патріотизма? Превратились ли они изъ силъ разрушительныхъ въ силы созидательныя?

Либералы разныхъ наименованій и толковъ бездѣйствуютъ, малодушествуютъ или холопствуютъ. Революціонеры разрушаютъ. Спрашивается, кто же созидаетъ Россію ¹⁾ и кто ее спасаетъ? Не перковь ли, которая когда-то собирала русскую землю?

Новыя тучи на Дальнемъ Востокѣ. Накопляются новыя тучи на Дальнемъ Востокѣ. Газеты полны извѣстіями о вооруженіяхъ Китая, о массовыхъ переселеніяхъ китайцевъ на русскую границу, о непрерывно возрастающей ихъ требовательности и „наглости“ по отношенію къ русскимъ, — наконецъ, объ ихъ военной конвенціи съ Японіей, о чемъ, повидимому, уже ведутся переговоры.

Вся эта вѣшняя опасность создается и питается преимущественно нашей внутренней слабостію, единственно тѣмъ, что среди нашей внутренней анархіи не видно единой, цѣлой и могущественной Россіи. По слову поэта, въ Россію еще „можно вѣрить“, — но только потому, что вѣра есть „вещей обличеніе невидимыхъ“; *видѣть* Россіи нельзя: видны только безконечно ненавидящіе другъ друга русскіе — лица, классы и партіи. А вмѣстѣ съ тѣмъ не хочется вѣрить, чтобы наше національное единство разъ навсегда стало тѣнью.

Будетъ то, что бываетъ всегда съ нашей „заднимъ умомъ“ крѣпкой породой. „Грянетъ громъ — и мужикъ перекрестится“.

¹⁾ Въ № 41 Тамб. Еп. Вѣд. мы напечатаемъ отвѣтъ на этотъ вопросъ князя Трубецкого, такъ безотрадно обрисовавшаго Россію до и послѣ Японской войны.

Опасность, которая на этотъ разъ грозитъ уже не Корей, не Манчжуріи, а Россіи, — когда-нибудь пробудить національное чувство и вызоветъ тотъ духовный подъемъ, который дѣлаетъ народъ способнымъ на подвиги. Но какъ бы это не случилось слишкомъ поздно! Во всякомъ случаѣ, сосѣди не станутъ ждать нашего пробужденія или подождутъ до тѣхъ поръ, пока мы построимъ для китайцевъ Амурскую желѣзную дорогу!

Неужели же Россіи суждено вѣчно спать между двумя громами! Есть ли смыслъ въ этомъ подломъ, мерзкомъ и сонномъ существованіи! И во имя чего же будетъ насъ беречь Провидѣніе, если не во имя смысла? ¹⁾

Новая война. Не сегодня—завтра, но Европѣ и Америкѣ (Сѣверной и Южной) придется вести кровавую борьбу съ пробудившимися монголами. И ни мы, да и никто не поручится, кто изъ этой борьбы выйдетъ побѣдителемъ. Для бѣлыхъ предсказаніе плохое, такъ какъ при равныхъ техническихъ силахъ, духъ монголовъ, какъ воиновъ, и теперь уже несравненно выше одряхлѣвшихъ націй Европы и ея бывшихъ колоній. А вѣдь духъ военной силы есть 3/4 ея мощности.

И, какъ мы уже говорили въ статьѣ своей „По наклонной плоскости“, народамъ бѣлой расы надо бросить междоусобицы, забыть о нихъ, и всѣми силами обратиться на подготовку борьбы не на жизнь, а на смерть, съ пробудившимися, по винѣ той же бѣлой расы, монголами, — людьми, съ которыми бѣлая раса никогда не споется, которые никогда не будутъ братьями, а — или рабами, или порабителами. И пусть грядущая борьба съ монголами будетъ бѣлой расѣ первой думой, первой заботой... ²⁾

¹⁾ Моск. Ежен.

²⁾ Моск. Вѣд.

Библиографія.

I.

Новый учебникъ по Закону Божію.

Свящ. *И. П. Соколовъ*, законоучитель Московскаго Александровскаго Института и Промышленнаго училища. *Богословіе*. Опытъ выясненія жизненнаго значенія истинъ христіанской православнои вѣры. Москва. 1909 г. Цѣна 75 к. V+167 стр. Печатня С. П. Яковлева.

Книга о. Соколова является хорошимъ учебникомъ по Закону Божію для 7—8 классовъ. Въ предисловіи къ курсу авторъ смотритъ на свою книгу, какъ на „опытъ практическаго исполненія апологетической задачи преподаванія Закона Божія въ средней школѣ“. Цѣль автора—выяснить жизненное значеніе истинъ христіанской вѣры, ихъ вѣчность и непреложность, чистоту, высоту и универсальность. Авторъ вынесъ изъ своего 10-лѣтняго уже законоучительства, особенно же изъ періода послѣдняго, такъ-называемаго, освободительнаго движенія то убѣжденіе, что средней школѣ и особенно законоучителю ея необходимо серьезно бороться съ отрицательнымъ и легкомысленнымъ отношеніемъ учащихся къ вопросамъ вѣры. Надо показывать вѣру во всемъ ея положительномъ величии и этимъ богатствомъ ея содержанія побуждать кажущуюся значительность и мнимо-научную основательность невѣрія. Такова поставленная себѣ авторомъ курса задача.

Вотъ планъ его курса. Послѣ краткаго опредѣленія религіи прежде всего уясняется „дѣйствительность бытія Божія“. Вторая глава посвящена „происхожденію язычества“ и краткому указанію несовершенства внѣхристіанскихъ религій, глава 3 „о сверхъестественномъ откровеніи“ и 4-я— „о вѣрѣ, какъ главномъ условіи усвоенія истинъ откровенія“, 5-я глава трактуетъ объ „ученіи Библии о Богѣ“, а VI и VII объ отношеніи Бога къ міру (6-я) и

человѣку (7-а). Въ 8 гл. говорится о „явленіи Спасителя“, въ 9 гл. о „совершеніи спасенія“ (ученіемъ, жизнію и крестными страданіями Господа), въ 10-й объ „усвоеніи спасенія человѣчествомъ“ (таинствами и дѣятельнымъ пребываніемъ въ лонѣ Церкви). Наконецъ, главы XI и XII трактуютъ о „безсмертіи души“ и „концѣ міра и вѣчной жизни“. О правоученіи—въ курсѣ о. Сокколова рѣчи мало. Ни десясословіе Моисея, ни заповѣди блаженства, ни такъ-называемая аскетика не вошли въ настоящій его курсъ.

Къ недостаткамъ курса можно отнести, во-первыхъ, то, что онъ написанъ не по министерствомъ утвержденному плану для 7 и 8 кл., а по плану самого автора. Вѣроятно, это будетъ составлять главное неудобство въ пользованіи этою книгой. Затѣмъ, въ главѣ о бытіи Божіемъ, какъ и въ главѣ о безсмертіи души, многіе законоучители любятъ видѣть такъ-называемыя доказательства этихъ истинъ. Ихъ у автора нѣтъ. Затѣмъ, вслѣдствіе отсутствія части правоучительной, пользующимся этою книгой опять придется дополнять ее по этому правоучительному отдѣлу. Для учениковъ и ученицъ книга эта, думается, будетъ не только легкою по изложенію, но и интересною по содержанию. Цѣна не дорогая. Издана прилично. Распространеніе книги вполне желательно. Она можетъ быть вводимая, какъ учебникъ.

II.

КРАТКІЙ ТОЛКОВАТЕЛЬ

мѣсть Священнаго Писанія, извращаемыхъ иносмыслящими съ Православою Церковію.

XVI+304 стр. Составилъ діаконь *І. Смолинъ*.

Эта книга, недавно вышедшая изъ печати, необходима для каждаго православнаго христіанина, желающаго быть готовымъ дать

отвѣтъ, на основаніи Слова Божія, всякому требующему отчета о нашемъ упованіи (1 Петр. 3, 15). Въ ней имѣются отвѣты на всѣ вопросы религіозной жизни христіанина, Книга снабжена въ началѣ алфавитнымъ, а въ концѣ предметнымъ указателями для быстрого отысканія возникшаго религіознаго вопроса и для пользоваанія ею при бесѣдѣ по предметамъ, пререкаемымъ иномыслящими съ Православною Церковью. *Цѣна 1 руб. съ пересылкою.* Въ прочномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 20 коп. При выпискѣ 10 и болѣе экз. 25⁰/₁₀₀ скидки. Желающіе выписывать книгу адресуются: *С.-Петербургъ, Пантелеймоновская, д. 15. кв. 59, диакону Иоанну Смолину.*

Предъ Распятіемъ.

Къ Богослуженью призывая,
Вечерній благовѣстъ звучитъ;
Толпа, призывъ воспринимая,
Подъ сѣнь церковную спѣшитъ.
Вотъ храмъ огромный. Свѣтъ мерцанье
Въ немъ разливаетъ мягкій свѣтъ,
Въ немъ полумракъ царитъ... Сознанье,
Что пристань тихая здѣсь, слѣдъ
Печалей жгучихъ устраняетъ...
Народъ тѣснится у дверей.
Сердца надежда наполняетъ
Молитвой пламенной своей
Найти въ невгодахъ облегченье.
А вотъ Распятіе. Предъ нимъ
Душа раскрылась и влеченье
Всѣмъ сердцемъ любящимъ своимъ
Припасть къ подножію святыни—
Символу Господа любви—
Вдругъ пробудилось. Образъ чтимый
Христа—въ глазахъ! Свои
Онъ очи въ мукъ нестерпимой
Сомкнулъ. Сочится кровь изъ ранъ.

За насъ Онъ, скорбно томимый,
Крестъ принялъ. Ему былъ данъ
Отъ Бога—Силь намъ во спасенье.
А мы, ничтожные рабы,
Чѣмъ эту жертву искупленья
Оплатимъ?! Немошныя мы,
Лишь только плача и стеная,
Къ Кресту грѣхи свои несемъ!
Но воля Господа святая
Къ намъ снисходительна во всемъ!
Господь пойметъ, коль слабость наша
Ввела въ соблазнъ насъ; свыше силь
Коли борьба! О, нѣтъ: нестрашно
Тому, кто Господа любилъ,
Ему, съ душою умиленной,
Принестъ раскаянье. Простить,
Услышитъ, грѣшника смиренной
Моливѣ внемлетъ Онъ! Кто чтитъ
Благого, ближняго жалѣя,
Тому Онъ любящій Отецъ.
Великодушнѣй Онъ, добрѣе
Всѣхъ человѣческихъ сердець!
Не бойся, грѣшникъ, съ чистой вѣрой
Склонить къ Божественнымъ стопамъ,
Въ молитвѣ жаркой и усердной,
Свою главу—Богъ внемлетъ намъ
Въ скорбяхъ и въ радости. Но зная,
Что „чистый сердцемъ лишь блаженъ“,
На милость Бога уповая,
Стремись быть сердцемъ совершенъ!

М. Н. Нежданова.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Апокалипсисъ Св. Іоанна Богослова. II. Письмо Преосв. Михайла. III. Наши отелики. IV. Соціаль-демократія и бракъ (окончаніе). V. Хроника. VI. Извѣстія и замѣтки. VII. Библиографія. VIII. Стихотворенія.

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи Прот. *І. Панормовъ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*

Печат. довол. 10 Октября 1909 года. Тамбовъ. Электро-Типографія Губ. Прав.