

ИЗВѢСТІЯ

по

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА“.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 24-й день сентября текущаго года, на награжденіе діаконовъ Урмійской духовной миссіи Михаила Саргизова и Василія Мамонтова, за отлично-усердную службу ихъ при названной миссіи въ теченіе пяти лѣтъ, серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Аннинской лентѣ, 23 октября.

Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 октября 1904 г. за № 10278, при церкви во имя Св. Великомученика и Побѣдоносца Ге-

оргія, что въ г. С.-Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ, по Безымянному переулку, при школѣ-пріютѣ Комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста для оказанія помощи увѣчнымъ воинскимъ чинамъ и ихъ семействамъ, открыты вакансіи священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по этимъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства, 30 октября.

Указомъ Св. Синода, отъ 25 октября 1904 г. за № 10535, при вновь устроенной церкви въ деревнѣ Боръ, Новолодожскаго уѣзда, открытъ самостоятельный единовѣрческій приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначено на содержаніе ихъ по шестисотъ семидесяти пяти руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 500 р. и псаломщику 175 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта и не ранѣе, какъ съ будущаго 1905 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, 30 октября.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 октября 1904 года за № 10277:—1) открыта при Рождественской Сяьской церкви, Новолодожскаго уѣзда, вакансія второго священника, съ назначеніемъ на содержаніе сего священника и діакона этой церкви, по 450 р. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и діакону 150 р., и 2) увеличено до средне-нормальнаго размѣра содержаніе и остальнымъ членамъ причта той же церкви, для чего прибавлено священнику (къ получаемымъ 200 р.)—100 р. и псаломщикамъ: первому (къ 70 р.)—30 р. и второму (къ 60 р.)—40 р., съ отнесеніемъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, дополнительнаго расхода, всего въ суммѣ шестисотъ двадцати руб., съ 1 января 1905 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, 30 октября.

Указомъ Св. Синода, отъ 14 октября 1904 г. за № 10121, при временно устроенной въ поселкѣ „Подобѣдовки“, Царско-сельскаго уѣзда, церкви открыты вакансіи священника и

псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства, 30 октября.

Указомъ Св. Синода, отъ 18-го октября 1904 года за № 10275:—1) упразднена при Лезьинской Успенской церкви, Шлиссельбургскаго уѣзда, вакансія второго псаломщика, и 2) открыта, взамѣнь этого, при сей церкви штатная вакансія діакона и назначено на содержаніе ея по 110 р. въ годъ, съ отнесеніемъ потребнаго расхода, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, за зачетомъ 70 р., освобождающихся по упраздняемой вакансіи второго псаломщика, всего въ суммѣ сорока рублей, съ 1 января 1905 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, 30 октября.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 октября 1904 г. за № 10342, увеличено причту Скамейской Ильинской церкви, Гдовскаго уѣзда, содержаніе изъ казны, для чего прибавлено священнику (получающему 300 р.)—120 р. и псаломщику (получающему 100 р.)—40 р. въ годъ, съ отнесеніемъ дополнительнаго расхода, всего въ суммѣ ста шестидесяти рублей, съ 1 января 1905 г., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, 30 октября.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 октября 1904 г. за № 10341, назначено діакону Успенской Копорской церкви, Петергофскаго уѣзда, содержаніе въ размѣрѣ ста пятидесяти руб. въ годъ, съ отнесеніемъ этого расхода, съ 1 января 1905 г., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, 30 октября.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 октября 1904 г. за № 10088, назначена пенсія: заштатному протоіерею Хмерской церкви, Лужскаго уѣзда, Андрею Грузинскому въ размѣрѣ трехсотъ (300 р.) въ годъ, съ 1 августа 1904 г., изъ Лужскаго Казначейства, и заштатному священнику Вшельской церкви, того же уѣзда, Александру Кедринскому,

въ размѣрѣ ста (100) р. въ годъ, съ 14 августа 1904 года, изъ помянутаго Казначейства, 23 октября.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

За труды и усердіе награждены набедренниками іеромонахи Троицкаго Зеленецкаго монастыря **Нинонъ** и **Моисей**, 25 октября.

Опредѣлены: на священническія вакансіи къ Старопольской Ильинской церкви, Гдовскаго уѣзда, окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи **Александръ Ласкѣвъ**, согласно прошенію, 18 октября; къ Крапивенской церкви, Гдовскаго уѣзда, священникъ **Вшельской церкви, Лужскаго уѣзда, Сергій Граціановъ**, 29-го октября; къ Путиловской Тихвинской церкви, Шлиссельбургскаго уѣзда, штатный діаконъ той же церкви **Феодоръ Пѣвцовъ**, согласно прошенію, 29 октября; къ Ново-Лисинской Смоленской церкви, Царскосельскаго уѣзда, окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи **Наркиссъ Ушаковъ**, согласно прошенію, 4 ноября; при Чирковицкой Спасской церкви, Ямбургскаго уѣзда, окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи **Павель Вишневскій**, согласно прошенію, 2 ноября; къ Котловской Николаевской церкви, Ямбургскаго уѣзда, классный надзиратель **Александро-Невскаго духовнаго училища Андрей Боротинскій**, согласно прошенію, 1 ноября; псаломщиками въ качествѣ исполняющаго обязанности таковаго при церкви С.-Петербургской Одиной Тюрьмы бывшій псаломщикъ **Судацкой Покровской церкви Таврической епархіи Сергій Боголюбовъ**, согласно прошенію, 10 сентября; къ церкви С.-Петербургскаго Вдовьяго Дома послушникъ **Троице-Сергіевой пустыни Петръ Соболевъ**, согласно прошенію, 3 ноября; къ Усть-Ижорской Александро-Невской церкви, Петербургскаго

уѣзда, пѣвчій хора Исаакіевскаго Каѳедральнаго собора Григорій **Александровъ**, согласно прошенію, 1 ноября; къ Путиловской Тихвинской церкви, Шлиссельбургскаго уѣзда, сынъ псаломщика, Николай **Яценко**, согласно прошенію, 1 ноября; просфорнями: къ Кріушской церкви, Гдовскаго уѣзда, вдова псаломщика сей церкви Пелагія **Дамаскинская** и Креницкой Петропавловской церкви, Новолодожскаго уѣзда, вдова потомственнаго почетнаго гражданина Наталія **Фроловская**, согласно прошеніямъ, 28 октября; къ Кайдановской Троицкой церкви, С.-Петербуркскаго уѣзда, вдова псаломщика С.-Петербуркскаго Малоколоменской церкви Марія **Флоринская**, согласно прошенію, 18 октября; къ Кайдановской Троицкой церкви, С.-Петербуркскаго уѣзда, дочь псаломщика Александра **Павсная**, 3 ноября.

Назначены: на настоятелемъ Крапивенской церкви, Гдовскаго уѣзда, священникъ той же церкви Павелъ **Преображенскій**, 29-го октября; законоучителемъ Новолодожскаго городского 3-хъ класснаго училища священникъ Новолодожской Климентовской церкви Виссаріонъ **Воробьевъ**, 25-го октября; исправляющимъ должность псаломщика при церкви въ поселкѣ Подобѣдовка, Царскосельскаго уѣзда, окончившій курсъ Александро-Невскаго духовнаго училища Алексѣй **Травинъ**, согласно прошенію, 5 ноября.

Утверждены: въ должности штатнаго діакона при Лезьинской Успенской церкви, Шлиссельбургскаго уѣзда, діаконъ, на псаломщической вакансіи, той же церкви Іоаннъ **Вишняковъ**,—28 октября; духовникомъ 1 Ямбургскаго округа священникъ Керстовской Скорбященской церкви, Ямбургскаго уѣзда, Алексій **Стефановъ**, 4 ноября; законоучителями: Тосненскаго земскаго училища — протоіерей Тосненской Казанской церкви, Царскосельскаго уѣзда, Димитрій **Федоровъ**, съ 1 октября; вновь открываемаго начальнаго училища близъ ст. Плюсы СПб.-Варшавской ж. д.—священника Гагринской церкви, Лужскаго

уѣзда, Андрей **Судановъ**, 26-го октября; земскихъ школь, Новолодожскаго уѣзда, священникъ Масельской церкви Николай **Вознесенскій** и Загубской священникъ церкви села Загубья Сергій **Лебедевъ**, — оба съ 1 сентября; Спицынскаго земскаго училища священникъ Кунестской церкви, Гдовскаго уѣзда, Александръ **Аренбургеръ**, — 19 октября; 3-й Выборгской женской воскресной школы протоіерей Василий **Лебедевъ**; Красносельскаго 2-хъ сельскаго класснаго училища настоятель Красносельской Троицкой церкви, Царкосельскаго уѣзда, протоіерей Алексій **Димитріевъ**, — 4 ноября; преподавателями Закона Божія въ воскресныхъ школахъ кандидаты богословія: Александръ **Мартыновъ** и Георгій **Лещенко** — первый во 2-й Выборгской мужской, и второй — въ Коломенскихъ мужской и женской, — 19 октября; вновь открытаго Петербургскаго смѣшаннаго съ 6-ю классами училища — священникъ А. **Тихоміровъ** — 18-го октября; председателемъ приходскаго Попечительства при Креницкой Петропавловской церкви, г. Новой Ладоги, Новолодожскій купецъ Петръ **Козловъ**, — 18 октября; въ должности старостъ: Покровской, села Назія, церкви, Шлиссельбургскаго уѣзда, Шлиссельбургскій 2-й гильдій купецъ Василий **Софроновъ**, на 6-е трехлѣтіе, 20 октября; къ церкви при Василеостровскомъ городскомъ, съ 12-ю классами, училищѣ, въ С.-Петербургѣ, дѣйстви- тельный Статскій совѣтникъ **Илья** Ивановичъ **Соколовъ**, на 3-е трехлѣтіе, 18 октября; къ Пенинской Рождество-Бого- родицкой церкви, Гдовскаго уѣзда, С.-Петербургскій 2-й гильдии купецъ, изъ крестьянъ, Семень **Гавриловъ**, на 7-е трехлѣтіе, 18 октября; Усть-Введенской церкви, Царко- сельскаго уѣзда, крестьянинъ Алексій **Лебедевъ**, на 2-е трехлѣтіе, 26 октября; къ Серафимовской церкви „Обще- ства распространенія религіозно-нравственнаго просвѣще- нія въ духѣ Православной церкви“, на станціи Графской по Финляндской желѣзной дорогѣ, крестьянинъ Василий **Павловъ**, 26 октября; Царкосельскаго Екатерининскаго со-

бора крестьянинъ Александръ Шалберовъ, на 2-е трехлѣтіе, 28-го октября; церкви при Николаевскомъ домѣ призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ, къ С.-Петербургу, С.-Петербургскій 2-ой гильдіи купецъ Макаръ Канбинъ, на слѣдующее трехлѣтіе, 4 ноября; къ церквамъ: Медвѣжской Казанской, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Ивановъ, на 3-е трехлѣтіе, Преображенской, приписной къ Сестрорѣцкой Петропавловской, С.-Петербургскаго уѣзда, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Александръ Соловьевъ, на 1-ое трехлѣтіе, и къ Новодеревенской и Благовѣщенской, того же уѣзда, крестьянинъ Феодоръ Гунинъ, на 7-ое трехлѣтіе, 5 ноября.

Перемѣщены: на священническія вакансіи къ Николаевской церкви, въ поселкѣ „Подобѣдовка“, Царско-сельскаго уѣзда, священникъ Котловской церкви, Ябургскаго уѣзда, Сергій Гремяцкій, согласно прошенію, 29-го октября; къ Вшельской Георгіевской церкви, Лужскаго уѣзда, священникъ Ново-Лисинской Смоленской церкви, Царскосельскаго уѣзда, Алексій Сыренскій, согласно прошенію, 29 октября; къ Ильешской Николаевской церкви, Ябургскаго уѣзда, священникъ Чирковицкой Спасской церкви, того же уѣзда, Григорій Лебедевъ, согласно прошенію, 18-го октября; про с ф о р н е й къ С.-Петербургской Матеіевской, на Петербургской сторонѣ, церкви просфорня Кайдановской церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, Наталія Дьяконова, согласно прошенію, 18 октября; къ С.-Петербургской Спасо-преображенской, за Московской заставой, церкви просфорня Борисоглѣбской, на Калашниковой пристани, церкви, въ С.-Петербургу, Вѣра Голосова, согласно прошенію, 3 ноября.

Перечислена Рѣдкинская церковь, Ябургскаго уѣзда, изъ 2-го въ 1-й Ябургскій благочинническій округъ, 23 октября.

Допущень: къ завѣдыванію Каменскою Покровскою церковію, Лужскаго уѣзда, заштатный священникъ Смердовской Казанской церкви, того же уѣзда, Іаковъ Львовъ, 1 ноября.

Уволены: въ отпускъ: благочинный церковей 3-го округа, Гдовскаго уѣзда, протоіерей Гдовскаго Димитріевскаго собора Алексій **Граціановъ**, съ 20 октября впредь на одинъ мѣсяць; діако́нь на псаломщической вакансіи, С.-Петербургской Митрофановско-кладбищенской церкви Павелъ **Свѣтловъ**, съ 20 октября впредь на полтора мѣсяца; іеродіако́нь Староладожскаго Николаевскаго монастыря Серафимъ, съ 19 октября впредь на одинъ мѣсяць, 23 октября; отъ исполненія обязанностей псаломщика допущенный къ исполненію таковыхъ по вольному найму при церкви Василеостровскаго, съ 12 классами, городского училища Николай **Щуруповъ**, согласно прошенію, — 27 октября; отъ должности просфорни Кайдановской Троицкой церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, вдова псаломщика Марія **Флоринская**, согласно прошенію, 28 октября; за штатъ священникъ Старопольской Ильинской церкви, Гдовскаго уѣзда, Димитрій **Каменевъ**, согласно прошенію, по болѣзни, — 18 октября; отъ должности старосты церкви Общества вспоможенія приказчикамъ и сидѣльцамъ, на Выборгской сторонѣ, въ С.-Петербургѣ, личный почетный гражданинъ Трофимъ **Филлиповъ**, согласно прошенію, 4 ноября.

За смертію исключаются изъ списковъ: діако́нь, на псаломщической вакансіи, церкви Лѣснаго Института Николай **Филомафитскій**, — съ 20-го октября; монахъ Черемнецкаго Іоанно-Богословскаго монастыря **Захарій**, съ 17 октября; за штатный священникъ Старопольской Ильинской церкви, Гдовскаго уѣзда, Димитрій **Каменевъ**, съ 2 ноября; состоявшій при мызѣ „Вохоново“, Царскосельскаго уѣзда, священникъ Петръ **Молчановъ**, съ 29 октября.

Объ устройствѣ 2-го духовнаго училища въ СПБ.

(Продолженіе).

Смѣта на содержаніе вторыхъ параллельныхъ отдѣленій въ III, II и I классахъ, съ распредѣленіемъ уроковъ между наличными преподавателями училища.

ПРЕДМЕТЫ.	III классъ.		II классъ.		I классъ.		Итого.			
	Число уроков.	Плата за уроки.	Число уроков.	Плата за уроки.	Число уроков.	Плата за уроки.	Р.	К.		
		Р.		К.		Р.			К.	Р.
1. Священная исторія . . .	—	—	3	180	—	3	180	—	360	—
2. Катихизисъ	3	180	—	—	—	—	—	—	180	—
3. Русскій яз. съ церк.-слав.	3	180	3	180	10	600	—	—	960	—
4. Греческій языкъ	5	300	5	300	—	—	—	—	600	—
5. Латинскій языкъ	6	360	5	300	—	—	—	—	660	—
6. Ариметика	2	120	3	180	4	240	—	—	540	—
7. Географія	3	180	—	—	—	—	—	—	180	—
8. Церковное пѣніе	1	42 50	2	85	4	170	—	—	297 50	—
9. Чистописаніе	—	—	2	60	2	60	—	—	120	—
Итого	23	1362 50	23	1285	23	1250	—	—	3897 50	—
Классному надзирателю . .	—	360	—	360	—	360	—	—	1080	—
На наемъ служ. на 10 мѣс. по 6 р. въ мѣс. каждому.	—	60	—	60	—	60	—	—	180	—
Итого	—	420	—	420	—	420	—	—	1260	—
ВСЕГО	—	1782 50	—	1705	—	1670	—	—	5157 50	—

Примѣчаніе. Плата за преподаваніе:

Чистописанія по 30 руб. за годовой урокъ.

Церковнаго пѣнія по 42 р. 50 к. за год. ур.

Остальныхъ предм. по 60 руб. за год. урокъ.

Смѣта расходовъ по единовременному приспособленію и оборудованію помѣщеній для новыхъ параллельныхъ отдѣленій въ I-мъ и III-мъ классахъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Число.	Цѣна за каждый.		Итого.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
По ст. Церковь.					
1. Св. иконъ съ кіятами и лампадами .	2	10	—	20	—
Ремонтъ.					
2. Партъ двухмѣстныхъ сосновыхъ съ откидными верхними досками на мѣдныхъ шалвер. съ олов. чернильниц. .	40	11	—	440	—
Столовые принадлежности.					
3. Учительскихъ столовъ, березовыхъ, на точеныхъ ножкахъ, лакированныхъ.	2	6	—	12	—
4. Стульевъ вѣнскихъ	2	3	—	6	—
5. Классныхъ досокъ, окрашенныхъ въ черную краску, въ дерев. стойкахъ .	4	20	—	80	—
По ст. и кух. прип.					
6. Шкафовъ лакиров. сосновыхъ	2	95	—	190	—
По ст. бѣлье.					
7. Табуретокъ	2	1	—	2	—
Уничтоженіе нечистотъ.					
8. Мусорныхъ ящиковъ	2	1	—	2	—
Освѣщеніе.					
9. Лампъ висячихъ съ цѣпями и всѣми принадлежностями.	12	4	60	55	20
Ремонтъ.					
10. Устр. въ помѣщ. III-го шт. кл. одной доверху переборки, съ оштук. и окраск. ея, и таковой же въ актовомъ залѣ .	—	—	—	200	—
Итого . . .		—	—	1007	20

Откуда достать эту сумму?—Вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ такъ.

Училищная приходная изъ епархіальныхъ суммъ смѣта, въ виду двукратной раскладки по церквамъ взноса Николо-Морского собора въ 1,167 р. 2 к., болѣе расхода на 1,167 р. 2 к.

(Раскладочная комиссія недоимку съ Николо-Морского собора, перешедшаго въ военное вѣдомство въ 1890-хъ годахъ) 1,167 р. 2 к. — дважды разложила по церквамъ. Въ первый разъ, считая сумму поступлений на содержаніе училища въ 44,178 р. 7 к. — съ 1,167 р. 2 к., а не въ 43,011 р. 5 к. (см. 92 стр. печат. пост. сѣзда 1902 г.), училищное Правленіе, испрашивая дополнительную сумму въ 7,246 р. 50 к. (см. стр. 114 пост. 1902 г.), имѣло въ виду сумму поступлений отъ прих. церквей 44,178 р. 7 к. — 1,167 р. 2 к. = 43,011 р. 5 к. Сѣздъ же духовенства, за № 25, 1902 г. распорядился, чтобы при дополнительной ассигновкѣ и раскладкѣ на приходскія церкви было разложено 3,381 р. 10 к., въ коей суммѣ имѣлась въ виду и недоимка 1,167 р. 2 к. Это привело къ повторенію суммы 1,167 р. 2 к. при дѣятельности раскладочной комиссії, чрезъ что сборъ въ пользу училища отъ приходскихъ церквей вмѣсто 46,892 р. 15 к. былъ назначенъ 48,089 р. 17 к.

Сборъ отъ подворій часовень и монастырей опредѣленъ сѣздомъ 1901 года въ 5,087 р. 95 к. на основаніи поступления 1899 г.; тогда какъ въ дѣйствительности, на основаніи прежнихъ распоряженій, онъ равенъ 5,264 р. 5 к. — на 176 р. 10 к. Смѣтная ассигновка 1901 г. менѣе дѣйствительныхъ поступлений.

Вѣнчиковая сумма, на основаніи поступления 1899 г., опредѣлена въ 3,068 р. 4 к., тогда какъ, согласно опредѣленію сѣзда 1885 г., эта сумма почти всегда поступаетъ и имѣетъ поступать въ размѣрѣ 3,335 р. 10 к., — слѣдовательно, смѣта на 267 р. 6 к. менѣе дѣйствительныхъ поступлений.

Отъ домовыхъ церквей остается за смѣтою сумма 507 р. 52 к.

Все это, вмѣстѣ взятое, даетъ излишекъ прихода предъ расходомъ въ 2,117 р. 70 к. До 1903 г. этотъ излишекъ шелъ на восполненіе тѣхъ недочетовъ по приходу суммъ, какой вызвалъ просьбу Правленія къ сѣзду 1902 г. о прибавкѣ 4,006 р. и въ приходѣ суммъ, каковая просьба и была признана подлежащею исполненію лишь съ 1-го января 1903 г.; въ этомъ же году излишекъ шелъ на покрытіе экстренныхъ работъ, какъ мощеніе улицъ около новаго дома (въ 700 р.), расходы на воду (800—900 р.) и т. д., и будетъ уже совершенно свободною эта сумма съ 1 января 1904 г.

Если принято это и считать смѣты прихода — отъ церкви приходскихъ и домовыхъ — существующія, а отъ монастырей и вѣнчиковую въ размѣрѣ смѣты 1885 г., то 2,117 р. 70 к. уже имѣются, и остается вновь на три параллельныя отдѣленія ассигновать 3,039 р. 30 к. Что же касается единовременныхъ расходовъ, то они покроятся изъ сбереженій по ст. „ремонтъ“ и новой ассигновки не требуютъ.

Если сѣздъ духовенства въ 1904 г. не можетъ быть собранъ, то съ милостиваго Его Высокопреосвященства соизволенія открытіе новыхъ параллельныхъ отдѣленій въ 1 и 3 классахъ дѣло не отложное — все таки съ 1 сент. 1904 г. можетъ быть произведено и безъ сѣзда, ибо средства на это, при поурочной платѣ, есть достаточныя: за уроки (не свыше 1,800 р.), жалованья надзирателямъ (1,080 р.) и служащимъ (180 р.), — всего около 3,000 р. изъ слѣдующихъ суммъ: въ смѣтнago прихода 2,117 р., 140 р. изъ ст. „содержаніе надзирателей“; 160 р. изъ ст. „содержаніе эконома и служителей“ и до 600 р. изъ разныхъ остатковъ или изъ ст. „расходы экстраординарные“.

VII. О неотложности устройства второго училища (съ переведеніемъ въ оное всѣхъ параллельныхъ отдѣленій существующаго Александрo-Невскаго духовнаго училища).

Десять лѣтъ тому назадъ возникалъ вопросъ о раздѣленіи Спб. Александрo-Невскаго духовнаго училища на два училища, но практическаго осуществленія не получилъ. За истекшее десятилѣтіе вновь поднять этотъ вопросъ не представлялось никакой возможности. Съ одной стороны — потому, что необходимо было за это время прежде всего удовлетворить настоятельныя нужды существующаго училища,—устроить приличныя квартиры для наставниковъ, постепенно ремонтировать многія части существующаго зданія, лазарета, выработать новую раскладку и увеличить получаемую отъ епархіи сумму на содержаніе училища, ввести уроки музыки, рисованія, увеличить жалованье нѣкоторымъ служащимъ, устроить дачу для воспитанниковъ сиротъ и многое другое, что къ настоящему времени и достигнуто. Съ другой стороны у епархіи за это время было такъ много другихъ нуждъ и для покрытія ихъ непредвидѣнныхъ расходовъ, что о постройкѣ новаго училища не могло быть и рѣчи. Поэтому, пока только можно было, Правленіе училища терпѣло и вопроса о раздѣленіи училища не поднимало. Но теперь далѣе оставлять этотъ вопросъ безъ движенія не представляется никакой возможности. Причины тому слѣдующія: за истекшее десятилѣтіе, если можно такъ выразиться, нарастаетъ уже третье училище и мы терпимъ, чтобы не лишать дѣтей возможности получить образованіе, съ милостиваго снисхожденія Его Высокопреосвященства и Преосвященныхъ викаріевъ, завѣдующихъ училищемъ, классы съ комплектомъ въ 10—20 человекъ выше нормы, по 50—60 человекъ въ отдѣленіи, по 110—120 человекъ въ классѣ. Съ осени начала 1903—1904 учебнаго года открыто по необходимости второе параллельное отдѣленіе во 2-мъ классѣ; съ осени 1904—1905 учебнаго года надлежитъ открыть еще два—въ I и III кл. Такъ что къ устройству дома для второго

училища будетъ готовымъ уже полный двойной комплектъ классовъ училища. За открытiемъ вторыхъ временныхъ параллельныхъ отдѣленiй не будетъ и для сѣзда духовенства крайней стѣснительности въ дѣлѣ открытiя новаго училища и явится возможность въ 2—3 года, безъ вредной поспѣшности, строить новое зданiе. Поэтому то, предлагая Сѣзду духовенства свой докладъ о необходимости открытiя новаго училища, Правленiе вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ просьбу объ открытiи новыхъ параллельныхъ отдѣленiй и ассигнованiи на это средствъ и тѣмъ самымъ лишаетъ вопросъ объ открытiи второго училища особой остроты и даетъ полную возможность духовенству основательно обсудить этотъ вопросъ.

Вредъ существующаго переполненiя Александроневскаго духовнаго училища для учебно-воспитательнаго дѣла очевиденъ.

Въ вопросѣ же объ устройствѣ второго училища первый частный вопросъ *о мѣстѣ* для новаго училища. Рѣшенiй можетъ быть три: или перестроить существующее училище, или устроить отдѣльно второе въ самомъ Петербургѣ, или второе устроить въ уѣздномъ городѣ. Училище внѣ Петербурга едва ли можетъ быть устроено: нѣтъ у уѣзднаго духовенства достаточныхъ средствъ и само духовенство признало на сѣздѣ 1893 г. желательнымъ устройство второго училища въ С.-Петербургѣ. До сего времени главными доводами противъ устройства второго училища въ самомъ С.-Петербургѣ было вредное влiянiе городской жизни на дѣтей, но съ устройствомъ дачи при нашемъ училищѣ это влiянiе весьма ослаблено. Если же къ этому прибавить лучшую постановку въ матеріальномъ отношенiи надзирателей и предотвратитъ частую ихъ смѣну, — вредное влiянiе города будетъ совсѣмъ незначительно. Составъ же учениковъ нынѣ таковъ: до 150 чело-

вѣкъ дѣтей городского Спб. духовенства: военного, придворнаго, епархіальнаго; 35—40 инословныхъ (по закону о 10%-мъ количествѣ), остальные: сельскаго духовенства (150—170) и заграничнаго и иностранцевъ (40—30 челов.). Въ частности, изъ столичнаго духовенства въ училище отдаются дѣти преимущественно ближайшаго къ училищу духовенства; еслибы училище было гдѣ либо въ зарѣчныхъ частяхъ города, отдавали бы еще болѣе дѣтей; многіе также теперь за отдаленностью отъ училища и невозможностью быть приходящими живутъ въ общежитіи.

При рѣшеніи вопроса о постройкѣ втораго училищнаго помѣщенія слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы строить второе училище какъ *двухъ-комплектное*, съ оставленіемъ въ существующемъ зданіи *одноштатнаго* пятикласснаго училища, ибо это зданіе, нѣсколько отремонтированное, прекрасно будетъ служить еще нѣсколько десятковъ лѣтъ для указанной цѣли; ровно дешевле будетъ строить училищное зданіе для двухъ, а не для трехъ комплектовъ. Что постройка 2-го училища необходима вообще, противъ этого уже никто не можетъ сказать чего либо резоннаго. Противъ же открытія 2-го училища на вышеуказанныхъ условіяхъ въ настоящее время высказываются слѣдующія возраженія: 1) помѣщеній въ нынѣшнемъ училищѣ должно быть довольно, такъ какъ для учителей выстроены особый домъ; 2) число учениковъ могло бы быть сокращено чрезъ уменьшеніе большаго числа инословныхъ; 3) существуютъ же гимназіи по 600 человѣкъ; 4) пристроить кое-что къ существующему зданію и могутъ помѣститься 3 училища вмѣстѣ, тогда какъ иначе въ существующемъ училищѣ останется много свободныхъ помѣщеній, и 5) нѣтъ средствъ у Епархіи.

Между тѣмъ:

- 1) Чрезъ устройство учительскаго дома помѣщеній

въ училищѣ не прибавилось. Учительскій домъ выстроенъ потому, что не хватало квартиръ на 6 учителей, а существовавшія были настолько малы, что только изъ соединенія 2-хъ и 3-хъ въ одну получилось 7 квартиръ, изъ коихъ для семейныхъ годны только три.

2) Число учениковъ не можетъ быть сокращено, ибо число инословныхъ не превышаетъ 35—40 человекъ, каковое количество согласно опредѣленію Святейшаго Синода о 10% инословныхъ учениковъ.

3) Гимназіи не могутъ быть примѣромъ; примѣръ еще не доказываетъ нормальности дѣла; а также—гимназіи обычно существуютъ безъ общежитія, а училище съ общежитіемъ въ 350—370 человекъ.

4) Противъ пристройки къ существующему зданію говорить не особенно прочное состояніе существующаго зданія. Оно для одноштатнаго училища еще долго будетъ служить, тогда какъ чрезъ пристройку оно еще болѣе станетъ садиться и давать трещины. Мѣста для тройнаго училища здѣсь мало (малъ и дворъ). Кромѣ того, безъ радикальнаго рѣшенія вопроса не можетъ быть устранено ни одно изъ вредныхъ послѣдствій скученности, хотя бы было и три помощника смотрителя училища. За переведеніемъ всѣхъ параллельныхъ отдѣленій въ новое особое зданіе особенно много свободныхъ помѣщеній не останется. И вотъ почему: изъ 4-хъ освобождающихся классовъ (временные для новыхъ параллельныхъ отдѣленій въ счетъ не могутъ итти) пойдутъ — одинъ подъ бібліотеку (которая теперь ютится почти въ подвальномъ помѣщеніи), другой — подъ классъ рисованія, третій — подъ музыкальный классъ, и четвертый—подъ гимнастическій залъ (теперь, нужды ради, все это—въ двухъ, уже занятыхъ классами, помѣщеніяхъ).

Изъ 4-хъ спаленъ двѣ уничтожаются чрезъ (необходимое) устройство церкви въ два свѣта; одна отведется

для молящихся специально и одна для хозяйственных надобностей. Изъ учительскихъ квартиръ освободятся только 4, но изъ нихъ одна присоединится къ лазарету, а 3—помѣщаются въ старомъ флигелѣ, который требуетъ ремонта или срытія. Теперешнія надзирательскія помѣщенія такъ убоги, что изъ трехъ комнатъ получится только одна приличная комната. Слѣдовательно, объ освобожденіи помѣщеній и говорить нельзя.

5) Если нашлись у Епархіи средства на ремонтъ семинаріи до 80 тысячъ руб., на единовременный ремонтъ Исидоровскаго училища, Консисторіи и т. д., то могутъ быть найдены средства и для втораго училища, хотя бы путемъ займовъ.

Но на ряду съ подобными возраженіями все чаще и чаще начинаютъ раздаваться и среди духовенства сочувственные дѣлу голоса, среди коихъ нерѣдко высказывалось недоумѣніе: почему же, наконецъ, этотъ вопросъ не предлагается съѣзду. На этотъ справедливый запросъ Правленіе и находитъ, въ силу вышеприведеннаго, неотложнымъ и необходимымъ поднять этотъ вопросъ въ настоящее время.

Въ 1893 году Правленіе Училища просило Съѣздъ духовенства о нижеслѣдующемъ:

Ревизовавшіе училище гг. члены—ревизоры Духовно-Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ какъ въ прежнія ревизіи, такъ равно и въ ревизію истекшаго 1892 г., въ отчетахъ своихъ высказались о крайне тѣсномъ помѣщеніи Училища сравнительно съ большимъ числомъ воспитанниковъ, обучающихся въ немъ, въ виду чего ими была высказана мысль о необходимости раздѣлить Александро-Невское Духовное Училище на два училища. Мнѣніе это нашло поддержку и въ высшихъ сферахъ Духовно-Учебнаго Управленія, почему въ настоящее время вопросъ о раздѣленіи Училища является вопросомъ, настоятельно требующимъ

своего осуществленія. Изъ справокъ въ дѣлахъ Правленія по сему вопросу видно, что при постройкѣ настоящаго зданія Училища въ пятидесятыхъ годахъ, оно предназначалось только на 250 учениковъ. Хотя въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ и была сдѣлана пристройка къ главному зданію Училища для приготовительнаго класса, но она рассчитана была на 50 человекъ; такимъ образомъ, предполагалось общее число учениковъ въ Училищѣ 300 человекъ. Между тѣмъ цифра эта возросла и стала въ настоящее время несравненно болѣею: такъ, въ началѣ настоящаго учебнаго года числилось по спискамъ 352 ученика. Къ сему должно присовокупить, что при первоначальномъ устройствѣ Училища предполагалось совершенно другое расположеніе классовъ и ученическихъ спаленъ; что, по ревизіи Училища въ 1872 году, должно было видоизмѣниться, а именно: спальни исключительно должны быть размѣщены въ третьемъ этажѣ, оставляя для классовъ помѣщеніе во второмъ этажѣ; но при всемъ этомъ тѣснота была неизбѣжна. Тѣснота же помѣщенія несомнѣнно должна отразиться на ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла: отсутствіе достаточнаго помѣщенія для классовъ вынудило помѣщать воспитанниковъ въ такихъ комнатахъ, какъ нынѣшніе III и IV параллельные классы, въ которыхъ духота и спертость воздуха, при отсутствіи достаточнаго свѣта даже днемъ, уже къ концу 4-го урока дурно отзывается не только на воспитанникахъ со слабымъ дѣтскимъ организмомъ, но и на лицахъ учебно-воспитательнаго персонала; затѣмъ, отсутствіе рекреаціоннаго зала заставляеть учениковъ быть въ однихъ и тѣхъ же помѣщеніяхъ въ теченіе цѣлаго дня, что, при недостаточности свѣта, какъ дневнаго, такъ и вечерняго съ искусственнымъ освѣщеніемъ и при отсутствіи достаточной вентиляціи несомнѣнно вредно отражается на дѣтяхъ, такъ что, по мнѣнію

ревизовавшаго Училища въ 1892 г. д. с. с. С. И. Миропольскаго, все это единственно является причиною вялости воспитанниковъ, несомнѣнно отражается и на ихъ успѣхахъ.

При этомъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Митрополита Палладія, отъ 18 іюня 1893 года за № 464, Правленіе Александро-Невскаго Духовнаго Училища препроводило въ Съѣздъ депута-товъ духовенства Спб. епархіи Указъ Святѣйшаго Синода отъ 18 іюня 1893 г. за № 2746, на имя Митрополита Палладія, слѣдующаго содержанія:

„По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5-го марта 1893 г., за № 116, журналъ Учебнаго Комитета № 53, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи Александро-Невскаго Духовнаго Училища, по отчету о ревизіи сего Училища, произведенной въ 1892 г. д. с. с. Миропольскимъ. *Приказали:* Независимо отъ представленныхъ Учебнымъ Комитетомъ на благоусмотрѣніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора мѣропріятій къ устраненію замѣченныхъ при ревизіи Александро-Невскаго Духовнаго Училища нѣкоторыхъ недостатковъ, Св. Синодъ, съ своей стороны, въ виду того обстоятельства, что Александро-Невское Духовное Училище, имѣющее параллельныя отдѣленія при всѣхъ штатныхъ классахъ, представляетъ въ сущности два Училища, и въ виду неоднократныхъ заявленій ревизоровъ, что переполненность и многолюдство училища препятствуютъ благоуспѣшности обученія и воспитанія въ ономъ, признаетъ необходимымъ возложить на Архипастырское попеченіе Вашего Преосвященства расположить епархіальное духовенство къ устройству втораго окружнаго Училища, хотя бы въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ и къ изысканію потребныхъ на сей предметъ матеріаль-

ныхъ средствъ, о чемъ и опредѣляетъ: послать Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій указъ, а въ Учебный Комитетъ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Юня 18-го дня 1893 года“.

Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1893 г. Юня 18 дня. Въ Правленіе Училища для зависящаго распоряженія и для представленія съѣзду Духовенства.

Владыка Митрополитъ Палладій тогда же, принимая Съѣздъ духовенства, говорилъ:

„Насколько я ознакомился съ состояніемъ училища по отчету ревизора, по сужденіямъ завѣдующихъ училищемъ, оно требуетъ немедленнаго улучшенія по тѣмъ сторонамъ, которыя указаны въ отчетѣ ревизора. Познакомьтесь съ самымъ отчетомъ и вы увидите, что подлежитъ исправленію. Училище многолюдно; помѣщеніе въ классахъ и спальныхъ тѣсно, рекреационнаго зала нѣтъ; бібліотека ничтожна,—и многое другое. Испробованы были всѣ средства для улучшенія дѣла,—и ничто не помогло. Св. Синодъ опредѣлилъ раздѣлить Александро-Невское Духовное Училище на два. Вамъ предстоитъ на этомъ же Съѣздѣ изыскать средства на устройство втораго окружнаго училища. Обсудите всесторонне, гдѣ лучше было бы устроить второе училище. Мнѣ было бы желательно, чтобы училище было устроено внѣ Петербурга, но я васъ не стѣсняю: вы сами понимаете выгоды и удобства того или другаго мѣста для училища. Обсудите этотъ важный вопросъ внимательно со всѣхъ сторонъ“.

Съѣздъ тогда постановилъ:

Обращая вниманіе на тѣсноту зданія Александро-Невскаго Духовнаго Училища, построеннаго всего лишь на 250 человѣкъ и нынѣ вмѣщающаго 352 человѣка, изъ коихъ 87 иносословныхъ и 25 иноепархіальныхъ,

и во исполненіе указа Св. Синода отъ 18-го іюня 1893 года за № 2746, Съѣздъ рѣшилъ устроить второе окружное мужское духовное училище. Такъ какъ Св. Синодъ предписалъ найти для сего средства безотлагательно, то Съѣздъ, провѣривъ по официальнымъ даннымъ средства отдѣльныхъ церквей епархіи, остановился: 1) на одной ординарной мѣрѣ — процентномъ взносѣ отъ каждой церкви, и 2) другой — экстраординарной: отчисленіи опредѣленной доли запасныхъ капиталовъ, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, и въ 3-хъ) другой экстраординарной—поручилъ строительной комиссіи пригласить духовенство съ церковными старостами къ пожертвованіямъ добровольнымъ. Первая мѣра выработана прежде, на основаніи двѣнадцати и шести-лѣтней доходности по каждой церкви и показываетъ дѣйствительную доходность каждой церкви и ея возможность принимать участіе въ общепархіальныхъ расходахъ. Этотъ взносъ даетъ въ годъ 44.000 рублей и называется 10⁰/₀. На устройство второго училища въ теченіе трехъ лѣтъ такого сбора должно поступить 132.000 руб. Предполагая стоимость училища въ 250.000—260.000 руб. съ внутренней отдѣлкой и приспособленіями всего зданія для училища, недостающую сумму предположено почерпнуть при помощи второй мѣры. Въ церквахъ болѣе состоятельныхъ изъ года въ годъ при умѣломъ хозяйствѣ за покрытіемъ ближайшихъ нуждъ получаютъ остатки. Эта остаточная сумма не имѣетъ спеціальнаго назначенія и, превращенная въ ⁰/₀⁰/₀ государственныя бумаги, считается запаснымъ капиталомъ и можетъ быть расходуема на потребности церкви, при которой она образовалась, или на общепархіальныя нужды и строго отдѣляется отъ неприкосновеннаго капитала, пожертвованнаго съ опредѣленною цѣлью. Послѣдній для епархіи остается неприкосновеннымъ. Для покрытія нуждъ по устройству вто-

рого училища Съѣздъ опредѣлилъ позаимствовать десятую часть запаснаго капитала первой категоріи. По даннымъ на 1-е января 1892 г. такого капитала было около 1.300.000 рублей. Десятою частью покрывается недостающая сумма въ 130.000 руб. на устройство училища. Кромѣ этого, къ 10% вносамъ съ дозволенія Его Высокопреосвященства будутъ приглашены и домовыя церкви, монастыри и часовни, что составитъ 5.694 руб. ежегодныхъ. Но вся означенная сумма достаточна только для устройства училища при готовой землѣ. На помощь епархіи съ этой стороны должна притти какая-либо отдѣльная церковь — столичная или уѣздная, смотря по тому, гдѣ духовенство предпочтетъ устроить второе училище.

Вопросъ о мѣстѣ для второго училища былъ обсуждаемъ на Съѣздахъ неоднократно. Такъ и въ настоящемъ году онъ былъ тщательно разсмотрѣнъ. Уѣздные города или сельскія мѣстности имѣютъ одно неоспоримое преимущество передъ столицею—это лучшія гигиеническія условія. Съ другихъ сторонъ вопросъ рѣшается въ пользу столицы. Такъ, во 1-хъ, съ исторической стороны были указанія, что существовавшія прежде училища въ Ладогѣ и Ямбургѣ закрылись сами собою за недостаткомъ учениковъ. Родители находили болѣе удобнымъ помѣщать малолѣтнихъ дѣтей въ училище тамъ, гдѣ старшія дѣти учатся въ семинаріи и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Во 2-хъ, указано было на мѣстоположеніе уѣздныхъ городовъ въ С.-Петербургской губерніи, что ни одинъ изъ нихъ не представляетъ центра для какой-либо части епархіи. Часто къ уѣзднымъ городамъ труднѣе проѣхать, нежели въ столицу. Въ 3-хъ, очень существеннымъ казалось то опасеніе, что, по положенію о духовныхъ училищахъ, они находятся въ тѣсной связи со своими учебными округами, и каждая церковь вноситъ свои средства въ

училищное Правленіе своего округа. Петербургъ вносить на училище пять долей на шесть, а внѣстоличныя церкви только одну долю изъ шести. Поэтому, сколько бы уѣздовъ ни составляли своего училищнаго округа, они не въ силахъ будутъ содержать своего училища. Въ 4-хъ, что касается стоимости содержанія въ столицѣ и въ уѣздахъ, то въ отношеніи Петербургской губ. уѣздные депутаты указывали, что цѣны на главнѣйшіе жизненные продукты въ столицѣ дешевле, нежели въ уѣздахъ, что часто и мѣстные продукты, въ большомъ количествѣ увозятся въ столицу и на мѣстѣ цѣна ихъ очень высока. Въ 5-хъ, немаловажнымъ представилось и то обстоятельство, что въ столицѣ—епархіальное управленіе, духовная семинарія, женское епархіальное училище, домъ призрѣнія престарѣлыхъ бѣдныхъ духовнаго званія. И потому, за исключеніемъ одного, всѣ внѣстоличныя депутаты подали свои голоса за устройство второго училища въ столицѣ. Затѣмъ, приняли участіе въ баллотировкѣ всѣ депутаты и большинствомъ 40 голосовъ противъ 5 высказались въ пользу столицы.

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса о свободномъ участкѣ земли при одной изъ столичныхъ церквей было указано на церкви: Сампсоніевскую, Матѣевскую, Крестовоздвиженскую въ Ямской ул. и Князь-Владимірскій соборъ. Окончательныя сношенія съ причтами и старостами помянутыхъ церквей предоставлены избранной Съѣздомъ комиссіи по устройству второго училища, состоящей изъ протоіереевъ: Евграфа Мегорскаго, Іоанна Демкина, Николая Перетерскаго, Измаила Спасскаго и изъ священниковъ: Александра Каминскаго, Александра Маляревскаго, Александра Преображенскаго и Петра Александровскаго. Если бы была образована распоряженіемъ Епархіальнаго начальства комиссія при училищномъ Правленіи для подготови-

тельныхъ по устройству 2-го училища къ Съѣзду Духовенства работъ съ составленіемъ плана и смѣты 2-го училища включительно, то этотъ вопросъ также могъ бы быть отложенъ на годъ. Эта же комиссія должна будетъ выработать проектъ зданія и смѣту на устройство онаго, подъ руководствомъ архитектора, въ расчетъ на 200 человѣкъ и стоимостью приблизительно въ 250.000 руб. Указавъ источники, изъ которыхъ могутъ быть покрыты расходы по устройству второго училища, Съѣздъ духовенства, сознавая чрезвычайную тяжесть: 1) трехлѣтнихъ двойныхъ взносовъ 10% въ размѣрѣ 44.000 руб., и 2) одновременнаго отчисленія десятой части запасныхъ капиталовъ, обратился съ просьбою къ Его Высокопреосвященству объ исходатайствованіи у Св. Синода содержанія начальствующихъ и учащихся въ новомъ училищѣ изъ суммъ Св. Синода, на что и послѣдовала 22-го іюня 1893 г. милостивая резолюція Владыки: „Согласенъ“.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель

Сергій Зоринъ.

1904 г. Сентября 29-го.

Копія приложенія къ 2-й статьѣ докладной записки.

Въ Правленіе С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Духовнаго Училища.

Покорнѣйше прошу Правленіе Училища вновь поднять вопросъ о ремонтѣ лазарета и устройствѣ второго училища. О необходимости ремонта лазарета мною было не разъ докладываемо раньше. Теперь скажу только о необходимости раздѣленія Училища. Далѣе такъ оста-

влять нельзя. Громадная скученность болѣе 400 учениковъ безусловно вредна въ гигиеническомъ отношеніи, а тѣмъ болѣе при большемъ общежитіи. Бывшія въ послѣдніе годы эпидеміи—плодъ тѣсноты и скученности. Могутъ онѣ повторяться и впредь. Не говоря уже о хлопотахъ и опасности ихъ, онѣ потребуютъ много расходовъ. Вѣдь только устройство дачи и распорядительность начальства въ тотъ разъ сохранили отъ громадныхъ расходовъ и помогли скоро и успѣшно справиться съ эпидеміей. Дѣтей въ Училищѣ вмѣщается такое количество, какое никакимъ образомъ не допустимо и антигигиенично, такъ какъ въ этомъ зданіи терпимо только 200, а никакъ не настоящее количество. Воздуху теперь на cadaго ученика приходится вдвое меньше, чѣмъ нужно. Такъ какъ вопросъ о раздѣленіи Училища не можетъ быть осуществленъ по скорости, а скученность даетъ себя сильно чувствовать, то необходимо и начать въ это лѣто ремонтировать пока лазаретъ, клозеты, колориферъ и замѣнить керосинъ электричествомъ, а если и можно всѣмъ этимъ повременить, то ужъ никакъ не далѣе весны 1905 года.

Пахомовъ.

5-го Мая 1904 г.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель Правленія *Сергій Зоринъ.*

1904 г. Сентября 29-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С.-Петербургскія епархіальныя духовныя училища ¹⁾.

Въ 206 № Петербургскаго Листка, за текущей годъ, помѣщена статья X.V. Z. „Спб. епархіальныя духовныя училища“. Въ ней говорится о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ женскомъ Исидоровскомъ и мужскомъ Александро-Невскомъ училищахъ.

Сравнивая успѣхи учащихся въ названныхъ училищахъ на основаніи разрядныхъ списковъ за истекшій учебный годъ, напечатанныхъ въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи, № 13 стр. III—XIII и XVI—XXI, авторъ статьи призываетъ епархіальное духовенство обратить вниманіе на упадокъ учебно-воспитательнаго дѣла въ мужскомъ училищѣ. Причиною такого ненормальнаго явленія въ училищѣ, по мнѣнію автора, служитъ дурной составъ господъ преподавателей, отчасти имѣющихъ недостаточную подготовку и не стоящихъ въ курсѣ своего дѣла, отчасти требовательныхъ и строгихъ, назначенныхъ на должности канцелярскими при-

¹⁾ Прим. Нельзя не порадоваться, что духовенство начинаетъ откликаться на тѣ или другіе назрѣвавшіе вопросы нашей епархіальной жизни. Много есть у насъ такого, о чемъ само духовенство должно поговорить, высказаться. Всякую статью и замѣтку по тому или другому вопросу, выдвигаемому жизнью, помѣщать будемъ съ удовольствіемъ. Пора и духовенству путемъ печатнаго слова, черезъ свой епархіальный органъ, говорить о своихъ желаніяхъ и нуждахъ. Редак.

казами, а не по выбору, какъ это дѣлается въ женскомъ училищѣ“.

Что малоуспѣшность въ мужскомъ училищѣ существуетъ, это едва ли кто будетъ отрицать, такъ какъ самымъ вѣрнымъ доказательствомъ ея служатъ годовые разрядные списки, но чтобы на основаніи этихъ же списковъ указывать на причину малоуспѣшности, намъ кажется страннымъ. Да и самъ авторъ говоритъ: „эти списки — своего рода плоды, по которымъ легко можно судить о доброкачественности самого дерева“. И только. Причину же той или иной доброкачественности дерева по плодамъ не узнать. Поэтому, если авторъ статьи П. Л. не знакомъ съ постановкой училищнаго дѣла по другимъ источникамъ, то сказанное съ его стороны дерзновенно, и оставляемъ это на его совѣсти. Если же онъ для доказательства имѣлъ что-либо другое болѣе основательное, то мы должны замѣтить, что мнѣніе его односторонне, такъ какъ указываетъ только на учебное дѣло, а воспитательное обойдено молчаніемъ. Между тѣмъ, постановка воспитательнаго дѣла, по нашему мнѣнію, имѣетъ немаловажное значеніе въ успѣшномъ ходѣ учебнаго дѣла. Думается никто не станетъ отрицать того, что съ благовоспитанными дѣтьми преподавателю легче заниматься, чѣмъ наоборотъ. А какъ у насъ въ духовномъ мужскомъ училищѣ поставлено воспитательное дѣло? Къ прискорбію, надо сознаться, очень плохо. Это знаетъ каждый изъ учившихся въ немъ. Если сравнить съ этой стороны мужское училище съ женскимъ, то послѣднее куда опередило первое.

Посмотрите. Въ женскомъ училищѣ на каждый классъ, кромѣ спеціального 7-го, полагается классная дама и помощница. Онѣ поочередно находятся при ученицахъ съ утра до ночи, въ занятое и свободное время; и, какъ старшія сестры ихъ, стараются устранить въ школьной

жизни послѣднихъ все нежелательное въ воспитательномъ дѣлѣ. Своимъ присутствіемъ на урокахъ, съ одной стороны онѣ даютъ возможность преподавателямъ не отвлекаясь на замѣчанія о невниманіи, сосредоточенно проводить свое дѣло; съ другой стороны, слушая сами преподаваемое въ классѣ, имѣютъ возможность на вечернихъ занятіяхъ растолковать слабымъ ученицамъ, плохо усвоенное послѣдними, такъ, какъ сообщалось преподавателемъ. При такой постановкѣ дѣла, учащіяся чувствуютъ, что имъ желаютъ добра не на словахъ только, но и на дѣлѣ; а потому и сами стараются вознаградить преподавателей и воспитателей прилежаніемъ и благоповеденіемъ. Результатомъ же такой чисто родственной семейной школьной жизни является тотъ похвальный успѣхъ, о которомъ свидѣлствуютъ годовые разрядные списки.

Не то мы знаемъ и видимъ въ мужскомъ училищѣ. Дѣти съ утра до ночи, можно безъ преувеличенія сказать, предоставлены сами себѣ. Мы не отрицаемъ того, что и здѣсь есть воспитательный надзоръ, но значеніе его скорѣе чисто полицейское, а не воспитательное; на что указываетъ самое названіе воспитателей „классный надзиратель“, принадлежащее и полицейскому чиновнику. Вся дѣятельность классныхъ надзирателей сводится къ тому, что каждый изъ нихъ является лишь только на вечернія занятія, чтобы слѣдить за порядкомъ во время приготовленія уроковъ; да нести повинность очереднаго дежурства въ урочное и свободное время въ составѣ трехъ человѣкъ. При чемъ главный дежурный надзиратель находится въ учительской комнатѣ или дома, а двое должны слѣдить за поведеніемъ всей массы въ 350 человѣкъ въ зданіи училища и на училищномъ дворѣ. Такой порядокъ быть до насъ, при насъ, да и нынѣ ведется также. Да иначе и быть не можетъ. Невозможно же заставить всѣхъ надзирателей

каждодневно съ утра до ночи быть при ученикахъ, какъ это дѣлается въ женскомъ училищѣ; принимая во вниманіе, что вознагражденіе ихъ труда одинаково съ вознагражденіемъ классныхъ дамъ, если не хуже, не считая помощницъ; и на каждый классъ по одному надзирателю. Какой же можетъ быть нравственный успѣхъ въ дѣлѣ воспитанія при такомъ положеніи вещей? Читатель, особенно семейный, самъ можетъ судить. А отъ дурного воспитанія страдаетъ и учебное дѣло. Дѣти, часто своевольныя и грубыя, а такихъ найдется порядочно въ числѣ 350 человекъ, предоставленныя сами себѣ, еще болѣе развиваются въ данномъ направленіи. Привыкши разнузданно держать себя въ свободное время, они и на урокахъ не стѣсняются въ шалостяхъ, мѣшая товарищамъ внимательно слѣдить за преподаваемымъ и отвлекая преподавателей отъ занятій; доводя даже послѣднихъ до гнѣвнаго состоянія; и такъ каждый, можно сказать, день. Поэтому немудрено, что въ концѣ года является плачевный результатъ малоуспѣшности учениковъ. Присутствуй на урокахъ надзиратель, ничего бы подобнаго не было.

Но къ сожалѣнію число надзирателей, несмотря на постоянно возрастающее ежегодно число учениковъ, остается все тоже, и въ силу этого ученики остаются фактически безъ присмотра и нравственно портятся, какъ указано нами выше.

Кто же виноватъ въ этомъ? Мы сами—духовенство. Мы сами не радѣемъ о собственныхъ дѣтяхъ. Когда на епархіальныхъ Съѣздахъ администрація учебныхъ заведеній ходатайствуетъ объ ассигновкѣ необходимыхъ средствъ на нужды заведеній, мы стараемся отказать въ копѣйкахъ, оправдывая свой отказъ тѣмъ, что и такъ много расходуется. Поэтому о рубляхъ говорить уже не приходится, иначе поднимется цѣлый вопль, что церковную казну и духовенство хотятъ ограбить.

Но, чтобы поставить на должную высоту учебно-воспитательное дѣло необходимы не копѣйки, а именно рубли, и этихъ рублей духовенство не должно жалѣть, памятуя, что православно-русскій народъ жертвуетъ свои лепты въ церковную казну не только на созиданіе и украшеніе храмовъ Божіихъ, но и на весьма важное дѣло воспитанія для него просвѣщенныхъ пастырей и учителей церковныхъ; памятуя, что дѣти, учащіяся въ духовной школѣ, есть преимущественно дѣти духовенства, которымъ, по отчету чувству, въ духовномъ питаніи должно дать хлѣбъ, а не камень. Объ этомъ духовенству С.-Петербургской епархіи не мѣшаетъ подумать, тѣмъ болѣе, что на предстоящемъ епархіальномъ Съѣздѣ среди разныхъ вопросовъ, будетъ предложенъ на обсужденіе вопросъ о постройкѣ второго мужского училища.

Со своей же стороны мы такого мнѣнія о поднятій учебновоспитательнаго дѣла въ мужскомъ училищѣ, прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на воспитательную сторону; а для этого необходимо увеличить до двойного состава число воспитателей, для того, чтобы трудъ ихъ былъ посиленъ и производителенъ. При этомъ, чтобы должность воспитателя не была кратковременнымъ переходнымъ мѣстомъ и была замѣщаема людьми опытными, необходимо: во-первыхъ, увеличить настоящей окладъ жалованья; во-вторыхъ, дѣлать къ нему чрезъ каждое пятилѣтіе прибавку, какъ это дѣлается въ земскихъ школахъ учителямъ; затѣмъ, установить пенсію за выслугу лѣтъ. А то, смѣшно сказать, мы желаемъ, чтобы воспитателями были студенты Семинаріи и притомъ опытные, а содержаніе даемъ во много разъ меньшее, чѣмъ получаютъ городскіе и даже многіе сельскіе псаломщики. Справедливость требуетъ, чтобы отвѣтственная должность была и вознаграждаема соотвѣтственнымъ содержаніемъ. Если же воспитательная сторона школы останется при прежнемъ положеніи, то и

второе училище едва ли поможет поднятію на должную высоту учебновоспитательнаго дѣла.

Кромѣ этого не мѣшало бы ввести въ училищѣ въ свободное время преподаваніе искуствъ: музыки и рисованія; и ремесль: столярнаго и переплетнаго. Благое начало этому было уже положено бывшимъ отцемъ Смотрителемъ, въ настоящее время Епископомъ Манчжурскимъ и Приморскимъ Иннокентіемъ, но, къ сожалѣнію, по выходѣ его изъ училища, заглохло.

Священникъ К. Р.

Изъ записной книжки епархіальнаго миссіонера.

Съ богомольцами у святынь Гатчинскихъ.

Ежегодно, къ 12 октября, въ Гатчинской соборъ переносятся изъ Зимняго дворца, въ С.-Петербургѣ, рѣдкія святыни: мощи руки Іоанна Крестителя, Филермская икона Божіей Матери и часть древа Креста Господня ¹⁾.

На поклоненіе этимъ святынямъ съ разныхъ сторонъ стекаются во множествѣ богомольцы. Ежегодно, въ послѣднее время, приходятъ сюда паломники-крестьяне изъ с. Орлинскаго и сосѣднихъ съ нимъ мѣстъ. Ими руководить въ дорогѣ свящ. о. Н. Флоровскій, — что требуетъ значительнаго напряженія силъ и подъема духа.

Село Орлинское заражено расколомъ въ грубой его формѣ, — въ видѣ едосѣвщины. Раскольники эти подъ

¹⁾ Объ этихъ святыняхъ см. брошюру о. прот. Н. Смирнова: „Перенесеніе съ острова Мальты въ Гатчину части древа Животворящаго Креста“... Изд. 3-е.

личиной вѣрнаго послѣдованія церковной старинѣ, извратили въ корнѣ Евангельское благовѣстіе о спасеніи людей. Они не вѣрують обътованію Господа, что созданной Имъ Церкви врата ада не одолѣють (Мѣ. XVI, 18).

Своимъ невѣріемъ раскольники порождаютъ въ окружающей средѣ грубыя религіозныя заблужденія. Многіе, со словъ еедосѣвцевъ, твердятъ, что „нынѣ антихристъ царствуетъ въ мірѣ и нигдѣ нѣтъ спасающей Церкви со всею полнотою ея устроенія“...

Если такъ,—грустно и страшно жить на свѣтѣ! Если правду утверждаютъ раскольники,—не на что опереться христіанамъ въ борьбѣ со грѣхомъ. А грѣхъ силенъ, человѣкъ же слабъ...

И вотъ въ средѣ, родственной расколу, зарождается обольщающая вѣра, которая усыпляетъ людей *обрядовой истовостью*, о Евангельскомъ же благовѣстіи она умалчиваетъ.

Понятно само собой, какъ необходимо духовно ободрять христіанъ, живущихъ вблизи еедосѣвцевъ. Предъ ихъ сознаниемъ надобно ярко воскрешать божественный образъ Христа, поруганный раскольниками. Христіанамъ православнымъ необходимо внушать убѣжденіе, что Господь, искупившій людей кровію Своею, живъ во вѣки и не можетъ быть осилень антихристомъ...

Именно это убѣжденіе самымъ дѣломъ проповѣдуютъ руководители паломниковъ къ Гатчинскимъ святынямъ.

Тоже убѣжденіе рѣшилъ благовѣстить людямъ и я, при ихъ поклоненіи мощамъ Іоанна Крестителя. Изъ своего „далека“ я смотрѣлъ на Орлинскихъ богомольцевъ, какъ на „ополченіе Господне“, дружной ратью идущее постоять за святыни церковныя, отвергаемая и попираемая раскольниками. И радовался я за нашихъ богомольцевъ и благодарилъ Бога за подвигъ вѣры и любви ихъ...

Богомольцы, предводимые о. Н. Флоровскимъ, пришли въ Гатчино 13 октября въ 5 часу вечера. День былъ ненастный. Дулъ сырой пронизывающій вѣтеръ и моросилъ дождь. Однако, когда мы увидѣли богомольцевъ, съ хоругвями подходящихъ къ Гатчинскому собору, когда слышали ихъ воодушевленное пѣніе,—мы поняли, что вѣрующія души торжествуютъ въ жизни надъ всѣми плотскими лишеніями и невзгодами.

Тотчасъ, по прибытіи богомольцевъ въ соборъ, духовенство стало готовиться къ молебну Св. Іоанну Крестителю, а мнѣ поручено было привѣтствовать приходшихъ рѣчью.

И я сказалъ: когда появился Іоаннъ Креститель на берегахъ Іорданскихъ, къ нему стекались толпы народа. Креститель говорилъ людямъ: „покайтесь, ибо приблизилось царство небесное“ (Мѣ. III, 2).

Безъ сомнѣнія, эту проповѣдь „въ духѣ“ вы слышите нынѣ, возлюбленные слушатели, и именно жажда покаянія и очищенія отъ грѣховъ привела васъ сюда „подъ руку Крестителю“; она—эта жажда—заставила васъ бросить злбодневныя заботы и оторвала васъ временно отъ суеты земной.

Блаженны вы, труженики для Бога, и достохвально намѣреніе сердца вашего! Истинно, безъ покаянія и душевнаго очищенія намъ невозможно спастись. Это понятно само собой. Съ грязными ногами нельзя входить въ чисто вымытыя комнаты, чтобы не запачкать пола; въ рубищахъ не появляются на званныя вечера.

Какъ же мы—смердные и грѣшныя—приступимъ къ Владыкѣ нашему Господу, когда у насъ вся душа загрязнена пороками?

Покаемся, братія! Очистимъ прежде всего умы свои отъ губельныхъ заблужденій. Забудемъ эти несчастные толки сектантовъ и раскольниковъ, убаюкивающіе совѣсть неправымъ пониманіемъ путей Господнихъ, и

вооружимся спасающей вѣрой Христовой. Она до гроба сохранитъ насъ въ послушаніи Церкви Православной, которой, по обѣтованію Господа, врата ада не одолѣють.

Очистимъ затѣмъ сердца наши отъ гнѣздящихся въ нихъ страстей. Сбросимъ съ себя бремя корыстолюбія, жадности, пьянства, блуда, злобы. Довольно этимъ порокамъ господствовать надъ нами. Съ чистымъ сердцемъ предстанемъ Спасителю нашему. Памятуйте, братія, что *только чистые* сердцемъ Бога узрятъ, а потому намъ безъ промедленія нужно покаяться, коль скоро мы хотимъ быть услышанными Господомъ...

И еще къ чему призываетъ богомольцевъ нынѣ Св. Креститель Господень?

О, онъ зоветъ всѣхъ насъ подражать дѣлу его! Иоаннъ Креститель подготовлялъ путь къ пришествію Спасителя... Господь уже явился въ міръ. Нынѣ, по словамъ Ап. Иоанна, Онъ стоитъ у дверей сердца нашего и стучитъ, и проситъ, чтобы мы приняли Его — нашего Божественнаго Искупителя и Исцѣлителя (Откр. III, 20).

Такъ что же — ужели мы не выйдемъ навстрѣчу Господу и со слезами умиленія не будемъ звать къ Нему: „Иисусе, Сыне Божій, помилуй насъ!“

Да не будемъ подражателями злобствующимъ іудеямъ. Покаявшись во грѣхахъ своихъ, оплакавъ мрачное окаянство свое, — дадимъ обѣтъ Богу быть вѣрными рабами Его, — какъ, въ свое время, праведно служилъ Ему Св. Предтеча Господень...

Народъ съ благоговѣйнымъ вниманіемъ прослушалъ мою рѣчь и потомъ съ покаяннымъ умиленіемъ молился на молебнѣ Иоанну Крестителю. — Усталости въ людяхъ не было замѣтно: словно они не 40 верстъ прошли по грязной дорогѣ!

Бодрость въ народѣ замѣчалась особенно по выходѣ на площадь. Здѣсь люди весело и оживленно го-

ворили, отправляясь на отдыхъ. — О. Флоровскій спрашивалъ ихъ:

— Что, натрудились, родные?

— Ничего, батюшка, отдохнемъ. Даль-бы Богъ здоровья!..

Ахъ, „золото, золото — сердце народное!..“

Въ 6 час. вечера заблиговѣстили ко всенощной. Народъ поспѣшно собирался къ богослуженію. Пришли во множествѣ горожане. Соборъ переполнился Богомольцами.

Служилъ о. прот. Образцовъ „соборнѣ“. Люди „всею Церковью“ пѣли „Богородице Дѣво, радуйся“ и нѣкоторыя другія пѣснопѣнія. Это придавало богослуженію какой-то особый *общественно-народный* характеръ, — что-то величаво-священное въ древне-православномъ стилѣ. Мнѣ, чудилось, что *самъ* простой народъ нашъ изъ глухихъ деревень поднялся на защиту родной Церкви. Вотъ онъ свидѣтельствуетъ міру о своей любви къ Православію восторженнымъ могучимъ пѣніемъ. И противъ этой святой мощи народной много-ли значатъ голоса отрицателей, разрозненно повторяющіе то, что до крайности спорно и во что крѣпко никто изъ нихъ не вѣритъ?..

Передъ „Хвалите Имя Господне“ я вышелъ опять проповѣдывать.

Я говорилъ: нѣкогда Спаситель нашъ спрашивалъ народъ объ Иоаннѣ Крестителѣ: „*что смотрѣть ходили вы въ пустыню? Трость-ли, вътрѣмъ колеблемую?.. Человѣка-ли, одѣтаго въ мягкія одежды?..*“ (Мѡ. II, 7—11).

Этотъ вопросъ во всемъ грозномъ величій предносится и намъ, добрые слушатели. А мы, съ вами, чего ради стеклись сюда, къ мощамъ Иоанна Крестителя? Что мы у этихъ мощей зачерпнемъ себѣ въ душу и понесемъ въ жизнь?

И вотъ Господь Самъ отвѣчаетъ намъ: Иоаннъ Кре-

ститель не былъ человѣкомъ, подобнымъ трости, колеблемой вѣтромъ. Значить, и мы обязаны быть устойчивыми въ вѣрѣ и доброй жизни.

О, какъ спасителенъ для насъ отвѣтъ этотъ! Какъ благовременно намъ задуматься надъ нимъ!..

Нынѣ во всѣхъ слояхъ русскаго общества наблюдается жалкая неустойчивость. Люди образованные, какъ одежду, мѣняютъ свои „научные взгляды“. Они, какъ древніе афиняне, дошли до того, что готовы поклоняться „невѣдомому Богу“.

За образованными подражательно идутъ простолюдины наши. И они съ легкостью стали мѣнять вѣру свою. Не мало изстари среди насъ живетъ раскольниковъ. Изъ-за обрядовыхъ разностей они дѣлятся на самые неуловимые толки. Дѣло дошло до того, что въ погонѣ за мнимой стариной, раскольники-безпоповцы разорили у себя весь благодатно-церковный строй и въ полномъ смыслѣ нынѣ духовно голодаютъ...

Казалось бы, мы, православные, должны оплакивать такіе порядки и съ тѣмъ большею строгостью хранить вѣру свою. Но и среди насъ замѣчается теперъ шатаніе. Человѣкъ простой, попавъ въ городъ, ради удобнаго мѣста и денегъ, иногда принимаетъ самыя погибельныя заблужденія. На одномъ мѣстѣ онъ „придерживается“ раскола; на другомъ—сектантствуетъ. Въ одномъ мѣстѣ „блюдетъ“ церковные посты,—въ другомъ смѣется надъ ними.

И изъ-за чего же иные православные такъ малодушествуютъ, чего ради такъ небрежно обращаются они съ вѣрой своей?

По своему легкомыслію,—изъ-за своей жадности къ мірскимъ стяжаніямъ и ради того, чтобы пріятно пожить на землѣ...

Велики наши заблужденія, печальна участь наша. Мы ни на одно мгновеніе не должны забывать о судьбѣ

Евангельскаго богача безсердечнаго (Лк. VI, 23—24). Мы обязаны помнить, что какъ бы ни ублажали мы тѣло свое,—оно умретъ и истлѣетъ. Безсмертно будетъ жить лишь духъ нашъ; но что ему мы собираемъ своей распутной жизнью?

Вотъ, что должно насъ страшить и образумить. Вотъ, почему мы обязаны не обольщаться мѣрскими выгодами и удовольствіями, а всѣми силами души своей прилѣпляться Христу и Его Евангелію.

Пусть великимъ Учителемъ въ томъ служить для насъ Св. Предтеча Господень. Онъ умерщвлялъ плоть свою постомъ; онъ презиралъ славу, почести и, какъ яркій свѣтильникъ, горѣлъ предъ Господомъ. Онъ всего себя приносилъ служенію Богу. Онъ не колебался на путяхъ жизненныхъ и намъ показалъ образъ—безбоязненно служить правдѣ Господней.

Запечатлѣйте эти уроки, братія, въ сердцахъ своихъ. Примите ихъ, какъ напутствіе отъ мощей Крестителевыхъ. И если жизненные соблазны будутъ послѣ увлекать васъ отъ Христа и Его Св. Церкви, — вспомните о Крестителѣ Господнемъ и твердо держитесь родной вѣры. Если страсти грѣховныя станутъ бушевать въ васъ и вамъ захочется пировать и безумно пьянствовать,—подумайте опять о подвигахъ Св. Іоанна Крестителя. А, подумавъ, остепенитесь и живите, какъ прилично добрымъ православнымъ христіанамъ...

Послѣ всенощной въ домѣ о. протоіерея Образцова собрались нѣкоторые священники, пріѣхавшіе ко встрѣчѣ богомольцевъ. Всѣ дѣлились своими впечатлѣніями и наблюденіями. Отраднo было установить то обстоятельство, что наши паломничества народныя происходятъ вслѣдствіе глубокой потребности въ нихъ простолюдиновъ. Въ нынѣшней, напр. разъ орлинцы сами поднялись „на богомоленье“ и стали просить своего батюшку „сводить“ ихъ къ Гатчинскимъ свя-

тынямъ. Во время дороги, — рассказывалъ о. Флоровскій, — никто не хотѣлъ прикрыть головы платкомъ или шарфомъ. Люди шли съ необычайнымъ религіознымъ подъемомъ духа и проявляли все время пламенную любовь къ святынѣ церковной...

Какія это отрадныя явленія! При свѣтѣ ихъ открывается, что расколъ, въ частности, среди крестьянъ держится именно „простою и невѣжествомъ“. Раскольниками заправляютъ фанатическія женщины, которыя въ иныхъ мѣстахъ являются уставщицами и настоятельницами. Бесѣдовать съ ними затруднительно: онѣ не хотятъ воспринимать православныхъ доказательствъ и уклоняются отъ разговоровъ о вѣрѣ...

При такихъ условіяхъ что же дѣлать пастырямъ?

Нужно оберегать православныхъ людей отъ раскола, — надо такъ настраивать ихъ, чтобы они стояли головой выше раскольниковъ по своимъ христіанскимъ убѣжденіямъ. А этому много способствуютъ, между прочимъ, религіозныя паломничества, сопровождаемыя добрымъ руководствомъ. Изъ паломничества люди вернутся къ своимъ раскольникамъ. Они будутъ дѣлиться съ ними впечатлѣніями. Вотъ и нужно, чтобы эти впечатлѣнія были праздничныя, радостныя, растворенныя разумомъ и любовію Христовой.

И говорили батюшки еще, что необходимо религіозныя паломничества устраивать нѣсколькимъ сосѣднимъ священникамъ, — такъ сказать „въ складчину“, а для проповѣдыванія слова Божія богомольцамъ приглашать епархіальнаго миссіонера, — слово котораго, какъ челоуѣка сторонняго, будетъ памятнымъ на роду...

Такія разсужденія нельзя не признать значительными. Безспорно, что людей, прозябающихъ въ сосѣдствѣ съ раскольниками, полезно *духовно встряхивать*, нравственно пробуждать. Очень хорошо заставляютъ

ихъ хоть на короткое время оторваться отъ грѣховныхъ обстоятельствъ и пожить святыми впечатлѣніями. Это освѣжаетъ человѣка, ободряетъ и поощряетъ къ добрымъ дѣламъ... Это, наконецъ, способствуетъ работѣ мысли. Человѣкъ до старости думалъ, что самое главное въ жизни — соблюсти извѣстные дѣдовскіе обряды. И вдругъ религіозное паломничество дастъ ему возможность услышать и узнать, что въ Законѣ Христовомъ есть болѣе важныя заповѣди и что къ исполненію ихъ необходимо приступить безотлагательно. Такое настроеніе, въ свою очередь, поможетъ человѣку отчетливѣй познать заблужденія раскольниковъ,—оно же пробудитъ въ немъ религіозную любознательность, которая часто переходитъ въ готовность миссіонерствовать среди людей заблуждающихся....

Наша бесѣда въ домѣ о. протоіерея Образцова затянулась до полночи. Мы разошлись взаимно ободренные и утѣшенные.

На утро, за ранней литургіей, очень многіе богомольцы причащались. Мнѣ предстояло еще разъ побесѣдовать съ народомъ.

И я сказалъ, вмѣсто предпричастнаго пѣнія:

Еще одно мгновеніе, братія мои, и многіе изъ васъ приступятъ къ чашѣ Господней. Многіе войдутъ въ тѣснѣйшее общеніе со Христомъ въ таинствѣ Его.

Счастливые они люди! Вѣдь христіане только и могутъ жить Спасителемъ нашимъ и безъ Него мы безсильны на дѣла благія (Іо. XV, 4 ст.).

Но, напутствуя вѣрующихъ на это святое дѣло, Ап. Павелъ пишетъ: *„да испытываетъ себя человекъ, и такимъ образомъ пусть ѣстъ отъ хлѣба сего и пьетъ изъ чаши сей, ибо кто ѣстъ и пьетъ недостойно, тотъ ѣстъ и пьетъ осужденіе себя, не разсуждая о Тѣлѣ Господнемъ“* (1 Кор. II, 28, 29).

Это напутствіе Апостольское вмѣстѣ съ радостью

посылаетъ христіанамъ и грозное предостереженіе. Намъ радостно сознавать, что, причащаясь, мы Христа Самого въ сердце принимаемъ, — какъ бы снова омываемся Кровію Его. Но готовы ли мы къ такому постъщенію насъ Господомъ? Испытали-ли мы заботливо глубины сердца нашего?

Вотъ въ чемъ страхъ. — Страшно подумать, что Господь, войдя въ душу нашу, найдетъ ее смрадной и неочищенной отъ грѣховъ. Тогда Св. Причастіе будетъ намъ — не въ жизнь вѣчную, а въ осужденіе, отъ чего да избавитъ насъ Господь!

Эту истину, слушатели добрые, распространите на всю религіозно-церковную жизнь свою. Твердо запомните, что никакія священнодѣйствія сами собой не спасутъ насъ, если мы не обнаружимъ сердечной вѣры въ Спасителя. Не мудруйте о спасеніи по раскольничьи. Не думайте, что довольно имѣть на шеѣ осмиконечный крестъ и креститься „двѣма перстома“, чтобы быть уже добрымъ православнымъ христіаниномъ. Нѣтъ. Всѣ священнодѣйствія и обряды церковные мы обязаны сопровождать сердечной и правой вѣрой въ Бога и молитвенно-покаяннымъ умиленіемъ. Безъ этого условія насъ не спасутъ одни обряды. Сообразите сами обстоятельства дѣла. Вотъ, безпоповецъ истово крестится и кланяется предъ осмиконечнымъ крестомъ. — Чтожъ: могутъ-ли эти обряды загладить *невѣрія* безпоповца въ искупительное значеніе Крови Христовой? Если онъ не вѣруетъ, что Кровію Спасителя Церковь Божія утверждена для вѣчнаго существованія на землѣ, — что посредствомъ страданій на Крестѣ Господь раззорилъ силы ада, — если, говорю, люди не умиляются этими истинами, какой смыслъ они придадутъ почитанію осмиконечнаго креста?..

И потому, благоговѣя предъ церковными обрядами, предъ всею храмовою видимостью, — будемъ хранить и

вѣру Божию въ сердцахъ своихъ. „*Безъ вѣры невозможно угодить Богу*“ (Евр. II, 6 ст.).

Скажите объ этомъ, добрые слушатели, сосѣдямъ своимъ раскольникамъ и помогите имъ притти въ разумъ истинный — во Св. Церковь Православную, внѣ которой они не могутъ спастись!..

Послѣ ранней обѣдни съ освѣженными чувствами орлинцы направились изъ Гатчино, благодаря Бога за тѣ добрыя впечатлѣнія, которыми Онъ обогатилъ ихъ у Мощей Св. Іоанна Крестителя.

Д. Боголюбовъ.

Пастырскія собранія.

Второе (26 октября).

Собраніе открыто въ 7 час. вечера подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Кирилла, Епископа Гдовскаго, въ присутствіи болѣе 200 столичныхъ пастырей. Въ началѣ его, дѣлопроизводителемъ свящ. Е. М. Кондратьевымъ прочитанъ отчетъ о первомъ собраніи, 14 октября, напечатанный въ № 19 „Извѣстій по Спб. еп.“ за 1904 годъ. Отчетъ собраніемъ одобренъ. Затѣмъ, въ дополненіе къ изложеннымъ въ немъ разсужденіямъ, было выслушано еще нѣсколько поясненій и новыхъ по вопросу мыслей.

Такъ, проф. прот. М. И. Горчаковъ, въ отвѣтъ на сдѣланное ему въ прошломъ засѣданіи возраженіе, будто даннымъ имъ опредѣленіемъ прихода не отличаются церкви приходскія отъ домовыхъ, придворныхъ, домовыхъ казенныхъ и полковыхъ, — объяснилъ: данное имъ опредѣленіе прихода, какъ составленное по требованію

логики, заключаетъ въ себѣ всѣ существенные признаки, по которымъ опредѣляемый предметъ отличается отъ всѣхъ другихъ. Приходская церковь отличается отъ домовыхъ, придворныхъ, казенныхъ, не только существенными признаками, но и наименованіемъ и мѣстомъ, которое она занимаетъ въ общемъ строѣ помѣстной церкви. Нашимъ законодательствомъ (Уст. Дух. Конс., ст. 49) домовую церковію называется храмъ, устроенный въ домѣ, для лицъ, пріобрѣвшихъ право на особенное уваженіе и не могущихъ посѣщать приходскіе храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію. Къ разряду таковыхъ домовыхъ церквей относится и большая часть придворныхъ, за исключеніемъ большого придворнаго собора, въ которомъ совершается богослуженіе въ торжественныхъ случаяхъ, въ присутствіи Ихъ Величествъ. Не точно именуются „домовыми“ церкви при разныхъ государственныхъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ (при полкахъ, учебныхъ заведеніяхъ, тюрьмахъ, больницахъ, пріютахъ, на военноморскихъ судахъ, при министерствахъ, въ департаментѣ удѣловъ, и пр. и пр.). Проф. Горчаковъ считаетъ ихъ *аналогичными* съ приходскими. Перечисленными учрежденіями являются соединенія лицъ для цѣлей государственныхъ и общественныхъ; для удовлетворенія релігиозныхъ потребностей состоящихъ при этихъ учрежденіяхъ и находящихся въ нихъ лицъ и устрояются храмы съ причтами. Поэтому приходскія церкви отъ церквей казенныхъ и общественныхъ учреждений различаются главнымъ образомъ личнымъ составомъ прихожанъ: личный составъ прихода опредѣляется обыкновенно топографическими предѣлами известнаго населеннаго округа, — а принадлежность прихожанъ къ церквямъ общественныхъ и государственныхъ учреждений — личными отношеніями ихъ къ учрежденіямъ (службою въ нихъ и при нихъ, занятіями, мѣстожительствомъ,

мѣстонахожденіемъ, содержаніемъ и т. п.). Къ изложенному проф. Горчаковъ присоединилъ: его научное опредѣленіе прихода совпадаетъ съ опредѣленіемъ, даннымъ приходу и св. Синодомъ въ циркулярномъ указѣ № 6—1890 г. Здѣсь говорится: „Понятіе о приходѣ, какъ о церковно-общественномъ *учрежденіи*, необходимо соединено съ представленіемъ объ опредѣленной мѣстности съ обитающимъ въ границахъ его населеніемъ“ (Цирк. указы св. Синода, изд. А. Завьялова, 1 изд. 1896 г., стр. 234).

Далѣе, однимъ изъ участниковъ собранія сдѣлана попытка дать сравнительную оцѣнку указанныхъ въ опредѣленіи прихода „моментовъ“: храма, пастыря и паствы. Хотя исторически и бывало, что тяготѣвшая къ храму паства находила себѣ пастырей, но, съ точки зрѣнія образующей приходъ силы, храмъ долженъ быть поставленъ на послѣднее мѣсто. Было время, когда храмовъ не было, а христіанскія общины процвѣтали. Паства — болѣе важный моментъ прихода, но безъ пастыря она не составитъ прихода. Нѣтъ прихода и тогда, когда на лицо одинъ пастырь, но онъ можетъ рождать и дѣйствительно рождаетъ паству. Такимъ образомъ, съ догматической точки зрѣнія, на первомъ мѣстѣ вопросъ о пастырѣ и способахъ рожденія паствы.

Наконецъ, одинъ изъ пастырей горячо призывалъ собраніе не особенно поддаваться увлеченію теоретическими опредѣленіями, чтобы не забыть за ними живого дѣла. Такое горе случилось съ православными приходами Карловицкой митрополіи въ Австріи, гдѣ на бумагѣ приходу дана совершеннѣйшая организація, на дѣлѣ же состояніе его весьма плачевно.

Резюмируя все, высказанное по опредѣленію прихода, Преосвященный предсѣдатель собранія указалъ, что опредѣленіе прот. М. И. Горчакова, какъ научное, — при томъ достаточно полное для перехода къ дальнѣй-

шимъ вопросамъ программы и вмѣстѣ съ тѣмъ настолько широкое, что не стѣснитъ на будущее время свободы суждений и рѣшеній относительно составныхъ частей, изъ которыхъ слагается устройство приходской церкви, повидимому, признается собраніемъ наиболѣе соответствующимъ цѣли. Выдвигаемые же и развиваемые въ подробности другими опредѣленіями признаки, въ сущности не противорѣча опредѣленію прот. Горчакова, найдутъ свое мѣсто въ дальнѣйшемъ, при постепенномъ разсмотрѣніи поставленныхъ программю вопросовъ. Благовременно было бы поэтому перейти ко второму пункту программы. На предложеніе Преосвященнаго предсѣдателя собраніе отвѣтило единодушнымъ согласіемъ ¹⁾.

¹⁾ На второмъ пастырскомъ собраніи предложены еще два новыхъ опредѣленія прихода. Не входя въ детальное ихъ разсмотрѣніе, собраніе рѣшило воспользоваться ими при дальнѣйшихъ совѣщаніяхъ о постановкѣ приходскаго дѣла, для чего и присоединить ихъ для справокъ къ отчету о собраніи. Вотъ эти опредѣленія:

Первое: „православный приходъ есть церковно-общественная единица, состоящая изъ причта и его духовныхъ дѣтей, при полномъ единеніи и общеніи съ помѣстной церковью, организовавшаяся при опредѣленномъ храмѣ во имя единой общецерковной идеи и цѣли религіозно-нравственнаго устройства и развитія своей жизни по образу и въ духѣ православной церкви, съ свободою инициативы и дѣйствованія въ процессѣ и развитіи таковой жизни“.

Второе: православный приходъ есть *Церковная община*, состоящая изъ причта и обоего пола прихожанъ, принадлежащихъ къ Православному вѣроисповѣданію, живущихъ въ опредѣленной мѣстности, имѣющихъ для удовлетворенія своихъ нравственно-религіозныхъ нуждъ одинъ общій храмъ и развивающихъ въ этой мѣстности свою духовно-просвѣтительную и благотворительную дѣятельность въ общеніи со своимъ мѣстнымъ причтомъ.

Примѣчаніе: казенныя учрежденія, имѣющія свои отдѣльные храмы, не принадлежатъ къ тому приходу, въ чертѣ котораго они находятся, и составляютъ свою независимую Церковную общину“.

Такимъ образомъ, большая часть засѣданія была посвящена разсмотрѣнiю вопроса: „въ Спб. есть приходскія церкви, но существуетъ ли нормально устроенный приходъ?“ Отвѣтить на него точно казалось возможнымъ, лишь, по установленiи правильныхъ понятiй о приходской церкви и нормальномъ приходѣ. Согласно объясненiю проф. Горчакова, терминъ „приходская церковь“ употребляется въ двоякомъ смыслѣ. Въ тѣсномъ смыслѣ это есть храмъ, мѣсто молитвы для известной части населенiя; въ широкомъ подѣ приходскою церковью разумѣется вся совокупность учреждений, собранныхъ около храма и входящихъ въ составъ строя приходской церкви, какъ религiознаго установленiя и какъ общества. Поэтому, въ законодательныхъ актахъ все, что относится къ приходу, совмѣщается въ приходской церкви; и разныя составныя части прихода, принадлежности и имущество церкви (какъ то: земельныя владѣнiя, зданiя, ризы, иконы, свѣчи и пр. и пр.), къ церкви, какъ къ опредѣленному установленiю относящiяся, по закону (т. X, ч. I, ст. 413, п. 1) называются *церковными*.— Далѣе, что такое *нормально* устроенный приходъ? Норма — терминъ юридическiй. Нормами называются, установленныя обычаями, законами, правилами церкви, статутами и постановленiями разныхъ общественныхъ учреждений, правовыя и обязательныя формы и положенiя, для упорядоченiя дѣятельности людей, живущихъ въ государствахъ и общественныхъ соединенiяхъ. Конечно, въ столичныхъ приходахъ, въ каждомъ есть тѣ или другiя нормы ихъ жизни, но общихъ нормъ для всякаго рода многообразныхъ и многочисленныхъ отношенiй въ приходахъ столицы не существуетъ. Приходъ, какъ и всякое другое учрежденiе, настолько имѣетъ общественную организацiю и проявляетъ соответствующую жизнь, насколько въ немъ оказывается дѣятельныхъ силъ. Хотя учрежденiя, группирующiяся въ при-

ходѣ и около приходскаго храма, разнообразны, по наибольшее количество силъ столичнаго прихода въ новѣйшее время привлекается обыкновенно благотворительною дѣятельностью. Здѣсь нерѣдко образовывается какъ бы ядро приходской дѣятельности. Чтобы раздвинуть границы ея, нужно привлеченіе наибольшаго количества силъ прихода.

По поводу этихъ поясненій было замѣчено, что разнѣтъ данной въ законѣ однообразной нормы приходской жизни, нѣтъ ея и въ практикѣ, то не судилъ ли докладчикъ о состояніи петербургск. приходовъ по своей нормѣ? И не нужно ли поэтому установленіе новой, объективной нормы? Съ другой стороны, если количество и развитіе приходскихъ учрежденій зависятъ отъ количества привлеченныхъ къ дѣятельности силъ, само собою является вопросъ: нельзя ли ихъ увеличить, и какъ это сдѣлать? Наконецъ, предлагается одинъ изъ способовъ къ увеличенію этихъ силъ—привлеченіе пасомыхъ къ дѣламъ благотворительности. Однако сомнительно, будетъ ли этотъ способъ первостепеннымъ и можно ли приступать къ дѣламъ второ-и третье-степеннымъ, доколѣ прочно не утверждены первостепенныя?

Затѣмъ, предложена попытка намѣтить нормальное устройство прихода съ точки зрѣнія строго-пастырской. Самое важное въ пастырскомъ служеніи то, что, по слову пророка, всѣ овцы нашего стада будутъ взысканы отъ рукъ нашихъ. Мы дадимъ за нихъ отвѣтъ Богу на судѣ Его. Приходъ и священникъ должны быть поэтому объединены, тѣсно сближены. Это вопросъ коренной. Но затрудненіе въ томъ, что приходы велики. Съ требамы мы еще справляемся, но какъ, вслѣдствіе одновременнаго громаднаго наплыва говѣльщиковъ, совершается исповѣдь, извѣстно всѣмъ. Паства и пастыри знаютъ другъ друга слишкомъ мало.—Совѣтують заботиться о развитіи ядра прихода, въ видѣ ли братства, или попе-

чительства, или благотворительныхъ обществъ. Но очень часто эти учрежденія связываютъ и даже стараются руководить дѣятельностью священника, нерѣдко вопреки строгимъ началамъ нравственнаго христіанскаго закона, канонамъ вселенской церкви, законодательству русской церкви, распоряженіямъ церковной власти къ разстройству церковныхъ учреждений. Поэтому, вопросъ о количествѣ прихожанъ въ опредѣленіи нормы приходской жизни остается все-таки кореннымъ.

Къ сказанному выше примкнулъ и послѣдующій ораторъ. Да, въ Петербургѣ есть приходы, даже въ смыслѣ опредѣленія прот. Горчакова, но нормально устроеннаго, поставленнаго на идеальную почву прихода, нѣтъ. У насъ, главное, пастыри не знаютъ своихъ прихожанъ, да и нѣтъ попытки ихъ узнать. Мы, пастыри, идемъ, куда насъ зовутъ, требуютъ; а гдѣ мы бываемъ иногда очень нужны, безъ зова туда не идемъ, хотя словомъ любви и утѣшенія могли бы привлечь къ себѣ множество чуждающихся церкви. Можетъ быть здѣсь поможетъ регистрація, но первѣе всего нужно раздробленіе приходовъ до величинъ, возможно меньшихъ, увеличеніе самаго числа приходовъ и сосредоточеніе дѣятельности пастырей исключительно на приходѣ. При этомъ нельзя всей дѣятельности прихода свести только на благотворительность, тѣмъ болѣе, что въ Петербургѣ она держится обыкновенно нѣсколькими крупными жертвователями. Неужели обойти вопросъ о богослуженіи, о пѣніи и пѣвцахъ, о чтеніи и т. п. Напротивъ, приходская дѣятельность чрезвычайно разнообразна, и въ ней, по мѣрѣ силъ и умѣнья, должны участвовать всѣ прихожане. Тогда союзъ между пастыремъ и пасомыми образуется органически-тѣсный, а въ этомъ-то смыслѣ въ Петербургѣ нѣтъ нормально устроеннаго прихода.

Это категорическое заявленіе нѣсколько было смяг-

чено справкою о положеніи православныхъ и иновѣрныхъ приходовъ заграницею. Идеаль прихода ставится слишкомъ высоко; существованіе такого совершеннаго прихода прямо невозможно. Нужно довольствоваться меньшимъ. И теперь въ Римѣ на одного священника приходится 10 тысячъ прихожанъ, а въ Берлинѣ даже 20—30 тысячъ. Между тѣмъ приходы въ обоихъ городахъ хорошіе. Докладчикъ полагаетъ, что и при существующей у насъ организаціи прихода можетъ быть сдѣлано весьма многое. Главное, нужно живое дѣло, и прежде всего просвѣщеніе.

Въ этомъ же духѣ было, далѣе, замѣчено другимъ ораторомъ, что несправедливо будетъ слишкомъ пессимистически смотрѣть на дѣло. Въ Петербургѣ есть очень высокіе по жизни и дѣятельности приходы, въ коихъ на-лицо образцовая служба, благотворительность, трезвость, школа, амбулаторія. Однако несовершенство приходской жизни не станетъ никто отрицать. Ихъ нужно исправлять, но едва ли они всѣ устранимы чрезъ одно знаніе прихожанъ, тѣмъ болѣе, что много и такихъ прихожанъ, кои насъ не хотятъ знать. Многіе имѣютъ духовниковъ внѣ прихода. Вообще забыта связь прихожанъ съ приходомъ. Вопросъ въ томъ, какъ возбудить въ прихожанахъ сочувствіе къ единенію и желаніе принадлежать къ приходу. И здѣсь-то знаніе нами прихожанъ нужно представить въ условіяхъ Петербурга, а съ другой стороны нужно принять во вниманіе самихъ прихожанъ, а также и клириковъ.

Наконецъ, высказано мнѣніе, что долго задерживаться на вопросѣ о наличности въ Петербургѣ нормальнаго прихода было бы непроизводительно. Идеаль конечно всегда будетъ впереди дѣйствительности, и идеальнаго по нормѣ прихода у насъ нѣтъ. Достаточно этого признанія въ общемъ, частныя же стороны вопроса будутъ разсмотрѣны въ свое время при дальнѣйшемъ обсу-

жденіи поставленныхъ программу предметовъ. Въ нихъ обрисуеться какъ состояніе современнаго прихода, такъ и намѣтятся идеальныя практическія нормы его.

Преосвященный предсѣдатель, сводя въ концѣ собранія воедино все высказанное на немъ по вопросу о нормальномъ приходѣ въ С.-Петербургѣ, заключилъ, что красною нитью чрезъ всѣ рѣчи проходитъ мысль, что въ столичномъ приходѣ пастыри и пасомые слишкомъ мало знаютъ другъ друга; отъ этого приходское дѣло не можетъ получить ни должной постановки, ни развитія въ дальнѣйшемъ. Однимъ изъ капитальныхъ средствъ къ выходу изъ этого положенія можетъ послужить намѣченная программой регистрація прихожанъ, къ обсужденію коей благовременнымъ и кажется перейти.

Третье собраніе (4-го Ноября).

Въ началѣ собранія свящ. П. П. Кульбушемъ прочитанъ былъ отчетъ о предыдущемъ собраніи, 26 октября.

Предварительно обсужденія слѣдующаго пункта программы, о. Предсѣдателемъ Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія, прот. Ф. Н. Орнатскимъ, обращено было вниманіе собравшихся на появившіяся въ газетахъ („Правительственный Вѣстникъ“, „Свѣтъ“, „Русь“) замѣтки о пастырскихъ собраніяхъ и въ частности на статью въ „Новомъ Времени“ (№ 10297), К. Ровинскаго, въ которой высказывается сожалѣніе, что такой важный вопросъ, какъ приходскій, разсматривается безъ участія членовъ приходовъ и на собранія не допускаются представители печати, а также на толки объ этомъ въ обществѣ. По мнѣнію о. прот. Ф. Н. Орнатскаго, такого рода рѣчи вызваны явнымъ недоумѣніемъ. По самому своему положенію собранія настоящія—пастырскія, на которыя по уставу приглашаются лишь священно-служители столичныхъ церквей (ст. Уст. 43,

44). Отнюдь не имѣютъ они того характера яко-бы законодательныхъ собраній, какой готовы придавать имъ авторы газетныхъ замѣтокъ. Самый вопросъ о приходѣ поставленъ на нихъ, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія мѣстныхъ условій, т. е., собственно о Петербургскомъ приходѣ. Въ большей своей части программа собраній предполагаетъ обсужденіе внутренней пастырской приходской дѣятельности, причемъ, очевидно, присутствіе постороннихъ лицъ будетъ для духовенства стѣснительнымъ и совершенно лишнимъ.

О. прот. Ф. Н. Орнатскимъ передано было собранію о предположеніяхъ Совѣта Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія: 1) выяснить все это на страницахъ свѣтской печати, и 2) по окончаніи ряда настоящихъ собраній, которыя должны бы оставаться закрытыми для посторонней публики, устроить собранія духовенства съ представителями приходовъ для совмѣстнаго обсужденія на нихъ нѣкоторыхъ вопросовъ изъ приходской жизни. Вопросы эти теперь же могли бы быть отмѣчаемы и можетъ быть предварительно обсуждены по приходамъ духовенствомъ съ прихожанами. На такія собранія могли бы быть приглашаемы и представители печати.

Означенныя предложенія встрѣтили замѣчанія со стороны прот. М. И. Горчакова. По мнѣнію его, надо выяснить указанныя недоразумѣнія; но зачѣмъ обращаться для сего къ свѣтской печати, которая заявляетъ себя явнымъ нерасположеніемъ къ православной церкви и въ которой (печати) постоянно встрѣчаются несдержанныя выходки и противъ церкви, и противъ духовенства. Взять хотя бы ту же статью К. Ровинскаго. Она начинается: „наконецъ - то приходскимъ вопросамъ начало заниматься и духовенство“. Развѣ это не выходка противъ послѣдняго? Духовенство еще съ 50-годовъ занимается приходскимъ вопросомъ, и дѣя-

тельностью приходскихъ пастырей были вызваны существующія положенія о братствахъ и приходскихъ попечительствахъ, которыя, по выраженію одного изъ Указовъ Св. Синода, являются органами приходскихъ обществъ по дѣламъ благотворительности въ предѣлахъ приходоѡвъ. У духовенства есть свой органъ, и совершенно достаточно ограничиться разъясненіемъ дѣла на его страницахъ. При этомъ духовенству надо рѣшительно и прямо отмѣтить этотъ несправедливый и даже враждебный къ церкви и духовенству тонъ свѣтской С.-Петербургской печати. Что касается устройства собраній съ представителями приходоѡвъ, печати и лицами „интересующимися вопросомъ“ о приходскомъ устройствѣ, то кто эти представители печати и интересующіеся. Съ какой стороны направленъ этотъ интересъ? Приходится по наблюденіямъ за такимъ интересомъ убѣждаться, что онъ очень односторонній и выражается первѣе всего въ стремленіи „интересующихся приходоѡмъ“ къ распоряженію денежною частью приходоѡвъ. Въ такомъ родѣ было не мало попытокъ: такъ бывшій въ Петербургѣ Попечительный Совѣтъ готовъ былъ одно время подчинить себѣ приходскія попечительства; московское земство пыталось, было, вѣдать попечительства сельскихъ церквей; Человѣколюбивое общество занято было мыслью объ объединеніи подъ своимъ главенствомъ приходскихъ благотворительныхъ обществъ. Такія же попытки впоследствии были со стороны Петербургской Городской Думы и со стороны чиновниковъ при Оберъ-Прокурорѣ. Съ другой стороны, какихъ представителей отъ приходоѡвъ можно бы приглашать на собранія, когда не бываетъ самихъ приходскихъ собраній, за единственнымъ развѣ исключеніемъ—неполныхъ и весьма сомнительныхъ по составу собраній для выборовъ церковныхъ старостъ. Кого представлять будутъ приглашенныя лица? Словомъ, по мнѣнію прот. М. И. Горчакова, нѣтъ на-

добности въ устройствѣ собраній духовенства со свѣтскими лицами, неизвѣстно какими. Если же имѣются у представителей печати и у интересующихся приходскимъ строемъ въ столицѣ опредѣленныя предложенія о предметѣ, то они могутъ передать таковыя своему приходскому священнику, и онъ внесетъ ихъ въ пастырское собраніе. Пастырское собраніе съ величайшимъ вниманіемъ выслушивало мнѣніе о значеніи прихода, присутствовавшего на первомъ засѣданіи А. А. Папкова, весьма трудолюбиво изучавшаго исторію прихода въ Россіи и въ высшей степени благожелательнаго къ возрожденію приходской общины, какъ юридическаго лица. Таковыли тѣ представители печати и интересующіеся приходомъ, которые домогаются участвовать въ пастырскихъ собраніяхъ?

Объ обращеніи съ разъясненіемъ къ свѣтской печати высказано было еще мнѣніе, что духовенству, можетъ быть, не худо было бы, по примѣру бывшаго миссіонерскаго съѣзда, самимъ составлять отчеты для напечатанія ихъ въ какой-либо серьезной газетѣ.

Собраніе по обсуждаемымъ пунктамъ рѣшительно не склонилось ни въ ту, ни въ другую сторону. Преосвященный Владыка резюмировалъ обсужденіе собраніемъ предложенія о. прот. Ф. Н. Орнатскаго въ слѣдующемъ заключеніи: нѣтъ надобности обращаться къ свѣтской печати съ объясненіями относительно ея отзывать о нашихъ собраніяхъ и достаточно ограничиться печатаніемъ и отчетовъ и разъясненій въ Извѣстіяхъ по С.-Петербургской Епархіи, номера которыхъ могли бы быть посыланы въ редакціи интересующихся вопросомъ газетъ.

Собраніе приступило къ обсужденію слѣдующаго пункта программы.

Устный докладъ объ этомъ предложенъ былъ о. прот. М. И. Горчаковымъ.

Докладчикъ началъ замѣчаніемъ о совершенной невѣрности, по его мнѣнію, мысли, выраженной въ программѣ, будто регистрація прихожанъ въ столичныхъ приходахъ должна-быть поставлена въ связь съ регистраціей въ приходахъ городскихъ и сельскихъ по всей Россіи. Есть полная возможность ввести составленіе списковъ прихожанъ въ приходахъ Петербурга совершенно независимо отъ регистраціи въ другихъ городскихъ и сельскихъ приходахъ. Далѣе докладчикъ старался выяснитъ слѣдующіе тезисы:

1) Составленіе и веденіе списковъ прихожанъ требуется закономъ.

Духовенство обязано вести клировыя и исповѣдныя вѣдомости, существующія еще со времени собора 1667 г. Ранѣе этихъ вѣдомостей въ древней Руси существовали въ епархіальныхъ учрежденіяхъ такъ называемыя окладныя книги, въ коихъ переписывались прихожане по числу дворовъ, соотвѣтственно съ каковою записью приходы облагались обычною тогда данью въ пользу епархіальныхъ учреждений. Правда, при составленіи этихъ книгъ счисленіе населенія въ приходахъ велось не поименно, а по дворамъ: таковъ былъ обычный способъ счисленія въ древней Руси до Петра Великаго. Со времени Петра, при введеніи первой генеральной ревизіи, исчисленіе населенія по дворамъ соединилось съ исчисленіемъ по душамъ. Настоящія формы исповѣдныхъ вѣдомостей даны, введены и узаконены Св. Синодомъ въ первые годы его существованія и обязательны для всей Россіи. Формою 3-ей части клировыхъ вѣдомостей отъ духовенства требуется представлять общія статистическія свѣдѣнія о прихожанахъ: какого званія прихожане и въ какихъ мѣстахъ, число дворовъ, число душъ обо-его пола и сколько въ приходѣ раскольниковъ, сектантовъ и другихъ иновѣрныхъ лицъ. По формамъ исповѣдныхъ вѣдомостей требуется списокъ всѣхъ прихо-

жанъ, посемейный и поименный. И исповѣдныя вѣдомости такъ вездѣ и ведутся; а въ Петербургѣ и въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ онѣ ведутся неполнѣ согласно съ требованіями установленныхъ закономъ формъ.

По отношенію къ Петербургу имѣются особые Указы Св. Синода: 1) отъ 1890 г., коимъ приписывается епархіальному начальству озаботиться точнымъ опредѣленіемъ границъ Петербургскихъ приходовъ, и 2) Указъ 1900 г.,—коимъ утверждается составленное росписаніе, такъ что, значить, составы Петербургскихъ приходовъ опредѣлены, и духовенству остается выполнить требованіе закона о приходскихъ спискахъ.

Такимъ образомъ, и закономъ и синодскими Указами требуется веденіе полныхъ списковъ прихожанъ. Если духовенство не имѣетъ ихъ и ограничивается веденіемъ исповѣдныхъ вѣдомостей въ формѣ, установившейся на практикѣ, то это является не точнымъ исполненіемъ существующаго закона.

2) Составленіе и веденіе списковъ прихожанъ въ приходяхъ существенно необходимо.

При отсутствіи правильныхъ списковъ прихожанъ можетъ-ли быть удовлетворительной наша статистика? Вотъ примѣръ: въ отчетѣ г. Оберъ Прокурора Св. Синода за 1900 г. всѣхъ православныхъ въ С.-Петербургской епархіи показано 1.061.729, по даннымъ-же однодневной переписи за тотъ-же годъ въ одномъ Петербургѣ православныхъ значится—1.063.000, а съ пригородами—1.226.000. Оказывается явное несоотвѣтствіе свѣдѣній въ вѣдомствѣ церкви дѣйствительности, на которое и указывается въ статьѣ Покровскаго, помѣщенной въ изданіи Суворина „Весь Петербургъ“ и въ брошюрѣ о. Гено „Къ 200-лѣтію Петербурга“. Данныя о Петербургской епархіи. Сущность этихъ данныхъ изложена въ помѣщенной въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Вѣстникѣ за 1901 г. № 2 статьѣ, озаглавленной: „Доста-

точно-ли приходскихъ церквей въ С.-Петербургѣ? Не точными цифрами, доставляемыми отъ причтовъ вводится въ заблужденіе высшая власть. Да и помимо этой стороны, веденія списковъ прихожанъ нужно для разныхъ цѣлей: какъ, напр., иначе возможно установить отношеніе православнаго населенія въ приходѣ къ вмѣстимости приходскихъ храмовъ; какъ знать, сколько въ приходѣ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ прихожанъ для выбора церковнаго старосты представителей прихожанъ и пр.

3) Веденіе списковъ прихожанъ никакъ нельзя считать чѣмъ-то невозможно труднымъ.

На самомъ дѣлѣ гораздо легче вести постоянный списокъ прихожанъ, чѣмъ составлять ежегодно, какъ то въ Петербургѣ принято, исповѣдныя вѣдомости въ двухъ экземплярахъ и для составленія ихъ вести записи, производимыя дяконами и псаломщиками исповѣдающихся въ теченіе великаго поста. Да въ нѣкоторыхъ петербургскихъ приходяхъ, какъ то можно видѣть изъ присланныхъ мнѣ нѣкоторыхъ отчетовъ приходскихъ благотворительныхъ обществъ, нѣчто въ этомъ отношеніи и дѣлается, такъ, напр., въ Покровскомъ приходѣ и другихъ практикуется разсылка подписныхъ листовъ для сбора пожертвованій на благотворительность домовладѣльцамъ, очевидно для сего зарегистрированнымъ, домовладѣльцы-же посылаютъ листы по своимъ квартирантамъ.

Средствъ у петербургскаго духовенства для веденія регистраціи прихожанъ есть достаточно, а именно: само духовенство, постоянно вращаясь среди прихожанъ при исполненіи своихъ обязанностей, имѣетъ возможность получать самыя вѣрныя свѣдѣнія о семьяхъ прихожанъ, могли-бы помогать въ этомъ отношеніи духовенству члены приходскихъ попечительствъ, домовладѣльцы въ приходѣ, ихъ управляющіе, старшіе дворники и пр. Весьма полезны духовенству для сего такія, напр.,

изданія, какъ Суворина „Весь Петербургъ“. Наконецъ, духовенство могло-бы обращаться за свѣдѣніями въ статистическій комитетъ городской Думы, пользоваться полицейскими списками и пр., въ особенности-же слѣдуетъ использовать духовенству однодневныя переписи С.-Петербургскаго населенія, производимыя чрезъ каждое десятилѣтіе.

Окончательный выводъ о докладчика тотъ, что составленіе и веденіе списковъ прихожанъ требуется закономъ, необходимо по существу, не представляетъ чрезвычайныхъ трудностей, вполне возможно и весьма полезно для цѣлей общественной организаціи прихожанъ, ихъ дѣятельности, участія въ управленіи приходскими установленіями и отношеній къ различнымъ составнымъ частямъ и учрежденіямъ, изъ которыхъ слагается приходская церковь, какъ учрежденіе въ строѣ епархіи, помѣстной церкви, народной общественной и государственной жизни.

Совсѣмъ иной взглядъ на регистрацію прихожанъ высказанъ былъ о. прот. К. И. Вѣтвѣнникомъ. Изучивъ лютеранскую систему регистраціи, онъ пришелъ къ убѣжденію, что регистрація требуетъ громаднхъ трудовъ, стоитъ большихъ денегъ и почти бесполезна за исключеніемъ развѣ нѣкотораго облегченія при отмѣткѣ исповѣдниковъ. Свои выводы О. прот. К. И. Вѣтвѣнникій наглядно иллюстрировалъ слѣдующими цифрами: въ шведскомъ приходѣ въ Петербургѣ при 6.000 прихожанъ для регистраціи существуетъ 3 писца да кромѣ того пасторы каждодневно дежурятъ въ канцеляріи 2 часа; въ Петропавловскомъ приходѣ, при 1.8000 прихожанъ и трехъ пасторахъ, регистрація ведется кистеромъ и его помощникомъ при участіи пасторовъ, также въ Аннинскомъ приходѣ. Чего стоятъ такія канцеляріи и такой трудъ! Чего стоятъ однѣ книги? Въ Аннинскомъ приходѣ, кромѣ другихъ, ведется 32 алфавитныхъ

книги. Если принять въ соображеніе, что каждая книга только на 500 человѣкъ и стоятъ онѣ по 5 рубл., то на однѣ книги, чтобы зарегистрировать въ нихъ Петербургское православное населеніе, потребуется по расчету затратить 30.760 рубл.

По отзыву одного лютеранскаго епископа регистрація не имѣетъ своею цѣлью, привлеченіе человѣка ко Христу, а служить лишь дѣлу благотворительности. Но, какъ показываетъ практика, и въ этомъ отношеніи она не совсѣмъ достигаетъ цѣли. Очень незначительное число изъ зарегистрированныхъ дѣлаютъ взносы на приходскую благотворительность; такъ, въ Петропавловскомъ приходѣ въ 1903 г. изъ 18.000 прихожанъ только 718 лицами сдѣланы взносы, всего на сумму 6.781 р. Видимо и у лютеранъ регистрація прихожанъ падаетъ, и, по мнѣнію прот. К. И. Вѣтвѣницкаго, нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній заводить ее въ православныхъ приходяхъ.

По выслушанію приведеннаго рѣшительнаго возраженія противъ предложенія прот. М. И. Горчакова, собраніе подвергло послѣднее всестороннему обсужденію.

Докладчикомъ отмѣчена была невѣрность мысли программы о связи Петербургской регистраціи съ регистраціей приходской по всей Россіи. На это замѣчено было, что безъ такой связи случится, то, что одни и тѣ же лица изъ громаднаго числа проживающихъ въ столицѣ крестьянъ, иногороднихъ мѣщанъ и купцовъ и лицъ другихъ сословій будутъ регистрироваться въ разныхъ приходяхъ, а это, очевидно, приведетъ къ страшной путаницѣ. Въ приведенной ниже справкѣ о регистраціи въ Рижской епархіи и въ приходѣ Петербургской Эстонской православной церкви наглядно показано практическое неудобство мѣстной регистраціи безъ связи съ прочими приходами.

Противъ опредѣленнаго и настойчиваго указанія прот. М. И. Горчакова, что регистрація прихожанъ требуется закономъ, было высказано одно лишь замѣчаніе, будто требованіе закона въ настоящемъ случаѣ не имѣетъ какъ-бы догматическаго значенія, и едва-ли подѣ слова Христа Спасителя о Пастырѣ Добромъ, знающемъ Своихъ овецъ, которыя идутъ за Нимъ, можно подводить настоящую регистрацію.

Подвергалась большому сомнѣнію и даже прямо отрицалась нѣкоторыми существенная надобность и польза регистраціи. Было мнѣніе, что напрасно поставленъ и вопросъ о регистраціи, какъ о чемъ-то формально канцелярскомъ, тогда какъ есть такъ много вопросовъ, заслуживающихъ и требующихъ къ себѣ вниманія духовенства, напр., вопросы — о самомъ приходскомъ пастырѣ, объ его отношеніи къ высшему начальству, къ своимъ собратьямъ, къ прихожанамъ, о правахъ прихожанъ, и пр... и всему этому предпочтена какая-то бухгалтерія. О самой регистраціи недоумѣвали, какая можетъ быть отъ нея польза въ религіозно-нравственномъ отношеніи, и каково ея значеніе для практической дѣятельности приходскаго священника; говорили, что ни коимъ образомъ регистраціею нельзя привлечь народъ къ церкви, съ этой стороны регистрація бесполезна и для народа будетъ тягостнымъ ярмомъ, ибо понудительно стѣснить свободу выбора себѣ пастыря по сердцу, каковая свобода въ выборѣ имѣетъ нѣкоторое благотворное значеніе и для священника, отчасти располагая его стоять на высотѣ своего пастырскаго долга.

На это тутъ-же было замѣчено, что какъ разъ регистрація-то и даетъ возможность выбора пастыря по личному расположенію, чего не можетъ быть при опредѣленіи прихода въ смыслѣ мѣстной территоріи.

Въ пользу регистраціи къ изложенному въ докладѣ

прот. М. И. Горчакова добавляли, что регистрація не-
премѣнно вытекаетъ изъ всѣми на собраніи признавае-
маго долга пастыря—знать своихъ прихожанъ, ибо не-
возможно довольно подробныя свѣдѣнія о тысячахъ лю-
дей содержать только въ памяти; а какой-же другой
можетъ быть способъ къ сохраненію знанія, кромѣ
письменнаго и притомъ по опредѣленной формѣ, при како-
вой только свѣдѣнія о прихожанахъ могутъ быть общимъ
достояніемъ священниковъ, а не кого-либо лично. Ре-
гистрація, говорили, нужна, какъ средство разобратъся
въ прихожанахъ. Пусть желающіе выбираютъ себѣ
пастыря по личному влеченію; ихъ не должно стѣснять
въ этомъ, приписывая къ опредѣленному храму. Въ
Петербургѣ невозможна регистрація въ томъ видѣ, какъ
напр., она возможна въ Москвѣ, гдѣ строго придержи-
ваются прихода, какъ мѣстной территоріи при храмѣ.
Самыя границы Петербургскихъ приходоу, съ при-
ходскимъ храмомъ часто на самой окраинѣ приход-
скихъ территорій, препятствуютъ такой регистраціи;
кромѣ того, въ Петербургѣ привыкли дорожить свобо-
дой въ выборѣ храма и священника, дорожить духов-
ными связями. Но это не отнимаетъ отъ регистраціи
ея значенія. Черезъ регистрацію можно устанавливать
элементъ въ приходѣ, такъ сказать, никѣмъ не заня-
тый, по существу безприходный, заботу о такихъ надо
вмѣнить въ непремѣнный долгъ приходскаго пастыря.
Такъ что, съ этой стороны, нельзя усвоить регистраціи
лишь формальное значеніе. Согласно съ изложеннымъ,
предлагалось, если будетъ болѣе подробная разработка
вопроса поручена особой комиссіи, просить ее непре-
мѣнно имѣть въ виду и эту свободу для мірянина въ
выборѣ своего пастыря, и это долгъ приходскаго
священника заботиться, чтобы всѣ проживающіе въ
приходѣ были-бы подъ чьимъ либо пастырскимъ попе-
ченіемъ.

Указывалось и нѣкоторое юридически-формальное значеніе регистраціи, а именно: при правильной записи прихожанъ невозможны были-бы нынѣ постоянныя недоразумѣнья, кого считать или не считать прихожаниномъ; имѣлись-бы тогда у духовенства вѣрныя и точныя свѣдѣнія о прихожанахъ, напр., о брачномъ ихъ состояніи, которыя духовенству неоткуда было бы и получать, если-бы измѣнилась или вовсе уничтожилась (что не невозможно) паспортная система.

Наиболѣе вниманіе присутствующихъ останавливалось на трудностяхъ введенія регистраціи въ Петербургскихъ приходахъ. Указывали, что въ Петербургѣ часто въ одномъ домѣ проживаетъ по нѣсколько тысячъ человѣкъ, а въ районѣ Петербургскаго прихода бываетъ до 50-ти и болѣе тысячъ народу, при чемъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ населеніе Петербурга постоянно мѣняется. Въ веденіи регистраціи населенія въ полицескихъ участкахъ, по размѣрамъ своихъ районовъ близкихъ къ приходамъ, участвуютъ сотни лицъ, считая кромѣ полицейскихъ чиновниковъ, паспортистовъ и старшихъ дворниковъ. Посиленъ-ли такой трудъ для приходовъ? На основаніи личныхъ попытокъ находили регистрацію въ Петербургѣ почти невозможною, и въ селахъ-то, гдѣ все-же есть къ тому возможность, исповѣдныя вѣдомости ведутся очень плохо; значительнымъ препятствіемъ правильной регистраціи считали давнюю привычку Петербургскаго населенія, особенно интеллигентнаго, не связывать себя ни съ какимъ храмомъ, а обращаться къ духовенству по какому либо случайному влеченію.

Иллюстраціею ко всему вышеприведенному, практически освѣщающей вопросъ, послужила слѣдующая справка о регистраціи въ Рижской епархіи и о попыткѣ регистраціи въ Петербургскомъ православномъ Эстонскомъ приходѣ, приведенная однимъ изъ участниковъ собранія.

Когда, говорилъ онъ, въ Прибалтійскомъ краѣ, лѣтъ 60 тому назадъ, начались массовыя присоединенія къ православію, пасторы, имѣя документальныя приходскіе списки, въ коихъ были вносимы всѣ необходимыя для приходскаго дѣланія свѣдѣнія, сообщали послѣднія священникамъ. Само собою случилось, что въ православныхъ приходсахъ, на основаніи и примѣнительно къ получаемымъ свѣдѣніямъ, завелись приходскіе списки, то-же документальныя (а не черезъ опросъ прихожанъ). Они представляютъ собою разграфленную въ листъ книгу, гдѣ на первой страницѣ прописано: имя, отчество, фамилія и званіе прихожанина; въ особыхъ графахъ тутъ-же цифровыя данныя о его рожденіи и присоединеніи, далѣе отмѣчается время катихизаціи; на второй страницѣ обыкновенно 10 клѣтокъ на 10-ть лѣтъ для отмѣтки о бытіи у исповѣди и Св. причащенія, далѣе мѣсто для замѣтки о повѣнчаніи и смерти. Списокъ ведется по деревнямъ, фамиліи каждой деревни по алфавиту. Разъ заведенный списокъ этотъ раза 2 въ годъ, обыкновенно предъ ревизіей благочиннаго, дополняется свѣдѣніями изъ метрическихъ книгъ и др. документовъ, и служитъ лѣтъ 10-ть. Въ смыслѣ свѣдѣній о приходѣ — это цѣлая энциклопедія. Справка на ней внѣ всякихъ сомнѣній. Рядъ такихъ списковъ даетъ документальный матеріалъ для статистики и исторіи прихода! При передвиженіи населенія въ предѣлахъ Рижской епархіи, священники, если кто-либо изъ чужого прихода поселится у нихъ на болѣе продолжительное время, примутъ его не иначе, какъ по документальнымъ свѣдѣніямъ изъ прежняго приходскаго списка, на основаніи коихъ и совершается внесеніе его въ списокъ новаго прихода.

Если-же пребываніе въ чужомъ приходѣ кратковременно, то перечисленіе въ новый приходъ не совершается. О говѣни посылается увѣдомленіе въ

прежній приходъ. Въ случаѣ бракосочетанія внѣ своего прихода, при не совершившимся отчисленіи отъ него, обыкновенно требуютъ оттуда оклики, не взирая даже на продолжительную отлучку изъ прихода. За то и о случаяхъ бракосочетаній въ отвѣтъ на оклики посылается въ приходъ увѣдомленіе. Но, когда православные поселяне Рижской епархіи выѣзжаютъ за приделы Прибалтійскаго края, вся цѣнность имѣющихся о нихъ въ спискахъ свѣдѣній теряется. Имъ выдаютъ иногда копии изъ списковъ со всѣми въ немъ документальными данными, но ихъ никто не спрашиваетъ и безъ свѣдѣній всюду допускаютъ къ говѣнію, окрестятъ въ семьѣ ребенка, повѣнчаютъ кого угодно, похоронятъ. Между тѣмъ въ случаяхъ обращенія за справками въ край, оттуда откликаются всегда съ охотой. Докладчикъ поставилъ себѣ за правило требовать съ родины справки по возможности о всѣхъ брачующихся, и по время выселенія прихожанина сообщается обыкновенно цѣлый рядъ точныхъ данныхъ о немъ. О дальнѣйшемъ-же (сѣтуютъ обыкновенно пишушіе) неизвѣстно, такъ какъ прихожанинъ ушелъ, и изъ новаго его прихода не требуютъ о немъ свѣдѣній для списка (не перечисляютъ) и не сообщаютъ свѣдѣній дополнительно на родину.

Докладчикомъ была сдѣлана попытка вести приходскій списокъ въ Петербургѣ въ теченіи, вотъ, уже 10-ти лѣтъ. При сношеніяхъ съ Рижской епархіею можно сохранить документальность свѣдѣній и имѣть прихожанъ на строгомъ учетѣ. Но, имѣя рядомъ со своимъ приходомъ такіе, въ коихъ нѣтъ никакихъ списковъ, и гдѣ всякій, живущій въ районѣ прихода, eo ipso считается его членомъ, хотя и не опознаннымъ и не зарегистрированнымъ, — легко потерять смыслъ веденія списка и великъ соблазнъ бросить этотъ трудъ. Рѣчь идетъ объ эстонскомъ приходѣ въ С.-Петербургѣ. Пока

эстонецъ въ Петербургѣ еще не совсѣмъ освоился съ русскимъ языкомъ, онъ поневолѣ тяготеетъ къ эстонскому приходу, но вотъ онъ научается говорить лучше, и для него всякая православная церковь можетъ быть уже приходской. Сплошь и рядомъ эстонцы дѣйствительно пристають къ ближайшимъ по мѣсту жительства приходамъ. Но съ этихъ поръ они для списка потеряны; свѣдѣнія о нихъ обрываются. Вотъ почему веденіе приходскаго списка въ Петербургѣ оказалось работою въ значительной степени неблагоприятной, и грозитъ замереть. Гораздо проще получать требуемыя не часто документальныя свѣдѣнія (напр., при вѣнчаніи) съ родины брачующихся; списокъ-же въ силахъ дать лишь статистическій матеріалъ для составленія себѣ понятія о приходѣ, что есть лишь половина дѣла, или того меньше.

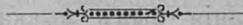
Во всякомъ-же случаѣ нѣтъ возможности отвѣтить на вопросъ:—исчезнувшій прихожанинъ погибъ-ли для православія (уклонился въ лютеранство и сектантство), или-же достигъ полноты сознанія православно-русскаго челоуѣка и приобрѣтенъ какимъ-либо кореннымъ русскимъ приходомъ?

Въ концѣ собранія былъ высказанъ рѣшительный голосъ въ пользу регистраціи. По мнѣнію говорившаго, оживленное вниманіе присутствующихъ къ обсуждаемому вопросу наглядно свидѣтельствуетъ, насколько чувствительная точка затронута о. прот. М. И. Горчаковымъ. Совершенно вѣрно указано, что необходимо приходскаго пастыря поставить отвѣтственнымъ за свою паству, а это предполагаетъ непремѣнное знаніе паствы, что легко будетъ возможнымъ особенно тогда, когда въ Петербургѣ будетъ больше приходоуѣ и меньше потому, въ каждомъ, число прихожанъ. Рѣчи о томъ, что пастырь долженъ дѣйствовать личнымъ примѣромъ, хорошія слова, но внѣ пространства и времени они не

примѣнимы. Прекрасны примѣры такихъ пастырей, какъ о. Алексѣй Колоколовъ и о. Іоаннъ Кронштадтскій, но они исключеніе. Приходскому священнику необходимо знать своихъ прихожанъ. Потому можетъ быть очень затруднительной представляется регистрація, что обычно въ Петербургѣ приходскіе священники идутъ только по зову, по требованію (откуда и самое выраженіе треба).

Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ шумно протестовали противъ предположенія, что всѣ петербургскіе приходскіе священники ходятъ только по требованію. Авторъ настоящаго мнѣнія оговорился, что онъ имѣеть въ виду первѣе всего самого себя.

Заключеніе Преосвященнаго Предсѣдателя, не разъ высказываемое по поводу вышеприведенныхъ сужденій, было то, что самое удобное поручить болѣе подробное разсмотрѣніе вопроса особой комиссіи, назначивъ ей опредѣленный срокъ для исполненія порученія, съ тѣмъ, что въ свое время она и сдѣлаетъ докладъ свой по сему пастырскому собранію.



Редакторы: { Священникъ **А. Рождественскій.**
 { Священникъ **П. Муртовъ.**

Печатать разр. Спб. 13 ноября 1904 г. Протоіерей Философъ Орнатскій.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная ул., № 6.