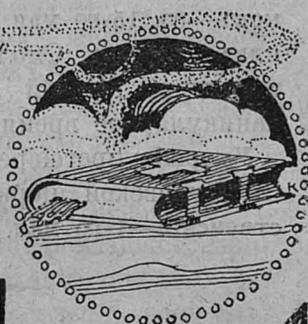




# ИЗВѢСТІЯ



ПО  
С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ ЖУРН. „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

ЦѢНА „ОТДЫХА ХРИСТ.“ 4 РУБ. ЦѢНА „ИЗВѢСТІЙ“—1 РУБ.  
ОТДѢЛЬНО НА „ИЗВѢСТІЯ“ ПОДПИСКА НЕ ПРИНИМАЕТСЯ.

№ 10.

15-го Мая.

1913 г.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія Епарх. Начальства.

**Утверждены:** 26-го апрѣля—СПБ. купецъ Иванъ **Зиновьевъ**, личн. поч. гр. Андрей **Голенищевъ** и купецъ Петръ **Грошевъ**—попечителями СПБ., Срѣтенскій единовѣрческой церкви на Волковомъ кладбищѣ.

**Утверждены въ должности старостъ:** 26-го апрѣля—СПБ. купецъ Константинъ **Воронъ**—СПБ. Срѣтенской единовѣрческой церкви на Волковомъ кладбищѣ; пот. поч. гр. Ѳеодоръ **Пареновъ**—СПБ. Пантелеймоновской церкви; кр. Антоній **Ѳедотовъ**—Кракольской церкви, Ямбургскаго у.; кр. Тимофей **Стефановъ**—Бѣльской церкви, Лужскаго у.

**Назначены:** 27-го апрѣля—священникъ Меминской церкви, Новоладожскаго у., Александръ **Флеровъ**—слѣдователемъ 3-го Округа Новоладожскаго уѣзда.

**Уволены:** 26-го апрѣля—староста Рѣдкинской церкви, Ямбургскаго у., Иванъ **Соколовъ**—отъ означенной должности старосты, согласно прошенію; староста Логовенской цер-

кви, Лужскаго у., Петръ **Ивановъ**—отъ должности старосты, согласно прошенію.

**Уволены въ отпускъ:** священникъ церкви при Лисинскомъ лѣсничествѣ Евгеній **Золкинъ**—на одинъ мѣсяць; священникъ церкви при Домѣ трудолюбія Петровскаго общества Сергій **Тихомировъ**—съ 8-го іюня по 5-е августа; священникъ СПБ. Митрофановскаго кладбища Георгій **Дьяковъ**—съ 10-го іюня по 10-е августа—за границу; діаконовъ церкви СПБ. Елизаветинской богадѣльни Елисеѣвыхъ Павелъ **Ѳедосѣевъ**—съ 5-го мая по 5-е іюля; діаконовъ Скорбященской, на Стеклянномъ, церкви въ СПБ. Іоаннъ **Александровъ**—съ 13-го мая по 13-е августа; благочинный VIII столичнаго округа протоіерей Сампсоновскаго собора Іоаннъ **Острогорскій**—съ 3-го іюня по 3-е августа—за границу; протоіерей СПБ. Вознесенской церкви Димитрій **Цѣликовъ**—съ 1-го іюня по 1-е сентября; священникъ церкви при Василеостровскомъ 12-ти классномъ городскомъ училищѣ Василій **Юшковъ**—съ 22-го мая по 31-е августа; діаконовъ церкви СПБ. Маріинской больницы Алексѣй **Вол-**

ковъ—съ 15-го мая по 15-е августа; священникъ церкви Смольнаго Александровскаго института Георгій Извѣковъ—заграницу на каникулярное время.

**Умершіе:** протоіерей С.П. Большеохтенской Св. Духовской церкви Александръ Рождественскій—1-го мая.

## ОТЧЕТЪ

### С.-Петербургскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ С.-Петербургской Епархіи въ 1911—1912 учебномъ году.

(Продолженіе).

**4. Учебная сторона въ школахъ:** порядокъ открытія занятій; начало, продолжительность и конецъ учебнаго года; продолжительность учебнаго курса; постановка предметовъ; общіе успѣхи школъ; наиболѣе хорошія школы; дополнительныя занятія; бібліотеки; дѣтскія чтенія; снабженіе школъ книгами; общежитія; ночные приюты; заботы о дѣтскомъ здоровьѣ.

На учебную сторону въ начальныхъ школахъ, также, какъ на воспитательную, обращалось не мало вниманія. Конечно, въ учебномъ, какъ и воспитательномъ, отношеніи не всѣ школы стояли одинаково высоко, но въ среднемъ школы прилагали возможныя старанія, чтобы имъ работать съ достаточной затратой времени и силъ на правильную постановку занятій.

Школьныя занятія открывались въ принятомъ порядкѣ: производилась сначала запись учениковъ, затѣмъ совершался молебень на обученіе отроковъ. Исправныя школы производили запись заблаговременно, даже съ весны; также, исправныя завѣдующіе служили молебны безъ всякаго отлагательства и съ любовью. Въ неисправныхъ школахъ, къ сожалѣнію, порядка въ записи не было, а молебны совершались иногда съ большимъ опозданіемъ, мѣсяць и болѣе спустя послѣ начала занятій.

Началомъ учебнаго года считалось начало сентября. Въ школахъ столичныхъ, вообще же городскихъ, а также во многихъ сельскихъ, особенно двухклассныхъ, занятія открывались близко къ сроку, въ большинствѣ остальныхъ школъ—съ половины сентября; къ 1-му октября или къ болѣе позднему сроку оставались

въ бездѣйствіи сравнительно немногія школы. Позднее начало занятій вызывалось разными причинами, въ томъ числѣ укладомъ сельско-хозяйственной жизни, задержкой въ наймѣ помѣщеній и даже просто нерадѣніемъ родителей и лицъ, вѣдающихъ дѣломъ школы. Для воздѣйствія на послѣднихъ наблюдатели рассылали по школамъ соотвѣтствующія инструкціи, и о томъ же говорилось при ревизіяхъ школъ. Въ цѣляхъ воздѣйствія на родителей усердные учащіе являлись въ школы задолго до начала занятій и при содѣйствіи завѣдующихъ всячески торопили крестьянъ не задерживать дѣтей дома. Съ той же цѣлью завѣдующіе Лужскаго уѣзда, назначивъ для приѣма опредѣленный день, послѣ этого срока въ дальнѣйшемъ приѣмъ дѣтей иногда отказывали. Въ ряду другихъ мѣръ полезной мѣрой оказывалось открытіе первыхъ занятій съ однимъ младшимъ отдѣленіемъ. Обыкновенныя занятія начинались со всей школой, но часто, за недѣлю—за двѣ до общихъ занятій, открывались занятія сначала съ младшей группой. Мѣра эта, помимо того, что давала возможность, пока не собрались ученики старшихъ отдѣленій, подготовить младшее отдѣленіе къ самостоятельнымъ работамъ, приучала населеніе къ открытію дѣйствій школы ближе къ положенному сроку.

Школьныя занятія полагалось продолжать до половины мая. Многія школы, особенно городскія, затягивали занятія до второй половины мая, но, къ сожалѣнію, многія деревенскія школы прекращали занятія задолго до срока. Досрочное прекращеніе занятій иногда бывало по случайнымъ причинамъ (напримѣръ, болѣзни школьниковъ), иногда же по винѣ учащихся и особенно родителей. Озабочиваясь подготовкой къ экзаменамъ старшаго отдѣленія, учащіе распускали остальные отдѣленія по домамъ. Въ свою очередь родители досрочно разбирали учениковъ, не щадя старшихъ, на деревенскія весеннія работы, такъ что съ таяніемъ снѣга таяла и школа. Если въ такой школѣ поздно начинались занятія, то досрочное прекращеніе занятій являлось двойнымъ зломъ. Хотя въ среднемъ занятія въ школахъ кончались близко къ положенному сроку, но все же противъ досрочнаго распуска учениковъ принимались нѣкоторыя мѣры. Такъ, учащимъ

повсемѣстно внушалось, что цѣль школьныхъ занятій—не выпускные экзамены, а общіе успѣхи школы. Затѣмъ, по нѣкоторымъ школамъ дѣйствовали переводные экзамены. Существованіе переводныхъ экзаменовъ съ необходимостію заставляло учащихся задерживать роспускъ школы до опредѣленнаго дня, а родителей пугало тѣмъ, что дѣти ихъ, оставивъ школу до срока учебныхъ занятій, не только лишались выпускныхъ свидѣтельствъ, но и перевода изъ отдѣленія въ отдѣленіе.

Теченіе учебныхъ занятій нарушалось по отдѣльнымъ школамъ разными причинами. Болѣе общими причинами были, по обыкновенію, эпидемическія заболѣванія: скарлатина, корь, свинка и проч. Заболѣванія имѣли мѣсто—въ Царскосельскомъ уѣздѣ, Новолadoжскомъ и частію въ другихъ уѣздахъ, но, къ счастью, не имѣли въ отчетномъ году большого распространенія.

Въ зависимости отъ начала, конца и др. условій учебныхъ занятій количество учебныхъ дней по разнымъ школамъ было различно. Въ одной школѣ, вслѣдствіе поздняго открытія школы, учебныхъ дней выпало всего—45. По другимъ школамъ бывали занятія по 100 или на нѣсколько дней болѣе. Однако среднимъ числомъ занятія продолжались, должно быть, не менѣе 160 дней. Къ уѣздамъ, гдѣ занятія оказывались продолжительнѣе, принадлежалъ прежде всего С.-Петербургскій уѣздъ, за нимъ слѣдовали преимущественно сосѣдніе уѣзды. Въ одномъ и томъ же уѣздѣ одна мѣстность не равнялась другой: напримѣръ, южная часть Гдовскаго уѣзда начала занятія позднѣе, чѣмъ центральная и сѣверная.

Продолжительность курса опредѣлялась для большинства одноклассныхъ школъ 3 годами, двухклассныхъ—5-ю. Въ школахъ грамоты полагался курсъ въ 2 года, однако, такихъ школъ почти не было, и школы грамоты примыкали по продолжительности курса къ однокласснымъ школамъ, сохраняя свое названіе по др. причинамъ, напримѣръ, по малому количеству учащихся. Одноклассныя школы, не ограничиваясь 3 годами, въ свою очередь продолжали переходить на 4-хъ годичный курсъ обученія, а въ связи съ удлинненіемъ курса одноклассныхъ школъ естественно удлиннялся на 1 годъ курсъ двухклассныхъ.

Съ 4-хъ годичнымъ курсомъ насчитывалось въ епархіи 85 школъ, въ томъ числѣ 29 школъ по Лужскому уѣзду, 15-ть школъ по Гдовскому и 41 школа по другимъ уѣздамъ. Переходъ на новую систему остальныхъ школъ задерживался новостію дѣла, недостаткомъ учительскихъ силъ, тѣснотой помѣщеній, лишними расходами на содержаніе школъ и затрудненіями со стороны населенія, не желавшаго жертвовать лишнимъ годомъ на обученіе дѣтей въ школѣ.

Въ связи съ переходомъ одноклассныхъ школъ на 4-хъ годичную систему находились нѣкоторыя измѣненія въ программѣ предметовъ. Измѣненія были двухъ родовъ: во-первыхъ, учебный матеріаль вмѣсто 3-хъ годовъ распался на 4, и тѣмъ облегчалось его усвоеніе; во-вторыхъ, оказывалось возможнымъ сдѣлать небольшія, но важныя добавленія. Такъ, Законъ Божій дополнялся церковной исторіей, а русскій языкъ—географіей и отечественной исторіей.

Во всякой начальной школѣ курсъ предметовъ открывался Закономъ Божиимъ. Программа этого предмета отличалась широтой и усвоялась основательно. О постановкѣ предмета наблюдатели всѣхъ уѣздовъ дали похвальные отзывы и, если остались недовольны, то больше усвоеніемъ отдѣльныхъ частей предмета. Въ числѣ недочетовъ замѣчены: торопливое чтеніе молитвъ, недостаточно осмысленное изученіе притчей, не совсѣмъ ясныя понятія по Богослуженію и скудныя понятія о таинствахъ. Къ этому можно присоединить, что новая программа по Закону Божию не успѣла войти въ силу и не во всѣхъ школахъ примѣнялась. Если бы на указанные недочеты обращено было законоучителями надлежащее вниманіе, то, конечно, впечатлѣніе отъ постановки Закона Божія получилось бы еще опредѣленнѣе.

За предметомъ Закона Божія въ порядкѣ курса слѣдовало церковное пѣніе. Къ сожалѣнію, нѣкоторыя школы совсѣмъ не пѣли, или пѣли очень мало; однако, большинство школъ проходило программу наполовину и многія знали программу широко и довольно основательно. О. о. наблюдатели свидѣлствуютъ, что непоющихъ школъ съ каждымъ годомъ становится меньше, а поющихъ учителей и школъ—больше. Видимо, сознаніе учащими обязательности предмета продолжало

крѣпнуть, и церковное пѣніе, помимо поощреній со стороны Епархіальнаго Совѣта и вообще Духовнаго Начальства, находило поддержку на мѣстахъ. Очень важно, что эта поддержка не только не ослабѣвала, но, развиваясь, повсемѣстно вылилась въ устойчивую форму.

Въ связи съ Закономъ Божиимъ и церковнымъ пѣніемъ проходила славянская грамота. Нѣкоторые изъ уѣздныхъ наблюдателей дали о постановкѣ славянской грамоты не совсѣмъ благоприятные отзывы, жалуясь на то, что изученіе предмета начиналось поздно, и предметъ проходилъ недостаточно полно. Однако, по отзывамъ большинства наблюдателей и моимъ личнымъ наблюденіямъ, успѣхи по славянской грамотѣ не подлежали сомнѣнію. Дѣти научались бойко и почти правильно читать и переводить славянскій текстъ учебниковъ, Св. Евангелій и (въ двухклассныхъ школахъ) часослова; сверхъ того, двухклассныя школы, а частію одноклассныя, въ томъ числѣ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ, заучивали наизусть догматики и избранные псалмы. Понятно, гдѣ изученіе славянской грамоты начиналось поздно или проходило недостаточно полно, тамъ успѣхи были слабѣе, и тамъ не слѣдовало нарушать требованій программы и забывать важности предмета.

Изученіе русскаго языка заканчивалось въ одноклассныхъ школахъ бойкимъ, выразительнымъ и довольно осмысленнымъ чтеніемъ, умѣніемъ устно и письменно излагать содержаніе статей, писать съ соблюденіемъ основныхъ правилъ грамматики, произносить стихотворенія, разбираться въ строеніи рѣчи и въ механизмѣ письма соблюдать сравнительную чистоту и правильность. Въ двухклассныхъ школахъ чистописаніе смѣнялось скорописью, изложенія — разказами по плану и сочиненіями на тему; изученіе текста роднаго языка переходило въ изученіе образцовъ и формъ отечественной литературы; постановка грамматики также усложнялась.

Относительно размѣровъ программы и общей постановки русскаго языка о. о. наблюдатели дали весьма благоприятные отзывы, только по отдѣльнымъ школамъ желали бы видѣть болѣе грамотное и механически правильное письмо, болѣе выразительное чтеніе, проработку статей — болѣе основательной и разказъ статей — болѣе осмысленнымъ. Можетъ быть, слѣдовало сказать еще, что для

цѣлей правописанія недостаточно использовано было списываніе съ книги; затѣмъ, много времени тратилось на повѣрочные диктанты въ ущербъ предупредительнымъ, неправильно понималось объяснительное чтеніе, недостаточно широко примѣнялось рисованіе, много вниманія удѣлялось изложеніямъ въ ущербъ другимъ видамъ самостоятельныхъ работъ, — наконецъ, письмо по линейкѣ и транспаранту не смѣнялось письмомъ безъ этихъ пособій. Конечно, если бы учащіе приняли сказанное во вниманіе, то постановка русскаго языка могла быть еще ближе къ совершенству.

По предмету ариѳметики рядовыя одноклассныя школы закончили курсъ составными именованными числами, школы получше, особенно городскія или съ 4-мя годами обученія, дробями, двухклассныя, за нѣкоторыми исключеніями, дошли до конца ариѳметики. Въ отзывахъ о постановкѣ ариѳметики не всѣ уѣздные наблюдатели остались довольны размѣрами курса въ рядовыхъ школахъ и успѣхами нѣкоторыхъ школъ въ устномъ счетѣ и въ умѣніи разбираться въ задачахъ. Казалось еще, ученики недостаточно приучались къ сознательному счету, который вмѣстѣ съ быстрымъ счетомъ составлялъ главную задачу ариѳметики. Не смотря на указанные недочеты, общіе успѣхи по ариѳметикѣ оказывались довольно хорошими, и, въ частности, устный счетъ, составлявшій ранѣе большое мѣсто въ школахъ, значительно, по словамъ наблюдателей, повысился.

Въ двухклассныхъ школахъ, дополнительно къ ариѳметикѣ, проходилъ подъ именемъ линейнаго черченія краткій курсъ геометріи. На урокахъ геометріи ученики затруднялись говорить научнымъ языкомъ, но знали предметъ въ предѣлахъ программы достаточно.

Ознакомленіе съ географіей и отечественной исторіей обычно ограничивалось въ начальныхъ школахъ чтеніемъ соответствующихъ статей на урокахъ русскаго языка, но въ двухклассныхъ школахъ изученіе этихъ предметовъ выдѣлялось въ особыя системы; то же самое, но въ болѣе краткомъ видѣ, велось, какъ выше помянуто, въ школахъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ. Въ двухклассныхъ школахъ предметы усвоены почти хорошо; оставалось пожелать, чтобы основательнѣе проходила математическая географія и географія ближайшихъ окрестностей, а исторія

передавалась не по вопросамъ только, но сплошнымъ связнымъ рассказомъ. Относительно знаній одноклассныхъ школъ впечатлѣніе получалось неопредѣленное. По отзывамъ однихъ наблюдателей историческія и географическія свѣдѣнія даны были недостаточныя, по другимъ—достаточныя. Очевидно, достаточное на одинъ взглядъ не считалось достаточнымъ на другой.

Во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ сказать, что одноклассныя школы, въ такой или иной мѣрѣ, знакомили дѣтей какъ съ родной исторіей, такъ и со свѣдѣніями краткой географіи. Оставалось поруководить школами относительно программъ и матеріала да снабдить ихъ наглядными пособиями.

Курсъ основныхъ предметовъ начальной школы заканчивался сообщеніемъ свѣдѣній о явленіяхъ природы. Въ двуклассныхъ школахъ свѣдѣнія проходились по особой программѣ, въ одноклассныхъ—на урокахъ русскаго языка—подборомъ соотвѣствующихъ статей учебника. Насколько было возможно, свѣдѣнія усвоены удовлетворительно, а въ двуклассныхъ школахъ даже полно. По обыкновенію, для правильной постановки интереснаго предмета на доставало наглядныхъ пособій и необходимыхъ опытовъ, приходилось брать свѣдѣнія исключительно на вѣру. Съ другой стороны, учащіе не догадывались пользоваться даже тѣми пособиями, которыя, можно сказать, валялись подъ ногами.

Изъ сказаннаго о предметахъ можно заключать, что лучшая постановка принадлежала Закону Божію и русскому языку, затѣмъ ариѳметикѣ, славянскому языку и далѣе другимъ предметамъ, общіе же успѣхи, вмѣстѣ по всѣмъ предметамъ, стояли выше среднихъ и неизмѣнно продолжали повышаться. Учащимъ оставалось не ослабѣвать въ усердіи и продолжать работу дальше, а руководителямъ и завѣдующимъ всячески помогать и содѣйствовать школьной работѣ.

Изобразить, какъ стояли отдѣльные предметы по отдѣльнымъ школамъ, нѣтъ возможности, но нельзя не упомянуть о тѣхъ школахъ, которыя особо потрудились по церковному пѣнію. Таковы школы: по С.-Петербургу и СПб. уѣзду (не считая пѣвческихъ школъ): Больше-Охтенская (училъ діаконъ Гр. Богомоловъ), Воскресенская (учитель пѣнія Г. Романовъ), Крестовоздвиженская (учитель

пѣнія И. Соколовъ), Покровская Полюстровская (учащіе), Сѣнновская (діаконъ И. Аркадьевъ), Серафимовская (А. Инюшкина); по Гдовскому уѣзду: Кунестьская (И. Муравьевъ, И. Громовъ), Ложголовская (И. Вѣнковъ), Пенинская (К. Травинъ), Ремедская (С. Иванова, Г. Баклаковъ), Рудненская (М. Оомина); по Лужскому: Больше-Ящерская (И. Соколовъ), Верхутинская (В. Пуховъ), Ивенская (Т. Боротинскій), Красногорская (И. Максимовъ), Кубасовская (А. Благодатская), Павшинская, Преображенская (М. Боротинскій), Романшинская (А. Румянцева), Мало-Ящерская (И. Максимовъ), Теофиловская (В. Сутокинъ), Сяберская; по Новоладожскому: Вольковская (А. Черновскій), Златынская (О. Морницкая), Климентовская, Кусягская, Песоцкая, Рогожская (М. Филиппова), Рождественно-Пашская (П. Семеновъ), Хотовская (И. Канцевичъ); по Петергофскому: Горѣловская (М. Кезина), Кронштадтская эстонская (И. Сиккъ), Ораніенбаумская (учительница М. Андреева и отд. учитель Глазуновъ), Старо-Петергофская (Жарикова); по Царско-сельскому: Колпинская (М. Никитинъ), Тосненская (М. Румянцевъ); по Шлиссельбургскому: Шлиссельбургская, Колтушская, Назійская (Л. Мухина); по Ямбургскому: Владимірская (В. Лавровъ) и Знаменская (учительницы).

Изъ школъ, которыя выдавались общими успѣхами по всѣмъ предметамъ, обращали вниманіе наблюдателей слѣдующія: по г. С.-Петербургу: Больше-Охтенская, Владимірская, Воскресенская женскаго монастыря, Воскресенская у Варшавскаго вокзала, Гаваньская, Знаменская, обѣ Казанскія, Мало-Охтенская, Митрофановская, Пантелеимоновская, Скорбященская, Преображенская, Спасо-Сѣнновская, Серафимовская, Смоленская, Эстонская; по С.-Петербургскому уѣзду: Александровская, Лахтинская, Малиновская, Новодеревенская, Новосильцевская, Петропавловская, Покровская, Пороховская, Сестрорѣцкая, Смоленская; по Гдовскому уѣзду: Аванасьевская, Вяжищенская, Вязовская, Гвозденская, Горская, Дуброшкинская, Залустужская, двѣ Кунестьскія, Кондушская, Кяровская, Маслогостицкая, Николаевская, Польско-Никольщинская, Песейская, Порѣчская, Скамейская, Ставотинская, Творожковская; по Лужскому: двѣ Бѣльскія двуклассныя, Бятковская, Борковская, Больше-Бере-

зицкая, Барановская, Верхутинская, Видоно-Покровская, Городецкая, Дубровская, Должицкая, Екатерининская, Житковичская, Запольская, Ивенская, Княже-Пожеговская, Красногорская, Кубасовская, Кшевская, Крицко-Замошская, Луговская, Лазунская, Мало-Ящерская, Преображенская, Петриловская, Павшинская, Пашковская, Подоклинская, Романшинская, Смѣшинская, Слудицкая, Эстонская, Югостицкая, Теофиловская; по Новоладожскому: Васильевская, Верольская, Вымовская, Зеленецкая, Климентовская, Песоцкая, Хотовская; по Петергофскому: Больше-Ижорская, Глуховская, Голубовицкая, Дылицкая, Кирилло-Меѳодіевская, Луцинская, Ново-Петергофская, Сергіевская; по Царскосельскому: Александровская, Вырицкая, Госпитальная, Гатчинская, Екатерининская, Ковшовская, Колпинская (по 1-му классу), Красносельская, Княже-Лисинская, Пулковская, Саблинская, Софійская, Тосненская, Царско-Славянская, Чернорѣченская, Эстонская; по Шлиссельбургскому: Аннинская, Вуольская, Захожская, Ивановская, Колтушская, Назійская, Нижне-Шальдихинская; по Ямбургскому: Больше-Корчанская, Владимірская, Горковская, Знаменская, Кракольская, Пустомержская, Устьинская, Хотнежская.

Другія школы, сверхъ перечисленныхъ, успѣвали по основнымъ предметамъ или въ такой же степени или вообще удовлетвори-тельно; за исключеніемъ такихъ школъ, какъ по С.-Петербургу: Борисоглѣбская, Исаакіевская, Литейная, Колтовская, Троицкая; по СПб. уѣзду: Лисьеносинская; по Гдовскому уѣзду: Дубягская, Добокская, Доможирская, Кольская, Лаптовицкая, Липигская, Озерская, Стректовская; по Лужскому: Всинская, Велико-Польская, Горско-Чупровская, Клескушская, Пятчинская, Полянская, Пустошкинская, Темно-Воротская, Хлупинская, Чудская; по Новоладожскому: свѣдѣній не дано; по Петергофскому: Дятлицкая, Кронштадтская, Госпитальная; по Царскосельскому: Красницкая, Московско-Славянская; по Шлиссельбургскому: Пухоловская; по Ямбургскому: Бабинская, Старицкая и Чирковицкая. По многимъ школамъ помимо основныхъ предметовъ велись дополнителныя занятія—по рукодѣлію, мастерствамъ, гимнастикѣ, рисованію и хозяйству.

На урокахъ рукодѣлія ученицы учились штопанью, шитью, вязанью и отчасти кройкѣ.

Рукодѣліе преподавалось по нѣкоторымъ школамъ отдѣльными учительницами, обычно же учительницами основныхъ предметовъ. Въ числѣ школъ, гдѣ рукодѣліе велось сравнительно хорошо, могутъ быть указаны: по Гдовскому уѣзду: Аванасьевская (учительница А. Румянцева), Гостицкая (М. Гуняшина), Залосынская, Излучьевская (К. Мещерская), Никольщинская, Польская (Е. Мещерская), Ремедская, Творожковская (Л. Башкина); по Лужскому уѣзду: Бѣльская—Струги, Екатерининская, Кубасовская (А. Благодатская); по Новоладожскому: Борская (М. Шеина), Вольковская (г-жа Черновская), Вымовская (О. Лебедева), Зеленецкая (Е. Логинова), Новинская (М. Наумова), Порожская (А. Луженская), Рождествено-Пашская (В. Романская); по Петергофскому: Больше-Ижорская (А. Добротворская), Глуховская (А. Троицкая), Горѣловская (М. Кезина), Кронштадтская Кирилло-Меѳодіевская (Райкова), Лузинская (Е. Константинова), Ораніенбаумская (учительницы), Сергіевская (М. Павлова); по Царскосельскому: Госпитальная (учительницы), Колпинская Вознесенская (отд. учительница З. Андреева), Колпинская Николаевская (учительницы), Ковшовская (г-жа Медвѣдская), Княже-Лисинская (Е. Благодатская), Пулковская (учительница), Пятогорская (сестра Параскева), Софійская (отд. учительница О. Васильева), Тайцкая (А. Павлинская), Эстонская (г-жа Ламбергъ); по Шлиссельбургскому: Аннинская (г-жа Вашневская), Бѣлоголовская (Николаевская), Захожская (П. Боброва), Жихаревская (М. Кохъ), Назійская (Л. Степанова), Шлиссельбургская (учительница), Щегловская (М. Фризе); по Ямбургскому: Владимірская (учительницы), Врудская (П. Алексѣва), Знаменская (Н. Благодатская), Котловская (учительницы), Муликовская (З. Ганусъ), Райковская (П. Сергѣева), Сальская (Л. Шотовская), Сумская (О. Лебедева), Яблоницкая (П. Храповицкая); по С.-Петербургу: Воскресенская женскаго монастыря (отд. учительницы), Борисоглѣбская благотворительнаго общества (отд. учительница Е. Жустерова), Крестовоздвиженская (М. Смирнова), Лахтинская (г-жа Флоровская), Митрофановская, Мало-Охтенская (учительницы), Петропавловская (учительницы), Рыбацкая (К. Николаева), Пантелеймоновская (Е. Цехановичъ), Смоленская (С. Лебедева) и особенно: Воскресенская у

Варшавскаго вокзала, Спасо-Сѣнновская и Петровская, при которыхъ имѣлись спеціальныя руководѣльныя классы.

Мастерства въ небольшихъ размѣрахъ проходились: по г. С.-Петербургу въ школъ перваго ночлежно-работнаго пріюта (сапожное, щеточное и переплетное); по СПб. уѣзду въ Лахтинской школъ (столярное); по Гдовскому уѣзду въ Творожковской школъ (башмачное); по Лужскому—въ Залазской школъ; по Петергофскому—въ Сергіевской (столярное, переплетное и сапожное).

Гимнастика и отчасти военный строй проходились во многихъ школахъ, въ томъ числѣ: по Гдовскому уѣзду: въ Аванасьевской, Павловской, Пенинской (учитель Баклановъ); по Лужскому: въ Толковской (прап. А. Старопольскій); по Новоладожскому: въ Задневской; по Петергофскому: въ Ораніенбаумской (штабсъ-капитанъ Соболевскій) и Сергіевской

(унтеръ-офицеръ Трифоновъ); по Царскосельскому: въ Екатерининской, Ковшовской и Колпинской (капитанъ Ершовъ); по Ямбургскому: во Владимірской и Эстонской; по г. С.-Петербургу: въ Гаваньской школъ.

Рисованіе преподавалось въ двухклассныхъ и частію въ одноклассныхъ школахъ г. С.-Петербурга. Занятія по огородничеству продолжались въ Лахтинской школъ и заведены въ Сергіевской школъ трезвости. Постановка дѣла въ Сергіевской школъ обѣщаетъ быть основательной, такъ какъ для занятій приглашенъ специалистъ.

Для усиленія школьныхъ успѣховъ и развитія учениковъ велись по многимъ школамъ вечернія занятія, и тѣмъ же цѣлямъ содѣйствовали ученическія бібліотеки и дѣтскія чтенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Первое явленіе Воскресшаго Господа Своимъ ученикамъ.

Когда они говорили о семъ, Самъ Исусъ сталъ посреди ихъ и сказалъ имъ: миръ вамъ! Они, смутившись и испугавшись, подумали, что видятъ духа. Но Онъ сказалъ имъ: что смущаетесь, и для чего такія мысли входятъ въ сердца ваши? Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это—Я Самъ; осяжите Меня, и рассмотрите; ибо духъ плоти и костей не имѣетъ, какъ видите у Меня. И сказавъ это, показалъ имъ руки и ноги. Когда же они отъ радости еще не вѣрили и дивились, Онъ сказалъ имъ: есть ли у васъ здѣсь какая пища? Они подали Ему часть печеной рыбы и сотоваго меда. И взявъ, ѣлъ предъ ними. И сказалъ имъ: вотъ то, о чемъ Я вамъ говорилъ, еще бывъ съ вами, что надлежитъ испол-

ниться всему, написанному о Мнѣ въ законѣ Моисеевомъ, и въ пророкахъ, и въ псалмахъ (Лук. 24, 36—44).

Это явленіе есть одно изъ наиболѣе замѣчательныхъ откровеній Воскресшаго Господа. Оно, по сравненію съ прочими, гораздо болѣе изобилуетъ доказательствами дѣйствительности воскресенія Христа Спасителя и представляетъ собою прекрасное заключеніе перваго дня, полнаго благодатныхъ явленій Воскресшаго.

Къ вечеру перваго дня уже было извѣстно, что гробница, куда былъ положенъ Христосъ, пуста и камень отъ нея отваленъ. Потомъ принесена была Апостоламъ вѣсть о томъ, что Христосъ явился женамъ мруносицамъ и ап. Петру. Послѣднее обстоятельство было очень убѣдительно для Апостоловъ, потому что оно вполне согласовалось съ характеромъ ихъ Учителя, Который, если бы

воскресъ, то первѣе всего, какъ могли ожидать ученики, утѣшилъ бы Своимъ явленіемъ именно ап. Петра, который такъ терзался сознаниемъ того, что отрекъся отъ Христа на дворѣ первосвященника. Однако Апостолы все еще пребывали въ нѣкоторой нерѣшительности и не знали, какъ имъ отнестись ко всѣмъ этимъ извѣстіямъ о воскресеніи Христа. Собравшись на общую вечерю (Марк. 16, 14), они, конечно, разсуждали о происшествіяхъ дня, какъ вдругъ неожиданно возвратились два ученика Христовы, пошедшіе было въ Еммаусъ. Эти ученики повѣдали Апостоламъ, какъ на дорогѣ встрѣтился имъ неизвѣстный человѣкъ, вступилъ съ ними въ бесѣду и въ концѣ концовъ они узнали въ Немъ Своего Учителя и Господа. Послѣ этого они не могли уже идти въ Еммаусъ и воротились къ Апостоламъ, чтобы сообщить имъ о явленіи Христа. Такимъ образомъ свидѣтельства о воскресеніи Христа все накоплялись и все яснѣе становилось, что Христосъ дѣйствительно воскресъ изъ мертвыхъ. Однако же среди учениковъ Христовыхъ далеко не всѣ были убѣждены въ томъ. Послѣ сего—сообщаетъ Ев. Маркъ—явился въ иномъ образѣ двумъ изъ нихъ на дорогѣ, когда они шли въ селеніе. И тѣ, возвратившись, возвѣстили прочимъ; но и имъ не повѣрили (Марк. 16, 12, 13). И вотъ, чтобы окончательно отнять у невѣрующихъ всякую опору, Воскресшій Самъ явился среди Своихъ учениковъ. Двери той горницы, въ которой одиннадцать учениковъ Христовыхъ возлежали за трапезою, были заперты, но не смотря на это Господь внезапно явился среди собранія,—явился во всей Своей красотѣ и величіи и далъ имъ понять, что это былъ именно Онъ, а не кто-либо другой. Тогда окончились всѣ сомнѣнія и ученики Христовы повѣрили въ истинность того, что предсказывали о Христѣ пророки.

Это чудесное явленіе важно и для всѣхъ насъ во-первыхъ потому, что даетъ намъ увѣреніе въ дѣйствительности воскресенія Христова; во-вторыхъ потому, что опредѣляетъ свойства Воскресшаго Господа и въ-третьихъ пото-

му, что даетъ намъ нѣкоторые намеки относительно того, что такое будетъ наше собственное воскресеніе.

I. Ни одно историческое событіе не имѣетъ за себя лучшаго удостовѣренія, какъ воскресеніе Господа Иисуса Христа. На основаніи многочисленныхъ свидѣтельствъ неизбѣжно мы приходимъ къ тому убѣжденію, что Иисусъ, Который умеръ на крестѣ и погребенъ былъ Иосифомъ Аримаѳейскимъ, дѣйствительно, въ буквальномъ смыслѣ, воскресъ изъ мертвыхъ.

Уже по голосу и разговору ученики тотчасъ же должны были признать въ Явившемся среди нихъ въ горницѣ именно Иисуса. Ихъ Господь и Учитель, явившись неожиданно Своимъ ученикамъ, которые, естественно, испугались, увидя, что среди нихъ находится Кто-то чужой, тотчасъ же разсѣялъ ихъ страхъ Своимъ словомъ. Первые звуки Его голоса сейчасъ же напомнили Апостоламъ то, что они недавно слышали на тайной вечери; они не могли не узнать и самаго голоса Своего Учителя—этого чуднаго голоса, который оживлялъ ихъ застывшія отъ печали сердца. Никто, вѣдь, не говорилъ такъ, какъ Иисусъ Христосъ (Іоан. 7, 46) и ученики не могли не узнать Его уже по одному Его разговору. Кромѣ того, то, что имъ говорилъ Иисусъ Христосъ въ настоящемъ случаѣ, также напоминало именно Его прежнія рѣчи къ Апостоламъ. Въ ушахъ ихъ еще раздавались сказанныя Имъ при прощаніи съ учениками слова: миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ! (Іоан. 14, 27), и вотъ теперь явившійся Иисусъ опять говоритъ имъ: „миръ вамъ!“ Онъ явился какъ князь и раздаятель мира, Онъ, дѣйствительно, однимъ Своимъ голосомъ уже вселялъ миръ въ смятенныя сердца Апостоловъ и тѣ съ радостью, наполнившею все ихъ существо, узнали въ Немъ своего Господа и Учителя. И то, что говорилъ Иисусъ дальше, еще болѣе утверждало Апостоловъ въ той мысли, что предъ ними дѣйствительно находится Христосъ Спаситель. Кто другой, кромѣ Иисуса, могъ съ такою кротостью упрекать Апостоловъ за ихъ не-

вѣріе? Какъ мягко былъ тонъ Его голоса, когда Онъ спрашивалъ ихъ, чего они такъ испугались! Тутъ имъ непременно должно было припомниться, какъ Господь на Галилейскомъ озерѣ, во время бури, такъ же кротко выговорилъ Своимъ ученикамъ по поводу ихъ испуга. Припомнилось, конечно, имъ опять успокоительное слово Христа: «это Я, не бойтесь!», когда они, во время пребыванія на морѣ, приняли было Его за призракъ. (Марк. 6, 49). Однако, Апостолы все еще не могли придти въ себя отъ радости и удивленія, и тогда Господь сталъ бесѣдовать съ ними о томъ, какъ на Немъ исполнились пророчества, содержащіяся въ законѣ Моисеевомъ, у пророковъ и въ псалмахъ. Послѣ этого, услышавъ такъ хорошо извѣстныя имъ разъясненія, ученики перестали уже сомнѣваться въ томъ, что предъ ними стоялъ Самъ ихъ Господь и Учитель.

Вѣроятность показанія Апостоловъ о томъ, что они видѣли явившагося въ горницѣ, гдѣ они ужинали, Самого Христа, увеличивается еще тѣмъ, что они были въ то время людьми невѣрующими и не желавшими вѣрить въ возможность воскресенія Христова (Мрк. 16, 14). Духъ Святой, Который долженъ былъ напомнить имъ все, что говорилъ имъ Христосъ, еще не былъ ими полученъ, и сами они не могли впасть въ какой-либо энтузіазмъ, не могли поддасться какому-либо фанатическому одушевленію, въ которомъ людямъ представляется существующимъ то, чего на самомъ дѣлѣ вовсе нѣтъ. Да, они, очевидно, какъ и тѣ двое учениковъ, которымъ явился Іисусъ на дорогѣ въ Еммаусъ, были „несмысленны и медлительны сердцемъ, чтобы вѣрить всему, что предсказывали пророки“ (Лук. 24, 25). Значитъ, они находились въ обыкновенномъ своемъ состояніи, когда имъ явился Воскресшій, и это несомнѣнно усиливаетъ значеніе ихъ свидѣтельскаго показанія. Если такимъ образомъ они утверждаютъ, что видѣли Воскресшаго, то, очевидно, Іисусъ Христосъ дѣйствительно воскресъ изъ мертвыхъ. Да и пошли бы развѣ Апостолы съ проповѣдью о Воскресшемъ по всему міру, если бы не были увѣре-

ны въ томъ, что они своими собственными глазами видѣли этого Воскресшаго? Нѣтъ, они были люди совсѣмъ не легковѣрные и если чему вѣрили, то уже имѣли для этого достаточныя основанія, и поэтому-то для насъ такъ и дорого ихъ свидѣтельство о воскресеніи Христа Спасителя.

Но не одно чувство слуха убѣждало Апостоловъ въ томъ, что предъ ними находился ихъ Господь и Учитель. Христосъ даетъ возможность имъ убѣдиться въ томъ и посредствомъ чувства зрѣнія. „Посмотрите—сказалъ Онъ имъ—на руки Мои и на ноги Мои! И, сказавъ это, показалъ имъ руки и ноги“. Св. Іоаннъ прибавляетъ „и ребра“ (Іоан. 20, 20); на послѣднее онъ обратилъ, очевидно, особое вниманіе, потому что видѣлъ, какъ ребро Христово было прогвождено копьемъ и какъ изъ него вытекла кровь и вода (Іоан. 19, 34). Апостолы должны были увидѣть, что Явившійся имъ имѣлъ то самое тѣло, которое претерпѣло страданія на крестѣ. Раны отъ гвоздей были видны какъ на рукахъ, такъ и на ногахъ Явившагося. На боку Его былъ замѣтенъ знакъ удара копьемъ, и кромѣ того Христосъ сохранилъ общій прежній наружный видъ Свой. Хотя тѣло Его прославилось, однако сохраняло сходство съ прежнимъ Его тѣломъ. Ученики могли замѣтить, что оно уже не подлежало болѣе слабостямъ и болѣзнямъ обыкновеннаго человѣческаго организма—иначе, вѣдь, раны на тѣлѣ Христа не зажили бы такъ скоро,—однако же на этомъ тѣлѣ оставались знаки, по которымъ Апостолы могли убѣдиться, что предъ ними былъ Христосъ, а не кто-нибудь другой. И осмотръ ихъ былъ не мимолетный, а внимательный и обстоятельный, что можно видѣть изъ словъ ап. Іоанна: „это мы видѣли своими очами, это мы разсматривали“ (1 Іоан. 1, 1). Господь Самъ предлагалъ имъ внимательно разсмотрѣть слѣды язвъ на рукахъ и ногахъ Его, и они увидѣли, что предъ ними стоялъ тотъ же Христосъ, Который былъ распятъ и умеръ на крестѣ, Котораго они всѣ такъ хорошо знали.

Для того, чтобы еще больше увѣрить

ихъ, Христосъ Господь пригласилъ ихъ убѣдиться въ томъ, что предъ ними находится именно Онъ, и посредствомъ чувства осязанія. „Осяжите Меня—говорить Онъ—и рассмотрите; ибо духъ плоти и костей не имѣетъ, какъ видите у Меня. Господь хотѣлъ сказать этимъ, что у Него тѣло настоящее, а не кажущееся, что Онъ былъ настоящимъ человѣкомъ, а не принималъ только видъ человѣка, какъ дѣлала то ангелы, являясь людямъ. Онъ призывалъ Своихъ учениковъ убѣдиться въ томъ, что предъ ними—не духъ, а существо, состоящее изъ плоти и костей. И ученики такимъ образомъ получили еще возможность убѣдиться въ дѣйствительности воскресенія Христова посредствомъ такого чувства, которое менѣе другихъ чувствъ способно ошибиться при опредѣленіи дѣйствительности существованія какого-либо предмета...

Явленіе Христа по воскресеніи въ тѣлѣ человѣческомъ, тождественномъ, по видимости, съ тѣмъ, какое у Него было до смерти, разрѣшаетъ намъ и вопросъ о томъ, каково будетъ и наше тѣло по воскресеніи. Нѣкоторые полагаютъ, что остающееся во гробѣ тѣло христіанина обречено на совершенное уничтоженіе во прахѣ и что душа отходящаго изъ этой жизни образуетъ себѣ какое-то новое тѣло, въ которомъ и восходитъ на небо. Но это не вѣрно. Воскреснуть должно то же самое тѣло, которое погребается. Правда, погребенное тѣло представляетъ собою только зерно, изъ котораго будетъ образовано новое духовное тѣло, однако все-таки наше тѣло по воскресеніи не будетъ вторымъ, а тѣмъ же самымъ, которое мы имѣемъ на землѣ. Можетъ быть, частицы нашихъ похороненныхъ тѣлъ перейдутъ въ другія тѣла и въ растенія, но все-таки, тѣла наши будутъ тождественны съ тѣми, какія были у насъ раньше. Мое тѣло теперь такое же, какое было у меня и двадцать лѣтъ назадъ, а между тѣмъ вѣдь въ немъ уже совсѣмъ нѣтъ ни одной частицы, изъ которыхъ мое тѣло состояло двадцать лѣтъ назадъ. Хорошо выразился Іовъ: „я во плоти *моей* узрю Бога!“ (Іов, 19, 26). Для людей по воскресеніи Богъ не будетъ творить но-

ваго тѣла, а возстановитъ прежнее. Какъ воскресилъ Онъ Иисуса, такъ воскреситъ чрезъ Иисуса и насъ. Этимъ ученіемъ о воскресеніи нашихъ тѣлъ и отличается христіанство отъ философіи Платона по вопросу о безсмертіи. И Платонъ вѣдь училъ о томъ, что душа человѣка безсмертна, но онъ не допускалъ тѣлеснаго воскресенія, тогда какъ христіанство ставитъ это ученіе своимъ основнымъ пунктомъ. Да, воскреснемъ мы не только духовно, но и тѣлесно, имѣя матеріальное тѣло, хотя и свободное отъ немощей и слабостей обыкновеннаго человѣческаго тѣла.

Наконецъ, чтобы еще болѣе утвердить вѣру Апостоловъ и показать имъ, что ихъ Господь и Учитель имѣетъ дѣйствительное тѣло, а не одну только его форму, Онъ обратился къ ихъ здравому смыслу. „Есть ли—сказалъ Онъ—у васъ здѣсь какая пища? Они подали Ему часть печеной рыбы и сотоваго меда. И взявъ, ѣлъ предъ ними“. Конечно, это было чрезвычайно убѣдительнымъ доказательствомъ истинности Его воскресенія. Для Апостоловъ стало ясно, что предъ ними находится живой Иисусъ, а не одинъ лишь фантомъ или видѣніе. Радость проникла въ ихъ сердца и они забыли все свои сомнѣнія...

Намъ, христіанамъ, необходимо всегда сохранять такую же радостную увѣренность въ воскресеніи Господа Иисуса Христа. Если же мы будемъ сомнѣваться въ этомъ величайшемъ событіи, то этимъ лишимъ Евангеліе всякаго значенія въ нашей жизни. «Если Христосъ не воскресъ—говоритъ ап. Павелъ Коринѣскимъ христіанамъ—то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра ваша!» (I Кор. 15, 14). Истина оправданія человѣка отъ грѣха значительна воскресеніемъ Христа изъ мертвыхъ. Христосъ, явившійся съ тѣломъ, прославленнымъ въ воскресеніи этимъ самымъ подтвердилъ, что человѣческій родъ дѣйствительно освобожденъ Имъ отъ власти грѣха и смерти, что Богъ принялъ Его ходатайственную жертву за грѣхи людей и примирился съ ними. И наоборотъ, если Христосъ не воскресъ, то мы, значить, все остаемся

въ грѣхахъ нашихъ! (1 Кор. 15, 17). Затѣмъ, какое утѣшеніе дается ученіемъ о воскресеніи Христа и связанномъ съ нимъ нашемъ будущемъ воскресеніи всѣмъ тѣмъ, у кого смерть отнимаетъ родныхъ и близкихъ сердцу! Погребая своихъ дорогихъ покойниковъ, мы увѣрены въ томъ, что они востанутъ со временемъ къ новой жизни опять въ своемъ же тѣлѣ. Воскресеніе уничтожитъ дѣйствіе смерти. „Оживутъ мертвецы Твои—говорилъ пророкъ, обращаясь къ Богу, —возстанутъ мертвыя тѣла!“ (Ис., 26, 19). Напротивъ, если мы будемъ подвергать сомнѣнію воскресеніе Христа, то этимъ мы отнимемъ у тѣхъ, которые умерли во Христѣ, всякую надежду на ихъ воскресеніе,—словомъ, тогда всѣ люди очутятся въ такомъ же безотрадномъ положеніи, въ какомъ они чувствовали себя до Христа, размышляя объ ожидающей ихъ смерти.

II. Что касается того, какими свойствами сталъ обладать нашъ Господь по воскресеніи Своемъ изъ мертвыхъ, то на этотъ вопросъ можетъ быть такой общій отвѣтъ: Христосъ остался тѣмъ же, чѣмъ и былъ. Прежде всего Онъ по-прежнему благорасположенъ къ Своимъ ученикамъ, по-прежнему хочетъ дать миръ и спокойствіе душамъ имъ. Едва Онъ вступилъ въ ихъ среду, какъ тотчасъ же сказалъ: „миръ вамъ!“ Какъ предъ разлукою Своею съ ними Онъ убѣждалъ ихъ не страшиться (Іоан. 14, 1), такъ и теперь говоритъ имъ въ томъ же тонѣ. Онъ хочетъ, чтобы въ нихъ пребывала Его радость и притомъ радость совершенная (Іоан. 15, 11). И намъ всѣмъ Онъ продолжаетъ вселять въ сердце ту же радость; и въ наши души Онъ ниспосылаетъ тотъ же миръ, какъ Онъ даровалъ смятеннымъ Его кончиною Апостоламъ.

Затѣмъ, и въ воскресеніи, Христосъ Господь не оставляетъ Своего обыкновенія порицать невѣріе и призывать къ вѣрѣ: лишь только Онъ явился снова Своимъ ученикамъ, какъ тотчасъ сталъ спрашивать ихъ, отчего они такъ испугались Его явленія и почему считаютъ Его—духомъ. Ему пріятно, когда мы вѣруемъ и съ вѣрою обрѣтаемъ покой для

своей души. Найдите, если можете, хоть одинъ случай, когда бы Христосъ внушалъ сомнѣніе или убѣждалъ людей оставаться въ нерѣшительности. Апостолы невѣрія, которыхъ такъ много вездѣ въ наше время, воображаютъ, что они дѣлаютъ дѣло, угодное Богу, распространяя то, что они называютъ „честнымъ сомнѣніемъ“. Но это сомнѣніе—конецъ всякой радости, гибель для всякаго мира! Спаситель такъ не дѣлалъ! Онъ хотѣлъ, чтобы Апостолы предприняли чрезвычайныя мѣры для того, чтобы освободиться отъ своего сомнѣнія. „Осяжите Меня!“—говоритъ Онъ. Это было нѣчто необыкновенное, какъ можно заключать изъ того, что Маріи Магдалинѣ Господь не позволилъ къ Себѣ прикоснуться (Іоан. 20, 17), но это было необходимо для увѣренія Апостоловъ въ истинности воскресенія Христа и потому Онъ Самъ предлагаетъ имъ сдѣлать это. Такъ и теперь Господь позволяетъ подойти къ Себѣ ближе и испытать силу Его Евангелія всѣмъ тѣмъ, кто мучится сомнѣніями и не находитъ себѣ успокоенія. Онъ кротко упрекаетъ людей за ихъ мало-вѣріе и призываетъ ихъ „вкусить и увидѣть, что Господь благъ“ (пс. 33, 9). Онъ хотѣлъ бы, чтобы мы вѣрили, что религія, Имъ основанная, есть дѣйствительное благо для человѣчества, чтобы мы вкушали это благо и были спокойны.

Не смотря на то, что Христосъ Спаситель по воскресеніи Своемъ вступилъ уже въ новую форму существованія и тѣло Его стало „прославленнымъ“, все-таки Онъ остался такимъ же дружески-довѣрчивымъ въ отношеніи къ Своимъ ученикамъ. Какъ прежде, до воскресенія, Онъ никогда не превозносился предъ ними, не сторонился отъ нихъ, а былъ между ними „какъ служащій“ (Лук. 22, 27), такъ и теперь Онъ довѣрчиво и просто показывалъ имъ Свои руки и ноги и приглашалъ ихъ убѣдиться посредствомъ осязанія, что прець ними—ихъ пострадавшій на крестѣ Господь и Учитель. И въ настоящее время, хотя Христосъ возсѣдаетъ одесную Бога Отца на престолѣ величія (Евр. 1, 3), Онъ по-прежнему близокъ къ людямъ, по-прежнему

хочетъ, чтобы люди сидѣли у ногъ Его и даже преклоняли Ему на грудь свою голову, какъ Іоаннъ на тайной вечери. Онъ со вниманіемъ слушаетъ наши моленія и вопли и сочувствуетъ намъ, какъ братъ, въ нашихъ нуждахъ.

Далѣе воскресшій Господь обнаруживаетъ великое снисхожденіе къ невѣрію Апостоловъ. Когда они „отъ радости еще не вѣрили“ тому, то предъ ними опять находится ихъ Господь и Учитель „и дивились“, то Господь не укорилъ ихъ за это. Онъ полагалъ различіе между невѣріемъ, и то невѣріе, которое происходило отъ удивленія, не считалъ столь же заслуживающимъ порицанія, какъ то невѣріе, которое не хочетъ выслушать даже самыхъ достовѣрныхъ свидѣтелей. Въмѣсто того, чтобы упрекать Апостоловъ, Онъ даетъ имъ новое увѣреніе, говоря: „есть ли у васъ здѣсь какая пища?“ Затѣмъ Онъ вкушаетъ то, что предложено было Ему Апостолами, вкушаетъ не потому, что нуждался въ пищѣ, а для того, чтобы такимъ способомъ убѣдить ихъ въ томъ, что Онъ—не духъ, не призракъ, а имѣетъ настоящее тѣло. Можно думать также, что вкушеніемъ пищи за трапезою Апостоловъ Господь Іисусъ Христосъ хотѣлъ еще показать имъ, что Онъ продолжаетъ пребывать съ ними въ тѣсномъ дружескомъ общеніи, потому что на востокѣ, какъ извѣстно, общеніе въ трапезѣ было знакомъ дружбы вообще.

Замѣтимъ, наконецъ, что Воскресшій обнаруживаетъ ту же любовь къ людямъ и ту же заботливость объ ихъ вѣчномъ спасеніи, какъ и прежде. Несмотря на то, что люди оказались въ отношеніи къ Нему въ высшей степени неблагодарны—евреи потребовали Его смерти, а язычники исполнили это требованіе,—Господь все таки снисходительно и съ сожалѣніемъ смотритъ на нихъ: „такъ написано—говоритъ Онъ Апостоламъ,—и такъ надлежало пострадать Христу“. Мало того, Онъ говоритъ далѣе, что теперь должно быть всѣмъ народамъ—и евреямъ и язычникамъ, враждебнымъ Богу и умертвившимъ Христа—должно быть возвѣщено прощеніе грѣховъ... Для того, чтобы люди, дѣйствительно, спаслись, Господь

посылаетъ теперь къ нимъ Своихъ Апостоловъ и снабждаетъ ихъ особенными силами и полномочіями (Іоанн. 20, 22—23).

III. Повѣствованіе Евангелія о явленіи Воскресшаго Своимъ ученикамъ даетъ намъ нѣкоторое понятіе о томъ, каковы будутъ и наши тѣла по воскресеніи. Такъ какъ Господь Іисусъ Христосъ искупилъ не только душу нашу, но и тѣло, то и это послѣднее должно современемъ преобразиться въ нетлѣнное и бессмертное. Въ настоящее время тѣла человѣческія болѣзненны, немощны, а тогда, по воскресеніи, онѣ сдѣлаются величественны и сильны. Воскресеніе для тѣла нашего будетъ тѣмъ же, чѣмъ возрожденіе служитъ для нашей души. Такимъ образомъ, человѣкъ тогда освободится отъ всѣхъ послѣдствій грѣхопаденія. Затѣмъ отсюда же, изъ этого сказанія, мы заключаемъ, что въ жизни человѣка по воскресеніи царствовать будетъ полный миръ и спокойствіе. Тотъ, Кто Апостоламъ изрекъ по воскресеніи Своимъ пожеланіе „мира“, очевидно, Самъ былъ полонъ этимъ миромъ. Для Христа окончилась уже пора борьбы съ книжниками и фарисеями.—Его дѣло было уже сдѣлано и Онъ «входилъ въ славу Свою» (Лук. 24, 26). Точно также и для вѣрующихъ во Христа послѣ всеобщаго воскресенія наступитъ пора отдыха и мира для души ихъ и тѣла и никакія скорби, болѣзни и преслѣдованія не будутъ уже смущать ихъ покой. Далѣе Господь, по воскресеніи Своимъ, прежде всего являлся Своимъ любимымъ ученикамъ и вступилъ съ ними въ общеніе. И вѣрующіе въ Него также должны надѣяться на то, что они, послѣ всеобщаго воскресенія, снова вступятъ въ тѣсное дружеское общеніе съ тѣми, кто имъ былъ особенно дорогъ на землѣ. Какъ Христосъ вошелъ въ запертую горницу сквозь запертыя двери и нашелъ тамъ Своихъ любимыхъ учениковъ, такъ и вѣрующій по воскресеніи найдетъ путь къ тѣмъ, кого любитъ душа его и узнаетъ тѣхъ, кто былъ особенно близокъ душѣ его еще во время земной жизни. Еще. Тѣло Господа было для Него вполне подходящимъ орудіемъ для Его цѣли, съ какою

Онъ явился ученикамъ Своимъ. Онъ хотѣлъ убѣдить ихъ въ томъ, что Онъ дѣйствительно воскресъ, и вотъ Онъ даетъ имъ осязать Свои руки и ноги. Въ настоящее время наше тѣло часто препятствуетъ порывамъ нашего духа — оно болѣзненно и слабо. Но тогда, по воскресеніи, мы будемъ имѣть тѣла, вполне пригодныя для новой духовной жизни, которая, конечно, будетъ несравненно сильнѣе, чѣмъ теперь. Тогда уже нельзя будетъ сказать: „духъ бодръ, а плоть немощна!“ Можно думать, далѣе, что мы, по воскресеніи, вспомнимъ и прошедшую свою жизнь. Древніе греки полагали, что умершій совершенно забываетъ о томъ, что съ нимъ было на землѣ: онъ пилъ, по смерти, изъ адской рѣки Леты, вода которой давала такое забвеніе прошлаго. Но Воскресшій Христосъ говоритъ Апостоламъ: „вотъ то, о чемъ Я вамъ говорилъ, еще бывъ съ вами“. Онъ ничего не забылъ изъ прежней Своей жизни... Такъ и вѣрующій будетъ, по воскресеніи, приводить себѣ на память то, что сдѣлано имъ во время своей земной жизни, припоминать также и тѣ благодѣянія, какія онъ получилъ чрезъ Христа еще на землѣ. Наконецъ, нужно замѣтить, что Господь Иисусъ Христосъ и по воскресеніи Своемъ является готовымъ послужить спасенію человѣчества. Для этого Онъ увѣряетъ въ Своемъ воскресеніи сначала Апостоловъ, а потомъ посылаетъ ихъ на проповѣдь ко всѣмъ народамъ. Какія обязанности будутъ имѣть вѣрующіе во Христа послѣ всеобщаго воскресенія — объ этомъ, конечно, ничего опредѣленнаго сказать невозможно; но намъ можно быть увѣренными въ томъ, что вѣрующіе будутъ почтены особыми порученіями изъ области любви и милосердія, соотвѣтственными новой небесной жизни, а главнымъ образомъ будутъ находить отраду въ томъ, что будутъ имѣть возможность всѣ силы свои употреблять на служеніе Христу.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Школьный праздникъ.** 11-го мая, въ день памяти св. Кирилла и Меодія, въ Казанскомъ соборѣ преосвящ. Никандромъ съ сонмомъ столичнаго духовенства стслужена была торжественная литургія. Въ храмѣ собралось свыше 2.000 дѣтей мальчиковъ и дѣвочекъ. Дѣтьми очень стройно исполненъ былъ рядъ пѣснопѣній во время молебствія. За богослуженіемъ при особомъ чинѣ возложена была палица на прот. А. М. Азіатскаго (быв. наблюдателя церк.-прих. школъ) и возведенъ была въ санъ протоіерея нынѣшній епарх. наблюдатель свящ. А. І. Западаловъ. Въ концѣ молебствія дѣтямъ было преподано архипастырское благословеніе и розданы книжки, изданныя къ Романовскимъ торжествамъ. Вечеромъ во многихъ школахъ для учащейся дѣтвора организованы были чтенія на темы объ юбилейныхъ событіяхъ и о жизни и дѣятельности св. Ермогена.

### Годовщина эстонскаго православнаго братства.

5-го мая православное эстонское братство во имя священномученика Исидора Юрьевскаго торжественно справляло годовщину своего основанія. Въ храмѣ братства, переполненномъ молящимися, литургію совершалъ преосвященный Веніаминъ, епископъ гдовскій. Во время богослуженія пѣлъ братскій хоръ. Во время литургіи возгласъ: „Призри съ небесе, Боже“ преосвященный Веніаминъ провозглашалъ на 3 языкахъ: греческомъ, славянскомъ и эстонскомъ, причемъ и пѣвчіе пѣли „Святый Боже“ на тѣхъ же языкахъ. За запричастнымъ стихомъ свящ. Ламбергъ произнесъ поученіе на эстонскомъ языкѣ, а передъ молебствіемъ преосвященный Веніаминъ обратился къ молящимся съ архипастырскимъ словомъ. Во время молебствія вокругъ храма и братскаго дома былъ совершенъ крестный ходъ. По окончаніи богослуженія въ братскомъ домѣ подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Веніамина состоялось годовое собраніе членовъ братства. Собраніе избрало поч. членомъ братства оберъ-прокурора Св. Синода ст.-секр. В. К. Саблера. Въ члены

совѣта братства собраніемъ были избраны: А. Л. Вѣкшинъ, А. А. Полѣщукъ, В. А. Андреевъ, П. Г. Ганць. Въ составъ ревиз. комиссіи были избраны: В. Ф. Черенковъ, А. А. Киви, В. М. Башковъ, Г. А. Терасъ. По окончаніи собранія состоялась братская трапеза.

† Прот. Н. А. Сосняковъ. 4-го мая скончался настоятель петерб. Казанскаго собора митр. прот. Николай Адриановичъ Сосняковъ. От. Сосняковъ періодически прихварывалъ уже съ годъ. Болѣзнь осложнилась за послѣднія полторы недѣли, когда от. протоіерей простудился и получилъ воспаленіе легкихъ, которое, въ совокупности съ общей слабостью организма, и привело о. прот. къ смерти. Прот. Н. А. Сосняковъ—сынъ діакона новгород. еп., кан. бог. спб. академіи, выпуска 1869 г. Послѣднія 15 лѣтъ о. протоіерей служилъ при Казанскомъ соборѣ.

**Торжественное собраніе общества рел.-нрав. просвѣщенія.** 12-го мая состоялось торжественное общее собраніе по случаю прославленія святѣйшаго патріарха Ермогена въ залѣ общества рел.-нрав. просвѣщенія (Стремянная ул., д. 21), въ 8 час. вечера. Предъ собраніемъ, въ 7 час. вечера, въ Троицкой церкви общества было совершено архіерейскимъ служеніемъ торжественное молебствіе святителю и благодарственное по случаю 32-й годовщины существованія общества. Предъ молебномъ слово произнесъ прот. *Е. М. Кондратьевъ*. Въ 3 часа дня совершена была панихида на могилѣ въ Бозѣ почившаго покровителя общества приснопамятнаго митрополита Антонія. На собраніи рѣчь памяти св. патріарха Ермогена посвятилъ протоіерей *П. А. Миртовъ*. Кромѣ того, былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности общества за 1912-й годъ и были произведены выборы членовъ совѣта на мѣсто выбывающихъ по очереди прот. *Е. М. Кондратьева*, графа *Н. О. Гейдена*, *Д. И. Боголюбова* и свящ. *П. П. Аникиева*.

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

О введеніи сел.-хозяйства въ епарх. училищахъ. 3 года тому назадъ чрезв. собраніемъ учил. совѣта при Св. Синодѣ былъ возбужденъ вопросъ объ организаціи курсовъ и чтеній по сел. хозяйству въ епарх. и дух. вѣдомства жен. училищахъ и о введеніи въ этихъ училищахъ преподаванія домоводства и мелкихъ отраслей сел. хозяйства. Св. Синодъ предоставилъ оберъ-прокурору войти въ сношеніе съ главн. управленіемъ земледѣлія для выясненія вопроса о томъ, можетъ ли вѣдомство земледѣлія оказать матеріальное пособіе на организацію въ училищахъ вышеозначенныхъ предметовъ, съ устройствомъ дополнительныхъ спец. лѣтнихъ курсовъ для оканчивающихъ курсъ воспитаницъ. Главноуправляющій землеустройствомъ отвѣтилъ, что денежное участіе глав. управл. земл. невозможно, и вѣдомство православнаго исповѣданія можетъ рассчитывать на содѣйствіе вѣдомства землеустройства лишь въ разработкѣ программъ, составленіи плановъ теоретическаго преподаванія, постановкѣ практическихъ занятій силами своихъ специалистовъ и, наконецъ, въ снабженіи всѣми имѣющимися въ распоряженіи главн. упр. земл. учебными пособіями; въ томъ же случаѣ, когда сел.-хоз. науки не будутъ включены въ учеб. планъ училищъ, а будутъ изучаться лишь на особо организуемыхъ дополнительныхъ курсахъ, со стороны главн. упр. земл. не встрѣтилось бы затрудненій оказывать матеріальную помощь училищамъ при соблюденіи слѣдующихъ главнѣйшихъ условій: училища опредѣляютъ, воспитанницы какихъ классовъ, въ какое время и въ какихъ помѣщеніяхъ могутъ заниматься изученіемъ сельскаго хозяйства и домоводства, и намѣчаютъ подробности устройства курсовъ и чтеній. Съ своей стороны, главн. упр. земл. въ предѣлахъ отпускаемыхъ по его смѣтамъ кредитовъ, могло бы назначать необходимыя средства на приобрѣтеніе предметовъ и пособій для оборудованія курсовъ и чтеній и на оплату специалистовъ—преподавателей и преподавательницъ; всѣ другіе рас-



ходы, потребные для устройства курсовъ, чтеній и вообще сел.-хоз. занятій въ названныхъ училищахъ, какъ-то: на содержаніе воспитанницъ во время курсовъ, на веденіе хозяйства при училищахъ и другія хозяйственныя нужды, должны, по мнѣнію главноуправляющаго земл., относиться всецѣло на мѣстные средства. Въ виду этого отвѣта главноуправляющаго, Св. Синодомъ нынѣ поручается епарх. преосвященнымъ вопросъ объ изысканіи мѣстныхъ матер. средствъ на организацію въ жен. епарх. и дух. жен. училищахъ курсовъ и чтеній по сел. хозяйству и на введеніе въ нихъ преподаванія домоводства и мелкихъ отраслей сел. хозяйства предложить на обсужденіе епарх. съѣздовъ духовенства, и затѣмъ представить Св. Синоду свѣдѣнія о томъ, насколько представляется возможной организація курсовъ и чтеній по сел. хозяйству въ епарх. и дух. жен. училищахъ и въ какомъ размѣрѣ является необходимымъ матеріальное содѣйствіе со стороны глав. управленія земледѣлія.

**Католическая пропаганда въ Москвѣ.** (Корреспонденція „Новаго Врем.“, № 13295). Послѣ того, какъ три года назадъ изъ Москвы былъ высланъ іезуитъ Верцинскій, католическая пропаганда въ Москвѣ на время затихла, но мѣсяца два назадъ обнаружилось, что ксендзы снова дѣятельно принялись за нее. Пропаганда эта производится, какъ теперь выяснилось, не только среди православныхъ, но и среди старообрядцевъ. По большей части совращаются въ католичество женщины. Центромъ пропаганды является костелъ св. Петра и Павла, одинъ изъ ксендзовъ котораго, Чаевскій, издаетъ даже съ недавняго времени для русскихъ, совращенныхъ въ католичество, бюллетени прихода св. Петра и Павла на русскомъ языкѣ. Въ этихъ бюллетеняхъ сообщаются свѣдѣнія изъ жизни прихода и статьи, наставляющія новообращенныхъ въ католической вѣрѣ, отмѣчаютъ успѣхи католицизма въ различныхъ странахъ и излагается исторія католичества и уни въ Россіи, конечно, въ тенденціозномъ католическомъ освѣщеніи. Чтобы не бросалось въ глаза большое число случаевъ присоединенія Русскихъ къ католичеству въ московскомъ приходѣ св. Петра и Павла, московскіе ксендзы прибѣгаютъ къ слѣдующей уловкѣ: они въ Москвѣ уловляютъ жертвы и здѣсь готовятъ ихъ къ пере-

ходу въ католицизмъ, а затѣмъ посылаютъ ихъ для совершенія надъ ними обряда присоединенія къ католичеству въ другіе города, напримѣръ, въ Тулу. Затѣмъ эти лица возвращаются въ Москву и здѣсь приписываются къ приходу св. Петра и Павла. Бываютъ случаи, что при обращеніи Русскихъ въ католицизмъ ихъ имена и фамиліи передѣлываются на польскій ладъ. Нерѣдко, какъ оказывается изъ разспросовъ новообращенныхъ женщинъ, обращеніе ихъ происходило слѣдующимъ образомъ: католикъ сходитя съ Русской, православной или старообрядкой, а когда затѣмъ возникаетъ вопросъ о женитбѣ, католикъ, руководимый ксендзомъ, заявляетъ своей сожительницѣ, что онъ женится только въ томъ случаѣ, если она приметъ католицизмъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по тѣмъ или другимъ причинамъ связь католика съ Русской не освящается бракомъ, ксендзы требуютъ отъ католиковъ, чтобы они своимъ сожительницамъ ставили переходъ ихъ въ католичество и крещеніе прижитыхъ дѣтей по католическому обряду условіемъ продолженія сожительства и обезпеченія дѣтей. Совращенные въ послѣднее время въ Москвѣ въ католичество Русскіе, какъ мужчины, такъ и женщины, какъ православные, такъ и старообрядцы, принадлежатъ преимущественно къ такъ называемой полуинтеллигенціи и даже простонародью. До сихъ поръ ксендзы старались завлекать въ католичество почти исключительно знатныхъ и богатыхъ русскихъ, а теперь ведутъ свою пропаганду и въ болѣе скромной средѣ. Наши миссіонеры сосредоточиваютъ свои силы на препирательствахъ со старообрядцами изъ-за двуперстія, оставляя безъ противодѣйствія католическую пропаганду, которая упорно и настойчиво проявляетъ себя. Пора обратить имъ вниманіе на эту пропаганду, и старообрядцы, конечно, поступили бы разумнѣе, если бы тратили меньше времени и энергіи на споры съ православными, а призадумались бы надъ успѣхами католической пропаганды среди старообрядцевъ и дѣятельно выступили противъ нее.

**О назначеніяхъ учителей церк. школь.** Въ настоящее время замѣщеніе учительскихъ вакансій въ церковно-приходскихъ школахъ производится постановленіемъ уѣздныхъ отдѣленій, представляемымъ на утвержденіе епархіальнаго архіерея непосредственно, минуя

еп. уч. совѣтъ. Но нѣкоторыя епархіальныя начальства встрѣтили неудобства въ примѣненіи этого порядка. Уѣздныя отдѣленія не всегда имѣютъ достаточный контингентъ правоспособныхъ кандидатовъ на таковыя мѣста. Не всегда удобно для ищущихъ мѣстъ кандидатовъ справляться въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ о свободныхъ вакансіяхъ и подавать прошенія. При этомъ одно и то же лицо, подавшее прошенія въ нѣсколько отдѣленій, можетъ получить одновременно нѣсколько назначеній. Затѣмъ, назначеніе учащихся уѣздными отдѣленіями поставяетъ въ затруднительное положеніе епарх. наблюдателя, который въ такихъ случаяхъ бываетъ лишенъ возможности принимать непосредственное участіе въ рѣшеніи дѣлъ этого рода. Наконецъ, въ епарх. уч. совѣтахъ сосредоточены всѣ свѣдѣнія объ оканчивающихъ курсъ воспитанникахъ церк.-учительскихъ и второклассныхъ школъ, являющихся наиболѣе естественными кандидатами на учительскія мѣста, а равно и объ общемъ состояніи церковныхъ школъ въ епархіи, въ соотвѣтствіи съ которымъ производится назначеніе учащихся въ эти школы, потому училищныя совѣты имѣютъ большую освѣдомленность въ отношеніи кандидатовъ на учительскія должности. Св. Синодъ призналъ, что установленный Св. Синодомъ порядокъ назначенія на учительскія мѣста въ церк. школахъ, по которому уѣздныя отдѣленія представляютъ свои постановленія объ опредѣленіи и перемѣщеніи учащихся непосредственно епарх. архіерею, находится въ соотвѣтствіи съ ст. 41 положенія объ управленіи церк. школами. По этой статьѣ, въ случаѣ открытія или освобожденія учительской должности въ церковно-приходской школѣ, прежде всего, завѣдующему школой священнику предоставляется право представлять для замѣщенія таковой должности достойнаго кандидата. Если такого кандидата завѣдующимъ школой священникомъ не будетъ представлено, уѣздное отдѣленіе прискиваетъ своего кандидата. Лица, избранныя уѣзднымъ отдѣленіемъ на учительскія должности въ церк.-прих. школахъ, впредь до утвержденія ихъ епархіальнымъ преосвященнымъ, могутъ быть допускаемы отдѣленіемъ къ исправленію должности. Такимъ образомъ, объ участіи епарх. учил. совѣта въ избраніи учащихся въ начальныя церковныя школы прямо въ законѣ

не говорится. Но въ то же время, нѣтъ и основаній и къ совершенному запрещенію этого участія. Св. Синодъ поручилъ разяснить возбуждившимъ вышеозначенное ходатайство епархіальнымъ преосвященнымъ, что если они находятъ для своихъ епархій болѣе цѣлесообразнымъ утверждать журналы уѣздныхъ отдѣленій объ опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи учителей церк.-прих. школъ по представленіямъ епарх. уч. совѣтовъ, то они могутъ и впредь держаться этого порядка, но при непремѣнномъ исполненіи упомянутой ст. 41 Высочайше утвержденнаго положенія объ управленіи церковными школами относительно избранія кандидатовъ на учительскія должности. Этотъ порядокъ можетъ быть допускаемъ и по другимъ епархіямъ, гдѣ встрѣтится въ томъ надобность.

**Съѣздъ законоучителей.** Московскій митрополитъ Макарій, согласно указа Св. Синода и по соглашенію съ попечителемъ учебнаго округа Тихомировымъ, предложилъ епископу Трифону образовать подъ его руководствомъ особую комиссію изъ трехъ членовъ по созыву въ Москвѣ окружного съѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній для обсужденія вопросовъ о поднятіи религіознаго настроенія учащихся. Съѣздъ состоится въ Москвѣ осенью, съ такимъ расчетомъ, чтобы всѣ работы съѣзда къ январю были представлены въ Синодъ. Съѣздъ этотъ находится въ связи съ предстоящимъ въ Петербургѣ Всероссийскимъ Съѣздомъ законоучителей средней школы, для обсужденія вопросовъ борьбы съ невѣріемъ учащихся.

#### СОДЕРЖАНІЕ.

**Отдѣлъ officialный.** Распоряженія Епарх. Начальства. Отчетъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ С.-Петербургской Епархіи въ 1911—1912 учебномъ году. **Отдѣлъ неофициальный.** Первое явленіе Воскресшаго Господа Своимъ ученикамъ. Епархіальная хроника. Церковно общественная жизнь.

Ред. Прот. П. А. Миртовъ.