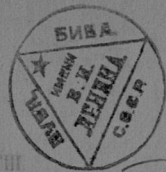


XVIII 36
1

40



ф-4118-хVII

ИРКУТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна за годовое издание: въ Иркутскѣ—5 р., съ пересылкою по почтѣ—5 р. 50 к.



Подписка принимается исключ. въ редак. Иркут. Епарх. Вѣдом. на Спасо-Лутер. ул., въ д. соборн. прич.

№

ФЕВРАЛЯ 12

6.

1894 г.



СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія епархіальнаго начальства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Псаломщикъ Нижнеудинскаго Вознесенскаго Со-
бода Теодоръ Шастинъ, согласно прошенію, по резо-
люціи преосвященнаго Никодима, епископа Киренскаго,
отъ 31 Декабря 1893 г. уволенъ отъ должности пса-
ломщика, а вмѣсто него къ Нижнеудинскому Возне-
сенскому Собору, опредѣленіемъ Иркутскаго епархіаль-
наго начальства на 17—18 Января с. г., согласно про-
шенію перемѣщенъ и. д. псаломщика Солонецкой Ни-
колаевской церкви Димитрій Черкашенинъ. Псаломщи-
ческое мѣсто при Солонецкой Николаевской церкви
объявляется празднымъ. Причта при сей церкви по

штату положено священникъ и псаломщикъ, на содержаніе причта отъ казны жалованья получается 180 р. въ годъ; сѣнокосной земли причтъ получаетъ отъ прихожанъ 55 дес. и руги 27 пуд. въ мѣсяцъ. Разстояніемъ с. Солонецкое отъ Иркутска въ 513 вер. Прихожанъ обоюго пола 1400 душъ.

Діаконъ Еланцинской миссіонерской Покровской церкви Иннокентій Романовъ 14 мин. Января рукоположенъ высокопреосвященнымъ Тихономъ, архіепископомъ Иркутскимъ и Нерчинскимъ, во священника къ Иргенской Знаменской церкви.

Псаломщикъ Пареніевской миссіонерской церкви Павелъ Поповъ, 25 мин. Января рукоположенъ высокопреосвященнымъ Тихономъ, архіепископомъ Иркутскимъ и Нерчинскимъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемой имъ должности псаломщика.

Псаломщикъ Гужирской Троицкой церкви Иннокентій Повомаревскій, 24 мин. Января рукоположенъ преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Киренскимъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемой имъ должности псаломщика.

Священникъ Константинъ Подгорбунскій, согласно просьбѣ, опредѣленіемъ Иркутскаго епархіальнаго начальства на 31 Января с. г., опредѣленъ на праздно священническое мѣсто къ Тургинской Знаменской церкви.

ПРИВЪВЛЕНІЯ

къ Иркутскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

ФЕВРАЛЯ 12 № 6. 1894 г.

СОДЕРЖАНІЕ: Краткая лѣтопись о построеніи въ Иркутскѣ новаго Каѳедрального Собора.—Записки сотрудника Бургенскаго миссіонера, Забайкальской области.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Краткая лѣтопись о построеніи въ Иркутскѣ новаго Каѳедрального Собора.

(Продолженіе).

Объ измѣненіяхъ первоначальнаго плана и фасада Собора.

Первый планъ и фасадъ новаго Собора съ отдѣльной колокольной въ Иркутскѣ были составлены въ 1866 г. художникомъ—архитекторомъ Кудельскимъ и 23 ч. Февраля 1867 г. были Высочайше утверждены.

Но преосвященный Веніаминъ, приступая къ закладкѣ въ 1875 г. Каѳедрального Собора, нашель: 1) что главный алтарь, при ширинѣ около 6 с., имѣеть всего длину около 3 саж. Столь малая длина алтаря въ Каѳедральномъ Соборѣ, назначенномъ для архіерейскаго служенія, представляетъ много затрудненій (въ виду того, что въ немъ къ востоку должно быть устроено горнее мѣсто съ архіерейскою каѳедрою, причлично по величинѣ и обширности храма, потому отъ горняго мѣста до престола должно быть пространство

достаточное не только для прохода служащихъ, но и для совершенія нѣкоторыхъ обрядовыхъ дѣйствій; престолъ такъ-же долженъ быть настолько великъ, чтобы не было затрудненій при совершеніи соборныхъ служеній многихъ священнослужителей и наконецъ, отъ престола до царскихъ вратъ должно оставаться столько мѣста, чтобы сзади священнодѣйствующаго архіерея могли свободно проходить дьякона; но это требуетъ не менѣе пяти, или по крайней мѣрѣ, четырехъ сажень длины алтаря.

2) При одинаковой ширинѣ и длинѣ Собора, съ постройкой алтаря и предъалтарныхъ солей, пространство храма, назначенное для молящихся, оказывается гораздо большимъ въ ширину, чѣмъ въ длину; и чрезъ это большинство предстоящихъ лишено будетъ возможности молиться въ виду алтаря, потому что при меньшей длинѣ Собора должно будетъ становиться преимущественно по ширинѣ его къ южной и сѣверной сторонамъ.

3) Наконецъ, площадь, отведенная городомъ для построения Собора имѣетъ всего въ ширину и длину около ста саж., тогда какъ для надлежащаго перспективнаго вида Собора площадь эта, соответственно высотѣ Собора, должна быть около 200 с. въ поперечникѣ. Отъ этаго главный куполь Собора будетъ снизу заслоненъ для зрителя выступающими частями и не будетъ производить того впечатлѣнія, какое онъ производитъ на рисункѣ.

Чтобы устранить, по возможности указанные недостатки, не измѣняя Высочайше утвержденнаго плана,

преосвященный Веніаминъ находилъ достаточнымъ для этаго: 1) къ главному алтарю съ восточной стороны сдѣлать пристройку, соответствующую папертямъ съ трехъ остальныхъ сторонъ, открытую внутрь алтаря и закрытую снаружи (въ настоящее время въ этой пристройкѣ помѣщается горнее мѣсто), 2) не строить хоровъ надъ западными дверями, совершенно лишнихъ для цѣлей Богослуженія при пяти саженной высотѣ ихъ, между тѣмъ отнимающихъ лучшее мѣсто у молящихся въ виду алтаря (въ настоящее время хоры здѣсь однакъ устроены, при архитекторѣ баронѣ Розенѣ въ 1886 г. Почему? въ дѣлахъ Комитета свѣдѣній не имѣется, но кажется потому, что иначе нельзя было вывести ходъ на крышу и главный куполь) и 3) поднять не видный доколь Собора сажени на полторы. Исправленный на сихъ основаніяхъ инженеромъ—архитекторомъ Огонь-Догоновскимъ первоначальный планъ Кудельскаго препровожденъ былъ отъ 10 ноября 1876 года) въ св. Синодъ. По надлежащемъ разсмотрѣніи и одобреніи вновь составленнаго инженеръ—архитекторомъ Огонь-Догоновскимъ плана Каѳедральнаго Собора Министерствомъ Путей Сообщенія и публичныхъ зданій, Святѣйшій Синодъ представилъ 10 Іюля 1882 года на Высочайшее воззрѣніе. Разсмотрѣвъ фасадъ проекта означеннаго Собора, Государь Императоръ соизволилъ замѣтить, что желательно было-бы для такого монументальнаго сооруженія соблюсти болѣе благолѣпія въ наружномъ его видѣ и стилѣ, чѣмъ предположено въ проэктѣ, и повелѣть—сообщить объ этомъ

Оберъ-Прокурору св. Синода для соображенія и исполненія.

Вслѣдствіе этаго, означенный выше проэктъ, по распоряженію Оберъ-Прокурора Св. Синода, былъ переданъ извѣстному въ С.-Петербургѣ архитектору Томишко, который, разсмотрѣвъ оный, далъ по этому предмету такой отзывъ: составленный для г. Иркутска проэктъ Собора представляетъ собой Соборъ съ колокольней, т. е. приемъ болѣе подходящий къ церквамъ меньшаго размѣра. При соборныхъ-же храмахъ колокольня, высота которой должна быть въ извѣстной пропорціи къ храму убиваетъ величіе Собора, такъ что какой-бы величины Соборъ ни былъ, онъ возлѣ колокольни окажется малымъ. Типъ Собора выражается вѣрнѣе въ центральномъ храмѣ безъ колокольни, главный куполь котораго безспорно господствуетъ надъ окружающимъ. Для колоколовъ въ этомъ случаѣ устраивается звонница надъ панертью, или колокола помѣщаются въ угловыхъ малыхъ куполахъ (какъ въ Исакиевскомъ Соборѣ). Въ данномъ случаѣ колокольня не только умалываетъ величіе храма въ художественномъ смыслѣ но и влечетъ за собою излишнюю трату капитала, имѣющагося на постройку этаго храма. Въ виду этаго Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ Иркутскаго преосвященнаго сдѣлать распоряженіе о составленіи, согласно вышеприведеннымъ замѣчаніямъ Томишко, новаго проэкта и смѣту на постройку въ Иркутскѣ Каѳедральнаго Собора, при этомъ предлагалъ преосвященному, не признавать ли онъ возможнымъ сократить размѣры предполагаемаго къ сооруженію храма на меньшее число душъ срав-

нительно съ тѣмъ, какъ предполагено по послѣднему проэктъ (на 5 т. душъ), тѣмъ болѣе, что даже Исакиевскій Соборъ въ Петербургѣ, въ которомъ число богомольцевъ, безъ сомнѣнія, бываетъ значительнѣе болѣе того, какое можно предполагать въ Иркутскомъ Соборѣ, размѣромъ всего до 8 т. душъ (отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 21 Января 1883 г. за № 788).

По полученіи увѣдомленія о семъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, преосвященный Веніаминъ отвѣчалъ ему, что Соборъ въ Иркутскѣ уже начать постройкой съ 17 Апрѣля 1875 г. по плану Высочайше утвержденному 23 Февраля 1867 г. и въ настоящее время (1883 г.) возведенъ до высоты втораго ряда оконъ. Отъ 10 Ноября 1876 г. былъ представленъ только чертежъ предполагаемыхъ въ немъ измѣненій, не касаясь наружнаго его вида, кромѣ небольшого возвышенія средняго купола. Измѣненія эти были одобрены Техническимъ инженернымъ Комитетомъ, шоссеиныхъ и водянныхъ сооруженій Министерства Путей Сообщенія, и только въ виду того, что на Высочайшее воззрѣніе представляются полные проэктъ храмовъ, было ему (преосвященному) Св. Синодомъ предписано представить снова таковой проэктъ.

Въ послѣднемъ проэктѣ, составляющемъ копію съ прежняго, по наружности были прибавлены къ Высочайше утвержденному проэктъ только корридоръ, соединяющій Соборъ, съ колокольнею и по обѣ стороны колокольни пристройки для приданія ей вида устойчивости, котораго она не имѣла. Такъ какъ ни корри-

доть, ни пристройки не входили въ прежде утвержденный планъ, то за постройку ихъ до селѣ не принимались, а Высочайше утвержденная колокольня уже выведена до шести саж. высоты. Къ этому преосвященный присовокупилъ, что для новаго Собора имѣется уже колоколъ около 1200 пуд. и что помѣщеніе такого колокола съ другими меньшими въ малыхъ куполахъ Собора, какъ сдѣлано въ Исакиевскомъ Соборѣ, не безопасно будетъ для Иркутскаго Собора. Въ Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ отъ сотрясенія во время звона въ помѣщенные на Соборѣ колокола, пострадало зданіе Собора, такъ что въ концѣ 50-хъ годовъ призвано было необходимымъ прекратить Богослуженіе въ ономъ и потомъ на мѣстѣ прежняго строить новый Соборъ. Кромѣ того, по Высочайше утвержденному проекту Каѳедрального Собора, начатаго уже постройкой, не предложено хода въ куполахъ Собора, что необходимо въ томъ случаѣ, если помѣтитъ колокола въ малыхъ куполахъ (въ настоящее время ходъ въ малые купола устроенъ; онъ оказался необходимымъ, когда въ главномъ куполѣ рѣшено было устроить внутри кругомъ купола ниши и баллюстраду, по подобію храма Христа Спасителя). Панерть такъ же устроена согласно утвержденному проекту и строить подъ ней звоницу теперь невозможно.

Вслѣдствіе всего вышесказаннаго, преосвященный Веніаминъ, выразилъ слѣдующее свое мнѣніе: въ виду того, что часть колокольни уже выведена и что она поставлена на линіи ограды кругомъ Собора и должна замѣнить такъ называемыя св. врата, не будетъ-ли приз-

нано возможнымъ вмѣсто паперти устроить надъ этими воротами звоницу? Основанія предполагаемой колокольни устроены очень прочно, чтобы удержать такую колокольню съ колоколами; слѣдовательно тѣмъ надежнее будетъ устроенная на нихъ звоница. При этомъ, если выведенная высота колокольни на 6-ть саж. будетъ излишняя для звоницы, часть оной можно будетъ разобрать, согласно новому плану звоницы. Если означенное мнѣніе будетъ принято, то въ такомъ случаѣ не признается-ли возможнымъ оставить безъ исполненія составленіе новой смѣты на постройку Собора, такъ какъ составленіе такой смѣты потребовало-бы не мало времени, между тѣмъ какъ для продолженія работъ по постройкѣ Собора приготовленные матеріалы могутъ отъ времени попортиться (представленіе преосвященнаго Веніамина въ Св. Синодъ отъ 3 Марта 1883 г.). Указомъ отъ 1 Февраля 1884 г. Св. Синодъ увѣдомилъ преосвященнаго Веніамина, что Государь Императоръ въ 26 ч. Октября 1883 г. Высочайше соизволилъ утвердить измѣненный проэктъ постройки въ Иркутскѣ новаго Каѳедральнаго Собора. Приглашенный въ 1885 г. для наблюденія за работами по постройкѣ Собора инженеръ-архитекторъ баронъ Розенъ представилъ преосвященному Веніамину нѣсколько измѣненный проэктъ Высочайше утвержденного фасада Собора; измѣненія эти впрочемъ были не существенны; оставленъ прежній видъ Собора,—только въ главахъ и куполахъ сдѣланы были нѣкоторыя украшенія, состояція изъ разнаго рода башенокъ, колонокъ и проч. тогда какъ прежде главы были совершенно гладкія, безъ всякихъ украшеній; но и на этомъ дѣло не оста-

новилось. Вслѣдствіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ, о которыхъ сказано будетъ ниже, пришлося сдѣлать существенныя измѣненія въ устройствѣ главнаго купола; при этомъ баронъ Розень представилъ новый фасадъ Собора, въ которомъ, не касаясь нижней части храма, существенно измѣнили форму главъ, — вмѣсто готической формы, какую они имѣли прежде, онъ придалъ имъ византійскую форму, какую онѣ имѣютъ въ настоящее время. Измѣненный такимъ образомъ фасадъ Собора былъ одобренъ Техническимъ С.-Петербургскимъ Комитетомъ съ прибавленіемъ, что фасадъ Собора въ послѣдней его формѣ получилъ болѣе художественный въ архитектурномъ отношеніи видъ.

(Продолженіе послѣдуетъ).

Записки сотрудника Бургенскаго миссіонера, Забайкальской области, священника Гавріила Асташевскаго, за 1893-й годъ.

(Продолженіе).

Проповѣдь Евангельская не умолкаетъ, глаголы жизни вѣчной не перестаютъ разноситься по улусамъ, и если не всемъ, то большинству язычниковъ извѣстно, что *иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ*. Но при этомъ нѣтъ никакихъ виѣшнихъ мѣръ, которыя могли-бы служить для привлеченія бурятъ къ принятію св. крещенія; а мѣры необходимы, и главнымъ образомъ необходимо надѣленіе новокрещенныхъ въ достаточномъ количествѣ землею, и для осѣдлаго домообзаведенія ихъ денежныя пособія. Признаютъ буряты православную вѣру «всемъ вѣрамъ вѣрою», но видятъ, что перешедшимъ въ эту вѣру живется туго — отъ того, что даже

и земли не имѣютъ, а потому и боятся принять св. крещеніе. Нельзя-же и требовать отъ бурята полного самоотверженія и умственного совершенства въ разсужденіи о тлѣнности и скоропроходимости всего земнаго, потому что бурятъ — младенецъ по уму.

Мало того, чтобы научить язычника и просвѣтить его св. крещеніемъ, послѣ крещенія нужно еще воспитать его въ христіанской вѣрѣ и нравственности, привести «въ мѣру возраста совершенна». Но что можетъ сдѣлать пастырь миссіонеръ на такомъ громадномъ пространствѣ, какъ 12 тысячъ квадратныхъ верствъ, на которыхъ, по разнымъ мѣстамъ и направленіямъ, разбѣяна небольшая горсть христіанъ, составляющихъ юную паству Бургенскую? Поселеніе новокрещенныхъ въ одномъ мѣстѣ, отдѣльномъ отъ массы язычества, въ этомъ отношеніи можетъ принести весьма большую пользу. Часто бываетъ, что оставшіеся среди язычниковъ новокрещенные снова увлекаются язычествомъ, исполняютъ всѣ языческіе обряды, отрачиваютъ у себя косы и почти совершенно сглаживаютъ съ себя всѣ признаки принадлежности къ стаду Христову. Обширность пространствъ, на которыхъ кочуютъ инородцы, трудности путей сообщенія съ ними и разбросанность стойбищъ не дозволяютъ миссіонеру иногда въ теченіе многихъ лѣтъ видѣть нѣкоторыхъ новокрещенныхъ. И вотъ, они, не бывая у службъ церковныхъ, не слыша Слова Божія и не видя примѣровъ христіанской жизни, остаются почти такими-же, какими были и до принятія св. крещенія. Совѣтъ, иное дѣло, когда новокрещенные поселяются, если не въ обществѣ съ русскими, то хотя вблизи ихъ, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ чаще могутъ слышать наставленія священника и болѣе видѣть христіанъ,

чѣмъ язычниковъ. Вотъ примѣръ. Въ деревнѣ Подволочинской осѣдло проживаетъ новокрещенный бурятъ Георгій Шавровъ, принявшій крещеніе въ 1874 году, въ 18-ти лѣтнемъ возрастѣ. Зная, что мать и братья его — язычники, я однажды спросилъ его, какъ онъ надумался окреститься, и онъ отвѣтилъ, что его «соблазнили». Я попросилъ его рассказать подробнѣе о такомъ «соблазнѣ», и онъ рассказалъ слѣдующее: «Я жилъ въ Бургени работникомъ у одного казака, хозяинъ мой и многіе другіе уговаривали меня окреститься. Однажды пріѣхалъ о. Макарій (бывшій миссіонеромъ Иргенскаго стана); онъ тоже сталъ уговаривать и я было согласился. Предъ крещеніемъ мнѣ какъ-то страшно показалось и я убѣжалъ отъ купели. Потомъ меня нашли, зовутъ, а я неиду. Тогда одинъ инородецъ (крещенный) сталъ обѣщать мнѣ ружье, а я былъ охотникъ стрѣлять и мнѣ хотѣлось имѣть ружье, я согласился и принялъ св. крещеніе». А получили-ли ты ружье? спросилъ я его. «ружья не получилъ», отвѣтилъ онъ, махнувъ рукой: «обманулъ меня тотъ инородецъ; но мнѣ его и не нужно: слава Богу, что я теперь крещенный, православный христіанинъ; а ружья у меня есть и свои». А не жалѣлъ-ли ты о томъ, что окрестился? еще спросилъ я его. На это онъ отвѣтилъ, что съ начала немного жалѣлъ, но потомъ привыкъ.

Итакъ, человѣкъ — язычникъ ради ружья, котораго даже и не получилъ, принялъ св. крещеніе. Благодаря водворенію своему на жительство по близости къ св. храму, среди русскихъ, въ мѣстности отдѣльной отъ своихъ соплеменниковъ — язычниковъ, онъ вполнѣ укрѣпился въ вѣрѣ Христовой. Вскорѣ послѣ крещенія Шавровъ женился на инородческой новокрещенной-же дѣвицѣ, купилъ себѣ въ деревнѣ Подволо-

чинской домишко и живетъ здѣсь уже 16 лѣтъ, имѣя на своемъ попеченіи, кромѣ своей многочисленной семьи, престарѣлаго тестя и тещу, тоже новокрещенныхъ. Какъ самъ Шавровъ, такъ и семья его часто посѣщаютъ храмъ Божій и усердно исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія. По вѣрѣ и образу жизни все семейство это уже насколько не отличается отъ прочихъ сельскихъ православныхъ жителей—казаковъ и крестьянъ, не смотря на то, что Шавровъ (а можетъ быть также и тесть его) принялъ св. крещеніе вовсе не по влеченію сердца.

Этотъ примѣръ скорого обрусѣнія и усвоенія христіанской жизни по вѣрѣ, благодаря удаленію изъ среды язычества, не есть единственный. Въ селѣ Бургенскомъ имѣютъ осѣдность тунгусы вѣдомства Князе-Урульгинскаго и буряты вѣдомства Агинскаго. Всѣ они вполне обрусѣли, даже самый тиць монгольскаго происхожденія утратили (дѣды ихъ были крещенные) и въ религіозно-нравственномъ отношеніи стоятъ на одномъ уровнѣ съ православными односельчанами—казаками*). Но къ великому вреду для миссіонерскаго дѣла, всѣ эти инородцы, по проискамъ совмѣстно съ ними живущихъ казаковъ, получили распоряженіе начальства приписаться въ казачье сословіе, или-же выселиться изъ Бургени въ забытыя уже ими мѣста кочевокъ ихъ древнихъ предковъ**). Вредъ для миссіи тотъ, что ламы внушаютъ язычникамъ, будто русское начальство не любитъ крещенныхъ инородцевъ за то,

*) Напротивъ, одновременно съ ними принявшіе св. крещеніе тунгусы, кочующіе въ верховьяхъ р. Читы, отличаются отъ своихъ некрещенныхъ сородичей лишь тѣмъ, что въ юртахъ своихъ имѣютъ св. иконы и умѣютъ перекреститься.

**) Сотрудникомъ Бургенскаго миссіонера представлено преосвященнѣйшему начальнику миссіи изложеніе процесса выселенія инородцевъ съ раскрытіемъ несостоятельности доводовъ, приведенныхъ мѣстнымъ начальствомъ въ основаніе выселенія.

что они оставили вѣру отцовъ своихъ и окрестились, сживають съ мѣста и будетъ вербовать ихъ въ военную службу, которой инородцы особенно боятся. Ламы вообще умѣютъ воспользоваться всѣмъ, что только можетъ послужить имъ средствомъ къ поддержанію язычества. Такъ, напр., они не упустили изъ виду и того, что когда-то выдававшіяся новокрещеннымъ денежныя пособія на осѣдлое водвореніе нынѣ прекращены. Это прекращеніе они употребили въ доказательство своей лжи, что будто начальство вовсе даже запретило инородцамъ креститься. И миссіонеръ не въ состояніи разоблачить этой ламской лжи, потому что на сторонѣ ламъ имѣются факты, служащіе, хотя и ложнымъ, но все-таки доказательствомъ.

Вторая часть Бургенскаго миссіонерскаго района, большая по пространству и труднѣйшая для развѣздовъ, находится по лѣвую сторону Яблоннаго хребта и населяется бурятами той-же Хоринской Думы, имѣющими свои кочевья во кругъ озера Ивана, Тасея и Арахлея, а также по притокамъ рѣки Витима: Кондѣ, Холою, Жидотаю и Индангину. Всѣхъ юртъ въ этой части насчитывается около 150, съ населеніемъ не менѣе 700 душъ обоого пола. Брещенныхъ здѣсь всего только 5 человѣкъ, но такихъ, которыхъ трудно и признать христіанами. Двое изъ нихъ, инородецъ Тимоѳей Телятьевъ и братъ его имѣютъ свои кочевья близъ озера Тасея и Арахлея, а трое, братья Козловы, — въ отдаленнѣйшемъ отъ миссіонерскаго стана улусѣ Индангинскомъ. Тимоѳей Телятьевъ лѣтъ 10 тому назадъ проживалъ въ деревнѣ Шипкиной, изъ которой, какъ пришлецъ, не нашедшій для себя прочнаго въ ней пристанища, удалился за хребетъ къ озеру Тасею. Здѣсь онъ женился, по обычаю языческому, на некрещенной буряткѣ, отрустилъ себѣ косу, назвался Шагда-

ромъ и совершенно отступилъ отъ вѣры Христовой, подавши въліянію язычества. Не лучше сего Тимоѳея и жизнь Козловыхъ, хотя всѣ эти люди просвѣщены св. крещеніемъ еще въ дѣтствѣ.

(Продолженіе послѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Въ Четвергъ, 3-го и Пятницу, 4-го Февраля, обычныя архипастырскія служенія совершались въ Богоявленскомъ Соборѣ и Крестовой архіерейской церкви съ участіемъ мѣстныхъ причтовъ.

Въ Воскресенье, 6 Февраля, его высокопреосвященство совершалъ Литургію въ Казанскомъ Соборѣ при участіи соборнаго причта. Проповѣдь во время причастнаго говорилъ священникъ Успенской церкви г. Иркутска о. Аркадій Алякринскій. Въ тотъ-же день за вечерней высокопреосвященнѣйшій Тихонъ читалъ въ новомъ Соборѣ Акаѳистъ Божіей Матери.

Во Вторникъ, 8 Февраля, Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника перенесенія мощей святителя Иннокентія, высокопреосвященнѣйшій Тихонъ служилъ въ домово́й Крестовой церкви съ участіемъ ключаря Собора и мѣстнаго причта.

Въ Среду, 9 Февраля, Божественную Литургію въ Вознесенскомъ монастырѣ совершали оба Архипастыря — высокопреосвященнѣйшій Тихонъ и преосвященнѣйшій Никодимъ при участіи въ служеніи нѣкоторыхъ градскихъ священнослужителей и монастырской братіи. Проповѣдь во время причастнаго говорилъ священникъ Воскресенской церкви о. Алексѣй Орловъ. По окончаніи Литургіи было отправлено Святителю положенное молебствіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла ЯНВАРЬСКАЯ за 1894 г. книга

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“,

издаваемого Московскою духовною академію.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

ОТДѢЛЪ I. Святаго Астерія Амасійскаго похвальное слово въ день св. первомученика Стефава (27-го декабря). Переводъ съ греческаго и примѣчанія М. Д. Муретова. »Рождество Христова«. Стихотвореніе проф. Московской дух. акад. прот. Ѳ. А. Голубинскаго.

ОТДѢЛЪ II. „Митрополить всея Россіи Кирилль III“. (Первый послѣ нашествія монголовъ). Е. Е. Голубинскаго. „Греко-восточная церковь подь владычествомъ турокъ послѣ паденія Византійской имперіи“. (Историческіе очерки). А. П. Лебедева. „Недостатки западнаго богословія въ ученіи объ искупленіи“. Свящ. П. Я. Свѣтлова. „Философія будущаго въ Германіи“. А. И. Введенскаго.

ОТДѢЛЪ III. „Личность въ іезуитизмѣ“. (По поводу выхода графа Генсбреха изъ іезуитскаго ордена). А. П. Шостына. „Магистерскіе диспуты“. И. В. Попова.

ОТДѢЛЪ IV. „Виндельбандъ“. Исторія древней философіи. Переводъ подь редакціей проф. А. И. Введенскаго. Спб. 1893 г. П. И. Казанскаго. „Старо-католическій богословскій журналъ“. Revue internationale de Theologie. 1-re Année. 1893. С. С. Глаголева. „Объявленія“.

ОТДѢЛЪ V. „Протоколы засѣданій совѣта Московской духовной академіи за 1893 годъ“.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1894 годъ (III г. изд.) на

„БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ: безъ пересылки 6 руб., съ перес. 7 руб., за границу 8 руб.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ эк.-орд. проф. В. Соколовъ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Анастасій Виноградовъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи И. Брызгаловъ. 12-го Февраля 1894 г.

Иркутскъ, 1894. Типографія А. А. Сизыхъ, Больш. ул., д. Милевскаго.