



Архангельская епархиальная

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1902

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 мая.

№ 10.

годъ XV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вѣдствие засвидѣтельство-
ванія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично
усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименован-
ныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго
Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 мая—
высокоторжественному дню Рожденія Его Император-
скаго Величества, пожаловать ордена: *св. Анны 3-й
степени* статскому совѣтнику помощнику (бывшему)
смотрителя Архангельскаго духовнаго училища Павлу
Грандилевскому; *св. Станислава 3-й степени* титуляр-
нымъ совѣтникамъ: архивариусу Архангельской духов-
ной консисторіи Кириллу Попову и регистратору той же
консисторіи Алексѣю Нифантову.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24-го апрѣля за № 1687, удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества слѣдующія лица Архангельской епархіи:

а) *самою протоіереемъ*—церкви Лявленскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ Стефанъ **Баженовъ**; церкви Быстрокурскаго прихода, того же уѣзда, священникъ Матѳей **Смирновъ**; б) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Архангельска, Кузнечевско-Троицкой церкви священникъ Николай **Родимовъ**; г. Архангельска, Воскресенской церкви священникъ Михаилъ **Поповъ**; церкви Ямскогорскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, священникъ Аникита **Поповъ**; церкви Соляскаго прихода, Цинежскаго уѣзда, священникъ Кириллъ **Ивановскій**; церкви Кевроло-Воскресенскаго прихода, того-же уѣзда, священникъ Теодоръ **Корелинъ**; в) *камилавкою*—церкви Пуйскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, священникъ Стефанъ **Смирновъ**; церкви Слободско-Благовѣщенскаго прихода, того же уѣзда, священникъ Павелъ **Поповъ**; церкви Ростовскаго прихода, того же уѣзда, священникъ Василій **Синцовъ**; церкви Нижнемагитгорскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, священникъ Алексій **Бурманинъ**; церкви Верхнемагитгорскаго прихода, того же уѣзда, священникъ Андрей **Подосеновъ**; Цинежскаго собора священникъ Александръ **Петровскій**; церкви Козмогородскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, священникъ Никаноръ **Раевскій**; церкви Надвоицкаго прихода, Кемскаго уѣзда, священникъ Николай **Самсоновъ**; церкви Лаговарацкаго прихода, того же уѣзда, священникъ Стефанъ **Пѣтуховъ**; церкви Мохченскаго прихода, Печорскаго уѣзда, священникъ Николай **Ивановъ**; Архангельскій противораскольническій миссіонеръ, священникъ Петръ **Павловскій**.

II. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24-го апрѣля за № 1686, удостоены награжденія за заслуги по гражданскому вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества слѣдующія лица Архангельской епархіи:

а) *саномъ протоіеря*—гор. Архангельска, Благо-вѣщенской церкви священникъ Михаилъ Усердовъ; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви Турчасовскаго прихода, Онежскаго уѣзда, священникъ Алексій Новиковъ; в) *камиласкою*—Шенкурскаго собора священникъ Николай Шангинъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Постановленіе Архангельской Духовной Консистоіи, отъ 5-го мая 1902 г. за № 243, утвержденное Его Преосвященствомъ 7 мая 1902 года.

Въ виду того, что нѣкоторые благочинные епархіи, представляя въ Консистоію одинъ экземпляръ метрическихъ книгъ, не дѣлаютъ на немъ надлежащаго засвидѣтельствванія о томъ, согласенъ ли представляемый экземпляръ метрической книги съ таковымъ же, оставшимся при церкви, Архангельская Духовная Консистоіа постановила: предписать о.о. благочиннымъ епархіи, чтобы они неукоснительно каждый разъ свѣряли оба экземпляра метрическихъ книгъ и на экземплярахъ, отсылаемыхъ въ Консистоію, обязательно дѣлали надпись о томъ, согласны ли между собою упомянутые экземпляры.

Определеніе Архангельскаго Епархіальнаго Начальства отъ 30
Апрѣля 1902 года за № 232.

Управляющій Государственными Имуществами Архангельской губерніи препроводилъ въ Архангельскую Духовную Консистоію копию съ отношенія Лѣснаго Департамента М. З. и Г. И., отъ 28 августа 1901 го-

да за № 13333, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 14 сего августа за № 4676, Лѣсной Департаментъ сообщаетъ, что при разсмотрѣніи поступающихъ въ Управление ходатайствъ о бесплатныхъ отпускахъ лѣса на постройку церковныхъ зданій необходимо, прежде всего, имѣть въ виду, что предусмотрѣнные ст. 257 Лѣсн. Устава отпуски лѣса не имѣютъ обязательнаго значенія, т. к. по точному смыслу ст. 238 Устава Стрѣлт. (по продол. 1893 года) отпуски эти являются лишь однимъ изъ видовъ пособія со стороны казны бѣднѣйшимъ прихожанамъ, имѣющимъ дѣйствительную надобность въ такомъ пособіи. Поэтому присылаемыя Епархіальными Начальствами смѣтныя исчисленія лѣснымъ матеріаламъ не могутъ имѣть рѣшающаго значенія въ дѣлѣ отпуска просимаго лѣса, такъ какъ при разрѣшеніи ходатайствъ Управление руководствуется не этими исчисленіями, а дѣйствительною надобностью какъ бесплатнаго отпуска лѣса, такъ и просимаго количества, съ другой же стороны — возможностью сего отпуска (всего или частью) по состоянію подлежащихъ дачъ. Опредѣлили: копію отношенія Лѣснаго Департамента отъ 28 августа 1901 года за № 13333 процечатать въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

II.

Епархіальныя извѣстія.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ преподано благословеніе съ грамотами за заслуги по духовному вѣдомству: крестьянину Патракѣевской деревни Мудьюжскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Дмитрію Васильеву Буркову, деревни Кушкары того же прихода Андрею Дмитріеву Чухчину, Варзугскому церковно приходскому попечительству Александровскаго уѣзда, попечительницѣ Благовѣщенской г. Архангельска церковно-приходской школы купеческой женѣ Аннѣ Мерзлютиной и крестьянину Слободско-Воскресенскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Михаилу Осипову Прорзину.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанниіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотою крестьянину Іліи Григорьеву Мелехову за полезное прохожденіе должности церковнаго старосты при церкви Лисестровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда.

Награжденъ набадренникомъ священникъ Долгощельскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Петръ Лавдовскій за заслуги по народному образованію.

Опредѣленъ кончившій курсъ въ псаломщической школѣ Авениръ Баженовъ на псаломщическое мѣсто въ Тимоневскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 4 мая.

Перемѣщенъ, согласно просьбѣ, священникъ Василій Изюмовъ изъ Войницкаго прихода, Кемскаго у., въ Ухтинскій приходъ, того же уѣзда, съ 17 мая.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 8-го апрѣля псаломщикъ Козмогородскаго прихода, Мезенскаго у., Николай Владиміровъ и 24 апрѣля священникъ Артемьевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Николай Новиковъ.

III.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Шенкурскомъ соборѣ.

Священническія:

При Устьцылемскомъ соборѣ.

Въ приходахъ: Кудьмозерскомъ, Арханг. уѣзда.

Артемьевскомъ, Шенкурскаго у.

Тунгудскомъ, Кемскаго у.

Кузнецеслободскомъ, Мезенск. уѣзда.

Койнассскомъ, Мезенск. у.

Войницкомъ Кемскаго уѣзда.

Рындскомъ, Александровскаго у.

Китовскомъ, Алекс. у.

Шеговарскомъ, Шенкурскаго уѣзда.

Тимоневскомъ, Шенк. у.

Діаконскія:

При Устьцылемскомъ соборѣ.

При Николаевской церкви г. Александровска.

Въ приходахъ:—Ижемскомъ, Печорскаго у.

Сурскомъ, Пинежск. у.

При Рождественской церкви г. Архангельска.

При Кафедральномъ соборѣ.

Псаломщическія:

Въ Пинежскомъ соборѣ.

Въ приходахъ: Вознесенскомъ, Арханг. у.

Тиманскомъ, Мез. у.

Козмогородскомъ Мезен. у.

Рындскомъ, Александр. у.

Китовскомъ, Алекс. у.

Виремскомъ, Кемск. у.

О Т Ч Е Т Ъ

Архангельскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1901 годъ.

I. Составъ Комитета.

Предсѣдателемъ Комитета, согласно § 4 Высочайше утвержденнаго 21 ноября 1869 г. Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоялъ Его Пресвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, Товарищемъ его до августа 1901 г. бывшій Архангельскій Губернаторъ, камергеръ Двора Его Императорскаго Величества, Дѣйствительный Ст. Сов. А. П. Энгельгардтъ, членами— по приглашенію Преосвященнаго Предсѣдателя—ректоръ духовной семинаріи протоіерей А. Ю. Орловъ и директоръ народныхъ училищъ Архангельской губерніи Дѣйств. ст. сов. А. А. Острогскій и по выбору общаго собранія — инспекторъ духовной семинаріи І. М. Сибир-

цевъ, начальникъ Отдѣленія Архангельской Казенной Палаты И. Н. Добровольскій, Архангельскій 2-й гильдіи купецъ Л. С. Поповъ (исполнявшій обязанности казначея), епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ протоіерей В. А. Смирновъ (дѣлопроизводитель Комитета) и священники Воскресенской церкви М. И. Поповъ и Благовѣщенской М. А. Усердовъ.

Всѣхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Архангельскому Епархіальному Комитету его въ отчетномъ году было 118 (на 11 больше сравнительно съ 1900 г.), считая въ томъ числѣ 8 монастырей. Изъ остальныхъ 110-ти членовъ 16 обезпечили свои членскіе взносы единовременными пожертвованіями и 94¹⁾ въ отчетномъ году внесли каждый не менѣе 3-хъ рублей.

Учрежденная при Комитетѣ, по указу Св. Синода отъ 28 іюля 1895 г. за № 3829, „Переводческая Комиссія“ для изданія священныхъ, богослужебныхъ и учебныхъ книгъ на инородческихъ нарѣчіяхъ, употребляющихся въ Архангельской епархіи, состояла изъ инспектора семинаріи І. М. Сибирцева, протоіерея П. В. Михайлова, священниковъ А. В. Кириллова и М. А. Усердова и преподавателя семинаріи В. А. Шульгина († въ іюль 1901 г.). Названная Комиссія имѣла 4 уѣздныхъ отдѣленія, состоявшія изъ лицъ, знакомыхъ съ мѣстными инородческими нарѣчіями: Александровское подъ предсѣдательствомъ священника К. П. Щеколдина, знающаго лопарскій языкъ, Кемское подъ предсѣдательствомъ священника Н. К. Дьячкова, знающаго корельскій языкъ, Печорское подъ предсѣдательствомъ священника А. А. Юилева, знающаго ижемско-зырянское нарѣчіе, и Мезенское подъ предсѣдательствомъ протоіерея А. И. Ивановскаго, нѣсколько знакомаго съ самоѣдскимъ языкомъ.

¹⁾ Въ это число не вошли лица, членскіе взносы которыхъ за 1901 г. по листамъ Миссіон. Общ. поступили въ Комитетъ уже въ 1902 г., за каковой г. эти лица и будутъ считаться членами.

II. Дѣятельность Комитета.

По примѣру предыдущихъ лѣтъ, Комитетъ въ отчетномъ году посильно содѣйствовалъ осуществленію благихъ цѣлей Православнаго Миссіонерскаго Общества, собирая въ предѣлахъ Архангельской епархіи и расходуя свои средства на религіозно-нравственное просвѣщеніе архангельскихъ инородцевъ — зырянъ, корель, лопарей и самоѣдовъ. При этомъ, по ограниченности средствъ Комитета, религіозно-просвѣтительная дѣятельность его простиралась не на все инородческое населеніе, но преимущественно на дѣтей инородцевъ. Комитетъ содержалъ на свои средства 10 инородческихъ школъ (одну съ сентября 1901 г.): Поромовскую, Дибожскую и Устьижемскую Печорскаго у. для зырянскихъ дѣтей, Няшебожскую того же у. и Тиманскую Мезенскаго у. для самоѣдскихъ дѣтей, Кестенгскую, Ковдокскую, Тихтозерскую и Пильдозерскую Кемскаго у. для корельскихъ дѣтей и Ловозерскую Александровскаго уѣзда для лопарскихъ. Къ сожалѣнію, изъ дѣтей, обучающихся нынѣ въ Ловозерской школѣ, — только одинъ лопарскій мальчикъ, а остальные дѣти зырянъ-ижемцевъ и отчасти самоѣдовъ, перекочевавшихъ около 15 лѣтъ тому назадъ изъ Печорскаго уѣзда въ Лапландію. Полное почти отсутствіе лопарскихъ дѣтей въ названной школѣ объясняется частію недостаткомъ просвѣтительнаго вліянія на мѣстныхъ лопарей со стороны окружающей среды, преимущественно же бѣдностію лопарей, при которой изъ взрослыхъ одни служатъ пастухами у богатыхъ зырянъ при оленьихъ стадахъ, другіе ямщиками на станціяхъ, причемъ тѣ и другіе нерѣдко держатъ при себѣ и дѣтей — подростковъ въ качествѣ даровыхъ помощниковъ. Тѣ же подростки, которые остаются въ зимнее время въ домахъ своихъ родителей, нерѣдко замѣняютъ послѣднихъ въ хозяйствѣ и не имѣютъ времени посѣщать школу. При этомъ нужно имѣть въ виду, что всякая школа можетъ отвѣчать своему назначенію только при томъ условіи, если мѣстное населеніе до нѣкоторой степени предваритель-

но культивировано благодаря тѣмъ или другимъ благоприятнымъ условіямъ, какъ это и можно сказать, напр., о школахъ среди корель и особенно зырянъ. Они ведутъ осѣдлую жизнь, имѣютъ постоянныя сношенія съ русскимъ населеніемъ и уже сознали въ значительной степени пользу грамотности. Лоцари же (а равно и самоѣды) ведутъ кочевую и почти замкнутую жизнь. Перекочевывая отдѣльными семьями съ одного озера на другое, они заботятся только о томъ, чтобы наловить побольше рыбы для обмѣна на хлѣбъ и на другіе необходимые предметы у своихъ же наиболѣе зажиточныхъ собратьевъ и отчасти у русскихъ въ Колѣ и другихъ пунктахъ. Выполняя столь несложную задачу безъ грамоты, они не видятъ въ ней большой необходимости.

Всѣхъ учащихся въ миссіонерскихъ школахъ къ 1 января 1902 г. состоитъ 153 м. и 49 д., итого 202 дѣтей обоего пола. Незначительное число обучающихся дѣтей объясняется частію разбросанностію селеній особенно въ корельскихъ приходахъ, преимущественно же тѣсною школьныхъ помѣщеній. Для устраненія послѣдняго неудобства въ Кестенгскомъ приходѣ строится особый школьный домъ. Приходскій священникъ, озабоченный окончаніемъ постройки къ началу 190³/₄ уч. года, ходатайствуетъ предъ Комитетомъ объ отпускѣ 250 р. Для устройства дома въ Тихтозерскомъ приходѣ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ испрошенъ безпошлинный отпускъ лѣса, а Комитетомъ предположено оказать денежное пособіе въ размѣрѣ 350—400 р.

Въ 6 миссіонерскихъ школахъ—Поромовской, Дибожской, Устьижемской, Няшебожской, Кестенгской и Ловозерской обучали дѣтей особые учителя и учительницы, получавшіе отъ 120 до 300 р. въ годъ, и въ четырехъ школахъ: Кондожской, Тихтозерской, Пильдозерской и Тиманской—члены причта съ содержаніемъ отъ 100 до 200 р. При преподаваніи учащіе руководствовались программю одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и, по мѣрѣ возможности, выполняли ее, съ тѣмъ лишь отличіемъ отъ русскихъ школъ въ

распредѣленіи учебнаго матеріала по годамъ, какое вызывается четырехлѣтнимъ курсомъ (вм. трехлѣтняго) обученія въ инородческихъ школахъ.

Для оказанія помощи взрослому инородческому населенію Архангельской епархіи, Комитетъ въ отчетномъ году оказалъ пособіе въ количествѣ 100 р. жителямъ Пильдозерскаго-Корельскаго прихода на приведеніе въ порядокъ причтоваго дома, въ которомъ невозможно было жить, вслѣдствіе чего названный приходъ въ теченіе почти двухъ лѣтъ оставался безъ священника и учителя. Благодаря же этому пособію оказалось возможнымъ назначить въ Пильдозерскій приходъ священника и возстановить школу. Затѣмъ оказано пособіе въ томъ же размѣрѣ крестьянамъ Корельской деревни Новой Керетскаго прихода для устройства часовни—школы, по возведеніи которой имѣется въ виду учредить школу въ названной деревнѣ по отдаленности ея отъ приходской школы. Наконецъ, Комитетомъ выдано 25 р. на покупку матеріаловъ для ремонта церкви-школы въ Сонгельскомъ лопарскомъ погостѣ, находящемся въ 70 верстахъ отъ приходскаго храма.

Состоящею при Комитетѣ „Переводческою Комиссіею“ въ отчетномъ году приготовлены къ печатанію „Утреннія воскресныя евангелія“ на корельскомъ языкѣ и „Славяно-корельско-русскій словарь“, каковыя изданія окажутъ большую пользу грамотнымъ Корелямъ въ пониманіи православнаго богослуженія, а равно и священникамъ, не знающимъ корельскаго языка, при преподаваніи Зак. Бож. въ школахъ и при составленіи проповѣдей.

III. Средства Комитета.

Денежныя средства Комитета составлялись изъ тарелочнаго сбора по церквамъ въ недѣлю Православія, изъ сбора по листамъ Миссіонерскаго Общества, изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій и изъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала и другихъ суммъ Комитета. Вѣдомости о движеніи денежныхъ суммъ представляемы были по третямъ года въ Совѣтъ

Православнаго Миссіонерскаго Общества. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за отчетный годъ была рассмотрѣна 17 янв. 1902 г. членами Ревизионной Коммисіи и найдена согласно съ кассовою книгою и относящимися къ ней приходо-расходными документами. Денежныя суммы хранились въ Архангельскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ и по книжкѣ сберегательной кассы, и лишь незначительная часть хранилась у казначея для покрытія небольшихъ расходовъ.

Движеніе денежныхъ суммъ за 1901 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

№№ ст.	П Р И Х О Д Ъ	Руб. К.
1.	Къ 1 января 1901 г. отъ прежнихъ лѣтъ оставалось семь тысячъ четыреста девяносто рублей восемьдесятъ одна коп.	7490 81
	Въ теченіе 1901 г. поступило:	
2.	Сбора въ недѣлю Православія за 1900 г. пятьсотъ двадцать семь рублей пятьдесятъ одна коп.	527 51
3.	Сбора по листамъ Миссіонерскаго Общ. за 1898 г. 2 р., за 1899 г. 19 р. 63 к., за 1900 г. 560 р. и за 1901 г. 262 р. 34 к. а всего восемьсотъ сорокъ три рубля девяносто семь коп.	843 97
4.	Членскихъ взносов, поступившихъ по листамъ Мисс. Общества чрезъ Консисторію, 144 р. и непосредственно въ Комитетъ 135 р., а всего двѣсти семьдесятъ девять рублей.	279 —
5.	По жертвованій сверхъ членскихъ взносов и случайныхъ поступленій сто двадцать два рубля	122 —
6.	Процентовъ по билетамъ, за вычетомъ Государственнаго сбора, 209 р. и по книжкѣ сберегательной кассы 31 р. 1 к., а всего двѣсти сорокъ рублей одна коп.	240 1
	Итого поступило	
	2012 49	
	А вмѣстѣ съ остаточными	
	9503 30	

РАСХОДЪ.

1. На жалованье учащимъ въ школахъ Кестенгской 240 р., Кондокской 240 р., Тихтозерской 90 р., Пильдозерской 30 р., Устьижемской 120 р., Дибожской 120 р., Няшебожской 132 р. (12 р. квартирныхъ), Поромовской 120 р., Тиманской 100 р., Ловозерской 410 р. и въ пособіе больному учителю зырянской школы 10 р., а всего одна тысяча шесть сотъ двѣнадцать р.	1612 —
2. На ремонтъ Соягельской церкви-школы 25 р., причтоваго дома въ Пильдозерскомъ приходѣ 100 р. и на устройство часовни-школы въ дер. Новой 100 р., а всего двѣсти двадцать пять р.	225 —
3. Причту Поромовскаго зырянскаго прих. по духовному завѣщанію П. Михеевой за поминовеніе ея и родственниковъ выслано пятьдесятъ рублей	50 —
4. Канцелярскаго, почтоваго и банковскаго расхода девятнадцать руб. сорокъ одна коп.	19 41
Итого израсходовано	1906 41

Къ 1 января 1902 г. остается семь тысячъ пять сотъ девяносто шесть рублей восемьдесятъ девять коп. (Изъ нихъ 5500 р. билетами и 2096 р. 89 к. наличными).

Сравнивая данныя отчета за 1901 г. съ таковыми-же за 1900 г. и усматривая, что число членовъ Миссіонерскаго Общества по Архангельскому Епархіальному Комитету его въ отчетномъ году увеличилось на 11 чел., а сумма денежныхъ поступленій—на 48 р. 57 коп., и что, слѣдовательно, усердіе къ миссіонерскому дѣлу въ Архангельской епархіи не ослабѣваетъ, Комитетъ долгомъ считаетъ выразить благодарность всѣмъ жертвователямъ, а особенно собору Соловецкаго монастыря, въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ жертвовавшему по 60 р., причтамъ церковей г. Архангельска, представившимъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго 119 р. 76 к.,

—1-го Шенкурскаго благочинія—(96 р. 15 к.),—2-го Шенкурскаго благочинія—(95 р. 3 к.), 2-го Александровскаго благочинія (88 р. 54 к.),—1-го Холмогорскаго благочинія (75 р. 19 к.), 1-го Архангельскаго благочинія—(72 р. 4 к.), 3-го Шенкурскаго благочинія—(66 р. 74 к.),—1-го Александровскаго благочинія—(60 р. 4 к.), 1-го Печорскаго благочинія (56 р. 8 к.),—1-го Мезенскаго благочинія—(50 р. 45 к.),—1-го Кемскаго благочинія—(50 р. 33 к.),—3-го Онежскаго благочинія (61 р. 67 к.) и др. Затѣмъ Комитетъ изъявляетъ свою благодарность редакціямъ Архангельскихъ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостей, бесплатно печатавшимъ отчеты Комитета, и Типо-Литографіи Наслѣдниковъ Д. Горайнова, также бесплатно дававшей въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ отдѣльные оттиски отчетовъ Комитета. Вступая въ девятый годъ своего существованія, Комитетъ питаетъ надежду, что ревностные о.о. настоятели монастырей и приходскихъ церквей и впредь не ослабятъ своихъ трудовъ по сбору пожертвованій въ пользу Миссіонерскаго Общества и по присканію среди своихъ пасомыхъ новыхъ членовъ названнаго Общества, а менѣе усердные сознають высоту и святость задачъ того-же Общества и послѣдуютъ доброму примѣру своихъ соработниковъ на нивѣ Божіей въ дѣлѣ привлеченія своихъ духовныхъ дѣтей къ участию въ апостольскомъ служеніи.

Актъ Ревизіонной Комиссіи.

1902 г. января 17 дня мы, ниже подписавшіеся производили свидѣтельствованіе суммъ Архангельскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1901 г. съ относящимися къ нимъ документами, а именно—приходо-расходною книгою, вѣдомостію о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и приходо-расходными документами. При этомъ оказалось слѣдующее: шнуръ и печать у кассовой книги цѣлы; поправокъ, помарокъ и подчистокъ въ книгѣ нѣтъ; поступавшія деньги записывались на приходъ своевременно и расходовались по назначенію; процентныя

бумаги и большая часть наличных сумм хранились въ Архангельскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ и по книжкѣ сберегательной кассы. Остатокъ отъ 1900 г. къ 1 янв. 1901 г. въ количествѣ пяти тысячъ пятисотъ рублей (5500 р.) билетами и одной тысячи девятисотъ девяноста рублей восьмидесяти одной коп. (1990 р. 81 к.) наличными, а всего — въ количествѣ семи тысячъ четырехсотъ девяноста восьмидесяти одной коп. (7.490 р. 81 к.) показанъ вѣрно. Въ теченіе 1901 г. поступленій билетами не было; наличными же поступило двѣ тысячи двѣнадцать рублей сорокъ девять коп. (2012 р. 49 к.), а вмѣстѣ съ остаточными — въ билетахъ и наличными — девять тысячъ пять сотъ три рубля тридцать коп. (9.503 р. 30 к.). Расхода билетами не было. Изъ наличныхъ же израсходовано одна тысяча девятьсотъ шесть рублей сорокъ одна коп. (1906 р. 41 к.), Къ 1 янв. 1902 г. остается: билетами пять тысячъ пятисотъ рублей (5.500 р.) и наличными двѣ тысячи девяносто шесть рублей восемьдесятъ девять коп. (2.096 р. 89 к.), а всего *семь тысячъ пятисотъ девяносто шесть рублей восемьдесятъ девять коп.* (7596 р. 89 к.), каковая сумма и перенесена на 1 января 1902 г. Вообще денежная отчетность ведена правильно.

Члены Ревизионной Коммисіи:

Протоіерей *Илія Легатовъ.*
Статскій Совѣтникъ *Ив. Добровольскій.*
Надворный Совѣтникъ *К. Кулаковъ.*

СПИСОКЪ

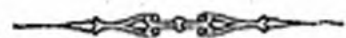
Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Архангельскому Комитету его за 1901 г.

1. Никаноръ, Епископъ Орловскій. Сергіевъ І. И. протоіерей. Энгельгардтъ А. П. Д. Ст. Сов. Іона игуменъ. 5. Жильцовъ А. И. Починковъ А. М. Ширкинъ Г. П. Лоушкинъ М. О. Кыркаловъ М. К. 10. Кривоноговъ, В. Н. Шевкуненко И. Н. Двойникова Е. И. Рывина Е. С. Шиловъ Я. В. Бобриковъ А. В. Ваню-

та Т. А. Веркольскій монастырь. Кожеозерскій. Сійскій. 20. Пертоминскій. Красногорскій. Никольскій. Шенкурскій. 24¹⁾ Холмогорскій. Амфіанъ игумень. Аникіевъ А. П. кр. Антоній Архимандритъ, Аполлосъ, игумень, Аристовъ В. И. прот. 30. Архангельскій П. С. прот. Бобриковъ В. А. Боголѣповъ А. Ѳ. свящ. Бормосова А. С. купч. Богановъ А. кр. Быковъ А. А. куп. Варѳоломеевъ Н. В., свящ. Варѳоломеевъ Н. И. Верюжскій М. свящ. 40. Видякинъ П. Г. куп. Грандилевскій Н. Н. прот. Головинъ А. И. Добровольскій И. Н. ст. сов. Ермолинъ Д. П. куп. Ежовъ А. Д. ст. сов. Жильцовъ Ѳ. И. куп. Замяткинъ Н. М., прот. Зосима мон., Иконниковъ П. Г. крест. 50. Іоанникій, архим. Іоанникій еписк. арханг., Іоилевъ А. А. свящ. Калашниковъ З. И. свящ. Калининъ Н. А. куп. Каневъ М. П. крест. Кирилловъ А. В. свящ. Кядъ М. К., чинов. Кононовъ Ѳ. Д. прот. Кононовъ М. С. свящ. 60. Коркинъ М. крест. Костылевъ І. свящ. Кулаковъ К. А. над. сов. Левитскій Н., свящ. Легатовъ И. И. прот. Леонтьевскій П. Н. свящ. Любавскій В. И. свящ. Малыгинъ П. крест. Мелитонъ, іером. Мильковъ С. И. учит. 70. Михайловъ Е. П. крест. Михайлова М. Ѳ. крест. Молчановъ Н. Г. свящ. Насоновъ Ѳ. С. крест. Насоновъ И. И. Никифоровъ Н. свящ. Нифонтъ іер., Орловъ А. Е. прот. Орлова Е. А. Овсовъ И. кр., 80. Острогскій А. А. дѣйст. ст. сов. Павловъ С. М. куп. Павловскій М. А. свящ. Плиганова М. К. кр. Питиримъ, архим. Поповъ А. А. свящ. Поповъ А. И. чин. Поповъ В. И. кол. сов. Поповъ Н. И. свящ. Поповъ М. И. свящ. 90. Поповъ Л. С. куп. Поповъ С. Е. прот. Постниковъ К. И. крест. Прялухинъ В. Б., свящ. Прялухинъ І. В. свящ. Раѳаила игуменія. Рочевъ Т. Е. крест. Савичъ И. О. чинов., Сибирцевъ І. М. ст. сов., Смирновъ В. А. прот., 100. Смирновъ Ѳ. М., свящ., Таратинъ Е. А. прот., Терентьевъ И. Н. крест. Усердовъ М. А. свящ. Филаретъ, іером., Филиповъ Ѳ. Е. крест., Филипова

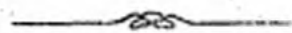
¹⁾ Члены подъ №№ 1—24 имѣютъ званія пожизненныхъ, такъ какъ обезпечили членскіе взносы единовр. пожертвованіями.

С. А. крест., Хатанзей И. Θ. крест. Цвѣтковъ К. А. мѣщ., Чураковъ С. пом. мвсс. 110. Шангинъ В. К. свящ., Шацкій М. В. куп. Шиловъ А. В. свящ., Шмаковъ Н. Н. свящ. Штольдеръ В. М. ст. сов. Шубный Д. О. куп. Шульгинъ В. А. († 20 іюл.). Шеколдинъ К. П. свящ., Ювеналій, игумень.



Отъ Правленія Архангельскаго Духовнаго училища.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 24 апрѣля с. г. за № 2919 разрѣшено Правленію Училища начать слѣдующій учебный годъ съ 15 сентября 1902 года. Въ виду этого Правленіе училища объявляетъ, что пріемныя испытанія и переэкзаменовки воспитанникамъ подготов., I, II и III классовъ имѣють быть *начаты съ 15 сентября 1902 года*, до какового времени не будетъ и пріема въ общежитіе. Переэкзаменовки же воспитанникамъ IV класса имѣють быть произведены 17 августа 1902 года.



РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Архангельскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ апрѣль—маѣ 1902 года, и утвержденный Его Преосвященствомъ.

IV классъ.

Выпускаются изъ училища съ выдачею свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи училищнаго курса: Первый разрядъ. Цыганковъ Евгеній — награжд. книгою, Шумковъ Иванъ, Ивановъ Николай, Постниковъ Николай. Второй разрядъ: Ярославцевъ Николай, Суетинъ Андрей, Владиміровъ Александръ, Галактіоновъ Николай, Вознесенскій Алексѣй, Корелинъ Алексѣй, Трофимовъ Григорій, Костылевъ Михаилъ.

Третій разрядъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Глазачевъ Михаилъ по церковному пѣнію, Карасовъ

Андрей тоже, Феодоровъ Константинъ тоже, Сидоровскій Алексѣй по греческому яз., Мелетіевъ Константинъ по ариѳметикѣ, Архангельскій Ниль по латинскому яз., Гуторовичъ Павелъ по греческому яз., Боголѣповъ Феодоръ по греческому яз. и географіи, Видякинъ Леонидъ по катихизису и церк. уставу, Филяновъ Михаилъ по катихизису, латинск. и греческ. яз. Меѳодьевъ Иванъ по катихизису, греческому яз., географіи и пѣнію; Феодоровъ Александръ по катихизису, церковн. уставу, географіи, ариѳметикѣ и пѣнію.

Дмитріевъ Василій оставляется на повторительный курсъ.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ: Первый разрядъ. Шангинъ Николай награжд. книгою, Діомидовъ Евгеній, Рожинъ Константинъ. Титовъ Александръ, Карасовъ Флегонтъ, Шангинъ Аполлосъ. Второй разрядъ. Шиловъ Евгеній, Анисимовъ Анатолий, Новиковъ Петръ, Самсоновъ Александръ, Поликинъ Константинъ, Титовъ Викторъ, Перковскій Василій, Томихинъ Николай, Новиковъ Александръ.

Третій разрядъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Вавиловъ Илья по ариѳметикѣ, Шангинъ Стефанъ по катихизису, Іоилевъ Иванъ по русскому яз., Самсоновъ Серапіонъ по церк. уставу и латинскому яз., Вѣлозеровъ Василій по церк. уставу и русскому яз.

Терентіевъ Василій, Кулаковъ Иванъ, Петровскій Василій, Ключаревъ Алексѣй, Королевъ Константинъ оставляются въ III классѣ на повторит. курсъ.

Поповъ Иванъ увольняется изъ училища по прошенію матери.

II классъ.

Переводятся въ III классъ: Первый разрядъ. Баженовъ Николай, Колмаковъ Дмитрій, Елеазаровскій Василій, Ануфріевъ Александръ, Колчинъ Александръ. Второй разрядъ. Смирновъ Арсеній, Смирновъ Петръ, Сандовъ Николай, Шиловъ Алексѣй, Ивановскій Анатолий, Ивановскій Феодоръ, Архангельскій Алексѣй, Ка-

расовъ Николай, Титовъ Анатолий, Красильниковъ Михайль, Молчановъ Алексѣй, Михайловъ Θεодосій, Постниковъ Александръ.

Третій разрядъ. Подвергаются переэкзаменовкѣ: Бурмакинъ Димитрій по ариметикѣ, Ивановскій Димитрій тоже, Таратинъ Павелъ тоже, Самсоновъ Петръ по греческому яз., Корелинъ Козьма по священной исторіи, Лысковъ Николай по греческому яз. и ариметикѣ.

Спировъ Иванъ и Истоминонъ Николай остаются во II кл. на повторит. курсъ.

I классъ.

Переводятся во II кл.: Первый разрядъ. Сидоровскій Михайль, Кудрявцевъ Михайль, Баранкѣевъ Иванъ. Второй разрядъ. Зуевъ Сергѣй, Вершинскій Валентинъ, Поповъ Василій, Иоилевъ Симеонъ, Θεодоровъ Валерій, Пѣтуховъ Александръ, Θεодоровъ Петръ, Кононовъ Павелъ, Кипрѣевъ Николай, Пономаревъ Александръ, Дьячковъ Александръ, Поповъ Иванъ, Тетеревлевъ Александръ, Черепановъ Алексѣй, Аристовъ Михайль, Воронцовъ Василій, Ильинскій Николай, Плодовитовъ Іаковъ, Сидоровскій Сергѣй.

Третій разрядъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Павловскій Арсеній по св. исторіи, Ильинскій Василій по русскому яз., Фиделинъ Александръ по св. исторіи, Афанасьевъ Павелъ по славянскому яз. и пѣнію, Поликинъ Василій по русск. и славян. яз. Киселевъ Николай по русскому, славянск. яз. и пѣнію.

Коробейниковъ Борисъ, Поповъ Александръ, Перовскій Александръ, Смирновъ Аркадій остаются въ I кл. на повторит. курсъ.

Ржаницынъ Константинъ—увольняется по малоуспѣшности.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I кл.: Первый разрядъ. Поповъ Андрей, Кюнтіевъ Герасимъ, Пашинъ Иванъ, Поликинъ

Григорій, Гасконскій Иванъ, Видякинъ Михаилъ, Смирновъ Сергѣй. Второй разрядъ. Титовъ Николай, Ивановскій Константинъ, Томихинъ Михаилъ, Богдановъ Михаилъ, Кирилловъ Сергѣй, Костылевъ Иванъ, Гасконскій Николай, Заостровскій Николай, Халтыгинъ Иона, Діомидовъ Николай, Лысковъ Сергѣй, Распутинъ Константинъ, Пѣтуховъ Николай, Гурьевъ Иона, Синцовъ Аѳанасій, Синцовъ Димитрій.

Третій разрядъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Аѳанасьевъ Василій по ариѳметикѣ, Новиковъ Василій по русскому яз.

Аристовъ Александръ, Каленичъ Александръ, Мигуновъ Александръ, Смирновъ Василій, Щеколдинъ Илья остаются въ приготовит. классѣ на повторит. курсѣ.

Синцовъ Николай, Вишневскій Василій, Ульяновскій Александръ, Васильевъ Иванъ, Вишневскій Иванъ увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВАЯ КНИГА:

КРАТКОЕ

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ

Архангельской епархіи.

Изданіе Архангельскаго Епархіальнаго Церковно-археологическаго Комитета.

Г. Архангельскъ, 1902 г. 1—592 стр. Цѣна 2 р. 50 к.

Министерство Финансовъ

объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 января 1903 года.* Посему означенные билеты до 31 декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года: билеты въ 5, 10 и 25 рублей. Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневому фону. Годы выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета. Обратная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста — вправо и отпечатана:

- 5 руб. бил. — синею краскою,
- 10 " " — красною "
- 25 " " — лиловою "

Сторублевый билетъ — радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II. Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

Настоящее объявленіе Министерства Финансовъ о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи Архангельская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, предписываетъ причтамъ церкви епархіи разъяснять прихожанамъ.



АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 мая 1902, № 10. годъ XV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Поученіе на недѣлю о Самарянинахъ.¹⁾

Знаменательное и удивительное событіе передается для нашего назиданія въ читанномъ сегодня Евангеліи Іоанна (4, 5—42). Сынъ Божій, Господь Іисусъ Христосъ, безгрѣшный, но пришедшій спасти грѣшныхъ, вступаетъ въ продолжительную бесѣду съ женою—самарянкою,—великою грѣшницею, извѣстною за такую всюду городу Самаріи. И въ какую бесѣду! Въ бесѣду, въ которой Онъ излагаетъ самыя возвышенныя мысли о необходимости для каждаго человѣка „живой воды“ или благодати св. Духа, очищающей отъ всякой скверны плоти и духа и приводящей къ вѣчной блаженной жизни.

Евангелистъ повѣствуетъ намъ, что Іисусъ Христосъ, послѣ утомительнаго путешествія подъ знойнымъ небомъ Палестины, на пути изъ Іудеи въ Галилею, утружденный сѣлъ отдохнуть у колодца. И вотъ въ то время, когда ученики Его ушли въ городъ купить пищи, приходитъ за водою жена самарянка. Іисусъ попросилъ у ней напиться. Когда-же она выразила недоумѣніе, какъ это іудей просить у ней пить, когда извѣстно, что іудеи съ самарянами не имѣютъ никакого общенія,—то Господь говоритъ ей: *если—бы ты знала даръ Божій* (т. е. постигшее тебя сейчасъ благодѣяніе) и

¹⁾ Произнесено въ кафедральномъ соборѣ 12 мая 1902 г.

кто говоритъ тебѣ: дай мнѣ пить, то ты сама просила-бы у Него, и Онъ далъ—бы тебѣ воду живую (т. е. благодать св. Духа). И кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему,—продолжаетъ далѣе Спаситель,—тотъ не будетъ жаждать во вѣкъ, но вода, которую Я дамъ, сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную (ст. 10 и 14).

Въ дальнѣйшей бесѣдѣ Господа съ самарянской женщиной говорится, что когда женщина эта узнала, что говорящій съ нею не простой человекъ, но, по ея признанію, пророкъ, то прямо обратилась къ нему за разъясненіемъ занимавшаго всѣхъ самарянъ вопроса о мѣстѣ поклоненія Богу: очевидно, Господь пробудилъ въ ней сознаніе грѣховности и она спрашиваетъ у Него объ этомъ, желая истиннымъ служеніемъ Богу загладить свои грѣхи: *Отцы наши,—говоритъ она, поклонялись на этой горѣ* (на горѣ Гаризинъ, гдѣ у самарянъ былъ свой храмъ), *а вы говорите, что мѣсто, гдѣ должно поклоняться, находится въ Иерусалимѣ* (ст. 20). Господь отвѣчаетъ ей: *повѣрь мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей, и не въ Иерусалимѣ будете поклоняться Отцу... Но настанетъ время, и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духъ и истинъ; ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ. Богъ есть Духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинъ* (20. 23—4 ст.) Въ слѣдующихъ словахъ Евангельскаго разсказа узнаемъ, что женщина увѣровала въ Іисуса, какъ Мессію—Избавителя и что даже многіе самаряне увѣровали—по слову ея.

Таково общее содержаніе бесѣды І. Христа съ самарянской женщиной.—Остановимъ наше вниманіе, слушатели—христіане, на словахъ этой бесѣды, въ которыхъ Господь научаетъ самарянку, — а вмѣстѣ и всѣхъ насъ—истинному *Богопоклоненію* и *Богопочтенію*. *Богъ есть Духъ,—говоритъ Онъ,—и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинъ* (—4, 24 ст.). Что-же это значитъ? Это значитъ, что истинные послѣдователи Христа должны воздавать Богу наивысшее поклоненіе, какое подобаешь одному только Богу, какъ всесовершен-

нѣйшему духовному существу. Въ нашемъ поклоненіи Ему, какъ Тривпостасному Вожеству, должно выражаться чувство безграничной зависимости отъ Него, нашего Творца—виновника нашего бытія, нашего Промыслителя, поддерживающаго нашу жизнь на землѣ. Мы должны почитать Его и поклоняться Ему какъ нашему Спасителю, Освятителю, Судии и Мздовоздателю. Въ истинномъ поклоненіи Богу должно выражаться также чувство глубочайшаго смиренія предъ Богомъ—нашимъ Благодѣтелемъ, сознаніе нашего ничтожества предъ Его величіемъ. Мы обязаны благодарить и прославлять Бога за всѣ Его великія благодѣянія, оказанныя и постоянно оказываемыя роду человѣческому,—за наше созданіе, промышленіе, искупленіе чрезъ смерть Его Единороднаго Сына, за всегдашнее содѣйствіе достиженію всѣми нами предназначенія—вѣчнаго блаженства. Съ этимъ поклоненіемъ мы должны соединять горячія молитвы къ Господу о дарованіи намъ всего потребнаго въ жизни, въ особенности же вѣчнаго спасенія, потому что только съ помощію Божіей мы, по словамъ Ап. Павла, *живемъ и движемся и существуемъ* (Дѣян. 17, 28). Вотъ такое-то поклоненіе Отцу, Сыну и св. Духу, Тривпостасному Богу, намъ и слѣдуетъ воздавать, и никому иному кромѣ Его оно не можетъ и не должно быть воздаваемо. И такое только поклоненіе, совершаемое вполне сознательно и разумно, и будетъ поклоненіемъ „въ духѣ“, т. е. свойственнымъ одной изъ главнѣйшихъ силъ духа—разуму. И всякій истинный поклонникъ и богочтецъ посвятить всѣ силы своего духа на служеніе Богу, развиваясь умственно и нравственно, чтобы достигнуть высоты человѣческаго достоинства и уподобиться Величайшей Истинѣ и Добру, Богу. Такое поклоненіе само собою уже предполагаетъ и то, что мы имѣемъ истинную вѣру въ Бога и сознательно и разумно служимъ Ему,—напримѣръ благоговѣйно стоимъ при богослуженіи въ церкви, или дома на молитвѣ, понимаемъ смыслъ священныхъ обрядовъ, молитвы, пѣснопѣвій и чтеній и проникаемся ихъ назидательнымъ содержаніемъ. Если—же мы поклоняемся

Богу не имѣя яснаго понятія о Немъ, о Его существѣ, свойствахъ и дѣйствіяхъ, — если мы одними только устами чтимъ Его, сердце же наше далеко отстоитъ отъ Него (Ис. 29, 13), — если не вникаемъ въ слова молитвъ и пѣснопѣній, если, однимъ словомъ, наружно лишь поклоняемся Ему, неразумно, безсознательно, то такое поклоненіе совершенно противорѣчитъ поклоненію „въ духъ“; оно не угодно Богу, оскорбительно для Него — „Бога разумовъ“ (1 Цар. 2, 3), а для насъ — совершенно бесплодно (Ис. 29, 13).

Другимъ важнѣйшимъ свойствомъ духа является *свобода*. Поэтому истинно-духовное поклоненіе или служеніе Богу становится такимъ только тогда, когда исполняется свободно. Тотъ, кто чтитъ Бога и молится Ему несвободно, неохотно, по принужденію, рабски, оскорбляетъ Бога — высочайшую Свободу. И нужно бояться, чтобы насъ, подобныхъ неистинныхъ поклонниковъ, не постигло наказаніе Божіе, изрѣченное еще въ Ветх. Завѣтѣ: *проклятъ всякій человекъ, творящій дѣло Божіе съ небрежностію* (Иерем. 48, 10). Будемъ же, братіе, бояться оскорбить своего Господа лѣнностію и небрежностію въ служеніи Ему! Богъ-Духъ, высочайшая Свобода, принимаетъ отъ насъ только вполне свободное поклоненіе и почитаніе. Когда мы идемъ въ храмъ Божій и охотно, сознательно и радостно устремляемся въ него, когда съ полнымъ усердіемъ и сердечнымъ влеченіемъ, съ пламенною любовію къ своему Отцу и Благодѣтелю — Богу, поклоняемся Ему и обращаемся съ горячею молитвою; когда мы изливаемъ предъ Нимъ всю душу, находимъ радость и утѣшеніе, счастье и блаженство въ молитвѣ, такъ что забываемъ весь міръ; когда выходимъ изъ храма съ готовностію жить по волѣ Божіей, по закону Христову, — это и значить, что мы истинные поклонники, какихъ и ищеть, и любить Отецъ Небесный, поклоненіе и прошеніе которыхъ Онъ принимаетъ и исполняетъ, какъ поклоненіе и прошеніе свободное, исходящее изъ глубины нашего сердца.

Но для совершеннаго достоинства и благоугодности Богу нужно еще, чтобы поклоненіе Ему было, по

слову Спасителя, вмѣстѣ съ тѣмъ и поклоненіемъ въ „истинѣ“. Значитъ, хотя бы наше поклоненіе и совершалось разумно и свободно, оно однако не будетъ принято Богомъ, если омрачится ложью, если въ основѣ его будетъ лежать не истинное понятіе о Богѣ, или же искаженное ученіе Христово, если оно будетъ соединено съ нарушеніемъ заповѣдей Христовыхъ и установленій церкви; потому что Господь Богъ—Существо истиннѣйшее и не терпитъ лжи. Поэтому поклоненіе, наприм., раскольниковъ, лютеранъ и другихъ, не говоря уже о нехристіанахъ, не можетъ быть истиннымъ и, слѣдовательно, угоднымъ Богу поклоненіемъ. Да и какъ можетъ быть истиннымъ, пріятнымъ для Господа поклоненіе раскольниковъ, когда они въ тоже самое время называютъ св. Церковь антихристовою и отвергають священство и таинства? Какъ можетъ быть благоугоднымъ Ему поклоненіе лютеранъ, когда они искажаютъ православное ученіе о Пресвятой Троицѣ, объ искупленіи и оправданіи, когда не признають истинной Христовой Церкви и всѣхъ ея таинствъ? Какъ можетъ быть угоднымъ Господу поклоненіе всѣхъ этихъ заблуждающихся, когда они отвергають установленія св. Церкви наставницы всѣхъ вѣрующихъ? когда они идутъ прямо противъ заповѣди Христа, Который сказалъ: *кто церкви не послушаетъ, пусть будетъ какъ язычникъ и мытарь* (Мѡ. 18, 17).

Итакъ поклоненіе Богу должно быть „въ духѣ“ и вмѣстѣ съ тѣмъ—„въ истинѣ“. Такимъ, т. е. „въ истинѣ“ оно бываетъ тогда, когда въ основаніи его находится неповрежденная истина Христова, во всей неприкосновенности содержимая Православною Церковію. Оно, стало быть, истинно, когда мы исполняемъ весь законъ Христовъ, всѣ Его заповѣди, ничего не убавляя и ничего не прибавляя къ заключающемуся въ св. Писаніи и св. Преданіи, когда, наконецъ, поклоненіе наше совершается согласно съ установленіями Св. Церкви Православной, глава которой—самъ І. Христосъ и которая руководится Св. Духомъ. А потому вамъ слѣдуетъ свято соблюдать священныя установленія Цер-

кви, обряды въ таинствахъ и въ чинахъ богослуженія, почитать св. храмы, поклоняться св. иконамъ; тогда и наше поклоненіе, какъ поклоненіе истинныхъ послушныхъ сыновъ св. Церкви, будетъ истиннымъ. Внѣшнее богопочтеніе, т. е. исполненіе богослужебныхъ обрядовъ, внѣшнія дѣйствія молитвы, поклоненіе св. иконамъ и прочее должно служить неотъемлемою частію богопочтенія внутренняго, живого, святаго чувства: оно — знакъ искренности и силы богопочтенія внутренняго какъ бы насильно выходящаго наружу. Какъ бы высоко человекъ ни стоялъ въ своемъ умственномъ и нравственномъ развитіи, онъ всегда останется человекомъ духовно-чувственнымъ, и потому всегда будетъ нуждаться во внѣшнихъ образахъ и выраженіяхъ для проявленія своего богопочтенія: *Прославляйте Бога въ тѣлахъ вашихъ, и въ душахъ вашихъ*, поучаетъ св. Апостолъ Павелъ (I Кор. 6, 20).

Братіе-христіане! Вникнемъ глубже въ слова нашего Спасителя о поклоненіи Богу „въ духъ и истинѣ“, о поклоненіи разумномъ, сознательномъ, свободномъ, исходящемъ изъ сердечнаго расположенія, о поклоненіи истинномъ, согласномъ съ ученіемъ Христа и Его св. Церкви. Будемъ нелѣпно воздавать такое поклоненіе Отцу Небесному, Его Сыну-Спасителю нашему, и Св. Духу—Освятителю нашему, воздавать вынѣ и присно. Постараемся выразить это богопочтеніе въ нашей жизни, въ дѣлахъ любви и милосердія, стараясь всѣми силами достигъ нравственнаго совершенства: въ этомъ вѣдь послѣдняя цѣль нашей жизни и смыслъ ея. И вотъ тогда то и мы, по примѣру воспоминаемой сегодня жены самарянки, которая, по преданію, сдѣлалась въ послѣдствіи истинной послѣдовательницей І. Христа и провела благочестивую, святую жизнь, и мы достигнемъ уготованнаго Господомъ всѣмъ Его истиннымъ поклонникамъ и служителямъ царствія небеснаго. Аминь.

Преподаватель семинаріи *Владиміръ Поповъ*.



Мать въ семьѣ.

(Окончаніе).

Гуманный взглядъ на женщину, установленный Христомъ, проводился и въ обществѣ его послѣдователей. Значеніе ея, какъ человѣческой личности, нравственно богатой и правоспособной, развивалось и во времена апостольскія. Женщины, одушевленные Христовою вѣрою, теперь выступаютъ на общественное служеніе; онѣ заявляютъ себѣ на поприщѣ благсвѣстія; онѣ наполняютъ собою ряды мучениковъ и, по выраженію Златоуста, мужественнѣе львовъ, съ геройскимъ спокойствіемъ переносятъ жесточайшія страданія. Христіанскія женщины всею своею жизнію показали образцы добродѣтелей. Вотъ какъ, напр., бл. Іеронимъ отзывается объ Евстохіи: „и слово, и походка, и жизнь ея — училище добродѣтелей“.¹⁾ Такимъ великимъ женщинамъ — христіанкамъ не могли не отдать долга почтенія и уваженія даже сами язычники. Ливаній, знаменитый языческій риторъ, о вліяніи христіанскихъ женщинъ на своихъ мужей — язычниковъ писалъ императору Юліану слѣдующее: „когда они, т. е., мужья — язычники, внѣ дома, они слѣдуютъ твоимъ прекраснымъ совѣтамъ и идутъ къ алтарямъ боговъ; но когда они возвращаются домой, то въ теченіе ночи совершенно мѣняются въ убѣжденіяхъ, благодаря своимъ женамъ и ихъ слезамъ, и отпадаютъ отъ алтарей.“²⁾ Объ этомъ мы находимъ свидѣтельства и самихъ христіанъ: „жена, данная Богомъ моему родителю, пишетъ Григорій Богословъ о своей матери, благочестивой Ноннѣ, — была для него не только сотрудницею, что еще не очень удивительно, но еще и руководительницею; она сама словомъ и дѣломъ направляла его ко всему прекрасному. Считаю для себя обязанностію во всемъ прочемъ повиноваться мужу по закону супружества, въ дѣлѣ вѣры и благочестія она не устыдилась быть его наставницею... Часто молилась

¹⁾ Надеждинъ, стр. 137.

²⁾ Ibidem.

о его спасеніи съ горячими слезами, часто обращала она къ нему рѣчь, исполненную самой сильной любви, а иногда христіанскихъ угрозъ, увѣщаній и т. п. При этомъ ничто такъ не дѣйствовало на отца, какъ ея кроткій христіанскій нравъ, ея пламенное благочестіе, предъ которымъ всего скорѣе смягчается душа и силою котораго охотно склоняется къ добродѣтели“.*) Дѣйствительно мужъ Нонны, подлѣ вліяніемъ ея убѣжденій и благочестивой жизни, принялъ крещеніе и впоследствии былъ епископомъ города Назіанза.

Цѣль, которая между прочимъ соединяется съ бракомъ — рожденіе дѣтей, въ христіанствѣ получаетъ высшее нравственное значеніе, какъ приготовленіе новыхъ членовъ царства Божія на землѣ. Для исполненія этой послѣдней цѣли мать — христіанка обладаетъ преимущественнымъ значеніемъ предъ своимъ мужемъ, потому что воспитаніе дѣтей, образованіе характера ихъ оказывается дѣломъ особенно сроднымъ женской природѣ и составляетъ ея особенную заслугу. Дѣти съ самыхъ раннихъ поръ, такъ сказать, съ молокомъ матери усваиваютъ на всю жизнь уроки христіанской вѣры, любви и нравственности.

Внѣ христіанства мать или вовсе не имѣла, или имѣла весьма ограниченное воспитательное значеніе; у ней часто отнимали имя матери, называя ее только носительницею¹⁾. На востокѣ и у древнихъ грековъ и римлянъ, какъ мы уже видѣли, ее устраняли большею частию отъ вліянія на дѣтей. Евреи ограничивали призваніе матери преимущественно многочадіемъ. Въ христіанствѣ же значеніе ея весьма велико, важно и свято.

Здѣсь ставится въ великую заслугу матери не столько естественное рожденіе, сколько духовное; поэтому-то св. Апостоль Павелъ и говоритъ: „Жена спасается чрезъ чадородіе, если пребудетъ въ вѣрѣ и любви и въ святости съ цѣломудріемъ“ (I Тим. II, 15). Святой Амвросій Медиоланскій поясняетъ эти слова Апо-

*) Ibidem, 223.

1) Ibidem, 287.

стола такъ: „женщина спасается не чрезъ естественное рожденіе дѣтей, а чрезъ рожденіе ихъ въ вѣру, т. е., если и сама пребудетъ добродѣтельною и дѣтей сдѣлаетъ такими же, и такимъ образомъ спасется“¹⁾.

Сообразно съ такимъ высокимъ призваніемъ матери, любовь ея къ дѣтямъ должна имѣть не только характеръ естественной привязанности и нѣжности, но и нравственной заботливости. „Въ каждой матери“, — говоритъ Руссо, — нужно отличать, во первыхъ, молоко матери и, во вторыхъ, любовь“. Мать не только должна кормить свое дитя, но и учить его. „На долю женщины матери“, — говоритъ Дерикеръ, — „выпала самая большая часть труда.... Зато и сердцу матери Творецъ далъ способность къ безпредѣльной привязанности, къ самой утонченной нѣжности и къ терпѣнію выше всякаго испытанія. Сила материнской любви едва ли не изумительнѣе и не выше всѣхъ чудесъ въ мірѣ. Какъ бы ни была слаба мать, нѣтъ такого тяжкаго труда, который бы утомилъ ее; нѣтъ заботы, которая бы охладила ее; нѣтъ подвига, который бы она не совершила; нѣтъ опасности, въ которую бы она не бросилась для своего ребенка. Любовь матери превышаетъ и покоряетъ себѣ всѣ другія чувства.“²⁾

Мать должна слѣдить за духовнымъ развитіемъ ребенка, помогать и давать направленіе этому развитію, должна наблюдать въ немъ пробужденіе сознанія и давать ему первые уроки. Только женщина можетъ исполнить, какъ слѣдуетъ, эту обязанность. „Природа надѣлила ее, — говоритъ въ другомъ мѣстѣ Дерикеръ, — недостающею мужинѣ способностію различать самые тонкіе оттѣнки чувства и схватывать мысль, прежде чѣмъ она успѣетъ сложиться. Эта способность именно затѣмъ и дана женщинѣ, чтобы она могла быть первою воспитательницею челоуѣка, чтобы она могла видѣть зародыши свойствъ, склонностей, характера и понятій“. Значеніе матери въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія дитяти весь-

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Державинъ. Доблестная жена по Соломону, стр. 169.

ма велико; подъ ея неусыпнымъ и непосредственнымъ вліяніемъ слагается въ дитяти характеръ. „Будущее дитяти,— говоритъ Наполеонъ I-й,— есть всегда произведеніе матери,“¹⁾ и при этомъ указываетъ, что онъ въ особенности обязанъ матери своимъ необыкновеннымъ возвышеніемъ. Говорятъ, что и великіе ученые Кантъ, Кювье и др. утверждали, что они всѣмъ обязаны нѣжнымъ заботамъ своихъ матерей.

Нравственно-христіанское воспитаніе есть одна изъ великихъ и трудныхъ наукъ. „Воспитаніе, говоритъ Климентъ Александрійскій,— есть наука благочестія, которая научаетъ, какъ достигать познанія истины и которая вѣрно наставляетъ на путь, ведущій къ небу.“²⁾ Задача матери-христіанки состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать изъ своего дитяти прежде всего христіанина. „Не такъ полезно образовать сына,— говоритъ св. Златоустъ,— преподавая ему науки и внѣшнія знанія, посредствомъ которыхъ онъ станетъ пріобрѣтать деньги, сколько, если научить его искусству презирать деньги.... Богатъ не тотъ, кто заботится о большомъ состояніи имѣнія и владѣетъ многими, а тотъ, кто ни въ чемъ не имѣетъ нужды. Это внушай твоему сыну, этому учи его: въ этомъ величайшее благо.... Добродѣтель души состоитъ въ томъ, когда мы научимъ дѣтей быть добрыми, нераздражительными, непамятозлобивыми, готовыми на благодѣянія, челоуколюбивыми, и когда научимъ ихъ не дорожить земными благами.“³⁾

Нравственно-воспитательное вліяніе можетъ возвышать честь и достоинство матери-христіанки даже болѣе всякаго рода внѣшнихъ, общественно-государственныхъ дѣлъ и занятій. „Женщины, справедливо замѣчаетъ Ж.-де-Местръ, не создали никакого образцоваго произведенія: онѣ не написали ни Иліады, ни Освобожденнаго Іерусалима, ни Гамлета, онѣ не построили церкви св. Петра (въ Римѣ), не создали Аполлона Вель-

¹⁾ Надеждинъ, 292.

²⁾ Педагог. кн. I, гл. VII.

³⁾ Бесѣда 21 на послан. къ Ефес.

ведерскаго...; онѣ не изобрѣли ни алгебры, ни телескопа, ни паровой машины; но женщины сдѣлали гораздо большее и лучшее чѣмъ все это, — на ихъ колѣняхъ воспитались самые честные и добродѣтельные мушоны и женщины, самый лучший продуктъ на свѣтѣ¹⁾.

Высокая задача материнскаго долга была вѣрно понята и правильно выполнена многими христіанскими матерями. Еще при жизни Христа Спасителя благотворная сила Его ученія очевиднымъ образомъ сказалась на еврейскихъ дѣтяхъ при торжественномъ входѣ Его въ Іерусалимъ. Встрѣчая Христа, дѣти вмѣстѣ съ народомъ радостно кричали Ему: „Осанна сыну Давидову!“ Книжники и фарисеи, услышавъ дѣтское привѣтствіе, весьма негодовали на нихъ. Почему? — Они видѣли, что это кричатъ будущіе христіане, будущіе проповѣдники и мученики за вѣру Христову. Отъ кого же научились дѣти такъ привѣтствовать Христа? — Ихъ матери, горячія почитательницы Христа, научили ихъ этому.

Св. Апостоль Павелъ въ одномъ изъ своихъ посланій къ ученику своему Тимоѳею высказываетъ между прочимъ, что онъ не можетъ сомнѣваться въ чистотѣ вѣры Тимоѳея, уже по тому одному, что хорошо помнить, какими истинно-христіанскими качествами отличались его мать и бабка, подъ вліяніемъ которыхъ онъ, Тимоѳей, воспитывался (2 Тимоѳ. I, 5). Въ періодъ гоненій многіе христіане мужественно переносили различныя мученія, будучи научены своими матерями-христіанками презирать все, кромѣ Христа. „Сынъ мой, — говоритъ одна мать сыну во время гоненій, — не считай твои годы, но съ юныхъ лѣтъ начинай носить въ сердцѣ твоёмъ истиннаго Бога. Ничто на свѣтѣ не достойно столь горячей любви, какъ Богъ; ты скоро увидишь, что для Него оставляешь и что приобретаешь въ Немъ²⁾“. Подобныя материнскія наставленія не оставались напрасными. „Отъ кого ты узналъ, что Богъ единъ?“ —

¹⁾ Надеждинъ. 294.

²⁾ Прав. собес. 1864 г. II, 56. Викторинъ. Гимнъ о Макковейхъ.

спрашивалъ языческій судья одного отрока христіанскаго. „Этому научила меня мать,“—отвѣчалъ отрокъ,— „а мать мою научилъ св. Духъ и научилъ ее для того, чтобы она меня научила. Когда я качался въ колыбели и сосалъ ея грудь, тогда еще научился вѣровать во Христа“¹⁾).

А что сказать о матеряхъ трехъ великихъ святителей и вселенскихъ учителей—Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста? Истинно, эти матери должны служить все́мъ матерямъ—христіанкамъ образцомъ для подражанія въ религіозно-нравственномъ воспитаніи своихъ дѣтей.

Эмилиа, мать св. Василія Великаго, послѣ смерти своего мужа осталась съ девятью дѣтьми; все́хъ ихъ она воспитала въ глубокомъ благочестіи: трое изъ сыновей ея впослѣдствіи были епископами и великими учителями церкви: это Василій Великій Кесарійскій, Григорій Нисскій и Петръ Севастійскій. Старшая дочь ея Макрина прославилась обширнымъ образованіемъ и строгимъ подвижничествомъ. Другая дочь ея Феосевія была вѣрною помощницею въ чинѣ діакониссы брату своему Григорію Нисскому. Дѣти еще одной изъ дочерей Эмилии начальствовали въ Кесарійской обители. Великій Богословъ Григорій съ восторгомъ говоритъ объ Эмилии: „она подарила міру столько и такихъ свѣтильниковъ, сыновей и дочерей брачныхъ и безбрачныхъ; она счастлива и плодовита, какъ никто. Три славныхъ священника, одна участница въ тайнахъ священства, и прочіе—ликъ небожителей. Изумляюсь, какая это богатая семья Эмилии! Благочестивая кровь Эмилии—собственность Христа; таковъ корень! Превосходнѣйшая! вотъ награда твоему благочестію: слава сыновей твоихъ, съ которыми у тебя одни желанія.“ Св. Василій Великій съ торжествомъ указывалъ своимъ врагамъ, что его учила вѣрѣ мать.

Св. Григорій Богословъ,—по его собственнымъ словамъ,—отъ самыхъ пеленокъ былъ воспитанъ своею

¹⁾ Пруденцій въ X гимнѣ о вѣнцѣ. Прав. Соб. 1864 г. II.

матерью. Нонною во всемъ прекрасномъ, совершеннѣйшіе образцы котораго онъ постоянно видѣлъ дома. Когда св. Григорій былъ еще ребенкомъ, мать водила его въ храмъ и тамъ давала ему въ руки св. Евангеліе; заставляя его оцущивать, перевертывать св. книгу, переворачивать въ ней листы и разсматривать ее, какъ будто бы она хотѣла питать его словомъ Божиимъ, по крайней мѣрѣ, посредствомъ внѣшнихъ чувствъ зрѣнія и осязанія, когда онъ былъ еще такъ малъ, что не могъ принимать его своими духовными силами. „Мать моя, — пишетъ св. Григорій, — наслѣдовавъ отъ отцовъ святую вѣру, наложила и на дѣтей своихъ¹⁾ эту золотую цѣпь“.

Знаменитѣйшій учитель нравственности св. Іоаннъ Златоустъ получилъ первые уроки христіанской нравственности отъ своей матери Аноусы, которая, овдовѣвъ на двадцатомъ году своей жизни, не захотѣла вступить во второй бракъ; она всецѣло отдалась воспитанію своего единственнаго сына. О высокихъ нравственныхъ качествахъ Аноусы не могъ не засвидѣтельствовать даже язычникъ Ливаній (у котораго бракъ уроки краснорѣчія св. Златоустъ) въ такихъ словахъ: „Какія бываютъ высокія женщины у этихъ христіанъ!“.

Нельзя пройти молчаніемъ и знаменитой Моники, матери бл. Августина. „Я обязанъ ей вдвойнѣ жизнью,“ пишетъ Августинъ въ своей исповѣди, — „потому что она рождала меня и плотски для временной жизни и духовно для жизни вѣчной... Она истинно воспитывала своихъ дѣтей, каждый разъ снова въ болѣзняхъ рождала ихъ, когда видѣла удаляющимися отъ Бога“.²⁾ Юный Августинъ, отличаясь необыкновенною живостью и горячностью натуры и живя въ кругу развратныхъ товарищей, увлекся ихъ примѣромъ и сталъ вести жизнь безнравственную. Монику это весьма огорчало; просьбы и увѣщанія ея не помогали, она обратилась къ Богу

¹⁾ Сынъ — Кесарій, знаменитый врачъ при дворѣ имп. Юліана, и дочь Горгонія, — оба отличавшіеся высоконравственною жизнью и твердостью въ вѣрѣ.

²⁾ Исповѣдь, кн. IX, гл. VIII, 8.

съ слезной и пламенной молитвою; въ то же время она просила одного святаго епископа поговорить съ ея сыномъ, но, повидимому, все было напрасно. Епископъ, впрочемъ, утѣшалъ Монику, говоря: „успокойся и продолжай молиться; невозможно, чтобы погибло чадо столькихъ слезъ“. И, дѣйствительно, молитва матери была услышана; Августинъ раскаялся и впоследствии былъ знаменитымъ епископомъ города Иппона. „Она оплакивала меня, пишетъ самъ бл. Августинъ о своей матери, — болѣе, чѣмъ плачетъ мать надъ умершимъ своимъ сыномъ, потому что видѣла меня мертвымъ для Тебя. Ты услышалъ ее, Господи! Ты не отринулъ слезъ ея, которыя лились обильными потоками всякій разъ, какъ она возносила къ Тебѣ молитву свою“. Да, церковь, можетъ быть, и не имѣла бы блаж. Августина, если-бы Августинъ не имѣлъ матери Моники!

Можно бы здѣсь привести много примѣровъ того, какъ сильны и дѣйственны молитвы, заботы и слезы матери, какъ много можетъ сдѣлать для своихъ дѣтей мать, одушевленная христіанскою вѣрою и любовію; но, не перечисляя всѣхъ, мы укажемъ на одинъ выдающійся случай: одна христіанка, жена язычника, употребивъ всѣ усилія, чтобы спасти своего 15-тилѣтняго сына отъ вреднаго вліянія развратнаго отца, рѣшилась наконецъ на слѣдующее средство: она призываетъ къ себѣ въ домъ одного св. постника, жившаго въ горахъ и вдругъ, безъ всякихъ приготовленій и вступленій, приводитъ къ нему сына и, вручая ему, говоритъ: „вотъ мой сынъ; ты долженъ спасти его! Ты долженъ оставить свое уединеніе и отшельническую жизнь и перейти жить сюда, въ этотъ домъ, чтобы руководить имъ. Еслибы онъ имѣлъ только меня, я отдала бы его тебѣ и сказала: „уведи его.“ Но на это не согласится отецъ. Итакъ, ты долженъ пересилиться сюда!“ Потомъ въ волненіи и слезахъ она продолжала: „сдѣлай мнѣ эту милость; здѣсь идетъ дѣло о спасеніи души моего сына, находящейся въ крайней опасности. Если ты такъ жестокъ, что отказываешь мнѣ въ этомъ, то я свидѣтельствуюсь Богомъ, что не опустила ничего, что бы

могло быть полезнымъ для спасенія души моего сына; и если съ нимъ случится что-нибудь, — что такъ обыкновенно въ развратномъ свѣтѣ, — то Богъ потребуетъ отъ тебя строгаго отчета въ его душѣ, и руки твои, въ которыя я ввѣряю его теперь, будутъ отвѣчать за него“.¹⁾

Предъ такими великими христіанскими матерями, воспитавшими даже цѣлыя поколѣнія — честныя, добродѣтельные, святыя, — не могли не преклоняться даже сами язычники. „Что это за женщины у христіанъ!“ восклицалъ Ливаній, одинъ изъ знаменитыхъ ученыхъ язычниковъ IV в., который самъ имѣлъ своею профессіею воспитаніе и образованіе юношества, но не видалъ такихъ великихъ плодовъ, до какихъ достигала тихая, не видная для міра воспитательская дѣятельность христіанскихъ матерей.

Обращаясь къ современному положенію матери христіанки, мы должны сказать, что и теперь иногда совершаются чудныя перемѣны въ дѣтяхъ при материнскомъ вліяніи.

Вотъ, напр., предъ нами человекъ твердый, безтрепетный, не знающій препятствій и утомленій, какъ будто взявшій себѣ за правило изреченіе: „человекъ можетъ сдѣлать все, что захочетъ.“ Его характеръ, обыкновенно, приписываютъ природной энергіи. Знайте, что онъ былъ такимъ неразвитымъ и вѣтренымъ мальчикомъ, что всякій, посмотрѣвшій на него, говорилъ: „едва-ли выйдетъ изъ него человекъ.“ Одна мать могла сдѣлать его человекомъ, она одна въ немъ никогда не отчаявалась. Поддерживаемая любовью, руководимая чувствомъ матери, она сквозь его слабость видѣла скрытую силу, и со всею нѣжностію, съ полнымъ терпѣніемъ трудилась до тѣхъ поръ, пока не вышло наружу скрытое въ душѣ. Она воспитала его, выводя его на борьбу, въ которой все дѣлила съ нимъ, не раздѣливъ съ нимъ только чести побѣды; она открыла его

¹⁾ Св. Златоустъ о монашеской жизни. См. Державинъ, стр. 178.

ему же самому, — возвратила его обществу. И этотъ сынъ на смертномъ одрѣ, приводя на память добро, какое ему удалось совершить въ пользу народа, болѣе всего послѣ Бога благодарилъ за то свою мать: послѣднее слово, произнесенное имъ въ предсмертномъ бреду, было имя его матери.

Воспитаніе матери стало вдвойнѣ необходимо при современномъ направленіи нашего общественнаго воспитанія.

Часто слышатся жалобы, что воспитаніе общественное, при множествѣ средствъ, которыя доставляются ему всѣми классами общества, представляетъ значительные недостатки — и по отношенію къ сердцу ребенка, о которомъ заботятся очень мало, и по отношенію къ уму его, которымъ, повидимому, столь сильно заняты.

Развивая въ дѣтяхъ самолюбіе неумѣреннымъ приложеніемъ къ дѣлу принципа соревнованія, воспитаніе не внушаетъ ему уваженія къ долгу. — Но и труды его для развитія ума оказываются часто недостаточными. Способности, зависящія отъ памяти, изощряются постоянными упражненіями, между тѣмъ какъ способности мышленія, сравнительно, остаются почти безъ всякаго дѣйствія. Употребляя весь жаръ души воспитанника на приготовленіе уроковъ безъ перерыва и отдыха, общественное воспитаніе отнимаетъ у его души досугъ, силу, желаніе сдѣлать собственностію все принятое, и приучаетъ его довольствоваться знаніемъ *замѣстованнымъ*, не дѣлая этого знанія *личнымъ* своимъ знаніемъ, достояніемъ души своей. При этомъ почти не образуется въ немъ ни самостоятельной мысли, ни самостоятельности характера, — и цвѣтъ *самобытности*, въ которомъ природа ни кому не отказала, засыхаетъ прежде, чѣмъ дастъ плодъ. Безжалостный уровень проходитъ надъ всѣми умами, сглаживаетъ всѣ различія личностей, и вотъ *человѣкъ* исчезаетъ *въ дитяти*, потому что *дитя* исчезло *въ школьникъ*.¹⁾

¹⁾ Пр. Соколовъ. „Назначеніе женщины по ученію слова Божія“.

Противодѣйствовать этому злу можетъ только жизнь семейная и воспитаніе домашнее: оно одно способно проникать въ извилины души каждаго дитяти и примѣняться къ личнымъ стремленіямъ и наклонностямъ. Но жизнь семейная въ рукахъ матери, а потому и воспитаніе домашнее должно быть въ ея рукахъ. Такое воспитаніе, совершаемое женщиной, могутъ назвать женственнымъ. Но вліянія женщины можно опасаться только тогда, когда оно бываетъ исключительнымъ, а въ семьѣ оно уравнивается вліяніемъ мужчины.

Не нужно забывать, впрочемъ, и въ воспитаніи, какъ въ жизни, „единого на потребу.“ А въ этомъ отношеніи вліяніе едва-ли не исключительно принадлежитъ матери. Мало того: часто случается, что въ дѣлѣ приведенія дитяти къ Спасителю она не имѣетъ за себя почти никого, и счастье, если только не всё противъ нея! Но пусть никто не сочувствуетъ ей; съ нею Богъ — и этого для нея довольно. Сынъ ея еще дитя. И вотъ она каждый день молится съ нимъ, направляя къ Господу и первыя мысли его, и первый его лепетъ. Одна она только знаетъ путь къ душѣ его, чтобы посѣять въ ней сѣмена спасительной истины: она насаждаетъ это сѣмя съ такою любовію, вѣдряетъ его такъ глубоко, что никакая буря, ни вѣшняя, ни внутренняя, не истребитъ его. Кто не знаетъ, какъ сильны первыя впечатлѣнія? Кого не очаровывали воспоминанія дѣтства? И кто съ этими впечатлѣніями и воспоминаніями не соединялъ имени матери, если только могъ помнить ее?...

Сынъ ея подросъ и мало по малу выходитъ изъ-подъ надзора матери. И вотъ новая забота! Въ силу своего прежняго вліянія, мать пользуется полною довѣренностью, и эта довѣренность ручается ей за будущее вліяніе. Во время душевныхъ разговоровъ, къ которымъ сынъ уже привыкъ, которые сдѣлались для него необходимостью, мать читаетъ въ глубинѣ его сердца. А кто читаетъ въ глубинѣ сердца у другого, тотъ владѣетъ этимъ сердцемъ.

Такъ, напр., въ сынѣ зажигается страсть и грозитъ ему паденіемъ. Сказать объ этомъ матери? Это не возможно. Скрыть отъ нея еще менѣе возможности. И искушеніе побѣждено... Вотъ приходитъ, наконецъ, минута долгой, быть можетъ, вѣчной разлуки съ сыномъ... Не отчаявается мать—христіанка. Корабль, который она строила въ продолженіи столькихъ лѣтъ, долженъ быть спущенъ, и она спускаетъ его на воды бурнаго, мятежнаго моря. Глазами полными слезъ она провожаетъ его до послѣдней точки горизонта; вотъ онъ готовъ исчезнуть изъ глазъ ея..... онъ исчезаетъ уже..... онъ исчезъ..... И жаркая молитва матери несется къ небу: Господу, управляющему вѣтромъ и бурей, Господу, любящему болѣе, чѣмъ она сама, она вручаетъ свое сокровище.

Иногда случается, что истинная мать не успѣваетъ въ своихъ стремленіяхъ; иногда сынъ ея очень далеко уклоняется отъ пути, указаннаго ею. Но чѣмъ сильнѣе уклоненіе сына, тѣмъ яснѣе обнаруживается ея вліяніе. Воспоминаніе объ ней иногда побѣждаетъ его упорство, спустя долгое время послѣ того, какъ онъ забылъ всѣ ея уроки, когда мгла закрыла отъ него примѣръ ея жизни.

И такъ, мать—христіанка, относясь съ надлежащимъ вниманіемъ къ своимъ обязанностямъ, можетъ оказать великую услугу семьѣ, обществу и государству. „Пусть же,“—скажемъ словами Пирогова,—„женщины поймутъ свое высокое назначеніе въ вертоградѣ чело-вѣческой жизни. Пусть поймутъ, что онѣ, ухаживая за колыбелью чело-вѣка, учреждая игры его дѣтства, научая его уста лепетать и первыя слова и первую молитву, дѣлаются главными зодчими общества. Краеугольный камень кладется ихъ руками“.¹⁾

Н. Козминъ.

¹⁾ Ст. Пирогова—„Вопросы жизни“.

Благочинническіе съѣзды и Епархіальныя Вѣдомости.

На страницахъ „Епарх. Вѣд.“ не разъ уже появлялись статьи о желательности благочинническихъ съѣздовъ. Дѣло прекрасное, но вездѣ ли осуществимое? Подобные съѣзды возможны только тамъ, гдѣ благочиніе расположено версть на 40—50 въ окружности. Тамъ же, гдѣ такія разстоянія существуютъ только между отдѣльными приходами, а все благочиніе простирается на 400—500 версть, эти съѣзды требуютъ затраты времени и матеріальныхъ средствъ. Таковы, напр., уѣзды Кемскій, Александровскій, Мезенскій, частью Печорскій и Онежскій,—половина епархіи. Но здѣсь-то, гдѣ рѣдки собранія духовенства даже и по дѣламъ частнымъ, семейнымъ, нужда во взаимообщеніи еще чувствительнѣе. Какъ же быть? Въ Благовѣщенской епархіи вопросъ этотъ разрѣшенъ, какъ сообщается въ № 3 Церк. Вѣд., открытіемъ особой епархіальной комиссіи, въ которую всѣ священники епархіи „могутъ присылать свои недоумѣнія, вопросы и проекты мѣръ и способовъ пастырскаго дѣйствованія и благоустроенія церковно-приходской жизни“.

Вмѣсто особой комиссіи, не могли-ли бы принять на себя эту объединительную задачу „Епархіальныя Вѣдомости“? Слово печатное вполнѣ и даже лучше замѣнить личное общеніе. При послѣднемъ всегда возможны личные счеты, недомолвки и проч., въ печати личность автора остается сзади, на первомъ планѣ одна идея. А этой идеей будетъ дѣло, близкое сердцу каждаго пастыря — благоустройство церковно-приходской жизни во всѣхъ разнообразныхъ ея проявленіяхъ. Тогда между духовенствомъ пишущимъ и читающимъ съ одной стороны и редакціей—съ другой установится невидимая, но тѣсная связь*). Тогда „Вѣдомости“ будутъ дѣйствительно вполнѣ „епархіальнымъ“ органомъ, въ

*) Что такая связь устанавливается между читающимъ и пишущимъ, беремъ болѣе яркій примѣръ—нашихъ великихъ писателей Пушкина, Гоголя и др. Ихъ языкъ сталъ нашимъ языкомъ,

которомъ не только отразится вся епархіальная жизнь, но въ которомъ заинтересовано и объединено все духовенство. Это будетъ дѣло живое и жизненное. Иначе изданіе „Вѣдомостей“ становится дѣломъ мертвымъ, можетъ превратиться въ пустую формальность; среди духовенства устанавливается взглядъ на нихъ, какъ на обязательную повинность, требующую расхода лишнихъ рублей изъ церковной казны. При такой постановкѣ дѣла редакция не знаетъ, чѣмъ заполнить необходимое количество страницъ, а подписчики, просмотрѣвъ только въ официальной части отдѣлъ о перемѣщеніяхъ, наградахъ и вакантныхъ мѣстахъ, спокойно складываютъ ихъ въ церковный книжный шкафъ. Такъ обстоитъ дѣло при обязательной подпискѣ даже съ изданіями, достойными лучшей участи*). Какіе именно вопросы могутъ подлежать такому общему сужденію духовенства, покажетъ сама жизнь. Теперь пока трудно указать ихъ и систематизировать. Нѣкоторые вопросы, должно быть, болѣе назрѣвшіе, поставлены уже на очередь епархіальнымъ начальствомъ въ программу предстоящаго епархіальнаго съѣзда (п. п. 2, 4, 5 отд. XIV). Но вѣдь дѣло будетъ жизненное, если подобные вопросы будутъ выдвигаться самимъ духовенствомъ. А затѣмъ найдутся и другіе вопросы, напр., введеніе однообразія предбрачныхъ условій и т. под. Тѣмъ болѣе слѣдуетъ предпочесть рѣшеніе подобныхъ вопросовъ посредствомъ епархіальнаго органа, что будетъ вводиться единство разныхъ порядковъ по всей епархіи, между тѣмъ какъ благочинническіе съѣзды имѣютъ значеніе только для отдѣльныхъ благочиній. Вопросамъ казуистическимъ и

ихъ мысли—наши мысли, читая ихъ произведенія, мы скорбимъ ихъ скорбями, радуемся вмѣстѣ съ ними, краснѣемъ за пошлость ихъ отрицательныхъ героев. А читая знаменитыя проповѣди Филарета, Иннокентія, развѣ мы не переживаемъ тѣхъ же чувствованій, что и ихъ бывшіе слушатели?

*) Какъ фактъ сообщаю, что я недавно для прочтенія извлекъ въ своей церковной библіотекѣ изъ глубокой пыли полные за нѣсколько лѣтъ томы „Христіанскаго Чтенія“ 70 и 80-хъ годовъ, неразрѣзанные ни на одномъ листѣ.

кляузническимъ, конечно, нѣтъ мѣста. Чтобы не разбрасываться, лучше всего будетъ, если редакція сама будетъ ставить вопросъ за вопросомъ, а затѣмъ, получивъ отзывы по этому вопросу, именно, — какъ поставлено дѣло въ томъ или другомъ мѣстѣ и какая постановка желательнѣе, сдѣлаетъ общій сводъ этихъ отзывовъ. Такимъ образомъ, для Епарх. Вѣд. возникъ бы новый, неисчерпаемый отдѣлъ церковно-практической жизни. Спѣшу оговориться, что это будетъ совсѣмъ не похоже на „отвѣты Редакціи“, которые мы видимъ въ „Ц. Вѣд.“ и „Ц. Вѣстникъ“. Подобные вопросо-отвѣты могутъ войти въ этотъ отдѣлъ развѣ только какъ часть болѣе обширнаго цѣлаго. Къ этому же отдѣлу примыкаетъ, какъ вспомогательный, и отдѣлъ иноепархіальный. Только желательно, чтобы свѣдѣнія иноепархіальныя выбирались изъ ихъ первоисточниковъ — Епархіальныхъ же Вѣдомостей разныхъ епархій, а не перепечатывались уже изъ столичныхъ изданій — „Странника“, „Ц. Вѣд.“ и „Церковнаго Вѣстника“.

Съ введеніемъ новаго отдѣла какъ будто долженъ увеличиться и объемъ Вѣдомостей. Но нельзя ли ограничиться прежнимъ объемомъ? Для рѣшенія этого вопроса, да позволено мнѣ будетъ коснуться всѣхъ отдѣловъ, по которымъ печатаются статьи въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“. Какіе именно изъ нихъ предпочтительнѣе? Нельзя ли нѣкоторые изъ нихъ, если не устранить, то сократить? При этомъ лучше всего, кажется, руководствоваться тѣмъ общимъ принципомъ, по коему Епарх. Вѣд. должны отражать мѣстную жизнь, уяснять вопросы характера мѣстно-епархіальнаго. 1) Чисто научныя статьи по разнымъ отраслямъ богословія. Нечего, конечно, и мечтать о томъ, чтобы Епархіал. Вѣд. стали научнымъ журналомъ. Единственное исключеніе въ этомъ случаѣ представляетъ харьковскій ж. „Вѣра и Разумъ“, возникшій въ университетскомъ городѣ и благодаря такому организатору, какимъ былъ архіеп. Амвросій. Да и тогда Вѣд. теряютъ свое мѣстное значеніе. Поэтому, этотъ отдѣлъ въ Епарх. Вѣд. чисто случайный. При этомъ, истинный интересъ представляютъ

только тѣ статьи, которыя отзываются на потребности времени, уясняютъ съ научно-богословской точки зрѣнія современныя явленія. Это давно сознали даже чисто научные журналы; такъ, напр., за послѣднее время, кажется всѣ они отозвались на послѣднюю злобу дня— о свободѣ совѣсти. Статьи же отвлеченныя такого жизненнаго интереса не имѣютъ. Для любителей богословскаго чтенія есть журналы академическіе, гдѣ научные вопросы разрабатываются лучшими силами нашей науки. Если же церковь по недостатку средствъ не можетъ выписывать толстыхъ журналовъ, то вѣдь повсемѣстное учрежденіе благочинническихъ библиотекъ—дѣло недалекаго будущаго. Въ этихъ журналахъ найдется мѣсто и дѣльной статьѣ изъ провинціи. 2) Проповѣди. Печатаніе ихъ можно разсматривать только, какъ мѣру поощренія для проповѣдниковъ; руководственное же значеніе ихъ сомнительно. И во 1-хъ, проповѣди священниковъ городскихъ, сказанныя для слушателей— горожанъ, не будутъ пригодны для простаго народа. Во 2-хъ проповѣди воспитанниковъ семинаріи составляютъ не для живыхъ слушателей, а существующихъ въ идеѣ; а потому какъ бы хороши онѣ ни были, едва ли будутъ жизненными. Остаются проповѣди святоотеческія, но и онѣ, по большей части, для настоящаго времени возможны только въ сокращеніи и передѣлкѣ. Что же касается печатанія проповѣдей въ руководство для проповѣдниковъ, то такими сборниками книжные рынки изобилуютъ, и въ разномъ хламѣ можно подыскать что либо пригодное. Таковъ, напр., „Сборникъ краткихъ поученій“ свящ. А. Смирнова, стоимостью около 4 руб., вмѣщающій до 1000 разныхъ поученій, по 4—5 на каждый воскресный и праздничный день и даже на нѣкоторые частные случаи. 3) Отдѣлъ историческій. На этомъ поприщѣ наши „Вѣдомости“ дали не мало. Полный обзоръ историческихъ, помѣщенныхъ въ Вѣдомостяхъ, очерковъ, можно видѣть въ 1 т. Богословской энциклопедіи, прилож. къ Страннику. Самымъ важнымъ остается историческое описаніе церквей и приходовъ всей епархіи. Такое описаніе было однимъ

изъ первыхъ и послужило примѣромъ для другихъ епархій. Не смотря на это, историческія темы и теперь могутъ быть благодарными для авторовъ. Особенно желательнымъ было бы научное обозрѣніе древностей епархіи, начиная съ епархіального музея. Памятники древности у насъ уничтожаются часто благодаря незнакомству съ археологіей, не смотря на образованность человѣка въ другихъ отношеніяхъ. Указаніе, по наличности музея, характерныхъ признаковъ, по коимъ можно было бы отличить время, напр., написанія иконы, школу иконописи, было бы важнымъ практическимъ урокомъ для всякаго священника: спеціальныя научныя труды по этому вопросу доступны не всякому. 4) Хроника епархіальной жизни. И этотъ отдѣлъ неизсякаемъ. Какъ указываемый мною отдѣлъ церковно-приходской практики всегда будетъ идти впереди жизни, указывать ей путь, такъ этотъ отдѣлъ слѣдитъ за жизнью. Недостатокъ жизни именно и сушитъ этотъ отдѣлъ. Появляется напр. замѣтка объ освященіи новаго храма; со всѣми подробностями описывается, когда пріѣхалъ благочинный, какіе священники еще были, какъ совершалось всенощное бдѣніе съ литіей и величаніемъ и т. д. Даже любезно сообщаютъ о томъ, что было зажжено паникадило. Есть все, — нѣтъ только самаго главнаго: какой нуждой вызвана была самая постройка, какую помощь оказало населеніе и т. д. По потребностямъ времени, въ этомъ отдѣлѣ особенно важна хроника школьной жизни. И опять не голые факты и цифры (это есть въ официальныхъ отчетахъ), не сухія статьи по педагогіи (на это — спеціальныя журналы), а важенъ живой опытъ. На этой почвѣ возникъ даже особый журналъ Троицкой редакціи („Вожія Нива“). 5) Объявленія занимаютъ слишкомъ много мѣста. Объявленія о журналахъ можно помѣщать въ сокращенномъ видѣ: имя журнала, цѣна, адресъ. Напр.: „Нива, еженедѣльно, съ иллюстраціями, приложенія такія то, редакція тамъ то, цѣна 7 руб.“. Болѣе подробно можно видѣть въ Ц. Вѣдомостяхъ, получаемыхъ при каждой церкви.

Такъ мнѣ представляется дѣло изданія Епарх. Вѣдомостей. Думается, что мои предположенія идуть на встрѣчу желаніямъ и редакціи, и духовенства. Я уже не касаюсь описанія религіозно-нравственнаго состоянія приходоѡ, отдѣла еще не разработаннаго, но ожидающаго своихъ піонероѡ.

Священникъ А. Теремичкій.

Отъ редакціи.

По поводу ст. о. А. Теремичкаго.

Выше помѣщенная статья о. А. Теремичкаго, очевидно, служитъ откликомъ на нѣкоторые изъ поставленныхъ епархіальными учрежденіями, въ томъ числѣ и редакціею Епарх. Вѣдомостей, вопросовъ, подлежащихъ обсужденію предстоящаго съѣзда духовенства епархіи (напечат. въ № 1 за тек. г.). Не иначе, какъ съ полнымъ сочувствіемъ, можно отнести къ основной мысли почтеннаго автора статьи—о необходимости оживить изданіе епархіальнаго органа, сдѣлать его близкимъ и интереснымъ для духовенства. Вопросъ объ этомъ не рѣдко затрогивается въ епархіальной печати, и рѣшеніе его обычно сводится къ тому, что само духовенство своимъ непосредственнымъ участіемъ въ доставленіи статей въ мѣстный органъ можетъ оживить его и заинтересоваться имъ, такъ какъ только тогда Вѣдомости будутъ отражать всесторонне жизнь епархіи, выяснять стремленія и задачи ея дѣятелей, поднимать злободневные для духовенства вопросы и т. д. Къ такому же въ сущности рѣшенію приходитъ и о. Теремичкій. Но при этомъ онъ высказываетъ нѣсколько частныхъ положеній относительно изданія епархіальнаго органа, по поводу которыхъ мы не можемъ не сдѣлать слѣд. замѣчаній.

Указавъ, что духовенству необходимо самому выдвигать и обсуждать на страницахъ Вѣдомостей вопросы, касающіеся „благоустройства церковно-приходской

жизни во всѣхъ ея разнообразныхъ проявленіяхъ,“ и при томъ тѣ именно, какіе „покажетъ сама жизнь,“ авторъ далѣе говорить: „чтобы не разбрасываться, лучше всего будетъ, если редакция сама будетъ ставить вопросъ за вопросомъ, а затѣмъ, получивъ отзывы по этому вопросу, именно, — какъ поставлено дѣло въ томъ или другомъ мѣстѣ и какая постановка желательнѣе, сдѣлаетъ общій сводъ этихъ отзывовъ.“ Отдѣлу съ статьями по „церковно-приходской практикѣ“ авторъ придаетъ весьма важное значеніе: онъ „будетъ идти впереди жизни, указывать ей путь,“ чрезъ него „будетъ вводиться единство разныхъ порядковъ по всей епархіи“... Взглядъ, — съ которымъ едва ли можно согласиться. Если редакция будетъ ставить вопросы для обсужденія, то, не зная потребностей мѣстной церковно-приходской жизни, она рискуетъ возбудить далеко не современные и не интересныя для большинства духовенства вопросы. Если же пишущіе станутъ брать изъ самой жизни и темы и матеріалъ, то не можетъ быть и систематизаціи въ разработкѣ вопросовъ въ епархіальномъ органѣ, — да она и не нужна, такъ какъ интересъ не въ ней, а въ томъ, чтобы вопросъ былъ взятъ жизненный и освѣщенъ на основаніи опыта. Да и какъ редакция стала бы „ставить вопросъ за вопросомъ“, въ какой формѣ, въ какомъ порядкѣ, — представляется совершенно неяснымъ. Но, разумѣется, крайне желательно, чтобы вопросы церковно-приходской жизни чаще поднимались на страницахъ Вѣдомостей и выяснялись людьми живого дѣла примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ времени. Отъ степени раскрытія взятаго предмета, всесторонняго его уясненія будетъ зависѣть и значеніе статей этого отдѣла для самой жизни. Не слѣдуетъ лишь преувеличивать этого значенія и забывать, что строго руководственное значеніе имѣютъ лишь разъясненія, подтвержденія, распоряженія, идущія отъ подлежащихъ епархіальныхъ учрежденій и печатающіяся въ официальной части Вѣдомостей; статьи же неофициальной части, хотя бы

и церковно-приходского характера, имѣютъ лишь значеніе частныхъ, необязательныхъ мнѣній; выраженныя въ нихъ мысли автора могутъ быть оспариваемы, исправляемы и дополняемы другимъ; словомъ, эта часть Вѣдомостей можетъ служить для самаго широкаго обмѣна мыслей между читателями по интересующимъ ихъ вопросамъ. Чѣмъ шире, живѣе и свободнѣе этотъ обмѣнъ, тѣмъ ближе и дороже становится печатный органъ для читателей. Такой-то вотъ обмѣнъ мыслей со стороны епархіальнаго духовенства по всѣмъ вопросамъ церковно-приходской жизни мы и желали бы вмѣстѣ съ о. Теремичскимъ чаще видѣть въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, страницы которыхъ всегда были и будутъ открыты для статей такого рода.

Въ ожиданіи большого наплыва статей, касающихся „благоустройства церковно-приходской жизни“, о. Теремичскій высказываетъ свои соображенія относительно другихъ отдѣловъ Вѣдомостей, имѣя цѣлю нѣкоторые изъ нихъ „если не устранить, то сократить“. На первомъ мѣстѣ онъ указываетъ на отдѣлъ подъ слѣдующимъ названіемъ: „чисто научныя статьи по разнымъ отраслямъ богословія“. Но такого отдѣла совсѣмъ и не заключается въ утвержденной программѣ изданія Вѣдомостей. Помѣщавшіяся же изрѣдка статьи богословскаго содержанія совсѣмъ не отличались „чисто научнымъ“ характеромъ. Въ *приложеніи* къ Вѣдомостямъ за минувшій годъ печаталось обширное изслѣдованіе „Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ“, но при своей научной постановкѣ оно вполнѣ доступно по изложенію и интересно по содержанію, какъ уясняющее ученіе древней церкви по вопросу, составляющему злобу дня въ настоящее время; — интересно и доступно для всѣхъ духовныхъ лицъ, не ограничивающихъ своихъ интересовъ узкой областью чисто практическихъ вопросовъ.

О проповѣдяхъ, печатаемыхъ въ Вѣд., авторъ говоритъ, что „руководственное значеніе ихъ сомнительно“, — расходясь такимъ образомъ въ воззрѣніи на это съ Проповѣдническимъ Комитетомъ, предположенія ко-

тораго онъ, очевидно, имѣеть въ виду (см. Еп. Вѣд. 1902 г. № 1, стр. 5). Мы, съ своей стороны, главный смыслъ помѣщенія въ епархіальномъ органѣ проповѣдей видимъ не въ руководственномъ только ихъ значеніи, а въ томъ, что онѣ являются однимъ изъ лучшихъ свидѣтельствъ церковно-учительной дѣятельности епархіальнаго духовенства. Если по своей идеѣ Епархіальныя Вѣдомости должны давать всестороннее отраженіе мѣстной жизни епархіи въ ея прошломъ и настоящемъ, то какъ же не быть въ нихъ лучшимъ проповѣдямъ, по которымъ можно судить объ особенностяхъ времени, о настроеніи паствы, объ интересахъ минуты, о самихъ проповѣдникахъ и т. п. Хорошая проповѣдь, принадлежитъ ли она городскому проповѣднику или сельскому, одинаково умѣстна въ епархіальномъ органѣ. Пусть только о.о. проповѣдники присылаютъ свои лучшія произведенія въ редакцію.

Соглашаясь съ пожеланіемъ о. Теремидкаго относительно печатанія журнальныхъ объявленій въ сокращенномъ видѣ (попытки къ сокращенію и были со стороны редакціи въ послѣдніе два года, какъ можно убѣдиться изъ сравненія съ предыдущими годами), редакція считаетъ нужнымъ заявить, что эти объявленія печатаются безъ обозначенія страницъ и не входятъ въ счетъ нормальнаго объема Вѣдомостей, установленнаго съѣздомъ духовенства (см. Епарх. Вѣд. 1902 г. № 1, стр. 9).

Въ заключеніе не можемъ не высказать нашихъ искреннихъ пожеланій, чтобы всѣ представители епархіальнаго духовенства прониклись тѣмъ убѣжденіемъ, что для улучшенія и оживленія изданія епархіальнаго органа необходимо личное участіе въ немъ ихъ самихъ въ возможно большемъ количествѣ. Мало платонически только сочувствовать этой идеѣ, нужно дѣятельно доказывать свое сочувствіе, выступая печатно съ своими замѣтками, отзывами по поводу тѣхъ или другихъ явленій церковно-приходской жизни, тѣхъ или др. статей, поднятыхъ вопросовъ и т. д. Приходится слышать отъ нѣкоторыхъ: „къ чему писать? не стоитъ“.... Конечно,

не стоит писать для себя, для заявленія о своей личности, а нужно ради самого дѣла, для общей пользы. По словамъ иныхъ—ихъ удерживаетъ отъ попытки „тиснуть“ что-либо опасеніе, какъ бы не „задѣть начальства“, не высказать мнѣнія непріятнаго для него... Эти не въ мѣру осторожные люди забываютъ, что ихъ статьи поступаютъ не въ руки „начальства“, а въ редакцію, за которой слѣдуетъ цензура; и та и другая, пропуская статью, уже отвѣчаютъ предъ „начальствомъ“, если оно усмотритъ въ ней чтолибо вредное; для автора же нѣтъ необходимости ставить свое имя подъ статьей въ печати, если онъ этого не желаетъ. Да и странно, что участіе въ мѣстномъ печатномъ органѣ для этихъ людей отождествляется какъ будто съ тѣмъ или инымъ отношеніемъ къ начальству. Какъ будто обсуждать какойнибудь вопросъ епархіальной жизни значитъ считаться съ начальствомъ—или задѣвать его или подслуживаться ему, и поэтому предпочтительнѣе остается молчаніе. Не есть ли такой взглядъ остатокъ того печальнаго міросозерцанія, по которому чуть не на каждомъ шагу духовное лицо должно имѣть въ виду прежде всего начальство, а не самое дѣло? Сколько на этой почвѣ создается лжи и недоразумѣній въ общественной жизни и дѣятельности. Что, напр., какъ не это возрѣніе, давало иногда справедливыя основанія печати и обществу указывать на школы, открываемыя духовенствомъ, какъ на существующія лишь для вида, для начальства?... Какъ часто доброе дѣло не имѣетъ успѣха, благія начинанія погибаютъ при самомъ зарожденіи—отъ того, что они предприняты только ради предписаній начальства, безъ глубокаго проникновенія дѣятелей въ самую душу этого дѣла, безъ сознанія его пользы и необходимости. А съ другой стороны, какъ часто начальство находится въ заблужденіи относительно разныхъ сторонъ дѣйствительной жизни изъ-за-того, что подчиненные дѣятели, смиренно полагая, что они не могутъ „смѣть свое сужденіе имѣть“, опасаясь этимъ „задѣть начальство“, въ лучшемъ случаѣ молчатъ, хотя бы самое дѣло требовало слова для выясненія истины....

Нѣтъ, не молчать нужно, не быть только наблюдателемъ и критикомъ про себя чужихъ мнѣній, а открыто высказываться самому, если имѣешь что высказать, по всѣмъ интересующимъ епархіальное духовенство вопросамъ, руководясь при этомъ единственно соображеніями важности и пользы общаго дѣла. Только при такомъ настроеніи всѣхъ и cadaго возможенъ живой обмѣнъ мнѣній между духовенствомъ въ своемъ епархіальномъ органѣ, только тогда послѣдній можетъ вести къ тому объединенію епархіальнаго духовенства, о которомъ говоритъ въ своей статьѣ о. Т. Обычное же равнодушіе большинства къ печатному слову влечетъ за собой иногда нежелательныя для самого духовенства послѣдствія. Вотъ фактъ изъ послѣдняго времени. Въ № 114 „Арх. Губ. Вѣд.“ помѣщено разъясненіе одного священника о дѣятельности съѣзда духовенства 2 Шенкурскаго благочинія. Разъясненіе сдѣлано по поводу появленія „въ нѣкоторыхъ газетахъ“ корреспонденціи, въ которой дѣятельность означеннаго съѣзда изображена „направленной къ свѣтобоязни“: благочинный будто бы сказалъ, „чтобы въ библіотекахъ церковно-приходскихъ школъ Толстымъ не пахло, а священники, бывшіе на съѣздѣ, всѣ до единого отказались имѣть въ своихъ приходахъ библіотеку—читальню“. Авторъ разъясненія говоритъ, что свѣдѣнія, изложенныя въ корреспонденціи, „не соотвѣтствуютъ истинѣ“. Охотно вѣримъ ему, но при этомъ разсуждаемъ такъ. Вѣроятно, съѣздъ былъ и корреспонденція по поводу его появилась давненько; извѣстіе о съѣздѣ обошло читающій людъ и дошло, несомнѣнно, и до многихъ изъ епархіальнаго духовенства. Какое впечатлѣніе вынесли они отъ этой корреспонденціи? Конечно, самое тяжелое. Вѣроятно, иные сомнѣвались въ полной истинѣ ея, чувствовали неправду въ ней; но гдѣ могли они найти для себя достаточное основаніе къ тому, чтобы эта вѣроятность превратилась у нихъ въ увѣренность? Нигдѣ. И подъ гнетомъ сомнѣнія, неувѣренности должны они оставаться, пока случайно не встрѣтятъ разъясненія

на страницахъ Губерн. Вѣд. Между тѣмъ обстоятельное изложеніе дѣятельности съѣзда, своевременно помѣщенное въ своемъ епархіальномъ изданіи, не дало бы мѣста столь тягостному чувству въ душѣ собратьевъ — пастырей. И остается только пожалѣть, что никто изъ участниковъ съѣзда не счелъ нужнымъ сообщить о немъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Вотъ другой фактъ, свидѣтельствующій о равнодушій къ гласному, печатному слову. Въ апрѣлѣ м. происходило собраніе городского архангельскаго духовенства по разнымъ вопросамъ пастырской дѣятельности. На разспросы о предметахъ разсужденій собранія (о которомъ въ свое время намъ не было извѣстно) нѣкоторые изъ участниковъ его свидѣтельствовали, что обсуждались „очень интересные“ вопросы. И несмотря на это, доселѣ еще никто не собрался подѣлиться съ епархіальными пастырями сообщеніемъ объ этомъ собраніи въ Епарх. Вѣд. А съ какимъ интересомъ, думается, прочелъ бы это сообщеніе какой нибудь пастырь-труженикъ въ глухомъ углу епархіи, заброшенный, рѣдко видящійся съ сосѣдними пастырями, жаждущій живого общенія, съ глубокою радостью хватающійся за всякія вѣсти изъ епархіи. Не доставило ли бы это извѣстіе ему, предоставленному во всемъ самому себѣ, предмета для размышленій о пастырской дѣятельности, можетъ быть — даже руководства въ извѣстныхъ случаяхъ, напомнило о другихъ дѣлателяхъ на нивѣ Божіей, отвлекло его хоть на время отъ сознанія своего тяжелаго одиночества?..

Нѣтъ, не полезно молчаніе, набрасывающее на духовенство тѣнь боязни гласности, заставляющее всѣхъ служащихъ одному дѣлу идти въ одиночку, чувствовать свою слабость, безсиліе. Напротивъ, дружное участіе въ епархіальномъ органѣ объединить духовенство, возвыситъ его самосознаніе, подниметъ духъ къ бодрой и плодотворной работѣ на общую пользу. Къ такому участію мы и приглашаемъ епархіальное духовенство и отъ души желаемъ, что бы оно, въ сознаніи важности

этого дѣла, чаще отзывалось на страницахъ Епарх. Вѣд. честнымъ и правдивымъ словомъ на всѣ вопросы епархіальной жизни и пастырской дѣятельности.

Епархіальная хроника.

12 сего мая въ 7 час. вечера въ помѣщеніи Воскресенской церковно-приходской школы состоялось *первое годовое* (общее) собраніе членовъ „Воскресенскаго Братства“ — при мѣстной приходской Воскресенской церкви г. Архангельска. Изъ отчета, составленнаго инициаторомъ Братства—свящ. М. И. Поповымъ видно¹⁾, что Братство за первый годъ своего существованія проявило энергичную дѣятельность. Особенно это слѣдуетъ сказать относительно благотворительной дѣятельности Братства. Вотъ итоги: собрано въ теченіе года (собственно нѣсколько большаго времени) въ братскую кружку—до 400 руб. и на руки священнику дано до 600 руб., всего собрано 1,023 руб.²⁾ Изъ этой суммы израсходовано на бѣдныхъ прихода (и нѣкоторыхъ иноприходныхъ) до 900 руб. Изъ остаточныхъ собраніе братчиковъ постановило 100 руб. отчислить въ запасный капиталъ и ежегодно отчислять ту-же сумму, если жертвы не уменьшатся значительно на будущее время.—Религіозно-просвѣтительная дѣятельность Братства выразилась въ служеніи торжественныхъ молебновъ послѣ воскресной вечерни, съ веденіемъ собесѣдованій и съ участіемъ, по возможности, въ пѣніи всѣхъ предстоящихъ; также въ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ въ школѣ, веденныхъ нѣкоторыми братчиками, и въ раздачѣ въ церкви и по домамъ „Троицкихъ Листковъ“.

¹⁾ Отчетъ имѣеть быть отпечатанъ въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“.

²⁾ Отмѣтимъ, какъ, наиболѣе крупныя, пожертвованія о. І. И. Сергіева 75 руб. и купца П. П. Селенинова—200 р. и Пилюскиной—100 рублей.

Кромѣ того, нѣкоторые ревностные братчики, а въ особенности братчицы, съ тою-же религіозно-просвѣтительною, а равно и благотворительною, цѣлю ходили по домамъ, безбоязненно заглядывая туда, гдѣ царили нужда и духовное нестроеніе и, съ помощію Бога, иногда имѣли значительный успѣхъ, узнавая воочію подлежащую скорому удовлетворенію нужду какъ матеріальную, такъ и духовную и, по порученію Братства, непосредственно ее удовлетворяя денежною или вещественною помощію, словомъ назиданія и увѣщанія и книгою. Въ отчетѣ приводятся объ этомъ замѣчательные факты. Вотъ примѣръ, достойный подражанія, особенно для любящаго женскаго сердца!..

Нельзя не пожелать, чтобы и во всѣхъ приходяхъ Архангельска были образованы подобныя братства, съ привлеченіемъ въ число членовъ благочестивыхъ людей изъ среды интеллигенціи, какъ это мы видимъ въ Воскресенскомъ Братствѣ, насчитывающемъ въ числѣ своихъ 75 членовъ нѣкоторыхъ просвѣщенныхъ и высокопоставленныхъ лицъ. Тогда, Богъ дастъ, осуществится и весьма назрѣвшая у насъ въ Архангельскѣ нужда призрѣнія и помощи нищимъ, цѣлыми толпами бродящимъ по городу и выманивающимъ у церковнаго порога копѣйки, которыя нерѣдко идутъ во зло самимъ же несчастнымъ... Вопросъ объ этомъ горячо обсуждался на собраніи, и нѣкоторыя предположенія постановлено представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

С. Ущелье, Мезенскаго у.

31 марта въ Ущельскомъ приходѣ въ послѣдній разъ совершилъ богослуженіе бывший настоятель прихода и благочинный 2 Мезенскаго округа о. Θεодоръ Смирновъ, переведенный въ Вознесенскій пр., Арх. у.

Въ знакъ любви, уваженія и благодарности за всѣ труды и заботы о. Θεодора по благоустройству прихода, церквей и школы, понесенные имъ въ теченіи 17 лѣтъ,

прихожане приобрѣли для поднесенія ему сребро-позлащенную икону Пресвятой Богородицы; а въ день служенія проститься съ любимымъ пастыремъ собралась большая часть прихожанъ и много крестьянъ изъ сосѣднихъ приходоѡ. Литургію совершалъ о. Ѳеодоръ въ сослуженіи сосѣдняго священника С. Кудрявцева. Во время причастнаго стиха о. Ѳеодоръ обратился съ слѣдующимъ (приблизительно) прощальнымъ словомъ къ своимъ бывшимъ прихожанамъ.

Достолюбезнѣйшіе братіе и сестры о Господѣ, чада мои духовныя!

Прослуживъ у васъ 17 лѣтъ лучшей поры своей жизни, я долженъ, покоряясь велѣнію Архипастыря, идти на другое мѣсто, не близкое отсюда и для меня малоизвѣстное. Не знаю, что ожидаетъ меня на новомъ мѣстѣ служенія моего, но знаю и помню слова Господа: „се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка во вся дни“. Господь вездѣ и всегда: чего же мнѣ опасаться или скорбѣть? Помню и другое слово Господа моего: „и власъ главы вашей не погибнетъ безъ воли Отца Моего, иже на небесѣхъ“, и потому вручаю себя всецѣло всеблагой и совершенной волѣ Божіей. Встрѣтятъ ли меня большіе труды и заботы въ новой паствѣ своей?— „помощь моя отъ Господа сотворшаго небо и землю“. Срѣтятъ ли скорби и печали, болѣзни и напасти?— „Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой,—кого убоюся?“ Любящимъ Бога все,—и скорби, и болѣзни, и печали, все во благое. Спокоенъ я и за васъ, возлюбленные братія и чада, предавая васъ тойже всеблагой волѣ Божіей, покрову и заступленію Пр. Богородицы и препод. Іова. Благодать Господа нашего І. Христа, любви Бога Отца и причастіе Св. Духа да будетъ и пребудетъ съ вами!

Успокоивая себя преданностію волѣ Божіей, я не могу всетаки не сознать и не чувствовать всей тягости разлуки съ вами. Живя такъ долго у васъ, я сроднился съ вами духомъ, близко узналъ васъ, а также и вы меня. Въ продолженіе 17 лѣтъ было у насъ множество случаевъ близкаго общенія въ жизни и дѣятельности. Никогда я не забуду, съ какою любовью и усердіемъ трудились вы надъ устройствомъ своихъ приход-

скихъ храмовъ; какъ вы не жалѣли ни трудовъ, ни средствъ на доброе дѣло храмозданія. Также не могу умолчать, съ какою сердечною готовностію вы откликались на просьбы наши построить вмѣсто обветшавшихъ новыя, удобныя намъ помѣщенія. За все ваше усердіе къ благоустройству св. Божіихъ церквей, за всю вашу заботливость объ опезпеченіи своихъ священно-и церковнослужителей да воздастъ вамъ всеблагій Господь сторицею!

Не могу далѣе не вспомнить нашего взаимнаго молитвеннаго общенія, вашего усердія къ посѣщенію храма Божія, къ слушанію пастырскаго наставленія и назиданія. Да, возлюбленные братія, могу по совѣсти сказать, что служа здѣсь, я былъ счастливъ. Я былъ счастливъ за ваши добрыя и простыя отношенія ко мнѣ, за ваше искреннее расположеніе и уваженіе, какъ къ пастырю церкви. Взаимное довѣріе и любовь, съ надеждою на помощь Божію, были у насъ главною основою добрыхъ отношеній и успѣховъ въ жизни и дѣятельности. Прошу васъ усердно, уже въ послѣдній разъ съ сего святаго мѣста, храните между собою миръ, любовь и согласіе. Знайте, что любовь истинная, христіанская, этотъ „союзъ совершенства“, по апостолу выше всѣхъ добродѣтелей и жертвъ; безъ ней всѣ добрыя начинанія и добродѣтели ничто. При этомъ твердо держитесь вѣры православной, въ которой пребывали всѣ ваши дѣды и прадѣды; любите церковь Божію, этотъ столпъ и утвержденіе истины; спѣшите ко храму своему святому и во дни скорби и печали, и во дни радости и веселія. Въ храмъ Божіемъ, во время богослуженій, истинно—вѣрующая душа христіанская всегда найдетъ себѣ утѣшеніе и отраду и облегченіе душевное. Во дни же св. четырнадцатидневныя со всею любовію притекайте на молитву и говѣніе во св. церковь, старайтесь ежегодно очищать себя и дѣтей своихъ таинствами покаянія и причащенія, такъ какъ это и спасительно и необходимо всякому христіанину“.

Упомянувъ далѣе о возникновеніи въ приходѣ женской общины (въ память прп. Іова Ущельскаго), чего

давно желали мѣстные жители, и указавъ на ея благотворное значеніе для края въ будущемъ, проповѣдникъ приглашалъ слушателей содѣйствовать посильно ея благоустроению и процвѣтанію. Въ заключеніе просилъ прощенія у бывшихъ пасомыхъ за всякія возможные съ его стороны опущенія, огорченія и т. п. Съ полнымъ сочувствіемъ, видимо, слушали прихожане своего батюшку и со слезами на глазахъ отвѣчали поклонами на его земной поклонъ.

Предъ началомъ молебна Спасителю и Препод. Юву священникъ о. Кудрявцевъ обратился къ отъѣзжающему о. Θεодору съ прощальною рѣчью, въ которой и лично отъ себя, и отъ лица духовенства благодарилъ о. благочиннаго за всѣ его труды и заботы о духовенствѣ. Послѣ этого крест. Н. Кычинъ поднесъ о. Θεодору св. икону, сопровождая подношеніе простыми, но трогательными пожеланіями любимому батюшкѣ отъ бывшихъ прихожанъ.

Св. С. Кудрявцевъ.

Некрологъ.

24 минувшаго апрѣля въ 2 часа по полудни скончался священникъ Артемьевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, о. Николай Феодоровичъ Новиковъ, 60-ти лѣтъ.

Покойный — сынъ священника, родился въ Заостровскомъ приходѣ Шенкурскаго уѣзда. Воспитаніе получилъ сначала въ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1863-мъ году съ званіемъ студента.

Покойный о. Николай за свою долговременную и полезную службу церкви Божіей въ разное время награжденъ былъ набедренникомъ (въ 1875 году), скуфьею (въ 1880 году), камилавкою (въ 1895 году), наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ (въ 1899-мъ году) и былъ отличаемъ выборомъ въ должности духовника 3-го Шенкурскаго благочинія (1890—1898 г.г.), духовнаго слѣдователя, исполняя и др. разныя порученія епархіальнаго начальства.

Ко дню погребенія, которое было назначено на 29 апрѣля, прибыли родственники покойнаго о. Николая и множество народа изъ окрестныхъ приходоѡ. Погребеніе совершено слѣдующими священниками: П. Соколовымъ, Н. Зуевымъ, Н. Павловымъ, А. Родимовымъ и К. Сибирцевымъ, при чемъ священники Соколовъ и Родимовъ почтили почившаго надгробными рѣчами.

Въ рѣчи своей о. Соколовъ такъ характеризовалъ личность о. Николая: „для многихъ изъ насъ смерть о. Николая — великая утрата. Кто можетъ сказать, что-бы почившій хотя словомъ кого когда оскорбилъ? Онъ ни на кого никогда не гнѣвался, обиды переносилъ терпѣливо. Всѣ лишенія въ жизни онъ принималъ отъ Бога съ благодарностію. Требы приходскія онъ исполнялъ весьма охотно, не смотря на преклонныя лѣта. Хотя онъ былъ и старъ, но не хотѣлъ оставить своей службы, и отошелъ къ Богу почти при исполненіи своей службы“.....

Въ прочувствованной рѣчи — экспромптѣ о. Родимовъ сказалъ: „прощаясь съ тобою, усопшій іерей о. Николай, мы, братья твои, и съ нами духовныя чада твои желали-бы получить отъ тебя послѣднее наставленіе. Но нежданно — негадавно постигла тебя смерть и уста твои безмолвствуютъ и душа твоя, разлучившись съ тѣломъ, уже потеряла возможность передать намъ свои мысли и чувства. Недавно, — почти еще не засохли на твоихъ глазахъ слезы, — ты проводилъ въ лучшій міръ любимую супругу (въ январѣ 1902 года), съ которою ты дѣлилъ всѣ радости и скорби жизни, и которая была для тебя помощницею и утѣшительницею въ жизненномъ пути — и вотъ ты остался одинокимъ.... Если тяжело быть одинокимъ и всякому, то священнику — въ особенности. Некому ему помочь, некому поддержать его въ трудныя минуты, не отъ кого услышать задушевнаго, сердечнаго слова утѣшенія и подкрѣпленія. Да, тяжело, грустно, больно было тебѣ расставаться съ спутницею жизни! Но что дѣлать, — нужно было покориться волѣ Божіей. „Если Господу угодно было позвать ее къ Себѣ въ горнія обители, а на меня возложить не легкое бремя вдовства, то буди воля Божія!“! гово-

рилъ ты въ смиреніи сердца. Думается намъ, что если-бы это время еще продолжилось дольше, то тѣмъ больше ты сталъ-бы, можетъ быть, чувствовать тяготу его; но вотъ крестоношеніе твое окончено, Богъ и тебя позвалъ къ вѣчному покою. Мы—же, смотря на твою жизнь, видимъ, что ты добръ потрудился въ пастырствованіи на общую пользу и спасеніе ближнихъ. Знаемъ мы, какъ по опыту умѣлъ ты вовремя сказать доброе слово, полное живой любви, глубокое по назиданію и убѣдительно. Мы вѣримъ и уповаемъ, что за твою сердечную доброту и кротость Господь будетъ для тебя милостивымъ Судіею, проститъ всѣ твои вольныя и невольныя прегрѣшенія. А за твое простое, ласковое, задушевно—отеческое обращеніе, назиданіе, наставленіе и утѣшеніе, котораго мы искали у тебя въ потребныхъ случаяхъ жизни, будемъ непрестанно молить Бога объ упокоеніи твоей незлобивой души въ селеніяхъ праведныхъ....

„А теперь, прости, кроткій и незлобивый о. Николай, прости намъ все, чѣмъ мы оскорбили тебя вольно и невольно, или чѣмъ смутили тебя. Прости, до радостнаго свиданія съ тобою, и,—аще будешь имѣть дерзновеніе“, помолись за насъ предъ лицомъ Божиимъ.“

Такими словами почтили память почившаго о. Николая близко знавшіе его сосѣди священники. И дѣйствительно, безъ преувеличеній можно сказать, личность о. Николая особенно въ нынѣшнее время—была свѣтлымъ явленіемъ. Это былъ священникъ, исполненный простоты сердечной, кроткій и незлобивый, жившій интересами своихъ прихожанъ. Всякое горе и всякая нужда прихожанъ находили себѣ въ любвеобильномъ сердцѣ о. Николая полное удовлетвореніе. Помимо нравственнаго утѣшенія, онъ не скупую рукою дѣлился съ бѣдняками и матеріально, чѣмъ могъ. Всѣ сироты, убогіе, обиженные и обездоленные въ приходѣ находили у него истинное приѣжище, это были его друзья, собесѣдники, съ которыми онъ любилъ дѣлить время: однихъ наставлялъ, поучалъ, другихъ утѣшалъ, поддерживалъ, помогалъ... Да, рѣдкая личность былъ почившій

о. Николай, тихо и скромно совершавшій великое па-
стырское служеніе, и съ пользою прошедшій свой жи-
зненный путь. Потеря на склонѣ жизни горячо любимой
супруги (умерла въ январѣ сего 1902 г.), дѣлившей съ
нимъ трудовую жизнь, тяжело отразилась на покойномъ
о. Николаѣ, нарушила его душевное равновѣсіе и уско-
рила его смерть.

Миръ тебѣ, достоблаженнѣйшій о. Николай, и
вѣчная память!

Священникъ *Никаноръ Зуевъ.*

Прибытіе Его Преосвященства.

Въ воскресенье, 26 мая, въ 9-мъ часу утра Его
Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій возвра-
тился, на пароходѣ „св. Николай Чудотворецъ“, въ
Архангельскъ изъ поѣздки, предпринятой для обозрѣнія
приходовъ и монастырей Пинежскаго уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная:* I. Высочайшія награды.
Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епарх. Начальства.
II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ праздныхъ мѣсть. Отчетъ
Арх. Епарх. Комитета Православ. Миссіонерск. Общества за 1901 г.
—Отъ Правленія Арх. Дух. училища.—Разрядный списокъ воспи-
танниковъ Арх. Дух. училища.—Отъ Министерства Финансовъ.—
Объявленіе.

Часть неоффиціальная: Поученіе на недѣлю о Самарянинахъ.—
Мать въ семьѣ. (Окончаніе).—Благочинническіе съѣзды и Епарх.
Вѣдомости.—Отъ редакціи. Епархіальная хроника.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ежовъ.*