

XLIV-й

годъ изд.



М И Н С К І Е

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чисель.
годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1911.

Подписка принимается въ
редакціи Минскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей, въ губ. г.
Минскѣ.

1 Апрѣля

№ 7.

1 Апрѣля.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Исправленіе ошибки. Въ № 1-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1911-й годъ ошибочно напечатано, вслѣдствіе таковой же ошибки въ № 50 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за истекшіи 1910-й годъ, о пожалованіи золотыми медалями для ношенія на груди на Станиславской лентѣ старостьъ церквей села Поповщины, Бобруйскаго уѣзда, Потапа Ленкевича, Мозырской Михайловской соборной Навла Малиновскаго и Воскресенской м. Клецка, Слуцкаго уѣзда, Юсифа Попова, такъ какъ нынѣ выяснилось, что всѣ означенные старосты пожалованы не золотыми, а серебряными медалями для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, въ 11 день февраля 1911 года, на награжденіе псаломщиковъ церковей села Дятловичъ, Пинскаго уѣзда, Андрея **Сулковскаго** и села Ятры, Новогрудскаго уѣзда, Семена **Манкевича** золотыми медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Опредѣлены: учитель церковно-приходской школы Яковъ **Сердюковъ** на священническое мѣсто къ Вицковской церкви, Минскаго уѣзда,—13 марта; учитель церковно-приходской школы и испр. должность псаломщика Березовецкой церкви, Новогр. у., Михаилъ **Шавель** на священническое мѣсто къ Демидовичской церкви, Рѣч. у.,—14 марта.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: священникъ Горнянской церкви, Борис. у., Михаилъ **Пѣшковскій** къ Михалковской—Моз. у.—8 марта.; псаломщикъ Раковской церкви, Минск. у., Матвей **Мальцевъ** на таковую же должность къ Мозырскому собору и священникъ Вицковской церкви, Минск. у., Александръ **Герасимовичъ** къ Кіевецкой,—того же у.,—оба 13 Марта; священникъ Дубровской церкви, Бобр. у., Георгій **Мацкевичъ** къ Синявской,—Слуд. у.,—14 Марта.

Уволены заштатъ: псаломщикъ Мозырскаго собора Арсеній **Перебилло**, согласно прошенію, 10 Марта и запрещенный священникъ Демидовичской церкви, Рѣч. у., Яковъ **Лисицкій**, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, съ отрѣшеніемъ отъ мѣста и съ оставленіемъ въ запрещеніи священнослуженія и съ воспрещеніемъ ношенія рясъ—14 Марта.

Утверждены: а) членами строительнаго комитета 3 округа Бобруйскаго уѣзда священники Терентій **Мацкевичъ** и Петръ **Мордвилко**—20 Марта; б) въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Александръ **Русакъ** къ Райчанской церкви, Новогр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—6 Марта; крестьяне—Александръ **Голомбевскій** къ Кривошинской церкви, Новогр. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе и Михаилъ **Малечно** къ Стволовичской церкви, того же у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—оба 8 Марта; крестьяне—Косьма **Турлыко** къ Косаричской церкви, Бобр. у., и Іоакимъ **Пискунъ** къ Мало-Долецкой церкви, Борис. у.,—оба на 1-е 3-хъ лѣтіе и оба 10 Марта; крестьяне Корнилій **Вереса** къ Грабьевской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе и Стахій Чепѣга къ Лоевской Николаевской,—Рѣч. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе—оба 18 Марта.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) Кривошинской церкви, Новогр. у., предсѣдателемъ священникъ Александръ **Барановскій**, а членами 15 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Косаричской—Бобр. у., предсѣдателемъ священникъ Порфирій **Лукашевичъ**, а членами 12 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Грабьевской—того же у., предсѣдателемъ священникъ Александръ **Перегудъ**, а членами 11 прихожанъ изъ разныхъ сословій и 4) Шацкой—Игум. у.,—предсѣдателемъ священникъ Никифоръ **Копачинскій**, а членами 14 прихожанъ изъ крестьянъ.

Награды: Награждены похвальными листами старосты церквей: Круговичской, Слуцк. у., крестьянинъ Стефанъ **Заяць**, Дубойской, Пинс. у., крестьянинъ Кондратій **Батюшко** и Ставокской, того же у., крестьянинъ Лаврентій **Садовскій**—все трое 16 Марта.

*Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго прихожанамъ Логининской Преображенской церкви Пинскаго уѣзда, землевладѣльцу Петру **Титенко**, священнику Іоанну **Хлѣбцевичу съ супругою**, прихожанамъ*

Новельской церкви и Кухоцко-Вольскому Ильинскому Братству, того же у., за пожертвованія на благоуукрашеніе своихъ приходскихъ храмовъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за мартъ 1911 года.

Удержаніе произведено на слѣдующіе предметы:

1) На жалованье Минскому Епархіальному Миссіонеру по 1 р. 3 к. со всѣхъ протоіереевъ и священниковъ, а при вакантности мѣста съ мѣстнаго благочиннаго, съ правомъ полученія этого вычета изъ церковныхъ суммъ;

2) на содержаніе воспитанниковъ епархіальнаго общенія при Минской Духовной Семинаріи съ протоіереевъ и священниковъ по 2 р., а съ діаконовъ и псаломщиковъ по 1 р. изъ личныхъ средствъ членовъ причта;

3) въ пользу Правленія Духовной Семинаріи за содержаніе дѣтей: съ священниковъ церковей Слуцкаго уѣзда Бѣлевичской Мацкевича 85 к., Трухановичской Сулковскаго и Мокранской Говорскаго по 15 р. 69 к., съ cadaго, Игуменскаго у., Лѣшнянскай ц. Заусцинскаго 3 р. 69 к., Мозырскаго у., Радилевичской Давидовича 23 р. и Пинскаго у., Плотницкай Дюкова 65 к.; псаломщиковъ церковей: Рѣчицкаго у., Брагинской Черняковскаго, Короватичской Головача, Мозырскаго у., Малогородятичской Жучковскаго, Мало-Малешевской Кричевскаго, Макаричской Шолковича, Пинскаго у., Демешовской Соколовскаго, Теребежовской Рубановича, Борисовскаго у. діакона Докшицкай церкви Прорвича, Игум. у., Волмянскай Лукашевича, Слуц. у., Ланьскай Горбацевича и Бобр. у., Косаричской Ветерко по 8 р. 79 к. съ cadaго, діакона Слуцкаго собора Семена Борковскаго 9 р. 67 к., діакона Слуцкай Воскресенской церкви Сулковскаго 12 р. 47 к., псаломщиковъ церковей: Слуцкаго у., Мокранской Давидовича 4 р. 84 к., Вызнянскай, того же

у., Малевича 4 р. 84 к., Новогрудскаго у., Залужской Микульскаго 6 р. 21 к., Стволовичской Гомолицкаго 1 р. 21 к. и Милѣвичской, Моз. у., Правило 4 р. 84 к.;

4) въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Игум. у., Марьино-Гореккой Якубовича, Пережирской Талюша по 8 р. 79 к., съ каждаго и Залужской, Новогр. у., Микульскаго 2 р. 58 к.;

5) въ пользу Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за воспитаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Пинскаго у., Плотницкой Дюкова 23 р. 57 к., Бѣлянкой Тумиловича 29 р. 61 к., Бѣлевичской, Слуц. у., Мацкевича 20 р. 60 к. и діакона Минскаго Екатерининскаго собора Пигулевскаго 23 р. 50 к.;

6) въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Слуцкаго у., Греской Турцевича и Копыльской Верниковскаго по 63 к. съ каждаго;

7) въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ священника Вуйвичской церкви, Пинс. у., Соколова 29 р. 61 к. и псаломщика Столинской ц., того же у., Печенко 8 р. 79 к.;

8) на пополненіе долговъ по исполнительнымъ листамъ съ священниковъ церквей: Гатовской, Минскаго у., Пастернацкаго, Урѣчской, Бобр. у., Делекторскаго, Ремезовской, Моз. у., Терравскаго, Михалковской Пѣшковскаго, Пинс. у., Островской Любича, Паршевичской Урбановича, Слуц. у., Бѣлевичской Мацкевича, Борис. у., Дмитровичской Захарова по 8 р. 16 к. съ каждаго; Зембинской, того же у., Шафаловича и Острожанской, Моз. у., Степанова по 10 р. 88 к. съ каждаго, Пинск. у., Плотницкой Дюкова 5 р. 39 к., Игум. у., Верхменской Бѣляева 15 р.; съ псаломщиковъ церквей: Рѣч. у., Холмечской Шумаковича, Игум. у., Верхменской Тарановича. Минс. у., Сѣницкой Горбацевича, Трухановичской, Слуц. у., Нарановича по 2 р. 50 к. съ каждаго, діакона Мозырскаго собора Мацкевича 3 р. 35 к., псаломщика того же сбора Мальцева 3 р. 36 к., псаломщика Да-

ревской ц., Новогрудскаго у., Бирюковича 3 р. 25 к., Глухой ц., Бобр. у., Юшкова 2 р. 56 к., Смороковской, Борис. у., Рожановича 3 р. 26 к., Желѣзницкой, Пинс. у., Лавровскаго 1 р. 28 к., Морочанской, того же у., Шпаковскаго 3 р. 26 к., Игуменскаго собора Юзефовича 3 р. 36 к., діакона Новомышской ц., Новогр. у., Москалевича 2 р. 45 к. діакона Слуцкой соборной церкви Семена Борковскаго 2 р. 80 к. и діакона Лаховской церкви, Мозырскаго у., Рудницкаго 2 р. 1 к.;

9) оставлено въ Казначействѣ въ распоряженіе Консistorіи на уплату разнаго рода взысканій съ священниковъ церквей: Пинс. у., Порѣчской Гаховича, Рѣч. у., Казимировской Дроздовскаго, Минс. у., Городищенской Гродзицкаго, Слуц. у., Скепювской Локизо, Игум. у., Туринской Николаевича, Моз. у., Лаховской Тумиловича, Борис. у., Холопеничской Курышева, Свядьской Садовскаго и Плещеницкой Бруякина по 29 р. 61 к. съ cadaго, Игуменскаго у. Маріино-Горской Гаховича, Бобр. у., Житинской Печенко по 8 р. 16 к. съ cadaго, Пинс. у., Логишинской Хлѣбцевича, Пинскаго собора Дружиловскаго, Рѣч. у., Іолчанской Пекарскаго по 25 р. съ cadaго, Моз. у., Глушкевичской Ясинскаго 10 р., Рѣч. у., Демидовичской Лисицкаго 6 р. 84 к., Игум. у., Ланичской Зелезинскаго 17 р. 85 к., Задвѣйской, Новогр. у., Чириневича 10 р. и Ястребльской Синякова 15 р. 22 к. и псаломщиковъ церквей: Слуц. у., Копыльской Масловскаго, Игум. у., Туринской Хруцкаго, Бобр. у., Яминской Константиновича и Борис. у., Ухвальской Олешкевича по 8 р. 79 к. съ cadaго, Новогр. у., Еремичской Скромнова 8 р. 48 к. и Моз. у., Телешевичской Путята 5 р. 57 к.

Изъ назначеннаго же къ выдачѣ содержанія зачислено въ доходъ казны за увеличеніе содержанія съ священника: Хворостовской церкви, Моз. у., Смирнова 22 р. 85 к. и за опредѣленіе въ должность съ священниковъ церквей: Борис. у., Осовецкой Павлова, Бобр. у., Ракшинской Зелинскаго, Грабьевской Перегуда по 10 р. 88 к. съ cadaго, Минскаго жен. монастыря Соловьевича 13 р. 61 к., псаломщи-

ковъ церквей: Минс. у., Дорской Сапуна, Борис. у., Вилейской Подомацкаго, Новогр. у., Липовской Муравьева, Щорсовской Комара, Турецкой Маркевича, Слуц. у., Прусской Пльшко, Локтышевской Козюлича, Моз. у., Ванюжичской Новахацкаго, Глушкевичской Казака, Бобр. у., Ракшинской Софиновскаго по 3 р. 27 к. съ каждаго, Слуц. у., Круговичской Пльшко и Бобр. у., Кобылянской Борозненко по 3 р. 26 к. съ каждаго.

Некрологъ. Умерли: священникъ Снявской церкви, Слуцк. у., Николай **Мацкевичъ**—9, заштатный псаломщикъ Георгій **Говолицкій** 10 и настоятель Слуцкаго Св.-Троицкаго монастыря Архимандритъ **Феодотъ**—22 Марта.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

- 1) Озеранской, Моз. у., 2) Дудичской, Рѣч. у.,
- 3) Дудичской, Игум. у., 4) Дунайчицкой, Слуцк. у.,
- 5) Горнянской, Борис. у. и 6) Дубровской, Бобр. у.

Б) Псаломщическія:

- 1) Талядовичской, Слуцк. у., 2) Бобруйскаго собора и 3) Раковской, Минс. у.

Минская Духовная Консисторія сообщаетъ епархіальнымъ учрежденіямъ, духовно учебнымъ заведеніямъ и духовенству епархіи, что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, прибудетъ въ г. Минскъ на Пасхальные праздники 1 сего Апрѣля, соотвѣтственно чему и должна быть направляема корреспонденція на его имя.

Объявляется благодарность Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта нижепоименованнымъ завѣдующимъ и учащимъ, а также попечителямъ церковныхъ школъ за особенное отношеніе въ 1909—10 уч. г. къ школьному дѣлу.

Завѣдующимъ церковными школами.

Бобруйскаго уѣзда: Поблинской—священнику Сергію Зубковичу, Брицаловичской—священнику Стефану Кучинскому, Криковской—священнику Александру Костюкевичу, Кобылянской—священнику Автоію Волочковичу, Глусской мужской—священнику Григорію Рункевичу, Глусской женской—священнику Стефану Семенову, Михалевской—священнику Іоанну Шимановскому, Телушской—священнику Θεодору Кляевскому, Березинскихъ—священнику Михаилу Серницкому, Любаньской—священнику Николаю Бровковичу, Языльскихъ—священнику Петру Мордвилко, Корытнянской—священнику Давіилу Корженевскому, Павловичской—священнику Георгію Лисовскому, Поболовской—священнику Димитрію Сѣвбо, Пархимковичской—священнику Платону Кляевскому, Корлево-Слободской—священнику Іакову Каряшину, Тальской—священнику Константину Воронцу, Глубоковичской—священнику Константину Щербинскому, Осиповичской желѣзнодорожной—священнику Θεодору Бѣляеву и Урѣчской—священнику Николаю Делекторскому.

Борисовскаго уѣзда: Борисовскихъ—протоіерею Николаю Флевичу, Немоницкой—священнику Арсенію Волотовскому, Краснолуцкой—священнику Александру Болонецкому, Мхеринской—священнику Александру Рудакову, Ольберовичскихъ—священнику Александру Яевичу, Витуничской—священнику Михаилу Любичу, Саковичской и Чистянской—священнику Николаю Шарковскому, Янушковичской—священнику Іоанну Сулковскому, Гнѣздиловской—священнику Петру Кулазеву, Свядской—священнику Михаилу Садовскому, Хотаевичской—священнику Павлу Верниковскому, Ве-

лико-Долецкой—священнику Константину Крикунову, Крашевичской—священнику Александру Поплавскому, Выдрицкой двухклассной—священнику Антонию Скаруцкому.

Игуменскаго уѣзда: Игуменской—священнику Петру Королю, Богушевичской—священнику Евгению Мальцеву, Пуховичской двухклассной—священнику Александру Тарановичу, Баламутовичской и Яченской—священнику Илию Хлѣбцевичу, Вороничской—священнику Порфирию Бруякину, Домовицкой — священнику Александру Желѣзняковичу, Долгиничской—священнику Николаю Дорошкевичу, Зазерской—священнику Николаю Бураку, Лѣшницкой—священнику Николаю Заустинскому, Очижской—священнику Александру Квятковскому, Полянской—священнику Григорію Кушлянскому, Теляковской—священнику Сергію Покровскому, Велико-Усской—священнику Стефану Доминиковскому, Хороницкой—священнику Павлу Васюковичу, Даниловичской—священнику Іоанну Свирскому, Короваевской—священнику Павлу Гаховичу, Максимовичской—священнику Сергію Воеводскому, Микуличской—священнику Іосифу Бразовскому, Руднянской—священнику Константину Родаковскому.

Минскаго уѣзда: Минской Екатерининской двухклассной—протоіерею Павлу Аѳонскому и священнику Антонию Киркевичу, Минскихъ желѣзнодорожныхъ — священнику Ипполиту Квачевскому, Минской при женскомъ монастырѣ—священнику Лавру Васюковичу, Минской при убѣжищѣ для безпризорныхъ дѣтей—протоіерею Павлу Богдановичу, Пязславльскихъ—священнику Петру Сущинскому, Раковскихъ—священнику Константину Околовичу, Кіевецкой—священнику Александру Ивацко, Прилѣпской—священнику Іоанну Пащину, Острошицко-Городецкой—священнику Амфилохію Руберовскому, Крестогорскихъ—священнику Михаилу Зубковичу, Прилукской—священнику Николаю Струковскому, Соломорѣчской—священнику Михаилу Самойловичу, Койдановской—священнику Сергію Садовскому, Новосадской—священнику Николаю Дубицкому, Волмянской—

священнику Іоанну Юрашкевичу, Горутишской—священнику Амфілохію Шумаковичу, Жуково-Борской — священнику Кипріану Дылевскому и Минской воскресной—священнику Іоанну Зенюку.

Мозырскаго уѣзда: Матрунковской—протоіерею Іакинеу Былинскому, Кимбаровской—священнику Владиміру Оберману, Туровской двухклассной—священнику Антонію Вечорко, Давидгородецкой и Хоромской—священнику Александру Шумаковичу, Скрыгаловской и Жаховичской—священнику Всеволоду Сомковичу, Сторожовецкой—священнику Тимошею Андреевскому, Новоселковской—священнику Павлу Кадушу, Мало-Малешевской—священнику Николаю Слупскому, Острожанской—священнику Николаю Степанову, Погостской - священнику Николаю Голиновичу, Лаптевской и Телупунской - священнику Александру Киркевичу и Перебито-горской - протоіерею Теодору Бѣляковскому.

Новогрудскаго уѣзда: Еремичской двухклассной - священнику Алексію Русецкому, Запольскихъ - священнику Андрею Черняковскому, Кореличской - священнику Владиміру Любичу, Задвѣйской - священнику Антонію Чириновичу, Желѣзницкой - священнику Антонію Бычковскому, Липовской - священнику Іоанну Яневичу, Любаньской - священнику Александру Рыбцевичу, Любаньской - священнику Сергію Чеховичу, Мерозовичской - священнику Николаю Лузгину, Негнѣвичской-Казанской - священнику Николаю Москалевичу, Остапинской - священнику Владиміру Свирскому, Песочанской - протоіерею Феликсу Сцепуро, Турецкой - священнику Іосифу Тумиловичу, Вселюбской - священнику Димитрію Квятковскому, Делятичской - священнику Александру Нещеретову, Своротовской - священнику Димитрію Гладкову, Сновской - протоіерею Стефану Ареню.

Минскаго уѣзда: Витчевской - священнику Николаю Дылевскому, Береженской и Дубенецкой - священнику Антонію Когачевскому, Вичинской - священнику Теодору Комару, Дубойской - священнику Павлу Цырилькевичу, Лемешевичской - священнику Михаилу Смирнову, Логишинскихъ

—священнику Іоанну Хлѣбцевичу, Невельской - священнику Іосифу Іолобу, Новодворской - священнику Александру Родаковскому, Озаричской - священнику Меодію Кришпиновичу, Пинской соборной - священнику Теодору Дружиковскому, Плотницкой - священнику Александру Дюкову, Столинской—священнику Льву Роздяловскому, Сернякской—священнику Павлу Шелютину, Глинянской—священнику Василию Лукашевичу, Цянянской и Дребской—священнику Владиміру Кобѣ и Стругской—священнику Константину Чуйко.

Рѣчицкаго уѣзда: Алексичской—священнику Михаилу Воеводскому, Брагинской—протоіерею Іуліану Мигаю, Брагино-Селецкой—священнику Александру Аѳонскому, Василевичской—священнику Льву Турцевичу, Волосовичской—священнику Николаю Шолковичу, Говѣновичской—священнику Іоанну Загоровскому, Домановичской—священнику Александру Рожановичу, Евтушковичской—священнику Павлу Воробейчикову, Калинковичской—священнику Сергію Лавровскому, Новоселковской—священнику Григорію Яницкому, Новобарсуцкой—священнику Павлу Русецкому, Гроховской—священнику Самуилу Очаповскому, Свѣдской—священнику Андрею Киркевичу, Стрѣличевской—священнику Іоанну Желѣзняковичу, Рѣчицкой двухклассной—свят. Николаю Можаровскому, Озерщинской—протоіерею Іосифу Рыбцевичу, Бронненской—священнику Евстафію Лотоцкому, Тѣшковской—священнику Іоанну Пигулевскому, Березовской—священнику Александру Бирюковичу и благочинному 1-го округа священнику Константину Бирюковичу.

Слущкаго уѣзда: Слущкой монастырской—архимандриту Теодоту, Бондаревской, Лѣсуновской, Янчевской и Козловичской—протоіерею Михаилу Вечорко, Кледкой—священнику Григорію Лукашевичу, Семежовской—священнику Симеону Малевичу, Локтышевской—священнику Анані Яневичу, Морочской—священнику Даміану[†] Щавелю, Новоселковской—священнику Виктору Пигулевскому, Блячинской—священнику Іоанну Новицкому, Голынской—священ-

нику Михаилу Барановскому, Каменьской—священнику Василию Воронцу, Подлѣсской—священнику Іосифу Кезевичу, Пуковской—протоіереемъ Матеемъ Малевичу, Трухановичской—священнику Александру Сулковскому, Зажевичской—священнику Павлу Мацкевичу, Голдовичской—священнику Владиміру Боборыкину и б. завѣдующему Цеперской школой—священнику Василию Новицкому.

Учителямъ и учительницамъ церковно - приходскихъ школъ:

Бобруйскаго уѣзда: Березинской мужской — Петру Стальмакову, Березинской женской—Любови Рубановичъ, Вильчанской — Титу Харлоновичу, Воротынской — Ивану Сенькевичу, Глуской женской—Марьѣ Андреевской, Загальской—Прокофію Ладышевскому, Кринковской—Захаріи Комлику, Кобылянской—Якову Борсаненку, Корытнянской—Лукіи Моравской, Луковской—Каллистрату Пастуховичу, Любаньской—Марѣ Пигулевской, Михалевской—Вячеславу Бродскому, Омговичской—Анастасіи Юцкевичъ, Павловичской—Петру Макаренъ, Поболовской—Ивану Горюнову, Плюсовичской—Стефану Протасову, Поблинской мужской—Зенону Лобачу, Тальской—Софіи Воронежъ, Языльской мужской—Марьѣ Андреевой Языльской женской—Александръ Пигулевской, Плесской—Владиміру Костевичу, Ковалевской—Антону Бирулѣ, Химовской—Іосифу Пекарскому, Яминско-Заельнянской—Николаю Левковичу, учительницѣ Урѣчской организованной школы грамоты, Олимпіадѣ Августиновской, учителю Тальской организованной школы грамоты Чернику и учителямъ домашнихъ школъ грамоты Сильвестровичу, Забавскому, Дашкевичу и Качану.

Борисовскаго уѣзда: Выдрицкой двухклассной—Николаю Юренъ и Ивану Искрицкому, Борисовской мужской—Василию Урбановичу, Борисовской женской—Валентинъ Нечаевской, Бродовской—Елизаветѣ Малевичъ, Витуничской—Зинаидѣ Толочко, Горновской—Варварѣ Каминской, Грицковичской—Георгію Хомскову, Краснолукской — Василию Мацкевичу, Немоницкой—Александру Карневу, Мхерин-

ской—Леониллѣ Баталиной, Ольберовичской мужской—Любови Борковской, Ольберовичской женской—Евгеніи Борковской, Плисской—Юліи Неронской, Янушковичской—Александру Шидловскому.

Игуменскаго уѣзда: Пуховичской двухклассной—Виктору Коваленко и Константину Рудаковскому, Дукорекской—Татьянѣ Буйчиковой, Игуменской—Варварѣ Гирянской, Даниловичской—Петру Томковичу, Могильнянской—Марьѣ Рогалевой, Хотлянской—Марьѣ Курпель, Очижской—Ольгѣ Бикусь, Сергѣевичской—Антону Рымашевскому, Теляковской—Іосифу Зубовичу, Баламутовичской—Василію Сосновичу, Велико-Усской—Адаму Щербачу, Домовицкой—Антону Цѣляковцу, Долгиничской—Аѣиногену Круковскому, Зазерской—Софьѣ Чудиновичѣ, Полянской—Ильѣ Свириду, Сянчанской—Евгеніи Климовичѣ, Яченской—Нинѣ Хлѣбцевичѣ, Старо-Морговской—Кондратію Бурому, Богушевичской второклассной—Николаю Гошкевичу.

Минскаго уѣзда: Минской Екатерининской двухклассной Олимпіадѣ Миткевичѣ и Аннѣ Павской, Минскихъ желѣзнодорожныхъ—Ильѣ Манциводѣ, Саввѣ Рѣдько, Семену Болтату, Николаю Маевскому, Θεодосію Сѣрикову, Георгію Гіо, Таисіи Болбатѣ, Еленѣ Буракѣ, Екатеринѣ Квачевской, Глафирѣ Рыковой, Надеждѣ Чебеняевской, Геннадію Добровольскому, Любови Алексѣевой, Минской при женскомъ монастырѣ Вѣрѣ Мартыновой и Неониллѣ Кильчевской, Раковской двухклассной—Кссемѣ Ленько, Раковской женской—Аннѣ Смоличѣ, Крестогорской—Михаилу Юревичу, Соломорѣчской—Надеждѣ Клавсуцѣ, Прилукской—Марьѣ Випяковой, Опечковской—Михаилу Вишнякову, Изяславльской—Климентію Шамко, Гатовской—Аннѣ Деміной, Волмянской—Неониллѣ Мигай, Папернянской—Аннѣ Рогинской, Койдановской—Александрѣ—Малевичѣ и Елизаветѣ Викманѣ, Кіевецкой—Димитрію Панасенко, Острошицко-Городецкой—Аннѣ Киркевичѣ, Паздерковской—Владиміру Ефимову, Изяславльской второклассной—Сергѣю Бирюковичу, Леонтію Былинскому и Михаилу Житкевичу.

Мозырскаго уѣзда: Тутовской двухклассной—Титу Павлову и Андрею Алешко, Сторожовецкой—Константину Маевскому, Михновичской—Александрю Кунцевичу, Мало-Малешевской—Ивану Жуку, Рубельской—Марку Ремезевичу, Санюковской—Никитѣ Коновальчику, Скрыгаловской—Елизаветѣ Ляховской, Симоничской—Якову Бородавко, Хоромской—Лиди Перегудъ, Бабуничской—Іустину Купрейчику, Острожанской—Якову Сердюкову, Вересницкой—Неониллѣ Зимницкой и учителямъ домашнихъ школъ грамоты: Бобровской—Сергѣю Чируну, Булавковской—Іакову Чируну, Козельской—Артемію Кунгеру и Крушниковской—Стефану Тайновичу.

Новогрудскаго уѣзда: Еремичской двухклассной—Анастасіи Кульчицкой и Еленѣ Крониковской, Барановичской—Евгеніи Петропавловской, Береженской—Александрѣ Каменской, Вольнянской—Соломоніи Балашевой, Волковичской—Екатеринѣ Бирюковичѣ, Вересковской—Григорію Полюховичу, Березовецкой—Михаилу Шавелю, Вселюбской—Натали Квятковской, Желѣзницкой—Павлу Даниловичу, Залужской—Данилу Ярмолвичу, Задвѣйской—Іосифу Мавуркевичу, Липовской—Григорію Кунавичу, Любаничской—Еленѣ Бакей, Ишкольдской Аннѣ Лисицкой, Мало-Жуховичской—Вячеславу Гомолицкому, Песочанской—Надеждѣ Корженевской, Осмоловской—Анисіи Кудрявцевой, Негнѣвичской-Николаевской—Елизаветѣ Жукъ, Негнѣвичской-Казанской—Евгеніи Москалевичѣ, Куписской—Евгеніи Терравской, Рутской—Надеждѣ Арабенко, Любчанской—Марьѣ Петровой, Морозовичской—Данилу Кухарчику, Своротовской—Флору Курневичу, Свирянской—Стефану Тарасевичу, Турецкой—Аннѣ Гицкой; учителямъ пѣнія: Еремичской двухклассной—псаломщику Григорію Личко, Турецкой—псаломщику Василию Шабунѣ, Сневской—псаломщику Іосифу Качану; учителю военной гимнастики Береженской школы отставному унтеръ-офицеру Ивану Санчуку и учителямъ Скоричской, Жеребиловской, Осиновской, Прилукской, Низовской и Супруновичской школъ грамоты.

Пинскаго уѣзда: Боровской—Василію Сорокину, Достоевской—Григорію Громыко, Дубенецкой—Софіи Когачевской, Лемешевичской—Евлаліи Прокоповичъ, Лещенской—Олимпіадѣ Гейхрехъ, Логишинской мужской—Якову Кулику, Логишинской женской—Лидіи Кришпиновичъ, Новодворской — Параскевѣ Буткевичъ, Моровинской—Лидіи Восинской, Обровской—Наталіи Клеоновой, Озаричской — Михаилу Гребенко, Пинской соборной — Фленѣ Борааковской, Плотницкой — Аннѣ Дюковой, Свиричевичской женской — Еленѣ Голиневичъ, Столинской—Аннѣ Ордо, Сошненской—Марьѣ Урусовой, Серникской—Данилу Кунцевичу, Витчевской второкласной—Александрю Пигулевскому, Валеріану Филатову, Димитрію Перепечину и образцовой школы Николаю Прорвичу, учителю Стайковской домашней школы грамоты Слезгинцеву.

Рѣчицкаго уѣзда: Брагинской двухкласной—Екатери-нѣ Турцевичъ, Демеховской—Пелагеевъ Наркевичъ, Домановичской образцовой—Владиміру Гейхреху, Евтушковичской—Клавдіи Воробейчиковой, Іолчанской—Ольгѣ Пушкиной, Лоевской—Ольгѣ Горбацевичъ, Колпеньской—Стефанидѣ Андреевой, Наровлянской мужской—Василію Кирильченко—Гайдашу, Наровлянской женской—Варварѣ Боханко, Новоселковской—Ольгѣ Турцевичъ, Новобарсукской—Данилу Сапонкевичу, Гроховской—Стефану Карнѣеву, Свѣдской—Ольгѣ Янковской, Стрѣличевской—Григорію Ждановичу, Рѣчицкой двухкласной—Ольгѣ Лисицкой, Людмилѣ Турцевичъ и Зинаидѣ Хорошавкѣ, Тѣшковской—Іоакиму Мохначу, Уборковской двухкласной—Ивану Малишевскому, Павлу Андрюку и Владиміру Пинкевичу, Ветхинской—Адаму Дудковскому, Чаплинской—Андрею Новохацкому, Ассаревичской двухкласной Павлу Солодухѣ и Василію Гришаноричу, Чикаловичской—Татьянѣ Шестаковой, Бабчинской второкласной—Владиміру Бирюковичу и Домановичской второкласной Ивану Бирюковичу, Евгенію Лавровскому и Николаю Василевскому, учительницѣ Лутавской домашней школы грамоты Ксеніи Костюкѣ.

Слуцкаго уѣзда: Старчицкой—Кириллу Карафѣ-Корбуту, Цеперской—Виктору Квятковскому, Денисковичской—Василію Буранко, Блячинской—Феодосію Головачу-Мухницкому, Слуцкой монастырской—Стефану Романчику, Малевской—Вѣрѣ Алексѣевой и Янчевской—Георгію Рабко.

Попечительницѣ Паричской воскресной школы—начальницѣ Паричскаго женскаго училища духовнаго П. В. Барсовой.

Почетному Попечителю церковныхъ школъ Пинскаго уѣзда И. А. Папа-Аанасопуло.

Попечителямъ и попечительницамъ церковныхъ школъ.

Бобруйскаго уѣзда: Краснобережской—г-жѣ Козель-Поклевской и Кришковской—Е. Ф. Дараганъ.

Минскаго уѣзда: Минской Екатерининской двухклассной—И. К. Боричевскому, Раковской женской—Е. В. Мезенцовой, Мало-Слѣпянской—В. Е. Хитрово и Минской при женскомъ монастырѣ—Игуменіи Корниліи.

Новогрудскаго уѣзда: Береженскихъ—М. К. Томпловской, Барановичской—Н. В. Гирсъ, Обринской—С. И. Варенику и Свирянской—Николаю Захарченко.

Пинскаго уѣзда: Сваицевичскихъ—П. А. Базилевскому, Столинской—И. Т. Орлову.

Мозырскаго уѣзда: Туровской двухклассной—А. А. Матвѣву и Давидъ-Городецкой—Т. В. Барсуковой.

Отъ правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Минской епархіи, что согласно журнальному опредѣленію отъ 2 марта с. г. за № 2, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 11 марта за № 906, весеннія пріемныя испытанія будутъ произведены 2 и 3 іюня.

МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла имѣть громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дѣла и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестися душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...

(„Кормчій“ 29 янв. 1900 г.)

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвоковъ, для духовной и свѣтской музыки.

ФИСГАРМОНИИ

собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучш. загранич. фабр. Карпентеръ, Шидмайеръ

въ 90, 100, 130, 140, 150, 165, 190, 240, 275, руб. и дороже.

Удобопонятная для самообученія школа ПАХЕ—2 р.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ **900** руб.

отъ **375** руб. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 25, 35, 45, 55, 75, руб. и дороже

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты

ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

Полный иллюстрир. прейсъ-ккурантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО**.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Циммерманъ

МОСКВА. Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34. РИГА, Сараяная, 15.

МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ

И

ДУХОВНОЙ ОДЕЖДЫ

ПОЛИКАРПА ДМИТРИЕВИЧА

Волхонскаго

Въ С-Петербургѣ Невскій пр. № 57.

Принимаются заказы на разныя церковныя облаченія, камилавки, скуфьи, мантии, клобуки, рясы, подрясники, на различныя цѣны.

Матеріалы по оптовымъ цѣнамъ торговыхъ фирмъ.

ПЛАТА ЗА РАБОТУ УМѢРЕННАЯ.

Старыя облаченія заново ремонтируются, по желанію перекрашиваются въ другія цвѣта.

Облаченія негодныя къ починкѣ мастерская покупаетъ или принимаетъ въ обмѣнъ на новыя вещи.

При мастерской большой выборъ готовыхъ облаченій: священническія ризы, епитрахили, пояса, поручи, набедр., отъ 12 р. до 200 р. стихари дешевле для дѣтей свѣченосцевъ отъ 5 р. и до 10 руб., парча отъ 30 к. до 40 руб. за арш. А также высылаю всю церковную утварь по преискурантамъ московскихъ и петербургскихъ торговыхъ фирмъ, каковыя имѣются при каждой церкви, разосланныя при церковныхъ Вѣдомостяхъ заказчики могутъ выбрать любой предметъ и указать на № и чьей фирмы, согласно указанному все выполню аккуратно и добросовѣстно и надѣюсь, что прежнее мои заказчики Минской губ. не оставятъ своимъ меня вниманіемъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Исправленіе ошибки.—Высочайшая награда.—Распоряженія Еп. Начальства.—Перемѣны по Епарх. службѣ.—Вѣдомость объ удержаніяхъ изъ жалованья.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Отъ Минской дух. Консисторіи.—Благодарность Минскаго Епарх. Училищаго Совѣта.—Отъ Правленія Минскаго женскаго училища дух. вѣд.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Апрѣля

№ 7.

1911 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Молитва Святаго Ефрема Сүрина.

Владыко жизни и Господь!

Услышь молитвенный мой вздохъ:

— Пусть праздность отъ меня уйдетъ,

— Чтобъ я унынья знать не могъ!

Отъ властолюбія спасай;

Отъ праздныхъ словъ внуши бѣжать,

Жизнь цѣломудренну мнѣ дай.

— Въ смиренныи мудрость сбрѣтать...

Терпѣть обиды отъ враговъ

Дай силы, Господи, ты мнѣ,

— Питать одну лишь къ нимъ любовь,

— И счастье находить въ добрѣ...

Позволь мнѣ видѣть грѣхъ лишь свой,

— Чтобъ брата я не смѣлъ судить,

— Твой соблюдать законъ святой

— Всю жизнь мою Тебѣ служить...;

Священникъ Владиміръ Рончевскій.

Къ исторіи вопроса о смѣшанныхъ бракахъ.

(Окончаніе).

II. Расколъ.

Указомъ Св. Синода 15 мая 1722 г. (П. С. З. № 4009),

браки православныхъ съ раскольниками допущены лишь подь условіемъ принятія послѣдними „церкви святѣй обѣ-

щанія съ присягой“ (нынѣшняя 33 статья законовъ гражданскихъ). „Рождаемая же отъ такихъ супруговъ, которые едино лицо держится церкви, а другое пребываетъ въ расколѣ“, дѣти должны быть крещены въ православіи, „подъ жестокимъ наказаніемъ“. Значительное послабіе допущено было впоследствии относительно единовѣрцевъ. Пунктами митрополита Платона, Высочайше утвержденными 27 октября 1800 г. постановлено: „если случится быть браку состоящемуся одной половины Грекороссійской церкви, а другой старообрядческой, таковыхъ вѣнчать по общему согласію или въ грекороссійской или старообрядческой церкви“. Съ теченіемъ времени послабленія въ этомъ направленіи пошли еще дальше. Это видно изъ указа Св. Синода 19 августа 1881 г., въ коемъ, между прочимъ, изложено, что единовѣрцы изъ Нижняго Новгорода просятъ, чтобы рождаемая отъ смѣшанныхъ ихъ браковъ съ православными дѣти „сподоблялись крещенія и прочихъ святыхъ таинствъ въ церкви единовѣрческой или въ храмѣ православномъ“. Святѣйшій Синодъ, въ виду бывшихъ частныхъ съ ея стороны разрѣшеній подобныхъ просьбъ, призналъ возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство. Наконецъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. (Собр. узак., 526) повелѣно уравнивать въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ. Утвержденнымъ же того же числа положеніемъ Комитета Министровъ (П. С. З. № 526) Министру Внутреннихъ Дѣлъ поручено войти Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ статьи 33 законовъ гражданскихъ, что и было имъ исполнено въ представленіи отъ 5 мая того же года. Съ своей стороны, Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 26 октября—9 ноября 1905 года (136) предоставилъ епархіальнымъ начальствамъ удовлетворять ходатайства о разрѣшеніи повѣнчать по чину православной церкви лицъ, принадлежащихъ къ старообрядчеству, безъ присоединенія ихъ къ православію, съ лицами православнаго исповѣданія, съ

отобраніемъ отъ просителя—старообрядца установленной ст. 67 законовъ гражданскихъ подписки о крещеніи дѣтей въ правилахъ православнаго исповѣданія. Между тѣмъ, разрѣшеніе вышеупомянутаго представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ встрѣтило въ Государственномъ Совѣтѣ (№ 132), а затѣмъ и въ Особомъ Совѣщаніи по дѣламъ вѣры, куда оно было передано по Высоч. повелѣнію, существенныя сомнѣнія. При ближайшемъ ознакомленіи съ предметомъ оказалось, что изданіе одного общаго закона о бракахъ православныхъ съ старообрядцами и сектантами, въ высшей степени затруднительно и даже едва-ли возможно вслѣдствіе бракорборныхъ ученій однихъ сектъ и толковъ и отрицанія всякаго общенія съ православной церковью другими (№ 139); въ виду сего, этотъ вопросъ остается до настоящаго времени открытымъ, не разрѣшеннымъ.

III. Католичество.

Вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ православныхъ съ католиками возникъ впервые на почвѣ международныхъ сношеній, а именно въ трактатѣ вѣчномъ между Всероссійской Имперіей и Рѣчью Посполитой Польской 13 (24 февраля 1768 г. № 16; Пол. Собр. Зак. № 13 071). Этимъ международнымъ происхожденіемъ объясняется и рѣзкое отступленіе, допущенное въ этомъ трактатѣ отъ основнаго, дѣйствующаго въ Россіи, правила, что смѣшанные браки совершаются по православному обряду, а рождаемые отъ нихъ дѣти крестятся въ православной вѣрѣ.

Означенный трактатъ содержитъ весьма важныя о смѣшанныхъ бракахъ постановленія, касающіяся не только православнаго, но иныхъ исповѣданій, и отчасти и доселѣ не утратившія значенія дѣйствующаго права, а именно:

1) „бракосочетанія между людьми разной вѣры, то есть Католицкой, Греческой, Неунитской и Евангилицкой обою исповѣданія, не имѣютъ быть ни отъ кого запрещаемы и пренятствуемы“.

2) „бракосочетаніе должно совершаться священникомъ

или министромъ той вѣры, коей будетъ невѣста; если же бы священникъ невѣсты римской вѣры брака благословить не хотѣлъ, то и диссидентской священникъ имѣеть вольность оное учинить“,

и 3) „дѣти, отъ разной вѣры родителей рождающіеся сыновья—въ отцовой, а дочери—въ матерней вѣрѣ воспитываемы быть должны, выключая договоръ для дворянства, если бы каковой чрезъ контрактъ брачный, передъ свадьбою заключенный, состояться имѣлъ.“

Дальнѣйшая исторія отношеній по смѣшаннымъ бракамъ православныхъ съ католиками сводится къ упорной настойчивости, съ которою католическое духовенство, совершенно пренебрегая правилами православной церкви, съ одной стороны—всячески стремилось къ совершенію сихъ браковъ по католическому обряду и къ крещенію дѣтей въ католическомъ исповѣданіи, а съ другой—чинило всякія препятствія къ вѣнчанію смѣшанныхъ браковъ и крещенію дѣтей по обряду православному.

Трактатъ 1768 года, предусматривая отказъ католическихъ священниковъ вѣнчать такіе браки, допускалъ возможность вѣнчанія ихъ „диссидентскими“ священниками. Положеніе стало еще болѣе обостряться послѣ присоединенія польскихъ областей къ Россіи. Такъ, архіепископъ Псковскій представлялъ Синоду, что „уніатскіе священники столь далеко вольность свою простирать начали, что невѣсть уніатской вѣры вѣнчаютъ съ женихами нашего православнаго исповѣданія, несмотря на [самое ближайшее между ими родство, въ противность и нарушеніе святыхъ правилъ, какъ-то: двухъ братьевъ сочetyвають бракомъ съ родными сестрами, родныхъ отцовъ и сыновей съ матерями и дочерьми (П. С. З. № 15819).

Затѣмъ обнаружилось, что католическое духовенство вѣнчаетъ православныхъ съ католиками въ постные и иные дни, въ кои вѣнчаніе православною церковью запрещается (№24,) допускаетъ вѣнчаніе православныхъ четверобрачныхъ (П. С. З. № 25545), приступаетъ къ вѣнчанію смѣшанныхъ браковъ, не истребовавъ первоначально отъ православной

стороны свидѣтельства его духовенства объ отсутствіи препятствій къ браку; уговариваетъ невѣсть-католичекъ не всупать въ браки съ православными, требуетъ, чтобы обвѣнчанные уже православнымъ священникомъ браки перевѣнчивались католическимъ духовенствомъ, крестить происшедшихъ отъ смѣшанныхъ браковъ дѣтей въ обрядахъ католической вѣры и т. п. (И. С. З. № 21588 и 25545.)

Означенныя злоупотребленія вызвали рядъ правительственныхъ мѣръ, направленныхъ къ ихъ пресѣченію, сводившихся къ запрещенію католическому духовенству вѣнчать смѣшанные браки въ извѣстныхъ степеняхъ родства, въ неустановленные православной церковью дни и т. п.

Однако, непрекращавшіяся со стороны католическаго духовенства злоупотребленія подали, наконецъ, поводъ къ слѣдующимъ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ.

Указомъ отъ 16 октября 1903 года, Святѣйшій Синодъ (полное собр. зак. № 120987) предписалъ: оставить вступающихъ въ браки въ тѣхъ, присоединенныхъ къ Россіи губерніяхъ разныхъ вѣръ лицъ, на такомъ точно основаніи, какъ объ нихъ въ заключенномъ въ 1768 году трактатѣ изображено, для однихъ только природныхъ тамошнихъ жителей, съ тѣмъ-однако-же, что, поелику воспитаніе сыновей въ отцовской, а дочерей—въ матерней вѣрѣ можетъ быть поводомъ ко всегдашнему несогласію между таковыми дѣтьми и семейственнымъ разстройствамъ, то, во избѣжаніе непріятныхъ послѣдствій для той и другой религіи и въ предотвращеніе сего неудобства, а при томъ, дабы не лишить природныхъ польскихъ жителей свободы положеніемъ, въ вышепомянутомъ трактатѣ изображеннымъ, *поставить*, чтобы рождаемая отъ таковыхъ браковъ дѣти обоюго пола крещены были священникомъ той вѣры, въ которой находится отецъ, и воспитываемы въ оной.

Гораздо рѣшительнѣе взглянулъ на это дѣло императоръ Николай Павловичъ.

Оберъ-священникъ арміи и флотовъ доносилъ Св. Синоду, „что по случаю пребыванія россійскихъ войскъ

въ губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ, нерѣдко г.г., штабъ-и оберъ-офицеры и даже нижніе чины, природные россияне и православнаго исповѣданія, вступая въ бракъ съ невѣстами католическаго исповѣданія. вѣнчаемы бывають ксендзами въ каплицахъ по римско-католическому обряду и что таковыя случаи бывають не только въ присоединенныхъ отъ Польши, но и въ прочихъ губерніяхъ“... „что иновѣрческое духовенство, особенно римское и унитское, совершаетъ браки греко-россійскихъ жениховъ съ невѣстами своего исповѣданія съ нарушеніемъ правилъ, предписанныхъ указами 1783 г. сентября 18 (августа 22) и 1798 г. сентября 23 (марта 4), не требуя о свободности лицъ къ браку отъ армейскихъ священниковъ удостовѣренія, и не дѣлая предварительнаго съ ними сношенія о степеняхъ родства или свойства и о времени, въ которое возбранено совершать браки“.

Вслѣдствіе сего Св. Синодъ вошелъ въ обсужденіе того, „какую силу и дѣйствіе долженъ имѣть въ настоящее время особенный законъ о бракахъ разновѣрныхъ лицъ, основанный на трактатѣ 1768 года“. Принявъ по сему предмету во вниманіе, что „упомянутый трактатъ имѣлъ силу, доколѣ существовала держава, съ которою онъ былъ постановленъ“, Св. Синодъ предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору всеподданнѣйше представить Его Императорскому Величеству, „не благоугодно ли будетъ Высочайше повелѣть: Браки разновѣрныхъ лицъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ совершать на основаніи общихъ дѣйствующихъ во Всероссійскомъ Государствѣ узаконеній, то-есть, по разрѣшенію православнаго епархіальнаго архіерея, чрезъ православнаго священника, по предварительномъ обязательствѣ лица другаго исповѣданія, что дѣти будутъ воспитываемы въ господствующемъ исповѣданіи“. Его Императорское Величество, по разсмотрѣніи сего представленія, въ 20 день августа 1832 года положить соизволилъ на ономъ собственноручно слѣдующую Высочайшую резолюцію: „Непремѣнно, и браки русскихъ, совер-

шенные одними католиками священниками, не почитать дѣйствительными, доколѣ тотъ же бракъ не обвѣнчанъ російскимъ священникомъ“.

Такимъ образомъ, уничтожено было сложившееся на почвѣ международнаго соглашения и просуществовавшее слишкомъ 70 лѣтъ уклоненіе отъ общаго закона о смѣшанныхъ бракахъ. Слѣдствіемъ этого было то, что и въ изданномъ въ 1863 году для Царства Польскаго положеніи о союзѣ брачномъ получили примѣненіе начала обще—русскаго законодательства смѣшанныхъ бракахъ.

Если до этого времени домогательства католическаго духовенства клонились скорѣе къ совершенію такъ или иначе смѣшанныхъ браковъ по римскому обряду, то съ половины прошлаго столѣтія начинаетъ рѣзче выступать стремленіе препятствовать совершенію сихъ браковъ православными священниками. Удобнѣйшимъ къ тому предлогомъ являлось требованіе гражданскаго закона о представленіи брачащимися отъ своего приходскаго духовенства огласительнаго свидѣтельства объ отсутствіи препятствій къ вступленію въ бракъ. Католическое духовенство стало систематически отказывать въ выдачѣ означенныхъ свидѣтельствъ. При этомъ оно ссылалось на то правило своей церкви, по которому „въ числѣ каноническихъ препятствій къ браку положена *disparitas cultus*, или разни́ца вѣроисповѣданія, по обнаруженіи которой католическая сторона не иначе можетъ сочетаться законнымъ бракомъ съ лицомъ другого вѣроисповѣданія, какъ по предварительномъ снисканіи на сей предметъ диспенсаціи, или разрѣшенія отъ Его Святейшества римскаго первосвященника. Въ свою же очередь упомянутое разрѣшеніе, или диспенсація, дается лишь изъ весьма важныхъ и справедливыхъ причинъ и съ предварительнымъ обязательствомъ брачащихся, въ присутствіи католическаго священника, сторонъ соблюденія ими извѣстныхъ церковныхъ условій, преимущественно крещенія и воспитанія дѣтей по католическому обряду (представленіе Луцко-Житомирскаго католическаго епископа Козловскаго Кіевскому генераль-губернатору № 96).

Изыскивая мѣры борьбы противъ такого направленія дѣятельности католическаго духовенства, наше законодательство пошло по тому пути, чтобы, не насилуя священнической совѣсти, удовлетворять вмѣстѣ съ тѣмъ и требованію гражданскаго закона, удостовѣряя отсутствіе препятствій къ браку иными средствами. Первою такою мѣрою является состоявшееся въ 1848 году распоряженіе князя Намѣстника Царства Польскаго (№ 61) о томъ, „чтобы каждый разъ, когда лицо исповѣданія православнаго заявитъ намѣреніе вступить въ бракъ съ лицомъ исповѣданія римско-католическаго, православные священники, вмѣсто требованіе предбрачныхъ оглашеній въ костелахъ римско-католическихъ, довольствовались свидѣтельствами гминныхъ войтовъ или бургомистровъ, по мѣсту жительства лица римско-католическаго исповѣдія, что никакихъ законныхъ къ бракосочетанію препятствій не встрѣчается“.

Это было, конечно, одна только попытка, для одного только привислянскаго края. Въ другихъ мѣстахъ все оставалось по старому и недоумѣнія все развивались и развивались, приобрѣтая давно извѣстный характеръ иезуитскихъ увертокъ со стороны ксендзовъ, которые упорно отказывались выдавать свидѣтельства объ оглашеніи, при чемъ отказъ свой основывали на распоряженіи римско-католической консисторіи. Повидимому противодѣйствіе ксендзовъ находило себѣ поддержку въ Ватиканѣ. По крайней мѣрѣ кардиналъ Рампола, въ письмѣ отъ 9 сентября 1887 года, къ могилевскому архіепископу, ставилъ на видъ римско-католической коллегіи и угрожалъ ей отъ имени Св. Престола наказаніемъ за то, что коллегія, уступая желанію правительства, приказала прелатамъ церкви, чтобы въ смѣшанныхъ бракахъ между „схизматиками“ и католиками оглашенія, которыя предшествуютъ бракамъ, совершались пригодскими священниками въ собственныхъ приходахъ; пусть и то члены коллегіи распознаютъ, продолжалъ кардиналъ,—что собирающіеся къ заключенію свадебъ такого рода остаются лишенными апостольской диспенсаціи, равнымъ образомъ,

что, по указанію гражданскихъ законовъ, дѣти обоого пола, рожденныя отъ такихъ браковъ, должны быть воспитаны не въ католической вѣрѣ“.

Съ другой же стороны въ священномъ собраніи римской пенитенціаріи 28 ноября 1889 г., состоялось слѣдующее постановленіе (№ 101):

„Нѣкогда былъ возбужденъ вопросъ: можетъ-ли исповѣдникъ дать отпущеніе брачащейся со схизматикомъ особѣ, которая *по извѣстнымъ причинамъ* въ Россійской имперіи не можетъ получить отъ не католической стороны обѣщанія, какого требуетъ святая римско-католическая церковь, соглашающаяся лишь подъ такимъ условіемъ на разрѣшеніе для вступленія въ бракъ со схизматикомъ?..“

Святая пенитенціарія по поводу вышеприведеннаго отвѣчаетъ: „не дозляется“.

Вслѣдствіе изложеннаго хода событій правительство нашло себя вынужденнымъ совершенно устранить римско-католическое духовенство отъ соглашенія или выдачи предбрачныхъ свидѣтельствъ лицамъ сего исповѣданія, желающимъ вступить въ бракъ съ православнымъ. Въ этомъ смыслѣ состоялось представленіе Министра В. Д. въ Комитетъ Министровъ, который ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 11 мая 1891 года положеніемъ замѣнилъ предбрачныя свидѣтельства римско-католическихъ священниковъ удостовѣреніями мѣстной полиціи о внѣбрачномъ состояніи желающихъ вступить въ бракъ лицъ и о правоспособности ихъ ко вступленію въ бракъ. Это положеніе входитъ теперь въ примѣчаніе къ ст. 67 1-й ч. X тома зак. гражд.

IV. Уніатство.

Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, по сношеніи съ министрами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, выработаны были правила для разбора споровъ о вѣроисповѣдной принадлежности бывшихъ греко-уніатовъ Холмско-Варшавской епархіи, удостоившіяся 23 января 1882 года Высочайшаго утвержденія. Въ частности о смѣшанныхъ бракахъ было постановлено слѣдующее:

„При разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, въ разборѣ и разрѣшеніи споровъ о принадлежности къ православному вѣроисповѣданію лицъ изъ бывшихъ уніатовъ, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ, сообразоваться съ ст. 195 положенія 1836 года о союзѣ брачномъ въ Царствѣ Польскомъ, съ тѣми въ отдѣльныхъ случаяхъ изъятіями, которыя по обстоятельствамъ и особенностямъ каждаго частнаго случая признаны будутъ заслуживающими уваженія. Но дѣйствіе означенной 195 статьи не должно быть распространяемо на дѣтей, родившихся отъ смѣшанныхъ браковъ бывшихъ греко-уніатовъ съ лицами другихъ исповѣданій послѣ 1875 г., каковыя дѣти, на основаніи ст. 200 положенія 1836 года, всѣ должны быть крещены въ православной вѣрѣ“.

Впослѣдствіи эти правила неоднократно пересматривались, но сущность статьи о смѣшанныхъ бракахъ оставалась неизмѣнною, а именно, что дѣти слѣдуютъ вѣроисповѣданію того изъ родителей, къ колу котораго они принадлежатъ, при чемъ, однако, означенная статья касалась лишь, лицъ, родившихся отъ таковыхъ браковъ до воссоединенія (11 мая 1875 г.), ибо послѣ того лица, признанныя уніатами, почитались православными, и родившіяся отъ смѣшанныхъ съ ними браковъ дѣти подлежали, согласно общему закону, крещенію въ православной вѣрѣ. Въ этомъ смыслѣ составлены были утвержденныя Св. Синодомъ 26 ноября 1892 г. правила для руководства при разсмотрѣніи и рѣшеніи вѣроисповѣдныхъ дѣлъ о бывшихъ греко-уніатахъ Холмско-Варшавской епархіи (№ 106). Засимъ вопросъ этотъ пересматривался особою при Варшавскомъ генераль-губернаторѣ комиссіею (№ 110, 111, 113). Составленный сею комиссіею проектъ правилъ отличался, сравнительно съ предшествовавшими по сему предмету правилами, гораздо большею свободою вѣры, но вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ разрѣшался въ немъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде. По разсмотрѣніи сего проекта Св. Синодомъ, онъ поднесенъ былъ 2 іюля 1898 года синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ на Высочайшее благоволеніе (№ 115 и 116),

при чемъ Его Величеству, нынѣ благополучно Царствующему Государю Императору, благоугодно было Собственно-ручно начертать:

„Надѣюсь, что эти правила удовлетворятъ всѣмъ справедливымъ требованіямъ и предотвратятъ всякую смуту, разсѣиваемую въ народѣ врагами Россіи и Православія. Поляки безвозбранно да чтутъ Господа Бога по латинскому обряду, русскіе же люди искони были и будутъ православными и вмѣстѣ съ Царемъ своимъ и Царицей выше всего чтутъ и любятъ родную Православную Церковь“.

V. Христіанскія и нехристіанскія исповѣданія.

Смѣшанные браки православныхъ и католиковъ съ нехристіанами, воспрещаемые церковными положеніями, воспрещены были и гражданскимъ закономъ. Это было официально признано *Высочайше* утвержденнымъ 19 января 1827 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Тоже самое было подтверждено и притомъ не только для православнаго и католическаго, но также и для лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, изданнымъ въ 1836 году положеніемъ о союзѣ брачномъ въ отношеніи губерній бывшаго Царства Польскаго. Однако, отступленіе, и притомъ весьма важное, отъ строгости этого правила допущено было тѣмъ, что признаны остающимися въ силѣ браки магометанъ и евреевъ въ случаѣ принятія однимъ изъ супруговъ христіанства.

Въ 1825 году 18 декабря, Св. Синодъ имѣлъ сужденіе о томъ, — „можно ли обращающимся изъ жидовской секты въ православіе женатымъ лицамъ обоего пола вступать въ другіе браки по правиламъ греко-россійской вѣры“?

„Святѣйшій Синодъ, по довольномъ разсмотрѣніи вышеозначеннаго вопроса, нашелъ необходимымъ сдѣлать различіе браковъ природныхъ жидовъ отъ браковъ тѣхъ, кои, бывъ нѣкогда чадами Православной Греко-Россійской церкви, по заблужденію и невѣжеству своему, впали въ жидовское нечестіе. Въ первомъ случаѣ должно поступить

такимъ образомъ, что, если, кто изъ жидовъ, женившихся въ жидовствѣ, восприметь Православную нашу вѣру, а жена его останется по прежнему въ жидовскомъ законѣ, а съ тѣмъ мужемъ своимъ жить пожелаетъ, то оставитъ ихъ въ супружествѣ безъ расторженія“, обязавъ ее подпиской, „чтобы она рождаемыхъ съ тѣмъ мужемъ своихъ дѣтей не приводила въ жидовство, а мужу своему за содержаніе Православной вѣры поношенія и укоризны не дѣлала“.

„Что же касается до тѣхъ лицъ, которыя, по заблужденію и невѣжеству своему, отступивъ отъ Православной, Греко-Россійской вѣры впали въ жидовское нечестіе и, находясь въ ономъ, вступили, по Моисееву закону, въ супружество съ зараженною такимъ же нечестіемъ, потомъ бывъ озарены свѣтомъ Божіей благодати, паки обратятся въ нѣдра Православной вѣры, жены же ихъ останутся въ прежнемъ заблужденіи: то такихъ лицъ, если они по увѣщанію на то согласятся, „вновь обвѣнчать въ церкви... въ противномъ же случаѣ бракъ ихъ признавать любодѣйнымъ сопряженіемъ“.

Относительно-же магометанъ Высочайше утвержденнымъ 14 октября 1836 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Пол. Собр. Зак. № 9610) постановлено: „что, если жена или одна изъ женъ магометанина, или другого лица нехристіанскаго исповѣданія, приметъ св. крещеніе, то бракъ ея можетъ оставаться въ своей силѣ безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ Православной церкви“ но тогда лишь, когда мужъ, остающійся въ своей вѣрѣ, дастъ обязательство „откинуть“ прочихъ женъ и соблюдать общія о смѣшанныхъ бракахъ узаконенія. За приведенными изъятіями смѣшанные браки съ нехристіанами признавались, и до-нынѣ признаются, не только запрещенными, но и уголовно - наказуемыми, какъ по уложенію о наказ. 1845 года (ст. 1564 и 1568), такъ и по уголовному уложенію 1903 года (ст. 415). Принятіе супругомъ нехристіаниномъ христіанства является однако по тому и другому уложенію причиной, освобождающей супруга христіанина отъ наказанія. Въ ономъ положеніи находятся протестантскія

исповѣданія, церковными законами коихъ разрѣшаются браки съ нехристіанами. Вопросъ о бракахъ этого рода возбуждался дважды: въ 1820 году—относительно заключенія и, въ 1842 г., относительно расторженія оныхъ, и въ обоихъ случаяхъ былъ разрѣшенъ въ смыслѣ полного преимущества христіанскаго исповѣданія предъ нехристіанскими. Въ 1820 г. министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія полагали постановить:

1) Чтобы на бракъ протестантамъ съ магометами или евреями каждый разъ испрашивается было позволеніе евангелической консисторіи.

2) Чтобы вѣнчанія таковыхъ браковъ предоставлены были евангелическому духовенству; магоменатамъ же и евреямъ—подъ строгимъ наказаніемъ—запрещено бы было вѣнчать или перевѣнчивать единовѣрцевъ своихъ съ женами евангелическаго исповѣданія.

3) Чтобы евангелическія консисторіи отъ таковыхъ магометанъ или евреевъ брали подписку въ томъ, что они дѣтей обоого пола, прижитыхъ ими отъ женъ евангелическаго исповѣданія, крестить и воспитывать въ христіанской вѣрѣ евангелическаго или, буде родители пожелаютъ, господствующаго Греко-Россійскаго исповѣданія: что, какъ женъ своихъ, такъ и дѣтей, никакими угрозами или обольщеніями не будутъ приводить къ своему закону, ниже малѣйше препятствовать имъ въ свободномъ содержаніи ихъ религіи, и что магометане, вступившіе въ бракъ съ христіанками, отрекаются съ того времени отъ многоженства. Преступившихъ же сіи обязательства подвергать наказанію по всей строгости духовныхъ и гражданскихъ законовъ“...

Эти правила удостоились ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія 18 іюня 1826 года. Затѣмъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 26 мая 1842 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Пол. Собр. Зак. № 15685) постановлено,—что—„производство и окончательное рѣшеніе бракоразводныхъ дѣлъ, когда одинъ изъ супруговъ исповѣдуетъ протестантскую вѣ-

ру, а другой принадлежит не христіанскому закону, предоставляется вѣдомству протестантскаго духовнаго начальства“.

Н. Ч.

О псаломщикахъ.

Ссылаясь на то, что №№ 3 и 4 Минскихъ Еп. Вѣдомостей были получены Бранчицкой церковію только 22 февраля 1911 г., я всепокорно прошу Г. Редактора дать мѣсто запоздавшему моему отзыву на статью о. Пѣшкѣвскаго „о псаломщикахъ“.

Не плеть, а скорпіонъ поднятъ о. Пѣшковскій надъ спиной псаломщиковъ, не острый благородный мечъ занесъ онъ надъ главою ихъ, а тупое мучительное орудіе пытки, медленно отнимающее жизнь челоуѣка съ разсчитаннымъ для него мученіемъ.

Говорить тѣмъ языкомъ, какимъ обрисовалъ псаломщиковъ о. Пѣшк., мнѣ, какъ псаломщику, знаю, что не возможно изъ уваженія къ носимому о. Пѣшк. священному сану.

Статья же свящ. В. Ржецицкаго (№ 2—4 М. Е. В.), произведя на псаломщиковъ самое отрадное впечатлѣніе, а гонителю псаломщиковъ указавъ заблужденіе его въ разработкѣ чужой и нездоровой мысли, безъ сомнѣнія должна обратить на себя доброе вниманіе духовной власти и содѣйствовать не за счетъ, конечно, іереевъ, положенію псаломщиковъ, хоть въ маленькомъ и незначительномъ отношеніи.

Прибавить что послѣ сказаннаго въ защиту псаломщика, остается не много, но дать отвѣтъ о. Пѣшк. на приведенное имъ на псаломщиковъ несправедливое и сильно порочащее ихъ обвиненіе, считаю, состоя псаломщикомъ въ одномъ изъ захолустныхъ сельскихъ приходоу, обязательнымъ, законнымъ и необходимымъ.

Не успѣла еще злополучная бумага впитать въ себя

чернила, г. Мельшикова, обильно пролитыя имъ въ статьѣ о пьянствѣ духовенства, какъ послѣдователь его въ семь вопросѣ, о. Пѣшк., словно невзначай свидѣтельствуя воззрѣнію г. Меньшикова, началъ утверждать, что пьянство въ средѣ духовенства имъ найдено.

Разница межъ обвинителями духо-ва лишь та, что г. Меньшиковъ воспылалъ было намѣреніемъ очернить преимущественно священно-служителей, а о. Пѣшк. сдѣлалъ пониже и задался цѣлью перенести и утвердить этотъ порокъ исключительно за церковно-служителями. Судите же сами, о. Пѣшк., какво впечатлѣніе произвело на высоко нравственныхъ и трезвыхъ о. іереевъ прискорбное сужденіе г. Меньшикова; какво со стороны іереевъ заслужилъ было г. Меньшиковъ одобреніе и чего Вы сами можете ожидать отъ неосновательнаго и завѣдомо несправедливаго обвиненія псаломщиковъ въ поголовномъ пьянствѣ. Тотъ, кому приходилось слѣдить за чистотой своего бѣлья, знаетъ что загрязняется оно сильно и быстро при малѣйшей неаккуратности, а отмывается съ большимъ трудомъ и не малымъ усиліемъ. Такъ и отъ обвиненія о. Пѣшк. не высоко стоящее званіе псаломщика сильно грязнится и для того, чтобы смыть прибавленную о. Пѣшк. грязь, слѣдуетъ наперво дать понять ему, что выступленіе его, какъ священника, въ вымышленномъ имъ вопросѣ, не тактично и не умѣстно.

Классъ псаломщиковъ, включая въ себя многихъ сыновей священниковъ, не можетъ безъ ущерба своимъ родителямъ, согласиться съ обвиненіемъ о. Пѣшковскаго. Всѣмъ извѣстно, что пьянство нигдѣ такъ не распространено какъ въ средѣ заводскихъ рабочихъ и слабохарактерныхъ, живущихъ для страсти, крестьянъ, но къ счастью всего духовенства и въ частности для псаломщиковъ, наплывъ въ духовенствѣ порочнаго элемента не такъ замѣтенъ, чтобы о немъ можно было говорить устами о. Пѣшковскаго.

Такъ о. Пѣшковскій, что видно изъ словъ его (стр. 477), вступилъ въ духовенство изъ свѣтской среды, которая болѣе

охова иногда поглумиться надъ тѣмъ, что выше и нравственнѣе ея, то сужденіе его о псаломщикахъ, хотя отчасти извинительно, но все таки не прощительно... Елархъ. Начальство въ лицѣ о. о. Благочинныхъ не даетъ никакой поблажки не только псаломщикамъ, но и самимъ о. о. Іереямъ и потому неосновательный отзывъ о Пѣшковскаго наглядно идетъ въ разрѣзъ съ приводимыми дух. властью мѣрами благонравія и вызываетъ укоръ тѣмъ о. о. благочиннымъ, которые, будто бы, потворствуютъ въ своемъ округѣ пьянству.

Нѣтъ. Представители дух. власти это не то, что у крестьянъ волостное начальство, и допускать мысль о ихъ слабости вниманіи къ своимъ обязанностямъ было бы непростительнымъ грѣхомъ и явнымъ абсурдомъ.

Взводить на псаломщика разныя обвиненія, марать его честь, умалять служебное положеніе и грязнить доброе имя, доступно и любому уличному сквернослову, но оправдываться и объясняться предъ всѣми ему, за недостаткомъ свободнаго времени, не легко. Бей и издѣвайся надъ нимъ кто сколько захочетъ, унижай и смирай его какъ кому заблагоразсудится, требуй отъ него зачастую голоднаго исполненія обязанностей въ наибольшемъ масштабѣ и псаломщикъ, чтобы не быть деракимъ, молчи и сноси.

Къ двумъ десяткамъ подхожу я по несенію должности псаломщика, но, ей-ей, никакъ не пойму и не найду тѣхъ источниковъ, изъ коихъ я могъ бы, при одинокой и трудолюбивой жизни, почерпнуть средства, если не на много требующее пьянство, то хоть бы на содержаніе прислуги, сытный кусокъ хлѣба и на полезную книгу. Скажите же, о. Пѣшковскій, какимъ это образомъ не пьютъ, а пьянствуютъ тѣ псаломщики, которые воспитываютъ еще и по три сына? Кто не посмѣется этой правдѣ и не назоветъ ее клеветой? Не вѣрится и той баснѣ о. Пѣшковскаго (стр. 476), въ коей священникъ N, чтобы избавиться отъ нежелаемаго псаломщика, даетъ ему для пастырскихъ курсовъ „чудную аттестацію, а жену назвалъ акушеркой“. Не вѣрится говорю потому, что тяжело и обидно допустить, чтобы въ средѣ

уважаемыхъ священниковъ были лица способныя давать завѣдомо ложныя свѣдѣнія, представлять подонки въ священство и входить въ неприваждляющую имъ сферу, приписывая женамъ несуществующія познанія акушерства.

Для устраненія псаломщика позорящаго свое званіе всякъ священникъ знаетъ честный и прямой путь и прибѣгать къ іезуитскимъ продѣлкамъ ему не къ лицу. Приведенный о. П. примѣръ нисколько, полагаю, не соответствуетъ цѣли, такъ какъ говорить больше во вредъ кого то другого, чѣмъ псаломщика. Къ тому же примѣръ этотъ поневолѣ порождаетъ недостойную мысль, что могутъ же, конечно, только извѣстныя о. П. лица, давая аттестаціи, выводить въ нихъ отзывы неправдоподобныя, окрашивая бѣлое въ черное и наоборотъ. Межъ тѣмъ къ свидѣтельству священника привыкли и относятся всѣ, какъ въ частныхъ, административныхъ, такъ и судебныхъ дѣлахъ съ довѣріемъ не допускающимъ никакого сомнѣнія, а потому яркій по изложенію, но не по содержанію примѣръ о. П. даетъ отрицательное впечатлѣніе.

Здѣсь же видно, что судьба псаломщика всецѣло въ рукѣ священника и большей еще власти надъ нимъ священникъ имѣть уже не можетъ. Вѣдь извѣстно, что лица, вступившія зачастую въ псаломщики въ силу первой и крайней необходимости, не мирятся съ своимъ положеніемъ и непрестанно стремятся къ переходу въ иныя вѣдомства. И здѣсь то развѣ не можетъ, согласно примѣру о. П., проявиться надъ ними безграничная власть, разбивающая ихъ жизнь и уничтожающая даже мысль о иномъ благомъ положеніи?

Посмотрите, сколько бывшихъ крестьянскихъ мальчиковъ занимаютъ, со свидѣтельствомъ народныхъ школъ, отвѣтственные государственные посты, съ окладомъ недоступнымъ въ духовенствѣ и маститымъ протоіереямъ, а псаломщики, образованіемъ и воспитаніемъ много превышая тѣхъ народниковъ, не находятъ себѣ выхода въ свѣтъ исключительно по отсутствію поддержки и рекомендацій.

Псаломщикъ А. Стрибульскій.

25-ти лѣтній юбилей.

17 марта въ Минскѣ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства состоялось скромное торжество по случаю исполнившагося 25-лѣтія духовно-учебной службы инспектора классовъ училища Николая Ивановича Рудинскаго.

Преподавателемъ въ училищѣ юбиляръ состоитъ съ 11 сентября 1887 г., а въ званіи инспектора классовъ—съ 16 авг. 1889 года,—почти 22 года. Торжество началось по окончаніи обычныхъ занятій, благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ въ училищной церкви, въ присутствіи всей училищной семьи, коему предпослано было о. законоучителемъ соотвѣтствующее случаю краткое душевное слово. По выходѣ изъ храма, въ училищномъ залѣ любимаго преподавателя и руководителя по учебной части окружили тѣснымъ кольцомъ воспитанницы училища и двѣ изъ нихъ: учен. VI кл. Ксенія Роздяловская и VII—Анна Круковская, отъ лица всѣхъ учащихся, сердечно выразили предъ нимъ и ихъ искреннее уваженіе и любовь и глубокую признательность къ нему за тѣ сѣмена добра и христіански-нравственные идеалы, которые онъ сумѣлъ прочно насадить въ ихъ душѣ и словомъ наставленія и непосредственнымъ вліяніемъ своей нравственной личности. Воспитанница VI класса Марія Горбачевская поднесла, отъ лица прочихъ, въ воспоминаніе и свидѣтельство этихъ искренно выраженныхъ признаній, вышитую дорожку для стола, — работу воспитанницъ.

Скромный труженикъ былъ глубоко растроганъ этимъ простосердечнымъ изъявленіемъ любви и уваженія со стороны дѣтей, которымъ онъ отдалъ лучшіе годы своей жизни, и въ отвѣтныхъ словахъ благодарности выразилъ желаніе, чтобы Богъ помогъ имъ и въ свою очередь послужить на пользу ближнихъ, но только и гораздо дольше и гораздо славнѣе, чѣмъ онъ,—не во внѣшнемъ смыслѣ, а въ смыслѣ глубины силы и того христіанскаго одушевлен-

ня и любви къ своему дѣлу, которыя составляютъ истинную славу и истинное достоинство всякаго служенія по духу Христову. Общей братской трапезой всѣхъ сослуживцевъ юбиляра, предложенной начальницей училища въ своей квартирѣ, закончилось домашнее торжество скромныхъ дѣятелей на духовной нивѣ Божіей. (Мин. Слово).

Разныя извѣстія и замѣтки.

Предложеніе Уполномоченнаго отъ Бессарабскаго Дворянства В. М. Пуришкевича, принятыя на сѣздѣ объединеннаго Дворянства по вопросу объ оздоровленіи Университетовъ.

13 февраля 1911 года.

а) Принятыя сѣздомъ.

1) При замѣщеніи кафедръ желательное усиленіе роли попечителя и министра.

Принято большинствомъ 33 обществъ противъ 1-го.

2) Уничтоженіе гонорарной системы до введенія новаго университетскаго устава.

Принято ЕДИНОГЛАСНО.

3) Относительно предѣльнаго срока для пребыванія въ университетѣ принять предложеніе доклада Комиссіи.

Принято ЕДИНОГЛАСНО.

4) Необходимо установить сроки для пользованія стипендіями, назначаемыми дворянствомъ и земствомъ. Просить Совѣтъ содѣйствовать проведенію въ жизнь этой мѣры.

Принято ЕДИНОГЛАСНО.

5) Взамѣнъ предметной системы необходимо ввести семестровую.

Принято ЕДИНОГЛАСНО (при 1-мъ обществѣ воздержавшемся отъ голосованія).

6) По вопросу о недопущенія сходовъ согласиться съ предложеніемъ доклада Комиссіи

Принято ЕДИНОГЛАСНО.

7) Необходимо немедленное изданіе уголовного закона,

который бы каралъ всякую попытку къ нарушенію нормальной академической жизни въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ соотвѣтственнымъ усиленіемъ отвѣтственности по примѣненію, для воспрепятствованія занятіямъ, насилія и съ установленіемъ весьма строгихъ каръ за употребленіе для той же цѣли средствъ, вредныхъ для здоровья и тѣмъ болѣе угрожающихъ опасностью для жизни.

Принято ЕДИНОГЛАСНО.

8) Бастующихъ высылать изъ университетскаго города безъ права въѣзда въ него отъ году до 3-хъ лѣтъ съ потерей друкъ послѣднихъ зачетовъ.

Принято большинствомъ 31 общества противъ 2-хъ (при 1-мъ воздержавшемся отъ голосованія).

9) Евреевъ, участниковъ забастовокъ, исключать безъ права поступленія вновь въ университетъ и безъ права жительства въ университетскихъ городахъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

Принято большинствомъ 31 общества противъ 2-хъ (при 1-мъ воздержавшемся отъ голосованія).

10. По вопросу объ уничтоженіи связанныхъ съ дипломами правъ принять предложеніе доклада Комиссіи.

Принято ЕДИНОГЛАСНО.

11) Необходимо нормировать пріемъ въ университетъ при неуклонномъ соблюденіи процентной нормы евреевъ.

Принято большинствомъ 33 обществъ противъ 1-го.

12) Прекратить пріемъ вольнослушателей.

Принято большинствомъ 32 обществъ противъ 2.

1) Ушедшіе демонстративно въ отставку во время безпорядковъ профессора не должны быть вновь принимаемы на государственную службу.

Принято большинствомъ 32 обществъ противъ 2-хъ.

б) Принятая създомъ и переданная въ Совѣтъ для детальной разработки.

1) Неполученіе жалованья профессорами въ дни забастовокъ.

Принято большинствомъ 32 обществъ противъ 2-хъ.

2) Установленіе максимума пропусковъ лекцій профессорами.

Принято ЕДИНОГЛАСНО.

3) Продленіе занятій на лѣтнее каникулярное время и студентовъ и профессоровъ въ случаѣ перерывовъ занятій въ учебное время.

Принято большинствомъ 32 обществъ противъ 1-го.

4) Обязательность семинарій со студентами.

Принято большинствомъ 33 обществъ противъ 1-го.

5. Оштрафованіе профессуры за пропускъ лекцій безъ уважительныхъ причинъ и лишеніе ея очередныхъ правительственныхныхъ наградъ, чиновъ и орденовъ и въ случаѣ оставленія выборной системы, уменьшеніе шансовъ на утвержденіе деканами и ректорами.

Принято большинствомъ 32 обществъ противъ 2-хъ.

6) Входъ въ университетъ по входнымъ билетамъ съ фотографической карточкой.

Принято большинствомъ 33 обществъ противъ 1-го.

7) Создать штатъ университетской полиціи (не педеля, а вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ).

Принято большинствомъ 28 обществъ противъ 6-ти.

8) Признавая дальнѣйшее сохраненіе студенческихъ столовыхъ на существующихъ основаніяхъ недопустимымъ, просить Совѣтъ разработать вопросъ о реорганизации ихъ съ приданіемъ имъ характера благотворительныхъ учреждений, находящихся подъ постояннымъ и бдительнымъ контролемъ.

Принято большинствомъ 33 обществъ противъ 1-го.

Независимо сего съѣздъ единогласно (отъ имени 32 губерній) постановилъ слѣдующую резолюцію о студентахъ-академикахъ.

Резолюція, предложенная комиссіей по народному образованію.

Признавая, что поддержаніе нормальнаго теченія академической жизни въ учебныхъ заведеніяхъ должно всецѣло составлять заботу и обязанность правительства, Съѣздъ выражаетъ всеѣмъ академическимъ организаціямъ горячее

сочувствіе за честное исполненіе ими своего долга передъ Царемъ и Родиной и за ихъ мужественную защиту науки въ стѣнахъ высшихъ учебныхъ заведеній и увѣренъ, что время пребыванія въ стѣнахъ высшей школы они посвятятъ исключительно занятіямъ наукою, а не политикою.

Принята ЕДИНОГЛАСНО.

Отъ Сакской Комиссіи.

Сакская Комиссія, прилагая при семь краткій отчетъ и списокъ пожертвованій, поступившихъ изъ Минской епархіи на расширеніе епархіальныхъ помѣщеній въ с. Сакахъ Евпаторійскаго уѣзда, для больныхъ духовнаго вѣдомства всѣхъ епархій Россіи по 1 декабря 1910 г., имѣетъ честь почтительнѣйше просить сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи означенныхъ отчета и списка въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію духовенства и монашествующихъ Минской епархіи.

Списокъ пожертвованій:

Черезъ благочинныхъ: 1 окр. Бобруйскаго у. Прот. Николая Лисицкаго (№ 1179) 1 р. 25 к., 2 окр. Пинскаго у., свящ. Николая Прорвича (№ 1197) 6 р. 40 к., 1 окр. Рѣчицкаго у., свящ. Константина Бирюковича (№ 1201) 6 р. 14 к., 2 окр. Бобруйскаго у., свящ. Николая Шолковича (№ 1180) 30 руб., 2 окр. Игуменскаго у., свящ. Стефана Доминиковскаго (№ 1187) 6 р. 20 к., 1 окр. Пинскаго у., свящ. Павла Цырилькевича (№ 1196) 2 р. 85 к., 3 окр. Новогрудскаго у., свящ. Павла Лиходіевскаго (№ 1195) 20 р. 35 к., 1 окр. Игуменскаго у., свящ. Матѳея Трушинскаго (№ 1186) 3 р. 10 к., 4 окр. Мозырскаго у., свящ. Ѳ. Тумиловича (№ 1192) 1 р. 40 к., 5 окр. Пинскаго у., священника Павла Тарановича, № 1200) 4 р. 85 к. А всего изъ Минской Епархіи пожертвованій поступило 82 р. 74 коп.

Предсѣдатель Сакской Комиссіи

Протоіерей Александръ **Сердобольскій.**

Члены Комиссіи: (Протоіерей **Н. Шпаковскій.**
(Протоіерей **В. Никольскій.**

Краткій отчетъ

о приходѣ и расходѣ пожертвованій, поступившихъ изъ разныхъ епархій Россіи на расширеніе епархіальныхъ помѣщеній въ Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда Таврической епархіи, для больныхъ духовнаго вѣдомства съ Января 1909 года по 1 Декабря 1910 года.

Послѣ разсылки пригласительнаго къ пожертвованіямъ письма бывшаго Таврическаго Преосвященнаго, Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія, нынѣ Псковскаго и Порховскаго, въ Сакскую Комиссію съ Января 1909 года по 1 Декабря 1910 года означенныхъ пожертвованій поступило.

Изъ Астраханской епархіи 65 руб. 39 к., изъ Варшавской 7 р., изъ Владимирской 261 р. 90 к., Владикавказской 12 р. 70 к., Вологодской 195 р. 89 к., Воынской 367 р. 30 к., Воронежской 295 р. 91 к., Вятской 330 р. 37 к., Гродненской 96 р. 94 к., Грузино Имеретинской 39 р. 67 к., Екатеринбургской 44 р. 12 к., Екатеринославской 266 р. 10 к., Каванской 10 р. 32 к., Калужской 115 р. 47 к., Кишиневской 74 р. 24 к., Костромской 164 р. 81 к., Курской 220 р. 36 коп., Литовской 4 р. 40 к., Минской 82 р. 74 к., Московской 1 р. Нижегородской 237 р. 83 к., Новгородской 145 р. 26 к., Олонецкой 52 р. 71 к., Омской 134 р. 15 к., Орловской 98 р. 77 к., Пермской 25 р. 85 к., Подольской 214 р. 70 к., Полтавской 3 р. 40 к., Рижской 38 р. 16 к., Рязанской 246 руб. 27 к., Самарской 6 р. 40 к., С.-Петербуржской 234 р. 85 к., Саратовской 14 р. 25 к., Ставропольской 351 р. 19 к., Таврической 640 р. 10 к., Тамбовской 370 р. 57 к.; Тобольской 150 р. 02 к., Томской 3 р. Тульской 92 р. 88 к., Финляндской 48 р. 35 к., Харьковской 223 р. Холмской 86 р. 47 к. и Ярославской 234 р. 24 к., а всего пожертвованій, изъ именованныхъ епархій въ Сак-

скую Коммиссію за вышеозначенное время поступило шесть тысяч триста двадцать восемь руб. девяносто одна коп. (6328 р. 91 к.).

Имѣя въ распоряженіи такія пожертвованія, Сакская Коммиссія, съ разрѣшенія мѣстнаго Владыки, произвела слѣдующія работы, относящіяся къ расширенію и благоустройству Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеній.

1) Расширила два прежнихъ корпуса присройкой къ нимъ комнатъ для прислуги, кладовыхъ и клозетовъ, что бы возможность всѣхъ внутреннѣхъ помѣщеній этихъ корпусовъ брать въ номера для прїѣзжающихъ больныхъ, на что израсходовано 52 р. 50 к.

2) Устроила новый громаднѣй, свыше 34 саженой въ дл. корпусъ съ 24 номерами въ наемъ, на что израсходовано 7200 руб.

4) Снабдила новый корпусъ и новые номера въ старыхъ корпусахъ необходимой обстановкой, бѣльемъ, посудой и проч. на что израсходовано 3760 руб. 89 коп.

4) Пробуравила артезианскій колодезь, провела водопроводныя трубы во всѣ три корпуса и устроила въ центрѣ двора бассейнъ для воды съ фонтаномъ, на что израсходовано 600 руб. и наконецъ.

5. Приобрѣла у Сакскаго сельскаго общества участокъ усадебной земли въ 1500 квадратныхъ сажней, вплотную примыкающій къ епархіальнымъ помѣщеніямъ и необходимый для устройства на немъ хозяйственныхъ строеній—сараевъ, ледника, погреба и пр. и разбивки парка безусловно необходимаго для больныхъ въ открытой степной Сакской мѣстности, на что израсходовано 8000 руб.

Такимъ образомъ, Коммиссія произвела расходовъ по расширенію и благоустройству помѣщеній на 20156 р. 80 к. т. е. болѣе чѣмъ поступило пожертвованій, на этотъ предметъ на 13827 р.

Эта недостающая сумма, съ разрѣшенія Его Преосвященства была позаимствована Коммиссіей въ разныхъ

кредитныхъ учреждений и является новымъ долгомъ, лежащимъ на Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеніяхъ.

Всего же долгъ епархіальныхъ помѣщеній достигаетъ съ прежнимъ долгомъ на устройство и оборудованіе первоначальныхъ корпусовъ крупной цифры въ 21500 руб.

Своими средствами (ежегодною доходностью) помѣщенія могутъ погасить этотъ долгъ не менѣе, какъ въ теченіе 10—12 лѣтъ.

Ясно, что безъ притока пожертвованій изъ другихъ епархій, хотя бы то еще въ теченіи 2—3 лѣтъ, Сакскія помѣщенія обслуживающія больныхъ духовнаго вѣдом. всѣхъ епархій Россіи, не скоро почувствуютъ подъ собой твердую почву, а при какихъ нибудь неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, могутъ придти въ полный упадокъ, что, конечно, не можетъ быть въ интересахъ русскаго православнаго духовенства.

Въ Таврической епархіальный сѣздъ духовенства.

Комиссіи по осмотру и ревизіи епархіальныхъ помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства при Сакской грязелечебницѣ.

Д о к л а д ъ.

По порученію епархіальнаго сѣзда, комиссія 25 сего мая выѣзжала въ с. Саки для осмотра епархіальныхъ помѣщеній при грязелечебницѣ, при чемъ нашла слѣдующее.

Епархіальныя помѣщенія расположены на землѣ, площадью въ 1200 кв. саж., принадлежащей св. Ильинской церкви с. Саки и представляются въ слѣд. видѣ: по правую и лѣвую сторону усадебнаго мѣста устроены въ 1902 г. два большихъ каменныхъ дома, по одному и тому же типу, въ которыхъ имѣется 23 отдѣльныхъ номера, вполне оборудованныхъ всѣмъ необходимымъ и отвѣчающихъ своему назначенію. Законченное постройкою въ текущемъ году новое громадное зданіе представляетъ собою главный корпусъ. Зданіе это одноэтажное, расположено на солнечную

сторону, сдѣлано изъ желтаго камня и пскрито марсельскою черепицею; длиною 34 саж. и 1 арш., а шириною 6 арш. 6 верш.; къ нему примыкаетъ, крытая оцинкованнымъ желѣзомъ, терраса во всю длину зданія, шириною въ 4 арш.

Рядомъ съ новымъ корпусомъ изъ того же желтаго камня устроено отдѣльное помѣщеніе для клуба и прислуги и во дворѣ двѣ выгребныя ямы для новаго корпуса. Во вновь устроенномъ корпусѣ имѣется 25 номеровъ, также вполнѣ оборудованныхъ необходимою мебелью и возможными удобствами. Новая постройка сдѣлана основательно, прочно и по внѣшности грандіозна и весьма красива, въ особенности изъ прилегающаго земскаго парка она невольно останавливаетъ на себѣ общее вниманіе. Постройка произведена сакской комиссіей хозяйственнымъ способомъ и обошлась въ среднемъ всего 7000 р. Точнаго учета пока произвести нельзя, т. к. не всѣ еще работы закончены. Во дворѣ въ текущемъ же году устроены—артезианскій колодезь съ водопроводомъ, обильно снабжающій какъ всѣ жилища помѣщенія, такъ и имѣющійся въ центрѣ двора, большой бассейнъ, дающій возможность въ изобиліи орошать всѣ насажденія. Для сохраненія припасовъ устроены капитальный ледникъ. Кромѣ сего, въ старыхъ корпусахъ въ семь же году сдѣланы пристройки необходимыхъ службъ, такъ какъ прежнія службы внутри корпусовъ, безпокоившія своимъ сосѣдствомъ больныхъ, обращены въ номера для прѣзжающихъ. На всѣхъ окнахъ тѣхъ же корпусовъ устроены жалюзи. Всѣ эти сооруженія и улучшенія обошлись комиссіи въ 2614 р. 40 к. Въ счетъ сей же суммы входитъ и оборудованіе новыхъ помѣщеній слѣдующими предметами: столами, шкапами, зеркалами, вѣшалками, умывальниками и ночными столиками, заготовленными на мѣстѣ въ Сакахъ, хозяйственнымъ способомъ. Сверхъ этого, помѣщенія снабжены столовымъ бѣльемъ, коврами, иконами въ рамахъ, пароходною, небьющеюся посудою, желѣзными кроватями (работы свѣчнаго завода), круповскою столовою и чайною сервировкою, вѣнскою, а для нѣкото-

рыхъ номеровъ и мягкою мебелью, всего на сумму 1795 р. 83 коп., израсходованныхъ непосредственно Сакскою комиссіею. Произведено комиссіею мелочныхъ, канцелярскихъ и почтовыхъ расходовъ, вызванныхъ сборомъ пожертвованій по всей почти Россіи на расширеніе помѣщеній всего 475 р. 5 к. Такимъ образомъ, на все вышеупомянутое, комиссія израсходовала всего 11885 р. 28 к., каковая сумма составила изъ слѣдующихъ источниковъ: доходовъ отъ помѣщеній за 1909 годъ, пожертвованій изъ Таврической и другихъ епархій и сдѣланнаго комиссіею займа.

Примѣчаніе. Болѣе подробныя свѣдѣнія о Сакскихъ епархіальн. помѣщеніяхъ, а также и подробныя данныя о приходѣ и расходѣ суммъ по симъ помѣщеніямъ были напечатаны протоіеремъ О. А. Сердобольскимъ на страницахъ нашего епархіальн. органа за 1902 г. въ № 13, за 1902 въ №№ 15 и 16, за 1905 г. въ № 5, за 1907 г. въ № 11, за 1908 г. въ № 7, за 1909 г. въ № 22 и за 1910 г. въ № 7 и 8.

Въ общемъ, картина доходности и расходовъ по помѣщеніямъ, судя по ежегоднымъ отчетамъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ 1902 г. помѣщенія заработали 515 р. 8 к.; въ томъ же году расходовъ было 381 р. 50 к.; въ 1903 г. на приходъ поступило 1677 р. 50 к., израсходовано на содержаніе помѣщеній 915 р. 10 к.; въ 1904 г. въ приходѣ—1645 р. 15 к., а въ расходѣ—701 р. 26 к.; въ 1905 г. приходъ 1797 р. 78 к. и расходъ 1012 р. 36 к.; за 1906 г. на приходъ поступило 1604 р. 18 к., въ расходѣ—810 р. 63 к., въ 1907 г. приходъ 1526 р. 29 к., расходъ 678 руб. 60 коп., въ 1908 г. поступило 1663 р. 17 к., израсходовано 612 р. 11 к.; въ 1909 г. въ приходѣ—1676 р. 42 к., въ расходѣ—863 р. 7 к. За все время существованія помѣщеній комиссія уплатила въ погашеніе займовъ свѣчному заводу въ—

1903 г.— 260 р.

1904 г.— 460 р.

1905 г.— 500 р.

1906 г.—1000 р.

1907 г.— 800 р.

1908 г.—1000 р. и

1909 г.— 240 р.,

а всего 4260 р. и остается долга за комиссією свѣчному заводу 3000 рублей.

Домовая книга, денежная квитанціонная, приход-расходная и инвентарная, которыя, по окончаніи сезона, представляются на ревизію въ Консисторію,—комиссією съѣзда провѣрены и найдены въ полномъ порядкѣ. Книги эти представляются на благоозрѣніе Архипастыря, что можно видѣть, напр., изъ помѣты Его Преосвященства въ 1909 г. въ октябрѣ мѣс., по окончаніи сезона.

Кромѣ доходовъ отъ помѣщеній и пожертвованій, съ разрѣшенія Его Преосвященства, на устройство новаго корпуса комиссією занята, какъ выше было уже упомянуто въ С.-Петербургскомъ международномъ коммерческомъ банкѣ 8000 руб. изъ 8⁰/₀, каковой заемъ комиссія имѣетъ покрыть увеличенною, въ слѣдствіе устройства новаго корпуса, доходностью помѣщеній и поступающими пожертвованіями изъ разныхъ епархій.

Осматривая подробно оборудованное уже вполнѣ дѣло, комиссія съѣзда пришла къ убѣжденію, что площадь, занимаемая готовыми уже помѣщеніями, не соразмѣрна количеству возведенныхъ и потребныхъ на ней построекъ. То, что устроено въ настоящее время, служитъ главнымъ образомъ пріютами только для пріѣзжающихъ больныхъ, но для разнаго рода хозяйственныхъ надобностей, нѣтъ ни одной постройки и нѣтъ болѣе и мѣста для ихъ возведенія (такъ напр, чернаго двора совершенно нѣтъ). Посему обсудивъ такое положеніе дѣла и принимая во вниманіе, что съ каждымъ годомъ наплывъ больныхъ все болѣе и болѣе увеличивается, понимая также громадную пользу этого весьма гуманнаго и необходимаго учрежденія, комиссія приходитъ къ убѣжденію о необходимости для болѣе успѣшнаго развитія его—расширеніе земельной территоріи и полагала бы воспользоваться тѣмъ благопріятнымъ случаемъ, какой представляется въ данный моментъ: комиссія разумѣетъ имѣю-

щійся въ дѣлахъ Сакской комиссіи приговоръ Сакскаго сельскаго общества о продажѣ 1500 кв. саж. земли которая вплотную примыкаетъ къ занимаемому епархіальными помѣщеніями участку. Изъ приговора усматривается, что Сакское общество уступаетъ эту землю нашему вѣдомству за 8000 р. съ отнесеніемъ расходовъ по совершенію купчей крѣпости, въ равныхъ доляхъ на Сакскую комиссію и сельское общество, съ условіемъ платежа всѣхъ денегъ тотчасъ по совершеніи купчей. Выгодность пріобрѣтенія этого участка за означенную сумму обслѣдована комиссіею съѣзда путемъ распросовъ на мѣстѣ; оказывается, что земля, прилегающая къ земской грязелечебницѣ и епархіальнымъ помѣщеніямъ, таксирруется въ настоящее время отъ 8—10 р. за кв. саж. и болѣе. Важное и особенное значеніе этого пріобрѣтенія вполне усматривается и раздѣляется благостяѣйшимъ и благопопечительнымъ нашимъ Архипастыремъ, который обратился уже къ г. Таврическому Губернатору и даже къ Сакскому земскому начальнику съ особыми просительными письмами о содѣйствіи къ скорѣйшему утвержденію вышеозначеннаго приговора общества. Сакская комиссія для пріобрѣтенія этого участка, располагаетъ въ настоящее время капиталомъ въ 5000 р. и недостаетъ для успѣшнаго окончанія этого дѣла всего 3000 р. и незначительной суммы (въ половинной долѣ) для совершенія купчей. Означенную сумму комиссія съѣзда полагала бы возможнымъ просить правленіе свѣчнаго завода гдѣдать Сакской комиссіи заимообразно изъ 5%. Въ виду земельной горячки и того, что предстоитъ въ будущемъ, если сейчасъ не воспользоваться приговоромъ сельскаго общества—епархіальныя помѣщенія будутъ сдавлены тѣснымъ кольцомъ со всѣхъ сторонъ, такъ что не будетъ возможности ихъ дальнѣйшаго расширенія и усовершенствованія,—комиссія съѣзда, понимая и вполне раздѣляя дальновидную и попечительную заботливость добраго нашего Владыки, съ своей стороны считаетъ своимъ долгомъ предложить вниманію епархіальнаго съѣзда—рекомендовать Сакской комиссіи

неотложно употребить всевозможныя и законныя мѣры къ скорѣйшему пріобрѣтенію и закрѣпленію означеннаго земельного участка тѣмъ болѣе что въ данномъ случаѣ для епархіи нѣтъ никакого риска, а только несомнѣнная и громадная выгода въ будущемъ. Сакскія епархіальныя помѣщенія съ увѣренностью можно сказать, самостоятельно окупятъ себя, что видно уже изъ приведенныхъ выше цифръ доходности и правоплатежности помѣщений, даже при незначительномъ количествѣ (18 ном.) номеровъ. Не смотря на краткость времени, комиссія съѣзда, осмотрѣвъ обстоятельно епархіальныя помѣщенія при Сакской грязелечебницѣ, полагала бы—для полнаго благоустройства и удобства больныхъ, озаботиться въ недалекомъ будущемъ, по примѣру земской лечебницы, сооруженіемъ общей столовой и помѣщенія для общей молитвы и возможности христіанскаго общенія страждущихъ больныхъ. Нѣкоторыя же нужды, какъ напр. газовокалильный фонарь въ центрѣ двора для общаго освѣщенія всей мѣстности, занимаемой помѣщеніями, необходимо удовлетворить неотложно, разрѣшивъ о завѣдывающему израсходовать на сіе потребную сумму. Комиссія съѣзда находитъ, что необходимо бы имѣть въ Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеніяхъ особую шнуровую книгу для записи претензій и благодарности пользующихся сими помѣщеніями, о чемъ и проситъ Сакскую комиссію.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ епархіальному съѣзду, комиссія считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ обратить вниманіе съѣзда на благотворную и многоплодную дѣятельность Сакской комиссіи на пользу страждущаго своего собрата и полагаетъ исполнѣ справедливымъ выразить отъ лица епархіальнаго съѣзда глубокую признательность и сердечную благодарность сей комиссіи, въ лицѣ ея предсѣдателя протоіерея о. Александра Сердобольскаго, такъ много вложившаго личнаго своего труда, заботы и энергіи на сіе гуманное и святое дѣло. Нельзя обойти молчаніемъ и сложныя и многообразныя труды завѣдывающаго епархіальными помѣщеніями о. Павла Попова, который не имѣя спеціальныхъ техническихъ познаній умѣло, эконом-

но и основательно устроилъ новый корпусъ, руководимый только святымъ желаніемъ внести и съ своей стороны посильную лепту на благо страждущихъ тѣлесными недугами служителей церкви Христовой,—почти безвозмездно и безкорыстно потрудился и трудится во благо единственнаго и непримѣрнаго въ Россіи христіански гуманнаго учрежденія.

Лѣтніе Регентскіе Курсы.

Регентскіе курсы открываются для подготовленія учителей, учительницъ народныхъ школъ и другихъ лицъ къ регентской дѣятельности, съ цѣлью распространенія церковнаго и свѣтскаго пѣнія въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Лѣтніе Регентскіе Курсы организуются для лицъ, не прошедшихъ систематическаго курса музыкально-пѣвческой теоріи и желающихъ ознакомиться съ Регентскимъ Дѣломъ, а также и для тѣхъ начальныхъ учителей, учительницъ и регентовъ, которые нуждаются въ пополненіи своихъ знаній. Предметы занятій на курсахъ: 1. Общезаконоузыкальная теорія. 2. Чтеніе партитуръ. 3. Теорія постановки голоса. 4. Методика начальнаго обученія пѣнію. 5. Управление хоромъ. 6. Церковное пѣніе. 7. Свѣтское хоровое пѣніе. 8. Игра на скрипкѣ и фисгармоніи. 9. Сольфеджіо.

Начало занятій 10-го Іюня, конецъ 20-го Іюля. Плата за право слушанія Регентскаго Курса 20 рублей.

Лица, желающія получить надлежащее свидѣтельство, при окончаніи Курсовъ подвергаются экзамену въ особой экзаменаціонной комиссіи.

Взносъ за право прохожденія Курса дѣлается при записи на Курсы 10 руб. и при вступленіи на Курсы остальные 10 руб., а заявленіе о желаніи поступить на Курсы необходимо сдѣлать заблаговременно и не позже 1-го Мая лично или письменно. Одновременно съ заявленіемъ о желаніи поступить на Курсы присылаются 10 рублей.

Слушателямъ Курсовъ предоставляются безплатныя квартиры.

Заявленія о записи на Курсы адресовать на имя учредителя Курсовъ. Гор. Вильна, ул. Новая Аллея, д. № 3 кв. 2. Учредитель Курсовъ, Преподаватель пѣнія Виленской женской гимназiи и другихъ учреждений, Регентъ I разряда
Ниль С. Буйловъ.

☉ **ФАБРИКА ФЕЙЕРВЕРКОВЪ** ☉

Въ Минскѣ

☼ **ПИРОТЕХНИКА** ☼

В. П. ЖИЖНѢВСКАГО

Честь имѣю предложить свои услуги къ Великой

Субботѣ наканунѣ праздника Святой Пасхи:

Устройство фейерверковъ и бенгальскихъ огней своей лабораторiи по фабричнымъ цѣнамъ въ городѣ Минскѣ. Высылка и упаковка франко, всѣ предметы въ большомъ видѣ съ уступкою 20%. Заказы высылаю наложеннымъ платежемъ отъ 2 руб. и свѣше.

☉ **ПО ОСОБОМУ ЗАКАЗУ.** ☉

Пиротехническая Новость. | 1) **Огненный крестъ.**

2) **СІЯНІЕ** | 3) **ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!**

Съ почтеніемъ В. Жижневскій.

Г. Минскѣ 3 части,

Широкая ул. д. № 15.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

Молитва Св. Ефрема Сирина.—Къ исторiи вопроса о смѣшанныхъ бракахъ.—О псаломщикахъ.—Предложенія уполномоченныхъ отъ Бессарабскаго дворянства.—Отъ Сакской Комиссiи.—Лѣтніе регентскіе курсы.—Объявленіе.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.