

УФИМСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

* ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ *
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОМЪ ДУХОВНОМЪ
УЧИЛИЩѢ. *



* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ *
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП. *

№ 7 1886 1 Апрѣля.

Г О Д Ъ В О С Ъ М О Й.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 29 января—25 февраля 1886 года за № 224, о требованіяхъ для лицъ, возводимыхъ въ діаконскій санъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о замѣщеніи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ штатныхъ діаконскихъ мѣсть при приходскихъ церквахъ лицами, не соотвѣтствующими требованіямъ Высочайше утвержденныхъ въ 16-й день февраля 1885 года правилъ о составѣ приходоѡ и причтоѡ. Приказали: Высочайше утвержденными въ 16-й день февраля 1885 года правилами, опубликованными для надлежащаго исполненія въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3, постановлено (пунктъ 8): въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы *воспитанники семинаріи* по окончаніи ими

курса, а равно и такія лица, кои по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. При этомъ пояснено, что прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. Между тѣмъ изъ дошедшихъ до Святѣйшаго Синода въ послѣднее время свѣдѣній оказывается, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на штатныя діаконскія мѣста при приходскихъ церквахъ назначаются лица, которыя по своему образованію и нравственнымъ качествамъ неспособны соединять съ діаконскимъ служеніемъ обязанностей законоучителя или учителя въ церковно-приходской школѣ. Принимая во вниманіе, что при возстановленіи въ составъ причтовъ штатныхъ діаконовъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира, наименѣе обремененныхъ ежедневными трудами по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ закона Божія и остальныхъ предметовъ, и что возведеніе въ діаконскій санъ лицъ, неподготовленныхъ къ многотрудному дѣлу учительства, создастъ немаловажное затрудненіе для правильной постановки учебной части въ повсемѣстно открываемыхъ церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить печатными циркулярными указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что по точному разуму Высочайше утвержденныхъ въ 16-й день февраля 1885 года правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ, въ діаконскій санъ могутъ быть возводимы лица, по благочестной жизни и образованію достойныя служенія въ священномъ санѣ и подлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ.

Выписка из утвержденного г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 23 декабря 1885 года, журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, № 512, о составленной и изданной домашнею учительницею Н. Полетикой книгъ, подъ заглавіемъ: «Разношерстка. Литературный сборникъ для дѣтей» (Одесса, 1885 года).

«Разношерстка» г-жи Полетики представляетъ литературный сборникъ для дѣтей. Сюда вошли произведенія гг. Берга, Никитина, Кохановской, Некрасова, Пушкина, Плещеева, Огарева, Богрова, Тургенева, Круглова, Григоровича, Кольцова, Бѣлинскаго, Жадовской, Гоголя, Кулиша, Додэ, Достоевскаго, Марко-Вовчка, Полонскаго, Кондратовича и самой составительницы. Выборъ статей и стиховъ въ книгѣ ничѣмъ не мотивированъ и представляетъ дѣйствительно нѣчто разношерстное; но общее направленіе книжки дѣлаетъ ее совсѣмъ неудобною для дѣтскаго чтенія. Большинство статей отличается крайнимъ пессимизмомъ и представляетъ жизнь со стороны неприглядной,—вездѣ гнетъ, насиліе, злоба, страданіе невинныхъ, безвыходная нищета и, какъ естественное послѣдствіе такого положенія, преждевременная гибель «честныхъ» тружениковъ; нѣкоторыя же статьи просто пошлы, какова, на примѣръ, сказка «Петръ Бычекъ», гдѣ представляются дуракъ мужикъ и плутъ пономарь.

Авторъ имѣетъ способность избирать отовсюду одно дурное. На примѣръ, изъ Основьяненка, писателя съ безобиднымъ юморомъ и теплою душою, онъ выбираетъ статью «наше дѣтство» (изъ пана Халаявскаго), изображающую нелѣпое до цинизма воспитаніе «десяти штукъ» дѣтей, «получившихъ имена по тогдашнему, по имени *тѣхъ* дней, въ которые рождались; а имена эти: «Петруся, Павлуся, Сонька, Вѣрка» и т. д.

Изъ Кохановской авторъ выбралъ отрывокъ «Пирогъ»,

представляющей грубую продѣлку мальчишки.

«Сестра и братья», сербская пѣсня, совсѣмъ не для дѣтей.

«Толстолапка», пустая исторія собаченки.

«Мать и дитя» Огарева представляет безотрадную картину смерти малютки, покинутого роднымъ отцемъ и истязуемаго бабушкой злою, въ нищетѣ и недугѣ.

«Жиденокъ», произведение еврейскаго писателя Богрова, представляет тенденціозную исторію жидка Срулика, рассчитанную на возбужденіе расположенія къ жидамъ, якобы терпящимъ угнетенія.

Изъ Тургенева авторъ ухитрился добыть пародію, отрывокъ «Патріотъ». Взятый отдѣльно и съ этимъ заглавіемъ, отрывокъ представляет иронію надъ патріотизмомъ. Другой отрывокъ Тургенева же не лучше: тутъ рассказывается, что Тургеневъ еще ребенкомъ узналъ будто бы въ церкви, что черта зовутъ «мемъ», изъ словъ діакона: «вон-мемъ», будто діаконъ чертей выгоняетъ возгласами.

«Карлъ Ивановичъ», грустная исторія вѣнца-учителя, невинно преслѣдуемаго дѣтьми.

Изъ Григоровича г-жа Полетика выбрала отрывокъ «Сиротка», опять безотраднѣй, гдѣ притомъ бабы ругаются такими словами: «поганый лапотъ», «собака», «побирушка проклятая», «песь бездомный» и т. д.

«Луна», сцена очень глупая, дурнаго тона, гдѣ изображается дуракъ поповичъ и дураки крестьяне.

Все это чтеніе назначается для младшаго возраста.

Для старшаго возраста выборъ также плохъ.

«Маду» изображаетъ гнетъ и насиліе эксплуататора содержателя пансіона надъ бѣдными мальчишками.

«Первое горе» Некрасова представляетъ тоже безотрадную судьбу дитяти.

«Страничка изъ жизни Некрасова» передаетъ рассказъ

о томъ, какъ Некрасовъ въ молодости бѣдствовалъ, ходилъ по ресторанамъ, украдкою бралъ хлѣбъ.

«Старикъ и его собака» разсказъ самаго безотраднaго характера о жизни собаки и старика, покинутыхъ, голодныхъ и умирающихъ въ страшной нищетѣ.

Нѣтъ нужды передавать содержаніе остальныхъ статей, всё онѣ одного духа и направленія.

Въ виду вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ не нашель возможнымъ книгу Н. Полетики: «Разношерстка. Литературный сборникъ для дѣтей», одобрить къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Выписка изъ утвержденного г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 6-го декабря 1885 г., журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, № 480, о составленномъ студентомъ московской дух. академіи С. Вьлокуровымъ «Указатель ко всѣмъ периодическимъ изданіямъ общества исторіи и древностей россійскихъ при Императорскомъ московскомъ университетѣ, за 68 лѣтъ» (1815—1883 г. Москва. 1883 г.).

Многотомное изданіе «Общества исторіи и древностей россійскихъ при Императорскомъ московскомъ университетѣ» извѣстно всякому, занимающемуся и интересующемуся русской исторіей и археологіей, какъ сокровищница, въ которой находится масса драгоцѣннѣйшихъ источниковъ и важныхъ изслѣдованій изъ области отечественной древности и старины, начиная отъ такихъ памятниковъ, которые относятся ко времени Руси до-монгольской, и кончая событіями сравнительно недавняго прошлаго. Начавшись съ 1815 г., труды общества приобрѣли особое значеніе съ 1845 года, когда въ секретари общества былъ избранъ профессоръ московскаго университета О. М. Бодянский. Необычайная его энергія, широкое образованіе и глубокая доктрина въ спеціальности

его каведры отразились на редактируемомъ имъ изданіи и придали ему съ одной стороны характеръ повременнаго журнала, посвященнаго Россіи и славянству, а съ другой—сдѣлали изъ него сокровищницу капитальныхъ трудовъ и монографій по исторіи и археологіи. Было время, продолжавшееся почти четверть столѣтія, когда «Чтенія» и «Временникъ» московскаго общества исторіи и древностей были единственнѣмъ историко-археологическимъ органомъ и статьи и матеріалы, которые теперь находятъ пріютъ въ многочисленныхъ журналахъ, въ родѣ «Русскаго Архива», «Русской Старины», «Историческаго Вѣстника», «Кіевской Старины» и т. д., стекались въ редакторскіе портфели Бодянскаго, который съ большимъ тактомъ и умѣньемъ отдѣлялъ важное и интересное отъ незначительнаго, чего, къ сожалѣнію, не дѣлають, да что не всегда и могутъ дѣлать редакторы названныхъ журналовъ. Потому въ томъ, что издано Бодянскимъ, не встрѣчается вовсе такъ называемаго балласта: то, что имъ принято и напечатано, сохраняетъ свое значеніе и доселѣ. Не съ меньшею энергіею и умѣньемъ вель дѣло изданія «Чтеній» и преемникъ Бодянскаго по секретарству и редакторству—покойный профессоръ А. Поповъ и ведетъ благополучно здравствующій и подвизающійся на учено-издательскомъ поприщѣ Е. В. Барсовъ.

Для бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній изданія общества исторіи и древностей имѣють особый интересъ, потому что на ихъ страницахъ помѣщено немало матеріаловъ и изслѣдованій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ судьбамъ нашей церкви и іерархіи за все время ихъ существованія. Изъ массы слѣдуетъ указать лишь на нѣкоторые, наиболѣе выдающіеся: на капитальныя монографіи Филарета, архіепископа черниговскаго (особенно его изслѣдованіе о свв. первоучителяхъ славян-

скихъ), на изслѣдованія пр. Ген. Карпова о россійской церковной іерархіи, изслѣдованія Вл. Милютина о недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи, на многочисленные матеріалы по исторіи русскаго раскола, на многочисленные описанія монастырей (въ особенности важны составленныя архимандр. Леонидомъ—по массѣ любопытныхъ изданныхъ въ нихъ памятниковъ), на рядъ любопытнѣйшихъ матеріаловъ для жизнеописанія святи-теля Филарета, на статьи архим. Пимена угрѣшскаго и т. д. и т. д., не говоря о массѣ богословско-историчес-кихъ памятниковъ нашей духовной литературы, нашед-шихъ мѣсто на страницахъ «Чтеній».

За 68 лѣтъ своего существованія изданія общества исторіи и древностей возросли до количества 160 книгъ, найтись въ которыхъ не легко даже и тому, кто ихъ имѣетъ въ собственной библіотекѣ, не говоря про изслѣ-дователя, принужденнаго пользоваться ими въ библіоте-кахъ общественныхъ. Посему еще въ 1862 году г. Гри-невскій издалъ особый указатель къ этимъ изданіямъ, вскорѣ разошедшійся и замѣненный въ 1865 году ука-зателемъ г. Бартенева. Польза этихъ трудовъ очевидна, такъ какъ они прежде всего берегаютъ время, которое безъ нихъ изслѣдователь долженъ потратить на пере-смотръ болѣе сотни иногда толстыхъ томовъ, и затѣмъ ученому, только что приступающему къ работѣ, указа-тели даютъ возможность скоро и легко оріентироваться въ ученой сокровищницѣ. Въ этихъ видахъ нельзя не отнести сочувственно и къ работѣ г. Сер. Бѣлокурова, тѣмъ болѣе, что, выйдя въ 1883 г., она обнимаетъ не-сравненно большее количество томовъ «Чтеній», чѣмъ то, которое обозрѣно въ трудахъ Гриневскаго и Бартенева. Исполнена она вообще тщательно и при сдѣланныхъ въ разныхъ мѣстахъ справкахъ не найдено въ ней пропус-ковъ. Пользоваться ею можно не безъ удобства, по-

тому что составитель постарался распредѣлить всю массу статей по отдѣламъ: 1) изслѣдованія, 2) матеріалы отечественные, 3) матеріалы славянскіе, 4) матеріалы иностранные и 5) смѣсь. Въ первомъ и пятомъ отдѣлахъ статьи расположены по алфавитному порядку, въ остальныхъ по порядку хронологическому, заглавія статей выписываются *in extenso*, съ должною обстоятельностью, и затѣмъ въ подробности отмѣчается, гдѣ и когда помѣщена статья. Конечно, относительно распредѣленія статей по категоріямъ можно въ отдѣльныхъ случаяхъ не соглашаться съ составителемъ, какъ напр., можно недоумѣвать, почему статья С. И. Ш. объ устройствѣ государственнаго организма въ Россіи попала подъ г. (государственнаго), или статья прот. Сулоцкаго: крестный ходъ на осляти, который въ старину былъ отправляемъ въ Тобольскѣ въ вербное воскресенье, подъ букву о (осляти), и не упомянуто ни подъ буквою к (крестный ходъ), ни подъ буквою т (Тобольскѣ)? Но подобныя недоумѣнія вполнѣ объяснимы въ трудѣ такого характера, какъ разсматриваемый. Практичность указателя увеличивается и тѣмъ, что къ систематической росписи статей составитель присоединилъ списокъ авторовъ и лицъ, сообщившихъ матеріалы, а также и указатель предметный. Какъ тотъ, такъ и другой составлены тщательно.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный С. Бѣлокуровымъ «Указатель ко всѣмъ періодическимъ изданіямъ общества исторіи и древностей російскихъ при Императорскомъ московскомъ университетѣ» одобрить для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, о книгахъ: прот. Свирьлина, комиссіи по устройству народныхъ чтеній, П. Кременецкаго, Д. Иловайскаго, А. Ильина,

*Л. Поливанова, Н. Барсова, Н. Кутепова и арх.
Иустина.*

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій:

1) Сочиненіе смотрителя переславльскаго духовнаго училища, протоіерея Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ. Учебное руководство въ духовныхъ училищахъ» (изданіе 4-е. Москва, 1885 г.), Учебный Комитетъ положилъ оставить въ употребленіи въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства и въ четвертомъ изданіи, впредь до появленія въ печати новаго учебника по изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, болѣе соответствующаго вновь проектированной программѣ сего предмета (журналъ Комитета отъ 18 декабря 1885 г., № 507).

2) Изданныя постоянною комиссіею по устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ брошюры, подъ заглавіями: а) «Русскіе богомольцы въ святой землѣ» (три чтенія, С.-Петербургъ, 1885 г.); б) «Святый благовѣрный великій князь Александръ Невскій» (С.-Петербургъ, 1884 года) и в) «О славной Бѣлозерской обители и ея основателѣ преподобномъ Кириллѣ», Т. Толычевой (С.-Петербургъ, 1885 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся (журналъ Комитета отъ 18 декабря 1885 г., № 513).

3) Составленные Порфиріемъ Кременецкимъ сборники (въ рукописяхъ), подъ заглавіями: а) «О богослужебномъ храмѣ. Мысли, вкратцѣ извлеченныя изъ проповѣдей Филарета, митрополита московскаго»; б) «Христіанское ученіе о царской власти и объ обязанностяхъ вѣрнопод-

данныхъ. Мысли вкратцѣ извлеченныя изъ проповѣдей Филарета, митрополита московскаго», и в) «Слава Богоматери. Ученіе о благодатномъ совершенствѣ и добродѣтеляхъ Богоматери, о подражаніи добродѣтелямъ Богоматери, о благоговѣйномъ почитаніи и прославленіи Ея. По изъясненію Филарета, митрополита московскаго, (въ проповѣдяхъ его), Учебный Комитетъ положилъ допустить къ употребленію въ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихъся (журналъ Комитета отъ 8 января 1886 г., № 8).

4) Сочиненіе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Д. Иловайскаго: «Исторія Россіи». Т. I-й: «Кіевскій и владимірскій періоды» и томъ 2-й «Московско-литовскій періодъ» или «Собиратели Руси» (Москва, 1876, 1880 и 1884 гг.), Учебный Комитетъ положилъ допустить, въ качествѣ пособія для преподавателей русской исторіи, въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій (журналъ Комитета отъ 8 января 1886 года, № 7).

5) Изданія генераль-маіора А. Ильина, подъ названіями: а) «Народы Россіи» (выпуски III и IV. Съ хромофотографіями и гравіюрами. С.-Петербургъ, 1878—1879 гг.) и б) «Стѣнныя таблицы по математической географіи, съ объяснительнымъ къ нимъ текстомъ» (С.-Петербургъ, 1880 г.), Я Ковальскаго и Н. Животовскаго, Комитетъ положилъ допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи географіи (журналъ Комитета 15 января 1886 года, № 24).

6) Сочиненіе коллежскаго совѣтника Льва Поливанова, подъ заглавіемъ: «Русскіе прозаики и поэты. Пособіе при изученіи русской литературы: избранныя сочиненія: а) «Державина» (Москва, 1884 г.) и б) «Карамзина» (ч. I, періодъ 1-й, 1783—1801 гг. Москва, 1884 года),

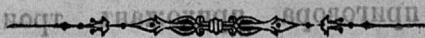
Учебный Комитетъ положилъ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи словесности и исторіи русской литературы (журналъ Комитета отъ 22 января 1886 г., № 35).

7) Сочиненіе экстраординарнаго профессора Императорскаго варшавскаго университета Н. Барсова, подъ заглавіемъ: «Очерки русской исторической географіи. Географія начальной (несторовой) лѣтописи» (изд. 2-е, исправленное и дополненное алфавитнымъ указателемъ. Варшава, 1885 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей русской исторіи (журналъ Комитета отъ 22 января 1886 г., № 37).

8) Сочиненіе преподавателя донской духовной семинаріи Николая Кутепова, подъ заглавіемъ: «Расколъ донатистовъ. Церковно-историческое изслѣдованіе» (Казань, 1884 года), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій (журналъ комитета отъ 29 января 1886 года, № 46).

9) Сочиненіе ректора костромской семинаріи архимандрита Іустина (нынѣ епископа новомиргородскаго), подъ заглавіемъ: «Православно-христіанское вѣроученіе или догматическое богословіе. Ч. I. О Богѣ въ Самомъ Себѣ и объ общемъ отношеніи Его къ міру и человѣку» (С.-Петербургъ, 1884 г.), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при преподаваніи догматическаго богословія (журналъ Комитета отъ 29 января 1886 г., № 47).

Всѣ вышеизложенныя заключенія Учебнаго Комитета утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Діаконъ стерлитамакскаго богородицкаго собора Михаилъ Покровскій, согласно прошенію его и постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 3 марта 1886 года и утвержденному Его Преосвященствомъ, 6 того же марта уволенъ за штатъ.

Послушникъ крестовой церкви Александръ Алосевъ, согласно его прошенію и резолюціи Его Преосвященства, 6 марта 1886 года опредѣленъ псаломщикомъ къ стерлитамакскому собору.

Состоящій на должности втораго псаломщика въ качествѣ прикомандированнаго при церкви села Бижбуляка, белебеевскаго уѣзда, уфимскій мѣщанинъ Николай Васильевъ переведенъ 8 марта 1886 года на псаломщическое мѣсто къ николаевской церкви села Касимова, уфимскаго уѣзда. Псаломщическое же мѣсто въ с. Бижбулякѣ объявляется вакантнымъ.

Исправляющій должность псаломщика церкви (села Медвѣдерова, уфимскаго уѣзда, Василий) Дьяконовъ 24 августа 1885 года, волею Божіею, померъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ іоанно предтеченской церкви села Ивановскаго, стерлитамакскаго уѣзда, стерлитамакскій мѣщанинъ Маркелль Васильевъ Ляпаевъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 18 февраля 1886 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ означенной церкви, на трехлѣтіе съ 1886 по 1889 годъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ троицкой церкви

села Троицкаго, стерлитамакскаго уѣзда, крестьянинъ того села Михаилъ Симеоновъ Прокудинъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 18 февраля 1886 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ означенной церкви, на трехлѣтіе съ 1886 по 1889 годъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ николаевской церкви села Дурасова, уфимскаго уѣзда, крестьянинъ того же села Филиппъ Андреевъ Слесаревъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 18 февраля 1886 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ означенной церкви, на трехлѣтіе съ 1886 по 1889 годъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ богородицкой церкви села Сулова, бирскаго уѣзда, крестьянинъ того села Діомидъ Георгіевъ Бочкаревъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 19 февраля 1886 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ означенной церкви, на трехлѣтіе съ 1886 по 1889 годъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ троицкой православной церкви села Верхнетроицкаго, белебеевскаго уѣзда, въ составъ мѣстнаго ихъ церковно-приходскаго попечительства ими на трехлѣтіе съ 1886 по 1889 годъ избраны: предсѣдателемъ коллежскій секретарь Петръ Тимоѣевъ Гаринъ и членами крестьяне Θεодоръ Поляковъ, Савелій Θεодоровъ и отставной унтеръ-офицеръ Петръ Брагинъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ покровской церкви села Краснаго Холма, бирскаго уѣзда, въ составъ мѣст-

наго ихъ церковно-приходскаго попечительства ими на трехлѣтїе съ 1886 по 1889 г. избраны: председателемъ мѣстный священникъ Григорій Шестаковъ и членами крестьяне Феодоръ Улыбинъ, Василій Башуровъ, Іоаннъ Коробейниковъ, Стефанъ Уткинъ и Фирсъ Богдановъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько словъ о причинахъ, обусловливающихъ религиозное положеніе старо и новокрещенскаго населенія уфимской губерніи.—*Статья товарища председателя уфимскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. А. Гурвича, читанная имъ въ годичномъ собраніи сего комитета 16-го февраля 1886 года.*

Въ теченіи минувшаго десятилѣтія и въ первые годы текущаго проявлялись въ казанской, уфимской и другихъ сосѣднихъ губерніяхъ грустные факты отпаденія, или стремленія и покушенія къ отпаденію, въ магометанство старо и новокрещенныхъ инородцевъ, преимущественно изъ татарскаго племени. Явленія эти выразились не только отдѣльными личностями, но и скопомъ, иногда въ значительномъ числѣ. Какъ ни недавни эти явленія, нельзя однакожъ не признать, что они суть порожденіе не изъ современныхъ какихъ нибудь новыхъ вѣяній, или какого нибудь новаго склада вещей и стимула, а напротивъ того, суть вспышки исторически таившейся и давно тлѣвшей въ этой массѣ искры неурядицы и нецѣлесообразности мѣрь, подъятыхъ, какъ визстари, такъ и въ послѣдовавшія затѣмъ времена, къ утверженію и закрѣпленію этихъ нерусскихъ людей въ лонѣ русской православной церкви. Подобныя вспышки встрѣчались и

ранѣе; но онѣ встрѣчали тогда отпоръ со стороны правительственной администраціи, располагавшей соотвѣтствовавшими духу того времени мѣрами, правда мѣрами, оправдывающимися только святостью дѣла и цѣли, — мѣрами во всякомъ случаѣ только палліативными, но мѣры эти были рѣски, и если не тушили, то по крайней мѣрѣ на долго придавливали тлѣющій огонь религіозной крамолы въ средѣ этой легко возгорающейся массы. Въ настоящее же время, при сложившихся новыхъ условіяхъ въ отношеніяхъ администраціи къ населенію, возможныя для администраціи палліативы въ отношеніи удержанія отпадающихъ въ магометанство и даже отпора самой пропагандѣ, весьма недостаточны, и едва ли администрація можетъ рассчитывать на окончательное и успѣшное совладаніе съ этимъ дѣломъ, безъ совмѣстнаго, или, лучше сказать, преобладающаго и передоваго дѣйствія духовенства и миссіонерства.

Изложенный взглядъ подтверждается слѣдующимъ очеркомъ сложившагося въ уфимской губерніи положенія крещенскаго дѣла.

Иностранческая старо и новокрещенская часть населенія уфимской губерніи состоитъ въ большей своей части — изъ татаръ и башкиръ и въ меньшей части — изъ чувашъ, черемисъ и вотяковъ. Первые двѣ народности обращены въ христіанство изъ мусульманства, а послѣднія, главнымъ образомъ, изъ язычества. Обращеніе это началось почти съ первыхъ временъ покоренія этого края русскому владычеству и послѣдовало въ нѣсколько періодовъ, но оно не проявлялось постоянно прогрессивнымъ развитіемъ и приращеніемъ, а въ особенности поступательное движеніе слабѣло въ теченіи текущаго столѣтія.

Не касаясь критически мотивовъ и мѣръ просвѣщенія христіанствомъ этой части населенія, можемъ съ полною

достоверностью сказать, въ особенности относительно обращенныхъ изъ мусульманства, что обращеніе это не было, къ сожалѣнію, проявленіемъ внутреннею возродившагося въ этой иноплеменной средѣ религіознаго прозрѣнія, а было только навѣяніемъ или, прямѣе сказать, давленіемъ въ большей или меньшей степени, круче или мягче, извнѣ и сверху. Говоря о прошедшемъ положеніи этого дѣла и опредѣляя это прошедшее пространствомъ времени до обще—реформеннаго періода въ имперіи, можемъ сказать, что если и медленно и пассивно подвигалось дѣло обращенія мѣстныхъ инородцевъ въ христіанство, то, съ другой стороны, не извѣстно было и примѣровъ отпаденія обращенныхъ скопомъ въ мусульманство. Нельзя не приписывать эту существующую до послѣдняго времени устойчивость, хотя и пассивную, въ христіанствѣ старо и новокрещеныхъ инородцевъ прежнему строю и складу правительственнаго режима, такъ какъ другой причины нельзя указать. Допускать въ этомъ дѣлѣ участіе существовавшего тогда якобы миссіонерства было бы не основательно, потому что оно существовало только на бумагѣ номинально, да и названія этого не заслуживало; слѣдовательно, держался этотъ религіозный строй такъ, какъ держалось многое ина Руси—подъ скрѣпою господствовавшего тогда духа времени. Но если разъ въ этой средѣ проявилось религіозное броженіе, то нельзя не опасаться за дальнѣйшее развитіе его въ спокойной еще пока большей части массы и не открывать пошире глаза къ распознаванію и уврачеванію зародившагося уже недуга.

А чтобы распознавать этотъ недугъ, нужно прежде всего изслѣдовать его причины, которыя, къ прискорбію, также застарѣлы и глубоко коренятся, какъ и самый недугъ. Главнѣйшія изъ этихъ причинъ относятся къ слѣдующимъ:

1) **Территориальная.** Все инородческо-крещенское население живет, если не вездѣ въ однихъ селеніяхъ съ магометанами, то въ большей части въ самомъ плотномъ сосѣдствѣ, и это то территориальное соприкосновеніе, на которомъ ихъ застало время обращенія ихъ въ христіанство, ни въ чемъ не нарушалось по днесь. Но можно быть вполне увѣрену, что если бы, вмѣстѣ съ обращеніемъ этихъ племенъ въ христіанство въ времена давно прошедшія, они были расселены между русскимъ населеніемъ и вдали отъ прежнихъ своихъ единоплеменниковъ магометанъ, что тогдашнему правительству не было сдѣлать, какъ по обилію тогда пустопорожнихъ земель даже внутри имперіи, такъ и по практиковавшейся тогда вообще правительственной колонизаціи, на примѣръ съ политической цѣлью, весьма умѣстной въ данномъ случаѣ, то племена эти были бы давно и всецѣло ассимилированы съ русскими односельцами и во вѣрѣ и въ образѣ жизни; а теперешніе ихъ потомки ни не повѣрили бы, что ихъ предки когда-то были не русскіе люди. Въ настоящее время поздно думать о выше-сказанномъ водвореніи этихъ племенъ въ коренныхъ русскіхъ мѣстностяхъ и только развѣ можно разсчитывать, конечно не въ близкомъ будущемъ, на увеличеніе своего круга ихъ русскаго сосѣдства, путемъ замѣтно распространяющагося уже и теперь въ уфимской губерніи переселенія русскаго крестьянства.

2) **Этнографическія.** Какъ неминуемое слѣдствіе указаннаго территориальнаго соприкосновенія, является и то жественность этнографическаго быта: а) общность языка съ магометанами у крещеныхъ татаръ и близкое родство у чувашъ; а черемисы и вотяки хотя имѣютъ свое нарѣчіе, но и это нарѣчіе сильно ассимилировано съ татарскимъ языкомъ, — переполнено множествомъ татарскихъ словъ, имена мужскія и женскія почти всѣ татар-

тарскія; и всѣ эти племена отъ мала до велика говорятъ чисто потатарски или башкирски, тогда какъ самое огромное большинство изъ нихъ, живя мѣстами бокъ о бокъ съ рускими, не понимаетъ ни слова порусски; б) общность одежды, особенно у мужчинъ, сходство большей части домашняго строя, домашняго обихода, обычаевъ, суевѣрій, наклонностей и множества другихъ бытовыхъ особенностей,—все это этнографическое тожество и сходство въ особенности присущи крещенымъ татарамъ. Извѣстно, что этнографическая и бытовая ассимиляція или приноровленіе есть большой шагъ къ ассимиляціи народной и религіозной, а между тѣмъ и въ отдаленныя времена не видно, чтобы правительствомъ и мѣстною администраціею сдѣланъ былъ хоть малѣйшій шагъ къ обрусенію этихъ, воспринятыхъ правительствомъ отъ купели, дѣтей природы, которыхъ безъ стѣсненія легко было тогда перевоспитать, въ особенности переселеніемъ или расселеніемъ ихъ между рускими. Вѣдь допускалось же правительствомъ нѣкоторое этнографическое сближеніе съ рускими, на примѣръ, евреевъ въ западныхъ губерніяхъ, въ сороковыхъ годахъ, относительно бритья бородъ и ношенія обще-христіанской одежды, или обязательность разговорнаго рускаго языка въ извѣстныхъ случаяхъ для поляковъ западныхъ губерній; почему же крещенные полудикари нашей губерніи, для которыхъ просвѣщеніе рускимъ языкомъ, русскою одеждою и бытовыми обычаями, было бы безъ сомнѣнія починомъ усвоенія ими просвѣщенія истовымъ и вѣчнымъ христіанствомъ, почему они — то остались какимъ — то „не тронь меня“?!

Говоря объ этнографической ассимиляціи, не могу не остановиться на одномъ изъ видовъ ея, именно на ассимиляціи языка. Я глубоко убѣжденъ, что если бы объ этомъ своевременно озаботились и приняли современныя

той эпохѣ мѣры, то давно уже иноплеменные христіане просвѣтились бы пониманіемъ русской рѣчи, а чрезъ то и священнаго на Руси церковно-служебнаго слова, по крайней мѣрѣ, настолько, что переложеніе нашей святой литургіи и главныхъ молитвъ, какъ наприм., „Отче нашъ“, Символь вѣры и друг., съ священнаго на Руси языка церковно-славянскаго на языкъ ислама и керемети, сдѣлалось бы едва ли нужнымъ. Вѣдь не допускается же это переложеніе нашей литургіи на малороссійское нарѣчіе или на наше русское народное просторѣчіе, не смотря на то, что многіе наши простолюдины, а тѣмъ паче малороссы, не понимаютъ значенія многихъ словъ литургіи и даже главныхъ молитвъ? Наконецъ и самыя мусульманскія молитвы сочинены на арабскомъ языкѣ и не переложены же на народный татарскій языкъ, хотя простой магометанскій народъ не больше, если не меньше, понимаетъ поарабски, чѣмъ наши крещены порусски. Вѣдь наши крещены не болѣе сознательно понимаютъ арабскія слова „Алла рахимъ“, чѣмъ русское „Господи помилуй“, а между тѣмъ выходитъ вотъ что: когда неукрѣпившійся еще въ молитвенномъ благоговѣніи молодой инородецъ крещень иарѣдка слышитъ въ церкви возгласъ, вмѣсто „Господи помилуй“, „Алла рахимъ“, можно-ли не опасаться, что вмѣсто того, чтобы душа его возносилась при этомъ въ горнюю сѣнь, она метнется на вышку минарета, откуда слова эти пятикратно въ сутки доходили до его слуха съ тѣхъ поръ, какъ только стали передаваться его душѣ вѣшнія впечатлѣнія? Не было ли бы болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, литургія служилась на общемъ на Руси священно-церковномъ языкѣ, а пастыри изъ среды инородцевъ по временамъ просвѣщали бы своихъ пасомыхъ бесѣдами, въ которыхъ значеніе и содержаніе литургіи и главныхъ молитвъ передавались бы и разъяснялись на ихъ народ-

номъ языкѣ, а тѣмъ паче это предположеніе имѣеть примѣненіе къ народнымъ инородческимъ школамъ, въ которыхъ, по крайней мѣрѣ, новыя поколѣнія могли бы быть проводниками предлагаемой мною ассимиляціи; за примѣромъ ходить недалеко, стоитъ только указать на черемисскую школу въ г. Уфѣ, гдѣ мальчики, даже некрещенные, *отлично знаютъ* и поютъ порусски всѣ церковныя службы, со включеніемъ и самой литургіи. Если даже и мириться съ служеніемъ литургіи на иноплеменныхъ языкахъ для старыхъ безповоротныхъ крещенъ, какъ съ мѣрою временною, палліативною, то зачѣмъ же закрѣплять ее и на далекое будущее, когда черезъ молодое поколѣніе можно радикально улучшить духовную будущность этихъ младенствующихъ еще въ Христвъ племень?

Говоря объ этнографической ассимиляціи и въ особенности относительно лингвистической, я выразился принципиально; но долженъ оговориться, что это не безусловно, въ особенности относительно переложенія литургіи на инородческій языкъ или нарѣчіе. По моему пониманію, тамъ, гдѣ инородцы изолированы совершенно, живутъ особнякомъ и вдали отъ господствующаго племени, какъ на примѣръ инородцы крайнихъ сѣверныхъ и сѣверовосточныхъ губерній имперіи, тамъ, конечно, немислима вообще этнографическая ассимиляція, а въ томъ числѣ и лингвистическая, и потому неизбежно переложеніе литургіи и молитвъ на мѣстное нарѣчіе; но тамъ, гдѣ инородцы живутъ въ перемежку съ русскимъ населеніемъ, гдѣ весь необходимый обмѣнъ житейскихъ отношеній совершается на русскомъ языкѣ, почему же богослуженію, по крайней мѣрѣ, церковному—публичному, быть изолированнымъ?

3) Экономическія. Инородцы, изъ которыхъ идетъ рѣчь, никогда не владѣли землею въ уфимской губерніи, а

жили припущенниками на башкирскихъ земляхъ; и такъ какъ въ уфимской губерніи рачительные хозяева—хлѣбопашцы, къ числу которыхъ относится наибольшее число крещенъ, всегда засѣвають значительное количество земли, а ея-то у нихъ далеко не хватало въ участкахъ, которыми они пользовались, то они постоянно нуждались въ наймѣ земли у башкиръ и такимъ образомъ всегда состояли съ ними въ самыхъ тѣсныхъ отношеніяхъ и въ самой полной зависимости отъ нихъ касательно самаго существеннаго и насущнаго для крещенъ жизненнаго вопроса и почти не выходили изъ имущественнаго подчиненія своихъ интересовъ башкирамъ вотчинникамъ. Хотя эти крещены въ настоящее время и надѣлены землею въ узаконенной для башкирскихъ припущенниковъ пропорціи, но для исправныхъ крестьянъ, каково большинство припущенниковъ, занимающихся въ значительномъ размѣрѣ хлѣбопашествомъ, означенной пропорціи далеко недостаточно, и поэтому наемъ земли у башкиръ и донынѣ неизбѣженъ, потому что у частныхъ землевладѣльцевъ арендныя цѣны очень высоки, а у башкиръ эти цѣны несравненно ниже. Съ русскимъ же населеніемъ, которое само, въ большинствѣ, сидѣло припускомъ на башкирскихъ земляхъ, у крещенъ рѣшительно никакихъ поземельныхъ отношеній нѣтъ, кромѣ иногда спорныхъ и непріязненныхъ.

Такимъ образомъ одинъ изъ самыхъ жизненныхъ мотивовъ поддерживаетъ солидарность крещенъ съ магометанскимъ населеніемъ и тяготѣніе первыхъ къ послѣднему; какой же, спрашивается, отпоръ и какой противовѣсъ со стороны христіанскаго населенія встрѣчаютъ себѣ эти факторы? Безъ сомнѣнія отпоръ весьма слабый и противовѣсъ малодѣйственный.

4) **духовныя.** Позволяя себѣ коснуться этихъ причинъ разсматриваемаго недуга, я, какъ мірянинъ, могу кон-

статировать то психологическое положеніе, что сфера народнаго міеа, народнаго эпоса, сказокъ, преданій, былинъ и вообще народной поэзіи и народнаго традиціоннаго міровоззрѣнія, весьма тѣсно соприкосновенна съ народнымъ религіознымъ созерцаніемъ и вѣрованіемъ такъ что трудно провести черту и указать рубежъ, гдѣ у простаго неразвитаго класса народа кончается первая сфера и начинается абсолютно вторая. Такъ у русскаго простонародья видимъ мы почитаніе колядокъ, завитіе березокъ и плетеніе вѣнковъ изъ нихъ о троицѣ, мистеріи въ ночь на Ивана Купалу и много тому подобныхъ обрядностей рядомъ съ обрядами и вѣрованіями истово религіозными; то же самое существуетъ у народовъ другихъ, христіанскихъ и нехристіанскихъ, исповѣданій. Это, такъ сказать, наружное духовное наслоеніе, такъ тѣсно срастается съ простонароднымъ религіознымъ организмомъ, что едва ли возможно перетворить послѣдній, оставляя нетронутымъ первое.—Въ силу этого общаго положенія, можно быть убѣжденнымъ въ томъ, что рядомъ съ христіанскою проповѣдью о Христѣ тамъ, гдѣ она уже воздѣйствовала, должна идти, по возможности, исподволь и постепенно прививка и господствующей православно-русской народности, съ ея бытовымъ культуромъ, къ иновѣрной иноплеменной народности; иначе въ послѣдней насажденіе, развитіе и укрѣпленіе вѣры православною не будетъ прочнымъ и надежнымъ. При этомъ должно сдѣлать оговорку, что въ данномъ случаѣ имѣются въ виду крещенные инопородцы, живущіе территориально не особнякомъ, а цѣлыми селеніями среди народа, исповѣдующаго господствующую вѣру, какъ это въ нашей губерніи.

Обращаясь, затѣмъ въ частности къ крещенамъ уфимской губерніи, я позволяю себѣ думать, что относительно руссификаціи этихъ младенцествующихъ до сихъ поръ

племень не только ничего еще не сдѣлано, но не сдѣлано даже и попытокъ къ тому; у нихъ нисколько не затронуто ихъ ложно—духовное наслоеніе, о которомъ я выше говорилъ, а эта-то ложная кора, къ сожалѣнію, даетъ ростки не въ сторону христіанства, а въ сторону однородныхъ съ ними по этнографическому культу ино-вѣрцевъ: у крещенныхъ татаръ къ татарамъ мусульманамъ, а у крещенныхъ язычниковъ къ ихъ язычеству—родичамъ.

Наконецъ 5) **религіозныя**. Хотя распространяться объ этихъ причинахъ разсматриваемаго недуга я не вполне компетентенъ, но не могу не заявить того, что всякому извѣстно и всякому, радѣющему о стадѣ Христовомъ, бросается въ глаза, именно, что въ то время, какъ при православномъ богослуженіи крещенинъ такъ рѣдко присутствуетъ, а требоотправленіе для него иногда и затруднительно и всегда сопряжено съ расходами, онъ тутъ же у сосѣдей, а мѣстами у однопореченцевъ мусульманъ, видитъ и слышитъ ежедневное пятикратное богослуженіе и безмездное требоотправленіе; съ большою вѣроятностью можно предполагать, что эта религіозная приманка еще даже увеличивается въ мѣстностяхъ, гдѣ подъята агитація муллъ среди крещенъ.

Въ заключеніе этой записки моей я долженъ сказать, что сравнивая шаткое положеніе крещенскаго дѣла въ уфимской губерніи съ недугомъ, я, какъ врачъ тѣлесный, по сравненію этого религіознаго недуга съ тѣлеснымъ, указалъ на причинные моменты, служащіе къ выясненію діагностики, а правильная діагностика есть главный залогъ успѣха вѣрнаго врачеванія.

Къ христіанскому утѣшенію нашему можемъ сказать, что въ настоящее время уже зародилась эпоха этого врачеванія. Мы слышали изъ прочитаннаго отчета, что голосъ нашего Преосвященнѣйшаго владыки—этого ве-

ликаго дѣлателя передъ Господомъ на нивѣ христіанства среди иноплеменныхъ—услышанъ правительствомъ, которое удѣлило возможное матеріальное вспоможеніе на дальнѣйшее насажденіе и воздѣлываніе вертограда христіанскаго, поросшаго волчцами и терніями отъ преобладающей силы вѣками густо разросшагося въ краѣ исламу и язычества.—На средства, предоставляемыя правительствомъ, при высокомъ рвеніи и всецѣломъ знаніи нашимъ Владыкою миссіонерскаго дѣла, будетъ водворено среди юдоли кочности нашихъ иноплеменныхъ полухристіанъ большое число просвѣтительныхъ пунктовъ—церквей, миссіонерскихъ приходоу и школу, и будемъ надѣяться, что, при помощи Божіей, черезъ эти животворные проводники, осуществится не только закрѣпленіе въ православіи нашихъ инородческихъ нерусскихъ полухристіанъ, но исполнится и другое желаніе, т. е. обрусеніе ихъ въ образѣ жизни и въ рѣчи и языкѣ молитвенномъ; а это можемъ считать за вѣрнѣйшее средство и ручательство вѣдренія въ ихъ лонѣ нашего православнаго единства.

Итакъ, благодаря архипастырскому и отеческому печалованію нашего Владыки объ иноплеменныхъ Его пасомыхъ, будемъ молить Господа, чтобы настала для нихъ отрадная зоря христіанскаго просвѣщенія *).



*) После того какъ изложенная статья прочитана была г. Гурвичемъ, Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелицскій, выразилъ ему, въ присутствіи всего собранія, глубокую свою благодарность за любовь автора статьи къ православно-миссіонерскому дѣлу, признавъ взглядъ лектора на территоріальныя и экономическія причины теперешняго неудовлетворительнаго положенія крещеныхъ уфимскихъ инородцевъ совершенно

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ
и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ здании синодальной типографіи, въ
С. Петербургѣ въ здании Св. Синода)

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

въ первый разъ напечатанная, съ разрѣшенія Св. Синода,

ПСАЛТИРЬ НА РУССКОМЪ И ЗЫРЯНСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ.

Гражд. печ. въ 16 д. Спб. 1885 г. Ц. въ бумажкѣ 25 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

СВ. ЕВАНГЕЛІЕ отъ Маттея, Марка, Луки и Іоанна, и
Дѣяніе святыхъ апостоловъ

На русскомъ и зырянскомъ языкахъ. Спб. 1885 г. Ц. 45 к.

вѣрнымъ. Но относительно такъ называемыхъ этнографическихкихъ и духовныхъ причинъ Его Преосвященство основательно замѣтилъ, что для туземныхъ крещеныхъ инородцевъ теперь настоятельно и необходимо нужно не столько ихъ обрусеніе, такъ или иначе достижимое, но опущенное въ свое время и имѣющее *приложиться* или привиться къ нимъ уже впоследствии, сколько воздѣйствіе, развитие и укрѣпленіе въ нихъ, посредствомъ проповѣди слова Божія на повятномъ для нихъ языкѣ, *царствія Божія*, предшествующаго, по слову Спасителя, всякому земному и временному благу (Мѣ. VI, 33), иначе сказать, для уфимскихъ крещеныхъ инородцевъ теперь всего нужнѣе православные храмы съ богослуженіемъ въ нихъ на ихъ инородческихъ языкахъ; нужны священники, могущіе на этихъ языкахъ успѣшно просвѣщать инородцевъ истинами Христовой вѣры не только въ храмахъ, но и въ школахъ, и въ частныхъ жили-

Божественная литургія св. Іоанна Златоустаго

На славянскомъ и зырянскомъ языкахъ. Спб. 1883 г.

Ц. 25 к.

Всѣ означенныя книги назначены для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей зырянскаго населенія Россіи. Зырянскій переводъ ихъ сдѣланъ преподавателемъ с. петербургской 6 гимназіи, Г. Лыткинымъ.

Напечатаны новымъ изданіемъ:

Чинъ освященія храма отъ архіерея творимаго. Ц. п., съ кино., въ 4 д. л. Москва. 1885 г. Цѣна въ бумажкѣ 40 к., въ корешкѣ 55 к., въ кожѣ 75 к.

Утѣшеніе челоуѣку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи.

Соч. св. Димитрія митрополита ростовскаго. Москва 1885 г. въ 18 д. гражд. печ. Ц. въ бумажкѣ 3 к.

щахъ, и на всякомъ мѣстѣ, тѣмъ болѣе, что, по заявленію самого же г. Гурвича, «огромное большинство этихъ инородцевъ, живя мѣстами бокъ о бокъ съ русскими, не понимаетъ ни слова по русски» и, слѣдовательно, кто станеть говорить съ ними на незнакомомъ языкѣ, тотъ будетъ, по слову великаго Апостола языковъ, назидать только себя самого (1 кор. XIV, 4), а не допуская употребленія инородческихъ языковъ въ храмахъ при богослуженіи, будетъ дѣйствовать не только вопреки планамъ и практикѣ православно-русской церкви, но и вопреки примѣру того же первоверховнаго Апостола, который именно *въ церкви хотѣлъ лучше пять словъ сказать умомъ своимъ* (т. е. понятно для другихъ), *чтобъ и другихъ наставить, нежели тѣмъ словъ на незнакомомъ языкѣ* (тамъ же, ст. 19). Высканное же достопочтеннымъ г. Гурвичемъ опасеніе, что душа повокрещеннаго инородца, при возгласахъ въ церкви «Алла рахимъ» вмѣсто «Господи помилуй», будетъ

Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ,

соч. Амфитеатрова. Гр. печ., ц. въ бум. 50 к.

Означенное сочиненіе покойнаго профессора кievской дух. академіи Я. К. Амфитеатрова, нынѣ вышедшее пятымъ изданіемъ, воспроизведено съ перваго изданія, вышедшаго при жизни автора, съ присовокупленіемъ 10 проповѣдей автора (изъ 4-го изданія) и надгробнаго слова, произнесеннаго при его погребеніи бывшимъ

возноситься «не въ горнюю сѣнь», а «на вышку минарета», по мнѣнію опытнаго въ миссіонерствѣ Архипастыря, несостоятельно по той простой причинѣ, что разныя слова имѣютъ вліяніе на душу человѣческую не внѣшнею фонетическою своею стороною, а своимъ внутреннимъ логическимъ смысломъ, который, въ данномъ, напримѣръ, словѣ «Алла» будетъ далеко не одинаковъ и не тождественъ для крещенаго инородца, болѣе или менѣе усвоившаго себѣ христіанское вѣроученіе, и для мусульманина, совершенно не знакомаго съ этимъ вѣроученіемъ, или не признающаго истинности и спасительности его.— Въ подтвержденіе своего мнѣнія Архипастырь сослался на сибирскихъ крещенныхъ инородцевъ-якутовъ, тунгусовъ и другихъ, для которыхъ православно-христіанское богослуженіе совершается на ихъ природныхъ языкахъ и у которыхъ души не уносятся чрезъ это къ ихъ капищамъ и бурханамъ, а напротивъ слово *Божіе*, по изреченію Апостола, въ нихъ *живо и дѣйственно, и острѣ всякаго меча обоюдоостраго: оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ и судитъ помышленія и намѣренія сердечныя* (Евр. IV. 12), и такимъ образомъ сильнѣе всякихъ человѣческихъ факторовъ постепенно производитъ спасительный переворотъ въ вѣрованіяхъ, привычкахъ и жизни инородцевъ.—*Ред.*

ректоромъ кievской дух. академіи, а впоследствии—архи-епископомъ херсонскимъ Димитріемъ. Книга эта въ пер-выхъ изданіяхъ имѣла большой успѣхъ среди русскаго православнаго общества. «Бесѣды» Амфитеатрова касаются разныхъ потребъ и случаевъ въ жизни христіанина, из-ложенныхъ главнымъ образомъ въ Требникѣ.

КАНОНЪ ВЕЛИКІЙ,

твореніе св. Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 1-й недѣлѣ Великаго поста; въ 16 д. л.

цер. п.

ц. въ кол. 45 к., въ бум. 20 к. Гр. п. ц. въ кол. 40 к., въ бум. 20 к.

КАНОНЪ ВЕЛИКІЙ,

твореніе св. Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 5-й недѣлѣ Великаго поста; въ 16 д. л. цер. п.

Ц. въ кол. 45 к., въ бум. 20 к.

ЧЕТЫРЕ ПУТЕВОДИТЕЛЯ ДОБРОЙ ЖИЗНИ: Страхъ Божій, Мудрость, Трезвость и Трудъ (перев. съ галицко-русскаго). Священника Наумовича.

Цѣна 30 коп.

Сочиненія доктора богословія, священника Владиміра Гетте, на французскомъ языкѣ (изд. въ Парижѣ):

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

(Histoire de l'Eglise).

Первые четыре тома, содержащіе въ себѣ исторію христіанской церкви отъ Рождества Іисуса Христа до половины V вѣка.

Цѣна за каждый томъ 3 рубля.

ЕРЕСИ ПАПСТВА

(La Papauté Hérétique).

Очеркъ ересей, заблужденій и нововведеній римской

церкви со времени отдѣленія ея отъ православной восточной церкви въ IX вѣкѣ. Изд. 1874 года, 375 стр.

Цѣна 3 р.

НАПЕЧАТАННОЕ НОВЫМЪ ИЗДАНИЕМЪ:

Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія,
Митрополита Макарія.

Изд. москов. 1886 г., въ бум. цѣна 40 к., въ кор. 60 к.

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста.

Въ 2 книгахъ, ц. п. въ 4 д. съ кин., на бѣлой бум.,
Москва 1878 г. Ц. въ шагр. саф. 6 р., въ кож. 4 р.
20 к., въ бум. 3 р. 50 к.

Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи.
Ц. п. въ 12 д. на бѣл. бум. Спб. Ц. въ бум. 5 к.,
граж. печ. въ бум. 10 к.

Оганчивается печатаніемъ въ московской синодальной типографии и въ скоромъ времени поступитъ въ продажу IV т. «Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ».

ПРОДАЮТСЯ ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ:

СВ. ДИМИТРІЯ МИТРОПОЛИТА РОСТОВСКАГО:

полное собраніе сочиненій, въ 5 част., ц. п. въ 8 долю
въ переп. кож. 5 руб. 60 коп., кор. 4 руб. 50 коп.,
бум. 3 руб. 50 коп.

СВ. ТИХОНА ВОРОНЕЖСКАГО

полное собраніе сочиненій, съ приложеніями двухъ изображеній святителя и его автографа, въ 5 кн. гр. печ.
въ пер. кож. 7 руб., кор. 6 руб., бум. 5 руб.

СВ. ІОАННА ЛѢСТВИЧНИКА:

ЛѢствица возводящая на небо, пер. печ. въ 8 д. въ пер. кож. 90 коп., кор. 70 коп., бум. 50 коп.

ЛѢствица возводящая на небо, въ переводѣ Оптиной пустыни, ц. п. въ 8 д. съ кин. въ пер. кож. 1 руб. 20 коп., кор. 1 руб., бум. 80 коп., безъ кино. въ пер. кож. 90 коп., кор. 80 коп., бум. 50 коп.

МИНЕИ-ЧЕТЫ,

книги житій святыхъ, ц. п., въ 4 книгахъ, въ листъ, въ пер. кож. 25 р. 65 к., бум. 21 р. 10 к. Въ 12 книгахъ въ 8 дол., въ пер. кож. 18 р., кор. 15 р., бум. 12 р. 65 к. Въ 8 д., продающіяся отдѣльными мѣсяцами, ц. п.: *сентябрь*, въ пер. кож. 1 р. 85 к., кор. 1 р. 58 к., бум. 1 р. 50 к.; *октябрь*, въ пер. кож. 1 р. 58 к., кор. 1 р. 31 к., бум. 1 р. 20 к.; *ноябрь*, въ пер. кож. 2 р. 5 к., кор. 1 р. 78 к., бум. 1 р. 70 к.; *декабрь*, въ пер. кож. 2 р. 18 к., кор. 1 р. 91 к., бум. 1 р. 80 к.; *январь*, въ пер. кож. 2 р., кор. 1 р. 73 к., бум. 1 р. 65 к.; *февраль*, въ пер. кож. 1 р. 47 к., кор. 1 р. 20 к., бум. 1 р. 10 к.; *мартъ*, въ пер. кож. 1 р. 85 к., кор. 1 р. 58 к., бум. 1 р. 50 к.; *апрѣль*, въ пер. кож. 1 р. 61 к., кор. 1 р. 34 к., бум. 1 р. 25 к.; *май*, въ пер. кож. 1 р. 95 к., кор. 1 р. 68 к., бум. 1 р. 60 к.; *июнь*, въ пер. кож. 2 р. 5 к., кор. 1 р. 78 к., бум. 1 р. 70 к.; *июль*, въ пер. кож. 2 р. 8 к., кор. 1 р. 81 к., бум. 1 р. 70 к.; *августъ*, въ пер. кож. 1 р. 77 к., кор. 1 р. 50 к., бум. 1 р. 40 к.

ПРОЛОГЪ,

собраніе житій, страданій и чудотвореній святыхъ, въ 2 книгахъ, пер. печ., въ листъ, въ пер. кож. 7 р. 70 к., бум. 6 р. 25 к.

ОКТОИХЪ

сирѣчь осмогласникъ учебный, обдержай воскресную службу осми гласовъ, въ 8 д. (изд. московской синодальной типографіи). Цѣна въ бум. 25 коп., въ корешкѣ 35 коп.

Эта книжка особенно полезна для церковно приходскихъ школь и для тѣхъ церквей, гдѣ введено общецерковное пѣніе; а также для бѣдныхъ сельскихъ церквей, гдѣ по буднямъ почти не бываетъ и службы. Она можетъ замѣнить оба тома полнаго осмогласника. Въ сравненіи съ полнымъ октоихомъ въ этомъ изданіи сдѣланы нѣкоторыя сокращенія, опущены напр. стихиры Богоматери, на «Господи воззвахъ». Въ концѣ приложены столпы утреннихъ евангелій, ексапостиларіи, утреннія евангельскія стихиры и самыя сіи евангелія, а также послѣдованіе за усопшихъ.

Тамъ же продаются напечатанныя новымъ изданіемъ:

ПСАЛТИРЬ

на слав. яз., въ 32 д. (изд. Спб.). Цѣна въ коленк. пер. 35 коп., въ кореш. 15 коп., въ бумаж. 15 коп.

Отдѣльныя мелкія брошюры (гр. печ. въ 16 д. л.)

изъ твореній св. Димитрія митрополита Ростовскаго.

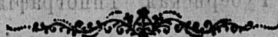
Врачевство духовное на смущеніе помысловъ 3 коп.

Изъ твореній св. Тихона Задонскаго.

Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ. 1 коп.

О пьянствѣ 1 .

Съ разрѣшенія Св. Синода, духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ жъ, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.



ПРИГЛАШАЮТЪ



арентовъ на **выгодныхъ** условіяхъ, для распространенія
нѣкоторыхъ дѣлъ въ провинціи, во всѣхъ мѣстахъ, также
и въ городахъ. — За подробностями обращаться письменно
С.-Петербургъ, въ банкирскій домъ **ГЕНРИХЪ**
БЛОККЪ, Невскій, 86. (3—3)

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

ПЕРВАЯ КНИГА ТВОРЕНІЯ ИННОКЕНТІЯ

митрополита Московскаго.

Собранныя

ИВАНОМЪ БАРСУКОВЫМЪ.

Цѣна 2 руб. сер.

Продается въ книжныхъ магазинахъ: Суворина, Сту-
пина, Глазунова и Ферапонтова.

Складъ изданія: Страннопріимный въ Москвѣ домъ
графа Шереметева, у Сухаревой башни, въ квартирѣ
1-го помощника главнаго смотрителя Ивана Платоно-
вича Барсукова. Тамъ же можно получить книгу *Инно-
кентій митрополитъ Московскій по его сочиненіямъ,
письмамъ и разказамъ современниковъ.* Цѣна 5 руб. сер.

Приступлено къ печати *второй книги ТВОРЕНІИ
ИННОКЕНТІЯ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ officialный. — Правительственныя постанов-
ленія и распоряженія. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный. — Несколько словъ о причинахъ, обуславливаю-
щихъ положеніе старо и новокрещенскаго населенія уфимской губерніи,
Н. А. Гурвича. — Объявленія.

Редакторъ, смотритель духовнаго училища Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 апрѣля 1886 г.

Цензоръ Каездральный Протоіерей Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.