

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

1 и 15 числа.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою,

4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. е.

15 Октября № 20. 1866 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

**ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода, послѣдовавшій на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго:

*Объ измѣненіи 10 ст. Устава Духовныхъ Консисторій.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 минувшаго Августа за № 4464, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 20 день Юля сего 1866 года, Высочайше соизволилъ на измѣненіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 28 Января 1866 года, 14 Марта



10-й статьи Устава Духовныхъ Консисторій въ слѣдующемъ видѣ: По Епархіальнымъ городамъ, въ кафедральномъ соборѣ, учредить очередное проповѣданіе священнослужителей городскихъ и пригородныхъ церквей въ воскресные, праздничные и высокотожественные дни, по росписанію, которое должно быть составляемо Консисторіею въ ноябрь каждаго года и утверждено Преосвященнымъ. Составленіе проповѣдей назначается священнослужителямъ и прочимъ въ Епархіи церквей, кончившимъ полный курсъ академическаго или семинарскаго ученія, но для произнесенія въ своихъ приходскихъ церквахъ; установленіе порядка назначенія таковыхъ проповѣдей, представленія ихъ, прежде или послѣ произнесенія, духовнымъ цензорамъ и наблюденія за исполненіемъ священнослужителями этой обязанности, предоставляется усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи дать знать, къ должному руководству, по духовному вѣдомству указомъ. Сентября 11 дня 1866 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Изъявленіе Архипастырской благодарности:* Въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей заявлено было въ официальной части, что нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ объявлена была Архипастырская благодарность; но не сказано было по какому случаю; притомъ это объявленіе благодарности смѣшано было съ другими лицами, которымъ также объявлена была благодарность по другимъ случаямъ. Краткость времени и особенно стеченіе праздниковъ было причиною, что при печатаніи оказалось невозможнымъ исправить этотъ недосмотръ. Во избѣжаніе могущихъ возникнуть недоумѣній, считаемъ нужнымъ напечатать дословно предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, данное Подольской духовной консисторіи, въ 26 день Іюля мѣсяца, слѣдующаго содержанія:

По случаю ревизіи церквей и приходоѡвъ нѣкоторыхъ уѣздовъ нашей епархіи, въ Маѣ мѣсяцѣ настоящаго года, изъявляю Архипастырскую благодарность за ревностную службу и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей ко благу прихожанъ и пользѣ церкви, — слѣдующимъ лицамъ:



*По Могилевскому уезду:* благочинному 1 округа г. Могилева соборному протоіерею Войтковскому и священникамъ того округа соборной церкви Саввь Ящинскому, покровской г. Могилева Солтановскому и Георгіевской Дубицкому; села Ляшовець священнику Георгію Чернявскому, с. Лядавы Стефановскому, м. Ярышева Стрельчевскому, Слободки Ярышевской Юсифу Танашевичу, с. Юрковецъ Кудрицкому и с. Серебрии Трохимовичу.

Священникамъ благочинія 2 округа: с. Шендеровки Северіану Дложевскому, м. Озаринець наблюдателю сельскихъ школъ Максіановичу, и с. Сербовъ Анаіи Сваричевскому; 3 округа благочинному священнику Іустину Ковердынскому, с. Долговецъ священнику духовнику Синицкому, с. Клебановки Ятвинскому, с. Калиновки Ястрембскому.

*По Ямпольскому уезду:* благочинному 1 округа протоіерею Попову, с. Дзыговки священнику Львовичу, с. Бандышевки Кошубскому, с. Субботовки М. Ятвинскому, благочинному 2 округа протоіерею Писнячевскому и священникамъ: Танашевичу, Калиновичу и с. Березовки Успенской церкви Крижановскому, 3 округа: благочинному священнику Шероцкому, с. Яланца священнику Адьясьвичу, с. Качковки наблюдателю сельскихъ школъ Іоанну Костецкому, с. Игнатовки священнику Базилевичу, с. Савчина Шулянскому, с. Янкулова Левицкому, 5 округа, священникамъ: с. Деречина Галанъвичу, Джурина Крупскому, с. Деречина Чудо-Михайловской церкви наблюдателю сельскихъ школъ Шербинскому, с. Покутинецъ Стоберскому, 7 округа: благочинному священнику Палладію Курчинскому и священнику Полевыхъ Рахновъ Евгенію Липницкому.

*Брацлавскаго уезда:* благочинному 4 округа священнику Розову, с. Шпикова священнику Калиновичу, отличающемуся особенною заботливостію о порядкѣ въ церкви и церковной библіотекѣ, с. Левковецъ Городецкому, м. Печеры Гаевскому, Рогозной Пасецкому, Бортника Зозулинскому и Забужья Сольскому.

*Ольгопольскаго уезда* 4 округа благочинному священнику Литинскому, с. Старыхъ Попелюхъ Тарчевскому, с. Жабокрича Шургаевичу, Шарапановки Теодору Грущенкѣ, Тарнавки Жабокрицкой Лещинскому, 5 округа, благочинному священнику Крижановскому, 6 округа благочинному А. Литвиновскому; 7 округа: и. д. благочиннаго священнику Яворовскому, с. Соколовки священнику Судакевичу, Чеботарки Илинскому, м. Млетковки Осаковскому, Ольшанки Якубовичу, Вербки Волоской Шафранскому, Слободо-Горячковки Писнячевскому.



*Балтскаго уѣзда*, 2 округа: благочинному священнику Розумовскому, м. Крутыхъ священнику Гловацкому, с. Черной Павлу Сваричевскому, Нестоиты священнику Волянскому, Тимкова Лозинскому, Борщей Юрашкевичу, Окны Степовскому; 3 округа: благочинному священнику Бодянскому, с. Гарабы протоіерею Слотвинскому, с. Молокиша священнику Преображенскому, с. Смолянки Зелинскому, Будей Романовскому, Обжилой Любичанковскому, с. Стримбы Мышевскому, м. Кодыма Шаркевичу, с. Французской Красовскому, Борсуковъ Кошубскому, Шершинецъ Веселовскому.

За доброе поведеніе и исправность по службъ объявляется Архипастырское благословеніе Могилевскаго собора діакону Розворовичу, Могилевскаго уѣзда Слободки Ярышевской пономарю Θεодору Соханъвичу; дьячкамъ: с. Гибаловки Еленевскому и Долговецъ Туревичу, Ямпольскаго уѣзда 5 округа с. Политанокъ на дьячковской вакансіи діакону Зюбрицкому, с. Нетребовки, 3 округа: дьячку Мандренко; Ольгопольскаго уѣзда с. Тернавки дьячку Верхрадскому, Балтскаго уѣзда с. Гарабы дьячку Синьковскому, Молокиша Смеричинскому, с. Обжилой Новаковскому, с. Борсуковъ Янковскому, с. Шершенецъ дьячку Добранскому и пономарю Меѳодовскому.

Предлагаю консисторіи сдѣлать по сему зависящее распоряженіе.

*Неприкосновенность церковныхъ земель и мѣръ охраненія оныхъ.*

Подольское епархіальное начальство, по разсмотрѣніи представленныхъ благочинными клировыхъ вѣдомостей, опредѣленіемъ состоявшимся  $\frac{16}{9}$  текущаго Сентября, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, между прочимъ, опредѣлило: предписать всемъ благочиннымъ Подольской епархіи, чтобы они въ виду происходящихъ въ настоящее время разверстаній и разграниченій собственности владѣльческихъ и крестьянскихъ, и по вниманію, что достояніе, заключающееся въ землѣ и угодіяхъ и служащее главнѣйшимъ источникомъ обеспеченія причта, нерѣдко подвергается, или можетъ подвергаться умышленно, или по невѣдѣнію, ущербу, либо обидному измѣненію, тщательно наблюдали за цѣлостію церковнаго достоянія и требовали себѣ въ семъ случаѣ свѣдѣній не только отъ священниковъ и причтовъ, но и отъ церковныхъ старостъ и почетныхъ прихожанъ, а сами осматривали бы описи церковнаго имущества, плановые документы, клировыя вѣдомости и все то, что можетъ служить доказательствомъ принадлежности церквамъ того или другаго достоянія, строго вмѣстѣ съ тѣмъ требуя отъ причтовъ, чтобы они



тщательно сохраняли документы сии. Если благочинные при семь чрезъ причтъ, или прихожанъ, осведомились бы объ убыткѣ, или ущербѣ достоянiя церковнаго, то, по приведенiи въ должную ясность случившагося, заявляли бы гдѣ слѣдуетъ о возвращенiи принадлежащаго церкви и доносили бы о томъ епархіальному начальству подробно и немедленно. Для върнѣйшаго же обезпеченiя церковнаго интереса отъ всякихъ случайностей, благочинные, руководясь 15 § Высочайше утвержденныхъ 1842 г. правилъ, объ обезпеченiи православнаго сельскаго духовенства и вошедшихъ въ сводъ законовъ т. IX ст. 323, должны въ текущемъ же году сами, или чрезъ мѣстныхъ депутатовъ повѣрить по планамъ самая церковныя земли, поступая при семъ по точной силѣ указаннаго §. который, а также 11, 12, 13 и 14 припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

*Указанные §§ слѣдующаго содержанiя:* 11 §. Церковный причтъ, пользующійся церковною землею, есть ближайшій охранитель ея неприкосновенности. Главнѣйшая въ семъ длѣ обязанность и строгая ответственность возлагается на мѣстныхъ священниковъ съ церковными старостами, подъ надзоромъ благочиннаго.

12 §. При опредѣленiи священника къ церкви, онъ вводится во владѣнiе принадлежащею на его участокъ церковною землею — благочиннымъ съ прочими членами причта и старшими прихожанами. При семъ обзрѣвается или пространство всей церковной земли по плану. Впрочемъ благочинный, въ случаѣ какихъ либо занятiй, или по отдаленности, можетъ и не присутствовать при семъ; и въ такомъ случаѣ требуетъ отъ причта обстоятельнаго донесенiя объ исполненiи имъ по сему правилу.

13 §. При опредѣленiи причетника, священникъ со старостою и старшими прихожанами, вводитъ его во владѣнiе слѣдующимъ ему участкомъ.

14 §. Никто изъ членовъ причта не имѣетъ права самъ собою уступать, укрѣплять и закладывать кому либо, или перемѣнять церковную землю на другую. Никакіе акты о томъ отъ лица причта не имѣютъ силы, а за учиненiе оныхъ отвѣтствуютъ всѣ участвовавшіе въ составленiи сихъ сдѣлокъ. Равнымъ образомъ отвѣтствуютъ, еслибы учинили и безъ письменныхъ сдѣлокъ.

15 §. Благочинные при обзрѣнiи церквей, обращаютъ особое вниманiе на цѣлость плановъ, и чрезъ каждые три года повѣряютъ по онымъ самую землю при членахъ причта, старостѣ и прихожанахъ; о чемъ и



составляется актъ свидѣтельства, который, за подписаніемъ мѣстнаго церковнаго причта съ старостою и почетнѣйшихъ прихожанъ и съ за-свидѣтельствомъ благочиннаго, представляется епархіальному начальству.

*Устройство церквей:* Балскаго уѣзда въ с. Лукановкѣ, 13 Сентября, разрѣшена раскраска церкви, на пожертвованныя прихожанами 100 руб. сереб.; тогоже уѣзда въ с. Мазуровой, 13 Сентября, разрѣшена постройка новаго иконостаса, на пожертвованныя прихожанами 300 руб. сереб.; Гайсинскаго уѣзда въ м. Тепликѣ, 20 Сентября, разрѣшена раскраска церкви, на пожертвованную прихожанами сумму; Ушицкаго уѣзда въ с. Приворотъ, 22 Сентября, разрѣшена починка колокольни, на счетъ прихожанъ.

*Выдана сборная книга,* для испрошенія добротныхъ пожертвованій въ пользу церкви Каменецкаго уѣзда с. Баина, 13 Сентября, срокомъ на одинъ годъ.

*Утверждены приходскія попечительства:* Могилевскаго уѣзда въ селахъ: Слободѣ Ялтушковской, Мыткахъ, Подльскомъ Ялтушковѣ, Биличинѣ и Буцневцахъ, 21 Сентября; Литинскаго уѣзда въ селахъ: Широкой Греблѣ, Сандракахъ, Кожуховѣ, Яцковцахъ, Пеньковкѣ, Слободкѣ Яновской, Байковкѣ, Голодькахъ и м. Яновѣ, тоже 21 Сентября.

*Опредѣленъ къ исправленію должности благочиннаго:* священникъ Каменецкаго уѣзда с. Макова Титъ Мисюра, 24 Сентября, во 2 округъ благочинія.

*Уволенъ отъ должности благочиннаго:* протоіерей с. Гуминецъ Каменецкаго уѣзда Василій Лотоцкій, 24 Сентября, согласно прошенію, съ объявленіемъ ему полной благодарности епархіальнаго начальства, за долговременную и полезную его службу въ должности благочиннаго, и съ причисленіемъ ввѣренной ему Гуминецкой церкви съ причтомъ къ Каменецкому Градскому благочинію.

*Опредѣленъ въ должность депутата:* священникъ Литинскаго уѣзда с. Токаровки Василій Гулевичъ, 17 Сентября, въ 4 округъ благочинія.

*Объявлена Архипастырская благодарность и благословеніе:* священнику Литинскаго уѣзда с. Сіомакъ Александру Сумнѣвичу, 13 Сентября, за усердную службу св. церкви; священнику Балскаго уѣзда с. Черной Павлу Сваричевскому и старшинѣ тойже волости Кондрату Крышталю, 23 Сентября, за пожертвованіе ими по 50 р. с. и убѣжденіе при-



хожанъ указаннаго села къ пожертвованію 1300 р. на постройку Чарнянской церкви.

*Объявлена Архипастырская признательность и благословеніе* попечительству Балтскаго уѣзда с. Лукановки и прихожанамъ того же села, 13 Сентября, за пожертвованіе на раскраску своей приходской церкви внутри, 100 руб. сереб.

*Объявлена благодарность епархіальнаго начальства:* члену церковно-приходскаго попечительства Проскуровскаго уѣзда с. Череповой крестьянину Николаю Дозорцу, за заботливость его къ сбору попечительской суммы, 28 Сентября.

*Перемѣщены изъ одного округа въ другой:* причтъ Балтской Николаевской церкви, 20 Сентября, перемѣщенъ въ вѣдѣніе соборнаго протоіерея Сергѣева.

*Почислено священническое мѣсто:* Ольгопольскаго уѣзда въ с. Окницъ, 2 Сентября, за кончившимъ курсъ Подольской духовной семинаріи Владиміромъ Яворскимъ.

*Опредѣлены къ мѣстамъ:* заштатный священникъ Юсифъ Янковскій, 9 Сентября, наблюдающимъ приходъ Винницкаго уѣзда въ с. Бобркъ; безмѣстный дьячекъ Александръ Зеленецкій, 12 Сентября, на дьячковское мѣсто Литинскаго уѣзда въ с. Березну; уволенный изъ низшаго отдѣленія Крутянскаго училища дьячковскій сынъ Александръ Глембоцкій, 15 Сентября, на пономарское мѣсто Гайсинскаго уѣзда въ с. Лоевцы, дьячковскій сынъ Антонъ Шостаковскій, 16 Сентября, на пономарское мѣсто Ямпольскаго уѣзда въ с. Андриашовку; уволенный изъ средняго отдѣленія Приворотскаго училища ученикъ Иванъ Ильницкій, 18 Сентября, на пономарское мѣсто Ушицкаго уѣзда въ с. Тимковъ; пономарь Гайсинскаго уѣзда с. Дьяковки Павелъ Соболевскій, 19 Сентября, на дьячковское мѣсто въ с. Серебрію; уволенный изъ низшаго отдѣленія Каменецкаго уѣзднаго училища ученикъ Александръ Добровольскій, 19 Сентября, въ число послушниковъ Головчинскаго монастыря; дьячковскій сынъ Харитонъ Васильевичъ, 21 Сентября, на пономарское мѣсто Литинскаго уѣзда въ м. Межировъ; безмѣстный священникъ Іуліанъ Пашковскій, 22 Сентября, на священническое мѣсто Летичевскаго уѣзда въ с. Марковцы; пономарскій сынъ Авксентій Дверницкій, 22 Сентября, на пономарское мѣсто Гайсинскаго уѣзда въ с. Чечеловку; уволенный изъ Приворотскаго училища дьячковскій сынъ Димитрій Створжинскій, 23 Сентября, на сто-



рожевское мѣсто при Каменецкомъ кафедральномъ соборѣ; безмѣстный пономарь Иванъ Медыньскій, 24 Сентября, на пономарское мѣсто Каменецкаго уезда въ с. Боришковцы; пономарь Балтскаго уезда м. Крутыхъ Ѳеодоръ Палуховичъ, 28 Сентября, на дьячковское мѣсто тогоже уезда въ с. Гавиносы; пономарь Каменецкаго уезда с. Малой Карабѣевки Яковъ Волосъвичъ, 28 Сентября, на дьячковское мѣсто Каменецкаго же уезда въ с. Куявы.

*Перемѣщены:* дьячекъ Каменецкаго уезда с. Завалья Михаилъ Столярскій, 9 Сентября, тогоже уезда въ с. Кузымицикъ; дьячекъ Могилевскаго уезда м. Озаринецъ Дмитрій Хохановскій, 11 Сентября, тогоже уезда въ с. Ляшовцы; священникъ Литинскаго уезда с. Радовецъ Хрисанъ Ремезовскій, 13 Сентября, Ямпольскаго уезда въ с. Великую Русаву; священникъ Литинскаго уезда с. Сандракъ Ѳаддей Сухоставскій, 15 Сентября, Винницкаго уезда въ с. Малинцы; священникъ Балтскаго уезда с. Молокиша Василий Гиньковскій, тоже 15 Сентября, Ямпольскаго уезда въ с. Одаю; пономарь Ямпольскаго уезда с. Покутины Лука Крицкій, тоже 15 Сентября, на таковоеже мѣсто и того же уезда въ с. Савчину; просфирни Каменецкаго уезда с. Чорной и с. Пѣсочной Марія Меѳодовская и Олимпиада Стефановская 15 Сентября, одна на мѣсто другой; священникъ Летичевскаго уезда с. Марковецъ Дзюбинскій, 16 Сентября, Литинскаго уезда въ с. Сандраки; дьячекъ Ушицкаго уезда м. Китайгорода Исаія Зазулинскій, 16 Сентября, Ямпольскаго уезда въ с. Федоровку; дьячки: Каменецкаго уезда м. Смотрича Михаилъ Левицкій, и с. Вишневича Иванъ Комарницкій, 16 Сентября, одинъ на мѣсто другаго; іеромонахъ Бершадскаго монастыря Никодимъ, 19 Сентября, въ Шаргородскій монастырь; канцелярскій Подольской духовной консисторіи Владиміръ Красицкій, 20 Сентября, въ Подольское губернское управление; пономарь Литинскаго уезда с. Тесовъ Василій Чернявскій, 21 Сентября, тогоже уезда въ с. Паплицы; священникъ Ямпольскаго уезда с. Тарасовки Ѳеодоръ Гріельскій, 27 Сентября, Балтскаго уезда въ с. Дубинову.

*Рукоположены въ діакона:* дьячекъ Ушицкаго уезда м. Ольховца Амвросій Ванькевичъ, 4 Сентября; дьячекъ Балтскаго уезда с. Гарабы Стефанъ Снитковскій, 8 Сентября; дьячекъ Летичевскаго собора Калистратъ Соколовскій, 14 Сентября, къ занимаемымъ ими мѣстамъ.

*Посвящены въ стихарь:* пономарь Проскуровскаго уезда с. Куманова Іоаннъ Варинскій, 26 Августа; пономарь Ольгопольскаго уезда с.



Волоскаго Крикливца Емеліанъ Липовецкій, 14 Сентября; пономарь Винницкаго уѣзда с. Стадницы Савва Борзаковскій, 18 Сентября, къ занимаемымъ мѣстамъ.

*Оставлены на занимаемыхъ мѣстахъ:* пономарь Ямпольскаго уѣзда м. Черновець Стефанъ Крицкій, 9 Сентября, на годъ; пономарь Ямпольскаго уѣзда с. Кость Лукіанъ Шпачинскій, 10 Сентября, на годъ; пономарь Ольгопольскаго уѣзда с. Рогмистровки Петръ Зеленецкій, 12 Сентября, на годъ; пономарь Литинскаго уѣзда с. Мазуровки Митрофанъ Юхновскій, 13 Сентября, на годъ; пономарь Ушицкаго уѣзда с. Новоселки Иванъ Лозинскій, 19 Сентября, на годъ.

*Опредѣлена въ должность просфирни:* пономарская дочь Александра Левицкая, 19 Сентября, Летичевскаго уѣзда къ св. Успенской церкви м. Меджибожа.

*Дозволено вступить въ бракъ:* дьячку Ямпольскаго уѣзда с. Луки Молчанской Алексью Чепижинскому, 22 Сентября.

*Дозволено исполнять должность сельскаго учителя:* уволенному изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи ученику Антону Креминскому, 20 Сентября, въ сельской школѣ Гайсинскаго уѣзда с. Степашекъ.

*Дозволено находиться на изученіи:* уволенному изъ низшаго отдѣленія Каменецкаго духовнаго уѣзднаго училища ученику Андрею Антосьвичу, 15 Сентября, Ушицкаго уѣзда въ с. Татарискахъ.

*Утвержденъ въ должности церковнаго старосты:* крестьянинъ Ушицкаго уѣзда с. Проскуровки Стефанъ Ковбасюкъ, 22 Сентября, къ приходской церкви.

*Умершіе исключены изъ списковъ:* заштатный дьячекъ Гайсинскаго уѣзда с. Шимановки Ананія Кулицкій, въ Іюль мѣсяць; заштатный пономарь Ушицкаго уѣзда м. Сокольца Маркъ Галанъвичъ, 14 Августа; пономарь Ямпольскаго уѣзда м. Комаргорода Діомидъ Левицкій, 28 Іюля; пономарь Могилевскаго уѣзда с. Ляшовець Венедиктъ Хохановскій, 20 Августа; просфирня Гайсинскаго уѣзда с. Маріановки Евфросинія Пашутова, 22 Августа; дьячекъ Могилевскаго уѣзда с. Карповки Авксентій Трушицкій, 30 Августа; священникъ Ямпольскаго уѣзда с. Великой Русавы Григорій Бесядовскій, 13 Сентября; пономарь предмѣстія г. Винницы Алексій Мищенко, 9 Сентября.



# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

15 Октября

№ 20.

1866 года.

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

### ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

#### С Л О В О (\*)

ВЪ ДЕНЬ СВ. АПОСТОЛА И ЕВАНГЕЛИСТА ІОАННА БОГОСЛОВА,

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И  
БРАЦЛАВСКАГО.

*Возлюбленнїи, не всякому духу вѣруйте, но  
искушайте духи, аще отъ Бога суть: яко мнози  
лжепророцы изыдоша въ мїрѣ. (I Иоан. 4, 1).*

Такое, изъ глубины любящей души выходящее, убедительное наста-  
вленіе св. апостола Іоанна Богослова, ясно даетъ разумѣть намъ, что  
лжеученія и ереси появились съ самыхъ первыхъ временъ христіанства.  
Божественное, святое и чистое ученіе, возвыщенное міру Сыномъ Божиимъ,  
проповѣданное Его апостолами, встрѣтило борьбу не только отъ іудеевъ  
и язычниковъ, но и отъ тѣхъ, которые, увѣровавъ во Христа, начали ис-  
кажать истину своими лжеумудрованіями, — отъ людей, о которыхъ говоритъ  
Апостолъ: *отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ.*

(\*) Произнесено, 26 Сентября 1866 года, въ церкви Подольской духовной семинаріи.



Чтобы сохранить въ умъ, сердце и въ жизни принятыя чрезъ вѣру во Христа истины божественныя неповрежденными, нужна была для христіанъ первыхъ вѣковъ большая осторожность, внимательность и непреклонная твердость. Неосторожные, невнимательные и слабые волею христіане увлекались лжеучителями, и чрезъ то теряли драгоценный залогъ спасенія; внимательные, твердые ревнители чистой истины, выдерживали борьбу съ заблужденіями и являлись побѣдителями, торжествующими надъ усиліями то хитрыхъ, то дерзкихъ враговъ истинной вѣры, въ самыхъ страданіяхъ своихъ, въ самой смерти своей за истину. Итакъ, если не мало вѣрующихъ сдѣлалось жертвою ученія лжепророковъ, различныхъ ересеначальниковъ, то гораздо больше христіанъ, вѣрныхъ заповѣди Господа и наставленіямъ апостоловъ, показали послѣдующимъ временамъ примѣръ стойкости и непоколебимости въ убѣжденіяхъ вѣры, помня слово Божіе: *буди вѣренъ даже до смерти и дамъ ти вѣнецъ живота.*

*Возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть: яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ.* Повторяя наставленіе Апостола, я имѣю въ виду хотя вкратцѣ раскрыть предъ вами, слушатели, жизненное отношеніе его къ нашимъ временамъ, и особенное значеніе для васъ, будущіе пастыри Церкви.

Новѣйшія времена въ отношеніи къ явленію лжеучителей не только не уступаютъ древнимъ, но едва ли не превосходятъ ихъ по своему разнообразію, съ тою развѣ только разницею, что современные *лжепророцы* проповѣдуютъ ложь, противную божественному ученію, въ другой формѣ, иные прикрываясь именемъ науки, другіе личиною желанія добра человечеству. И вотъ ложь невѣрія—подъ разными названіями матеріализма, нигилизма, спиритизма и проч. усиливается затмить свѣтлый ликъ истины, и (какой еще?) Божественной, принесенной на землю самимъ Богомъ, какъ даръ любви Божіей къ человѣку, какъ насущную пищу безсмертнаго нашего духа, какъ залогъ его вѣчнаго счастья. Усилія лжеучителей остаются тщетными; потому что свѣтъ Евангелія не можетъ быть помраченъ никакою силою; но мракъ заблужденій охватываетъ неосторожныхъ и легкомысленныхъ, ослѣпляетъ ихъ умственный взоръ и приводитъ ихъ душу къ погибели. Нечестивые лжеучители радуются своему успѣху, какъ демоны искусители паденію человѣка, не обращая вниманія на слова небеснаго Учителя: если кто соблазнитъ одного изъ вѣрующихъ, лучше было бы ему утонуть въ пучинѣ морской съ мельничнымъ камнемъ на



шеѣ. Можно ли довольно оплакать участь и соблазняющихъ и соблазняемыхъ ложными нехристіанскими или еретическими ученіями, когда видишь, что причиною ея съ одной стороны какаѣ-то ожесточенная наглость мышленія, безбожный духъ отрицанія, а съ другой легкомысленное, безотчетливое увлеченіе симъ духомъ умами неопытными, неосторожными, нетвердыми? Одни *очи имутъ и не видятъ* свѣта Христова, потому что тма ослѣпила ихъ, и заблужденія свои они считаютъ для себя натуральною истинною; *уши имутъ и не слышатъ* гласа Господа: *всякъ не вѣруя въ Мя осужденъ будетъ*,—потому что оглушены непрерывнымъ шумомъ страстей міра; другіе и видятъ, и слышатъ истину небесную, не отвергаютъ ее, даже по видимому сочувствуютъ ей,—но не понимая всей ея важности и значенія для вѣчной судьбы челоѣка, поддаются обаянію жи, и вкушая отъ запрещенныхъ плодовъ древа познанія добра и зла, равнодушными остаются къ древу жизни, и такимъ образомъ сами себя вовлекаютъ въ бездну, изъ которой нѣтъ исхода, если благодать Божія не подастъ руку помощи.

Но къ чему все это, возразите вы, говорить здѣсь, гдѣ учащіяся, такъ сказать, дышатъ чистымъ и здоровымъ воздухомъ православной истины, гдѣ учащія руководствуются духомъ святой вѣры, и даютъ пищу молодымъ умамъ, неиспорченную заразою пагубнаго вольномыслія? Къ тому, отвѣчу я, чтобы предостеречь неопытныхъ отъ увлеченія духомъ, не свойственнымъ особенно для тѣхъ, которые по свосму предназначенію, должны *быть мудри яко змія, и щили яко голуби*, и представлять собою образецъ вѣры, любви, чистоты во всѣхъ отношеніяхъ. Можно ли такое предостереженіе считать, излишнимъ, когда знаемъ, что въ наши дни духъ сомнѣнія и невѣрія легко можетъ прокрадываться отъикуда и въ ограду школъ, въ святилище просвѣщенія, какъ нѣкогда проникъ въ рай духъ обольститель? Можно ли не озабочиваться зоркимъ наблюденіемъ и внимательнымъ внушеніемъ, когда знаемъ, что незрѣлые умы способны вляаться всякимъ вѣтромъ ученія, очень часто вьющимъ внѣ школы зловредно и губительно для души? Соответствуйте же вы, юноши, своею внимательностію къ себѣ, глубокимъ и непоколебимымъ усвоеніемъ истинъ вѣры, нашимъ попеченіямъ о вашемъ образованіи по Христу, а не по стихіямъ міра сего; внѣ ограды вашего воспитанія *не всякому духу вруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть*. Всѣ говорящія что либо противъ Евангелія и Церкви—конечно, не отъ Бога суть; а всякое



сочувствіе такимъ людямъ, хотя бы только наружное, есть великій грѣхъ.

Не такъ впрочемъ трудно сохранить залогъ вѣры неповрежденнымъ въ умъ, какъ трудно не увлечься духомъ нехристіанскимъ въ жизни. Видимъ на опытѣ, что весьма многіе въ отношеніи къ догматамъ православія безукоризненны; но вмѣстѣ съ симъ духа Христова не имѣютъ, не руководствуются имъ; а напротивъ дѣйствуютъ по духу вѣка сего, и заражаютъ имъ другихъ. И выходитъ какое-то раздвоеніе челоуѣка; одно и то же лицо право вѣруетъ, а въ дѣлахъ слѣдуетъ вовсе не духу Христову. Представьте же себѣ много личностей въ известной средѣ проповѣдующихъ характеръ жизни и образъ дѣйствій, противоположный образу вѣры,—не способны ли они заразить недобрымъ духомъ выходящихъ на поприще жизни съ самыми лучшими стремленіями? Не способны ли они разстраивать самое лучшее направленіе молодыхъ людей, получасное въ школь? Итакъ и здѣсь, при сношеніяхъ съ людьми въ быту житейскомъ, нужно помнить слова Апостола: *не всякому духу вѣруйте, но искушайте души, аще отъ Бога суть*. Будьте осторожны въ подражаніяхъ примѣру другихъ, въ воспріятіи совѣтовъ для жизни, чтобы не сдѣлаться практическими невѣрами по дѣламъ своимъ. Нехристіанское направленіе въ міръ обнаруживается въ духъ самолюбія, своеволія, своекорыстія, лести и обмана, въ духъ, который, къ несчастію, весьма часто низвращаетъ самое святое настроеніе юношей, данное уроками и правилами духовной школы. Этотъ духъ, совершенно противоположный истинному христіанству, обаяваетъ нерѣдко многихъ и изъ тѣхъ, кои по самому своему служенію, должны бороться съ нимъ, противоборствовать ему и словомъ и дѣломъ, подавая свою жизнь примѣръ безкорыстной любви, самоотверженія, послушанія и безукоризненной честности. А смотря на другихъ, слушая другихъ, забывающихъ свое высокое призваніе, трудно ли увлечься ложнымъ направленіемъ, трудно ли низойти въ рядъ сыновъ вѣка сего изъ сыновъ свѣта? Видимъ изъ опыта, какъ часто подавашіе добрые надежды о себѣ въ предвѣдѣнномъ служеніи, не надолго оправдали ихъ, скоро заразились пороками, какихъ не желалось бы видѣть, а отъ чего? отъ дурнаго вліянія тѣхъ, духу коихъ подчинились; но это вліяніе не извинитъ увлеченныхъ, потому что есть прекрасныя примѣры, которымъ должно слѣдовать, и потому что увлеченіе дурными примѣрами показываетъ слабость воли и нежеланіе бороться со зломъ. А



честь ли тому, кто безъ борьбы уступаетъ свои добрыя правила изъ какихъ либо житейскихъ расчетовъ?

Помните жъ, дѣти, всегда свое святое предназначеніе, и напитывайтесь здѣсь православно-христіанскимъ духомъ не только въ отношеніи къ вѣрѣ, но и въ отношеніи къ правиламъ благочестія—всецѣло, такъ, чтобы на всю жизнь сохранить доброе настроеніе и ни въ какомъ случаѣ не поддаваться вліянію духа, вамъ не свойственнаго, а напротивъ приобрести силу—имѣть въ послѣдствіи благотворное вліяніе на другихъ. Да не будетъ между вами такихъ, о которыхъ съ грустію можно было бы сказать: *отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ.*

Чтобы усвоить духъ, необходимый для васъ, юноши, какъ будущихъ служителей св. Церкви, будущихъ пастырей словеснаго стада, чаще обращайтесь своимъ вниманіемъ къ св. апостолу Іоанну Богослову, подъ покровительствомъ котораго вы молитесь въ храмъ семъ и воспитываетесь, учитесь въ школь. Св. Іоаннъ евангелистъ есть образецъ богослова и вмѣстѣ пастыря Церкви. Чтожъ содѣлало его таковымъ? Что такъ высоко поставило его даже въ ряду другихъ апостоловъ и особенно приблизило къ небесному Учителю Господу Іисусу? Его удивительно доброе сердце, наполненное глубокой любви къ Богу и къ ближнимъ; эта любовь, такъ сказать, привлекла къ нему чрезъ благодать и глубину боговѣднія и широту самоотверженія, по которому онъ и въ глубокой уже старости не переставалъ учить и назидать другихъ до забвенія своего покоя, до готовности положить душу свою за дѣло апостольства.

Пусть подобная любовь наполняетъ мало по малу и вашу душу, и вы будете глубокими богословами и ревностными благовѣстниками слова Божія, оправдывающими слова дѣломъ; она научитъ васъ самоотверженію, безъ котораго невозможно съ успѣхомъ исполнять трудное дѣло служенія св. Церкви; она не дастъ въ сердцѣ вашемъ мѣста ни самолюбію, ни своекорыстію, ни своеволію, ни лести и коварству; она не допуститъ васъ заразиться духомъ, вамъ несвойственнымъ, не христіанскимъ, а вселитъ въ васъ духъ Христовъ, а съ нимъ и силу Христову, съ которою можно преодолевать все препятствія на пути добраго вліянія. Аминь.



## ЧТО ДѢЛАЕТСЯ ВЪ СОВРЕМЕННОМЪ РАСКОЛѢ ПОПОВЩИНСКОЙ СЕКТЫ?

### I.

Наше отечество во времена святаго Владимира получило чистыя свѣдѣнія христіанства съ востока, но врагъ рода человеческого на чистой нивѣ православной русской церкви посѣялъ плевелы, которыя созрѣвши принесли гибельныя плоды для православія, обнаружившіяся въ нашемъ расколѣ. Уже прошло двѣтъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ русский расколъ открыто заявилъ себя и былъ осужденъ на Московскомъ соборѣ 186<sup>а</sup> года. Много произошло переменъ въ самыхъ недрахъ раскола. Отдѣлившись отъ православной церкви, расколъ сталъ походить на отсѣченную вѣтвь отъ великаго дерева—православной церкви, у котораго по этому самому должны были прекратиться жизненные соки и силы, заключающіяся въ таинствахъ церкви. Расколъ самъ сознавалъ, что чрезъ отдѣленіе отъ Церкви онъ долженъ будетъ лишиться таинствъ, когда прекратится въ немъ священство съ смертію тѣхъ лицъ, которые перешли въ расколъ съ іерархическими степенями. Чѣмъ ближе приходило то время, когда смерть похитить и послѣднихъ расколоучителей, облеченныхъ саномъ священства, тѣмъ тревожнѣе въ средѣ раскольниковъ задавался роковой вопросъ касательно таинства священства—источника всѣхъ другихъ таинствъ;—и этого вопроса нельзя было обойти, потому что его задавала самая жизнь, а нужно было рѣшить его такъ или иначе. Всѣ раскольники, при рѣшеніи этого вопроса, были согласны между собою въ томъ, что не имѣя у себя епископа, ихъ общество не можетъ само производить у себя правильнаго священства. Такимъ образомъ вопросъ объ этомъ предметѣ былъ поставленъ резко: быть или не быть священству въ расколѣ? Одни изъ раскольниковъ, которые, хотя отдѣлились отъ церкви, но все же еще не настолько заглушили свою совѣсть, чтобы могли оставаться безъ таинствъ, порышили, что нужно добывать для себя священниковъ изъ православной церкви и потому принимали къ себѣ бѣглыхъ поповъ, *исправивъ* ихъ напередъ. Это исправленіе состояло въ томъ, что бѣлаго пона заставляли отречься отъ мнимой никоніанской ереси и за тѣмъ помазывать муромъ. Другая же партія раскольниковъ, находя подобный способъ пріобрѣтенія священства неправильнымъ, каково оно есть на самомъ дѣлѣ, совершенно отвергла священство, или лучше сказать считала для себя невозможнымъ имѣть священство, говоря, что



благодать священства отъ лѣтъ Никона патріарха взята на небо и что теперь на землѣ нигдѣ нѣтъ истинныхъ пастырей и потому *овца овиупаси*.

Мы въ настоящей нашей статьѣ представимъ вкороткѣ ходъ извѣстнаго событія въ поповщинской сектѣ—пріобрѣтенія своего самостоятельнаго священства и тѣхъ неурядицъ, которыя по случаю новаго священства существуютъ въ настоящее время.

Мы говорили, что секта поповщинская, когда вымирала и одинъ за другимъ ея священники, отдѣлившіеся вмѣстѣ съ нею отъ православной церкви, порѣшила, чтобы не оставаться безъ таинствъ, принимать къ себѣ бѣглыхъ поповъ чрезъ извѣстный обрядъ *исправленія*. Но совѣсть не могла не говорить раскольникамъ, что пріобрѣтаемая такимъ образомъ попы, не могутъ быть названы законными священниками. Но нужда, какъ говорится, законъ измѣняетъ. Слѣдовательно, нужно было до поры до времени мириться и съ такимъ священствомъ; а тѣмъ временемъ (нужно было промыслить о своемъ самостоятельномъ священствѣ). На эту мысль наводили, между прочимъ, и сами бѣглые попы, которые за разные дурныя поступки въ церкви православной, будучи отрѣшены отъ своихъ мѣстъ, тѣмъ менѣе могли воздержаться отъ прежнихъ поступковъ на привольѣ, какое они могли имѣть въ расколѣ. Чѣмъ болѣе попадались въ расколѣ дурные люди изъ бѣглыхъ поповъ, тѣмъ сильнѣе возбуждалось въ расколѣ стремленіе имѣть свою самостоятельную іерархію, которая бы производила расколъ такихъ поповъ, какихъ онъ себя пожелаетъ.

Благочестивое чувство старообрядца, оскорбляющееся дурными поступками своихъ незаконныхъ поповъ, еще болѣе смущалось представлеціемъ той мысли, что истинная церковь не можетъ обойтись безъ епископа, такъ какъ въ истинной церкви полагается отъ временъ самаго Іисуса Христа и Его апостоловъ три іерархическія степени: епископъ, пресвитеръ и діаконъ. Здѣсь естественно въ душахъ нѣкоторыхъ раскольниковъ могъ родиться такой вопросъ: истинна ли наша старообрядческая церковь, если она не имѣетъ епископа? Съ другой стороны полноты священства, какъ отличительнаго признака христіанской церкви, требовало самообътованіе Спасителя по отношенію къ ней: *и азъ съ вами есмь до скончанія вѣка*. Итакъ нужно было успокоить смущенное чувство болѣе совѣстливыхъ изъ раскольниковъ. Въ утѣшеніе себя и въ облегченіе колеблющихся раскольники начали говорить, что есть и на землѣ богоспасаемые страны, гдѣ процвѣтаетъ древнее благочестіе и епископы



правовѣрные сіяютъ какъ солнце. Иначе и быть не можетъ, вѣдь должна же церковь Христова съ богопреданнымъ священствомъ и епископами стоять до скончанія міра. „Удобнѣе есть солнцу отъ теченія своего престати, неже церкви Божіей безъ вѣсти быти, говорятъ раскольники.“

Гдѣ же истинная церковь съ *древлымъ благочестіемъ*? „Далеко, далеко, говорятъ раскольники, тамъ—на востокъ; и эту честь относятъ къ церкви Антиохійской, вѣроятно потому, что, когда Арсеній Сухановъ путешествовалъ по востoku, то не былъ въ Антиохійскомъ патріархатѣ и по сей причинѣ не опорочилъ Антиохійской церкви, какъ это онъ сдѣлалъ съ другими; посему—то раскольники и прилагаютъ къ этой церкви всѣ черты *древлаго благочестія*. Это мнѣніе объ Антиохійской церкви поддерживало распространившееся рукописное путешествіе безпоповщинскаго инока Марка изъ монастыря Топозерскаго (въ Архангельской губерніи). Этотъ старецъ ходилъ въ Сибирь, былъ въ Китаѣ, перешелъ степь Гоби и дошелъ до Японіи, до „Опоньскаго царства“, что стоитъ на Океанѣ морѣ, называемомъ *Бѣловодье* на семидесяти островахъ. Тамъ Марко удовлетворилъ своему стремленію, нашелъ древлее благочестіе. Въ Японіи онъ видѣлъ 179 церквей „асирскаго языка.“ Тамошніе христіане, говоритъ Марко, имѣютъ своего православнаго патріарха, Антиохійскаго поставленія и четырехъ митрополитовъ. А русскихъ церквей въ Японіи сорокъ, и русскіе имѣютъ митрополита и епископовъ, которыхъ посвятилъ тотъ же патріархъ „асирскаго языка“. Это выдуманное извѣстіе успокоило старообрядцевъ. Хотя мы, думали раскольники, теперь оторваны отъ истинной церкви съ епископами, пребывающей въ „Опоньскомъ царствѣ“ но дастъ Богъ соединимся съ нею, а пока по нуждѣ нужно довольствоваться бѣглыми попами отъ русской церкви, совершивъ надъ ними *исправу*. Этою увѣренностію раскольниковъ въ существованіе истинной церкви съ епископами въ *Опоньскомъ царствѣ* пользовались нѣкоторые пройдохи, въ XVIII в. которые выдавали себя за священниковъ, получившихъ хиротонію отъ этихъ епископовъ и въ доказательство показывали какіе-то ставленныя грамоты. Народная фантазія еще болѣе увеличивала и разнообразила толки о „скровенныхъ епископахъ“ древлаго благочестія.“ Начали говорить о невидимыхъ городахъ и монастыряхъ, колокольный звонъ которыхъ бываетъ слышенъ въ тихія лѣтнія ночи. Пошли толки о „Млевскихъ монастыряхъ“ (въ Твер. губ.), о невидимомъ градѣ большомъ Китежѣ, о старцахъ горѣ Кирилловыхъ и Жигулевскихъ



и проч. Ко всемъ этимъ мѣстамъ народная фантазія приурочивала епископовъ *древляго благочестія*. Но выдумка о небывалыхъ фантастическихъ архіереяхъ не могла окончательно успокоить мятущуюся совѣсть раскольниковъ, нужно было имѣть дѣйствительныхъ архіереевъ. Особенно съ 1715 года у нихъ возбудилось стремленіе имѣть своего архіерея. Но въ тоже время раскольники сознавали, что изъ русскихъ епископовъ они не могутъ сманить ни одного въ свою среду и тѣмъ менѣе убѣдить ихъ рукоположить для раскольниковъ епископа изъ среды самихъ раскольниковъ. Нужно было, значитъ, обратиться для пріобрѣтенія епископа въ тѣ страны, гдѣ мало имѣли понятія о нашихъ раскольникахъ, какъ отдѣлившихся отъ православной церкви и достигнуть своей цѣли обманомъ. Съ этою-то цѣлю вѣтковцы и стародубцы согласились между собою послать избраннаго ими кандидата въ Молдавію съ просьбою къ тамошнему митрополиту, чтобы онъ посвятилъ имъ его во епископа. Кромѣ разныхъ подарковъ, раскольники за такую услугу обѣщали митрополиту Антонію построить на свой счетъ великолѣпную каменную церковь. Митрополитъ, по совѣщанію съ господаремъ Молдавіи, согласился удовлетворить просьбѣ раскольниковъ, но на бѣду въ это время прибылъ въ Молдавію константинопольскій патріархъ, отъ котораго была въ зависимости молдавская церковь. Митрополитъ Антоній докладываетъ о желаніи раскольниковъ рукоположить имъ епископа константинопольскому патріарху, которому хорошо было извѣстно положеніе русскаго раскола, такъ какъ отъ того же патріарха греческаго зависла въ церковномъ отношеніи западная Россія, гдѣ процвѣтала расколъ, удалившійся туда по причинѣ преслѣдованій его въ великороссіи. Патріархъ желалъ лично видѣться съ представителями раскола и поговоривши съ ними, обѣщавъ прислать имъ рѣшеніе на счетъ ихъ просьбы изъ Константинополя, такъ какъ это дѣло требовало соборнаго обсужденія. Вскорѣ было прислано раскольникамъ изъ Константинополя на имя молдавскаго митрополита двѣнадцать пунктовъ, которые должны принять раскольники, если желаютъ имѣть своего епископа. По просьбѣ раскольниковъ эти пункты были переведены съ греческаго языка и переводъ данъ былъ вѣтковцамъ, которые, получивши его, ничего не сказали объ этомъ предметѣ стародубцамъ, потому что сектантское разногласіе между ними продолжалось и въ Молдавіи, не смотря на объединяющій ихъ предметъ — исканіе епископства для раскола. Объ эти партіи и здѣсь



не сходились между собою и не сообщались въ пищу и питіи,—потому-то вѣтковцы, получивши переводъ двѣнадцати пунктовъ, не показали его стародубцамъ; а послѣдніе будучи также незнакомы съ греческимъ языкомъ, какъ и первые, отправились къ митрополиту просить перевода двѣнадцати пунктовъ съ греческаго языка на славянскій. Митрополитъ эту просьбою былъ поставленъ въ недоуміе, и заподозрѣвая ихъ въ какомъ то шпіонствѣ, прогналъ ихъ отъ себя безъ всякаго удовлетворенія.

Около этого же времени пробудилось желаніе имѣть у себя епископа и у поморцевъ, принадлежащихъ къ безпоповщинской сектѣ. Они отправляли посольство къ сербскому патріарху за архіереемъ, но о результатахъ этого посольства ничего неизвѣстно.

Такимъ образомъ, испытавши неудачу, обѣ секты поповщинская и безпоповщинская, рѣшились войти между собою въ соглашеніе по предмету исканія епископа и дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ сообща. Представители раскола собрались въ Стародубъ и рѣшили послать трехъ выборныхъ—по одному отъ каждаго согласія—вѣтковцевъ, стародубцевъ и поморцевъ; съ тѣмъ условіемъ, чтобы выборные отправились на востокъ и тамъ сманили бы въ расколъ какого нибудь безмѣстнаго епископа—каковыхъ епископовъ тогда было довольно на востокъ. Своего же кандидата для посвященія во епископы раскольники не выбирали изъ опасенія пересориться по этому случаю, такъ какъ весьма естественно было ожидать, что каждая секта захочетъ, чтобы кандидатъ во епископы принадлежалъ къ ея партіи и ревниво будетъ отстаивать свои права. Догло странствовали выборные изъ раскольниковъ по востоку, но неудача была вездѣ,—никто изъ восточныхъ епископовъ не соглашался быть у нихъ епископомъ.

Но желаніе имѣть архіерея было такъ сильно у раскольниковъ, что они, не дожидаясь возвращенія перваго своего посольства, рѣшились по совѣту попа Василя Кондратьевича Казанскаго послать второе посольство прямо въ Молдавію, къ митрополиту Антонію съ просьбою посвятить имъ во епископа того же попа Василя, а въ иночествѣ Варлаама. Посольство прибыло къ митрополиту съ богатыми дарами, и дѣло какъ будто бы шло успешно, даже назначенъ былъ день хиротоніи. Но предъ днемъ посвященія Варлаама митрополитъ Антоній спросилъ его, будетъ ли онъ по полученіи хиротоніи признавать благочестивымъ его—Антонія. Варлаамъ отвѣчалъ уклончиво, что митрополитъ Антоній останется при своемъ, а онъ, Варлаамъ—при своемъ. Далѣе слово по слову и Варлаамъ



нагрубилъ Антонію. Тогда приказали цирюльнику обрить бороду Варлааму и посадить его въ тюрьму, откуда раскольники на силу высвободили своего кандидата во епископа. Говорятъ, что подобная тактика была употреблена митрополитомъ съ тою цѣлю, чтобы забрать у раскольниковъ подарки, и представить предлогъ отказать желанію раскольниковъ, совершенно противному канонамъ церковнымъ. Мы не рѣшаемся произнести судъ о такомъ поступкѣ молдавскаго митрополита съ расколическимъ кандидатомъ во епископа.

Спустя нѣсколько времени послали третье посольство въ Яссы. Избранному кандидату дано было такое наставленіе, чтобы онъ согласился на всѣ требованія молдавскаго митрополита, лишь бы получить архіерейство, а потомъ у себя дома онъ получить *исправу*. Долго избранный въ кандидаты не соглашался удовлетворить всѣмъ требованіямъ ясскаго митрополита, которыя будутъ противорѣчить убѣжденіямъ его совѣсти, но, по настоянію своихъ собратьевъ, избранный кандидатъ отправился добывать себя въ чужихъ странахъ епископской чести. Къ счастью совѣстливаго кандидата разнеслась молва, что за границей у всѣхъ православныхъ крещеніе совершается чрезъ обливаніе, а это такая ересь, по мнѣнію раскольниковъ, что отъ іерарховъ, крещенныхъ чрезъ обливаніе нельзя принимать хиротоніи, хотя бы потомъ была совершена *исправа* надъ рукоположеннымъ. Этотъ слухъ объ обливательномъ крещеніи у грековъ и молдаванъ сдѣлался несомнѣннымъ въ глазахъ раскольниковъ, когда Ѳеофанъ Прокоповичъ издалъ защитительное сочиненіе въ пользу обливательнаго крещенія. Слухъ обо всемъ этомъ разочаровалъ посольство въ надеждѣ имѣть епископа., Поэтому посланные не особенно старались о посвященіи своего кандидата, который такимъ образомъ остался съ невозмущенною совѣстію.

Тогда какъ Стародубье и Вѣтка испытывали неудачи въ приобретеніи себя архіерея, великороссійскіе раскольники отыскали себя челоѡвка съ епископскимъ саномъ въ самой Москвѣ. Они знали, что въ это время томился въ заключеніи какой-то епископъ, что во дни Ѳеофана Прокоповича было нерѣдкостію; такъ по его старанію епископъ Левъ Воронежскій былъ съченъ кнутомъ, а четверо (Игнатій Коломенскій, Георгій Ростовскій, Варлаамъ Кіевскій, Сильвестръ Казанскій) были лишены сана. И вотъ раскольники хотѣли сманить къ себѣ кого нибудь изъ заключенныхъ въ тюрьмѣ епископовъ. Случай свелъ ихъ съ епископомъ Елифа-



ніемъ, который будучи прежде казначеемъ кіево-софійскаго дома, обратилъ казну козельскаго монастыря (Кіев. епархіи) и былъ замѣченъ въ другихъ дурныхъ поступкахъ, несвойственныхъ его сану. Изъ опасенія подвергнуться наказанію за свое поведеніе Епифаній рѣшился бѣжать за границу въ Молдавію. Тамъ онъ обманомъ приобрѣлъ архіерейство отъ ясскаго митрополита, составивши къ нему два подложныя письма—одно отъ кіевскаго архіерея съ просьбою посвятить Епифанія во епископа чигиринскаго, а другое отъ самыхъ жителей города Чигирина, которые выражаютъ свое желаніе имѣть у себя епископомъ именно Епифанія. Митрополитъ, при тогдашнихъ смутныхъ обстоятельствахъ украины, которыя объясняются въ письмахъ, не могъ сомнѣваться въ дѣйствительности подобнаго явленія, что къ нему присылаютъ изъ украины кандидата съ просьбою рукоположить его во епископа, и не подозрѣвая въ этомъ случаѣ обмана, совершилъ надъ Епифаніемъ архіерейскую хиротонію, 22 Іюля 1724 года. Первый опытъ своей епископской власти Епифаній обнаружилъ въ поставленіи четырнадцати поповъ и діаконовъ, по просьбѣ раскольниковъ. Вскорѣ Епифаній былъ схваченъ и сосланъ въ соловецкій монастырь. Оттуда онъ бѣжалъ въ Кіевъ, гдѣ опять былъ пойманъ и посаженъ подъ арестъ въ синодальной конторѣ въ Москвѣ. Здѣсь то съ нимъ познакомились раскольники и сманили его къ себѣ. На пути въ Соловецкій монастырь, куда опять былъ ссылаемъ Епифаній, раскольники отбили его у конвоя и передали на Вѣтку. Съ первою *вѣткою* раскольниковъ подъ предводительствомъ Сытина, Епифаній былъ отправленъ въ кіевскую крѣпость гдѣ скорѣ скончался и погребенъ тамъ при церкви преподобнаго Θεодосія. Нѣкоторые изъ раскольниковъ долго съ благоговѣніемъ посѣщали могилу своего лжеепископа и партія его приверженцевъ извѣстна была подъ именемъ Епифановщины. Въ 1750 году является другой лжеепископъ, по имени Аѣиногенъ. Онъ былъ бѣжавшій іеродіаконъ новоіерусалимскаго монастыря Амвросій. Изъ опасенія наказанія за разныя дурныя поступки, онъ оставилъ свой монастырь и бѣжалъ къ раскольникамъ подъ именемъ іеромонаха Аѣиногена, прося знаменитаго попа Стародубщины Патрикія, чтобы онъ пріютилъ его у себя. Попъ Патрикій съ одобрительною рекомендаціею отправилъ его въ качествѣ священника въ діаконовскіе скиты. Но недовольствуясь правами священника, честолюбивый Аѣиногенъ хотѣлъ разыграть роль епископа. Съ этою цѣлю онъ на духу сознался одному бѣглому попу, что онъ—



Аѣиногенъ есть епископъ, рукоположенный сибирскимъ митрополитомъ Антоніемъ и что познавши правоту старой вѣры, онъ отказался отъ чести епископа и теперь странствуетъ, подъ видомъ простаго чловѣка, но для доказательства своего мнимаго епископства онъ устроилъ себѣ омофоръ и полагалъ его на видномъ мѣстѣ, а иногда какъ бы забывшись, что онъ, будучи епископомъ, играетъ роль простаго мірянина, благословлялъ приходящихъ къ нему. За тѣмъ когда своимъ обманомъ предрасположилъ въ свою пользу многихъ людей, Аѣиногенъ открыто объявилъ себя епископомъ. По прибытіи въ Валахію, онъ обманулъ подобнымъ образомъ митрополита и господаря и рукоположилъ тамъ многихъ священниковъ и діаконовъ по просьбѣ раскольниковъ—общалъ даже рукоположить имъ епископа. Этой чести онъ хотѣлъ сподобить попа Патрикія изъ благодарности, что тотъ невольно помогъ ему выйти въ люди. Но попъ Патрикій не любилъ соперниковъ, ему непріятно было, что его ученикъ вошелъ въ такую славу у раскольниковъ и рѣшился во что бы то ни стало разоблачить обманъ. Собравши достовѣрныя свѣдѣнія о новомъ лжеепископѣ, Патрикій всюду оповѣстилъ, что Аѣиногенъ, именующій себя въ настоящее время епископомъ, есть бѣглый іеродіаконъ новоіерусалимскаго монастыря. Изъ опасенія подвергнуться казни въ Молдавію, куда уже дошли слухи о его самозванствѣ, Аѣиногенъ бѣжалъ въ первый пограничный городъ Каменецъ-Подольскъ, который тогда былъ подъ властію Польши, принялъ здѣсь латинство, обрился, надѣлъ парикъ и записался въ каменецкій гарнизонъ жолнеромъ, а потомъ былъ капитаномъ и жилъ роскошно въ Краковѣ съ женою.

При участіи Аѣиногена, является третій лжеепископъ Анеимъ, по происхожденію мужикъ, а по чину инокъ, получивши отъ Аѣиногена за подарокъ прямо архимандрію. Но неудовольствовавшись этимъ, Анеимъ желалъ пріобрѣсть санъ епископа, для этого онъ послалъ проживавшему въ Валахіи Аѣиногену двѣнадцать червонцевъ, чтобы тотъ заочно посвятилъ его во епископа, Аѣиногенъ согласился и назначилъ день и часъ рукоположенія—великій четвертокъ. Оба обманщики условились, что когда Аѣиногенъ въ Валахіи въ извѣстное время будетъ читать молитвы при архіерейскомъ посвященіи, то Анеимъ въ Россіи надѣвалъ бы въ это время архіерейское облаченіе. Анеимъ исполнилъ это условіе, но Аѣиногенъ не могъ сдержать своего слова потому, что въ это время опасаясь быть арестованнымъ, такъ какъ по старанію попа Патрикія обманъ



Аѣиногена сдѣлался извѣстнымъ Государю и обманщика ожидала казнь, бѣжалъ въ Польшу и тамъ поступилъ въ военную службу. Несмотря на то, что Аѣиногенъ сыгралъ такую комедію съ честолюбивымъ Аѣнимомъ, сей послѣдній, одѣвшись въ архіерейское облаченіе, не хотѣлъ уже отказаться отъ чести епископской. Онъ вездѣ выдавалъ себя за дѣйствительнаго архіерея и всюду поставлялъ священниковъ и діаконовъ. Съ особливою честію приняли Аѣнима некрасовскіе козаки, но когда они узнали кто на самомъ дѣлѣ былъ Аѣнимъ, то за такой обманъ козаки бросили его въ Днѣстръ, гдѣ онъ и утонулъ.

Такъ до сихъ поръ раскольники, оторванные отъ православной церкви, осуществляли въ своей жизни ту мысль, что истинная церковь не можетъ обойтись безъ епископа. Но все способы, которые были перепробованы раскольниками для осуществленія своей мысли, оказались несостоятельными. Являлся на нѣкоторое время самозванецъ—епископъ и за тѣмъ скоро погибалъ. Подобные неудачи не ослабляли ревности раскольниковъ въ исканіи архіерейства, но наводили ихъ изобрѣтательную мысль на разные другіе способы, которые казались болѣе сподручными и болѣе дѣйствительными для достиженія предположенной цели. Въ 1755 году раскольники рѣшились просить, чтобы великороссійскіе архипастыри рукоположили имъ избраннаго кандидата, но это прошеніе осталось безъ послѣдствій.

Теперь раскольники опытно дознали, что русскіе архипастыри не согласятся рукоположить ихъ архіерея; на заграничную хиротонію было мало надежды, тѣмъ болѣе, что греки заподозрѣны были въ обливательномъ крещеніи; поэтому нужно было изобрѣсть такой способъ пріобрѣтенія архіерея, чтобы не нуждаться при этомъ ни въ русскихъ ни въ заграничныхъ епископахъ. На соборѣ 1765 г. въ Москвѣ раскольники рѣшали вопросъ: нельзя ли поставить архіерея безъ участія епископовъ? Искали въ правилахъ церковныхъ, — нѣтъ ли тамъ какого нибудь дозволенія рукоположить епископа не рукою епископа. Подобнаго случая не нашли. Обращались и къ практикѣ церковной и наконецъ напали на приемырь, бывшій въ нашей церкви, что русскіе епископы рукоположили затворника Климента Смолятича въ митрополита главою св. Климента, и хотѣли себѣ ставить епископа главою Іоанна Златоуста. Другіе, имѣя въ виду то обстоятельство, что посвященіе Климента было по волѣ князя, а не по закону, и притомъ таинство священства совершается чрезъ руко-



возложеніе, подавали мнѣніе, что лучше поставить себя епископа рукою Юны, митрополита Московскаго или другаго святителя. Дѣло было почти рѣшенное, какъ вдругъ изъ среды присутствовавшихъ на соборъ дано было возраженіе противъ этого образа дѣйствія, смутившее всѣхъ. Будетъ ли согласенъ съ нашимъ дѣйствіемъ тотъ святой, рукою котораго мы будемъ посвящать себя епископа и имѣетъ ли кто право читать молитвы при хиротоніи, кромѣ епископа? Послѣ долгаго спора объ этомъ предметѣ разошлись не съ чѣмъ.

Никодимъ, впослѣдствіи хлопотавшій о единовѣрїи, остался при той мысли, что архіерейство должно быть пріобрѣтено старообрядцами отъ православной церкви чрезъ хиротонію, и самъ онъ задался мыслию отыскать для старообрядства такого архіерея. Онъ обращался по этому случаю къ живущему на покой въ Москвѣ, грузинскому митрополиту Аѳанасію. Но Аѳанасій, какъ подвѣдомый Св. Синоду, не рѣшился ставить старообрядцамъ епископа, а рекомендовалъ имъ обратиться къ грузинскому патріарху. Но посольство въ Тифлисъ не имѣло успѣха, потому что путь туда былъ прегражденъ по случаю войны съ турками.

Въ это время, при неудачѣ отыскать архіерея, усиливались толки о томъ, какимъ чиномъ принимать приходящихъ отъ русской церкви поповъ и мірянъ?— На Вѣткѣ принимали чрезъ помазаніе, а въ діаконовомъ согласіи чрезъ исповѣдь и проклятіе ересей. Этотъ вопросъ для раскольниковъ важенъ и потому нужно было однообразіе въ его рѣшеніи. На соборѣ, въ Москвѣ, 1779 года большинство рѣшило въ пользу перемазыванія. Вопросъ о перемазываніи приходящихъ поповъ есть измѣненіе вопроса о пріобрѣтеніи архіерейства—нельзя добыть своего епископа, нужно же по крайней мѣрѣ правильно, по мнѣнію раскольниковъ, принимать бѣглыхъ поповъ—чрезъ перемазываніе муромъ, которое было сварено на рогожскомъ кладбищѣ \*).

Но между тѣмъ затѣя имѣть епископа продолжалась. Попъ Михаилъ Калмыкъ и Никодимъ отправили по этому дѣлу посольство на востокъ, обращались также къ временно-проживавшему въ мѣстечкѣ Немировѣ подольской губерніи греческому митрополиту Евсевію, но безуспѣшно. Въ 1781 г. представители раскола поппъ Михаилъ и Никодимъ познакомились

\*) Рогожское кладбище въ это время возвысилось въ глазахъ раскольниковъ и заправляло почти всѣмъ старообрядствомъ, потому что къ этой общинѣ принадлежали люди богатые и вліятельные по своимъ связямъ съ русскими сановниками, такъ что у раскольниковъ образовалась слѣдующая поговорка! „Что положить на рогожѣ, на томъ станетъ городецъ, а на чемъ городецъ, на томъ и Керженецъ.“



съ главнымъ начальникомъ Малороссіи, графомъ Румянцевымъ, Задунайскимъ, который подавшимъ мысль искать епископа не секретнымъ образомъ, а законнымъ путемъ, присоединившись къ православной церкви на правахъ *единовѣрія*, тогда имъ могутъ дать епископа, который будетъ служить по обрядамъ до-никоновскимъ. По совету Никодима многие изъ раскольниковъ согласились на эти условія и рѣшили подать просьбу епископу. Но со смертію Никодима, Потемкина, Румянцева и со др. лицъ, проэктировавшихъ этотъ планъ возсоединенія раскольниковъ съ православною церковію, дѣло это не состоялось. Въ правилахъ *единовѣрія*, составленныхъ Платономъ (1800 г.) и утвержденныхъ Павломъ I, пройдено молчаніемъ о епископѣ, и не дозволялось служеніе бѣглымъ раскольническимъ попамъ. Они не удовлетворили ожиданіямъ раскольниковъ. Успѣхъ *единовѣрія* были слабы. Поповщизны *діаконовскаго* согласія, близкіе къ православной церкви почти всѣ перешли въ согласіе *перемазанцевъ*. Такимъ образомъ расколъ, подчиняясь обстоятельствамъ долженъ былъ до поры до времени оставаться безъ своей самостоятельной іерархіи и проявляться бѣглыми попами. Но чего не достигли теперь раскольники, въ томъ успѣли они потомки въ исходѣ первой половины отъ настоящаго столѣтія, именно въ 1846 году. Дѣло было такъ, по расказу „повѣсти о бѣлокриницкихъ раскольницъхъ въ Буковинѣ“. Два инока бѣлокриницкаго раскольническаго монастыря, Олимпій Милорадовъ и Павелъ Васильевъ, понимая общее желаніе раскола, задумали, — во что бы то ни стало отыскать для старообрядцевъ архіерея. Для собранія денегъ на издержки по этому предмету посылаютъ въ Россію настоятеля монастыря Геронтія подъ видомъ австрійскаго купца, и чтобы больше расположить о Москву къ пожертвованіямъ, снабдили Геронтія портретомъ одного епископа, который будто бы согласился перейти въ расколъ. Пожертвованія были обильны. Геронтій, по возвращеніи изъ Москвы, представилъ своимъ авантюристамъ — инокамъ достаточное количество русскихъ денегъ, съ которыми можно было много повидать свѣта. Бѣлокриницкіе иноки — Олимпій и Павелъ немедленно отправились на востокъ искать обѣщаннаго епископа. Обошли Молдавію, Валахію, Черногорію, но здѣсь неудача. Никто изъ епископовъ не хотѣлъ быть пастыремъ у раскольниковъ. Отправляются дальше въ Грецію, Сирію, Египеть, но и здѣсь не достигли своей цѣли. Наконецъ авантюристы рѣшили еще попробовать счастья въ Константинополь. Прибывши сюда, они начали у стороннихъ людей распра-



шивать, — не найдется ли здесь ктонибудь изъ православныхъ епископовъ, который бы согласился быть архіереемъ у раскольниковъ, — прибгли въ этомъ случаѣ даже къ посредству жидовъ. Одинъ факторъ жидъ свель раскольниковъ съ запрещеннымъ боснійскимъ митрополитомъ, Амвросіемъ, который лишенъ былъ своего мѣста за корыстолюбіе и жестокое обращеніе съ подчиненными, и находился въ это время въ Константинополь. Раскольники предложили ему быть у нихъ епископомъ, Амвросій, лишенный всякихъ средствъ къ жизни, съ удовольствіемъ согласился на это предложеніе. По договору Амвросію назначено было содержанія въ годъ 500 русскихъ полуимперіаловъ, а сыну его Георгію, съ которымъ Амвросій не хотѣлъ разставаться, назначили въ годъ содержанія 200 полуимперіаловъ, съ тѣмъ, что по смерти Амвросія его сынъ будетъ получать полный отцовскій окладъ—500 полуимперіаловъ, пока будетъ жить въ австрійскихъ владѣніяхъ. Такимъ образомъ дѣло съ запрещеннымъ митрополитомъ Амвросіемъ было совершенно слагено. Но вотъ еще былъ камень претыканія для совѣсти раскольниковъ—Амвросій находился въ запрещеніи и безъ разрѣшенія, и по правиламъ соборнымъ, которые уважають и раскольники, онъ не можетъ служить и рукополагать; стало быть, нужно было придумать какое нибудь средство, чтобы добыть Амвросію разрѣшеніе у патріарха. Тотъ же жидъ, который свель искателей архіерея съ Амвросіемъ, нашелся какъ пособить и въ этомъ затрудненіи. По совѣту жида уговорили нѣкоторыхъ изъ грековъ, живущихъ на окраинѣ города, за приличное вознагражденіе, обратиться съ просьбою къ патріарху о разрѣшеніи митрополиту Амвросію отслужить обѣдню за упокой одной благочестивой жены—Анастасіи, которая при жизни выразила желаніе, чтобы Амвросій, бывший прежде ея отцомъ духовнымъ, въ той же самой церкви, которой она была прихожанкой, помолился за упокой ея души, на каковой предметъ она завѣщала достаточное пожертвованіе. Патріархъ, не подозрѣвая здѣсь никакого злоумышленія, согласился по просьбѣ грековъ разрѣшить Амвросія для совершенія заупокойной литургіи. Въ патріаршей грамотѣ по этому случаю значится, что Амвросію дается право совершить литургіи однажды и притомъ въ назначенный день и въ означенномъ мѣстѣ, но безъ архіерейскаго священнодѣйствія и не садиться на архіерейскомъ престолѣ. Раскольники удовольствовались и такимъ разрѣшеніемъ для Амвросія: за тѣмъ обязываютъ его клятвою,



что онъ по прибытіи къ нимъ всенародно отречется отъ прежней своей ереси и перестанетъ курить табакъ.

Съ приобретеннымъ архіереємъ раскольники отправляются въ Вьну и здѣсь представляютъ его сенату. Амвросій жалуется предъ сенатомъ, что онъ совершенно несправедливо удаленъ отъ прежняго своего мѣста въ Босніи, что Греція подъ игомъ турокъ теряетъ истинную вѣру и что онъ по этому желаетъ быть пастыремъ у старообрядцевъ буковинскихъ, у которыхъ хранится древнее православіе. Вскорѣ вышелъ отъ сената указъ, которымъ дозволяется митрополиту Амвросію поселиться въ Буковинѣ, въ бѣлокриницкомъ монастырѣ \*) съ приличною честію и властію, какъ истинному святителю раскольниковъ, и еще поставить себя намѣстникомъ и преемникомъ новаго епископа, котораго изберутъ раскольники.

Съ прибытіемъ митрополита Амвросія въ Бѣлую-Криницу, бѣлокриницкіе монахи совершили надъ нимъ *исправу* т. е. заставили его отречься отъ православной церкви, къ которой онъ прежде принадлежалъ и помазали его мѣромъ. Отсель Амвросій сталъ именоваться архіепископомъ и митрополитомъ бѣлокриницкимъ.

Подобное приобретение и принятие архіерея вызывало смущение и ропотъ у раскольниковъ, не принадлежащихъ бѣлокриницкому монастырю. Самъ даже Кипріанъ Тимоѣевъ, русскій раскольническій уставщикъ, жившій тогда въ Бѣлой Криницѣ, нынѣшній митрополитъ Кирилъ, выражался объ Амвросіи: „Препомазанецъ сей нѣсть и не можетъ быти истенень архіерей, но паче сосудъ злохудожень.“

\*) Бѣлокриницкіе раскольники первоначально жили въ турецкихъ владѣніяхъ въ концѣ прошлаго столѣтія. Занимаясь рыбною ловлею по Дунаю, они спасли однажды одного австрійскаго чиновника отъ смертоубійства турокъ. Чиновникъ хотѣлъ наградить ихъ за это, но раскольники отказались отъ награды, смиренно отвѣчая, что они здѣсь исполнили долгъ христіанскаго закона, спасли отъ смерти человѣка и надѣются за это награды въ жизни будущей отъ Бога. Чиновникъ объявилъ имъ себя, что онъ есть посланникъ австрійскаго двора и общалъ ходатайствовать за нихъ предъ австрійскимъ императоромъ, если бы они имѣли въ томъ нужду. Узнавши отъ раскольниковъ, что они выхоты изъ Россіи, преслѣдуемые за расколъ, предложилъ имъ переселиться въ Австрію, гдѣ они могутъ спокойно исповѣдывать свою религію. Въ заключеніе посланникъ оставилъ раскольникамъ свой адресъ. Раскольники, обнадѣженные австрійскимъ посланникомъ, рассказали о всемъ случившемся другимъ своимъ обществамъ, и по взаимному соглашенію рѣшились просить у Австрійскаго Императора позволенія поселиться въ его владѣніяхъ съ правомъ исповѣдывать свою религію *древле греческаго христіанскаго закона* и имѣть свое духовенство. Императоръ Австрійскій Іосифъ II дозволилъ имъ поселиться въ Буковинѣ, освободилъ ихъ на двадцать лѣтъ отъ всякихъ податей и военнаго постоя и даровалъ имъ полную свободу вѣроисповѣданія. Раскольники подъ предводительствомъ старовѣра Платона Петровича, взявши съ собою двѣнадцать иноковъ съ игуменомъ, немедленно перешли отъ чернаго моря въ австрійскія предѣлы и поселились въ Буковинѣ, въ Бѣлой Криницѣ, а иноки на разстояніи двухъ верстъ отъ Бѣлой Криницы основали свой монастырь, но обижаемые различными ворами и мошенниками, они перенесли въ самое село. Такимъ образомъ основался знаменитый бѣлокриницкій раскольническій монастырь, пользующійся покровительствомъ Австрійскаго правительства.



Настало время выбрать преемника Амвросію. Для этого собрались все въ церковь, на престолъ положены жребіи кандидатовъ, послѣ молебнаго пѣнія святому Духу, вынуть былъ жребій съ именемъ Кипріяна Тимоѣева, какъ этого желали рогожцы. Народъ вдругъ представилъ его митрополиту, который громко объявилъ: „Богоизбранный рабъ Божій Куреянъ знаменуется во епископа.“ За тѣмъ Амвросій постригается Куреяна Тимоѣевича въ иноки съ именемъ Кирилла, скоро проводить его по всемъ нисшимъ священнымъ должностямъ и наконецъ рукополагаетъ его во епископа.

Черезъ годъ послѣ водворенія митрополита Амвросія въ ब्लюкриницкомъ монастырѣ, по жалобѣ русскаго правительства, что Амвросій распространяетъ свою власть и на раскольниковъ, живущихъ въ Россіи, рукополагаетъ для нихъ священниковъ и посылаетъ туда своихъ проповѣдниковъ, его вызываютъ во Львовъ, а оттуда представляютъ въ Вѣну для дачи отвѣта въ его незаконныхъ дѣйствіяхъ. Въ одно время съ русскими пунктами представленъ былъ чрезъ министерство запросъ Амвросію и отъ Константинопольскаго патріарха.—Амвросій на все обвинительные пункты отвѣчалъ съ мнимымъ признаніемъ своей правоты. Австрійское правительство предложило ему или возвратиться обратно къ своему патріарху, или же подергнуться заточенію въ австрійскихъ владѣніяхъ съ прекращеніемъ всякихъ сношеній съ прежнею своею паствою. Амвросій избралъ послѣднее опредѣленіе и былъ заточенъ въ 1849 году въ городъ Цилль и лишенъ права выѣзжать изъ него куда бы то ни было безъ дозволенія мѣстнаго губернатора.

Заточеніе Амвросія не произвело на раскольниковъ особенно печальнаго впечатлѣнія, потому что онъ уже поставилъ себя преемникомъ епископа Кирилла, который, по удаленіи Амвросія, назвалъ себя митрополитомъ и верховнымъ пастыремъ старообрядцевъ. Съ учрежденіемъ австрійской іерархіи появилось много архіепископовъ и епископовъ у русскихъ раскольниковъ, поставленныхъ ब्लюкриницкимъ митрополитомъ въ главныя русскія города. Поставленные для русскихъ раскольниковъ архіереи должны были находиться въ зависимости отъ блюкриницкой митрополіи, но съ теченіемъ времени эта связь ослабѣвала и въ послѣднее время грозитъ совершеннымъ разрывомъ съ австрійскою іерархіею.

Не могъ не знать всего этого митрополитъ Кириллъ и рѣшился личнымъ своимъ присутствіемъ поправить дѣла въ Россіи. Къ тому же еще



одно весьма важное обстоятельство вызывало Кирилла въ Москву. Это затѣя московскихъ старообрядцевъ издать такъ называемое „окружное посланіе“ въ которомъ дѣлается весьма благопріятный взглядъ на православную церковь. Объ этомъ предметъ мы поговоримъ нѣсколько подробнѣе въ своемъ мѣстѣ, а здѣсь скажемъ нѣсколько словъ о положеніи этого дѣла во дни пребыванія Кирилла въ Москвѣ. — Окружное посланіе было составлено какимъ-то Иларіономъ Егоровымъ, жителемъ одного изъ старообрядческихъ скитовъ въ окрестности клинцовскаго посада съ въдома и, по всей вѣроятности, совѣта раскольническаго епископа, Онуфрія браиловскаго, который находился въ Москвѣ въ качествѣ Кириллова намѣстника. Когда это посланіе было представлено въ духовный совѣтъ, то было принято подъ покровительство Онуфрія, который самъ подписалъ его и склонилъ къ сему трехъ епископовъ: Антонія Владимірскаго, Пафнута Казанскаго и Варлаама Балтовскаго, но тогда же оно встрѣтило противодѣйствіе въ раскольническомъ епископѣ Калужскомъ Софроніи и нѣкоторыхъ другихъ его сторонниковъ. Но пока еще окружное посланіе не издавалось во всеобщее свѣдѣніе, и долго ходило по рукамъ раскольниковъ частнымъ образомъ и возбуждало между ними частныя толки, суды и пересуды. Кириллъ своимъ пріѣздомъ думалъ прекратить начавшееся дѣло. — Онъ употребилъ, какъ самъ выражается, всѣ мѣры къ опроверженію посланія. Изъ подписавшихся подъ *окружнымъ посланіемъ* перешелъ на сторону Кирилла одинъ только Антоній, который считалъ за правило жизни приставать къ той сторонѣ, на которой можно выиграть. Кириллъ составилъ соборный актъ на опроверженіе *окружнаго посланія*, подъ которымъ кромѣ Кирилла подписались Софроній, Антоній и другіе члены *освященнаго собора*. \*) Но когда это не имѣло силы, тогда Кириллъ уничтожилъ довѣрительныя грамоты данныя Онуфрію, какъ намѣстнику и требовалъ, чтобы онъ возвратился въ Бѣлую Криницу. Это обстоятельство еще болѣе вооружило Онуфрія противъ Кирилла и заставляло перваго сильнѣе поддерживать свое дѣло и дѣйствовать лично противъ Кирилла. Все это совершалось въ Февраль мѣсяцъ 1863 года, когда Кириллъ прибылъ въ Москву съ архимандритомъ Сергіемъ и архидіакономъ Филаретомъ.

За тѣмъ немедленно составленъ былъ соборъ на которомъ присутствовали четверо или пятеро епископовъ. Соборъ долженъ былъ разсудить объ избраніи епископа для управленія всею Россійскою, какъ

\*) Такъ называется постоянное собраніе нѣк. епископовъ, заправляющее раскольническими дѣлами.



говорят раскольники, церковію. Прежде такимъ епископомъ былъ Антоній, но онъ не пользовался ни сочувствіемъ Кирилла, который не видѣлъ въ немъ усерднаго своего сторонника, ни уваженіемъ всей общины раскольнической, по этому Кириллу легко удалось низложить Антонія, какъ главнаго правителя російской раскольнической церкви. Кого же избрать на мѣсто его? Кириллъ для этой цѣли взялъ съ собою архимандрита Сергія; но раскольническая московская община не согласилась на избраніе Сергія, и былъ избранъ правителемъ церкви саратовскій раскольнической епископъ Аѳанасій.

Кириллъ, замѣчая, что соборъ, на которомъ главнымъ образомъ играетъ роль общество, парализуетъ его желанія и дѣйствія, рѣшился дѣйствовать помимо собора. Онъ самъ лично началъ давать различныя распоряженія по дѣламъ раскола, но этимъ самоволіемъ Кириллъ возбудилъ только неудовольствія. Ему рѣзко замѣтили, что никакія его распоряженія безъ согласія прочихъ епископовъ, на основаніи 34 правила св. апостолъ, не будутъ имѣть значенія. Такимъ образомъ произошли неудовольствія между обѣими сторонами. Кириллъ рѣшается уѣхать изъ Москвы. Но еще не успѣлъ онъ собраться въ путь, какъ въ это время вспыхнуло польское востаніе. Благоразумнѣйшіе изъ раскольниковъ видѣли, что пребываніе въ такое время Кирилла въ Москвѣ, которое рано или поздно можетъ сдѣлаться извѣстнымъ правительству и поставить ихъ въ неприятое къ нему отношеніе, подали въ соборъ епископовъ прошеніе побудить Кирилла оставить поскорѣе Россію, потому что присутствіе его здѣсь въ такое смутное время можетъ имѣть политическое значеніе въ глазахъ правительства, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время Россійскій соборъ не имѣетъ никакой надобности находиться подъ вліяніемъ чужеземнаго пастыря. „Освященный соборъ“ по поводу этого прошенія препроводилъ Кириллу грамоту отъ 10 Марта, съ присовокупленіемъ копии съ поступившаго въ соборъ прошенія, въ этой грамотѣ епископы объявляютъ, чтобы Кириллъ съ Сергіемъ и Филаретомъ немедленно отправилсь изъ Россіи въ Бѣлую Криницу, что никакія его личныя распоряженія не будутъ приняты. Дальше въ этой грамотѣ говорится: „А если вы и послѣ сего окончательнаго извѣщенія, не явись лично на соборъ епископскій для принесенія раскаянія въ вашихъ, незаконныхъ поступкахъ, по обыкновенной вамъ буети, будете присылать какія либо папскія буллы, что оныя возвращены будутъ не распечатанныя.“ Подписали: Онуфрій, Антоній, Пафнутій и Варлаамъ.



Не смотря на то, что соборъ епископовъ предложилъ Кириллу съ своими клеветами немедленно отправиться во своя-си, Кирилль до отъезда своего изъ Россіи рукоположилъ своего сопутника архимандрита Сергія во епископа въ городъ Тулу.

Изъ движеній въ Московскомъ расколѣ, возбужденныхъ прибытіемъ блюкриницкаго митрополита Кирилла мы видимъ, что настоящая старообрядческая іерархія играетъ весьма незавидную роль. Раскольническіе архіереи пассивно исполняютъ волю своего общества, они не больше не меньше какъ автоматы, которыми заправляетъ раскольническая община. Такъ по предложенію общины соборъ епископовъ изгоняетъ изъ Москвы своего митрополита Кирилла, по требованію той же общины объявляетъ, что его распоряженія не будутъ имѣть силы въ Россіи, какъ не принадлежащей ему области, и что даже пора совершенно прервать связь съ австрійскою іерархіею, такъ какъ русскій расколъ, имѣя у себя своихъ архіереевъ, можетъ существовать самостоятельно въ церковномъ отношеніи. Вообще появленіе Кирилла въ Россію обнаружило какъ не популярна его власть въ русскомъ расколѣ.

А. П—чв.

## О ДѢЙСТВІЯХЪ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛЬ ВЪ ПОДЪЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ 1865 ГОДУ.

(Продолженіе).

Во всѣхъ донесеніяхъ наблюдателей сельскихъ приходскихъ школъ проявляется главнымъ образомъ одна мысль, что сельскія приходскія школы получили бы гораздо большее развитіе, и принесли бы гораздо больше пользы, если бы онѣ имѣли приличныя помѣщенія и находили бы къ себѣ больше сочувствія въ гражданской власти и въ прихожаняхъ, которые, по своей неразвитости и постороннему внушенію извнѣ, иногда незамѣтному для самаго опытнаго наблюдателя, не рѣдко противудѣйствуютъ благимъ дѣламъ правительства. Во всякомъ случаѣ, мы должны опять напомнить нашимъ читателямъ, что мы не думаемъ никого пукорять, а только описываемъ исторію прошедшаго школъ приходскихъ, хотя это прошедшее не имѣетъ характера отдаленнаго, древняго. Мѣстные священники и наблюдатели единогласно утверждаютъ, что все усилія ихъ къ распро-



страненію просвѣщенія и улучшенію школъ грамотности не достигнуть своихъ цѣлей, если ихъ трудовъ и усилій не раздѣлять и мѣстныя власти, которыя гораздо болѣе имѣютъ вліяніе на крестьянъ, чѣмъ кроткое слово сельскаго пастыря. Мѣстный священникъ можетъ только убѣждать, а мѣстныя власти, кромѣ убѣжденія, могутъ еще открывать средства и источники къ учрежденію и поддержанію школъ.

Вотъ какое высказываетъ убѣжденіе наблюдатель Ущицкаго уѣзда 1 округа благочинія священникъ Д. Струцинскій въ своемъ донесеніи о сельскихъ школахъ отъ 22 Марта 1865 года епархіальному начальству. „При заведеніи церковно-приходскихъ школъ неоднократно предписываемо было бывшимъ начальникомъ губерніи Брауншвейгомъ, полицейскимъ управленіямъ содѣйствовать духовенству въ дѣлѣ народнаго образованія, и тогда если не дѣломъ, то словомъ внушаемо было сельскимъ старостамъ заботиться какъ о сборѣ мальчиковъ въ школы, такъ и о постройкѣ училищъ, гдѣ ихъ нѣтъ; но тогда еще не былъ дозволенъ безденежный отпускъ лѣса для постройки школъ. Теперь же, когда дозволено употреблять изъ казенныхъ дачъ дерево, стоитъ только самимъ крестьянамъ энергически приняться за дѣло. Этого-то главнаго дѣла и не видно въ крестьянахъ безъ сторонняго побужденія, и наши словесныя убѣжденія остаются недействительны.“ Наблюдатель предлагаетъ начальству, чтобы предписано было полицейскимъ управленіямъ о побужденіи крестьянъ къ отсылкѣ дѣтей своихъ въ школы и постройкѣ помѣщеній для училищъ; ибо безъ сего сомнителенъ успѣхъ въ дѣлѣ народнаго образованія, потому что крестьяне, не видя побужденій и не будучи еще твердо убѣждены въ пользу грамотности, предпочитаютъ оставлять дѣтей своихъ дома для присмотра за домашнимъ скотомъ, нежели посылать учиться. Отсюда не рѣдко бываетъ, что по спискамъ значится въ извѣстной школь до 30 мальчиковъ и болѣе, а на самомъ дѣлѣ десять, а иногда и того меньше.

На предложеніе того же наблюдателя, сдѣланное священнику села Покутинецъ, приобрести учебники на кошельковую сумму, священникъ отвѣчаетъ: „для нашей школы нужны не однѣ книги, но учитель, и самое главное, помѣщеніе. Для этого недостаточно кошельковой суммы, которая въ настоящее время почти вся издержана на необходимыя потребности церкви, а необходимъ общественный сборъ съ крестьянъ; но сельскій староста, на этотъ разъ недѣятельный и невнимательный, ссылается только на меня. Я же не могу быть сборщикомъ ни при какихъ случаяхъ,



тѣмъ болѣе при исповѣди, какъ говоритъ сельскій староста въ народѣ. Это очевидно вредно. Хотя, кромѣ меня, есть причетники, которые могутъ заниматься въ школь съ мальчиками; но я часто отвлекаюсь отъ занятій требоисправленіями, и причетники не совсѣмъ дѣтельно принимаются за этотъ трудъ и только ссылаются другъ на друга. Необходимо вручить обученіе мальчиковъ азбукъ и прочему чтенію кому нибудь одному и строго наблюдать, чтобы занимался, какъ слѣдуетъ, подъ опасеніемъ ответственности. Хотя мальчики, обучающіеся въ школь, не лишены пріюта и имѣютъ помѣщеніе въ причетническомъ домѣ; но здѣсь такъ тѣсно и невыгодно какъ для хозяина, такъ и для учениковъ, что ощущается совершенная необходимость въ постройкѣ особаго для школы помѣщенія. Хотя я побуждаю къ этому крестьянъ и они какъ будто согласны; но въ моемъ приходѣ некому заняться этимъ дѣломъ, взять на себя построеніе новой школы и дѣтельное въ этомъ случаѣ распоряженіе изъ среды крестьянъ. Скажу только, что сельскій староста видимо равнодушно смотритъ на эту потребность. Кромѣ того, досель еще не избранъ попечитель для школы изъ среды народа. Волостному прокурорскому правленію я напоминалъ объ этомъ нѣсколько разъ, да и само оно очень хорошо знаетъ, что для покутинецкой школы не было избранія въ попечителя, да безъ его вліянія и не могло быть такового.

Наблюдатель сельскихъ приходскихъ школь 2 участка, по 1 округу благочинія Ольгопольскаго уезда св. Ѳедоръ Ланевскій доноситъ о своихъ дѣйствіяхъ отъ 10 Іюня 1865 года слѣдующее: „при первомъ посѣщеніи школь розданы мною однокалиберныя, чисто-бѣловыя книги, обдѣланныя въ корешкахъ, во всѣ училища на журналъ, для записки порядка ученія, чѣмъ занимались ученики въ классѣ и кто не былъ когда изъ учениковъ, равно и для отмѣтокъ въ тѣхъ книгахъ разныхъ посѣтителей школь изъ начальствующихъ. Предлагалъ я, совокупно съ мѣстными приходскими священниками, домохозяевамъ въ присутствіи ихъ сельскаго старшины, чтобы они позаботились завести въ хорошемъ порядкѣ училище, построили бы приличные дома для училища, чтобы въ каждомъ сельскомъ обществѣ завести тетради для записки пожертвованій на содержаніе училищъ, устроить училищныя бібліотеки, сады при училищахъ и мастерства, приспособительныя къ мѣстности.“ Конечно о. наблюдатель хотѣлъ вдругъ поставить въ приличное положеніе ввѣренныя ему школы, но крестьяне съ холодностію приняли всѣ его предложенія, извиняясь, что



въ настоящее время они бѣдны, что съ нихъ взыскиваются большія деньги на оброки, подати и другія общественныя нужды, что имѣютъ мало поля для засѣва хлѣбомъ и т. п. причины. Нѣкоторые изъ крестьянъ отвѣчали по грубости и невѣжеству своему, какъ замѣтно, что они не желаютъ принимать добрыхъ совѣтовъ въ дѣль образованія ихъ дѣтей. Немногіе только изъ крестьянъ дали обѣщаніе постараться привести въ лучший видъ и порядокъ свои сельскія училища, но и то тогда, когда Богъ поможетъ имъ имѣть достаточныя денежныя средства въ хозяйственномъ быту.

Наблюдатель о. Ланевскій для улучшенія сельскихъ школъ върен-ныхъ его смотрѣнію, полагалъ полезнымъ: 1) сдѣлать обязательнымъ для крестьянъ чрезъ ихъ свѣтскія начальства, чтобы они неопустительно посылали дѣтей своихъ въ училища, покрайней мѣрѣ, съ 1 Октября по 1 Юня, не отговариваясь тѣмъ, что дѣти ихъ чрезъ ученіе будто отвлекаются отъ домашней работы, и чрезъ непостоянное хожденіе учениковъ они мало успѣваютъ въ ученіи; притомъ въ зимнее время работы для дѣтей—учениковъ въ домъ почти нѣтъ; 2) чтобы крестьяне, при собраніи общественной своей денежной раскладки, обязательно собрали бы определенное количество денегъ, примѣрно, сто руб., изъ коихъ расходовалось бы 80 р. на учителя и 20 р. на классныя потребности, (какъ это сдѣлано начальникомъ губерніи (бывшимъ) Сухотинымъ, при ревизіи сельскаго училища с. Любомирки, съ приказаніемъ Любомирскому старостѣ ассигновать ежегодно по 100 р. на Любомирское училище) и когда учитель будетъ получать по 80 р. содержанія въ годъ, въ то время онъ усерднѣе будетъ заниматься обученіемъ дѣтей. 3) Хотя въ настоящее время въ означенныхъ училищахъ занимаются обученіемъ дѣтей причетники, подъ надзоромъ мѣстныхъ священниковъ, но причетникамъ невозможно заниматься усердно съ учениками, такъ какъ они имѣютъ частыя отрывки отъ занятій по приходу, по своей должности, по хозяйству. А для успешнаго и регулярнаго ученія слѣдовало бы въ каждое училище выслать на учительскую должность воспитанниковъ, уволенныхъ изъ семинаріи, которымъ бы обязательно уплачивали бы крестьяне вышеозначенное содержаніе; но вмѣстѣ съ тѣмъ обязать и самыхъ воспитанниковъ, чтобы они по своему произволу и по разнымъ прихотямъ своимъ не оставляли своей должности безъ ведѣнія начальства.



Наблюдатель сельскихъ приходскихъ школъ Винницкаго 1 округа благочинія, священникъ Александръ Змачинскій, подробно донося епархіальному начальству о состояніи школъ ввѣренныхъ его наблюденію, высказываетъ тѣже самыя мысли, какія и о Ланевскій. При чемъ также находитъ весьма вреднымъ для обученія сельскихъ мальчиковъ непостоянное хожденіе ихъ въ училище; жалуется на холодность крестьянъ къ дѣлу грамотности и излишнія ихъ притязанія къ причтамъ, обучающимъ дѣтей,—именно: крестьяне желали бы, чтобы дѣти не только обучались грамотѣ, но еще снабжаемы были пищею и одеждою. О. Змачинскій обозрѣвалъ три раза ввѣренные ему школы, и послѣ тоекратнаго обозрѣнія составилъ слѣдующее донесеніе: 1) школы ввѣреннаго ему округа, по большей части, помѣщаются въ церковныхъ домахъ причтовъ. Обучаютъ ихъ почти вездѣ священно и церковно-служители. Нѣкоторые изъ причтовъ, по несостоятельности, будучи вынуждены сами исправлять работы по своему хозяйству, употребляютъ менѣе времени, нежели сколько бы надлежало, на занятія по школь, а большая часть причтовъ не имѣя въ виду вознагражденія за трудъ, ведутъ ученіе вяло. Впрочемъ нѣкоторые изъ священно и церковно-служителей оказали очень хорошіе успѣхи по обученію. Такъ напримѣръ, священникъ села Сикиринецъ Никифоръ Та томиръ и села Ярошевки А. Яровицкій. Постояннаго числа учениковъ въ школахъ въ продолженіи полугода никогда не бываетъ. Съ окончаніемъ полевыхъ работъ число учениковъ постоянно увеличивается, а съ наступленіемъ таковыхъ уменьшается. Въ самое благопріятное время для школы цифры возрастаютъ до 245 мужескаго пола и 63 жен. Это увеличеніе и уменьшеніе числа учениковъ служитъ главною помѣхою къ успѣху обученія. Учитель теряетъ ревность къ обученію. Онъ старался, вооружившись евангельскимъ терпѣніемъ, преодолѣть грубость крестьянскаго мальчика, приучилъ его къ книгѣ, и уже ожидалъ успѣховъ въ обученіи его, но вотъ родителямъ вздумалось, и они взяли сына изъ школы. Труды учителя потеряны, выученное забыто. О. Змачинскій для успѣха обученія считаетъ необходимымъ условіемъ обязательность грамотности. Если грамотность, говоритъ онъ въ своемъ донесеніи, не будетъ обязательна для крестьянскихъ мальчиковъ, такъ чтобы изъ каждаго крестьянскаго двора было высылаемо въ школу по одному ученику, или ученицѣ, способныхъ къ обученію, то успѣхи распространенія просвѣщенія между крестьянами придуть къ нулю. Крестьянину въ настоящее время, пока настолько



нужна грамотность, насколько нужны ему молитвы и церковность, и то смотря по набожности каждого,—больше интереса для него грамотность не имѣть. Хотя на словахъ крестьяне желаютъ, чтобы дѣти ихъ обучались грамотѣ, чѣмъ многихъ вводятъ въ заблужденіе, но практическую пользу отъ грамотности они еще не скоро сознаютъ. Сельскія школы, по донесенію о. Змачинскаго, въ большей части приходоѡ не имѣютъ никакого источника къ своему содержанію. Крестьянинъ на школу не пожертвуетъ: у одного нечего жертвовать, у другаго нѣтъ разумнаго убѣжденія, что жертвовать нужно. Помѣщикамъ и ихъ официалистамъ школы—дѣло для нихъ чуждое; еврейскъ тоже; а потому по сельскимъ приходамъ не предвидится благодѣтелей школь. Въ приходѣ самаго наблюдателя, крестьяне хотя и пожертвовали арендную сумму съ корчемной продажи на школу, но пожертвовали единственно по тому убѣжденію, что она не достанется каждому изъ нихъ въ наличности. Но, чтобы кто либо изъ зажиточныхъ крестьянъ пожертвовалъ отъ себя что либо на школу, этого не видно. Ученіе по большей части преподается по старой методѣ. Того настоятельно требуютъ крестьяне, свыкшіеся съ стариною и церковностію. Сами дѣти недовѣрчиво учатся по методѣ Золотова. Впрочемъ при способности учителя и ученика и старая метода оказываетъ успѣхи. Между крестьянскими мальчиками есть довольно оказавшихъ очень хорошіе успѣхи въ ученіи и заслужившихъ похвальные листы. Крестьяне домогаются не только дароваго обученія, но и желаютъ, чтобы ихъ дѣти имѣли даровую одежду и обувь, указывая на то, что ксендзы, обучавшіе дѣтей, не только не требовали за обученіе денегъ, но учащихъ снабжали пищею и одеждою. Донесеніе свое о. Змачинскій заключаетъ убѣжденіемъ, что побуждать къ наукѣ мальчиковъ учителю весьма трудно, потому что родители ничемъ не заохочиваютъ и не побуждаютъ къ тому. Обязательная грамотность и обязательная сдача экзамена, по окончаніи срока ученія,—единственное средство къ устраненію неуспѣховъ.

Наблюдатель Брацлавскаго уѣзда священникъ Антоній Людкевичъ въ своемъ донесеніи епархіальному начальству, сѣтуя на несодѣйствіе мѣстныхъ властей къ улучшенію приходскихъ школь, приписываетъ причину неудовлетворительныхъ успѣховъ, при обученіи грамотности, во 1-хъ тому, что въ нѣкоторыхъ школахъ пожелали общества, чтобы ихъ дѣтей обучали крестьянскіе же мальчики. Результаты вышли плохіе. Учителя, при неудовлетворительномъ званіи грамотности, не въ состояніи были



внушить крестьянамъ и своимъ ученикамъ—дѣтямъ крестьянъ ни пользы образованія, ни тѣмъ болѣе заняться дальнѣйшимъ развитіемъ мальчиковъ. Крестьяне увидѣвъ, что не призванные учителя весьма мало приносятъ пользы, просили опять мѣстные причты заняться обученіемъ дѣтей.

2) Наблюдатель доносилъ, что многія школы нуждаются въ книгахъ: катихизисъ, русской грамматикъ и ариѳметикъ. Но 3) главнымъ образомъ неуспѣхи мальчиковъ зависятъ отъ неисправнаго ихъ хожденія въ школу; виною тому родители, которые, употребляя мальчиковъ въ домашнія работы, не посылаютъ ихъ въ школу.

Консисторія по выслушаніи донесеній о. о. наблюдателей, священниковъ Ланевского, Змачинскаго и Людкевича, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: относительно вмѣненія крестьянамъ и ихъ властямъ мѣстнымъ, чтобы крестьянскія дѣти въ нерабочее время непременно и непрерывно ходили въ школы и занимались ученіемъ, а также, чтобы крестьяне оказывали матеріальное содѣйствіе къ устройству помѣщеній подъ школы и снабженіе ихъ матеріальными средствами, заготовить отношеніе отъ имени Его Преосвященства къ г. начальнику губерніи, въ которомъ выразить ту мысль, чтобы на сходкахъ по случаю годичныхъ раскладокъ, включаемы были статьи о необходимости удовлетворенія нуждъ и потребностей школъ хотя не вдругъ, но по мѣрѣ возможности; а опредѣленные къ ученію дѣти изъяты были бы отъ работъ, съ порученіемъ наблюденія мѣстнымъ сельскимъ властямъ, за исправнымъ хожденіемъ въ школы. Что касается учителей, то сверхъ сдѣланныхъ распоряженій о вызовѣ желающихъ, предоставлено епархіальнымъ начальствомъ самимъ наблюдателямъ отыскивать учителей и размѣщать, коль скоро окажутся таковые, тамъ, гдѣ наибольшая въ нихъ предстоитъ надобность; предоставивъ имъ приглашать на учительскія мѣста не только уволенныхъ изъ семинаріи и духовныхъ училищъ, но и способныхъ церковниковъ изъ штатныхъ, а также лицъ и другаго сословія, конечно православнаго вѣроисповѣданія, если они только окажутся благонадежными къ исполненію учительской должности. Относительно учебниковъ въ отношеніи къ г. начальнику губерніи изъяснено, чтобы таковые были выписаны на счетъ отпущенной для сельскихъ школъ суммы.

Вообще на репорты наблюдателей епархіальное начальство обращало самое тщательное вниманіе и каждому заявленію болѣе, или менѣе дѣльному, старалось давать ходъ. Назначеніе учителя въ ту или другую шко-



лу, устройство школы, снабженіе учебниками, побужденіе крестьянскихъ мальчиковъ къ посещенію школъ,—все это составляло предметъ заботливости начальства. И въ этомъ отношеніи наблюдатели сельскихъ приходскихъ школъ принесли великую пользу для сельскаго образованія. Недостатки одной школы приводили къ мысли: нѣтъ ли подобныхъ недостатковъ и въ другихъ школахъ. И если возможно было сдѣлать что либо полезное для одной школы, то дѣлалось тоже самое и для другихъ школъ.

Но обратимся опять къ дѣятельности наблюдателей. Балтскаго уѣзда 3 округа благочинія священникъ Арсеній Преображенскій отъ Юня 12 доноситъ, что въ семнадцати приходскихъ школахъ, ввѣренныхъ его надзору, состоитъ учащихся 286 мальчиковъ и 85 дѣвочекъ. Преподаваніе въ школахъ крестьянскимъ дѣтямъ грамотности, по его отзыву, идетъ удовлетворительно; многіе изъ учениковъ свободно читаютъ по славянски; нѣкоторые изучили краткую священную исторію и катихизисъ на память и по возможности могутъ объяснять изученное, пишутъ съ прописей чисто и даже подъ диктовку. Нравственность дѣтей, обучающихся въ школахъ, стоитъ гораздо выше нравственности необучающихся въ школахъ; ибо первые весьма охотно ходятъ въ церковь; способнѣшіе изъ нихъ становясь на клиросъ, читаютъ полунощницу, каѳизмы, каноны, часто и поютъ, тогда какъ послѣдніе приходятъ въ церковь не болѣе пяти разъ въ годъ.

Успѣхамъ обученія учениковъ грамотѣ въ школахъ, ввѣренныхъ его наблюдению, много препятствуетъ то, что родители ихъ—молдаване, разговорное нарѣчіе ихъ испорченное, молдавское. Дитя, поступающее въ школу, почти ни одного слова не знаетъ по русски, а только по молдавски; но трудъ священно и церковно-служителей побуждаетъ и это не малое препятствіе въ преподаваніи грамоты славянской и русской.

Преподавателями въ сельскихъ школахъ, болшею частію священно и церковно-служители; лишь только въ трехъ изъ ввѣренныхъ его наблюдению школъ обученіемъ дѣтей занимаются особо нанятые, по приговорамъ общества, учителя, состоящіе подъ надзоромъ приходскихъ священниковъ. Особеннаго вниманія, по мнѣнію наблюдателя, за усердное преподаваніе въ школъ, заслуживаютъ слѣдующіе священники: села Сербовъ Н. Бодянский, села Писаревки Илія Лазаркевичъ и села Гедерима Ивацъ Перетятковъ. За усердное обученіе крестьянскихъ дѣтей чтенію и письму, достойны вознагражденія денежнаго, изъ причетниковъ: села



Сербовъ А. Богдановичъ, села Грабовой Архиппъ Кашубскій, села Вадатуркулова дьячекъ Стефанъ Нововърскій, села Строинець дьячекъ Павелъ Левицкій, села Грабовой пономарь Гловацкій и села Плоты пономарь Иванъ Миховскій.

Дѣлу народнаго образованія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ споспѣшествуютъ сельскія общества и частію гг. владѣльцы. Такъ, балтскаго уѣзда села Вадатуркулова, отставной генераль-маіоръ Куликовскій, по приглашенію его наблюдателя, отпустилъ дерева для постройки школы въ с. Вадатуркуловъ на 40 р., и школа при пособіи епархіальнаго начальства уже выстроена. Села Шершинець управляющій дворянинъ Діонисій Грушецкій, по приглашенію его же наблюдателя, пожертвовалъ на книги въ Шершинецкую школу 5 р., въ селахъ Бьлочь и Зозулянахъ построены школы на общественныя деньги. Кромя того общества сель: Писаревки, Грабовой, Вадатуркулова, Бьлоча, Строинець, Молокиша, Сарацеи, Гедерима, Выхватинець, Зозулянь, Попенокъ, мѣстечка Рыбчинець и приселка Малаго Молокиша, пожертвовали на книги по одному рублю серебромъ. Общество села Сербовъ пожертвовало на тотъ же предметъ 2 р., и общество с. Шершинець 1 р. 50 к. На означенныя деньги выписано имъ наблюдателемъ въ каждую школу по нѣсколько экземпляровъ краткихъ священныхъ исторій, краткихъ русскихъ исторій, краткихъ ариметикъ и книги объясненія православнаго богослуженія. Такимъ образомъ положено начало къ образованію при школахъ библіотекъ.

Чтобы дѣло народнаго образованія имѣло еще большій успѣхъ, для сего, по мнѣнію о. наблюдателя Преображенскаго, нужно:

1) Снесясь съ мировыми посредниками, просить ихъ вмѣнить въ непременную обязанность волостнымъ правленіямъ до начала учебнаго полугодія отвести удобные дома изъ крестьянскихъ, для помѣщенія школъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ таковыя еще не выстроены и заготовить заблаговременно для нихъ топливо; потому что обученіе крестьянскихъ дѣтей въ домахъ причетническихъ стѣснительное для причетниковъ и въ особенности семейныхъ, имѣющихъ по большей части плохія помѣщенія, не приноситъ надлежащей пользы. Причетникъ, занимаясь въ своемъ домѣ въ извѣстные часы съ учениками, въ тоже время невольно отвлекается отъ своихъ занятій и хозяйствомъ.

2) Посредствомъ мировыхъ посредниковъ вмѣнить въ обязанность сельскимъ обществамъ ассигновать изъ общественныхъ капиталовъ, по



крайней мѣрѣ, по три копейки съ души, на расходы по школь, какъ то: на книги, бумагу, перья, чернила и карандаши. А чтобы такое незначительное пожертвованіе на содержаніе школы не отражалось въ глазахъ крестьянскихъ обществъ неблагопріятно, и чтобы такой капиталъ пополнялся изъ тѣхъ расходовъ общественныхъ, которые бываютъ известны лишь сельскому старостѣ, потому что не могутъ быть гласными; то предоставить приходскимъ священникамъ право ежемѣсячно съ почетными прихожанами повѣрять приходъ и расходъ общественныхъ денегъ, которая приходятъ и проходятъ чрезъ сельскаго старосту и кассира.

3) Дѣлу народнаго образованія много препятствуетъ опущеніе учениками классовъ. Для предотвращенія таковыхъ опущеній можно бы установить такой порядокъ: когда старшина и писарь волостнаго правленія бываютъ въ сель по дѣлу, они каждый разъ должны посѣщать и школу, и взявъ замѣтку изъ журнала, въ которомъ ежедневно записываются занятія учениковъ и опущеніе ими классовъ по лѣности, или нерадѣнію о томъ самыхъ родителей, должны тщательно разобрать и тѣ причины, по которымъ ученики опускаютъ классы,—и если родители учениковъ окажутся въ томъ виновными; то налагать на нихъ денежный штрафъ въ пользу школы.

4) Такъ какъ обученіемъ крестьянскихъ дѣтей чтенію и письму вообще занимаются причетники; то для поощренія ихъ въ томъ, можно бы уровнять ихъ между собою жалованьемъ, т. е. получаемое ими нынѣ штатное жалованье сложить въ одну сумму и дѣлить по ровной части между причетниками приходовъ всѣхъ классовъ. Равенство это не будетъ противно равенству трудовъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Бываетъ такъ, что пономарь служащій въ приходъ 5 класса, имѣетъ свой формуляръ меньшаго достоинства, чѣмъ пономарь, служащій въ приходъ 7 класса. Первый получаетъ болѣе жалованья и дохода, чѣмъ послѣдній и не ходитъ, или весьма рѣдко ходитъ въ школу для обученія дѣтей; потому что въ приходъ 5 класса общество по своей значительной численности располагаетъ большими капиталами, чѣмъ общество прихода 7 класса и нанимаетъ для обученія своихъ дѣтей учителя, а послѣдній, служа въ приходъ 7 класса и имѣя формуляръ лучшаго, или равнаго достоинства съ первымъ, класснаго жалованья не получаетъ и теряя на своемъ хозяйствѣ, усердно занимается обученіемъ крестьянскихъ дѣтей, потому что общество прихода 7 класса по своей малочисленности не въ



состояніи нанять особаго учителя; тѣмъ же пономарямъ 5, 6 и 7 классовъ приходоѡ, которые по малограмотности своей не могутъ заниматься обученіемъ дѣтей, не выдавать жалованья и останавливая оное, можно образовать капиталъ, изъ суммъ котораго вознаграждать тѣхъ священно и церковно-служителей, которые окажутъ особенное усердіе къ дѣлу народнаго образованія.“ Ревность о. наблюдателя Преображенскаго, къ поднятію уровня образованія въ сельскихъ школахъ, завела его слишкомъ далеко. Пѣкоторыя изъ его предположеній, напр. относительно того, чтобы священники слѣдили за приходоѡмъ и расходоѡмъ общественной суммы, собираемой съ прихожанъ старшиною, равнымъ образомъ распределеніе жалованья причетникамъ, по мѣрѣ ихъ усердія, въ обученіи крестьянскихъ мальчиковъ, а также невыдача жалованья малограмотнымъ пономарямъ и образованіе изъ онаго особаго капитала для вознагражденія трудящихся въ дѣлѣ народнаго образованія, неудобноисполнимы. Во всякомъ случаѣ пріятно видѣть, что о. наблюдатель отъ всей души желаетъ возвысить и улучшить положеніе школъ, ввѣренныхъ его наблюденію. Епархіальное начальство, какъ увидимъ ниже, не оставило его репорта безъ разсмотрѣнія и нашло другія средства вознаградить трудящихся въ обученіи крестьянскихъ мальчиковъ.

Вотъ и еще мѣры, какія предлагаетъ о. Преображенскій къ побужденію крестьянскихъ дѣтей ходить неопустительно въ школы. „Такъ какъ родители учениковъ, пишетъ онъ въ своемъ донесеніи, обучающихся въ сельскихъ школахъ, ограничиваются лишь изученіемъ ихъ дѣтьми букваря, часослова и псалтири и послѣ того препятствуютъ дѣтямъ ходить въ школу для дальнѣйшаго образованія; то чрезъ мировыхъ посредниковъ вмѣнить въ обязанность волостнымъ правленіямъ, чтобы оныя признавали свободными отъ хожденія въ школу только тѣхъ учениковъ, которые, по окончаніи курса образованія, будутъ имѣть аттестатъ за подписомъ наблюдателя, или увольнительное свидѣтельство ученика изъ школы по бо-  
льзни, за подписомъ тогоже наблюдателя. Опытъ доказалъ, что ученики во время неучебнаго полугодія забываютъ пройденное ими въ учебные мѣсяцы и, начиная ходить въ школу вмѣсто первыхъ чиселъ Октября, въ Ноябрь,—занимаются иногда цѣлый мѣсяцъ повтореніемъ изученнаго, и чрезъ то два учебные мѣсяцы—Октябрь и Ноябрь проходятъ безъ изученія учениками новыхъ уроковъ, и, слѣдовательно, вмѣсто шести учебныхъ мѣсяцовъ, остается нынѣ четыре мѣсяца, въ теченіи которыхъ уче-



ники также много опускают классовъ; кромѣ того, въ тѣхъ мѣсяцахъ заключаются двѣ недѣли праздниковъ Рождества Христова и Богоявленіе и недѣля сырная, когда ученики бываютъ свободны отъ хожденія въ школу, а потому и преподаваніе грамотности не можетъ идти быстро и при усердномъ обученіи крестьянскихъ дѣтей священно и церковно-служителями. Для лучшаго успѣха въ обученіи слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность волостнымъ правленіямъ, чтобы оныя, кромѣ приходскихъ священниковъ, имѣли и съ своей стороны бдительный надзоръ за хожденіемъ учениковъ въ школы въ воскресные и праздничные дни неучебнаго полугодія для повторенія изученнаго, по крайней мѣрѣ, въ 4 и 5 часы послѣ полудня!

Гораздо въ худшемъ положеніи находятся школы Ямпольскаго уѣзда 7 округа въ благочиніи священника Палладія Курчинскаго. Въ цѣломъ его округѣ всѣ сельскія школы находятся въ посредственномъ состояніи и только въ селахъ Уяринцахъ и Рахнахъ Полевыхъ построены школы; а въ прочихъ приходахъ училища помѣщаются въ наемныхъ, или причетническихъ домахъ. Мальчиковъ обучается 171, дѣвочекъ 40. Духовенство письменно заявляло благочинному, что ему весьма затруднительно одними словесными убѣжденіями собирать въ школу крестьянскихъ дѣтей безъ зависящихъ мѣръ отъ сельскихъ обществъ и ихъ властей, которыя вопреки 51 и 178 ст. Высочайше утвержденныхъ крестьянскихъ правилъ объ устройствѣ и содержаніи сельскихъ школъ, рѣшительно не радятъ о своей обязанности; а потому отцы и матери крестьянскихъ дѣтей противоборствуютъ причту при настоятельныхъ требованіяхъ къ отдачѣ ихъ въ школу; въ противномъ случаѣ домогаются, чтобы священникъ на свой счетъ кормилъ и одѣвалъ ихъ дѣтей, или же отказываются платить за нихъ подати. Но и мировой посредникъ, какъ замѣтно, не сочувствуетъ надлежаще церковному причту на счетъ школъ, и только для одного вида послалъ каждому изъ священно-служителей свой отзывъ; но на самомъ дѣлѣ не оказалъ обѣщанной готовности, и когда онъ Курчинскій отношеніемъ отъ 7 Іюня просилъ его о назначеніи срока для совмѣстной поѣздки по приходамъ и учрежденія попечительствъ, а 15 Іюля жаловался на писаря Краснянскаго волостнаго правленія, за возвращеніе ему съ небреженіемъ неофициальной бумаги касательно устройства приходскихъ школъ, то мировой посредникъ не удостоилъ его и отвѣтомъ. Не получивъ отзыва мирового, о. Курчинскій полагалъ приняться за дѣло самъ и началъ съ своего прихода тѣмъ, что



сдѣлавъ подписку для приглашенія прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу училищъ, препроводилъ ее въ Следянское волостное правленіе и просилъ расположить крестьянъ сдѣлать какое либо пожертваніе; но правленіе отозвалось, что его предположеніе не можетъ быть приведено въ исполненіе будто по причинѣ несостоятельности прихожанъ, тогда какъ на всѣ прочія и волостныя потребности, иногда и при злоупотребленіи, крестьяне жертвуютъ не по одному, а по десяти и болѣе рублей серебромъ въ годъ и не смѣютъ извиняться несостоятельностью. Посему, чтобы сельскія школы надлежаще были устроены, нужно, чтобы и крестьянскія дѣти были безпрекословно отдаваемы родителями въ школы для обученія ихъ. А для того, чтобы дѣти оказывали успѣхи въ наукѣ, необходимо вліяніе свѣтской власти; нужно, чтобы деньги, выручаемыя за аренду питей, были обращаемы на школу и кромѣ того каждый отецъ семейства уплачивалъ бы за право обученія своихъ дѣтей и на необходимые писчіе матеріалы вносилъ по одному рублю серебромъ въ кружку; равнымъ образомъ положенъ былъ штрафъ за каждый неблагопрістойный поступокъ, за неисполненіе обрядовъ религіозныхъ, а также за сопротивленіе родителей отдавать въ школу дѣтей. Эти деньги собирать и ими завѣдывать долженъ не одинъ, какъ теперь обыкновенно бываетъ, сельскій староста, пустой и не рѣдко неблагонамѣренный чловѣкъ, а нѣсколько членовъ, избранныхъ обществомъ. Добросовѣстно и благонамѣренно распорядясь собираемою суммою, они отдавали бы отчетъ въ ней высшему начальству и такимъ образомъ устроили бы порядокъ въ училищахъ. Мы и здѣсь видимъ, что наблюдатель слишкомъ много требуетъ отъ общества неразвитаго. Сельскій старшина, хотя, можетъ быть, иногда и злоупотребляетъ собираемою суммою, но за всѣмъ тѣмъ онъ имѣетъ особенное вліяніе на общество; которое ему довѣряетъ во всемъ. Безъ этого довѣрія всякій сборъ, на чтобы то ни было, въ сельскомъ обществѣ невозможенъ. Когда общество достигнетъ извѣстной степени развитія, тогда оно и само потребуетъ отчета во взносѣ извѣстной суммы и само тогда отдѣлитъ извѣстную часть на подати и на школы. Мѣшаться постороннему чловѣку, напр. священнику въ крестьянскіе выборы вовсе не слѣдуетъ, ежели онъ не хочетъ навлечь на себя непріятностей и подозрѣнія со стороны крестьянъ. Если крестьянинъ не имѣетъ довѣрія, или заподозрѣваетъ старшину въ злоупотребленіи денегъ, имъ собираемыхъ; то онъ имѣетъ управу, мирового посредника, чрезъ



которыхъ можетъ доискиваться суда, правды и устранения злоупотребленій.

Каменецкаго уезда 1 округа благочиннй, знакомый уже намъ наблюдатель, священникъ Кожуховскій, во вторичномъ донесеніи своемъ вновь сѣуетъ на холодность родителей и вообще крестьянскаго общества и подобно другимъ наблюдателямъ проводить ту мысль, что для успѣха въ образованіи крестьянскихъ дѣтей, обученіе грамотности должно быть обязательнымъ. При всемъ стараніи духовенства, пишетъ онъ, оказалось мало успѣховъ въ обученіи крестьянскихъ дѣтей, потому что это зависитъ отъ произвола ихъ родителей, которые, послушавъ первоначально убѣжденій своего пастыря, отдають дѣтей въ обученіе, но потомъ наговоренные и подущенные другими, или вовсе не позволяютъ дѣтямъ ходить въ школу, или же подъ разными вымышленными предлогами удерживаютъ ихъ дома. Въ теченіи нѣкотораго времени дитя забываетъ выученное и съ явившимся снова въ школу, приходится начинать ученіе снова, отъ чего времени теряется много, а успѣха бываетъ мало. Если бы ученіе крестьянскихъ дѣтей было обязательнымъ, по крайней мѣрѣ, для тѣхъ семействъ, которыя имѣють больше трехъ душъ дѣтей, тогда бы и занятія учащихъ были бы усерднѣе и успѣха было бы больше. Второе, не менѣе главное препятствіе къ успѣшному обученію то, что въ большей части приходотъ нѣтъ отдѣльныхъ помѣщеній для школъ; наемъ же квартиръ, приличныхъ для школъ, очень затруднителенъ, и большою частію крестьяне, не отдающіе дѣтей въ обученіе, возлагають обязанность найма дома на тѣхъ только, дѣти которыхъ обучаются, что для последнихъ довольно обременительно, а пока въ обществѣ уладится дѣло о наймѣ дома, проходитъ времени больше мѣсяца. Чтобы избѣгнуть такой бесполезной потери времени и избавить крестьянъ отъ излишнихъ итя гостныхъ для нихъ издержекъ, необходимо, чтобы, согласно Высочайшему повеленію объ отпускѣ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсовъ для постройки церковныхъ домостроительствъ, отпущено было бы извѣстное количество дерева и на устройство крестьянскихъ школъ. Отпущенные матеріалы крестьяне будутъ согласны вывести и построить дома на собственный счетъ. Тогда, видя содѣйствіе правительства, крестьяне сдѣлались бы болѣе усердными и сочли бы себя обязанными безпрекословно отдавать дѣтей своихъ въ школы.

Наблюдатель Балтскаго уезда 4 округа священникъ Порфирій Писнячевскій, донося о состояніи ввѣренныхъ его наблюденію школъ, къ



своему донесенію прилагаетъ подробную вѣдомость, изъ которой видимъ, что изъ 16 школъ, ввѣренныхъ его наблюденію, шесть помѣщаются въ домахъ церковныхъ, а остальные въ домахъ, нарочито выстроенныхъ для училища, или нанятыхъ. Обученіемъ большею частію занимается церковный причтъ; но есть также нанятые отъ общесва учителя изъ однодворцевъ и солдатъ, которые учатъ грамотъ крестьянскихъ дѣтей, подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ. Замѣчательно, что во всѣхъ школахъ обучающіе дѣтей получаютъ болѣе или менѣе значительное за труды свои вознагражденіе, — именно: отъ 25 р. до 100 руб. сереб. По отзыву наблюдателя, училища находятся въ удовлетворительномъ состояніи; учителя занимаются своимъ дѣломъ усердно. Во всѣхъ школахъ дѣти изучаютъ священную исторію, краткій катихизисъ и ариѳметику, пишутъ съ прописей довольно чисто. Въ нѣкоторыхъ школахъ даже наглядно изучаютъ географію, умѣютъ пропѣть партесно обѣдную и бойко пишутъ подъ диктовку. Въ особенности заслуживаютъ особеннаго вниманія своимъ усердіемъ и искусствомъ преподаванія наставники с. Голованевска, Таужной и Молдавки, преимущественно же законоучитель Голованевской школы священникъ Всеволодъ Ходзинскій и села Молдавки священникъ Іоаннъ Машкевичъ. Для возвышенія успѣховъ грамотности, онъ находитъ полезнымъ а) въ нѣкоторыя школы назначить болѣе способныхъ учителей, а именно: въ Лозовату, Саббатиновку и Каменную Кирницю; б) завести при наблюдателяхъ складъ книгъ, необходимыхъ для училища, каковыя могутъ быть отпускаемы изъ книжной лавки при Подольской консисторіи, по той уважительной причинѣ, что пріобрѣтать книги изъ частныхъ рукъ и дорого и не всегда возможно. в) Не бесполезно было бы, чтобы при наблюдателяхъ школъ, на дѣячковскихъ мѣстахъ состояли лица, хорошо знакомыя съ нотнымъ и партеснымъ пѣніемъ, которые, устроивъ у себя хоръ, могли бы споспѣшествовать устройству таковаго и въ другихъ приходяхъ, такъ какъ стройное пѣніе заохочиваетъ родителей къ отдачѣ дѣтей въ школу.

Совершенною противоположностью представляють сельскія школы, находящіяся въ томъ же, т. е. Балтскомъ уездѣ 3 округа въ вѣдѣніи другаго наблюдателя, священника Григорія Велинскаго. Въ школахъ, ввѣренныхъ его наблюденію вся тяжесть образованія падаетъ на мѣстный причтъ. Нѣтъ ни одного нанятаго учителя; всѣ школы, за исключеніемъ одной или двухъ, помѣщаются въ домахъ священническихъ, или причетниче-



скихъ. Крестьяне не только не принимаютъ никакого участія въ устройствѣ и поддержаніи школъ; но по своей грубости и какому-то неосновательному подозрѣнію, что священники получаютъ выгоду отъ обученія дѣтей, взяли себѣ въ мысль, что священники должны дорожить тѣмъ, что прихожане посылаютъ дѣтей своихъ въ училище. Такъ въ мѣстечкѣ Кодымъ сельская школа мужская и женская помѣщается въ домъ дьячка. Обученіемъ ихъ безмездно занимаются священникъ Матѳей Шаркевичъ и дьячекъ Зозулинскій. Въ селѣ Французской тоже священникъ совместно съ дьячкомъ обучаютъ дѣтей грамотъ безъ всякаго вознагражденія, а школа помѣщается въ домъ священника. Въ селѣ Смолянкѣ школа мужская помѣщается въ церковной сторожкѣ—землянкѣ, а дѣвочки въ домъ дьячка, который собственными дровами отапливаетъ школу. Обучали дѣтей священникъ совместно съ дьячкомъ. Обученіе дѣвочекъ кончилось на томъ, что онѣ цѣлыя полгода не ходили въ школу. Въ с. Барсукахъ школа помѣщается въ крестьянскомъ домѣ. Обученіемъ занимается священникъ совместно съ дьячкомъ безмездно. По убѣжденію священника строится новая школа, потому что владѣлецъ Чепелевскій отпустилъ лѣсъ для постройки и дозволилъ строить на помѣщичьей землѣ. Въ селѣ Обжилой двѣ школы мужская и женская. Грамотъ обучаютъ дьячекъ и пономарь безъ всякаго вознагражденія, подъ надзоромъ мѣстнаго священника. Крестьяне построили, правда, домъ для школы о двухъ комнатахъ; но онъ въ продолженіи зимняго времени стоялъ пустой, потому что крестьяне не отапливали его. Въ селѣ Березовкѣ помѣщикъ отнялъ домъ, въ которомъ помѣщалась школа, влѣдствіе чего и училище закрыто. Въ селѣ Стрымбѣ для школы хотя отведенъ особый домъ; но онъ также оставался пустымъ, потому что нечѣмъ было отапливать. Мальчики и дѣвочки тѣснились въ домъ дьячка. По донесенію о. наблюдателя Зелинскаго, ученіе въ школахъ, ввѣренныхъ его наблюденію, идетъ неудовлетворительно; потому что нѣтъ никакого содѣйствія со стороны гражданской и сочувствія крестьянъ къ дѣлу народнаго образованія. Всѣ школы поддерживаютъ причтъ, который вмѣсто благодарности, нерѣдко получаетъ неприятности. Такъ, напримѣръ, въ мѣстечкѣ Кодымъ прихожане сдѣлали между собою условіе, чтобы каждая душа внесла известное количество денегъ въ пользу церкви. И вотъ нѣсколько крестьянъ приходятъ къ священнику и требуютъ въ присутствіи наблюдателя, чтобы онъ внесъ за ихъ дѣтей, обучавшихся въ школь причитающееся на ихъ долю количество денегъ.



Никакія убѣжденія не могли подѣйствовать на крестьянъ, и кончилось тѣмъ, что священникъ отказался платить за ихъ дѣтей и тѣмъ избавился отъ навязчивыхъ крестьянъ. Подобныя непріятности испытывалъ и онъ наблюдатель въ своемъ приходѣ. Прихожанъ нельзя разубѣдить въ той мысли, что причтъ получаетъ значительное вознагражденіе. А потому по мнѣнію крестьянъ, каждый изъ священниковъ долженъ дорожить тѣмъ, что прихожанинъ посылаетъ въ училище своего сына, или дочь, и изъ своего содержанія долженъ уплачивать подати и другіе сборы, падающіе и на учащихся и давать имъ, буде можно, пищу и одежду.

По разсмотрѣніи донесеній наблюдателей сельскихъ школъ, священниковъ Преображенскаго, благочиннаго Курчинскаго, Кожуховскаго, Писнячевскаго и Зелинскаго, консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: 1) относительно убѣжденія крестьянъ чрезъ посредство мировыхъ посредниковъ къ отводу и къ устройству, гдѣ нѣтъ, помѣшеній подъ школы, съ отпускомъ въ учебное время топлива, а также къ убѣжденію сельскихъ обществъ, дабы они при раскладкѣ на мірскихъ сходахъ не опускали изъ виду всѣхъ потребностей къ образованію дѣтей ихъ, заготовить отъ имени Его Преосвященства отношеніе къ г. начальнику губерніи, въ которомъ просить поручить всѣмъ мировымъ посредникамъ, дабы они оказали содѣйствіе къ убѣжденію въ семъ предметѣ сельскихъ обществъ. Сверхъ того особымъ отношеніемъ отъ имени Его Преосвященства просить начальника губерніи отпустить денежное вознагражденіе по 25 рублей серебромъ поименованнымъ въ донесеніяхъ наблюдателей дьякамъ и пономарямъ, оказывавшимъ особое усердіе въ обученіи поселянскихъ дѣтей. Что же касается священниковъ, занимавшихся ревностно обученіемъ дѣтей и генерала Куликовскаго, то объявить имъ Архипастырскую благодарность, о чемъ и напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 2) поименованнымъ наблюдателямъ сельскихъ школъ объявить благодарность епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ послужные ихъ списки, о чемъ также напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Всѣмъ же наблюдателямъ выразить желаніе начальства, дабы они, дѣйствуя неослабно на пути народнаго образованія, не охладѣвали и не ослабѣвали бы въ своемъ усердіи, но побѣждая снисходительностію и терпѣніемъ всѣ прѣграды и сопротивленія, подвигали бы впередъ совместно съ приходскими священниками дѣло народнаго образованія, съ несомнѣнною надеждою на благіе, при помощи Божей, плоды онаго въ будущемъ.

Кл. прот. П. Троицкій.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1-е.

ОТПЕЧАТАНЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ.

П О Л Н Ы Й

КІЕВСКІЙ КАЛЕНДАРЬ

на 10 лѣтъ,

(съ 1867 по 1877 годъ)

УКАЗАТЕЛЬ КІЕВСКОЙ СВЯТЫНИ,

ДОСТОПРИМЪЧАТЕЛЬНОСТЕЙ И СВѢДѢНІЙ, НЕОБХОДИМЫХЪ  
ДЛЯ ПОКЛОННИКОВЪ, ПУТЕШЕСТВЕННИКОВЪ И МѢСТНЫХЪ  
ЖИТЕЛЕЙ,

съ двадцатью кіевскими видами

и портретомъ О. И. КОМИСАРОВА-КОСТРОМСКАГО.

Содержаніе Календаря: Лѣтосчисленіе.—Хронологія замѣчательныхъ  
событій въ Россіи.—Святцы на 12 мѣсяцевъ.—Полная пасхалія на 10  
лѣтъ.—Особые праздники и церковные обряды.—Чтеніе акафистовъ въ  
кіевскихъ храмахъ.—Дни не присутственные.—Таблица показывающая  
время рожденія луны въ продолженіе десятилѣтія.—Такая же таблица по-  
казывающая ущербъ луны и свѣдѣнія о движеніи луны вокругъ земли.—  
Таблица, показывающая въ какой день недѣли прійдется *первое число* въ  
продолженіи десятилѣтія.—Таблица, показывающая въ какое число каждо-  
го мѣсяца приходится каждый день недѣли.—Замѣчательныя въ Россіи  
ярмарки.—Кіево Свято-Владимірское братство.—Таблица средняго вре-  
мени.—Таблица восхода и захода солнца.—Таблица вычисленія процен-  
товъ на 100 руб. въ теченіе 12 мѣсяцевъ.—Всемирныя часы, съ 23 ци-  
ферблятами, показывающіе время, когда въ Кіевъ полдень.—Человѣческая  
жизнь. (Таб. 1 показываеетъ умирающихъ людей въ каждомъ году возра-  
ста, Таб. 2, показывающая вѣроятную долготу жизни человѣческой для  
каждаго возраста. Объявленія разнаго рода.

Указатель Кіевской Святыни распределенъ по частямъ города съ  
видами: церкви Рождества Богородицы (дальнія пещеры). Церковь Воз-  
движенія (ближнія пещеры). Гробница пр. Антонія. Пещерная трапеза св.  
Отцевъ.—Гробница пр. Нестора Лѣтописца.—Великая лаврская церковь



Успенія пр. Богородицы. Святія врата. Церковь Спасъ на Берестовъ. Аскольдова могила. Софійскій соборъ. Гробница Б. К. Ярослава. Перушимаа стѣна.—Златыя врата.—Злато-верхо-михайловскій моиаствырь.—Десятинная церковь.—Церковь ап. Андрея первозваннаго. Памятникъ В. К. Владиміру. Крещатицкій памятникъ. Видъ Подола. Николаевскій цѣпной мость.

Въ видахъ распространенія въ значительномъ числѣ экземпляровъ этого по истиннѣ полезнаго и превосходно составленнаго календаря. Цѣна за экземпляръ 25 коп. съ пересылкою 40 коп. Для облегченія пересылки денегъ, иногородные могутъ вмѣсто 40 коп. присылать по своему желанію. почтовые марки, Выписывающіе неменше 10 экземпляровъ за пересылку прилагаютъ 1 рубль.

Продается въ Кіевѣ, въ конторѣ изданія этого календаря, находящійся, ца Подоль, по Александровской улицѣ, при типо-литографіи Сементовскаго и въ книжныхъ магазинахъ С. И. Литова, въ Кіевѣ, Каменьць-Подольскѣ, Житомирь и С.-Петербургѣ.

2-е.

ОБЪ ИЗДАНИИ

## ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Подольскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1867 году, по тойже программѣ, по которой онѣ издавались въ прежніе годы, и будутъ выходить также, какъ и прежде два раза въ мѣсяць.

Редакція вѣдомостей и въ 1867 году имѣетъ быть при Подольской духовной семинаріи.

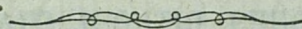
Цѣна Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, на будущей 1867 годъ, назначается прежняя, т. е. 4 рубля съ пересылкою, безъ пересылки же 3 р. 50 к.

Желающіе выписывать, въ будущемъ году, Подольскія епархіальныя вѣдомости благоволятъ извѣщать о своемъ желаніи Редакцію, и присылать, при своемъ извѣщеніи,



деньги, въ текущемъ же 1866 году, не позже 10 Декабря, точно обозначая, на чье имя и по какой почтѣ должны быть высылаемы вѣдомости, и надписывая на пакетахъ: въ Редакцію Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей при Подольской духовной семинаріи. Духовенство Подольской епархіи можетъ выписывать вѣдомости чрезъ оо. благочинныхъ, которые и благоволятъ принимать отъ ввѣреннаго имъ духовенства деньги, и препровождать ихъ по означенному адресу съ присовокупленіемъ списка лицъ, выписывающихъ чрезъ нихъ вѣдомости.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, архим. *Теоностъ.*



---

**Содержаніе:** 1) Слово Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго—въ день св. Іоанна Богослова. 2) Что дѣлается въ современномъ расколѣ? 3) О дѣйствіяхъ наблюдателей сельскихъ школъ Подольской епархіи. 4) Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Октября 1866 года.  
Въ Типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.