



МОСКОВСКИЕ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ XLIV.

Еженедѣльное
изданіе.

Ноября 10-го 1912 г.

№ 46.

Редакція открыта отъ 11 до 1 ч. дня.

Въ среду и четвергъ, а также въ воскресные и праздничные дни редакція закрыта.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,
Епархіальный домъ, редакція
„Моск. Церк. Вѣдомостей“

Объявленія принимаются за отроку или мѣсто строки: за 1 разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза 70 коп., на годъ — по особому условію.

Отъ Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ воскресенье, 18 сего ноября, по случаю 100-лѣтія со дня кончины митрополита московскаго Платона, въ Епархіальномъ Домѣ, въ 6^{1/2} час. вечера, будетъ совершена по приснопамятномъ святителѣ торжественная панихида, передъ которой произнесетъ слово Синодальный Ризничій, архимандритъ Димитрій. Затѣмъ имѣетъ быть засѣданіе, на которомъ доцентъ Московской Духовной Академіи В. П. Виноградовъ скажетъ рѣчь о митрополитѣ Платонѣ, а кандидатъ богословія Н. Н. Рудневъ прочитаетъ рефератъ объ архипастырской дѣятельности митрополита Платона на Московской кафедрѣ.

Члены Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, члены Церковно-Археологическаго Отдѣла и прочіихъ Отдѣловъ, московское духовенство и всѣ почитатели памяти митрополита Платона симъ приглашаются пожаловать къ панихидѣ и засѣданію.

Отъ Совѣта отдѣла публичныхъ богословскихъ чтеній.

Въ понедѣльникъ, сего 12-го ноября, по случаю исполненія столѣтія со дня кончины Московскаго митрополита Платона (Левшина) имѣеть быть собраніе членовъ отдѣла, на которомъ Н. П. Розановъ прочтетъ рефератъ на тему:

„Митрополитъ Платонъ (Левшинъ), какъ администраторъ, проповѣдникъ и ученый“.

Собраніе состоится въ помѣщеніи Епархіальной библиотеки въ 7 часовъ вечера. Лица, не состоящія членами Общества любителей духовнаго просвѣщенія или какого либо изъ его отдѣловъ, могутъ присутствовать на собраніи по рекомендаціи кого-либо изъ членовъ отдѣла. По окончаніи открытаго собранія имѣеть быть закрытое засѣданіе членовъ отдѣла для рѣшенія разныхъ текущихъ дѣлъ (вопросъ о чтеніи рефератовъ и лекцій, о выпискѣ журналовъ и проч.).

Памяти митрополита Платона.

(1812—1912 † 11 ноября).

Какъ голубица подъ крылами,
Ты грѣлъ, хранилъ своихъ дѣтей,
Ни бѣдъ, ни горестей не знали
Подъ кровомъ мудрости Твоей...

Эта строфа изъ стихотворенія, приписываемаго архіепископу Евгенію Казанцеву и посвященнаго митрополиту Платону, наилучшимъ образомъ выражаетъ благодарность одного питомца основанной Платономъ семинаріи къ ея устроителю. Эта благодарность живетъ и во всѣхъ питомцахъ Виѣанской семинаріи—такъ же, какъ живетъ, несомнѣнно, она и въ насельникахъ основаннаго Платономъ Спасо-Виѣанскаго монастыря.

Святитель Платонъ вѣрилъ, что изъ „новонасажденнаго вертограда“ будутъ выходить „добрые граждане отечества, служители святой Церкви“¹⁾. Вѣрилъ также почившій архипастырь, что „память о немъ никогда не умретъ“²⁾.

И память о немъ не умерла.

Не залегла дорожка къ основанной имъ обители. Рѣдкій богомалець, пріѣзжающій или приходящій въ обитель преподобнаго Сергія, не посѣтитъ Спасо-Виѣанскаго монастыря, въ которомъ живо хранится память о митрополитѣ московскомъ Платонѣ. Многіе поминаютъ здѣсь раба Божія Платона и склоняютъ свои колѣна у его гроб-

1) Изъ надписи митрополита Платона на одномъ привѣтственномъ стихотвореніи отъ Виѣанской семинаріи.

2) Тамъ же.

ницы, помѣщающейся какъ бы въ пещерѣ воздвигнутаго приснопамятнымъ святителемъ Преображенскаго храма, подъ горою, покрытою мохомъ и цвѣтами. А святитель Платонъ, какъ бы изъ гроба своего, просить объ этой молитвенной памяти. За него говорятъ стихи, составленные имъ самимъ и помѣщенные на его гробницѣ. Вотъ эти стихи:

Читатель, вспомни всѣхъ судьбу;
 Пролей о немъ свою мольбу,—
 Да въ Богъ духъ его опочиваетъ,
 Возставъ и тѣло съ нимъ да возсіяетъ.
 Вся на землѣ суть временна и тлѣнна,
 Непостоянна вся и переменна.
 Единъ покой на небесахъ;
 Лети въ нихъ вѣры на крылахъ“.

О памяти къ святителю Платону говоритъ не только вѣра входящихъ къ его гробу, но и заочная, такъ сказать, любовь. „Я и въ преклонныхъ лѣтахъ, писалъ еще не такъ давно на имя правленія Виѣанской семинаріи профессоръ И. В. Платоновъ ³⁾, съ любовью и пожеланіемъ постояннаго преуспѣянія обращаюсь мыслію къ этому просвѣтительному учрежденію приснопамятнаго митрополита Платона, равно и къ самой созданной имъ обители, въ храмъ которой я предъ Ѡаворской высотой усердно изливалъ мою молящуюся душу. Съ любовью привѣтствую четырехбашенное зданіе, въ которомъ я провелъ золотые годы ученія, благоговѣйно вхожу въ церковь и поклоняюсь преобразившемуся Спасителю, люблюсь горными потоками, зайчиками, нашедшими, по пророку, прибѣжище въ камени, и смотрю, сохранился ли еще громадный мамонтовъ клыкъ, вступаю въ сумрачную пещеру Лазаря, касаюсь устами пострадавшаго отъ вѣры гроба Сергія преподобнаго и почтительно кланяюсь останкамъ іерарха, котораго недостойно ношу имя, обхожу братское кладбище и возобновляю въ памяти нѣкоторыя наивныя надписи, которыми украшены нѣкоторые памятники... Затѣмъ пускаюсь въ окружающія роши и привѣтствую гостепримныя березы, подъ сѣнью которыхъ бесѣдовалъ съ природою и любезными товарищами, любясь, глядя на широкій прудъ и виднѣющійся посрединѣ его островъ, до котораго въ мое время нѣкоторые смѣльчаки достигали

³⁾ Харьковск. университета.

вплавъ, и, отдохнувъ, благополучно возвращались назадъ; прислушиваюсь къ шуму близъ стоящей мельницы и къ журчанію скромной Кончуры и заглядываю въ лѣсокъ“.

И даже окружающая Спасо-Виѣанскій монастырь природа какъ бы не хочетъ забыть своего основателя, не смотря на то, что уже сто лѣтъ прошло со дня его блаженной кончины. Духъ его повсюду, кажется и въ самой неодушевленной природѣ, еще живъ доселѣ.

Виѣанскій монастырь, какъ и прежде, стоитъ, окруженный лѣсами, рощами, лугами, рѣчкою и прудами. Въ Платоновской рощѣ можно видѣть деревья—частію, вѣроятно, тѣ самыя столѣтнія березы, мимо которыхъ ходилъ иногда святитель. Здѣсь видны еще полянки, на которыхъ онъ убиралъ съ Виѣанскою братією и учениками семинаріи душистое сѣно. Здѣсь уцѣлѣлъ Платоновскій колодець... Здѣсь „всѣ говоритъ о его славномъ имени. На каждомъ шагу видны слѣды его ума и вкуса; каждый камень храма, каждое украшеніе въ немъ—есть красно-рѣчивый памятникъ незабвенному Платону“¹⁾. Черезъ три десятилѣтія послѣ его кончины около Виѣаніи возникла близкая къ нему Геѣсиманія, въ устроеніи которой видно подражаніе монастырскому строительству Платона²⁾.

Одинъ изъ учениковъ Виѣанской семинаріи³⁾ посвятилъ когда-то митрополиту Платону слѣдующія поэтическія строки:

Пріятно намъ, когда природа вся одѣта...
Но при Тебѣ, Отецъ, зима пріятнѣй лѣта...

Это двустороннее—отзвукъ любви къ живому строителю Виѣанскаго монастыря и семинаріи. Этотъ же отзвукъ перелился и въ сердца цѣлаго ряда поколѣній.

Почившаго святителя, „старавшагося при жизни молитвеннымъ духомъ своимъ объять всю область міра христіанскаго и парить за предѣлами міра видимаго“, любили при жизни, любятъ, какъ видно, и по смерти, если не забыта его могила, если процвѣтаютъ основанная имъ обитель и разсадникъ духовнаго просвѣщенія.

1) С. Смирновъ. Спасо-Виѣанскій монастырь. Москва. 1869 г. стр. 12.

2) Ibid.

3) Ученикъ ритор. Вѣрннъ, Epigrammata. Смирновъ. Op. cit. 92.

И эта любовь понятна. Это—любовь къ великой моральной и интеллектуальной силѣ. „Виѳанская лира“, какъ называлъ самъ святитель поэтическія произведенія учениковъ Виѳанской семинаріи,—подказала одному студенту философіи ¹⁾ четырехстишіе:

Покроютъ нѣкогда и насъ сѣдины бѣлы;
И дѣти скажутъ намъ: „вы сходны стали съ нимъ“ (съ Платономъ).
„Сѣдиной старымы“, речемъ въ отвѣтъ мы имъ,
„Но умъ нашъ и дѣла предъ нимъ—суть плодъ незрѣлый“.

Эти „благовонные цвѣты“, въ которыхъ, по выраженію святителя, „юная сила была ключемъ“, говорятъ о томъ глубококомъ уваженіи къ *уму* святителя, который свѣтился въ его словахъ и въ его дѣйствіяхъ.

Юбилейныя торжества въ столѣтнюю годовщину Бородинскаго сраженія уже вызвали воспоминанія о святителѣ Платонѣ, который возсылалъ къ Богу огненныя молитвы о дарованіи побѣды русскому царю—Давиду надъ гордынею Голіаѳа—Наполеона и писалъ огненное посланіе въ Синодъ о „лезвіи меча, извивавшагося надъ несчастными сынами Первопрестольной, о бѣшенствѣ новаго Іуліана (Наполеона) и о цѣлости Лавры и Виѳаніи...“

Но эти воспоминанія не могли объединить юбилейнаго празднества по случаю великой, гибельной для враговъ, брани съ поминовенною памятью въ день столѣтія кончины святителя Платона.

И долгъ cadaго питомца Виѳанской семинаріи, cadaго пастыря, cadaго гражданина родины особо вспомнить блаженно почившаго святителя, молившагося при жизни за всѣхъ и, какъ вѣрить русской народъ, молящагося и теперь „о всѣхъ и за вся“...

Вѣдь, въ сердцѣ одного человѣка—архипастыря—этой красы русской церкви—временами вмѣщались горести и радости всего Русскаго народа. Такъ было при нашествіи Наполеона на Москву, когда печалился святитель Платонъ. Такъ было при бѣгствѣ врага изъ Москвы, когда радовался тотъ же святитель.

Для духовенства московской церкви почившій святитель особенно долженъ быть дорогъ, такъ какъ онъ отстаивалъ права на уваженіе ихъ, права на довѣріе къ нему свѣт-

¹⁾ Кудрявцевъ. Ibid. 72.

скаго общества. Духовенство „въ лаптяхъ“ стало при немъ постепенно входить въ гостинныя и заводить для этого сапоги, которые въ былыя времена были не у всѣхъ священнослужителей и въ которыхъ, кажется, особой надобности не было, такъ какъ духовенство до святителя Платона рѣдко доходило до этихъ гостинныхъ...

Въ наши дни излишекъ „вниманія“ къ духовенству направленъ на то, чтобы принизить духовенство. Тогда это достигалось недостаткомъ вниманія и уваженія къ нему. И если теперь высшая духовная власть ограждаетъ авторитетъ пастырей, то тогда нужно было поднять его. Это—великая работа для времени святителя Платона—не менѣе сложная, чѣмъ забота современныхъ архипастырей объ огражденіи авторитета духовенства. И этой работы не боялся святитель.

Великій въ жизни, святитель Платонъ былъ великъ и въ своей простотѣ и особенно въ своемъ молитвенномъ уединеніи. На страницахъ „Моск. Епарх. Вѣд.“ уже были даны нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія о его жизни. Но къ сказанному ранѣе нужно добавить, что молитвенное уединеніе святителя дѣйствительно поучительно. Онъ всегда находилъ время для Богомыслия, безъ котораго черствѣетъ человѣкъ. Ради Богомыслия онъ уходилъ иногда въ лѣсъ. Какъ для подвижника первохристіанской древности, природа была для него какъ бы вторымъ храмомъ. Онъ восторгался дивными красотами Божьяго міра. Съ этою цѣлью онъ уходилъ иногда въ лѣсную глушь и точно пустыльникъ, колѣнопреклоненный, опускался на зеленомъ коврѣ цвѣтовъ и травы. Вотъ что извѣстно, на примѣръ, о его молитвѣ въ лѣсу. Однажды митрополитъ Платонъ отправился въ Виѳанскій лѣсъ съ гостившимъ у него епископомъ Серафимомъ, помогавшимъ митрополиту Платону въ дѣлахъ управленія московскою епархіею. На дорогѣ московскій архипастырь вспомнилъ, что съ нимъ нѣтъ платка. Преосвященный Серафимъ изъявилъ желаніе сходить за платкомъ и принести его. Пока преосвященный Серафимъ ходилъ въ покои, митрополитъ ушелъ въ лѣсную чащу.

Долго искалъ Серафимъ святителя Платона и, наконецъ, онъ увидалъ его въ глубинѣ лѣса стоящимъ на

колѣняхъ съ воздѣтыми къ небу руками. Святитель Платонъ былъ такъ погруженъ въ молитву, что не замѣтилъ даже прихода преосвященнаго Серафима, который болѣе полчаса стоялъ около молившагося. Когда же преосвященный Серафимъ подошелъ къ митрополиту, то, увидѣвъ, что вся передняя сторона его рясы смочена слезами, сказалъ: „владыко святыи! зачѣмъ вы такъ изнуряете себя?“

— Ахъ, братъ, отвѣчалъ Платонъ, вставъ съ колѣнъ, не изнуряю, но облегчаю себя.

И въ покояхъ своихъ не разъ въ теченіе дня и ночи склонялъ свои колѣни святитель. Такъ, во время пребыванія въ Виѳаніи онъ имѣлъ обыкновеніе совершать въ полночь полунощную молитву. Каждое утро, при восходѣ солнца, Платонъ всегда клалъ три земныхъ поклона, обратившись лицомъ на востокъ и благодарилъ при этомъ Господа за дарованіе новаго дня жизни.

Въ лѣтнюю пору святитель Платонъ нерѣдко выходилъ на балконъ, устроенный съ западной стороны его скромныхъ покоевъ. Отсюда онъ любовался своею Лаврою и здѣсь молился, глядя на нее. Многое, очевидно, вспоминалось святителю изъ его минувшей жизни, при видѣ Лавры, гдѣ онъ, подъ кровомъ преподобнаго Сергія, принялъ иночество и гдѣ о немъ молились, какъ о священноархимандритѣ Лавры и митрополитѣ Московскомъ. По крайней мѣрѣ, его часто видали здѣсь съ глазами, полными слезъ...

Забываясь о своемъ душевномъ спасеніи и о своей паствѣ, святитель Платонъ находилъ время и для заботъ объ умершихъ. Такъ, отъ времени его сохранилось нѣсколько стихотворныхъ надписей на памятникахъ умершихъ при немъ и погребенныхъ въ Спасо-Виѳанскомъ монастырѣ иноковъ. Эти надписи, какъ думаютъ, сдѣланы по указанію митрополита Платона, а можетъ быть и написаны имъ самимъ. Вотъ, на примѣръ, одна изъ этихъ надписей:

„Скрываетъ камень сей игумена Варнаву,
Хозяинъ добрый былъ, хотя простого нраву,
Умѣлъ и собирать,
Любилъ и раздавать“...

Другая надпись гласить:

„Лежить здѣсь Николай монахъ.
 Быль онъ сперва солдатъ въ полкахъ,
 Носилъ онъ шпагу, а послѣди (впослѣдствіи) четки.
 Быль воинъ храбрый: потомъ монахъ кроткій.
 Шпагою врага онъ поражалъ,
 А четками духа злого прогонялъ“...

Или вотъ нѣсколько строкъ изъ третьей надписи:

„Подъ симъ камнемъ лежитъ Ипполитъ.
 Въ обители святой храня церковныя свѣчи,
 И самъ какъ свѣча горѣлъ,
 А нынѣ... на небо возлетѣлъ
 И тамъ горитъ любовью къ Богу“...

Изъ этихъ стихотворныхъ надписей видно, такимъ образомъ, что Платонъ особенно цѣнилъ въ людяхъ главнымъ образомъ незлобіе, простосердечіе и любовь къ Богу...

Прекраснымъ памятникомъ молитвеннаго попеченія святителя Платона о всѣхъ живыхъ и почившихъ является его „диптихъ“, написанный на пергаменѣ. Послѣ поминовенія благочестивыхъ государей, митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, вселенскихъ патріарховъ, онъ поминалъ „паству, ему врученную“, правительствующій синклитъ и всѣхъ православныхъ христіанъ. Назидательна эта часть молитвеннаго поминовенія. „Помяни, Господи, молился святитель Платонъ, всѣхъ православныхъ христіанъ и всякаго рода языка и племени сущихъ подъ небесемъ, служащихъ Тебѣ непорочною духа своего и уповающихъ на великое благоутробіе Твое. Супружества въ мирѣ и единомысліи соблюди, младенцы воспитай, юность настави, старость поддержи, малодушіе укрѣпи, скорбящія утѣши, расточенныя собери, прельщенные обрати, развращенныя исправи, вдовицамъ предстани, сирыхъ защити, плѣненные избави, болящія исцѣли, въ заточеніяхъ, въ горькихъ работахъ, въ гоненіяхъ и во всякой нуждѣ и скорби сущимъ помощи; плавающимъ соплавай, путешествующимъ шествуй. Помяни, Боже, и всѣхъ требующихъ великаго Твоего благоутробія и любящихъ насъ и ненавидящихъ насъ: подаждь всѣмъ намъ богопоспѣшно прейти

подвигъ настоящія жизни и лицу твоему предстати во упованіи сыновъ воскресенія и радости нескончаемыя.

Помяни, Господи, и мое недостойнство: даждь ми ходити всегда путемъ истины Твоея; въ чистотѣ душевной предстояти престолу Твоему и приносимую Тебѣ мною словесную жертву пріими въ пренебесный Твой жертвенникъ. Даруй же мнѣ, Владыко, и званіе Архіерейское проходить со тщаніемъ и ревностью, достойною Евангелія Твоего, и проповѣдуемое мною слово раствори солю Благодати Твоея.

Помяни, человекѣколюбче Владыко, и всѣхъ православныхъ христіанъ въ надеждѣ воскресенія и во упованіи на милосердіе Твое скончавшихся. Упокой ихъ идѣже присѣщаетъ свѣтъ лица Твоего. Сподоби, Боже, и намъ, проходящимъ многотрудное теченіе жизни сея, во объятіяхъ Твоихъ обрѣсти себѣ упокоеніе, получитьи мзду вѣрныхъ строителей Твоихъ и сопричтеннымъ быти блаженному лику духовъ праведныхъ, отъ вѣка преставльшихся“.

Вотъ, поистинѣ, великая молитва великаго архіерея церкви Московской.

И неудивительно, что его паства, вѣрившая въ силу его молитвъ при жизни, передала эту вѣру и потомству— и не только ближнимъ, но и дальнимъ. Эта то вѣра и подвигаетъ многихъ къ преклоненію колѣнъ и сердець у его гробницы въ надеждѣ, что онъ не оставитъ ихъ и своей посмертной, но, какъ вѣрятъ, дѣйственной, молитвой. Силою, несомнѣнно, этой-то вѣры сбережена въ теченіи столѣтій и живая память о немъ до нашихъ дней.

Молившійся за всѣхъ, зоветь и насъ всѣхъ къ молитвенному воспоминанію о немъ. Д. В—ій.



Слово при погребеніи протоіерея Михаила Васильевича Модестова.

Блаженіи жертви, умирающе о Господѣ. Ей, глаголетъ Духъ, да почиють отъ трудовъ своихъ (Апок. 14, 13)

Привелъ Господь мнѣ, недостойному помощнику и сослужителю приснопамятнаго, протоіерея Михаила, сказать ему послѣднее „прости“ и отъ его гроба получить мудрыя наставленія и завѣщанія для нашей многмятежной и суетной жизни. Сослуживцемъ почившаго я удостоился быть лишь въ послѣдніе годы

его жизни, когда тяжкій недугъ уже сковалъ его дѣятельность; и тѣмъ не менѣе я успѣлъ достаточно ознакомиться со многими сторонами его многотрудной и многополезной жизни, наблюдая, какъ онъ изъ уединенія своего кабинета слѣдилъ за всѣмъ, во все вникая, и во все влагая присущую его доброму сердцу любовь, а вмѣстѣ и строгое исполненіе долга. О семъ и хочу повѣдать вамъ, дорогіе братіе и сестры, въ наше общее назиданіе и поученіе.

И вотъ съ какимъ словомъ подхожу я ко гробу приснопамятнаго протоіерея Михаила: *блажени мертвіи, умирающіе о Господѣ...* Странно звучать слова эти для человѣческаго слуха: блаженны мертвые! Непонятно, странно для насъ еще обуреваемыхъ въ житейскомъ морѣ, еще волнующихся земными интересами, какъ могутъ быть блаженны мертвые, когда для насъ нѣтъ ничего страшнѣе, ужаснѣе смерти, которая насильственно отрываетъ насъ отъ родныхъ, отъ друзей, отъ всѣхъ радостей и привязанностей земныхъ. А между тѣмъ, это такъ, и въ этихъ словахъ мудрая истина божественнаго откровенія. Взгляните на ликъ умершаго: ничто не возмущаетъ его строгой сосредоточенной неподвижности. Наши слезы, рыданія, наши радости и печали его не волнуютъ, не интересуютъ его никакія сокровища земныя. Онъ выше всего земнаго, понялъ его ничтожество и всецѣло устремилъ свое вниманіе, свой взоръ туда, въ тотъ міръ, куда переселился. Онъ получилъ уже свободу духа и въ этой свободѣ занялъ совсѣмъ иными интересами, о которыхъ мы можемъ лишь догадываться. Непостижимыя для насъ радости срѣтаютъ душу, когда она оставляетъ міръ подъ покровомъ благодати Божіей, въ объятіяхъ любви и милосердія Отца Небеснаго. Потому то Духъ Божій и глаголетъ: *блажени мертвіи, умирающіе о Господѣ*. Блаженъ, кто христіанскою, благовидною, богобоязненною жизнію приготовилъ душу къ разлученію съ тѣломъ, кто ожидалъ Небеснаго Жениха съ елеемъ вѣры и добрыхъ дѣлъ, кто міръ оставилъ съ твердымъ упованіемъ на Божіе милосердіе, съ преданностію волю Отца Небеснаго, очистившись отъ грѣховъ искреннимъ покаяніемъ, и соединившись съ Господомъ Спасителемъ въ благоговѣйномъ причащеніи Животворящаго Тѣла и Крови Его. Таковымъ уготовано мѣсто упокоенія въ блаженныхъ обителяхъ Отца Небеснаго: *Ей, глаголетъ Духъ, да почиютъ отъ трудовъ своихъ*.

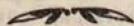
Таковъ и былъ, возлюбленные братіе, почившій протоіерей Михаилъ. Крестъ долготѣней многотрудной и многополезной жизни своей онъ несъ безропотно, всегда твердо держа знамя вѣры и упованія на Бога. Много тяжкихъ скорбей пришлось испытать ему, скорби отовсюду окружали его и терзали его душу; къ нимъ присоединились еще долготѣнія физическія страданія, которыя не разъ уже доводили его до края могилы. Сколько нужно было нравственной мощи и крѣпости, чтобы при такихъ испытаніяхъ не пасть духомъ, не потерять упованія, пребыть

твердымъ въ вѣрѣ! Но, напротивъ, казалось—эти скорби и страданія еще болѣе укрѣпляли вѣру почившаго, въ нихъ, какъ въ горниль, очищалась его душа, возвышалась нравственно еще болѣе надъ всѣмъ окружающимъ, и ярко свѣтила, выказывая высоконравственный, благородный обликъ почившаго.

Разностороння, но всегда полезна и плодотворна была почти полувѣковая общественная дѣятельность почившаго, сначала на педагогическомъ поприщѣ, а затѣмъ въ санѣ приходскаго священника. Она всегда являла собою глубокое сознаніе своихъ обязанностей, точное и неуклонное исполненіе ихъ, мягкое и любовное отношеніе къ окружающимъ. Покойный протоіерей Михаилъ принадлежалъ къ кружку тѣхъ славныхъ представителей старой духовной школы эпохи митрополита Филарета, для которыхъ немислима жизнь безъ труда, поверхностное отношеніе къ дѣлу. Строгіе къ себѣ, неукоснительные даже въ мелочахъ при исполненіи своихъ обязанностей, они такое же отношеніе къ дѣлу старались воспитать и во вѣранныхъ ихъ попеченію юношахъ. Но при всемъ томъ эти представители долга не заглушали въ себѣ и душу. Они всегда готовы были съ искреннею любовію, съ лаской и полнымъ сочувствіемъ придти на помощь къ своимъ питомцамъ, когда горе, скорби, болѣзни или нужды постигали ихъ, когда требовалось не только руководство, но и матеріальная помощь, а главное—ласка и сочувствіе. О, тогда они были истинными отцами, щедро надѣляя отеческими попеченіями бѣдствующихъ питомцевъ. Таковы были давно уже почившіе—Любимовъ, Рождественскій, Цвѣтковъ, Боголѣповъ. Таковъ же былъ и почившій протоіерей Михаилъ.

Изъ моихъ юношескихъ впечатлѣній сохранилась у меня въ памяти, что къ уроку по предмету почившаго нельзя не готовиться, что онъ непременно потребуетъ точнаго исполненія всего, что имъ задано. И при всемъ томъ, въ насъ, воспитанникахъ, всегда живо было убѣжденіе, что эти наши строгіе педагоги—не сухіе эгоисты, не черствые и суровые педанты, но любящіе, хотя и строгіе, отцы, у коихъ мы, лишенные надзора и попеченія кровныхъ родителей, всегда найдемъ полное сочувствіе, правильный и добрый совѣтъ, твердую поддержку и щедрую матеріальную помощь. Умѣли эти люди сочетать правду и милость, строгость и любовь, и мы цѣнили это ихъ отношеніе къ намъ, хотя не всегда въ должной степени, нерѣдко огорчая ихъ нашими легкомысленными по молодости лѣтъ поступками.

Священникъ *П. Недумовъ.*



Тридцатипятилѣтіе служенія архимандрита Можайскаго Терапонтова монастыря Веніамина въ должности настоятелей монастырей.

19 ноября 1912 года исполняется тридцать пять лѣтъ служенія въ должности настоятеля о. Веніамина, 76-го архимандрита древняго, свыше 500 лѣтъ существующаго въ г. Можайскѣ, Терапонтова монастыря. Вся братія монастыря,

единодушно движима чувством сыновней любви и глубокого уваженія къ своему настоятелю за его мудрое управленіе обителью, истинно монашескую жизнь и ревность о Господѣ, выражающуюся въ истовомъ совершеніи богослуженій, заботѣ о благолѣвіи святыхъ храмовъ обители, обратилась къ Владыкѣ Митрополиту съ прошеніемъ разрѣшить ознаменовать 19 ноября юбилей совершеніемъ торжественнаго богослуженія и поднести ему изготовленную на ея средства митру. Благодѣтельный Архiepастырь не встрѣтилъ препятствій къ удовлетворенію прошенія братіи Можайскаго монастыря. Считаемо долгомъ подѣлиться съ читателями нѣкоторыми свѣдѣніями изъ биографіи о. архимандрита Веніамина и его выдающейся административной дѣятельностью.

О. архимандриту Веніамину нынѣ 67 лѣтъ; онъ происходить изъ крестьянъ Самарской губерніи; воспитывался въ частномъ училищѣ. Съ 22-лѣтняго возраста по внутреннему призванію поступилъ въ Бузулукскій Преображенскій монастырь; въ 1870 году былъ постриженъ въ Семіозерской пустыни, Казанской епархіи, въ монашество; 1871 г.—іеродіаконъ, 1872 г.—іеромонахъ, въ 1876 году былъ переименованъ въ Раифскую пустынь той же епархіи назначенъ; ревностно проходя различныя послушанія въ обихѣ пустыняхъ, о. Веніаминъ въ совершенствѣ изучилъ церковный уставъ и церковное пѣніе. 19 ноября 1877 г. о. Веніаминъ былъ утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности настоятеля Раифской пустыни. Много труда и силъ пришлось положить новому настоятелю для приведенія въ порядокъ крайне запущенной пустыни. Церкви и братская трапеза были почти разрушены; въ четырехъ церквахъ, по ихъ непригодности, не было богослуженія; оно совершалось только въ одной церкви. Братіи было всего семнадцать человекъ, въ числѣ коихъ старшіе были присланы изъ другихъ монастырей въ качествѣ штрафованныхъ; какъ внутренняя духовная жизнь насельниковъ монастыря, такъ и матеріальное хозяйство его были въ самомъ невозможномъ упадкѣ. Первымъ долгомъ о. Веніамина занялся приведеніемъ въ должное благолѣпіе церкви, изъ коихъ двѣ отремонтировалъ и затѣмъ въ нихъ стало возможнымъ богослуженіе. Признанная совершенно негодною къ монастырской жизни братія была удалена и, по возможности, замѣняема лучшими. Церковное богослуженіе, а въ особенности пѣніе, котораго настоятель былъ хорошимъ знаткомъ и любителемъ, стало благолѣпнымъ, истовымъ. Хозяйство также было приведено въ добрый порядокъ. И въ теченіе 24-лѣтняго настоятельства о. Веніамина Раифская пустынь настолько была благоустроена введеніемъ и строгимъ соблюденіемъ монастырскаго устава, коимъ опредѣлялась вся жизнь братіи, такъ и устройствомъ хозяйства; пустынь получила первенствующее значеніе между монастырями Казанской епархіи. На труды о. Веніамина обратилъ вниманіе Архiepастырь Казанской епархіи Высокопреосвященный Палладій, въ послѣдствіи митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, назначивъ его благочиннымъ монастырей Казанской епархіи; онъ же поручилъ ему устроить въ городѣ Царевкокшайскъ женскую общину; средствъ для этого никакихъ не было. По усиленному ходатайству о. Веніамина дали въ этомъ городѣ у церкви Рождества Христова мѣсто, на которомъ первоначально былъ построенъ деревянный домикъ за 1200 руб., въ которомъ онъ основалъ богадѣльню; затѣмъ эта богадѣльня была обращена въ женскую общину, а черезъ годъ уже былъ въ ней учрежденъ женскій монастырь. Въ новый монастырь, благодаря вліянію о. Веніамина, были слѣданы разными благотворителями пожертвованія и приобретено лѣсу 84 десятины и около 600 десятинъ земли. Въ монастырь выстроенъ для жилья деревянный корпусъ съ домовою церковью; все устройство этого монастыря обошлось въ крупную сумму и въ немъ нынѣ обитаетъ 120 сестеръ. Въ 1901 году о. Веніаминъ, согласно своему желанію, былъ переименованъ на родину настоятелемъ въ Самарскій Николаевскій монастырь, который доселѣ былъ въ большомъ опущеніи и имѣлъ видъ самаго плохого монастыря; въ немъ было: 1 іеромонахъ и 1 іеродіаконъ и 6—7 послушниковъ, подготовлявшихся на должности псаломщиковъ. Въ первый же годъ служенія въ этомъ монастырѣ о. Веніаминъ возбудилъ ходатайство, съ согласія мѣстнаго Преосвященнаго, о преобразованіи монастыря изъ штатнаго въ общежительный и началъ съ обычнымъ рвеніемъ устроить его нравственно и хозяйственно; начата была постройка въ немъ новаго храма, который и былъ вчернѣ оконченъ въ 1904 году;

но въ этомъ году вышею церковною властью о. Веніаминъ былъ переведенъ въ Московскую епархію и опредѣленъ настоятелемъ Можайскаго Лужецкаго монастыря, въ которомъ съ того времени и по настоящее о. Веніаминъ ревностно трудится надъ устройствомъ обители. Ко времени назначенія о. Веніамина настоятелемъ Можайскаго монастыря послѣдній находился въ упадкѣ: церковная служба не всегда была исправна; жизнь братіи была не на высотѣ; кельи братскія были почти невозможны для жилья, зданіе трапезы и кухни было очень мрачно, хозяйство запущено. Въ настоятельство о. Веніамина устроено: въ церкви во имя основателя обители преподобнаго Ферапонта, надъ могилой сево угодника Божія, сдѣлана надгробная рака, въ коей верхняя доска серебряная, а прочія всѣ части бронзовыя, къ ракѣ сдѣлана рѣшетка; всего израсходовано на этотъ предметъ 2620 рублей. Надъ одноэтажнымъ каменнымъ братскимъ корпусомъ надстроенъ второй каменный этажъ; въ перестроенномъ корпусѣ помѣщаются: братская трапеза, кухня и причітныя кельи; всего на перестройку затрачено 15.000 рублей. Проведенъ водопроводъ для монастыря и экономіи, всего на сумму 3.000 руб. Главный холодный соборъ внутри расписанъ стѣнною живописью—блѣдскими картинами и орнаментами на сумму 4.200 руб. Въ иконостасѣ этого собора на мѣстныхъ семи иконахъ вызолочены ризы на сумму 600 рублей, затѣмъ вызолочены въ томъ же соборѣ царскія врата, глава и пять крестовъ, всего на сумму 900 рублей. Въ Введенской теплой церкви вновь перезолоченъ и выкрашенъ блѣдно-розовою краскою иконостасъ на сумму 1.000 рублей. Приобрѣтено въ разное время церковной утвари на 3.000 р. Принадлежащія монастырю Московскія Серпуховская и Калужская часовни вновь отремонтированы внутри на сумму 2.800 р. Тамъ же, при Калужской часовнѣ, купленъ двухэтажный каменный домъ стоимостью въ 17.400 р. Произведенъ ремонтъ снаружи всего монастыря и Московскихъ часовенъ и при нихъ домовъ и лавокъ, всего на сумму 7.000 р. Устроены при монастырѣ новый скотный дворъ, стоимостью въ 4.300 рублей. При монастырѣ устроена церковно-приходская школа, въ коей обучается 23 ученика; содержаніе школы обходится ежегодно въ 340 рублей. Въ текущемъ году о. архимандритъ Веніаминъ, какъ настоятель монастыря, занятаго французами, разореннаго ими и милостію Божіею избавленнаго отъ взрыва подоженного пороха, принималъ участіе въ Бородинскихъ торжествахъ Отечественной войны 1812 года, принявъ на себя хлопоты по содержанію и организаціи потѣшныхъ учениковъ окрестныхъ церковныхъ школъ, на что израсходовано монастыремъ 260 рублей. Такимъ образомъ на благолѣпіе монастыря и поднятіе его хозяйства израсходовано съ поступленія о. Веніамина до сего времени свыше 62.000 рублей. Въ настоящее время богослуженіе въ монастырѣ исполняется по уставу истово, безъ пропусковъ, стройно и всегда съ канонархомъ. Пѣніе частью столповое и частью мѣстное. Жизнь монастырская установлена въ строго монашескомъ духѣ. Кромѣ того о. настоятелемъ установлено и исполняется въ церкви вечернее общее правило, состоящее изъ трехъ каноновъ и молитвъ на сонъ грядущій.

Такимъ образомъ, благодаря неутомимой энергіи своего настоятеля, Можайскій Ферапонтъ (онъ же Лужецкій, названъ отъ окружающихъ поемныхъ заливныхъ луговъ рѣки Москвы) монастырь нынѣ находится въ благоукрашенномъ, благолѣпномъ видѣ, поражая всякаго посѣтителя даже съ внѣшней стороны образцовыми чистотою и порядкомъ.

Столь плодотворная, служебная дѣятельность архимандрита Веніамина обращала на себя вниманіе высшей церковной власти и отмѣчена многими наградами; о. Веніаминъ въ 1896 году былъ возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1909 году Высочайше удостоенъ награжденія орденомъ св. Владиміра 3-й степени.

Пожелаемъ же силъ и здоровья юбиляру съ прежнею энергіею трудиться еще много лѣтъ на благо вѣрвнной ему обители.

Почитатель.



Гласъ 3-й.

Мой дѣдъ былъ замѣчательный рассказчикъ. И память у него была незаурядная. Изъ множества его рассказовъ съ дѣтства до сихъ поръ остался въ моей памяти такой случай.

Однажды къ великому митрополиту Филарету заявился чиновникъ съ доносомъ, что въ такой-то церкви, гдѣ онъ, чиновникъ, былъ за службой, псаломщикъ, въ то время дьячекъ, не такъ править службу... Владыка принялъ бумагу и тотчасъ, не читая, вложилъ въ новый конвертъ, и отослалъ къ губернатору, а чиновника отпустилъ. Не успѣлъ чиновникъ притти домой, какъ курьеръ требуетъ его къ губернатору.

— Иди, отвѣчай Владыкѣ по твоему доносу сію минуту и мнѣ о послѣдующемъ доложи—только и сказалъ губернаторъ.

Бѣжитъ чиновникъ ко Владыкѣ.

— Дома нѣтъ. Завтра приди.

На завтра, говорятъ, уѣхалъ въ Лавру. Губернаторъ гонитъ чиновника въ Лавру.

— Нѣтъ Владыки. Уѣхалъ въ Махрищскій монастырь. Чиновникъ къ губернатору.

— Поѣзжай въ монастырь, — больше и больше волнуется губернаторъ. Поѣхалъ чиновникъ.

— Изъ монастыря Владыка выбылъ вчера,—говорятъ чиновнику—и остановился въ скиту.

Ѣдетъ въ скитъ чиновникъ.

— Дома, Владыка?

— Дома, пожалуйста?!

— Слава Богу,—молится чиновникъ.

— Что скажете, г. чиновникъ?—спрашиваетъ Филаретъ.

— Да я, вотъ, другая недѣля, Владыка, къ вамъ хожу и губернаторъ беспокоится, а до сего времени не могъ съ вами объясниться...

— Да въ чемъ же?!

— Я докладывалъ вамъ на бумагѣ, что въ такомъ-то приходѣ дьячекъ неправильно поетъ службу?!

— Да?! А вы хорошо знаете службу, что замѣтили ошибки дьячка? Пропойте на 3-й гласъ „Господи воззвахъ...“

— Помилуйте? Я вовсе не посвященъ въ это...

— Ну, тогда иди и больше не грѣши, да не горше ти, что будетъ.

На-дняхъ мы прочитали въ свѣжей газетѣ статью о заявленіи о. Титова, снятъ съ себя санъ. И жутко намъ стало за автора статьи; какъ онъ, бѣдный, на весь бѣлый свѣтъ ревѣлъ горькими слезами о разложеніи и упадкѣ церкви!

Все свое служеніе, всю свою службу дѣлають, поютъ не такъ... Все подтасоваль, какъ и Филаретовскій чиновникъ... А позвольте, господа... Въмѣсто крокодиловыхъ слезъ за о. Титова, пропойте намъ антифоны 4-го гласа?! Вы не посвящены въ это?.. Такъ больше, чѣмъ странно, слышать въ популярной, передовой газетѣ такіе дикіе выкрики на цѣлое сословіе, на представителей церкви!

Вы много понимаете о „церкви“, ея догматахъ, уставахъ, о ея канонности, такъ вмѣсто злыхъ выкриковъ и когда видите упадокъ, что-ли, въ оной, какъ православные христіане, самимъ дѣломъ, самимъ существомъ своимъ дайте хорошій совѣтъ, помогите разобраться въ дѣлахъ ея, а вы кричите только: я православный, я церковный; я и догматы знаю, и уставы чту, а на дѣлѣ?!

Въ церкви годами не бываете. У исповѣди и св. Причастія—то же. Поученія и ученія церкви никогда не слушаете. Евангеліе—эту основу христіанской религіи—въ руки не берете. Живете сами по себѣ. Законы и уставы церкви для меня не писаны,—я, молъ, свѣтскій христіанинъ.

Такъ тогда не дѣлайте доноса на свою религію и ея архипастырей и пастырей. Ошибка выйдетъ. Язычники, иновѣрцы—одинъ уважаетъ свой культъ религіи, другой свою секту, потому и стоитъ крѣпко за свою вѣру. Спросите японца, какой народъ лучше? Японецъ отвѣтитъ вамъ. Магометане, евреи и пр. пр. укажутъ на себя и это дѣлаетъ имъ честь. А вы безъ вопроса сказываете, кто вы!! Вы не защищаете своей церкви такими выкриками, а стараетесь уронить церковь, а паче ея іерарховъ въ глазахъ народа. И если вы православный христіанинъ не словомъ только, то ваше недоброжелательство къ церкви—самооплеваніе! Пусть вы язычникъ, пусть вы только иновѣрецъ, но законъ и нравственность обязываютъ васъ уважать и чужую религію. Если вы христіанинъ, то мнѣ больно за васъ.

Старый прогрессистъ о. *Старомірскій*.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Изъ жизни духовной академіи. 12 октября за всенощнымъ бдѣніемъ преосвященнымъ ректоромъ былъ постриженъ въ монахи кандидатъ богословія С. Г. Сахаровъ, окончившій курсъ академіи вышней весной. Новопостриженный во все время прохожденія имъ академическаго курса отличался строго-религіозной настроенностью и юношески-пылкой привязанностью къ Церкви Христовой. Эти качества вмѣстѣ съ природной силой воли и внѣшней скромностью стяжали тогдашнему Сергѣю Григорьевичу уваженіе товарищей. Много работая на пользу меньшихъ братьевъ изъ посадскаго населенія въ Пастырско-Просвѣтительномъ братствѣ, онъ на 4-мъ курсѣ былъ избранъ его предсѣдателемъ. Поэтому постригъ его былъ какъ бы братскимъ праздникомъ. Слѣдить за порядкомъ въ храмѣ во время обряда постриженія, когда бываетъ много народа, взялись члены Братства, братскій хоръ пѣлъ всенощную, а за постригомъ къ нему присоединился и обычный церковный хоръ студентовъ, особенно трогательно исполнившій столь содержательное пѣнопѣніе: „Объятія, Отче, отверсти ми потщися“... Новопостриженный былъ нареченъ Аванасіемъ. Послѣ пострига преосвященный ректоръ обратился къ нему съ поученіемъ, въ которомъ, коснувшись внутренней жизни его за послѣднее время, опровергалъ богохульное мнѣніе, будто бы иночество можно принимать не раньше, какъ лишь извѣдавъ всѣ стороны такъ называемой жизни. Въ теченіе ночи новопостриженный, по обычаю, оставался въ храмѣ, и кто изъ студентовъ засидѣлся за работой далеко за полночь, тотъ могъ, проходя около церкви, слышать громкое чтеніе о. Аванасіемъ канона.

14 октября о. Аванасій былъ посвященъ во іеродіакона, а 17 во іеромонаха. Еще до пострига онъ получилъ назначеніе преподавателемъ литургіи и гомилегіи—своихъ любимыхъ предметовъ, въ Полтавскую семинарію.

Чествованіе инспектора народныхъ училищъ Г. Ѳ. Маркова учащими земскихъ школъ Московскаго уѣзда. Въ повѣдѣльникѣ, 22 октября, въ 12 час. пополудни, въ маломъ залѣ Епархіальнаго дома учащіе земскихъ школъ Московскаго уѣзда (преимущественно пригородныхъ) прочтались съ инспекторомъ земскихъ школъ Московскаго уѣзда Гуріемъ Ѳеодосіевичемъ Марковымъ, получившимъ назначеніе на должность инспектора начальныхъ училищъ г. Москвы.

Законоучителями земскихъ школъ, священниками о. К. Озерецковскимъ, о. А. Ключаревымъ и о. С. Орловымъ былъ отслуженъ соборне молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія „рабу Божию боярину Гурію“, предваренный пріѣтственной рѣчью о. Озерецковскаго, который въ своей рѣчи охарактеризовалъ г. Маркова, какъ дѣятельнаго школьнаго администратора, сборника религіозно-нравственныхъ началъ и патриотизма въ народной школѣ, опытнаго педагога и отзывчиваго на нужды и запросы современной школы сослуживца.

Загѣмъ учительница 5-10 Маріинскаго земскаго училища А. Шелаумова отъ лица учащихся земскихъ школъ прочтала адресъ слѣдующаго содержанія:

Глубокоуважаемый Гурій Ѳеодосіевичъ!

12 лѣтъ послужили вы въ качествѣ нашего начальника дѣлу народнаго образованія въ Московскомъ уѣздѣ, отдавая наравнѣ съ нами всѣ свои силы и здоровье общему нашему дѣлу—просвѣщенію народа.

„Не наложивъ на себя цѣпей, желѣзныхъ цѣпей долга, не можетъ чело-
вѣкъ дойти, не падая, до конца своего поприща...“—выразился одинъ изъ на-
шихъ безсмертныхъ писателей—Тургеневъ.

Во имя этого долга, какъ одинъ изъ честиѣйшихъ сыновъ нашей общей
матери Россіи, вы, глубокоуважаемый Гурій Θεодосіевичъ, не обращая никакого
вниманія на выпады противниковъ дѣятельности вашей, всегда стремились нашу
народную школу сдѣлать „Русскою по духу“.

Святые неизблемые завѣты нашихъ предковъ: „вѣра въ Бога, любовь къ
Царю и отечеству“,—чѣмъ и до сихъ поръ жьва Русская земля“—нашли въ
васъ достойнѣйшаго выразителя и вдохновителя.

„Народный учитель создалъ Германію“,—выразился одинъ изъ гениальнѣй-
шихъ людей прошлаго столѣтія—Бисмаркъ.

Признавая вмѣстѣ съ вами это великое изреченіе, какъ за истину, мы не
можемъ не признать, что вы, въ своей дѣятельности, всегда стремились къ тому,
чтобы чрезъ *учителя* „народной школы сдѣлать нашу общую „мать Россію“
великою и счастливою.

Преслѣдуя эту великую цѣль, вы всегда твердили: мало „научить“ ребенка,
надо его еще и „воспитать“,—и возстановляя забытые большинствомъ педагоговъ
святые завѣты нашихъ „Ушинскихъ“, всегда предлагали на первомъ планѣ въ
задачахъ народной школы ставить „воспитаніе дѣтей“ даже и по выходѣ ихъ
изъ школы. Могучее средство для насажденія правильного міросозерцанія въ дѣ-
тяхъ—книга, и могущественнѣйшій рычагъ для привитія имъ „добрыхъ привы-
чекъ“—*школьная дисциплина* всегда находили въ васъ яраго послѣ-
дователя.

Подавая всегда и самъ примѣръ исполненія служебнаго и нравственнаго
долга, вы и намъ постоянно предлагали заботиться о развитіи въ дѣтяхъ рели-
гиозно-нравственнаго чувства и любви къ родицѣ и показывать въ этомъ дѣтямъ
наглядный примѣръ.

Оказывая всегда свое просвѣщенное содѣйствіе въ достиженіи наиглавнѣй-
шихъ задачъ народной школы, вы, глубокоуважаемый Гурій Θεодосіевичъ, не
были чуждымъ для насъ и какъ просто челоѣкъ—не начальникъ: двери вашей
частной квартиры всегда были открыты для насъ; и добрый совѣтъ, а иногда и
помощь въ дѣлахъ, не имѣющихъ отношенія къ службѣ, всегда были къ нашимъ
услугамъ. На каждое являющееся къ вамъ лицо вы смотрѣли только лишь какъ
на „народнаго учителя“, не обращая вниманія ни на „личность“, ни на прошлую
дѣятельность обратившагося.

Прощаясь съ вами, но не разставаясь духовно, мы просимъ васъ, глубо-
коуважаемый Гурій Θεодосіевичъ, принять отъ насъ чувства благодарности и
уваженія за всю вашу протекшую дѣятельность въ Московскомъ уѣздѣ.

Слѣдуютъ подписи.

Здѣсь же была заслушана телеграмма Гурію Θεодосіевичу.

„Глубокоуважаемый Гурій Θεодосіевичъ!

Жизнью мы разьединены, но многіе изъ насъ, въ томъ числѣ и я,
духовно связаны съ вами.

Учитель Царицанскаго земскаго училища Иванъ Шухвастовъ“.

На привѣтствіе, выраженное въ адресѣ, Г. Θ. отвѣчалъ глубокою благодар-
ностью и выражалъ пожеланіе, чтобы тѣ начала, которыя онъ старался прово-

дять въ школахъ, осуществлялись и впредь, что въ своихъ стремленіяхъ онъ руководился не какими-либо личными побужденіями, а искреннимъ желаніемъ принести пользу и въ заключеніе призывалъ учащихся полюбить дѣтей школы, какъ своихъ.

Послѣ сего законоучитель Черкизовскаго училища, священникъ С. Орловъ, обратился къ Г. Ѳ. съ краткимъ привѣтствіемъ, въ коемъ отмѣчая дѣятельность Г. Ѳ. въ народной школѣ, обратилъ вниманіе на ту борьбу, какую пришлось выдержать Г. Ѳ. за свои взгляды и убѣжденія и въ особенности за проведеніе религіозно-нравственныхъ и патріотическихъ принциповъ въ народной школѣ. „Вы,—сказалъ о. Орловъ,—были подобны тому мужу, который, по слову Христа-Спасителя, взявшись за плугъ, не озирается назадъ. Вы не смущались тѣми нападками, которыя сыпались на васъ со стороны якобы „радѣтелей свободной народной школы“, и устно и печатно были мужественнымъ, стойкимъ борцомъ за Вѣру, Царя и Отечество и такимъ остались до конца своей службы въ школахъ Московскаго уѣзда“. Отмѣтивъ, затѣмъ, заслуги Г. Ѳ. по организаціи борьбы со школьнымъ алкоголизмомъ, по составленію учебника науки трезвости и вообще по дѣятельности въ борьбѣ по отрезвленію населенія, о. Орловъ выразилъ пожеланіе успѣха въ дальнѣйшей службѣ и просьбу не прерывать духовной связи съ учащими въ народныхъ училищахъ какъ въ уѣздѣ, такъ и въ особенности въ пригородахъ, неразрывно связанныхъ съ Москвой.

Въ отвѣтъ на привѣтствія и благопожеланія Г. Ѳ. высказалъ, что онъ глубоко тронутъ какъ молитвою о немъ, такъ и тѣмъ вниманіемъ, какое его окружаетъ, и выразилъ пожеланіе приложить усилія къ поддержанію духовной связи съ учащими въ земскихъ школахъ Московскаго уѣзда.

Послѣ сего былъ сервированъ чай, во время котораго учительница 1-го Маринскаго земскаго училища М. Ключарева прочитала привѣтствіе въ стихахъ.

Посвящается Гурію Θεодосіевичу Маркову:

Прощальный привѣтъ.

Привѣтъ тебѣ, отецъ нашъ — попечитель,
Привѣтъ прощальный, искренній привѣтъ!
Прими его, какъ даръ, какъ выразитель
Твоихъ трудовъ въ теченіи многихъ лѣтъ.

Слѣдилъ ты зорко неустаннымъ окомъ
За школьнымъ воспитаніемъ дѣтей
И весь горѣлъ въ призваніи высокомъ
Религіозно-нравственныхъ идей.

Тебя мы съ грустью дружно провожаемъ—
Желаннаго начальника-отца,
Привѣтствуя твой путь, благословляемъ—
Успѣхи, вѣримъ, будутъ безъ конца.

Простаясь съ тобой, мы долго не забудемъ
Запечатлѣнный въ сердцѣ образъ твой,
Твою любовь къ намъ крѣпко помнить будемъ:
Мы неразрывно связаны съ тобой.

Прощай же, добрый нашъ патронъ-учитель,
Законовъ стражъ и юныхъ душъ хранитель,
Пусть ярче разгорается твой свѣтъ...
Храни тебя Господь! Прими привѣтъ.

Послѣднюю рѣчь, обращенную къ сослуживцамъ, произнесъ почтенный учитель А. Потаповъ, убѣленный сѣдинами старецъ. На основаніи многолѣтняго

педагогическаго опыта, онъ призывалъ учащихся слѣдовать завѣтамъ Г. Ѳ и отмѣтилъ заслуги послѣдняго по организаціи „школьныхъ совѣщаній“, которыя ведутъ, какъ показали овыты, къ объединенію учащихся, въ большинствѣ разрозненныхъ между собой и работающихъ въ одиночку. Народная школа,—говорилъ онъ,—должна быть православной прежде всего, потому что нашъ народъ по природѣ глубоко религіозенъ и онъ относится съ недовѣріемъ, въ лучшемъ случаѣ, къ такъ-называемымъ народникамъ-учителямъ невѣрующимъ, а въ худшемъ случаѣ съ нескрываемымъ презрѣніемъ и даже неавистью. Школьные совѣщанія, возглавляемые законоучителями, въ смыслѣ религіозно-нравственнаго вліянія на учащихся и учащихся въ школахъ, достигли уже благотворныхъ результатовъ.

Собраніе учащихся во главѣ съ виновникомъ его Г. Ѳ. Марковымъ отличалось задушевностью и окончилось около 3-хъ час. дня пѣніемъ „многая лѣта“.

Одиннадцатая годовщина Братства преп. Саввы для вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Звенигородскаго духовнаго училища. Въ воскресенье, 9 сентября, Братство праздновало одиннадцатую годовщину своего существованія. Наканунѣ въ Преображенскомъ училищномъ храмѣ было совершено всенощное бдѣніе со службою преп. Саввы, причемъ на литію и величаніе выходилъ настоятель Сторожевскаго монастыря, пресвященный Василій, епископъ Можайскій, съ предсѣдателемъ и членами Братства. По окончаніи богослуженія Владыка отечески бесѣдовалъ съ учащимися. 9 числа сначала была совершена панихида по скончавшимся членамъ и благотворителямъ Братства по особо заведенному синодику, а затѣмъ—божественная литургія, которую служилъ пресвященный Василій съ предсѣдателемъ Братства, профессоромъ богословія въ Императорскомъ инженерномъ училищѣ священникомъ Н. Г. Поповымъ и священниками В. Н. Фрязиновымъ и Л. К. Гниловскимъ и іеромон. Порфиріемъ. По заамвонной молитвѣ Владыка проповѣдывалъ объ образѣ и подобіи Божіихъ. Затѣмъ, собравшіеся въ училищный храмъ члены Братства и ученики Звенигородскаго духовнаго училища, во главѣ съ своими начальниками и наставниками, отправились съ крестнымъ ходомъ въ соборный монастырскій храмъ къ мощамъ преп. Саввы, гдѣ служили молебствъ съ поминовѣніемъ здравствующихъ членовъ Братства. Предсѣдатель его, свящ. Н. Г. Поповъ, произнесъ слово о предстоящей Братству дѣятельности при новомъ уставѣ и призывалъ присутствующихъ къ усердной молитвѣ Господу Богу. Въ 2 часа дня въ квартирѣ смотрителя училища А. Г. Халанскаго состоялось годичное собраніе. Были прочитаны отчеты секретаря А. А. Модестова о дѣятельности Братства за истекшій годъ и казначея М. С. Скворцова о движеніи суммъ за то же время, а также отчетъ по библиотекѣ. Были произведены дополнительные выборы должностныхъ лицъ примѣнительно къ новому уставу. Избранными оказались: товарищемъ предсѣдателя—свящ. с. Соколова, В. И. Виноградовъ, членами Совѣта—настоятель Московской Троице-Грузинской церкви, свящ. І. А. Кудрявцевъ и А. В. Левина и секретаремъ—С. А. Модестовъ. Бывшій секретарь, помощ. смотр. А. А. Модестовъ, въ силу устава, занялъ должность непрѣмннаго члена. За энергичную дѣятельность по сбору членскихъ взносов и пожертвованій на пользу Братства протоіерей Троицкой, г. Можайска, церкви С. Ф. Смирновъ избранъ въ пожизненные члены. Затѣмъ, собраніе отпустило средства на лѣченіе учениковъ, на экскурсіи съ образовательными цѣлями, на абонементъ туманныхъ картинъ и др. нужды. Состоя подъ почетнымъ предсѣдательствомъ пресвященнѣйшаго Анастасія, епископа Серпуховскаго, Братство въ отчетномъ году имѣло членовъ: 26 почет-

ныхъ, 18 пожизненныхъ, 118 дѣйствительныхъ и 25 соревнователей. Поступило на приходъ пожертвованій, членскихъ взносов и процентовъ съ капитала 703 р. 80 к., а всего состояло расходнаго, благотворительнаго со спеціальными назначеніями и юбилейнаго капиталовъ 11,487 руб. 50 коп. Было разсмотрѣно 13 прошеній, по которымъ на содержаніе, одежду и обувь бѣдныхъ учениковъ отпущено 393 руб. 31 коп. Кромѣ того, отпускались ередства на релетированіе слабыхъ учениковъ, на училищно-братскую бібліотеку, книгами которой пользовались всѣ ученики, и пр. Будемъ надѣяться, что при помощи Божіей и преп. Саввы Братство будетъ развивать свою дѣятельность, пользуясь поддержкой бывшихъ учениковъ Звенигородской духовной школы, на себѣ нѣкогда испытывшихъ тяжесть нищеты и сиротства.

Засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. 20 сентября въ Епархіальной бібліотекѣ, подъ предѣлательствомъ прот. Н. А. Скворцова, состоялось первое, послѣ лѣтняго перерыва, засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла, на которомъ были прочитаны рефераты, касающіеся юбилейнаго воспоминанія Отечественной войны 1812 г. Архитекторъ-художникъ В. М. Боринъ читалъ о памятникахъ искусства, сооруженныхъ въ Москвѣ въ ознаменованіе этой войны. Такими памятниками являются: колоколь Успенскаго собора, Триумфальныя ворота и особенно величественный Храмъ Христа Спасителя. Г. Боринъ подробно остановился на послѣднемъ, разсмотрѣвъ его, какъ замѣчательное созданіе искусства нашего времени, и отмѣтилъ печальное состояніе, въ какое приходитъ этотъ храмъ. При обсужденіи реферата было указано, что особенно разрушается тамъ картина Сорочкина.

Свящ. А. И. Рѣчменскій доложилъ о походной церкви Императора Александра I и пожертвовалъ свой о ней трудъ, поднесенный Государю Императору и удостоившійся Высочайшаго одобренія. Прот. С. В. Сраховъ свой докладъ посвятилъ, анонимно изданнымъ въ 1862 г., „Воспоминаніямъ очевидца о пребываніи французовъ въ Москвѣ въ 1812 г.“—книгѣ, которой пользовались всѣ писавшіе о 12 годѣ. Воспоминанія эти относятся преимущественно къ Замошкворѣчью и его церквамъ. Написаны живо и картинно, тонъ приподнятый, мѣстами патетическій, авторомъ ихъ былъ человѣкъ религіозный, патріотически настроенный. Но кто авторъ? Въ экземплярѣ бібліотеки Историческаго музея прежде было вклеено (нынѣ уже отсутствующее) письмо, при которомъ книга была поднесена П. И. Бартеневу Александромъ Рѣзанцевымъ (докторомъ). П. И. Бартеневъ давалъ ее Л. Н. Толстому для его романа „Война и миръ“. По справкамъ въ исповѣдныхъ росписяхъ, А. Рѣзанцевъ былъ сыномъ дьячка Воскресенской, въ Кадашахъ, церкви Козмы Степанова и ясно описываетъ свою церковь. Въ воспоминаніяхъ въкоторыя церкви и лица означены инициалами, которые нынѣ отчасти могутъ быть уже раскрыты, тѣмъ самымъ служа къ болѣе ясному представленію состоянія различныхъ мѣстностей Москвы въ 1812 году. Въ томъ же засѣданіи свящ. Д. И. Ромашковъ внесъ предложеніе о необходимости отмѣтить торжественнымъ богослуженіемъ подвигъ протоіерея Михаила Гратинскаго, при французахъ служившаго въ храмѣ св. Евла. Собраніе постановило совершить такое богослуженіе въ этомъ храмѣ въ одинъ изъ наиболѣе удобныхъ дней, предпочтительнѣе— 11 октября, въ день освобожденія Москвы отъ враговъ.

Юбилейное богослуженіе въ храмѣ св. архидіак. Евла. Въ четвергъ, 11 октября, въ храмѣ св. Евла, на Мясницкой улицѣ, было совер-

шено торжественное богослужение по случаю исполнившагося въ этотъ день столѣтняго юбилея со времени освобожденія Москвы отъ французовъ и въ ознаменованіе подвига протоіерея Михаила Гратинскаго. Имя этого пастыря достопамятно въ исторіи Москвы. Онъ былъ протоіеремъ Кавалергардскаго полка, которому и сопутствовалъ во всѣхъ походахъ съ 1806 г. Послѣ Бородинскаго сраженія онъ, съ разрѣшенія начальства, отправился въ Москву для исправленія и починки нѣкоторыхъ поврежденныхъ въ походѣ церковныхъ ризничьихъ и утварныхъ вещей. Въ Москву онъ прибылъ 31 августа. А 2 сентября, при вступленіи въ Москву непріятели, онъ хотѣлъ выѣхать, но на пути былъ схваченъ и взятъ въ плѣнъ, послѣ чего остался въ столицѣ, мужественно перенося униженія, оскорбленія и даже побои. 3 сентября онъ служилъ молебенъ въ домовоі церкви генеральши Глѣбовой-Стрѣшневой (въ приходѣ св. Евпла) въ присутствіи непріяельскихъ офицеровъ, съ колѣнопреклоненіемъ прося Господа о помощи противъ враговъ. Принужденный пожарами переходить изъ одного убѣжища въ другое, о. Михаилъ не падалъ духомъ и даже выпросилъ у французскаго начальства позволеніе отправлять богослуженіе въ одной изъ уцѣлѣвшихъ московскихъ церквей. Получивъ разрѣшеніе и для безопасности французскій караулъ, онъ выбралъ верхнюю церковь св. Евпла на Мясницкой улицѣ. 15 сентября, въ день празднованія коронаванія Императора Александра I, съ колокольни этой церкви раздался звонъ колокола, призывавшій всѣхъ русскихъ людей, по какимъ-либо причинамъ оставшихся въ Москвѣ. О. Михаилъ совершалъ литургію и положенное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. Народъ цѣлый часъ прикладывался ко кресту: такъ велико было его стеченіе! Нужно ли говорить, какъ горяча была его молитва? „Вся церковь, писать своему начальству о. Гратинскій, была омыта слезами. Сами непріятели, смотря на вѣру и ревность русскаго народа, едва-едва не плазали“. Это богослуженіе увѣковѣчено однимъ литографированнымъ рисункомъ, не совсемъ, впрочемъ, вѣрнымъ въ деталяхъ, приложеннымъ къ исторіи Кавалергардскаго полка. Послѣ того до самаго выступленія французовъ изъ Москвы о. Гратинскій ежедневно совершалъ богослуженіе, испрашивая у Бога побѣды русскому оружію. Затѣмъ о. Гратинскій вернулся въ полкъ, гдѣ и служилъ до 1822 года, когда былъ переведенъ въ придворный соборъ и вскорѣ умеръ. За доблестные подвиги Императоръ Александръ I наградилъ о. Гратинскаго орденомъ св. Анны 2 ст., золотымъ наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества, причислилъ его къ своей главной квартирѣ, а во время похода удостоилъ его быть своимъ духовникомъ, пожаловавъ ему и крестъ на георгіевской лентѣ („Вѣст. воен. и морск. дух.“ 1912 г. № 2 и др). Владыкъ митрополиту благоугодно было преподать свое благословеніе на совершеніе богослуженія въ церкви св. Евпла 11 октября. Литургію совершалъ дѣйствительный членъ Церковно-Археологическаго Отдѣла синодальный ризничій архимандритъ Димитрій съ предсѣдателемъ Отдѣла протоіереемъ Н. А. Скворцовымъ и мѣстнымъ священникомъ Ѳ. С. Орловымъ. На литургіи возносилось моленіе о зравіи Наслѣдника Цесаревича и о упокоеніи Императора Александра I, митрополита Платона, архіепископа Августина, протоіерея Михаила, всего священническаго и иноческаго чина, христіанскихъ воиновъ и всѣхъ православныхъ христіанъ, въ тяжкую годину плѣненія царствующаго града Москвы подвизавшихся, страдавшихъ и животъ свой за Вѣру, Царя и Отечество положившихъ. За причастнымъ стихомъ свящ. Ѳ. С. Орловъ произнесъ приличествующее случаю глубоко-прочувствованное слово. За литургіей слѣдовала благодарственный Господу Богу молебенъ, который совершали: членъ Св. Синода архи-

епископъ Алексій съ преосвященнымъ епископомъ Анастасіемъ, вышеупомянутое духовенство и священники—Г. В. Рождественскій, О. Д. Померанцевъ и А. И. Рѣченскій. Молебенъ закончился возглашеиіемъ обычныхъ многолѣтій и вѣчной памяти указаннымъ подвижникамъ за землю русскую. Д-нѣ *Н. В—87*.

Торжество въ селѣ Троицкомъ-Кайнарджи. Въ ознаменованіе столѣтняго юбилея Отечественной войны въ селѣ Троицкомъ-Кайнарджи, Московскаго уѣзда, по иниціативѣ церковнаго старосты крестьянина А. С. Павлова, въ церковной оградѣ выстроено каменное зданіе для спѣвокъ любительскаго хора. 22 октября торжественно была отслужена литургія. Послѣ чтенія евангелія о. Никольскій сказалъ слово о воспоминаемыхъ событіяхъ 1612—1812 г.г., а во время причащатнаго стиха о. Преферансовъ произнесъ поученіе о томъ, что за всѣ благодѣянія Божіи для русскаго народа мы должны, „духомъ горяще, Господеви работать“. Послѣ литургіи кругомъ храма былъ совершенъ крестный ходъ, въ которомъ были несены: дарохранильница, на престольный крестъ, евангеліе и иконы, найденныя закованными въ землѣ (около лѣваго клироса) послѣ нашествія французовъ, а затѣмъ крестный ходъ направился во вновь выстроенное зданіе, которое послѣ водоосвященія было освящено. По произнесеніи многолѣтій Государю Императору, Царствующему Дому, Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Владиміру и всѣмъ жертвователямъ, ктиторомъ была предложена трапеза; предъ началомъ трапезы о. Преферансовъ сказалъ краткое слово любителямъ церковнаго пѣнія о значеніи сего зданія для нихъ. Торжество закончилось пѣніемъ народнаго гимна. Пѣлъ мѣстный любительскій хоръ подъ управленіемъ И. Н. Селезнева. На торжествѣ присутствовали и старообрядцы съ завода Милованова. На зданіи помѣщена дата—1812—1912.

Содержаніе: Памяти митрополита Платона.—Слово при погребеніи протоіерея Михаила Васильевича Модестова. — Тридцатипятилѣтіе служенія архимандрита Можайскаго Троицкаго монастыря Веніамина въ должностяхъ настоятелей монастырей.—Гласъ 3-й.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Объявленія.

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 48. Цѣна листковъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

Цензорь
Протоіерей Н. Извъковъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Духовныя лица и ихъ семейства пользуются на льготныхъ условіяхъ въ зубоврачебныхъ кабинетахъ

Мих. Матв. БРАТЕНШИ.

Всѣ зубныя операціи **безъ боли**, искусств. зубы обыкновенныя и мостовидныя.

Кузнецкій Мостъ, Кузнецкій пер. Тел. 79—45.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

10 ноября.

46.

1912 года.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 23 октября 1912 г. за № 16124, утверждень рисунокъ нагруднаго знака членовъ общества хоругвеносцевъ при Московской Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви для ношенія членами названнаго общества во время крестныхъ ходовъ за богослуженіями.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Высокопреосвященствомъ 25 октября разрѣшено псаломщика Московской Ново-Голутвинской церкви Александра *Остроумова* рукоположить въ санъ діакона съ оставленіемъ его на псаломщической вакансіи.

Опредѣлены:

1) И. д. псаломщика къ церкви с. Борисова, Дмитр. у., бывший воспитанникъ 1-го класса Московской дух. семинаріи *Борись Уразовъ*, 27 октября.

2) Вр. и. д. псаломщика къ церкви с. Подберезникова, Кол. уѣзда, уволенный отъ должности псаломщика с. Карасева, того же у., *Ивань Гусевъ*, 30 октября.

3) Вр. и. д. псаломщика къ церкви с. Рудни, Богор. у., *Илья Сперанскій*, 30 октября.

Перемѣщены:

Псаломщики: пог. Гнилушъ, Бронн. у., *Ивань Потановъ* и с. Слѣпушкина, Вер. у., *Алексѣй Соболевъ*—одинъ на мѣсто другого, 2 ноября.

Уволены за штатъ:

1) Священникъ церкви с. Спасскаго, Кол. у., *Александръ Левитскій*, согласно прошенію, 24 октября.

2) Протоіерей Московской Воскресенской, при Ахлабаевскомъ страннопріимномъ домѣ, церкви *Левъ Державинъ*, согласно прошенію, 27 октября.

Отчислены отъ мѣста:

1) И. д. псаломщика церкви с. Борисова, Дмитр. у., запрещенный въ священнослуженіи діаконъ Алексѣй *Бяляевъ*, согласно прошенію, 27 октября.

2) Псаломщикъ церкви с. Темни, Серп. у., Владиміръ *Воскресенскій*, за неблагоповеденіе, 2 ноября.

Правила утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ 28-го сентября 1912 года.

П РА В И Л А

для выдачи ссудъ церквамъ Московской епархіи изъ эмеритальной кассы духовенства ея на постройку доходныхъ домовъ.

1. Ссуда выдается процентными бумагами, причемъ заемщикъ платитъ эмеритальной кассѣ на $1\frac{1}{2}\%$ болѣе, чѣмъ данная бумага приноситъ, безъ вычета государственнаго налога.

Примѣчаніе. $\frac{1}{4}\%$ поступаетъ въ равныхъ частяхъ (по $\frac{1}{8}$) въ пользу правленія и канцеляріи эмеритальной кассы и комитета при нихъ на вознагражденіе за труды членовъ ихъ, а вторая $\frac{1}{4}\%$ идетъ въ капиталъ, изъ котораго заимообразно выдаются ссуды псаломщикамъ сельскихъ церквей на строительныя нужды.

2. Выдачѣ въ ссуду подлежитъ не болѣе половины всего наличнаго капитала кассы, а другая половина его остается неприкосновенной.

Примѣчаніе. Епархіальный съѣздъ духовенства при удачномъ ходѣ дѣла можетъ увеличить выдачу ссудъ до размѣра, какой онъ найдетъ допустимымъ.

3. Ссуда выдается тѣмъ церквамъ епархіи, которыя даютъ полную гарантію по своевременной уплатѣ процентовъ и погашенію капитала, а именно: или тѣмъ, которыя имѣютъ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{3}$ собственнаго капитала, потребнаго на постройку доходнаго дома; или тѣмъ, которыя уже имѣютъ арендныя статьи дохода, не имѣющія спеціальнаго назначенія, которыя могутъ быть употреблены въ случаѣ недостатка на своевременную уплату процентовъ и занятаго изъ эмеритальной кассы капитала; или тѣмъ, которыя находятся въ такихъ мѣстностяхъ епархіи, постройка дома на которыхъ несомнительно даетъ по существующимъ цѣнамъ на жилья и торговыя помѣщенія полную возможность своевременной уплаты процентовъ и капитала.

4. Чтобы дать возможность большему числу церквей воспользоваться ссудой, каждой нуждающейся изъ нихъ выдается не болѣе 50 тысячъ рублей процентными бумагами по номинальной ихъ стоимости.

Примѣчаніе. Въ случаѣ нужды выдается и болѣе 50 тысячъ, но каждый разъ съ особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства.

5. Ссуда выдается на срокъ не свыше 30 лѣтъ.

6. Ссуда уплачивается по расчетной таблицѣ, принятой при заключеніи займа, тѣми же процентными бумагами, какими была выдана, или въ случаѣ конверсіи ихъ—конверсированными, но съ тою доплатою, которую правительство выдало при конверсіи. Проценты же уплачиваются наличными и по условію займа.

7. Въ случаѣ несвоевременнаго взноса процентовъ и погашенія капитала, указаннаго въ расчетной таблицѣ, правленіе кассы сообщаетъ о неисправныхъ плательщикахъ епархіальному начальству, которымъ немедленно учреждаются для завѣдыванія домами, построенными на выданныя правленіемъ кассы деньги, комитеты подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ благочинныхъ изъ священно-служителей и церковныхъ старостъ благочинія.

8. Для обсужденія вопросовъ о томъ, какой церкви, въ какомъ размѣрѣ и на какой срокъ выдать ссуду, для разсмотрѣнія расчетныхъ таблицъ, плановъ и смѣтъ по постройкѣ домовъ, для справокъ о существующихъ цѣнахъ на жилища и торговля помѣщенія въ данной мѣстности, для наблюденія за расходованіемъ церквами выданнаго капитала, за возведеніемъ постройки и своевременной уплатой ссуды, учреждается при правленіи эмеритальной кассы комитетъ изъ пяти (5) лицъ¹⁾, въ числѣ которыхъ въ качествѣ непремѣннаго члена состоитъ епархіальный архитекторъ, и трехъ (3) къ нимъ кандидатовъ, избираемыхъ съѣздомъ духовенства епархіи на три года и утверждаемыхъ Его Высокопреосвященствомъ.

Примѣчаніе. Въ составъ комитета могутъ входить церковные старосты въ количествѣ не болѣе двухъ (2) членовъ и одного (1) кандидата.

9. Комитетъ рѣшаетъ всѣ вышеуказанные (пр. 8) вопросы совмѣстно съ правленіемъ эмеритальной кассы и свое заключеніе о выдачѣ ссуды передаетъ причту съ церковнымъ старостой, которые и входятъ къ епархіальному начальству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи на полученіе ссуды и постройки домовъ на занимаемый въ эмеритальной кассѣ капиталъ.

10. О всѣхъ своихъ операціяхъ по выдачѣ ссудъ церквамъ епархіи, погашенію оныхъ и уплатѣ процентовъ правленія кассы ежегодно представляетъ отчетъ епархіальному начальству.

1) Протоіерея Аѳанасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ-Вражкѣ, ц. Евл. Троицкаго, священниковъ: Неопалимовской ц. Бор. Забавина и Ермаковской богатыря Н. Орлова, старосты Феодоро-Студитской ц. М. Волынскаго и епархіальнаго архитектора Н. Благовѣщенскаго. Церкви, желающія воспользоваться ссудой, подаютъ прошенія съ утвержденными Городской Управой или Градоначальникомъ планами, смѣтами, расчетными таблицами въ этотъ комитетъ или въ правленіе эмеритальной кассы.

Отъ Правленія Московскаго Епархіального свѣчнаго завода.

Въ Московскій Епархіальный
Ревизіонный Комитетъ

Члена означеннаго Комитета священника
Симеона Ковганкина

ДОКЛАДЪ *).

Результаты произведенной мною ревизіи Московскаго Епархіального свѣчнаго завода за 1911 годъ могутъ быть представлены въ нижеслѣдующемъ видѣ.

1. Книги и документы, представленные для ревизіи.

Для ревизіи отъ Правленія Московскаго Епархіального свѣчнаго завода, начиная съ 15-го мая по 2-е августа текущаго 1912 года, одновременно были представлены слѣдующіе книги и документы: Годичный отчетъ по свѣчному заводу; Дневники главной конторы, завода и воскобѣлильни съ ежедневными записями всѣхъ заводскихъ операцій; ежедневныя выборки изъ Дневниковъ главной конторы и завода, составленныя на основаніи означенныхъ выборокъ, мѣсячныя вѣдомости главной конторы и завода, а также мѣсячныя вѣдомости воскобѣлильни; Памятная или, точнѣе, Журнальная книга, представляющая собой сводку всѣхъ мѣсячныхъ вѣдомостей; Главная книга, составленная на основаніи Журнальной и показывающая положеніе всего заводскаго дѣла въ общихъ итогахъ; Годичная балансовая вѣдомость; Товарная книга; Кассовыя книги главной конторы, завода и воскобѣлильни; Расчетныя книги съ церквами, разными лицами и свѣчными складами и лавками; Книга записи дѣйствій Правленія свѣчнаго завода; наконецъ, всякаго рода оправдательные документы: чековыя книжки, накладныя, квитанціи, счета съ расписками и т. д.

2. Провѣрка книгъ.

Изъ провѣрки представленныхъ книгъ явствуетъ слѣдующее: Однѣ изъ книгъ, какъ то: Дневники, Кассовыя, Расчетныя и Товарная, по формѣ, приближаются къ простой бухгалтеріи, что дѣлаетъ ихъ доступными пониманію всякаго, даже спеціально незнакомаго съ бухгалтеріей; другія же, а именно: Памятная и Главная, составлены по правиламъ двойной итальянской бухгалтеріи, что хотя и дѣлаетъ ихъ не для всякаго достаточно доступными и понятными, но зато позволяетъ яснѣе

*) Этотъ докладъ присланъ Правленію завода 2 окт. 1912 г. председателемъ Московскаго Епархіального Комитета протоіереемъ Н. П. Ангушевымъ при отношеніи отъ 1 окт. 1912 г. за № 12.

видѣть положеніе всего дѣла. Какъ тѣ, такъ и другія велись аккуратно. Переносъ остатковъ изъ книгъ 1910 года сдѣланъ въ нихъ правильно. Запись всѣхъ поступленій какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ, на приходъ и расходъ, производилась въ нихъ своевременно и время производства записи въ нихъ обозначено точно. Нумерація статей, а также страничные итоги и транспорты имѣются. Мѣсячные и годовые итоги подведены правильно и съ мѣсячными вѣдомостями и годичнымъ отчетомъ согласны. Подчистокъ не замѣчено, а изрѣдка попадающіяся поправки либо надлежащимъ образомъ оговорены, либо по роду своему таковы, что въ правильности сдѣланныхъ исправленій сомнѣній не возбуждаютъ. Балансъ всюду правиленъ. Остатки къ слѣдующему—1912 году выведены вѣрно. Надписи о ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи суммъ и капиталовъ имѣются и акты ежемѣсячнаго свидѣтельствovanія подписаны—въ Кассовой книгѣ главной конторы всѣмъ составомъ Правленія свѣчнаго завода, въ Кассовыхъ же книгахъ завода и воскобѣльни—однимъ изъ членовъ Правленія завода.

Нѣкоторымъ недостаткомъ съ формальной стороны въ книгахъ за отчетный годъ является то, что въ нихъ имѣются бухгалтерскіе счета, одинаковые по именованію, но не сходные по составу, вслѣдствіе чего и балансы по такимъ счетамъ получаются разные. Такъ, напр., въ начальномъ балансѣ Главной книги счетъ матеріаловъ выраженъ цифрой 759.844 р. 80 к., а въ самомъ счетѣ матеріаловъ той же книги этотъ счетъ показанъ цифрой 759.777 р. 39 к.; оказывается, что въ первомъ случаѣ счетъ матеріаловъ взятъ со включеніемъ въ него счета прожатаго фитиля и отбросовъ на сумму 67 р. 41 к., а во второмъ безъ такого включенія. Другой примѣръ: въ начальномъ балансѣ Главной книги счетъ товаровъ выраженъ цифрой 326.973 р. 12 к., а въ самомъ счетѣ товаровъ той же книги этотъ счетъ обозначенъ цифрой 323.123 р. 22 к., что объясняется тѣмъ, что въ первомъ случаѣ счетъ товаровъ взятъ со включеніемъ въ него счета вина и винной посуды на сумму 3.849 р. 90 к., а во второмъ безъ такового включенія. Характеренъ слѣдующій примѣръ, касающійся, между прочимъ, и отчета: въ Товарной книгѣ и въ отчетѣ имѣются такого рода счета: „свѣчи бѣлыя“, „свѣчи бѣлыя и цвѣтныя“, „свѣчи бѣлыя золоченыя“, „свѣчи золоченыя бѣлыя и цвѣтныя“; здѣсь спутанность въ составѣ счетовъ явствуетъ уже изъ самаго наименованія ихъ. Наконецъ, достоинъ вниманія и такой случай: въ начальномъ балансѣ Главной книги показанъ счетъ страхованій, а въ послѣдующихъ счетахъ Главной книги и въ другихъ книгахъ этотъ счетъ включенъ въ счетъ общихъ доходовъ и расходовъ. Всѣ подобныя упущенія хотя по существу и не важны и на правильность общаго баланса не вліяютъ, но заслуживаютъ быть отмѣченными потому, что ими крайне осложняется и затрудняется детальная провѣрка счетовъ. Эти упущенія, впрочемъ, находятъ себѣ въ отчетномъ году до-

статочное извиненіе въ томъ, что они были вызваны стремленіемъ вновь поступившаго на службу завода (4 янв. 1911 г.) бухгалтера идти навстрѣчу выраженному Ревизіонной Комиссіей предшествовавшаго года желанію о придаіи годичной отчетности завода большей полноты и обстоятельности,—стремленіемъ, побудившимъ его уже по открытіи счетовъ въ книгахъ допустить въ дальнѣйшемъ измѣненіе въ числѣ и составѣ ихъ въ сторону ихъ большей раздѣльности.

3. Провѣрка оправдательныхъ документовъ.

Всѣ занесенныя въ книги дежежныя и матеріальныя поступленія и выдачи чековыми книжками, лентами, накладными квитанціями и расчетными расписками въ достаточной мѣрѣ оправдываются. Означенные оправдательные документы особенныхъ недоразумѣній не возбуждаютъ: если и есть въ нихъ недочеты, то сравнительно незначительные и неважные. Къ числу такихъ недочетовъ можно отнести, напр., то, что иногда въ одномъ и томъ же документѣ содержатся счета не только отчетнаго года, а и другого, смежнаго съ нимъ, или что одною общою цифрою какого-нибудь документа покрывается сразу нѣсколько отдѣльныхъ денежныхъ записей въ книгахъ, чѣмъ весьма затрудняется документальная провѣрка такихъ записей. Кромѣ того, въ чекахъ и накладныхъ попадаются неправильныя записи, но записи эти своевременно и надлежащимъ порядкомъ исправлены. Слѣдуетъ еще отмѣтить, что среди мелкихъ счетовъ попадаются такіе, цифры которыхъ съ записью въ книгахъ не совпадаютъ. Такъ, въ Кассовой книгѣ завода въ расходѣ на 25-е января записано выданнымъ по счету Лукашкину 14 р. 35 к., а въ самомъ счетѣ Лукашкина стоитъ цифра 14 р.; или: въ той же книгѣ въ расходѣ на 5-е сентября записано выданнымъ по счету Зеленкову 9 р. 20 к., а въ самомъ счетѣ Зеленкова стоитъ ровно 9 р. Такія мелочныя надбавки въ книгахъ къ счетамъ, конечно, могутъ быть объясняемы тѣмъ, что при расплатѣ по счетамъ могли оказаться нѣкоторые новые расходы, которые, по незначительности суммы и для упрощенія записи въ книгахъ, и причтены къ счетамъ; но все же, во избѣжаніе недоразумѣній, подобнаго, такъ сказать, вольнаго обращенія со счетами, лучше бы было избѣгать. Наконецъ, въ одномъ случаѣ обращаетъ на себя вниманіе отсутствіе двухъ довольно значительныхъ документовъ, именно—накладныхъ Московско-Казанской желѣзной дороги на товаръ въ довольно крупной суммѣ—763 р. 39 к. (см. 35 ст. прих. въ Кассов. зав.). Но это отсутствіе накладныхъ объясняется тѣмъ, что послѣднія испрошены у завода поставщиками товара обратно для производства по нимъ судебного взысканія за утерянную во время провоза по желѣзной дорогѣ часть товара.

4. Проверка годичнаго отчета.

Проверка годичнаго отчета показала, что онъ самъ по себѣ правиленъ и показанные въ немъ итоги о количествѣ денежных суммъ и матеріаловъ вѣрны. Составленъ онъ по способу двойной итальянской бухгалтеріи и отличается большою полнотою и обстоятельностью, что его весьма выгодно выдѣляетъ изъ ряда отчетовъ прежнихъ годовъ. Обороты въ немъ показаны всѣ и съ книгами завода онъ согласенъ. Правда, въ нѣкоторыхъ счетахъ, именно—товарныхъ и матеріальныхъ, въ балансѣ стоимости торговыхъ матеріаловъ въ немъ показаны цифры иныя, чѣмъ въ книгахъ Товарной и Главной, но это объясняется тѣмъ, что въ послѣднихъ торговые матеріалы расцѣниваются по цѣнѣ 1 января, а въ отчетѣ—по цѣнѣ, какая установилась на нихъ въ течение года. Этимъ, однако, правильность общаго баланса баланса нисколько не нарушается, такъ какъ произошедшая разница въ измѣненіи цѣнъ въ отчетѣ списана въ счета на производство. Что же касается количества торговыхъ матеріаловъ по вѣсу, то оно въ отчетѣ показано съ Товарною и Главною книгами согласно.

5. Проверка денежных суммъ и капиталовъ.

Проверка принадлежащихъ заводу денежных суммъ и капиталовъ дала слѣдующіе результаты:

2 августа 1912 года Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ, совмѣстно съ Правленіемъ завода, была произведена проверка кассы главной конторы свѣчнаго завода, причемъ, какъ видно изъ проверочнаго акта, налицо оказались слѣдующіе денежные суммы и капиталы: 1) три выигрышныхъ билета разныхъ займовъ на сумму 816 р. 53 к. (хран. въ Моск. Конт. Государств. Банка по распискамъ за №№ 480587, 496820 и 527937); 2) на текущемъ счету Московскаго Купеческаго Банка по книжкѣ за № 552 — 69.700 р.; 3) по квижкѣ Государственной сберегат. кассы за № 9766 процентными бумагами—12.243 р. 19 к. и наличными—462 р. 28 к.; 4) залоговыхъ суммъ процентными бумагами—9.500 р. (хран. въ Моск. Конт. Государствен. по распискамъ за №№ 480112, 535568 и 566018); 5) два перевода Государственнаго Банка на 1.400 р. и 6) разною кассовою наличностію—3.285 р. Такія именно суммы въ этотъ день и должны были находиться въ кассѣ конторы по книгамъ завода.

5-го апрѣля того же 1912 года Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ, совмѣстно съ Епархіальнымъ Наблюдательнымъ Комитетомъ и Правленіемъ свѣчнаго завода, была произведена проверка кассы на свѣчномъ заводѣ, причемъ и здѣсь налицо оказались всѣ тѣ суммы, какія должны были быть въ то время въ кассѣ по книгамъ завода. Такихъ суммъ, какъ видно изъ составленнаго тогда акта, оказалось 539 р. 11 к.

Проверка кассы на свѣчномъ заводѣ производилась однимъ изъ членовъ Епархіальнаго Ревизионнаго Комитета, въ присут-

ствіи смотрителя звозда діакона В. Соколова, также 4-го августа 1912 года, причѣмъ и на этотъ разъ, какъ видно изъ провѣрочнаго акта, всѣ суммы, какія должны были быть въ кассѣ завода по книгамъ, именно,—1.383 р. 29 к., оказались налицо.

Изъ расчета движенія суммъ по книгамъ съ начала 1912 года по 2-е августа того же года, когда была произведена провѣрка кассы главной конторы завода, явствуетъ, что и къ концу отчетнаго 1911 года въ кассѣ конторы должна была быть въ наличности именно та самая денежная и капитальная сумма, какая и значится къ тому времени по книгамъ, а также и отчету свѣчнаго завода. Эта сумма, вмѣстѣ съ залоговыми, равнялась 43.503 р. 98 к.

Такимъ образомъ, всѣ принадлежащія заводу денежные суммы и капиталы, при провѣркахъ, оказались въ цѣлости, причѣмъ и храненіе ихъ найдено правильнымъ.

6. Провѣрка торговыхъ матеріаловъ.

Относительно степени сохранности принадлежащихъ заводу торговыхъ матеріаловъ имѣются слѣдующія данныя:

13-го апрѣля 1912 года членами Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, Епархіальнаго Наблюдательнаго Комитета и Правленія свѣчнаго завода совмѣстно была произведена провѣрка наличнаго товара въ главномъ складѣ и конторѣ завода, причѣмъ, какъ явствуетъ изъ провѣрочнаго акта, налицо оказалось: а) свѣчъ бѣлыхъ и цвѣтныхъ 425 п. $5\frac{1}{2}$ ф., вмѣсто 406 п. $4\frac{1}{2}$ ф., значащихся по книгамъ, слѣдоват. съ привѣсомъ въ 19 п. 1 ф.; б) свѣчъ золоченыхъ 208 п. 39 ф., вмѣсто 210 п. $28\frac{1}{2}$ ф.,—съ привѣсомъ въ 1 п. $29\frac{1}{2}$ ф.; в) масла деревяннаго 534 п. 1 ф., вмѣсто 533 п. 21 ф.,—съ привѣсомъ въ 20 ф.; г) ладана капанца 34 п. 37 ф., вмѣсто 33 п. 25 ф.;—съ привѣсомъ въ 1 п. 12 ф.; д) ладана ростного 1 п. $13\frac{3}{8}$ ф., какъ и по книгамъ; е) ладана душистаго 2 п. $34\frac{1}{4}$ ф., какъ и по книгамъ; ж) ладона антиохійскаго $6\frac{1}{2}$ ф., какъ и по книгамъ; з) ладона аѳонскаго $8\frac{3}{4}$ ф., какъ и по книгамъ; и) угля кадиланаго 4.310 шт. вмѣсто 2.698 шт.—съ излишкомъ въ 1.612 шт.; і) свѣчъ вѣнчальныхъ 352 коробки, какъ и по книгамъ; к) свѣчъ пасхальныхъ 49 шт., какъ и по книгамъ; л) жестяной посуды 163 бид., какъ и по книгамъ; м) огарковъ 22 п. 10 ф., вмѣсто 18 п. 13 ф.,—съ привѣсомъ въ 3 п. 37 ф.; н) вина разныхъ фирмъ и сортовъ 501 чт., 1.186 бут. и 504 полубут.,—съ недочетомъ 1 чт. 58 бут. и 31 полуб. Изъ приведеннаго исчисленія торговыхъ матеріаловъ явствуетъ, что, кромѣ вина, всѣ прочіе матеріалы оказались въ надлежащей сохранности; что же касается вина, то отвѣтственность за недостающее количество его, согласно условію, заключенному Правленіемъ завода съ Шестовскою артелью, падаетъ на эту послѣднюю.

5-го апрѣля 1912 года Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, совмѣстно съ Епархіальнымъ Наблюдательнымъ Комите-

томъ и Правленіемъ свѣчного завода, была произведена про-
вѣрка наличнаго товара на самомъ свѣчномъ заводѣ, причемъ,
какъ видно изъ провѣрочнаго акта, на лицо оказалось: а) свѣчъ
бѣлыхъ золоченыхъ 450 п. 7 ф., вмѣсто 457 п. $39\frac{7}{8}$ ф., знача-
щихся по книгамъ, слѣдов. съ провѣсомъ въ 7 п. $32\frac{7}{8}$ ф.; б)
свѣчъ бѣлыхъ 953 п. 13 ф., вмѣсто 1.020 п. $8\frac{1}{4}$ ф.—съ провѣ-
сомъ въ 66 п. $35\frac{1}{4}$ ф.; в) свѣчъ красныхъ и зеленыхъ золоче-
ныхъ 21 п. 13 ф., вмѣсто 21 п. 19 ф.,—съ провѣсомъ въ 6 ф.;
г) свѣчъ красныхъ и зеленыхъ 131 п., вмѣсто 131 п. $15\frac{7}{8}$ ф.,—
съ провѣсомъ въ $15\frac{7}{8}$ ф.; д) свѣчъ желтыхъ 22 п. 12 ф., вмѣсто
22 п. $13\frac{1}{4}$ ф.,—съ провѣсомъ въ $1\frac{1}{4}$ ф.; е) деревяннаго масла
3.570 п. 11 ф., вмѣсто 3.561 п. $16\frac{1}{2}$ ф.,—съ привѣсомъ въ 8 п.
 $34\frac{1}{2}$ ф.; ж) ладана капанца 81 п. 18 ф., вмѣсто 82 п. $28\frac{1}{2}$ ф.,—
съ провѣсомъ въ 1 п. $10\frac{1}{2}$ ф. (усуш. тары); з) ладана душистаго
1 п. $5\frac{1}{2}$ ф., какъ и по книгамъ; и) ладана антиохійскаго $5\frac{1}{2}$ ф.,
какъ и по книгамъ; і) ладана ростнаго 1 п. $23\frac{1}{4}$ ф., какъ и по
книгамъ; к) огарковъ 30 п. 30 ф., вмѣсто 28 п. $14\frac{3}{4}$ ф.,—съ при-
вѣсомъ въ 2 п. $15\frac{1}{4}$ ф.; л) воска бѣлаго 2.734 п. 19 ф., вмѣсто
2.766 п. 39 ф.,—съ провѣсомъ въ 32 п. 20 ф.; м) воска огароч-
наго топленнаго 232 п. 31 ф., вмѣсто 175 п. 33 ф.,—съ привѣсомъ
въ 56 п. 28 ф.; н) фитиля 88 п. 33 ф., вмѣсто 87 п. 11 ф.,—съ
привѣсомъ въ 1 п. 22 ф.; о) вязки 30 п. 15 ф., вмѣсто 30 п. 6 ф.,—
съ привѣсомъ 9 ф.; п) оберточной бумаги разныхъ цвѣтовъ 181 п.
11 ф., вмѣсто 174 п. 21 ф.,—съ привѣсомъ въ 6 п. 30 ф.; р) крас-
ной краски для свѣчъ 8 ф., какъ и по книгамъ; с) сусальнаго
золота 26 пач., какъ и по книгамъ; т) свѣчъ пасхальныхъ 2 п.
 $19\frac{1}{2}$ ф., вмѣсто 2 п. 17 ф. (количество свѣчъ въ обоихъ слу-
чахъ одинаково—871 шт.),—съ привѣсомъ $2\frac{1}{2}$ ф.; у) угля ка-
дильнаго 7.360 шт., какъ и по книгамъ; ф) церковнаго вина
фирмъ Горчакова и Федосѣева то же количество, что и по кни-
гамъ; х) бѣлой тонкой бумаги 1 п. 8 ф., вмѣсто 1 п. 5 ф.,—съ
привѣсомъ въ 3 ф.; ц) бѣлой краски для свѣчъ 3 п. 19 ф. (съ
тар.), вмѣсто 3 п. 6 ф.,—съ привѣсомъ въ 13 ф. Изъ приведен-
наго исчисленія торговыхъ матеріаловъ видно, что сколько ни-
будь замѣтный провѣсъ дали только слѣдующіе матеріалы: а)
свѣчи бѣлыя 66 п. $35\frac{1}{4}$ ф.; б) свѣчи бѣлыя золоченныя—7 п.
 $32\frac{7}{8}$ ф.; в) воскъ бѣлый—32 п. 20 ф., и г) ладанъ капанецъ—
1 п. 10 ф. Но провѣсъ этотъ, по соображенію съ годовымъ ба-
лансомъ названныхъ матеріаловъ, въ дѣйствительности оказы-
вается незначительнымъ и, во всякомъ случаѣ, ниже предѣль-
ной нормы— $\frac{1}{16}$ ф. на пудъ. Провѣсъ этотъ равняется приблизи-
тельно: для свѣчъ бѣлыхъ (годов. балан.=48.181 п.)— $\frac{1}{17}$ ф. (не
принимая даже при этомъ во вниманіе 19 п. 1 ф. привѣсу въ
этомъ товарѣ, оказавшагося при провѣркѣ его 13-го апрѣля въ
главномъ складѣ при свѣчной конторѣ), для свѣчъ бѣлыхъ зо-
лоченыхъ (год. бал.=9.102 п.)— $\frac{1}{29}$ ф. и для бѣлаго воска (год.
бал.=48.237 п.) $\frac{1}{37}$ ф. Что же касается ладана капанца (год.
бал.=572 п), то хотя въ размариваемомъ случаѣ онъ и даетъ

провѣсъ около $\frac{1}{11}$ ф. на пудъ, но зато этотъ же самый товаръ при провѣркѣ его въ главномъ складѣ, какъ показано выше, далъ еще болѣе солидный привѣсъ — 1 п. 12 ф.

Обращаетъ вниманіе, что при провѣркѣ предшествовавшаго года (см. провѣр. актъ отъ 27 апрѣля 1911 г.) въ бѣлыхъ свѣчахъ оказался провѣсъ всего въ 37 п. $6\frac{3}{4}$ ф. и, однако, въ то время такой провѣсъ былъ признанъ чрезмѣрнымъ и отвѣтственность за него, хотя и съ крупными уступками, была возложена на Шестовскую артель. Но это объясняется тѣмъ, что въ то время товаръ принимался на заводѣ по вѣсу безъ оборточной бумаги, а перевѣшивался при провѣркѣ въ кладовыхъ завода уже въ оборточной бумагѣ и, слѣдоват., долженъ былъ давать привѣсъ (лишній вѣсъ бумаги), а не провѣсъ, что и учтено было при сужденіи о получившемся въ то время провѣсѣ. Съ начала же отчетнаго года и пріемка товара на заводъ и перевѣска его при провѣркѣ на заводѣ стали производиться одинаково въ оборточной бумагѣ,

ОБЗОРЪ ОПЕРАЦІЙ ЗАВОДА.

Обзоръ операций завода за отчетный годъ даетъ такую картину:

7. Операциі мастерскихъ завода.

Въ отчетномъ году выработано на заводѣ свѣчь 47.439 п. $8\frac{1}{2}$ ф., болѣе противъ предшествовавшаго года на 2.868 п. $3\frac{1}{2}$ ф. На производство такого количества свѣчь употреблено воску 46.882 п. 27 ф., фитиля, бумаги, вязки и другихъ матеріаловъ 1.245 п. 14 ф., а всѣхъ вообще матеріаловъ 48.128 п. 1 ф. Такимъ образомъ, недочетъ или угаръ во всѣхъ матеріалахъ по свѣчнымъ мастерскимъ равняется 688 п. $32\frac{1}{2}$ ф., а за вычетомъ отсюда оставшагося отъ производства непрожатаго фитиля (изъ „скусковъ“ отъ свѣчь) въ количествѣ 561 п.—127 п. $32\frac{1}{2}$ ф., что составитъ около 11 ф. на пудъ, слѣдовательно *ниже предѣльной нормы* ($\frac{3}{16}$ ф.) на 8 золотниковъ.

Стоимость выработки 1 пуда свѣчь въ отчетномъ году опредѣлилась въ суммѣ 1 р. 42, 16 к. Въ предшествовавшемъ году та же стоимость выражалась въ суммѣ 1 р. 30, 52 к., слѣдовательно на 11, 64 к. менѣе. Но, проводя такое сравненіе, слѣдуетъ имѣть въ виду, что расходъ по страхованію матеріаловъ въ свѣчныхъ мастерскихъ въ отчетномъ году включенъ въ счетъ расходовъ по производству свѣчь, тогда какъ ранѣе онъ вносился въ общую статью убытковъ.

8. Операциі воскобѣльни.

Въ 1911 году поступило въ отдѣлку: а) воска желтаго 18.829 п. $39\frac{1}{2}$ ф.; б) огарковъ 9.842 п. 13 ф.; в) топленого (огарочн.) воску 70 п. 30 ф.; г) подтесу 3.901 п. 32 ф.; д) пчелиной суши

з п. 31½ ф. Поступило въ перетопку: а) огарковъ 11.927 п. 17¼ ф. б) пчелиной суши 4 п. 34 ¾ ф.; в) фитиля непрожатаго 438 п. 30 ф. А всѣхъ вообще матеріаловъ поступило въ обработку 45.019 п. 27¾ ф.. Получено же изъ обработки: а) бѣлаго воска 30.615 п. 12 ф.; б) топленого (огарочн.) воска 10.965 п. 39 ф.; в) подтесу 1.699 п. 35 ф.; г) фитиля прожатаго 842 п. 20 ф. А всѣхъ вообще матеріаловъ получено изъ обработки 44.123 п. 26 ф. Такимъ образомъ, на угаръ, вслѣдствіе присутствія во всѣхъ сырыхъ матеріалахъ земли и сору, падаетъ 896 п. 1¾ ф., что даетъ на 1 пудъ сданныхъ въ обработку сырыхъ матеріаловъ 0,79 угару (противъ 0,80 для 1910 г.). Отбросовъ отъ указанныхъ операцій получилось 1.603 п. 18 ф., а именно: а) прожатою обвощенной соломы и мочалы 322 п. 10 ф. и б) обвощенной земли 1.281 п. 8 ф. Послѣдней оказалось больше противъ количества угара, вслѣдствіе присутствія въ восковой землѣ воды и посторонней земли съ половъ мастерскихъ, отъ запыленія на кроватяхъ, подбирания съ земли снесенной съ кроватей вѣтромъ восковой стружки и т. д.

По своимъ размѣрамъ операціи воскобѣлильни за отчетный годъ отъ 1910 года (44.103 п. 15 ф. обработанныхъ матеріаловъ) почти не отличаются,—перевѣсъ въ сторону отчетнаго года въ обработанныхъ матеріалахъ всего лишь 20 п. 11 ф.

9. Покупка матеріаловъ.

Торговые матеріалы, какъ явствуетъ изъ годичной записи дѣйствій Правленія свѣчного завода и приложенной къ ней подробной выборки цѣнъ на товары, предъявленныхъ Правленію разными торговыми фирмами и установленныхъ при переговорахъ съ ними, въ отчетномъ году закупились у тѣхъ фирмъ и торговцевъ, которые сравнительно съ другими, при одинаковой доброкачественности предлагаемыхъ товаровъ, предъявляли заводу болѣе выгодныя для него условія. При этомъ воскъ, деревянное масло и церковное вино принимались только послѣ одобрительнаго повѣрочнаго химическаго анализа. Такихъ анализовъ произведено было въ отчетномъ году 109, именно: 82 для воска, 21 для деревяннаго масла и 6 для церковнаго вина. Наибольшее количество воска закуплено было у торговыхъ фирмъ Каптелиныхъ, Телицина, Дитмерса и Вельца, а деревяннаго масла—у Вельца, Гауфа и Каптелиныхъ. Цѣны на воскъ, при заблаговременной закупкѣ его, въ среднемъ оказались въ отчетномъ году ниже противъ 1910 года на 19 к. въ пудъ для желтаго воска и на 54 к. для бѣлаго. Но цѣна на деревянное масло, вслѣдствіе вздорожанія его за-границей, возросла за это время на 75 к. въ пудъ (12 р. 70 к.).

10. Продажа свѣчъ и деревяннаго масла.

Свѣчъ, не считая вѣнчальныхъ и пасхальныхъ, исчисляемыхъ покوروبочно и поштучно, въ отчетномъ году поступило въ

продажу: а) бѣлыхъ 39.899 п. $37\frac{1}{2}$ ф.; б) золоченыхъ бѣлыхъ и цвѣтныхъ 7.006 п. $30\frac{1}{4}$ ф. и в) желтыхъ 52 п. 16 ф., а всего 46.959 п. $3\frac{3}{4}$ ф.—болѣе предшествовавшаго года (44.773 п. 20 ф.), на 2.185 п. 23 ф. Цѣна на бѣлыя свѣчи стояла 33 р. за пудъ, какъ и въ предшествовавшемъ году.

Деревяннаго масла также въ отчетномъ году продано значительно болѣе противъ предшествовавшаго года, а именно—10.156 п. $22\frac{1}{2}$ ф., противъ 1910 года болѣе на 692 п. Но выручка за него, вслѣдствіе отмѣченнаго выше повышенія покупной цѣны на него, въ отчетномъ году оказалась на 2.040 р. менѣе, чѣмъ въ 1910 году.

На увеличеніе количества проданнаго въ отчетномъ году товара, очевидно, повліяли тѣ мѣры, которыя Правленіе свѣчнаго завода въ послѣднее время стало предпринимать, съ одной стороны, въ отношеніи церковныхъ старостъ и причтовъ, не желающихъ забирать все потребное количество свѣчъ для церквей на епархіальномъ заводѣ, а съ другой—въ отношеніи частныхъ свѣчоторговцевъ, дозволяющихъ себѣ производить незаконную торговлю церковными свѣчами—поддѣльными или въ розницу (менѣе 20 ф.) и тѣмъ сильно подрывающихъ торговые интересы епархіальнаго завода. Такими мѣрами являлись въ рукахъ Правленія въ отношеніи первыхъ—даваемые Правленіемъ при представленіяхъ ихъ къ наградамъ отзывы о количествѣ забираемыхъ ими на епархіальномъ заводѣ свѣчъ для церквей и о степени достаточности этого забора, а въ исключительныхъ случаяхъ—прямое доведеніе до свѣдѣнія епархіальнаго начальства о допускаемыхъ ими незаконныхъ дѣйствіяхъ закупокъ свѣчъ не на епархіальномъ заводѣ; въ отношеніи же вторыхъ—привлеченіе ихъ къ судебной отвѣтственности и конфискація незаконно проданныхъ свѣчъ. Какъ ни крайни подобныя мѣры, но должно, кажется, сознаться, что у епархіальнаго завода нѣтъ другого оружія для борьбы съ этимъ зломъ.

Продажа свѣчъ, равно какъ и прочихъ товаровъ, кромѣ свѣчной конторы и завода, производилась въ 26 складахъ и лавкахъ, разбросанныхъ по Москвѣ и городамъ Московской губерніи и порученныхъ завѣдыванію разныхъ лицъ съ залогами или съ артельной отвѣтственностью.

II. Чистая прибыль завода и ея распредѣленіе.

Какъ видно изъ предыдущаго, операціи завода въ 1911 г. протекли въ общемъ благоуспѣшно, что опутительно сказалось на чистой прибыли завода. Прибыль эта выразилась въ суммѣ 174.294 р., превзойдя прибыль предшествовавшаго года на 14.960 р. Слѣдуетъ отмѣтить, что на такое увеличеніе прибыли, между прочимъ, повліяли и слѣдующія обстоятельства: 1) возвратъ заводу Земской Управою незаконно взысканныхъ съ него въ предыдущіе годы (1901—1910) налоговъ въ суммѣ 1.864 р.; 2) увеличившееся начисленіе процентовъ въ пользу завода по теку-

щему счету въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ—2.102 р. (болѣе 1910 года на 1.893 р.) и 3) произведенная въ увеличенномъ размѣрѣ досрочная расплата по счетамъ поставщиковъ, давшая экономіи 4.149 р. (болѣе 1910 г. на 3.202 р.)

Изъ показанной прибыли въ отчетномъ году заводомъ выдано на учебныя заведенія и другія епархіальныя учрежденія 137.030 р. 70 к.,—болѣе предыдущаго года на 13.521 р. 19 коп. Увеличеніе ассигновокъ изъ прибыли завода произошло оттого, что заводу пришлось покрыть въ отчетномъ году дефицитъ за 1909—1911 г.г. (около 5,000 р.) по спеціальнымъ взносамъ духовенства, а также расходы по оборудованію и содержанію вновь открытаго въ 1911 году третьяго епархіальнаго женскаго училища (7.537 р. 12 к.). Остальная часть прибыли распределена слѣдующимъ образомъ: 1%, именно 1.742 р. 95 к., отчисленъ въ запасный капиталъ (=12.222 р. 87 к.); $\frac{1}{2}\%$ изъ прибыли, полученной отъ продажи свѣчъ (228.834 р.), именно—114 р. 42 к., отослано въ Хозяйственный Комитетъ при Св. Синодѣ; 3) 35.406 р. 60 к. причислено къ оборотному капиталу (=1.494.034 р. 42 к.).

12. Состояніе долговъ заводу и за заводомъ.

На 1 января 1912 года долговъ у завода числилось: а) за церквами и разными лицами 72.887 р. 12 к. (по счетамъ отчета за №№ 16 и 17), менѣе противъ предыдущаго года на 7.958 р. 80 к., и б) за складами и лавками 186.055 р. 77 к.,—противъ предыдущаго года болѣе на 8.746 р. 61 к. Такое пониженіе долга по первому пункту и повышеніе по второму объясняется тѣмъ, что нѣкоторыя церкви стали должать не заводу, а ближайшимъ къ нимъ складамъ и лавкамъ, а эти послѣдніе, вынужденные расширеніемъ своихъ операцій, увеличили свой обычный запасъ товаровъ.

Самъ заводъ оставался долженъ на 1-е января 1912 года поставщикамъ 78,793 р. 19 к., на 66,068 р. 83 к. менѣе противъ предыдущаго года, что зависѣло отъ большой фивансовой силы завода, дававшей ему возможность закупать за наличный расчетъ большее количество матеріаловъ. Кромѣ того, у завода оставалось капиталнаго долга: а) Эмеритальной кассѣ духовенства московской епархіи 4% рентою 100,000 р.; б) Училищному фонду 3,800 р., и в) Московскому Кредитному О-ву 42,398 р. 10 к.

13. Недочетныя суммы.

По кассѣ завода въ отчетномъ году долженъ быть отмѣченъ недочетъ на сумму 186 р. 31 к., не записанную въ расходъ и не оправдываемую документами. Недочетъ этотъ оказался при провѣркѣ кассы послѣ скоропостижной смерти смотрителя завода П. Долгорукова (см. касс. кн. зав. за окт.). Возможно предполагать, что всю эту сумму Долгоруковъ въ дѣйствительности израсходовалъ на нужды завода и только не успѣлъ записать ее въ расходъ по причинѣ постигшей его внезапной смерти. Въ

виду этого, а также принимая во вниманіе, что покойный Долгоруковъ въ теченіе своей десятилѣтней службы на заводѣ всегда проявлялъ добросовѣстное отношеніе къ заводскимъ суммамъ, что сумма 186 р. 31 к. очень незначительна въ сравненіи со всѣми оборотами завода и что семья покойнаго ничѣмъ не обезпечена, Правленіе завода нашло для себя возможнымъ войти съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству о дозволеніи списать означенный недочетъ на убытокъ завода, на что вослѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, предоставляющая разрѣшеніе этого вопроса на усмотрѣніе предстоящаго съѣзда духовенства московской епархіи.

14. Дѣятельность правленія свѣчнаго завода.

Въ заключеніе всего, нелишне сказать нѣсколько словъ о дѣятельности Правленія свѣчнаго завода.

Какъ явствуетъ изъ книги Записи дѣйствій Правленія, оно въ отчетномъ году, видимо, добросовѣстно трудилось надъ своимъ нелегкимъ дѣломъ: заботилось о своевременной и наивыгоднѣйшей закупкѣ потребныхъ для завода матеріаловъ, внимательно слѣдило за правильнымъ и благоуспѣшнымъ ходомъ всѣхъ заводскихъ операцій, наблюдало за своевременной расплатой по долговымъ обязательствамъ, предпринимало мѣры къ прекращенію незаконной продажи и закупки церковно-свѣчныхъ товаровъ, и вообще прилагало всѣ свои старанія къ тому, чтобы поднять и упрочить благосостояніе завода. Надо, впрочемъ, сказать, что въ отношеніи способовъ веденія дѣла дѣятельность Правленія въ отчетномъ году подверглась довольно суровой критикѣ съ двухъ сторонъ: во-1-хъ, со стороны бывшего члена этого Правленія старосты Спасской, во Спасскомъ, церкви П. И. Булатова, выступавшаго со своими заявленіями по адресу Правленія предъ бывшимъ въ 1911 г. въ Москвѣ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, и, во-2-хъ, со стороны Ревизіонной комиссіи минувшаго года, давшей въ своемъ ревизіонномъ докладѣ весьма рѣзкій отзывъ о дѣятельности Правленія съ указаніемъ мѣропріятій, какія, по мнѣнію Комиссіи, должны быть проведены въ жизнь свѣчнаго завода. Но на заявленія, сдѣланныя на епархіальномъ съѣздѣ П. И. Булатовымъ, предѣлательмъ Правленія свѣчнаго завода протоіереемъ В. Ф. Барбаринымъ тогда же даны были съѣзду подробнѣйшія разъясненія, которыя были признаны съѣздомъ удовлетворительными и даже вызвали со стороны послѣдняго постановленіе выразить благодарность Правленію завода за его труды. Что же касается отзыва о дѣятельности Правленія, даннаго Ревизіонной комиссіей 1910 г., то отвѣтъ на него данъ Правленіемъ въ его представленіи на имя Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1911 г. (прилож. къ книгѣ зап. дѣйств. правл. за 1911 г.). И надо признать, что отвѣтъ этотъ, составленный съ основательнымъ знаніемъ дѣла, отличается убѣдительностью и съ разсматриваемой стороны, повидимому, оправды-

ваетъ дѣятельность Правленія въ достаточной мѣрѣ. Во всякомъ случаѣ вопросъ о совершеннѣйшихъ способахъ веденія дѣла на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ долженъ быть признанъ пока еще открытымъ. Надо, однако, надѣяться, что скорому и благоуспѣшному рѣшенію этого вопроса помогутъ начавшіе въ послѣднее время проникать въ жизнь періодическіе съѣзды представителей отъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ со всей Россіи и только что учрежденный при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Священникъ *Симеонъ Ковганкинъ*.

7 сентября 1912 г.

На журналѣ о семь докладѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 сентября 1912 года за № 4054: „Управление свѣчного завода приметъ мѣры къ устраненію замѣченныхъ ревизіоннымъ комитетомъ недостатковъ въ отчетности“.

Московского епархіальнаго ревизіоннаго комитета
предсѣдатель протоіерей *Николай Антушевъ*.

Члены: { священникъ *Симеонъ Ковганкинъ*.
 { священникъ *Іоаннъ Струженцовъ*.
 { священникъ *Сергій Смирновъ*.

Въ отчетномъ году *судебныхъ дѣлъ* по незаконной выдѣлкѣ и торговлѣ церковными свѣчами возбуждено 13; изъ нихъ 3 дѣла о незаконной выдѣлкѣ свѣча на заводахъ Колесникова, Карабанова и Никитушкина и 10 дѣлъ о незаконной торговлѣ свѣчами въ лавкахъ Блинова, Блохина, Констант. и Степ. Протопоповыхъ, Юдина, Постникова, Ефимова, Шмелева, Дубинина и Чекулаева. Конфискованныя церковныя свѣчи у означенныхъ лицъ по анализамъ оказались со значительною примѣсью минеральнаго воска. Вотъ нѣкоторые анализы такихъ свѣчъ: анализъ № 15196 (лаборат. о-ва для сод. разв. и улущ. мануф. пром.) церковныхъ свѣчъ, конфискованныхъ полиціей 3 уч. Мясницкой части въ лавкѣ *Блиновыхъ* (Солянка, д. Сербскаго подворья): „удѣльный вѣсъ при 15°С. 0,9190; температура плавленія 49—58°С.; кислотность 4,30; омыляемость 19,45; эфирность 15,15; отношеніе 3,52; качественныя реакціи—неудовлетворительны; содержитъ около 80—85% минеральнаго воска“. Анализъ № 15556 (той же лабораторіи) церковныхъ свѣчъ, отобранныхъ полиціей Городскаго участка „отъ содержателя свѣчной торговли Степана *Протопопова*“ (Средніе торговые ряды): „удѣльный вѣсъ при 15°С. 0,9025; температура плавленія 50—57°С.; кислотность 7,87; омыляемость 37,18; эфирность 29,31; отношеніе 3,72; качественныя реакціи—неудовлетворительны; содержитъ около 65% минераль-

наго воска; доставленный образец представляет собой нечистый пчелиный воск“.

Для сравненія съ анализами свѣчь частныхъ свѣчепромышленниковъ, въ Москвѣ, приводимъ *анализы свѣчь* Московскаго епархіальнаго свѣчного завода, произведенные лабораторіей Высочайше утвержденного Россійскаго Фармацевтическаго Общества: 1) „актъ анализа № 20553. По порученію Московскаго Епархіальнаго церковно-свѣчного завода произведено изслѣдованіе одного образца воска, доставленнаго въ лабораторію въ бумажномъ пакетѣ, на которомъ имѣется надпись: „Московскаго Епархіальнаго свѣчного завода бѣл. свѣчи въ 36 руб.“. Воскъ доставленъ въ количествѣ около 350 граммовъ. Результаты анализа: физическія свойства. Точка плавленія по Цельсію 64°; удѣльный вѣсъ при 15° С. 0,9675. Химическія свойства. Число кислотности 19,6; число эфирности 74,2; число омыляемости 93,8; число отношенія 1:3,7. На основаніи полученныхъ цифровыхъ данныхъ и специальныхъ реакцій, изслѣдованный воскъ слѣдуетъ признать *чистымъ пчелинымъ*“. 2) „Актъ анализа № 20554. По порученію Московскаго Епархіальнаго церковно-свѣчного завода, произведено изслѣдованіе одного образца воска, доставленнаго въ лабораторію въ бумажномъ пакетѣ, на которомъ имѣется надпись: „Московскаго Епархіальнаго свѣчного завода. Свѣчи тафельныя въ 33 руб.“. Воскъ доставленъ въ количествѣ около 320,0 граммовъ. Результаты анализа: физическія свойства. Точка плавленія по Цельсію 63°; удѣльный вѣсъ при 15° С. 0,9685. Химическія свойства. Число кислотности 21,7; число эфирности 74,2; число омыляемости 95,9; число отношенія 1:3,41. Полученныя цифровыя данныя не вполне согласуются съ нормами, установленными для чистыхъ восковъ. Отклоненіе, выражающееся въ повышенной кислотности при одновременно пониженной эфирности, даетъ основаніе допустить присутствіе въ свѣчахъ воска изъ огарковъ. На основаніи совокупности всѣхъ данныхъ и специальныхъ реакцій слѣдуетъ признать, что изслѣдованныя свѣчи не содержатъ примѣсей, чуждыхъ натуральному пчелиному воску“.

Приводимъ для образца цифровыя данныя и результаты нѣкоторыхъ анализовъ: матеріаловъ, купленныхъ Правленіемъ въ отчетномъ году.

Анализы желтаго воска.

1. № 15162 (лабор. о-ва сод. улучш. и разв. М. П.). Сибирскій, бр. Суховыхъ.

Удѣльный вѣсъ при 15° С. 0,965; температура плавленія 60,0-64,0° С; кислотность 20,06; омыляемость 96,60; эфирность 76,54; отношеніе 3,82. Качественныя реакціи — удовлетворительны. Доставленный образецъ представляетъ собою чистый пчелиный воскъ.

2. № 15278 (лабор. о-ва для сод. улуч. и разв. М. П.) „Беллади“ (изъ Египта) Каптелина.

Удѣльный вѣсъ при 15°С. 0,9605; температура плавленія 60-65°С.; кислотность 20,06; омыляемость 95,61; эфирность 75,55; отношеніе 3,77. Качественныя реакціи—удовлетворительны. Доставленный образецъ представляетъ собой чистый пчелиный воскъ.

3. № 15691 (лабор. о-ва для сод. улуч. и разв. М. П.) „Чили“ (Южн. Америка). Диттмерса.

Удѣльный вѣсъ при 15°С. 0,9575; температура плавленія 60,0-64,0°С.; кислотность 18,43; омыляемость 92,46; эфирность 74,03; отношеніе 4,02. Качественныя реакціи—удовлетворительны. Доставленный образецъ представляетъ собою чистый пчелиный воскъ.

Анализъ деревяннаго масла.

1. № 15403 (лабор. о-ва для сод. улуч. и разв. М. П.) Паксудское Вельца.

Удѣльный вѣсъ при 15°С. 0,9150; рефракція, опредѣл. въ рефрактометрѣ Цейсса при 25°С. 61,5°; іодное число 79,21. Качественныя реакціи—удовлетворительны. Доставленный образецъ представляетъ собой чистое деревянное масло,

Анализъ церковнаго вина.

1. № 15292 (лабор. о-ва для сод. улуч. и разв. М. П.). № 5. Горчакова.

Въ 100 куб. сант. вина содержится въ граммахъ: алкоголя 12,8; экстракта 25,31; летучихъ кислотъ 0,0412; не летучихъ 0,3014. Вращеніе плоскости поляризаціи—лѣвое. Вращеніе плоскости поляризаціи послѣ инверсіи—безъ измѣненія. Сахарина, салициловой и сѣрнистой кислотъ и стороннихъ красящихъ веществъ не содержитъ. Доставленный образецъ представляетъ собой чистое виноградное вино.

Б а л а н с ь

П А С С И В Ъ .

къ отчету Московскаго Епархіальнаго

(Заводъ долженъ)

	Руб.	К.	Руб.	К.
На 1-е января 1911 года состоитъ:				
Капитала завода запаснаго	8197	68		
Оборотнаго капитала завода	1460477	82		
Долга Московск. Городск. Кредит. О-ву	44174	93		
„ залогодателямъ	8925	—		
„ комитету училищн. фонда	3800	—		
„ Эмеритальной кассѣ Московскаго духовенства (заемъ 4 $\frac{1}{4}$ % 100000 р. ном.)	84368	65		
„ кредиторамъ (поставщикамъ)	144862	02		
„ церквамъ и разнымъ лицамъ	430	39		
Переходящихъ суммъ	47	59	1755284	08
Транспортъ	—	—	1755284	08

*) Полный отчетъ за 1911 годъ напечатанъ и розданъ 10-го октября с. г. всѣмъ

начальный

церковно-свѣчного завода за 1911 годъ *).

АКТИВЪ.

(Заводъ имѣеть)

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
На 1-е января 1911 года состоитъ:				
Въ Кассѣ Главной, завода, и воскобѣлильни наличными	—	—	1752	61
Въ Московскомъ Купеческомъ Б-кѣ на т. сч.	—	—	7009	06
„ сберегательной кассѣ Госуд. Б-ка	—	—	8197	68
„ отд. Госуд. Б-ка на храненіи $\frac{0}{100}$ бум.	—	—	9316	53
За кредиторами (поставщиками)	—	—	4149	64
Долговъ за церквами и разн. лицами	—	—	81276	31
„ „ складами и лавками	—	—	177309	16
М а т е р і а л о в ь:				
Воска желтаго 26 р. 54, 30 к. за пудъ	5990	04	158996	22
„ бѣлаго 27 р. 67 к. за пудъ	13870	15	383793	25
„ огарочнаго 25 р. 22 $\frac{1}{2}$ к. за пудъ	126	36	3200	74
„ подтеснаго 23 р. 40, 22 к.	4204	21	98806	33
Огарковъ и ломан. свѣчей	4505	24 $\frac{3}{4}$	108360	15
Фитиля, пряжи, вязки, золота, перевод. цвѣ- товъ, краски, бумаги, фитиля прожатаго и восковой земли	—	—	6688	11
Производство свѣчъ:				
Въ мастерскихъ воска, фитиля, бум. и вязки.	—	—	16132	76
Т о в а р о в ь:				
Свѣчъ бѣлыхъ 30 р. за пудъ	7245	31 $\frac{5}{8}$	217373	72
„ желтыхъ 30 р. за пудъ	16	26	499	50
„ золоченыхъ 31 р. за пудъ	2188	20 $\frac{5}{8}$	67843	98
„ пасхальныхъ и вѣнчалън.	—	—	531	80
Транспортъ	—	—	1351237	55

	Руб.	К.	Руб.	К.
Транспортъ . . .	—	—	1755284	08
<hr/>				
Балансъ . . .	—	—	1755284	08

Счетъ прибылей

%% Московскому Кредитному Ову	1478	17		
” Комитету училищнаго фонда	152	—		
” Эмеритальной кассѣ	4250	—		
” Кредиторамъ по проср. счетамъ	81	14		
Обратно скидокъ со счетовъ за вино	234	56		
Складамъ и лавкамъ скидокъ по условіямъ и провѣсы	10960	74		
Списано свѣчь, выдан. на похороны и къ праздник. Св. Пасхи и Рождества Христ., скидокъ при продажѣ служащимъ и испорч. жест. посуды	150	68		
Расходы по содерж. складовъ и лавокъ	32281	31		
” ” ” администр. и друг.	15477	17		
5% погашенія съ недвижимаго имущ.	16474	23		
10% ” ” движимаго ”	3581	19		
Скидки служащ. при прод. вина церк.	—	95		
<hr/>				
Транспортъ . . .	85122	14	—	—

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Транспортъ	—	—	1351237	55
Масла оливковаго 18 р. 50 к. за пудъ	2617	12 ¹ / ₄	35333	55
Ладановъ: капанца, ростнаго, сіамскаго, афонскаго и душистаго	—	—	1299	14
Угля кадилы., поплавок. и бидон. жест.	—	—	241	53
Вина церковнаго и посуды винной	—	—	3849	90
Недвижимаго имущества	—	—	327856	76
Движимаго имущества	—	—	31805	65
Общихъ доходовъ и расходовъ	—	—	—	—
Оставалось неоконченныхъ страхованій имущества	—	—	2940	—
Авансовыхъ суммъ	—	—	720	—
Балансъ	—	—	1755284	08

и убытковъ.

	Руб.	К.	
Получено въ возвратъ уплаченныхъ земскихъ сборовъ	2853	29	
Получено за проданную тару и стар. рогожи	868	39	
Получено 0% по т. сч. Москов. Купечес. Б-ка	2102	13	
„ „ съ поставщиковъ за досрочные платежи *	4149	32	
Получено скидокъ на вино, за ящики и пр. со складовъ и лавокъ разница отъ разн. продажи товар.	1905	53	
„ „ „ со складовъ и лавокъ разница отъ разн. продажи товар.	1641	49	
Получено отъ продажи разн. матер.	316	19	
„ „ „ свѣчь.	22834	89	
„ „ „ масла оливков.	9507	64	
„ „ „ ладан., угля, поплавок, вина церковнаго.	4252	98	
„ „ „ вина церковнаго.	2074	83	
„ квартирной платы съ квартирантовъ за исключеніемъ расходовъ по ремонту квартиръ	1107	15	
			259613 83
Транспортъ	—	—	259613 83

	Руб.	К.	Руб.	К.
Транспортъ	85122	42	—	—
Списано старыхъ долговъ и скидки	197	02		
Чистой прибыли	174294	67		
			259613	83
Изъ прибыли выдано:				
Моск. Дух. Семинари	35468	р. — к.		
Виеанской Духовной Семинари	32094	" 67 "		
Филар. жен. Епарх. училищу	24664	" 28 "		
Комитету по составленію фонда духов. учил.	12360	" — "		
Маринскому женск. епарх. учил.	11088	" 46 "		
Ш Московск. епарх. женск. училищу	7537	" 12 "		
Коломенскому духовн. учил.	4000	" — "		
Моск. Дух. Консistori	3000	" — "		
Кирилло-Меѳодіевск. Брат-ву	2400	" — "		
Воскрес. Христ. Брат-ву и О-ву трезвости	1000	" — "		
Звенигородск. дух. учил.	416	" 24 "		
Законоспаск. дух. учил.	400	" — "		
Преподобн. Сергія Братству	300	" — "		
Покровскому Благотв. О-ву	300	" — "		
Уплачено наличными расходы по содержанію школы при заводѣ	2001	" 93 "		
Всего	137030	" 70 "		
Балансъ	—	—	259613	83

		Руб.	К.	Руб.	К.
Транспортъ.		—	—	259613	83
Балансъ.		—	—	259613	83

Счетъ Баланса

АКТИВЪ.

	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
На 1-ое января 1912 года остается:				
Въ кассѣ главной, завода и воскобфлильни наличными	—	—	3780	39
Въ Московск. Купеческ. Банкѣ на т/сч.	—	—	7002	13
„ Сберегательной кассѣ Государ. Банка	—	—	10479	92
„ Отдѣл. Госуд. Банка на храненіи $\frac{1}{10}$ бум. Переходящихъ суммъ	—	—	11316	53
За кредиторами (поставщиками)	—	—	4945	20
Долговъ за церквами и разн. лицами	—	—	328	68
„ „ складами и лавками	—	—	72558	44
			186055	77
М а т е р і а л о в ь :				
Воска желтаго 25 р. 80 $\frac{3}{4}$ к. за пудъ	8338	26 $\frac{1}{2}$	215200	09
„ бѣлаго 27 р. 40 к. за пудъ	11666	38	319744	43
„ огарочнаго 24 р. 72, 4 к. за пудъ	602	38	14907	34
„ подтечнаго 23 р. 50 к. за пудъ	1418	12	33330	05
Огарковъ и ломаныхъ свѣчей 24 р. 35, 94 к. за пудъ	4162	34	101366	72
Суши пчелиной, фитиля крученаго, пряжи фитильной, вязки, золота и перев. цвѣ- товъ, краски, масла подсолн., бумаги оберт., непрож. фитиля	—	—	9019	59
Производства свѣчъ: въ мастерскихъ, воска, фитиля, бумаги и вязки.	—	—	20108	56
Т о в а р о в ь .				
Свѣчъ бѣлыхъ и цвѣтн. 28 р. 34 к. за пудъ	8098	11 $\frac{1}{4}$	229505	29
„ желтыхъ 28 р. 34 к. за пудъ	17	33	505	16
„ золоченыхъ 28 р. 95 к. за пудъ	2075	29 $\frac{3}{8}$	60092	51
„ пасхальныхъ и вѣнчальныхъ	—	—	1154	46
Масла оливковаго 12 р. 68, 2 к. за пудъ	5300	16 $\frac{1}{2}$	67219	83
Транспортъ	—	—	1368621	09

заключительнаго.

ПАССИВЪ.

На 1-е января 1912 года остается:

	Руб.	К.	Руб.	К.
Капитала завода запаснаго	—	—	12222	87
" " оборотнаго.	—	—	1494034	42
Долга Московск. Городск. Кредитн. О-ву.	—	—	42398	10
" Залогодателей	—	—	10925	—
" Комитету училищн. фонда	—	—	3800	—
" Эмеритальной Кассѣ Москов. духов. (заемъ изъ 4 $\frac{1}{4}$ % 100000 р. (номин.).	—	—	84368	65
" кредиторовъ поставщиковъ	—	—	169	06
" церквамъ и разнымъ лицамъ.	—	—	127	67
Переходящихъ суммъ	—	—	78793	19

Транспортъ.	—	—	1726838	96
---------------------	---	---	---------	----

АКТИВЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Транспортъ . . .	—	—	1368621	09
Ладановъ: капанца, ростнаго, сіамскаго, афонскаго и душистаго	—	—	3288	51
Угля кадильнаго, поплавокъ, бидоновъ жестиныхъ и фитиля	—	—	227	32
Вина церковнаго и посуды винной	—	—	3260	60
Недвижимаго имущества	—	—	313010	33
Движимаго „	—	—	32230	74
Остается неокончившихся страхованій имущества	—	—	4930	37
Авансовыхъ суммъ	—	—	1320	—
			1726838	96
<hr/>				
Балансъ	—	—	1726838	96

Предсѣдатель Правленія завода Про

Члены правленія завода: {

Бухгалтеръ

	Руб.	К.	Руб.	К.
Транспортъ.	—	—	1726838	96
<hr/>				
Балансъ.	—	—	1726838	96

тоіерей *Василій Барбаринъ.*

Протоіерей *Іоаннъ Арбековъ.*

Протоіерей *Михаилъ Пльинскій.*

Священнкъ *Петръ Архангельскій.*

Церковный староста *Михаилъ Волинскій.*

Д. Стрѣлецъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи
въ 1911—1912 учебномъ году.

(Продолженіе).

Полуставнымъ письмомъ занимались въ большинствѣ школъ, особенно расположеніе и успѣхи обнаруживались по школамъ Гуслицкаго округа, Богородскаго, Дмитровскаго и др. уѣздовъ. Но было много школъ, гдѣ на это письмо совсѣмъ не обращалось вниманія; особенно плохо обстоитъ дѣло въ Звенигородскомъ уѣздѣ, гдѣ писали по-славянски только въ двухъ школахъ. Не потому ли, что наблюдатель не настойчиво его требуетъ и соглашается съ тѣмъ доводомъ учителей, что заниматься этимъ дѣломъ не хватаетъ времени! Мы предложили бы считаться не съ этимъ сомнительнымъ доводомъ, а съ положительнымъ требованіемъ программы для нашихъ церковныхъ школъ.

Начальная ариѳметика. Успѣхи по этому предмету въ общемъ были достаточно удовлетворительны. По отзыву многихъ наблюдателей, дѣло преподаванія ариѳметики улучшается и прогрессируетъ, слабѣй оно, что и естественно, у начинающихъ учителей, которые сами не овладѣли еще сноровкой въ дѣлѣ. Но епархіальному наблюдателю при ревизіи школъ постоянно приходится наталкиваться даже у опытныхъ учителей на такія явленія: знакомство съ простѣйшими дробями и распространенными мѣрами переносится на 3-й годъ обученія, почти къ самому выпускному экзамену, или же учителя, занимающіеся съ учениками всевозможными вычисленіями надъ крупными числами, совершенно не считаются съ житейской практикой, самой обыденной, всѣмъ бросающейся въ глаза. Напримѣръ, ученики 3 отдѣленія не въ состояніи бываютъ самостоятельно рѣшить такія задачи: раздѣлить между 3 учениками 2 яблока, сколько составить 8 четвертушекъ чаю, какая часть ведра 5 бутылокъ, чѣмъ у насъ измѣряютъ воду, картофель и т. п. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ учителя и учительницы говорятъ, что ученики пока еще такихъ задачъ не проходили и къ экзамену рѣшать ихъ научатся. Во-первыхъ, установленная программа указываетъ какъ знакомить учениковъ съ простѣйшими дробями и употребительными мѣрами въ II и даже въ I отдѣленіи. Во-вторыхъ, съ такими вещами, какъ четвертушки, восьмушки, бутылка, ведро и т. п., ученики имѣютъ дѣло даже до поступленія въ школу. И въ-третьихъ, именно школа должна готовить къ жизни и всячески считаться съ ней, а не парить въ какихъ-то отвлеченныхъ упражненіяхъ. Развѣ не странно, что три ученика гдѣ-нибудь на улицѣ прекрасно подѣляютъ между собой два яблока, а въ школѣ сдѣлать этого не могутъ. Практическое направленіе въ преподаваніи ариѳметики, на которомъ мы настаиваемъ, не

представляет собой ничего новаго и особеннаго, но, къ сожалѣнію, о немъ постоянно приходится напоминать учащимъ.

Отечественная исторія и географія. Рѣдкій наблюдатель, давая отзывъ по этимъ предметамъ, не выражаетъ сожалѣнія о томъ, что достигать большихъ и полныхъ успѣховъ не позволяетъ чувствительный недостатокъ учебныхъ пособій по школамъ. И дѣйствительно, занимаются этими предметами съ интересомъ и усердіемъ какъ ученики, такъ и учителя; назначаютъ для нихъ еще дополнительные уроки, устраиваютъ бесѣды и чтенія сверхъ уроковъ, сообщаютъ не только свѣдѣнія, установленныя примѣрной программой, а гораздо болѣе, но, къ сожалѣнію, по многимъ школамъ совсѣмъ нѣтъ глобусовъ, недостаточное количество картъ, мало картинъ и книгъ для чтенія по этимъ предметамъ и т. п. Уѣздныя отдѣленія по мѣрѣ возможности снабжаютъ школы этими пособиями, но далеко не въ достаточной степени. Особенно нужно бы позаботиться о школахъ съ 4-лѣтнимъ курсомъ, гдѣ преподаваніе этихъ предметовъ должно быть и шире, и подробнѣй, и основательнѣй. Но несмотря на этотъ недостатокъ, результаты вездѣ по школамъ получились вполнѣ удовлетворительные, отвѣтами учениковъ на экзаменъ всѣ были довольны; если и были какіе недочеты, то носили они случайный характеръ; напримѣръ, въ одной школѣ мало занимались по географіи Россіи, а больше по географіи Европы.

Выше и солиднѣй были результаты, конечно, по школамъ двухкласснымъ, гдѣ и больше времени, и опредѣленная программа, да и наглядныхъ пособій въ достаточномъ изобиліи.

Свѣдѣнія о явленіяхъ природы и линейное черченіе. Состояніе этого предмета остается въ своемъ прежнемъ видѣ; попрежнему мало по школамъ необходимыхъ приборовъ и пособій, попрежнему не замѣчается и мѣръ къ тому, чтобы школы были снабжены этими предметами, безъ которыхъ на полные и хорошіе успѣхи и рассчитывать трудно. Епархіальный наблюдатель между прочимъ замѣтилъ недостатокъ въ такихъ пособияхъ въ Покровской фабричной школѣ Дмитровскаго уѣзда; администрація фабрики слѣдовало бы на это обратить вниманіе.

Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго года. Состояли они въ занятіи женскимъ рукодѣліемъ и разными мастерствами: переплетнымъ, столярнымъ, слесарнымъ, сельскимъ хозяйствомъ, а также въ обученіи гимнастикѣ и военному строю.

Рукодѣліе преподавалось въ 195 школахъ; сравнительно съ прошлымъ годомъ, число уменьшилось на 20; но объясняется это тѣмъ, что многіе наблюдатели (Богородскій, Звенигородскій, Волоколамскій, Клинскій и др.) не представили точныхъ свѣдѣній; напримѣръ, перечисляли школы и заканчивали словомъ „и другія“, или же выражаются такъ: во всѣхъ школахъ, гдѣ были учительницы, преподавалось рукодѣліе, а сколько такихъ школъ—не указано. Въ большинствѣ школъ обученіе носило скромные размѣры, но въ нѣкоторыхъ, гдѣ были отдѣльныя учительницы,

успѣхи были очень хорошия, такъ что исполненныя здѣсь по случаю столѣтней годовщины Отечественной войны работы были удостоены поднесенія Государю Императору, о чемъ сказано въ началѣ отчета.

Переpletнымъ мастерствомъ занимались только въ 6 школахъ, въ прошломъ году—въ 9.

Столярное мастерство продолжалось въ тѣхъ же 4 школахъ: Батюшковской Дмитровскаго уѣзда, Раменской Богородскаго, Воронинской Клинскаго и Юсифовской Волоколамскаго.

При Раменской школѣ заведено также и кузнечное или слесарное мастерство на средства попечителя школы инженера В. В. Зотикова.

Сельское хозяйство попрежнему продолжаетъ развиваться и даетъ прекрасные успѣхи при Покровской школѣ Дмитровскаго уѣзда. По представленнымъ отчетнымъ свѣдѣнiямъ, получено было изъ участка около 1000 пуд. капусты, 180 мѣръ огурцовъ, 52 мѣры свеклы и множество всякихъ другихъ овощей. Всего получено было на сумму свыше 700 рублей; изъ нихъ въ пользу учениковъ поступило около 500 рублей. Наибольшій заработокъ для ученика пришелся на сумму 14 руб. 33 коп. Занимались на участкѣ свыше 100 человекъ. Хозяйство расширилось еще посадкой садовыхъ деревьевъ и кустовъ; напримѣръ, посажено уже 1140 яблоневыхъ дичковъ, по 300 и болѣе кустовъ смородины, крыжовника, малины и т. п.

Отчасти занимались еще сельскимъ хозяйствомъ и знакомились съ нимъ въ 3 школахъ Звенигородскаго уѣзда, двухъ Московскаго, одной Подольскаго и одной Серпуховскаго. Но занятія эти носили случайный характеръ и замѣтными результатами не ознаменовывались.

Въ двухъ школахъ Рузскаго уѣзда занимались еще рисованiемъ, благодаря, конечно, учителю, знающему это дѣло.

Военному строю и гимнастикѣ обучались ученики 33 школъ, въ прошломъ году 25; попрежнему больше всего въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ 9 школахъ. 2 школы Можайскаго уѣзда образовали роту „потѣшныхъ“ и 5 школъ другихъ уѣздовъ, въ количествѣ 80 человекъ, присутствовали при представленiи учебныхъ заведенiй Государю Императору 29 августа въ Кремлѣ, о чемъ подробно сказано въ началѣ отчета. Особенный успѣхъ въ обученiи военному строю обнаружили ученики Павловскихъ школъ Богородскаго уѣзда. Ихъ „соколиныя“ весьма стройныя и сложныя упражненiя изволили смотрѣть господинъ оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ, который остался ими очень доволенъ и поощрилъ подаркомъ.

(Продолженiе слѣдуетъ).