

# САРАТОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ 4 РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

ЦѢНА

принимается въ  
Редакціи Епарх-  
іальныхъ Вѣдо-  
мостей при Брат-  
ствѣ Св. Креста  
и въ типографіи  
Кувардина.

31-го октября 1877 г.

за годовое из-  
даніе 5 руб-  
лей съ пере-  
сылкою.

№ 40.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епарх. Начальства. — Извѣстія. —  
Пожертвованія. — Протоколы сѣзда Камышинскаго училищнаго  
округа. — Отчетъ Общества Краснаго Креста.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисторія слушала докладъ секретаря оной А. Правдина, слѣд. содержанія:

Изъ практики консисторскаго дѣлопроизводства усматривается, что при перемѣнахъ вл. личномъ составѣ причтовъ, въ силу Положенія о сокращеніи приходовъ и церковныхъ причтовъ и по другимъ причинамъ, какъ-то: по случаямъ смерти и увольненія заштатъ, не малое число дѣлъ возникаетъ, въ нарушеніе частныхъ интересовъ, проволочкою времени и къ обремененію Епархіальнаго Начальства излишнею, и помимо сего многообильною перепискою, единственно вслѣдствіе несоблюденія установленныхъ правилъ относительно расчетовъ по

раздѣлу мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства между предмѣстниками или ихъ семействами и преемниками и невыполненія нѣкоторыхъ предписаній благочиннической инструкціи. Къ разряду такихъ дѣлъ относятся: 1) дѣла о неудовлетвореніи предмѣстниковъ (или семействъ ихъ) преемниками, вносившими въ приходъ членами причта, жалованьемъ кружечными доходами и церковною землею, при чемъ иногда оказывается, что а) записи братскихъ доходовъ какъ требуется, въ особой тетради, или совсѣмъ не было ведено, или она велась неправильно, безъ занесенія наприм. въ тетрадь дѣлажа доходовъ, росписокъ поддочетелей и т. п.; б) по обработкѣ полевой церковной земли или отдачѣ ея въ аренду на болѣе или менѣе продолжительное время никакого взаимнаго соглашенія и расчета между предмѣстниками и ихъ семействами и преемниками, при перемѣнахъ въ причтѣ, не дѣлается, а иногда полевая церковная земля по участкамъ или вся сполна отдается въ аренду, вопреки правилу на срокъ болѣе года; в) выбывающими по какимъ либо случаямъ изъ состава причта членами продаются принадлежащія имъ дома, стоящія на церковной усадьбной землѣ, лицамъ не принадлежащимъ къ составу того же причта, и даже лицамъ не духовнаго званія, не на слова какъ слѣдовало бы, а для жительства на мѣстѣ, причемъ остающіеся члены причта иногда не только не препятствуютъ этому, въ ущербъ общихъ интересовъ приходскаго духовенства, но и своевременно не доносятъ о томъ Епархіальному Начальству; 2) когда метрическія, обыскныя, приходо-расходныя книги и другіе цер

ковные документы остаются необрукоприкладствованными предмѣстниками, членами причта, особенно если выбывшій членъ былъ настоятелемъ или помощникомъ настоятеля, завѣдующимъ раздѣльнымъ приходомъ; 3) когда оказывается недостатокъ въ наличномъ церковномъ имуществѣ или излишекъ, не внесенный въ церковную опись; 4) по случаю смерти кого либо изъ членовъ причта благочинные ограничиваются краткимъ о семъ донесеніемъ, ничего не сообщая о семействѣ и имуществѣ, оставшихся послѣ умершаго, для принятія со стороны Епархіальнаго Начальства мѣръ къ обезпеченію его.

Между тѣмъ по всемъ означеннымъ случаямъ, существуютъ опредѣленные правила, изложенныя въ §§ 8, 20—25 Высочайше утвержденныхъ 24 Марта 1873 г. правилахъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и §§ 33 и 35 инструкции благочиннымъ, предупреждающія возбужденіе особыю исчисленнымъ поводамъ дѣлъ у Епархіальной власти, которая къ разрѣшенію такого рода дѣлъ ветрѣчаетъ еще не маловажныя затрудненія въ томъ, что свѣдѣнія по онымъ приходится собирать, за выбытіемъ прежнихъ членовъ причта въ другіе приходы, изъ разныхъ мѣстъ; а иногда, по уклончивости отвѣтчиковъ, дѣла эти становятся спорными или въ такой степени усложняются и затемняются, что Епархіальное Начальство находится вынужденнымъ предварительно передавать ихъ на обсужденіе собраній духовенства мѣстнаго благочинническаго округа, каковыя обстоятельства, взятая въ совокупности, неизбежно влекутъ медленность въ производствѣ сихъ дѣлъ.

Во избѣжаніе сего онъ полагалъ бы: подтвердивъ благочиннымъ и духовенству епархіи о неопустительномъ исполненіи вышеозначенныхъ и другихъ, къ сему относящихся, правилъ въ частности: 1) тѣмъ членамъ причта, которые получаютъ перемѣстительные указы на мѣста въ приходахъ, вмѣнить въ обязанность, чтобы они не прежде оставляли прежній приходъ, какъ по совершенномъ очищеніи всѣхъ церковныхъ документовъ подписями и по окончательномъ расчетѣ какъ въ жалованьѣ и кружечныхъ доходахъ, такъ и въ церковной землѣ, согласно существующихъ правилъ, въ чемъ и брать отъ остающихся членовъ причта, съ засвидѣтельствованіемъ мѣстныхъ благочинныхъ, квитанціи, которыя они имѣютъ предъявлять благочиннымъ и настоятелямъ или причтамъ новыхъ приходовъ; благочинные же или настоятели церквей безъ таковыхъ квитанцій, свидѣтельствующихъ о безпрепятственности къ перемѣщенію, допускать къ исправленію должности перемѣщенныхъ, или если таковое допущеніе, по обстоятельствамъ, оказывается необходимымъ, то по крайней мѣрѣ, къ участию въ доходахъ отъ оной не должны, подъ опасеніемъ должныхъ взысканій, каковымъ имѣютъ подвергнуться и выдавшіе перемѣщеннымъ квитанціи члены причта, въ случаѣ не оказательства въ наличности какого либо церковнаго имущества и не исправности по церковнымъ документамъ, а равно и при возникающихъ жалобахъ на неудовлетвореніе жалованьемъ, доходами и землею; 2) благочиннымъ же, сверхъ сего, предписать, чтобы послучаю смерти кого либо изъ подвѣдомственнаго имъ духовенства, они въ донесеніяхъ своихъ о семъ, съ представленіемъ согласно § 33 ин-



струкціи благочинныхъ, должностныхъ документовъ умершаго, непременно помѣщали все свѣдѣнія какъ о семействѣ, такъ и объ имуществѣ, оставшихся послѣ умершаго, для должныхъ распоряженій со стороны Епархіальнаго Начальства. *Приказали* и Его Преосвященство утвердилъ: докладъ сей съ правилами на случай перемѣщенія членовъ причта изъ однихъ приходовъ въ другіе напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, для объявленія духовенству Саратовской епархіи къ точному и непремѣнному исполненію съ предупрежденіемъ при томъ, что въ случаѣ несоблюденія означенныхъ правилъ, жалобы членовъ причта на не удовлетвореніе ихъ предмѣстниками слѣдующими имъ доходами, изъ братскихъ кружекъ и отъ церковной земли, будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Для однообразнаго же составленія во всеѣхъ приходоухъ квитанцій, назначаемыхъ къ выдачѣ духовнымъ лицамъ, перемѣщаемымъ въ другіе приходы, составивъ форму квитанцій и, напечатавъ оную въ количествѣ 800 экземпляровъ, препроводить оныя къ благочиннымъ для передачи по одному экземпляру въ каждую церковь.

— *Утверждены въ должностяхъ благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ* на слѣдующіе шесть мѣсяцевъ:

Опредѣленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 28 ая.

44) По 5 окр., Петровскаго уѣз., — *Благочиннымъ* свящ., Сердобы Іоаннъ Образцовъ; *помощниками* Благочиннаго: свящ. с. Сердобы Матвѣй Смирновъ и с. Но-

водемкина Федоръ Митякинъ; кандидатами къ послѣднимъ: с. Александровки Іоаннъ Малининъ и с. Шивгала Матвѣй Звѣревъ.

45) Отъ 22 Сент., по 1 окр., Саратовскаго уязъ. — *Благочиннымъ* свящ. Маріинской Колоніи Александръ Рязановъ; *помощниками* благочиннаго и членами благочинническаго совѣта: свящ. с. Михайловки Николай Залетовъ и с. Преображенскаго Николай Морошкинъ кандидатами къ нимъ: с. Пристаннаго Михайль Смирновъ и с. Хмѣлевки Михайль Леонидовъ.

46) Отъ 23 Сент., по 4 окр., Камышинскаго уязда. *Благочиннымъ* свящ. с. Таловки Андрей Терновскій *помощниками* благочиннаго: свящ. с. Рыбнаго Іакобъ Покровскій и Козма Граціановъ; кандидатами къ нимъ: свящ. Петръ Веселовскій и Димитрій Беневскій.

47) Отъ 27 Сент., по 1 окр., Хвалынскаго уязъ. *Благочиннымъ* свящ. с. Дворянской Терешки Николай Шкенева; *помощниками* благочиннаго и членами благочинническаго совѣта: свящ. с. Лебежайки Михайль Кипарисовъ и Чернаго Затона Іоаннъ Смирновъ; кандидатами къ нимъ: свящ. с. Адовецины Афанасій Деждинскій.

48) Отъ 11 Октябр., по Гор. Хвалынску — *Благочиннымъ* протоіерей Александръ Метаніевъ, *помощниками* благочиннаго и членами благочинническаго совѣта: свящ. Петръ Жуковскій и Василій Златарунскій; кандидатами къ послѣднимъ свящ. Іоаннъ Соколовъ.

49) Отъ 27 Августа, по 4 окр., Сердобскаго уязъ. *Благочиннымъ* с. Камзолы священникъ Василій Терновъ; *помощниками* благочиннаго и членами

чинническаго совѣта: с. Комаровки Михаилъ Политковскій и с. Старой Студеновки Петръ Агринскій.

50) Отъ 20 Октября, по 2 округу, Камышинскаго уѣзда.—*Благочиннымъ* свящ. с. Перещипнова Петръ Золотаревъ; *помощниками* благочиннаго и членами благочинническаго совѣта: свящ. слободы Краснаго Яра Михаилъ Рубановскій и с. Нижней Добринки Михаилъ Смирновъ; *кандидатомъ* къ нимъ с. Гуселки Василий Бобровъ.

51) Отъ 24 Октября, по 1 округу, Кузнецкаго уѣзда—*Благочиннымъ* свящ. с. Поселокъ Тиковъ Дроздовъ; *помощниками* благочиннаго свящ. с. Чадаевки Павелъ Раевскій и с. Болтина Алексѣй Протасовъ.

—11 Октября утверждены на будущее трехлѣтіе: по Гор. Хвалынску *духовникомъ* свящ. Хвалынской Крестовоздвиженской церкви Николай Надеждинскій; *уполномоченнымъ на спархіяльные и духовно-училищныя окружныя съезды* свящ. с. Елшанки Іоаннъ Соколовъ и кандидатомъ къ нему протоіерей Александръ Метаніевъ.

—Священнику с. Даниловки, Петр. у., Александру Доброндрову объявляется *архипастырское благословеніе* за усердное прохождение должности законоучителя.

—Настоятель с. Сукина, Вол. у., священникъ Тимофей Пиксановъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 сего Октября, перемѣщенъ въ с. Тугуску, того же уѣзда.

—Помощники настоятелей: с. Крайшевки, Атк. у., Петръ Пальмовъ и с. Бабинокъ, Балаш. у., Николай Агринскій, согласно ихъ прошеніямъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 сего Октября, перемѣщены въ с. Сушевку, Сердоб. у., первый на мѣсто настоятеля, а послѣдній помощника.

—Сверхштатный причетникъ Веденяино-Лопатинскаго прихода, Кузнецкаго уѣзда, Павелъ Пинерковъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 сего Октября, утвержденъ въ томъ же приодѣ штатнымъ и. д. помощника.

## ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста: Священническія:** Въ Колоярѣ, Вол. Воскресенскомъ, Вол. у.; Шмалакѣ, Хвал. у.; Торьевѣ, Кур. у.; Дубровкахъ, Петр. у.; Караваинкѣ, Цар. у.; Самодуровѣ, Хвал. у.; при Казанской Зарѣчной г. Сердобска церкви; Демкинѣ, Хвал. у.; Лысыхъ Горахъ, Атк. у.; Новомъ Чирковѣ, Хвал. у.; Краишевѣ, Атк. у.; Бабинкахъ, Бал. у.; Озеркахъ, Хвал. у.; Сукинѣ, Вол. у., и Карагузѣ, Хвал. у. **Псаломщическія** при Вольской соборной Иоанно-Предтеческой церкви.

## ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

*Въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ:*

Собранныя священникомъ, Аткар. у., с. Новаго Выселка Иоанномъ Новиковымъ: корніи и холстяныхъ вещей 2 пуд. 15 фунт. собранныя духовенствомъ с. Мачкасъ, Петр. у.: рубашекъ мужскихъ 2, бѣлый коленкоровый платокъ, льняныя ветопки и посконнаго холста 7 ар. и корніи  $\frac{1}{2}$  ф.; собранныя свящ. с. Мокрой Ольховки, Камыш. у., Иоанномъ Покровскимъ: холста бѣлаго 2 ар., платковъ ситцевыхъ 42, шерстяныхъ 7, чулковъ шерстяныхъ 35 п., рубахъ женскихъ 22, мужскихъ 10, сарафановъ 5, платановъ 6, варежекъ 8 п., носковъ 1 п., скатертей 2, нитокъ 11 ф., корніи 23 ф.; представленныя церковнымъ старостою, Увѣка Дмитріемъ Степановымъ: холста 17 арш., нитокъ 1 пудъ и денегъ 8 р. 10 к.; пожертвованныя духовенствомъ Саратовскаго каѳ. собора изъ его жалованья и доходовъ за сентябрь мѣсяць 16 руб.; собранныя священникомъ, Балаш. у., слоб. Мал. Семеновки Петромъ Быстрицкимъ 5 р.; собранныя свящ. Сердоб. у., с. Подъячевки Иоанномъ Агринскимъ 20 р.; высшанныя изъ церковныхъ кружекъ, гор. Камышина 60 р. 67 к. и 3 $\frac{1}{2}$  съ д. лучаемаго дехода 3 р. 33 к., всего 64 р.; тарелочнаго сбора



церквамъ: Камыши. у., слоб. Ольховки 6 р., с. Таловки 7 р., всего 13 р.; пожертвовано священниками с. Ольховки Алексѣемъ Дивогорскимъ и Петромъ Веселовымъ по 3 руб. и свящ. села Таловки Андреемъ Терновскимъ 6, руб. всего 12 руб.; собранія по церквамъ 3 окр., Цариц. у. 37 р. 30 к.; собранія въ Кузнецкой Николаевской церкви 5 р. 42 к.; отъ церковей 3 окр., Петров. у. 72 р.; отъ духовенства, того же окр. 72 р. 46 к.; собранія свящ. с. Нижней Добринки, Камыш. у., Михаиломъ Смирновымъ 10 р.; отъ духовенства г. Саратова, за сентябрь мѣсяць 86 р. 40 к.; кружечнаго сбора отъ церквей г. Саратова: Покровской 15 р. и Базанской 4 р. 40 к., всего 19 р. 40 к.; благочиннымъ Надеждинскимъ изъ получаемаго имъ жалованья за первую половину 1877 г. 8 руб. Всего же, кромя вышеозначенныхъ вещей, деньгами 449 руб. 8 коп., а съ прежде поступившими 4787 руб. 17 коп.

### Протоколы Съезда уполномоченныхъ Камышинскаго училищнаго округа.

1) 1877 года сентября 20 дня. Уполномоченные собравшись на окружный съездъ въ числѣ 8-ми человекъ, избрали изъ среды себя посредствомъ закрытой баллотировки председателемъ г. Царицына священника Петра Павильонова, а дѣлопроизводителемъ священника Пичужинской станицы Павла Александровскаго. На семь резолюція Его Пресвященства: „1877 года октября 3.—Утверждается“.

2) Сентября 20 дня. Уполномоченные слушали прошеніе священника Камыш. у., села Сѣрина Александра Никольскаго о томъ, чтобы освободить его отъ уплаты 40 руб. за содержание его дѣтей въ училищномъ общежитіи, по причинѣ полугодичной его болѣзни, потребовавшей до 40 руб. на лѣкарства, и, по вниманію къ его большому семейству, состоящему изъ 6-ти человекъ дѣтей, постановили: такъ какъ священникъ Никольскій, по заявленію уполномоченнаго, священника Михаила Рубановскаго,

уже умеръ и семейство его осталось послѣ его въ крайней бѣдности, то деньги 40 руб. за содержаніе дѣтей его въ общежитіи сложить съ него. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3.—Утверждается“.

3) Слушали словесное заявленіе членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства о томъ, что бывший въ семъ году въ Камшинскомъ Духовномъ училищѣ ревизоръ отъ Учебнаго Комитета г. Григоревскій, осматривая старое зданіе училища, нашелъ его неудобнымъ въ настоящемъ видѣ подъ помѣщеніе общежитія, которое должно быть въ немъ съ переходомъ училища во вновь строящійся домъ, и поэтому предложилъ поскорѣе заняться постройкою и приспособленіемъ его къ общежитію. При этомъ на заявленіе членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, что нѣтъ возможности духовенству сдѣлать въ настоящее время означенныя исправленія по причинѣ постройки имъ новаго дома для училища, который будетъ стоить до 20000 руб., г. ревизоръ изволилъ посовѣтовать, что если духовенство окружное за расходами на постройку новаго дома не будетъ имѣть средствъ на поправку и приспособленіе стараго зданія, то можно ходатайствовать чрезъ кого слѣдуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ на этотъ предметъ въ помощь Духовенству изъ суммъ Синодальныхъ, обѣщаясь и самъ подѣйствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ въ этомъ. *Постановили:* просить его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о выдачѣ на означенныя исправленія въ пособіе 5000 руб., а предложеніе училищнаго правленія по предмету означенныхъ исправленій оставить до полученія рѣшенія сего вопроса изъ Святѣйшаго Синода. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3. Окружному духовенству слѣдуетъ позаботиться объ исправленіи общежительнаго дома, безъ возбужденія ходатайства предъ Св. Синодомъ о выдачѣ 5000 руб. на это исправленіе.“

4) Заявленіе правленія училища о необходимости прибавить до 60 руб. на содержаніе въ текущемъ году больныхъ учениковъ въ городской больницѣ, *постановили:* прибавить означенную сумму. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3.—Исполнить“.

5) Слушал 3-й пункт предложенія правленіемъ Камышинскаго духовнаго училища, коимъ оно полагаетъ необходимымъ ассигновать надзирателю при училищѣ, вмѣсто 240 руб., назначенныхъ прежнимъ съѣздомъ, 400 руб., постановили: хотя, по 57 § устава училищъ, „Смотритель имѣеть наблюденіе за учениками внѣ класснаго времени, посѣщая ихъ, сколько возможно чаще, въ ихъ помѣщеніяхъ и слѣди неослабно за образомъ ихъ жизни и поведенія“, но принимая во вниманіе, что смотритель имѣеть квартиру въ дальнемъ разстояніи отъ училища; то въ помощь ему признать необходимымъ учрежденіе, впредь до усмотрѣнія, именно до отстройки новаго училищнаго дома, должности надзирателя съ окладомъ жалованья въ 420 руб., съ тѣмъ, чтобы онъ былъ репетиторомъ учениковъ и письмоводителемъ,— за ту же плату. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3.—Училищное правленіе предлагаетъ съѣзду не учрежденіе при училищѣ должности надзирателя, а о прибавкѣ жалованья существующему надзирателю. Опредѣленіе съѣзда относительно оклада жалованья надзирателю въ 420 руб. утверждаетъ, но соединеніе должностей надзирателя и письмоводителя въ одномъ лицѣ примѣнительно къ § 56 уст. дух. семинарій не можетъ быть допущено“.

6) Предложеніе училищнаго правленія о прибавленіи нѣкоторой суммы въ вознагражденіе тому изъ служащихъ въ училищѣ, кто бы взялъ на себя обязанность завѣдыванія экономической частію по училищу. Постановили: такъ какъ по смѣтѣ на 1878 г. по статьѣ на ремонтъ дома противъ 1877 года добавлено 37 р. 50 к., то оныя деньги употребить въ вознагражденіе тому лицу, кто будетъ заниматься экономической частію по училищу. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3.—Утверждается“.

7) Предложеніе училищнаго правленія о ходатайствѣ предъ Его Преосвященствомъ о награжденіи: 1) священника г. Камышина Лолія Тихомірова за безмездную службу всеночныхъ бдѣній для учениковъ училища, и 2) городского Врача Θεодора Ивановича Виноградова за заботливую попечительность по боль-

ныхъ ученикахъ училища, чему онъ безмездно служить болѣе 12 лѣтъ, о награжденіи его чиномъ или орденомъ. *Постановили:* покорнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать, на основаніи 17 § устава Духовныхъ училищъ, о награжденіи означенныхъ лицъ. На семь резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3.—Утверждается“, но съ тѣмъ, чтобы о награжденіи нижеписанныхъ лицъ вошелъ съ ходатайствомъ смотритель училища. А затѣмъ рекомендую членамъ съѣзда впредь въ подобныхъ случаяхъ руководиться четвертымъ разъясненіемъ на п. 1-й § 24 уст. дух. училищъ.

8) Предложеніе училищнаго правленія о побужденіи о.о. благочинныхъ дѣлать денежные взносы на содержаніе училища своевременно. *Постановили:* просить о.о. благочинныхъ суммы, слѣдующія на содержаніе училища, вносить непременно въ свое время. На семь резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3.—Утверждается“.

9) Предложеніе училищнаго правленія о томъ, нужно ли для училищныхъ пансіонеровъ заготовить тюфяки, одѣяла, простыни и проч. для постелей въ достаточномъ количествѣ, по случаю предполагаемаго расширенія училищнаго общежитія, такъ чтобы въ немъ могли помѣщаться все ученики. *Постановили:* просить училищное правленіе заготовить постельныя принадлежности изъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе учениковъ училища. На семь резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3.—Утверждается“.

10) Предложеніе училищнаго правленія о томъ, что такъ какъ, за леченіе больныхъ учениковъ училища въ Камышинской земской больницѣ взимается Земствомъ по 60 коп. въ сутки, то не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ ходатайствовать предъ Камышинскимъ земскимъ собраніемъ объ уменьшеніи платы за леченіе учениковъ училища. *Постановили:* просить училищное правленіе продолжать означенную плату вносить въ земскую больницу. На семь резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3.—Утверждается“.

11) Предложеніе училищнаго правленія: не слѣдуетъ ли, въ



виду большаго расхода на больницу и небольшій платы за право обученія въ училищѣ, брать съ инословныхъ и иноепархіальныхъ, обучающихся въ училищѣ и пользующихся леченіемъ на училищныя средства, извѣстную сумму на больницу. *Постановили:* не слѣдуетъ. На семь резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3.—Рѣшеніе не отличается справедливостью. Не вижу оснований: почему инословные и даже иноепархіальные воспитанники должны леченіемъ пользоваться на счетъ суммъ Саратовской епархіи“?

12) Слушали докладъ комисіи по устройству общежитія при Камышинскомъ духовномъ училищѣ, слѣдующаго содержанія: на постройку новаго училищнаго дома, вмѣстѣ съ занятыми въ епархіальномъ обществѣ взаимнаго вспоможенія суммами, находится въ распоряженіи строительной комисіи капиталъ въ 11000 рублей; въ настоящее время зданіе построено вчернѣ и то еще не совсѣмъ, между тѣмъ израсходовано до 9000 руб. На отдѣлку дома остается только 2000 руб., что недостаточно; поэтому комисіи просить обратить въ строительный капиталъ всѣ суммы, поступающія нынѣ отъ духовенства по протоколу съѣзда отъ 22 сентября 1876 года за № 3, пункта 7, назначенныя на погашеніе долга, и для избѣжанія новаго займа предложить о.о. благочиннымъ внести всю  $\frac{1}{4}$  часть въ началѣ года и не позже февраля мѣсяца, и просить одобрить постановленіе комисіи о постройкѣ двухъ-этажнаго каменнаго дома вмѣсто деревяннаго верха, такъ какъ стоимость каменнаго дома по смѣтѣ архитектора будетъ выше не болѣе 1000 р., а между тѣмъ по прочности, ремонту, страховкѣ и на пожарные случаи преимущество остается за каменнымъ. *Опредѣлили:* постройку каменнаго двухъ-этажнаго дома одобрить,—для избѣжанія новаго займа просить о.о. благочинныхъ выслать къ февралю мѣсяцу 1878 года непременно всю сумму, назначенную съѣздомъ 1876 года на погашеніе долга и процентовъ по устройству новаго дома, какъ впередъ за 1878 годъ, такъ и недосланную за 1876—1877 г. каковую вмѣстѣ съ прежде поступившими причислить къ строительному капиталу, а равно причислить и остатки, имѣющіе образоваться

въ училищѣ отъ смѣтныхъ назначеній и проценты съ капиталовъ, хранящихся въ банкѣ. На семь резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3.—Утверждается“.

13) Заявленіе учителя чистописанія Кассандрова о выдачѣ ему единовременнаго пособія, по незначительности получаемаго имъ казеннаго жалованья, и постановили: выдать ему единовременно 50 руб., изъ остатковъ смѣтной суммы, если таковые будутъ. На семь резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3.—Согласенъ“.

14) 1877 г. сентября 20 дня. Уполномоченные Камышинскаго училищнаго округа, окончивъ разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, постановили: засѣданія Сѣзда считать законченными и протоколы сѣзда представить чрезъ училищное правленіе Его Преосвященству, а будущій сѣздъ назначить правленіе училища по окончаніи постройки училищнаго дома, когда будетъ извѣщено о томъ Правленіемъ Коммисіей по постройкѣ. На семь резолюція Его Преосвященства: „1877 г. октября 3.—Утверждается; копии съ протоколовъ препроводить въ редакцію Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для препечатаванія, а подлинныя хранить въ архивѣ училищномъ.“

### Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по Главному Управленію Общества, за августъ 1877 годъ.

Остатокъ на 1-е августа 1877 согласно Рус.	К.
Вѣдомости за июль с. г.	1161693 „ 82
Въ леченіи августа 1877 г. поступило въ	
Главное Управленіе пожертвованій	886350 „ 90
	2048044 „ 72

Въ августъ 1877 г. израсходовано въ помощь дѣйствующимъ войскамъ, а имено:

1) Огослано Главномууполномоченному Князю В. А. Черкасскому въ Горный Студень „ 90000 „

2)	Отослано Главноуполномоченному Н. С. Абза в Кишиневъ . . . . .	50000 „	—
3)	тоже П. А. Рихтеру въ Букарестъ . . . . .	120109 „	97
4)	тоже Уполномоченному Э. Д. Нарышкину въ Яссы . . . . .	50000 „	—
5)	тоже въ Кавкавское Мѣстное Управленіе въ Тифлисъ . . . . .	50000 „	—
6)	тоже въ Одесское Мѣстное Управленіе въ одессу . . . . .	10000 „	—
7)	Подъемныя деньги и жалованія медицинскому и санитарному персоналу . . . . .	23520 „	05
8)	Выдано на санитарныя поѣзды . . . . .	52413 „	—
9)	Уплатчено за хининъ . . . . .	103741 „	05
10)	На устройство госпиталей, за налатки, шатры и проч. . . . .	75364 „	79
11)	Отпущено на летучіе санитарныя отряды при Гвардѣйскомъ корпусѣ . . . . .	17171 „	—
12)	Отпущено въ распоряженіе Е. И. В. Великой Книгини Александры Петровны на складъ . . . . .	10000 „	—
13)	Отослано Главноуполномоченнымъ внутреннѣхъ районовъ на мѣстную эвакуацію . . . . .	5400 „	—
14)	Отослано въ Харьковское Мѣстное Управленіе на расходы по складу . . . . .	5000 „	—
15)	Отослано въ Киевское Мѣстное Управленіе на содержаніе санитарнаго резерва . . . . .	2000 „	—
16)	На снаряженіе санитарныхъ-носильщиковъ . . . . .	6100 „	—

17) На устройство госпитальныхъ библи-		
отекъ въ Комитетъ Грамотности . . . . .	„	3000 „ —
18) По счетамъ засвидѣтельствованнымъ		
Завѣдывающею Центральномъ Скла-		
домъ въ С.-Петербургѣ Баронессою		
Э. Э. Раденъ . . . . .	„	35758 „ 99
19) Выдано на расходы и соержаніе Цен-		
трального Склада въ С.- Петерб.	„	4800 „ —
20) Экстраординарные расходы . . . . .	„	4572 „ 36
	„	718951 „ 21

За вычетомъ суммъ, поступившихъ въ воз-		
вратъ: 60000 р. за трансфертъ князю		
Долгорукову, 20000 р. изъ Варшавскаго		
Мѣстнаго Управленія и 2905 р. разныхъ		
поступленій, а всего . . . . .	„	82905 „ —
	„	636046 „ 21

Остатокъ на 1-е сентября 1877 г. хра-		
нящейся въ Государственномъ Банкѣ на		
текущемъ счетѣ и въ пожертвованныхъ %		
бумагахъ . . . . .	„	1411998 „ 51

**Извлеченіе изъ Отчетовъ Главноуполномоченнаго Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ въ тылу Дѣйствующей Арміи Н. С. Абаза съ 6 апрѣля по 1 сентября 1877 года.**

ПРИХОДЪ. Р. К.

<i>Г. Изъ Главнаго Управленія Общества.</i>		
а) Поступило въ апрѣль и маѣ 1877 г.		103000 —
б) тоже въ іюль 1877 года . . . . .		100000 —



в)	тоже въ іюль	50000	—
г)	тоже въ августъ	50000	—
д)	Переводъ въ Яссы г. Рафаловичу	50000	—
	франковъ	18879	50
е)	тоже г. Нарышкину	128500	франковъ.
		50000	—
ж)	тоже „	127000	„
		50000	—
		<hr/>	
		421879	50

### II. Пожертвованія

а)	Отъ графа Шереметьева на устройство госпиталей.	10000	—
б)	отъ разныхъ лицъ въ апрѣлѣ и маѣ 1877 г.	4641	69
в)	тоже въ іюнѣ 1877 года	4304	31
г)	тоже въ іюль	18271	38
д)	тоже въ августѣ „	85	809
		<hr/>	
		38203	18

### III. Переходящія суммы.

а)	изъ Вятскаго мѣстнаго Управленія Общества на содержаніе Вятскаго подвижнаго лазарета	10000	—
б)	пожертвовано для передачи Уполн. Давыдову въ пользу госпиталя расположеннаго въ с. Кипріянахъ	1000	20
в)	изъ Главнаго Управленія на содержаніе поѣзда Е. И. В. Евгениі Максимиліановны	5114	50
г)	200 полуимперіаловъ для раздачи служащимъ лицамъ, отправляющимся за границу	1564	—
д)	для передачи въ санитарный отрядъ Страннопріемнаго дома Графа Шереметьева	1000	—
е)	поступило отъ разныхъ лицъ	972	05
		<hr/>	
		19650	75

*IV. Евангелическая Военная Діаконія.*

Возвратъ расходовъ произведенныхъ на устройство помѣщенія въ Каларашѣ для предполагаемой Евангелической больницы, размѣстившейся въ Систовѣ	7930 81
итого въ приходѣ	<u>487664 24</u>

**РАСХОДЪ.**

*I. По Управленію Главноуполномоченнаго.*

а) на личный составъ служащихъ и лицъ состоящихъ въ его распоряженіи: жалованье, подомный, прогоны и путевыя деньги	8834 72
б) на наемъ помѣщеній для Управленія и лицъ при немъ состоящихъ, на канцелярскія матеріалы и принадлежности, обзаведеніе и другіе мелочныя расходы	8321 59
в) за телеграммы, за переводъ и пересылку денегъ, посылокъ и пакетовъ	3301 86
	<u>20458 17</u>

*II. На содержаніе лазаретовъ и санитарныхъ учреждений.*

а) на жалованіе, прогоны и путевыя деньги медицинскому персоналу, въ томъ числѣ: студентамъ, фельдшерамъ, слушательницамъ врачебныхъ курсовъ и фельдшерницамъ	38389 46
б) на содержаніе, жалованье и прогоны личного персонала сестеръ милосердія и прислуги при санитарныхъ заведеніяхъ, организованныхъ на средства Общества Краснаго Креста	15528 90

в)	устройство, постройки, приспособленіе и ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе санитарныхъ заведеній . . . . .	126779 10
г)	содержаніе: пища, медикаменты, разные материалы и вещи, при оказаніи медицинской помощи потребныя, для больныхъ и раненныхъ въ санитарныхъ заведеніяхъ . . . . .	11314 44
д)	на заготовленіе хозяйственныхъ принадлежностей и припасовъ для госпиталей . . . . .	47773 18
е)	пособія всякаго рода, отпускаемые изъ средствъ Общества Краснаго Креста для санитарныхъ заведеній Военнаго Вѣдомства . . . . .	1273 45
		<hr/> 241058 53

*III. Переходящія суммы.*

а)	выдано разнымъ лицамъ подъ отчетъ . . . . .	46995 19
б)	переведено въ Яссы векселями на 305500 франковъ на содержаніе врачебнаго персонала и прислуги заграничныхъ госпиталей Общества Краснаго Креста . . . . .	118879 50
в)	выдано для врачебнаго персонала Московскаго госпиталя Общества Краснаго Креста . . . . .	1500 —
г)	передано въ распоряженіе Графа Соллогуба . . . . .	5114 50
д)	на содержаніе временнаго Вятскаго лазарета, заготовленіе продовольственныхъ припасовъ и на другія надобности. . . . .	13003 03
е)	передано въ распоряженіе Уполномоченнаго С.-Петербургскаго Дамскаго Комитета г. Давдова . . . . .	1000 20

ж) передано въ распоряженіе г. Главноуполномоченнаго 30 полуимперіаловъ . . . . . 234 60

186727 02

итого въ расходѣ . . . . . 448243 72

Остатокъ наличными на 1 сентября . . . . . 39420 52

487664 24

Предсѣдатель Главнаго Управленія Общества,

Генераль-Адъютантъ *Баумгартенъ*.

Бухгалтеръ *П. Войновъ*

С.-Петербургъ,

15-го сентября 1877 г.

---

Редакторъ *А. Правдинъ*.



САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

31 октября № 40. 1877 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Литературная замѣтка.—Исправленіе церковныхъ книгъ въ Россіи.—Пораженіе Мухтара-паши.—Объявленіе.

ЛИТЕРАТУРНАЯ ЗАМѢТКА.

„Нива“ о путешествіи Божіей Матери на Аѳонъ и о мѣстѣ Ея Успенія.

Въ иллюстрированномъ журналѣ „Нива“ за текущій годъ, (№ № 26 и 27) помѣщены два вида знаменитой въ исторіи аскетизма и паломничества горы Аѳонской, именно тѣ, при которыхъ стоятъ богатые греческіе монастыри, Есфигмень и Хилендарь. Къ двумъ небольшимъ картинкамъ приложена объемистая статья, подъ рубрикой „Аѳонъ“, гдѣ неизвѣстный ея авторъ довольно подробно трактуетъ объ Аѳонѣ, въ его историческомъ, религіозномъ и бытовомъ отношеніяхъ. Статья въ общемъ ея построеніи имѣетъ относительныя достоинства, и читается не безъ интереса. Но въ частныхъ ея деталяхъ допущены такія вставки и пристройки, благодаря которымъ, общій видъ статьи блѣднѣетъ, ступовывается. По всему видно, что авторъ ея говорилъ о предметѣ, мало ему извѣстномъ, описывалъ его безъ должной подготовки, или, ко- роче сказать, — взялся не за свое дѣло.

Извѣстно, что съ исторіею Аѳонской горы тѣсно связана исто- рія жизни Божіей Матери. Естественно, авторъ статьи „Аѳонъ“,

въ видахъ большей полноты своихъ изслѣдованій о немъ, не могъ обойти молчаніемъ о тѣхъ событіяхъ изъ жизни Богоматери, которыя имѣютъ близкое отношеніе къ его задачѣ, но это ему не удалось, и онъ дозволилъ себѣ такія грубыя и непростительныя ошибки, которыя для всякаго благонамѣреннаго читателя не желательны, а для православнаго христіанина и подавно оскорбительны. Въмѣсто того, чтобы на пути своихъ изслѣдованій руководиться свящ. преданіемъ, онъ взялъ въ основаніе ихъ какія-то „легенды и чудесныя сказанія,“ окрестивъ ихъ именемъ новогреческихъ преданій. И вотъ на основаніи этихъ преданій авторъ „Аэона“ передаетъ, напр., своимъ читателямъ, будто „сама Прес. Дѣва вышивала своими руками торжественную, праздничную богослужебную одежду для монаховъ, (вѣроятно аеонскихъ) а также надѣваемыя (?) при нашемъ Богослуженіи поручи. Эту одежду и поручи Богоматерь вышивала и для Лазаря, друга Христова. О дальнейшей судьбѣ Лазаря, кромѣ (будто бы) темнаго и неопредѣленнаго преданія, что онъ былъ на островѣ Кипрѣ епископомъ, авторъ умалчиваетъ, отказываясь незнаемъ.

Что легенды и чудесныя сказанія существуютъ на самомъ дѣлѣ, объ этомъ мы—ни слова. Но вотъ вопросъ: для чего понадобилось автору серьезнаго изслѣдованія черпать материалы изъ источниковъ, имѣющихъ баснословный характеръ? — Если въ основаніи его труда лежало почтенное желаніе прослѣдить исторію Аэона, въ связи съ жизнью Богоматери, то онъ гораздо лучше поступилъ бы, если бы, вмѣсто сказочныхъ легендъ и чудесныхъ сказаній, взялъ на себя трудъ заглянуть въ церков. исторію въ преданія древней греческой церкви. Исторія указала бы почтенному изслѣдователю, что для Божіей Матери не было никакого повода вышивать одежды для какихъ бы то ни было монаховъ, тѣмъ болѣе аеонскихъ, потому что начало иединенію

жизни положено только въ 3-мъ вѣкѣ, Павломъ Оливейскимъ и Антономъ Египетскимъ, а на Аѳонѣ и того позже. При свѣтѣ древняго и исторически—вѣрнаго преданія прав. церкви, авторъ „Аѳона“ получилъ бы болѣе свѣтлый взглядъ и на судьбу Лазаря; потому что это преданіе ясно и отчетливо говоритъ, что четверодневный Лазарь дѣйствительно былъ епископомъ на о. Кипрѣ, поставленъ туда ап. Варнавою, и въ правос. ц. есть особенный день (17 октяб.), въ который воспоминается перенесеніе мощей друга Христова съ ост. Кипра въ Константинополь.

Отъ новогреческихъ преданій авторъ „Аѳона“ обращается къ какому-то преданію народному, и въ особенности русскому, считая послѣднія „гораздо отчетливѣе и рельефнѣе“. Сущность русскихъ народныхъ преданій, по его буквальныхъ словамъ, слѣдующая: „когда св. апостолы вышли изъ Іерусалима проповѣдывать Евангеліе во всемірѣ, Богоматерь осталась въ Іерусалимѣ, и сгорала желаніемъ отправиться тоже на дѣле проповѣди, и затѣмъ съ немногими спутниками сѣла на корабль; но изъ кормчихъ никто не зналъ, куда направить плаваніе. Рѣшили дать кораблю полную волю—*пусть плыветъ, куда хочетъ*, и корабль, послѣ продолжительнаго плаванія, остановился у восточнаго берега „Аѳона“. Разказавъ за тѣмъ событія на Аѳонѣ, по случаю посѣщенія его В. Матерію, авторъ заканчиваетъ: *капища идольскія (на Аѳонѣ) немедленно превратились въ церкви и Богоматерь осталась на Аѳонѣ до самой своей кончины*“.

Вотъ куда привели почтеннаго автора „Аѳона“ страсть его къ легендамъ и чудеснымъ сказаніямъ, и желаніе порисоваться ими на бумагѣ. Очень жаль, что, говоря о русскихъ народныхъ преданіяхъ, онъ не добавилъ, какія они,—устныя, переданныя ему

какимъ нибудь хвастуномъ—паломникомъ, или письменнымъ, почеркнутымъ изъ записокъ современныхъ досужихъ туристовъ, которые, прогуливаясь отъ нечего дѣлать по глухимъ селамъ и захолустьямъ Россіи, собираютъ пѣсни, прибаутки и всякій мужичій вздоръ, желая восполнить ими пробѣлы исторіи. Всего вѣроятнѣе, что русскія народныя преданія объ Аеоноѣ покоятся только въ воображеніи автора.

„Finis coronat opus“. Наконецъ наивный историкъ Аеоноа веномнитъ и о церковномъ преданіи, и съ авторитетомъ его спеціалиста, категорически завѣряетъ своихъ читателей такъ: *„дѣйствительно, наше церковное преданіе говоритъ, что Успеніе Божіей Матери совершилось на Аеоноѣ, и на Аеоноѣ нѣтъ въ самомъ дѣлѣ ни одной церкви, въ которой бы образъ Успенія Богоматери не составлялъ главнаго украшенія.“*

Сказано коротко и ясно. Позволяемъ себѣ спросить почтеннаго автора: что онъ разумѣетъ подъ именемъ церковнаго преданія, и гдѣ онъ нашелъ церков. преданіе объ Успеніи Б. Матери на Аеоноѣ?— Не предрѣшая его отвѣтовъ, мы имѣемъ полное основаніе думать, что авторъ „Аеоноа“ о церков. преданіи въ настоящемъ его смыслѣ имѣетъ крайне темныя и сбивчивыя понятія, благодаря которымъ онъ, блуждая „въ лабиринтѣ легенъ и чудесныхъ сказаній“, смѣшалъ ихъ съ священнымъ преданіемъ.

Послѣ сказаннаго нами, мы не видимъ особенной нужды вѣдаться въ бесплодную полемику съ авторомъ „Аеоноа“. Но предель, взятый имъ изъ области христіанскихъ вѣрованій, слишкомъ серьезенъ, чтобы очертя голову, профанировать его въ печати, и притомъ въ такомъ органѣ, который имѣетъ весьма значительный кругъ читателей. При такомъ взглядѣ на дѣло, мы считаемъ болѣе умѣстнымъ возстановить правду, искаженную пе



ромъ промахнувшагося писака, хотя бы на столько, на сколько позволяютъ намъ тѣсныя рамки журнальной статьи.

Исторія святѣйшей жизни Б. Матери, въ большей ея части, основана на свящ. преданіи прав. ц. Имѣя древнѣйшее происхожденіе, оно тѣмъ болѣе достовѣрно, что многія свѣдѣнія изъ него о жизни Богоматери внесены въ наши богослужебныя книги \*), и въ этомъ отношеніи церковное преданіе о жизни Пресв. Дѣвы имѣетъ важность, равную повѣствованію *Евангельскому* \*\*). О путешествіи Богоматери на Аѳонъ и Ея Успеніи извѣстно изъ Четихъ-Миней Св. Дмитрія Ростовскаго, слѣдующее \*\*\*):

Послѣ вознесенія Христа Спасителя на небо, Пресв. Матерь Его со св. апостолами и др. послѣдователями Христа пребывала въ горницѣ Сіонской въ молитвѣ о ниспосланіи Св. Духа. (Дѣян. 1, 14). По сошествіи Духа Утѣшителя, апостолы бросили жребій, — кому гдѣ проповѣдовать Евангеліе. Матерь Божія тоже желала принять участіе въ проповѣди слова Божія, и жребій указалъ Ей нынѣшнюю Грузію. Когда Она была готова исполнить на дѣлѣ то, что досталось Ей по жребію, явившійся Ей Ангель возвѣстилъ, что страна, выпавшая на Ея долю, просвѣтитса въпослѣдствіи, а Ее ожидаютъ попеченія о другой землѣ, которая будетъ Ей указана, и что Она до времени л. оставатся въ Иерусалимѣ. Здѣсь, и именно въ домѣ усыновленнаго Ей при крестѣ Св. Іоанна Богослова, на Сіонѣ (Іоан. 19, 26, 27) Прес. Дѣва проводила свою жизнь въ безмолвіи, занимаясь мо-

\*) Предлагаемъ почтенному автору «Аѳона» прослушать въ церкви или самому прочитать всю службу Успенію Б. Матери. Не рѣдко встрѣчающіяся въ ней слова: Геесиманіа, Богородичень домъ, Сіонъ и др. уличать его, что Успеніе Б. Матери совершилось не на Аѳонѣ, а въ Иерусалимѣ.

\*\*\*) См. жизнь Пр. Богородицы, изд. 1860 г., листъ 5.

\*\*\*) Объ Успеніи Б. Матери писали отцы и учителя церкви самыхъ первыхъ вѣковъ: Діонисій Ареопаг. 1-го в., Мелитонъ 2-го, Епифаній 4-го, Ювеналій 5-го в. и др. (см. дни Богослуж. прот. Дебольскаго.)

литвою, богомыслиемъ, утвержденіемъ въ вѣрѣ послѣдователей Христовыхъ, и посѣщая окрестныя мѣста, особенно гору Елеонскую, посвященныя послѣдними событіями земной жизни сладчайшаго Ея Сына и Господа. Изъ всей Ея жизни извѣстны только два случая, когда Она оставляла Иерусалимъ: первый, когда Она, по случаю жестокаго гоненія на христіанъ отъ іудеевъ, отправилась со св. Иоанномъ Богословомъ въ Ефесъ, назначенный ему для проповѣди по жребію, а второй и послѣдній, когда Она благоволила посѣтить св. Лазаря на о. Кипрѣ. О послѣднемъ Ея путешествіи изъ свящ. преданія извѣстно вотъ что:

Четверодневный Лазарь, другъ Христовъ, рукоположенный ап. Варнавою во епископа на о. Кипрѣ, сгоралъ желаніемъ видѣть Матерь Божию, но, изъ боязни злобныхъ на христіанъ и особенно на него іудеевъ, не могъ прибыть въ Иерусалимъ. Узнавъ объ этомъ, Матерь Б. извѣстила Лазаря посланіемъ, прося прислать за Нею корабль. Обрадованный Лазарь немедленно исполнилъ просьбу Ея. Т. образомъ Матерь Б., въ сопровожденіи Иоанна Богослова и др. благоговѣнно преданныхъ Ей спутниковъ, отправилась изъ Иерусалима на о. Кипрѣ. На пути, по волѣ промысла, сдѣлалась странная буря, и корабль со св. Путницею принесло къ пристани г. Аеонской. Гора была населена язычниками и переполнена идольскими капищами, а на самомъ верху ея поставленъ былъ извѣстный въ то время идолъ Аполлонъ. Едва корабль приблизился къ пристани, идолы аеонскіе въ смятеніи и страхѣ возопили: „люди, обольщенные Аполлономъ! спѣшите на пристань и примите Марию, Матерь великаго Бога Иисуса“. Народъ въ изумленіи устремился на пристань и принялъ Матерь Б. съ благоговѣніемъ. Послѣ проповѣди Прес. Дѣвы о таинствѣ воплощенія Сына Ея, и о царствіи Божиемъ, язычники приняли крещеніе, и т. образомъ на Аеонѣ положено

начало христіанству. Начальникомъ и учителемъ новопросвѣщен-ныхъ былъ поставленъ одинъ изъ спутниковъ Богородицы. Въ радости о спасеніи жителей Аеона, Пресв. Дѣва сказала имъ: „мѣсто сіе да будетъ Моимъ жребіемъ, который данъ Мнѣ Сыномъ и Богомъ Моимъ. Благодать Божія да пребудеть на мѣстѣ семъ и на живущихъ здѣсь съ вѣрою и благоговѣніемъ. Все нужное для земной жизни они будутъ имѣть въ изобиліи, имъ уготована будетъ небесная жизнь, ни не оскудѣтъ къ нимъ милость Сына Моего до скончанія вѣка. Сему мѣсту Я буду заступница и теплая о немъ ходатайка къ Богу \*)“. Преподавъ затѣмъ благословіе народу, Матерь Б. съ св. Іоанномъ и др. спутниками отправилась и прибыла благополучно на о. Кипръ. Святитель Кипрскій Лазарь съ неописанною радостію принимая Святейшую гостью, и удостоился принять отъ Невидаръ — омофоръ и поручи, приготовленные Ея св. руками. — Пробываніе В. Матери на о. Кипрѣ было не продолжительное. Лазарь и христіане Кипрскіе, утѣшенные и благословленные пречистыми руками

\*) Слова эти имѣютъ значеніе пророческое и относятся болѣе къ тому времени, когда на Аеонѣ было положено начало аскетизму. А такъ какъ первымъ отшельникомъ Аеонскимъ считается св. Петръ Ае., жившій въ 9 в. (см. жизнь его въ Патерикѣ Ае., и письма святогор. п. 4); то мнѣніе автора «Аеона», будто начало монашества на этой горѣ всходитъ ко времени Фивадской общины, а равно историческое предположеніе его о переселеніи росскихъ и термонилскихъ анахоретовъ на Аеонъ въ 5 в., стоятъ въ противорѣчій съ Патерикомъ и письмами святогор. — Впрочемъ мы сильно сомнѣваемся въ предположеніи автора, будто Готы и предводители ихъ Аларикъ, при завоеваніи восточ. Рим. имперіи, были причиною переселенія росскихъ и термонилскихъ монаховъ на безопасный Аеонъ. Изъ исторіи извѣстно, что Готы, при всей грубости ихъ нравовъ, все-таки были христіане, хотя и аріанской ереси. Что христіанство смягчало грубые ихъ инстинкты въ пользу христіанства, это видно изъ того, что Готы, ограбивъ Римъ, пощадили въ немъ христіанскіе храмы. (см. исторію Иловайскаго сред. вѣка). Ужъ если приурочивать начало монашества на Аеонѣ къ великому сажженію народовъ, то вѣрнѣе указать на современныхъ Готамъ свирѣпыхъ фаватиковъ Гунновъ, и во главѣ ихъ — Аттилу, при Θεодосіи II и Маркіанѣ.

Богоматери, должны были съ глубокою скорбію разстаться съ Нею навсегда. Съ тою Кипра Матерь Б. возвратилась въ Іерусалимъ, и уже не отлучалась изъ него до самаго своего Успенія. — Самое Успеніе Пресв. Богородицы, предшествовашія ему и послѣдующія за нимъ событія исполнены многочисленныхъ чудесъ, которые, на основаніи свѣд. преданія, съ подробностію описаны св. Димитріемъ Ростовскимъ. Здѣсь нужно только замѣтить, что Матерь Б. завѣщала св. Іоанну Богослову, чтобы св. Ея тѣло было положено въ Гесиманіи, при подножіи Елебна, и именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ поконился прахъ Ея св. родителей Іоакима и Анны, и Іосифа обручника Ея. Завѣщаніе, конечно, исполнено было съ всею точностію, и на гробъ Богоматери, по свидѣтельству блж. Іеронима, былъ построенъ храмъ, хотя время его построенія неизвѣстно \*).

Этимъ мы заканчиваемъ краткій очеркъ жизни Б. Матери. Прощаясь затѣмъ съ неизвѣстнымъ авторомъ „Аѳона“, смѣемъ увѣрить его, что этотъ очеркъ составленъ на основаніи свѣд. преданія, т. е. того преданія, которое содержитъ истинно-древняя и истинно-православ. ц. Христова. Другихъ преданій, хотя бы ихъ называли церковными, мы не знаемъ, да и знать ихъ не желаемъ. Для насъ кажется непонятнымъ, почему почтенный изслѣдователь „Аѳона“ дозволилъ себѣ слишкомъ легко отнестись къ такому вопросу, который, по его важности въ области религіозной, требовалъ отъ него болѣе серьезнаго вниманія и разумной осторожности. Безцеремонное, отношеніе къ печатному слову не похвально вообще, но оно становится положительно невыносимымъ, когда затрагиваетъ самые благородные, святыя принципы человѣчества. Остается заключить, что авторъ „Аѳона“, игнорируя свой трудъ, преслѣдовалъ особыя, ему из-

\*) См. дни богослуж. прот. Дебольскаго.



вѣстныя тенденціи, или же вѣриѣе—конятія его о церков. преданіи настолько основательны, насколько они бывають основательны у людей, знающихъ о чемъ либо по наслышкѣ. Во всякомъ разѣ, намъ невольно приходитъ на память правдивый стихокъ дѣдушки Крылова: „бѣда, коль пироги начнетъ печь сапожникъ, а сапоги тачать пирожникъ“.

Священникъ *Іоаннъ Кедровъ.*

С. Рязановъ-Бродъ, Балашев. уѣзда.

### Исправленіе церковныхъ книгъ въ россіи.

Глаголемые старообрядцы, чуждающіеся Церкви древле-православной, бессознательно говорятъ: „кто прибавитъ или убавитъ въ книгахъ хотя одно слово, тотъ проклятъ“; а не разсуждаютъ о томъ, что въ старину православные прибавляли въ богослуженіи не только слово, но и цѣлыя службы, — и убавляли въ Богословіи вредное не только слово, но даже мысли. Смущаются раздорники отъ недоразумѣнія, и ругають церковь православную и таинства св. — напрасно! Сего ради понудимся изказать нѣсколько словъ для просвѣщенія заблуждающихся.

Благочестивѣйшій князь Владиміръ кievскій со всеми росейскими народами отвергъ языческое влочестіе, въ лѣто 998-е отъ рождества Христова.

Книги священнаго писанія были переведены изъ греческаго на славянскій языкъ св. Кирилломъ и Меодіемъ, и одобрены Адрианомъ папою римскимъ, въ лѣто 867-е по Рож. Христовъ, до отдѣленія западнаго отъ православія вселенской церкви.

Богослужебныя и святоотеческія книги переводили съ греческаго на славянскій языкъ въ разныя времена разныя переводчики.

Книги до XIII-го в. писаны были на пергаментѣ (на кожахъ),

а со времени изобрѣтенія бумаги, съ половины XIV-го в., въ россіи начали ихъ переписывать на бумагѣ.

Писцы не дописывали и переписывали по нерадѣнію, по забвенію и по суетудрію, и чрезъ то многія неисправности оказались въ книгахъ, ошибки и Богохульство.

По просьбѣ благовѣрнаго великаго князя Московскаго Василія Ивановича былъ присланъ изъ Греціи со св. горы Аѳона въ Москву въ лѣто 7014, преподобный Максимъ грекъ для исправленія книжнаго, и въ продолженіи 9 лѣтъ получалъ обильную почесть за переводъ толковаго псалтыря и за исправленіе книгъ. Наконецъ по оклеветанію невѣждъ, претерпѣлъ осмнадцатилѣтнее заточеніе и отлученіе отъ св. причащенія, яко еретикъ, растлѣвающий книги, за то, что въ часлословѣ исправилъ не глаголати Христа единого точю чловѣка, но Бога и чловѣка единого совершенна: — и въ толковомъ Евангеліи исправилъ не глаголати, яко не всею душею Христосъ воскресъ: — и въ тріодіи исправилъ не глаголати Сына Божія создана; — и въ 9-й пѣсни канона великаго четвертка исправилъ, вмѣсто „Христа единого два мене познайте“, написалъ: „Христа единого тѣмъ же мя познайте“: — и въ 3 пѣсни канона недѣли Ѳомини исправилъ вмѣсто: „Вотробѣ затворенъ бывъ не описанною плотію своею“, написалъ: „Вогробѣ затворенъ бывъ описанною плотію своею не описанный Божествомъ“: (зри о семъ въ книгѣ преподоб. Максима грека въ главѣ I и II).

На Макарьевскомъ митрополичьемъ соборѣ, бывшемъ въ Москвѣ въ лѣто 1551 отъ Рож. Хр. при царѣ и великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ, въ Стоглавѣ, въ главѣ 27 и 28 постановили непремѣнно собирать изъ церквей книги, и соборнѣ исправлять ихъ съ добрыхъ переводовъ.

Глава 26. „Да протопопомъ же и старѣйшимъ священникамъ

со всеми священники въ коемждо градѣ, во всѣхъ св. церквахъ дозирати и священныхъ книгъ и священ. Евангелій и Апостоловъ прочихъ св. книгъ, ихъ же соборная ц. пріемлеть. А которые будутъ св. книги Евангелія, и Апостолы, и Псалтыри и проч. книги въ койждо церкви суть, обряцете неправильны и описливы, и вы-бъ тѣ всѣ св. книги здобрыхъ переводовъ исправили соборнѣ. За неже священная правила о томъ запрещаютъ и не поведѣваютъ неправленныхъ книгъ въ церковь вносити, ниже по нихъ цѣти.

Глава 48 о книжныхъ писцѣхъ. Также некоторые писцы по городамъ книги пишутъ, и вы-бъ ямы велѣли писати здобрыхъ переводовъ, да написавъ правила, потомъ же бы продавали: за который писецъ, написавъ книгу, продастъ не справивъ, и вы-бъ тѣмъ возбраняли съ великимъ запрещеніемъ, а кто у него не правильную книгу купитъ, и вы-бъ тому потому же возбраняли съ великимъ запрещеніемъ, чтобъ въ вредъ такъ не творили. А въ вредъ таковъ обличени будутъ продавецъ и купецъ, а вы-бъ у нихъ тѣ книги имали даромъ безовсякаго зазору, да исправивъ отдавали въ церкви, которые будутъ книгами скудны, да видячи такова вашимъ бжеженіемъ и прочий страхъ шрїмутъ.

Наконецъ повелѣніемъ благочестиваго Царя и великаго князя Ивана Васильевича всея русїи и благословеніемъ пресвященнаго Макарія митрополита, начаша изыскивати мастерства печатныхъ книгъ, (яко же въ грекахъ и новъ венеціи и во фригїи и въ прочихъ языцѣхъ), въ лѣто 61 двосмыслитысячи, въ 1-ехъ лѣто государства его, благовѣрный же царь повелѣ устроити домъ отъ своея царскія казны, идъже печатному дѣлу строитися, и (нещадно дающе отъ своихъ царскихъ сокровищъ дѣлателямъ, Николю чудотворца гостунскаго діакону Ивану Ѳедорову да Петру ТимоѢеву метиславцу на составленіе печатному дѣлу, и въ оныхъ

упокоенію, дондеже и на совершеніе дѣло ихъ изыде, и первѣе начаше печатати сіи святаи книги: дѣяніи апостолеская и посланія соборная и святаго апостола Павла посланія въ лѣто 7001, апріля въ 19, на память, преподобнаго отца Іоанна палестрина, сирѣчь вѣтхія лавры“ (зри о семъ въ послѣсловіи апостола печатнаго въ 7072 (1664) году).

На Московскомъ соборѣ 1551 г., бывшемъ при Макаріи митрополитѣ, признаны были необходимыми—школы для народа и типографія для печатанія книгъ церковныхъ. Но школы учреждены не были, а типографское дѣло шло неудачно, о первыя книги напечатаны были безъ всякаго сличенія съ подлинниками. Люди темные, особенно иисцы, возстали противъ типографовъ: и невѣжество и злоба не замедлили огласить ихъ въ еретиками. Діаконъ Іоаннъ и Тимоѣевъ, напечатавъ въ 1575 г. Часовникъ, выпущены были бѣжать изъ Москвы въ Литву. Народъ, напри слухъ о ереси, о дѣлѣ еретическомъ, возводновался, и самый домъ типографскій былъ сожженъ. Однако царь велѣлъ возобновить дѣло: въ 1568 г. напечатана ученикомъ изгнанниковъ, Андроникомъ Невѣжею, псалтырь въ Москвѣ, а въ 1578 г. она же — въ Александровской слободѣ.

При Іовѣ, первомъ патріархѣ Московскомъ и при царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ, было также строго приказано, дабы „по всей Россіи святаи книги свидѣтельствованы и исправлены были, и печатнаго дѣла письменны исполнены; о пожеже во многихъ лѣтѣхъ, многъ преписующихъ оне, ученыхъ чловѣкъ не правлены“ (зри о семъ Трїодъ цвѣтную, печатанную въ 7098 (1590) г. при патр. Іовѣ).

При патр. Іовѣ установлены нѣкоторые новыя праздники: въ 1591 г. написанъ канонъ, и самимъ Іовомъ исправлена служба преподобному Іосифу Волоколамскому, а соборъ положилъ празд-



новать память его во всѣхъ церквахъ: въ 1600 г. установлено повсемѣстное празднованіе преподобному Корнилию Комельскому \*).

Книгопечатаніе въ Москвѣ шло довольно успѣшно. Къ сожалѣнію, по недостатку людей, знающихъ греческій языкъ, въ новопечатныхъ книгахъ оказывалось много недостатковъ, хотя въ самомъ началѣ патриаршества уже твердо были убѣждены, что необходимо исправлять безчисленныя ошибки въ книгахъ, и что для того надо не только печатать книги, но предварительно печатанію, сличать поздніе съ древними, лучшими списками. При патр. Іовѣ (съ 1589 до 1602 г.) въ первый разъ изданы объ тріоди: цвѣтная и постная, октоихъ, архіерейскій чинovníкъ, общія миѣя и служебникъ.

При Гермогенѣ патриархѣ Московскомъ и при царѣ и великомъ князѣ Василіѣ Ивановичѣ были соборнѣ просвидѣтельствованы: „всеобщее обхожденіе книгъ дванадцать мѣсяцъ минѣи; отъ многихъ бо лѣтъ сія книги, сгда отъ греческаго языка на словенскій преложены, и мнози древніи преводницы и переписующа, или израниша, или смѣсиша, или въ чемъ погрѣшиша, и того ради“ отпечатаны въ лѣто 7117 (1608). (Зри о семъ въ послѣсловіи тѣхъ миѣей, въ мѣсяцъ Сентябрѣ.)—Евангеліе въ 1606 г., а въ лѣто 7118 (1610) было отпечатано Око церковное или уставъ вселѣтнаго круга, при томъ же царѣ, и при томъ же патриархѣ, со многими исправленіями, какъ видно изъ предисловія того устава. При Гермогенѣ патриархѣ печатаніемъ книгъ занимались: волеицеъ Анисимъ Михайловъ Родишевскій, Иванъ Андрониковъ Невѣжинъ, и Никита Ѳедоровъ Ѳофановъ псковитянинъ. Въ предисловіи миѣей, напечатаной Ѳофановымъ, говорится:

\*) Волоколам. рукописи № 191 и 192, находящіяся теперь въ библиотекѣ Москов. Дух. Ак. — Акты Археограф. Экспод. II № 222.

что князь Василій Ивановичъ (Шуйскій), по ходатайству патріарха Гермогена, вслѣлъ „сдѣлать новую штанку, еже есть печатныхъ книгъ дѣло, и домъ новый превеликій устроить“. Но все сіе сторгѣло во время сожженія Москвы поляками въ 1611 г.

### Пораженіе Мухтара — паши.

О пораженіи Мухтара-паши корреспондентъ „N. W. Tagblatt“ телеграфируетъ изъ Тифлиса отъ 4 (16) октября: Въ резиденціи великаго князя Михаила (Николаевича) господствуетъ радостное волненіе. Дешеша за дешешей приходятъ изъ Караяла, главной квартиры великаго князя, и каждая изъ нихъ приноситъ новыя подробности о побѣдѣ, одержанной вчера русской кавказской арміей надъ грознымъ, доселѣ непобѣжденнымъ Мухтаромъ пашей, послѣ столькихъ тщетныхъ усилій. На этотъ разъ это не воображаемая побѣда, а полная и рѣшительная. Хотя все еще не могли устроить Седана Мухтару-пашѣ, но тѣмъ не менѣе ему пришлось плохо. Половина его арміи частью разбѣяна, частью захвачена въ плѣнъ, частью истреблена, а другая половина должна была посѣбно отступить въ Карсъ.

Благодаря подкрѣпленіямъ, полученнымъ кавказской арміей за послѣднее время, рускіе могли противопоставить туркамъ во вчерашней битвѣ армію, почти вдвое болѣе многочисленную. Въ сраженіи при Аладжѣ турокъ было 30,000, а русскихъ 70,000; съ русской стороны слѣдующія части принимали участіе въ сраженіи: 2 полныхъ гренадерскихъ дивизіи: кавказская и прибывшая изъ Москвы, затѣмъ 40я дивизія, 20я дивизія, одинъ полкъ (елизаветпольскій) 39й дивизіи, два полка 38й дивизіи (пятигорскій и владикавказскій) и одинъ полкъ 19й дивизіи (севастопольскій). Кромѣ того, — кавказская стрѣлковая бригада, три дра-

гусскихъ полка, четыре полка иррегулярной кавалеріи и болѣе пяти артиллерійскихъ бригадъ. Измаиль-паша помѣшалъ русскимъ выставить противъ Мухтара-пашы еще больше войскъ, такъ какъ три полка 39й дивизіи—бакинскій, дербентскій и кубанскій были посланы изъ Караала для подкрѣпленія войскъ генерала Тергукасова, вслѣдствіе наступленія Измаила на Игдырь. Еслибъ не этотъ случай, то русскіе могли бы выставить еще лишнихъ 10,000 человекъ противъ Мухтара. Безъ подкрѣпленій, полученныхъ за послѣднее время и доходившихъ до 40,000 человекъ, великій князь Михаилъ Николаевичъ не могъ бы атаковать Мухтара-пашу и тѣмъ болѣе побѣдить его. Русскіе оперировали тремя колоннами, находившимися подъ начальствомъ генераловъ Геймана, Роона и Лазарева. Рѣшительному успѣху главнымъ образомъ способствовала кавказская гренадерская дивизія, та са мая которая вынесла жестокое сраженіе подъ Зивиномъ 13 (25) іюня. Она пылала рвеніемъ загладить оскорбленіе, нанесенное ей военной чести, чего, конечно, она не достигла бы, дѣйствуя противъ укрѣпленныхъ позицій Аладжи, еще болѣе неприступныхъ, чѣмъ Зивинскія, еслибы она не приобрѣла новаго и искуснаго руководителя. На этотъ разъ ею командовалъ генералъ Соловьевъ. Начальство и надъ многими другими отрядами было поручено новымъ лицамъ въ послѣднее сраженіе. Новый начальникъ генеральнаго штаба, генералъ Турчинъ, оказался вполне способнымъ справиться съ своей задачей. Но героями дня были генералы: Гейманъ и Лазаревъ. Послѣдній не командуетъ никакимъ опрѣдѣленнымъ корпусомъ или дивизіей, но только прикомандированъ къ кавказской арміи. Въ русской арміи, для отличія отъ другихъ своихъ однофамильцевъ, онъ извѣстенъ подъ именемъ Лазарева шестого, и ему уже 54 года. Онъ выполнилъ блистательный и необходимый маневръ, посредствомъ котораго были окружены глав-

ныя турецкія позиціи на Аладжѣ. Остальное было завершено штурмовыми колоннами генерала Соловьева.

До сихъ поръ привезено въ Тифлисъ около 4,000 плѣнныхъ въ числѣ ихъ находится генераль Гуссейнъ-паша, командовавшій артиллеріей на высотахъ Аладжи, и еще 6 пашей. Въсѣтъ съ Гуссейномъ русскіе захватили всю его артиллерію—32 орудія. Другому турецкому крылу болѣе посчастливилось; ему удалось спасти почти всю артиллерію, потерявъ всего 4 орудія. Самъ Мухтаръ-паша, руководившій сраженіемъ, стоя на возвышенности—едва спасся отъ плѣна.

Ближайшимъ послѣдствіемъ русской побѣды будетъ вторичное обложеніе Карса, причѣмъ осталная часть войскъ будетъ обращена противъ Измаила-паши, который все еще стоитъ на русской территоріи и котораго до сихъ поръ не могли отгѣснить генералы Тергукасовъ и Девел. (*Саратов. Справ. Лист. № 217*).

---

## ВНОВЬ ОТКРЫТА ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

художникомъ

С.-Петербургской ИМПЕРАТОРСКОЙ академіи художествъ

Дмитріемъ Николаевичемъ Россовымъ,

въ Саратовѣ, на углу Соборной и Царицынской у., д. Скопной.

Исполняетъ заказы въ самомъ лучшемъ видѣ и во всевозможныхъ стиляхъ, по самой умѣренной цѣнѣ.

Художникъ Д. Н. Россовъ.

---

Редакторъ, Предсѣдатель Совѣта Братства Св. Креста, Протоіерей Іаковъ Груздевъ.

---

Дозволено цензурою. Саратовъ. Октября 31 дня 1877 г.

Типографія И. Кувардина.