

1866 года Августа 31 дня. По указу Его
 Императорского Величества,
 Московская Духовная Консистория
 получила дело о неуплате, убоге,
 нерадивом по должности и непоу-
 шании лютному Священнику сина
 Мрошского, Сергеем Павлом, дьяконом
 Николаем Ивановичем.

Обстоятельства дела его таковы:

Благочинный, Коломенского уезда,
 сина Сергиевский Священник Сергей Пав-
 лов донес, что сина Сергеем Павлом
 Священником Павлом Сергеевичем объявлено
 ему, что дьяком его Николаем Ивановичем
 бывает неуплата, нерадивость в исполне-
 нии своих обязанностей по церкви,
 и притом оскорбляет его Священ-
 нику убогостью и непоушанием. На сие
 донесение резолюцией Его Императорского

№ 458.

28 Сентября 1866.

Объ исполнении по означенно-
 му делу сина Сергеем Павлом
 Николаем Ивановичем, со
 неуплатою, и о проч.

Протокол

ства 24 Февраля сего года, предпи-
сано: "Исполнители."

По сему Комментарию 28 Февраля
сего года предписано Духовному Управ-
лению произвести исполнение и оное
представить в Консисторию со-
мнением.

Объявление
дьяка
Ивановского.

Управлением по сему предписанию
содержание сему Благочинному, по
Ивановский объявлению, что Благо-
чинного Тильцова допустить не
производить содержания неохотен,
потому что Тильцов имеет
на него злобу, отъ ревности противъ
не навидитъ и равно обидевъ ему
составитъ несправедливую, какъ говорилъ
ему Ивановскому въ лице, такъ и
Священнику сказалъ, отъ которого
онъ слышалъ еще прежде содержания,
что постарается принять меры
къ удержанию его, приговору при
его словъ показании, когда онъ
Ивановский отложилъ все
горше за естественного мужа

ден, Священникъ принималъ много
визитовъ къ себѣ въ домъ и прошеетъ,
что отъ Священника два раза аще
добавленъ готовилъ и аще добавленъ
въ удовольствіи обшественъ бытъ,
очевидно, что по тѣмъ свѣдѣнъ отъ
Священника Ожерковскаго и
рѣшилъ свое помянутое выше
наимѣреніе привести въ исполненіе.

По сему Управленію предположено
произвестъ измѣненіе Благоустроенію,
сима Непецкаго Священнику Льву
Державину, при произведеніи коего,
въ Май мѣсяцъ сего года, начавши:

Допросъ
дьячка
Швановскаго.

Дьячекъ Николай Швановскій въ
допросѣ, а, что отъ него никогда не требуется
не было, а вѣрно отъ него и употреб-
лялъ, но весьма мало и осторожно,
и рѣдко въ разрываемые Св. Отцами
дни и только по просьбѣ коренныхъ
прихожанъ, у которыхъ бывало
для исправленія требуется визитъ
отъ Священника, но визиты
по никогда не употреблялись и

к.р.

непрерывно никогда не бывало, у
себя же въ домъ-ему нѣтъ возмо-
ннѣе по обязанности прихода и по
многочисленности семейства, кото-
рое онъ содержитъ-примитивнымъ
образомъ; въ томъ, что онъ Ивано-
вскій вель-и ведетъ себя прямо, сове-
щается на вѣсѣхъ примитивомъ, этотъ
каторный штырь одобрения въ томъ
руководителемъ-и печатью;
при томъ онъ Ивановскій наблюдаетъ
нужнымъ добывать, что онъ въ
Благовѣе все года и ранне совершено
но не употребляетъ; б, общепринятой
какой по церкви, томъ и по при-
ходу онъ Ивановскій исполняетъ
различно и неравно и са собою
никакого не замечать и Священ-
ство, въ послѣдній примѣръ его
Благочинного Тимурова, объясняетъ
ему, что Ивановскій ведетъ себя
хорошо и въ-должности управ-
ленъ; в, Священнику Озерскому
грубостей и негодныхъ никогда

Донск
Священ
Озерск

не оклеивать, а потом и донесъ Священникъ на него Ивановаго, то донесъ не по правду, а по злобѣ, которую питалъ за то, что онъ Ивановскій требовалъ отъ Священника свою собственность, какъ нагульничья: камень вырванный Священникомъ съ участка Ивановаго, а также гречиху, которая на Св. нѣтъ и въ Мрошъ, въ день двавалъ приморскими протаму и генеральной долготы иногда удороживалъ себя, а иногда и во все не отдавалъ.

Доказательство Священникъ Павелъ Озеруковскій Священникъ въ доказательство, а, что дѣлалъ Озеруковская. мѣльню дѣлалъ Ивановскій ведетъ себя неправо, это доказываетъ свидѣтели: въ Декабрѣ 1875 года, въ отсутствіе пономаря Ситурова, онъ Ивановскій, какъ уже видя, что онъ остается одинъ съ нѣсколькими Священниками, велъ себя очень неправо, въ желъ показывать себя неперравнымъ и неготовымъ къ отправленію цер-

таре,

ковной шурале, и в то же время в это время
не всегда соблюдаемая шурале
и готовит, это может подтвер-
дить староста церковный Егоровича
нов, который при шурале всегда
бывает, а равно и все прочие шуро-
жане; б, обязанности каже по шур-
але, так и по шурале шурале
Ивановича никогда не исполняют
рассчитано; в, обязанности шурале
церковной он никогда не выполняет,
а равно и другие обязанности,
которые по шурале каже, каже
шурале: ходит шурале
он о времени благовестия по шуро-
не и обязанности шурале не испол-
няет, обязанности шурале
в свою очередь не выполняет,
это подтверждает и помощник
Смирнов и староста церковный
и бывший староста Егоровича Шуро-
сов; в, что он Ивановича шурале
грубость и непочтительность, это дока-
зывается тем, что он Ивановича

в одно время, именно 21 Января, бывъ
 съ нимъ Священникомъ на обяду у
 крестьянина Иосифа Никитина,
 который на помянутое годовое под-
 ответственье своей, составилъ верный под-
 ответственковъ и знаменья, въ помя-
 ную обяду дьячекъ Ивановскій, какъ
 довольно было вышло, повелѣлъ
 себѣ въ присутствіи всего народа
 называть Священника дурноимен-
 и проклясть въ повтореніи и въ
 такомъ дурноименіи и можно сказать
 нещеловечиво въ селѣ поучилъ
 и бранилъ, въ чемъ подтвердилъ ^{свер}
 и крестьяне, бывшіе при этомъ
 Ермилъ Михайловъ, Софья Иванъ,
 крестьянская вдова Анна Антонова,
 Наталья Филиппова, Дарья
 Еремеева. Докладывающій дурноимен-
 не имѣетъ, такъ какъ онъ Иванов-
 скій всегда скрывалъ злость и
 непослушаніе своимъ пастыремъ. Набо-
 дитъ не смѣннито что мянухъ
 и то, что дьячекъ Ивановскій въ

На

темени предшлого года весьма подробно
принималось - отъ него Священника
благословение. Вот где, которое при
начало - каждой изъ нихъ надре-
шить - получить ему, и на возвраще-
ние его Священника одностру-
но сказать ему, "на что же отъ твое
благословение прощитая?" но ему
еще онъ Священникъ пресловутый
то, что думаетъ Ивановский помыш-
ляетъ бурно въ полдний приемъ
Благочинного, онъ Священникъ
одобрить его Ивановаго съ хоро-
шей стороны, но это несправедливо.
Въ начале его Священника помыш-
ления, когда онъ отъ пресловутаго
не видать ни бурно, ни хорошаго,
въ приемъ по обзору Благочинного
и при строго его о поведении Ива-
новскаго, онъ Священникъ считаетъ,
что не видать ничего, пока добро,
а въ другихъ работахъ о его несправе-
дливости жалованья, но не при об-
ходности, а тогда начесть до за-

Окру
двум
новым

держания деловъ; какъ оно Ивано-
вскій объявляет, то объявляет, какъ
считает Иванова сего донесено
Его Пресвѣщенству, и какъ Священ-
нику, на его донесение и жалобу
выснено обстоятельно.

Оправданіе Дьячка Иванова въ огражденіи,
дьячка Ива-а, что въ Декабрѣ 1865 года не присут-
ствовал новикаго.

не объявил и въ службу былъ всегда
готовъ и Богоугодіе отгулывалъ
было; въ томъ онъ съ властью на томъ
же свидѣтели; б. обязанности по
церкви и по приходу исполнялъ рачи-
тельно, мететъ церковь въ ^{свѣтъ}
въ пономарствѣ, по надзору
въ верну и иногда и не очищает,
потому что онъ Ивановскій бѣло-
ручъ, но съ иконостаза и там
роса очищаетъ и въ и прочее
благоустроеніе храма Господня, только
силь его достаетъ, грамоты, и суга-
живаются вѣрными Богоугодіи
онъ Ивановскій всегда добръ и даръ
по тому, и много одного случая,

дьяк

когда у него испортились часы и
когда священник приговаривал-суда
нваться попомарю, отомение
неи церковной вь своего очередь всегда
производил, кроме тьво днел, вь
которые самъ священник не велелъ,
по случаю темной погоды, а что ка
сается до покаянiя на немъ Ивановаго
Священника, что онъ ничего не произво
дилъ никогда, это совершенная ложь
на немъ и онъ сбываетъ по старости цер
ковнаго Граждана Степанова, попомаря
Смурнова, крестьянина Федорова, дво
ровскаго человека Николая Мисошурва,
неоднократно его видевшимъ мотъ
шимъ-церковъ; вь священнику не
дружилъ и дуракомъ его не называлъ
на объездъ у крестьянина Василия
Никитина, равно и злымень не былъ.

Упомянутымъ антроповымъ и
любовь на немъ и какъ бы переименованъ
двѣ предметника его вырази
нiями таковыми: священникъ
Озерниковский за притесненъ на

вышеозначенный поминался в пер-
 вые минуты называл его Ивано-
 ское вена родно: Судю предателям, потомъ
 починилъ, что онъ предалъ предметъ
 ниска его подобно Судю Венаристолому
 за тридцать серебромъ, потомъ
 вопросительно обмолвилъ его, что онъ
 не исполнилъ своего долга, не понесъ
 бумагу въ прошлое предъ твою брава
 въ эту стволу Благочинному въ село
 Березово по приговорену, что съ вечера
 было жарко и было душно, но утромъ
 не понесъ, отбиваясь болельно. Въ от-
 вѣтъ онъ Ивановскій ему Священнику въ
 оправданіе своей совершенной неви-
 ности вынужденъ было сказать, что
 не жарко и для него убійственно
 такое объ немъ помяти и осужденіе
 и что обидно слышать такой неспра-
 ведливый обмолвилъ при многошачен-
 ности собраніи народа, что онъ Ива-
 новскій Священника преданного ни
 когда не думалъ предавать подобно
 Судю и ему не было нужды, у него

и. к. к.

судебного дѣла къ нему не было, буди
ли онъ не въ немъ Иваномъ Ивановичемъ е
дѣло должно окончено судомъ Императорскаго
Магистрата; а бумагу онъ не почелъ
въ Берново не по приговорену, а по
болгованью своему, „всего-де бо бывало
твое и брати, а завтра плано и
сподобаніе,“ и что онъ и прежде объ
ясняетъ Священнику, говорилъ онъ при
самомъ времени отправления бумаги,
что не въ состояніи идти въ Берново
съ бумагою за 20 верствъ, но просилъ
болгованья, и что съ полною ревностію
желалъ исполнить свою обязан
ность какъ и прежде, всегда испол
нялъ, и въ доказательство того при
водилъ Священнику, что искомъ
подводу и дары лошадей купилъ
лошадь нарочно, для доставленія
только той бумаги, что и дви
ствительно было, но онъ Священ
нику донесъ благомыслию на него,
что онъ Иваномъ Ивановичемъ,
это напрасно и великъ разговоръ

что ушел, он священник сказал,
 что никогда не даст ему Иванов-
 скому и не выдвигать никогда часты
 и никак на него злобу, по отношению
 тропости, слова его Иванова расхо-
 вать несправедливо и проклясть, что он
 Ивановский называл его священника
 дураком, он же в то время минут
 сказал ему всенародно, "что когда
 называл я его так, что я никогда
 и не думаю называть вас, так и
 вы у меня" в повторение, в чем
 как ему Иванова говорила одна
 моя крестьянка Наталья Филиппова
 в то время на обвод, он означивая
 слова, что священник злился, он
 проклясть, но дураком он не на-
 зывал, в том свистел на дозна
 дома крестьянина Василия Никол-
 айча и его невестку, крестьянку
 Евдокию Филиппову, которые посто-
 яно были у него; крестьянка Ульяна
 Васильева также была на обвод, на
 нее свистел и множество было

С

народа, потворство ему не признано,
никогда, благожелательно было допустить
возврата долга и отменить штраф, но
хотевший на обиду, и шло допро-
сить.

Журналы от- 180 журналы следователей 2/3²⁰
двух статей. Майя означены: по статье 231. Уст.
свог. зак. требующая доказать предъ-
явить отбор свидетеля до приведе-
ния его последнюю к приходу; но по Объя-
влению Ивановской его не объявляет ка
на судимый словесно вопросов: то по
этим запискам о чем журналы
и судить Ивановскому письменно
вопрос: допускается ли он свиде-
тели представляемых священни-
ков Александровича в 3 журналы
своего доказательства, именно: Филиппа
Михонова, Ефиму Иванова, вдову Анну
Антонову, Наталью Филиппову и
Фанну Григорьеву, если не допускается,
то почему именно. При сем по-
лучил объявить Ивановскому, что
по ст. 232. Уст. св. зак. отбор при-
-

дается только тогда, когда он осно-
ван на уважительных причинах,
которые и объявит ему лично,
примыкаясь к ст. 215 и 216, а равно
объявит друзьям Ивану Петру статьи
182 и 241. Нам с. зам., в которых
касается, что отъезды должны быть
кратки и ясны, без околичностей, но
друг не принадлежал.

Объяснение друг-
ка Иванов-
ского.

Выводить что говорится Иванов-
ский на прощальной журнале объ-
яснил, что журнал он вел ^{не} в
котором умышленно не ^{хотел}
ведать то, что он не объясняет
на личный вопрос, эта была ^{не}
любовь-любователь, которой он
безбредно посылать не может ни
в чем, потому что от друга, по-
нуждений и через журнал он
много-необходимостей пропустить
и сдерживая совершенно безбредно, в
виде том допустить преставить:
Ермила Милова, потому что ^{не}
с самим им были ^{не} у нас

Авант

неприятные разговоры; такъ и со сестрой
стало ей большое неудовольствие, за что
не возмущалъ бы пристрастия въ отделише-
нно несправедливости. Волну Иванови,
какъ любитель и ревностный свидетель
мужа, занимаемый у Священника не
малое количество бумагъ, которая весьма
любодорода, по качеству своему неудобна
ей бы отвезти у него Священникомъ
самимъ и не погрязшимъ бы; весь трудъ,
за шель свило, благодарству не сказанно
убавляется, а за отвезти и передачу въ
другия руки противоположно побу-
щаются. Анну Антонову вдова. (Объ-
ясненіе сіе дьячкомъ не окончено).

Журналъ само-
ватель.

Въ журналъ свидѣтелей
24 Мая значится, что они, грим-
мая въ сообразіи будущаго обета-
тельства: дьячокъ Ивановскій
начинавъ слова: „совершенно недоволенъ“,
сказавъ, что отправляется домой,
почему свидѣателямъ поспешитъ: сказать
присутствіе до будущаго дня;
ибо было уже Платовъ по полудни.

Объяс-

Но когда следователям обдумывали
 журнал о неправильности отговора
 Иванова, он снова явился ко мне
 и потребовал добровольно отказаться от
 звание свидетеля, иначе пошел; в
 это время, в 12 году, когда Ивановский
 написал слова вдове Анны Антонову,
 следователями были свидетели в
 часу другой комнаты крестьянина
 бывшей дворовый человек и сель
 ский писарь Николай Андреев
 свидетель со стороны двора, кото
 рый, как объяснилось поше, во
 шел в дом свидетеля Иванова
 и залез тайно в другую комна
 ту, неизвестно для каких целей,
 почему следователям пришлось
 присутствие закрыть и перебе
 ститься на другую квартиру, не в
 пустой дом, а в жилой и перешли
 в дом церковного старосты; о
 голь нами нужным само
 нить журнал.

Объяснение

После его дваче Иванова

двѣяма
Швановича.

продолжатель обличения: не сто-
ящих Анну Антонову и Наталью
Римитову, потому что имъ
крайнюю на него Швановича свободу,
за то, что она была благодѣльни-
цею по наипаче у него семье, мнѣ-
лась оной за безпорядки по его расе-
тыву и Долгу Ефимову, какъ
неподругамъ въ роде въ - злова
ей крестьянина Николья Рим-
итовой и Римитову нечестно муромъ
Римитовой, какъ богатый чело-
векъ, занимается Дарна Ефимова,
какъ то: вырисуемъ въ этой же
статье нуръ, нечестно: кормомъ
для скотины, и можетъ быть и
дѣльами, но она не имѣетъ при-
намъ до свидѣтельства отъ друзей
не можетъ. Въ дополненіе къ этому
приводимъ въ доказательство,
что въ ненависть священника его
не навѣрженіемъ неправды и
вразуметь за его донесеніе къ
мѣстному Благочинному объ оби-

дасть священника и его добротами
 тельной неприятели до безубавлен-
 ности. Одумь ради, не прииммимов,
 въ который мѣсяцъ и мѣсяцъ, у содер-
 жатель тѣхъ дома въ село Озер-
 каи, Коломенскаго мѣсяца
 Василья Озерова на мѣсяцъ до безубавлен-
 ности, отъ чего не мочь и долгой видети,
 но левъ на посылъ у улюбавимовъ, дру-
 гою ради въ 1854 году на Василь въ мѣся-
 цѣ мѣсяцъ у пресвитерима Ерино-
 лава Степанова сдѣланая сѣва мѣсяцъ
 отъ на мѣсяцъ и не мочь самъ
 видети, но съ великимъ трудомъ было
 доведено до дома сестрою своею, потомъ
 рави и вывела его изъ дома крестья-
 нина Еринолава Степанова передѣломъ
 своимъ ави, отъ чего и вечеромъ не
 мочь сдѣлать, въ доказательство
 приводитъ какъ означеннаго крестья-
 нина Еринолава Степанова, мѣсяцъ
 и его сѣдѣство и было мѣсяцъ поно-
 марь Смурновъ и видѣть мѣсяцъ
 мѣсяцъ то, о своей же неприятели

15a

святистая на старому чертовнаго
Гришиа Степанова, который бьется
къ протсту. Въ 1^ю турку оны Ива-
новский доподняет, что упроб-
лент въ малъбисель коммисетва
на титка по удобителъной прас-
бъ примоулань, неведга уварова
мъ прасбу, что случается весьма
редко по милоуриподетву и по
его Ивановского бевпроаситно
къ вину. Въ доподнение къ 2^ю турку
о ишроверженіи показаній
на него Свещенниколов Орепу-
ковешило, яко бы оны отоме-
не или чертовной въ евои оцредъ
многода не проводитъ, что
это слово, въ моль въ докосо-
тельство приводитъ еще видъ
мль ео, это розна чертовнаго
крестъмолна Мило Моканова,
который такъ знает, что
оны неоднократно пель моль.
Въ доподнение Зурмента доводитъ
до свиденія въ моль, что не ушветъ. Журна

но и неразсудительно иду. Священ-
 никъ въ укоричного на ввмечутомъ
 нумоломъ объ отъ въ словахъ, что въ
 вечера бьютъ сорокв, а по утру не помню
 бумагу, а то его неразсудение иду Ива-
 новскому съставило и състав-
 ляетъ большое несчастие отъ прогов-
 текшаго отъ отъ, востосамъ довало
 на него лъетному Благочинному
 донесение несправедлива. Равнымъ обра-
 зомъ и во время отъ отъ отъ въ
 обязанности его Ивановского, Священ-
 никъ объ немъ рассуждаетъ, отъ чего
 больше отъ и отъ отъ отъ, влеть то того,
 что отъ не знала за собою никакихъ
 хуемыхъ поестуровъ и уротребленъ
 все свои силы къ исполнению
 своихъ обязанностей, ариды отъ
 Священника для себя въ само-
 ствомъ его вниманія. Это какъ
 видно и видно, что прогов-
 текло отъ помябленія мотъ
 наго Благочиннаго.

Журналы Въ журналы и двавателей

свидетелей.

24 Май считается: въ объявлении гвдана
Ивановскаго, на Чернышова напечатаны
слова: написано до безубыточности
отъ чего не мочь и долговъ видны, но
письма напечатаны у гвдана Иванова,
писаны рукою Ивановскаго, но на требо-
ваніе свидателей, что о семъ сего
дучесть оговорить въ подписи, Иванов-
скій объявляетъ, что это подписано;
а чтобы не возншло у кого подозре-
ніе въ подписании тѣхъ строкъ,
свидетели положили уговоръ —
руку о семъ въ журналъ.

Въ другомъ журнале свидате-
лей 24 Май считается, что объяв-
ленъ гвдана Ивановскій неправильно
судилъ свои отъсылъ о торгаше-
восте, крѣпко, поубѣжденіи и угро-
зай свидателямъ. Торгашевосте
и поубѣденіи не было, что мочь
доказывать тѣмъ, что Ивановскій
писалъ послѣдній, т. е. 3^й пунктъ
своего оправданія съ 5^{ми} и до Исаковъ
Крива и угрозы такіе не было, а

было на полиграфии, в силу закона, о
краткости и ясности ответов, что
Ивановский себя представляет
законное требование относительно при-
знания, или отказа свидетелей, пока
закрыто в Экз. департаменте Свя-
щенника Сурожского, Ивановский
сказал plainly, говоря, что отказ о
свидетельств он Ивановский даст
тогда, когда узнает о показаниях
и, заключение же свидетелей и
составлении журнала, которых и со-
мнения было от Экз. Иван-
овский себя за убогу.

В третьем журнале свидетелей
М. М. в значительной степени
Ивановского видно, что он не до-
кладывает в приходе свидетелей Свя-
щенника Гимна М. М. потому,
что у Ивановского были с ним не-
приятные разговоры, а с свидетелем
неудовольствие, М. М. Гимна
потому, будто она шлет на Ивано-
вского слово, послы свидетелей,

принимаясь въ 23² ст. XV т. в. зам.,
положили спросить дьячка Иванова
саго: 1, что он может подтвердить,
что Грими Милошевъ въ бы-
тность прилежит къ отпущению
несправедливости, и какое Иванов-
ский съ свидетелем Милошевым
имелъ неудовольствіе; 2, что он
подтвердитъ, что Наталья Рунт-
нова имела на него Ивановска-
го крайнюю злобу.

Объясненіе
дьячка
Ивановаго. Дьячекъ Ивановскій объяснилъ:
1, что въ некоторое время, о кото-
ромъ не припомнитъ, или онъ съ
Свещенникомъ изъ прихода предъ
объедню въ церкви, гдѣ-то отпущ-
ивъ молебны надолу съ ижеими-
ли иконами и возымѣвъ раз-
говоръ про дѣла гряде бывшаго Свещ-
енника Николаевога, при кото-
ромъ присутствіи имѣвъ крестьянинъ
бывшій староста церковной Грими
Милошевъ, и ему Ивановскому въ
силу то приметъ сказать, что

Египетъ Милосеевъ при показаніи
 своимъ сказалъ, что онъ какъ проше пока-
 зали, такъ и онъ Милосеевъ, сказалъ же
 Швановскій шур простосердечіи, безъ всякаго
 подмисла чего нибудь объ немъ дурнаго, но
 Милосеевъ на него Швановскаго въ то
 время, какъ онъ замолчалъ, весьма
 радостно взглянулъ и по сіе время сердитой,
 а что касается до неуровновѣствій дѣтей
 его, доказываетъ мнѣмъ, что его Шванов-
 ского жена долгое время на немъ рабо-
 тала мнѣмъ, въ одно время одна
 шур рубашка у него въ домѣ забралась ^{сверху}
 за печь и долгое время не была найдена,
 прости что онъ все время отъ нихъ
 неуровновѣствіе, а еще больше за то, что
 онъ свою свою примарилъ тогда же
 съ дѣтскими Милосеева сестра и полу-
 чить, прежде нежели оторвала ей
 найденную рубашку, справедливую и
 приличную плату за работу всего
 мнѣмъ. Въ другое время, когда продали
 ему Милосееву свою лошадь съ дорого-
 рою Гробиъ получилъ за продажу,

Со

а остальные зруб. 25 коп. утратить
ему в тот же день, но он в
семействе своем, и на другие
день ему Ивановскому не может
выплатить, и он Ивановский никак
нуждался в деньгах, ибо для
той нужды и лошадей продавал,
потому по договорному условию
принужден был взять наличку,
хотя то большое было неудобство.
2. Наталья Рымцова имеет на
него Иванова большую злобу за
отнятие земли, доказывает то же,
что она вырвала на него свое не-
справедливое прискорбие за обиду
у крестьянина Василия Никитина,
а также все слов и всяк обра-
щений ей видеть, что она на него
Иванова сердита. И намерен
нужным образом доказать
ство того, что Демна Еремеева
не может быть приведена в
румянец, потому что священник
в кушкет с этим семейством

Объяв
Священ
Осережн

Журнал
ватман

твоя, и поэтому сугубо шибель
частый восток въ ниль, а отъ въ
нелю, вальденте старо курмоветва и
дальбосольства, въ челоъ съвысшей на
Священника и приговоранъ.

Объясненіе Священникъ Павлов Озеруковскій
Священника объяснилъ, что крестьянская жена
Озеруковская. Дочка Ермолаева находится въ
нелю, по свидетелству ниль, въ курмоветва,
что это и действительна, тогда
каков ниль семейства высшесназначенной
крестьянской жены крестьянникъ
Курмилъ Милосеевъ находится въ
ниль Священникомъ въ курмоветва,
и отъ по порочной его жизни набо
дится со бивель свидетелство въ
близкомъ отношеніи.

Журналь свидо Въ журналь свидо вателней зна
вателней. ниль: по обурженіи о толъ, кого
спросить подъ присягою и кого по
ублажаніи, свидо вателней попоршми:
вель въ свидо вателней, многая Дочка
Ермолаева, по ея курмоветву и
дальбосольству ея Священникомъ,

списаны под рукою, потому что
отвощь свидетелей учиненных
дьячком Ивановским, а именно:
Ермила Мамонтова, Софьи Иванова
и Натальи Рыжиковой, отвощь сей
не основана на убавителем
приказом и почти бездоказательна,
только более, что дьячок Иванов
сей сам сошел на велье руко
домъ в пункт своего отправления.

Показаній предъ
Смъ: Свидетели подъ рукою показаны:
Церковный староста села Озернов
Ермилъ Степановъ, что въ церкви
онъ Ивановскаго въ такомъ видѣ
не видывалъ; при отпущении обя
занности своей Ивановскій былъ
управленъ, а каковъ онъ ведетъ себя
въ домъ купца или нѣтъ, того не
знаетъ; онъ Степановъ у крестьянина
Каспия Никитина на обѣдъ не былъ,
отомъ не перешелъ въ свою очередь
Ивановскій управленъ, а только
два раза онъ Степановъ торилъ
печь за дьячка Ивановскаго, но

судно его болыши, и въ отпуску
пономаря.

Евдора
Карпова.

Крестьянинъ - Евдоръ Карповъ, - что
въ пьаномъ видѣ дьячка Ивановскаго,
онъ не видывалъ.

Евдокия
Синцова.

Крестьянинъ Евдокия Синцовъ,
что слишкомъ пьанымъ дьячка
Ивановскаго онъ не видывалъ.

Василій
Макиндова.

Крестьянинъ Василій Макиндовъ,
что дьячка Ивановскаго очень пьанымъ
онъ не видывалъ, но вѣсно Ивановскій
пѣтъ, а валикоушная его не видывалъ.

Пономарь
Смирнова.

Пономарь Евдоръ Смирновъ, - что
въ церкви шестому помятностю
дьячекъ Ивановскій бюджетъ, если онъ
Смирновъ зайдетъ за Ивановскимъ,
то Ивановскій придетъ убирать
церковь, а когда не зайдетъ за Ива-
новскимъ, тогда онъ не явится,
такъ какъ Ивановскій ходитъ къ
Свещеннику спрашивать о благо-
светъ къ утрени и обѣди иногда
безвременно, то Свещенникъ и вали-
ему пономарю ходитъ спрашивать;

ред-

отомление нем онъ пономарь проше-
воудитъ и за дьячка по той причине,
что отлучился въ Москву и просилъ
за себя Ивановскаго, но тотъ былъ
Ивановскій въ отлучку его пономарь,
ему неизвестно.

Василій
Анжипина.

Кремльскимъ Василій Анжипинъ,
что 21 Декабря 1853 года, по имени Василіа
у него Анжипина была, са обрядомъ
были священникъ и дьячекъ, тамъ
какая народу было много, но кто
именно былъ, не припомнитъ, въ
дьячекъ Ивановскій въ то время не
былъ чрезъ куръ, а навесель; слы-
шалъ онъ Анжипинъ, что у дьячка
съ священникомъ былъ споръ о каковъ-
то грехѣхъ, буртобы которуто
священникъ не оторалъ дьячку
Ивановскому. Не много ещѣхъ врандъ,
когда онъ Анжипинъ поудитъ за
заболъ и воротился, слышалъ,
что священникъ слышалъ дьячку
Ивановскому: "поты дураки не
бываютъ," послѣ чего священникъ

просила его Никитина вывести сына
Ивановского, въ противность сурган-
ским хотѣлъ уйдти, но сам этого
Ивановскій сурганъ скроино; но напе-
валъ съ священника дуракомъ, того
онъ не знаетъ.

Еремилла
Тимофеева.

Крестьянинъ Еремилла Тимофеевъ,
что на обводѣ у Василия Никитина
былъ, двачка Ивановского пьянство
не сомнѣшилъ; споръ о грѣшнѣ уучи-
ка съ священникомъ въ тотъ разъ
былъ, дуракомъ называлъ съ священ-
ника двачекъ, того не знаетъ, къ кому
прибавилъ, что двачка Ивановскій
хотѣлъ пить вино, но въ безувствен-
номъ видѣ никогда не вступалъ его.

Анна
Антоновой.

Крестьянка Анна Анто-
нова, что на обводѣ у Василия Никити-
нина была, была съ вытѣшми
двачекъ Ивановскій, того она не
знаетъ, равно и не знаетъ, бывало
ли пьянъ Ивановскій въ другое
время; на обводѣ у Никитина двач-
екъ Ивановскій что-то говоритъ

сми

съ священником о грѣшнѣ, а наста-
валъ им дуракомъ священника,
о томъ не знаетъ.

Наташа
Риминской.

Крестовница Наташа Римин-
ская, что на обѣдѣ у Василия
Никитина была, сообщила, что
дяденька Ивановскій былъ немного
выпивши, при другомъ случаѣ
пьянымъ Ивановаго до безув-
ствія не видѣла, а въ куражкахъ
бывалъ, на обѣдѣ у Никитина
дяденька съ священникомъ много
заспорилъ, а о чемъ, того не знаетъ,
священникъ же помыслъ того про-
силъ хозяина дома Никитина
вывести дяденька вонъ, сказавъ, что
онъ шумѣлъ, а помыслъ удерживать.

Сказала мѣрку прочитавъ и то,
что священникъ сказалъ дяденьку:
"давай въ священника постав-
ляютъ дураковъ", а Ивановскій
сказалъ: "именно ты дуракъ", и
потомъ сказавъ, ну ты будешь
у насъ умирать? Сказала объ

стала и другая стена, она, ибо она
смертно была. Марья Ефремова,
но она умерла в начале Майя
мвгца.

Домны
Ефремовой.

Крестьянка Домна Ефремова,
кто на обгору у Василия Нурини
на была, замьтала, что диваеть
Швановскій днъ вытвими, в оурае
же рева видела много твешнаго,
и когда и вытвими, за етоломъ
она Ефремова далеко видна отъ
прята, потому мало слышала
мъ разговоръ, слышала только,
что диваеть-спаданъ: когда бывають
поны оураки, а больше ничего не
замьтала.

Аваря
Дегорова.

Крестьянинъ Иванъ Дегоровъ,
кто виданъ, что диваеть Шванов-
скій немъ томъ, тогда видна
поны шель и чамуръ биванъ, а в
пьяномъ видъ его не виданъ.

Евдоким
Ефремовой.

Крестьянка Евдокимъ Ефремова,
кто она за обгору не видна,
а была у неа, когда чамуромъ

шумъ народа, заслынула въ стору
и увидела, что дворянъ Ивановскій
приветавъ съ лътва, машуръ
руками и сказалъ: „когда горы
бываютъ дураками, слышала
также, что дворянъ въ Антонинъ
сказалъ дворяну, что бы онъ вывелъ
вонъ, а больше ничего не слышала
и не знаетъ, многоли дворянъ
вышелъ-наполнителъ-и ничего
не слышала о его несправедливости,
равно и въ другіе разы не видела
его вышедшимъ.

Ульма
Вашневой.

Крестованка Ульяна Васильева,
что на обдоръ у Василья Антонина
была, за столомъ она не
сидела, а была больше на дворе
и былъ ли какой споръ у Священ-
ника съ дворяномъ, того не знаетъ,
равно не слышала, въ какомъ
видѣ былъ дворянъ, въ муромѣ
или нѣтъ, въ другіе разы тоже
не видела, что бы дворянъ былъ въ
нѣтъ дома въ нѣмомъ видѣ.

Дома
Шарова.

Крестившимъ Сома Шарова, что
на обрядъ у Василия Никитина
былъ, вымывъ дьячка не вымывъ,
хотя любилъ и поднесъ по два
стаканчика вина; въ другіе же разъ
дьячка Шаровскаго очень вымывъ
не видать; на обрядъ Никитина
свѣщаль, что у дьячка въ Священ-
никѣ свѣщаль ереть о какой-то
грѣшнѣ, и потому, поимъ долгого
мѣся ерета, дьячка Шаровскаго на
валъ Священника дуракаго. ^{схит}

Журналъ
свѣдѣтелей.

Журналъ свѣдѣтелей
24. Май знаменитъ: изъ мужъ, при-
ваннѣ въ свидѣтельство Шаров
смиль, не ерешень бывшій дьячковъ
целоваль Николай Андреевъ Мило-
мировъ, это потому, что Мило-
мировъ являсь въ церковь цѣлсе
вытвѣши, не сталъ сразу пер-
стовъ надъ креста и повторять
словъ клятвеннаго обнужанія; когда
же свѣдѣтель замѣтилъ ему,
чтобы онъ руку подыметъ, пересталъ

крест

сложил и слова за Св. Григорием
повторил, Милошировъ отвѣ-
щалъ, что онъ присягу давно на
лице знаетъ и что присягу
него въ сердце. Но приведеніи прощан-
ми въ присягу, и тогда же
объяснилъ Милоширову, что если онъ
желаетъ принять присягу, то
вѣнчалъ бы одну на средину и въ
поднятіи руки сложилъ персты,
повторилъ слова клятвеннаго
обязанія. Милошировъ подошелъ
къ аналою, приподнялъ было
руку, но потчалъ же отучилъ
и словъ клятвеннаго обязанія
не произнеслъ. После вторичнаго
вѣдѣнія Милоширову того,
какъ слышитъ принимать
присягу, онъ отошелъ прочь отъ
аналою, но потомъ легком
крестъ и Св. Евеліе. Почему
и тогда же поговорилъ. Самъ
онъ о сѣмъ журналь, приня-
лъ въ подшею подъ нимъ и

М.
Сторо

И

сельского старосты Николая Маркова, бывшего за депутатом при приведении к присяге, а Мисомирова к строем и вышва тупо; только больше, что наказание в отношении неба дьяконом Швановским достоверно подтверждено строгими под присягою лицами.

Журналъ
свѣдѣній:

Въ журналь свѣдѣній зна-
емый: при чтеніи свѣдѣній
дѣла, отъ дьякона Шванов-
скаго сообщено, что крестья-
нинъ Илья Максимовъ, приведен-
ный имъ во свидѣтельство въ
дополненіе 2 пункта, свѣдѣте-
лями не строгимъ. Вознайдя въ
своихъ неосмотрительности свѣдо-
ватель положилъ: чтеніе свѣ-
дѣній дѣла отъ дьякона
вызвать крестьянина Максимова
и отобравши отъ него показаніе,
продолжить чтеніе.

Илья

Крестьянинъ Илья Максимовъ

Максимовъ.

ловъ подъ притягого пошесть,
что онъ въ пыломъ виду дворяна
Ивановскаго не замѣчалъ; а что
онъ топилъ печь въ церкви, это
видѣлъ; а всегдамъ въ свою очередь,
того Максимовъ не знаетъ.

Журналъ-
свидѣтелей?

Въ журналъ-свидѣтелей
знается: по прочтеніи свидѣ-
тельнаго дѣла доносителю,
Свещеннику Свирежковскому, и
отвѣтнику, дворяну Ивановскому,
въ то время, когда свидѣтели
предложили Свещеннику подпи-
саться подъ дѣломъ, дворянъ Ива-
новскій началъ говорить: „и видно,
что вы дѣло понимаете, порочу-
юль-то бы тутъ воровъ (противъ
царскихъ вранъ) стоятъ бы свидѣ-
телями туго и крѣпко такъ
дѣло, такъ вотъ было у насъ въ
городѣ Дмитровѣ, да и въ прошлы
разъ о Свещенникѣ Никольскомъ
также велось дѣло, а теперь
это выводитъ? выводитъ правду,

что вы заодно с Священником
 /участывая на имени Священни-
 ка рукою, все лопь и злоба, но, да
 ньясь: вездь достанет и вель,
 подумывавшей-то подь свидетелю
 не стану." Помогь сь воемь вель
 обманиель-двучекъ Ивановский
 вкрисель: Звь поты, поты, Звь поты,
 поты, ну гурь-у вель куавра? А вель
 поты /обратившись къ Благодни-
 ному Державину / а вель... а вель
 Богъ покараеть, - смотри Бога
 покараеть, - смотри Бога
 покараеть, - смотри Бога. Звь-
 поты, поты." Вь такомъ словани
 онъ поетливо пошелъ изъ церкви
 и на вельчание свидетелю, то
 сморцель подписавъ подь дру-
 лопь, двучекъ Ивановский вторично
 объявилъ, что подумывавшая подь
 свидетелю не будетъ и вь сво-
 воель: "Звь поты, поты," хлопнулъ
 церковною дверью и скрылся. Поому
 сморцателю положили зельно
 шить о вель-журналь и отобрать

на

отъ Священника Озерцовскаго-
отвѣтъ о иждивеніи, иждивенное
дѣло закончить и представитъ
оное въ Коломенское Духовное Управ-
леніе безъ подписи отвѣтника
дьячка Швановскаго.

Подпись подъ
иждивеніемъ. Священникъ Павелъ Озер-
цовскій иждивеніемъ оставши
доволенъ.

Справка
Управленій. По справкѣ въ Управленіи
оказалось:

По мировой вѣдомости, Коло-
менскаго уѣзда, сина Мроуцкова,
Озерки тогда, дьячекъ Николай
Швановскій за 1865 годъ покаранъ
35 рубль, сынъ Священника; по
исключеніи изъ Высшаго отдѣленія
Венгеровскаго училища, опредѣ-
ленъ въ пономаря въ село Молма-
чево, Бронницкаго уѣзда, 30 Января
1848 года; переведенъ на пономар-
ское мѣсто въ село Губино, Коло-
менскаго уѣзда, въ 1849 году; пере-
веденъ на пономарское же мѣсто

въ Преображенской церкви въ городѣ
 Дмитровѣ 13 Октября 1852 года; по
 учрежденіи отъ него мѣста, опредѣ-
 лень въ пономаря, Бронницкаго
 уезда, въ село Шолмарево 15 Сентября
 1854 года; переведень на настоя-
 щее мѣсто во двѣцка 5 Июня 1857 года;
 въ стихарь посвященъ 29 Марта
 1850 года; въ семействѣ у него жена
 и четверо дѣтей. Въ храмѣ о под-
 судимости противъ имени его
 отпущено: въ 1858 году оставленъ
 на два года на исправленіе под
 строгимъ надзоромъ мѣстныхъ
 Благочиннаго и Священника, съ
 тѣмъ, что если отъ и жель того
 будетъ вести себя укорыженно,
 какъ по повелѣнію, такъ и по
 отпращенію летать на наив-
 обязанности, то истинно ево
 въ духовнаго стана, для избранія
 другаго рода мысли. Но двѣцка
 Рулеваго Правленія: о двѣцка
 Ивановскій производимъ друге

два

дому, начатое по просьбам его ко-
ллегалейству обь общаго-прими-
няемый буржюазе ему. мже
ншим Священником Озерцов-
ским и обь удержании у него
дологовъ.

Мнѣніе
Коллегии.

По симь обязательствамъ
Коломенское Духовное Управле-
ніе мнѣніемъ положило: Мольно
неразумнѣ по сурьбѣ дворяна
Ивановскаго не доказано, а что
онъ дворянствомъ не пользуется
жизни и оказываемъ грубоство и
оскорбленіе Священнику Озерцов-
скому, это доказано, и обь, не-
смотря на то, что Ивановскому
какъ онъ самъ объявилъ въ
допросѣ, всѣ прилюдно уже
дали одобреніе въ толи, что
онъ всѣмъ и всѣмъ-адя престо;
крестьяне: Евдокимъ Сидоровъ,
Василій Максимовъ, Ефимъ Миш-
ковъ, Воля Ивановъ и Натанъ
Римитова, спрошенные подь

прямую, не говоря, что Иван
 новский был сам не прав, а старав,
 что он само право и в курянах
 бывають, допущены по тому, что
 отъ правды в бесчувственном
 виде и влиятельней не употребляли
 его. Императоромъ Ивановский
 бывають не прав, но только не до
 бесчувствия и не влиятель, 2, все поповани
 четырехъ человекъ: Василия Никитина
 на, Евдокимъ Ермолаевъ, Омисъ Ива
 нова и Натанъ Руминовъ (все
 поимъ первые двое свидѣтели со
 стороны Иванова), видно, что
 Ивановский са одъромъ на полни
 кахъ у есначеннаго Никитина былъ
 вынужденъ, съ Священникомъ Сергеемъ
 Ковальемъ спорилъ, шумѣлъ, махалъ
 руками и называлъ его Священника
 чурканомъ, и утѣмъ Ивановский убо
 тосца, когда ходилъ дома Никити
 нинъ хотѣлъ его вывести вонъ. 3,
 Въ справкѣ видно, что являетъ
 Ивановский въ 1858 году оставилъ

Иван

быть на два года на иркутском
поку строгого надзора и
ибыть Благочинного и Священ-
ника, в том, что если он
и после того будет вести себя
упорно, как по поведению,
так и по отношению и
идти на него обязанности, то
исключить его из духовного
звания. Моему другу Ивану
его за неуправление, грубое и
оскорбительное обращение с
Священником в публичном
месте, на основании 197 и 198 ст.
Уст. Духов. Консисторий, исклю-
чить из духовного звания. А как
друг Ивану при произве-
дении над ним свидетелей при
милых тяжкое оскорбление
свидетельств, произнесенное
в нем свидетелем, то на осно-
вании 213 ст. Уст. Духов. Кон-
систорий, если благоучно бу-
дет Епархиальному Началь-

81.

ству, съ протискиванием его дугою
собирает въ Московскую Уголовную
Палату о разсмотрѣнном послужномъ
Ивановскомъ.

Дьячокъ Ивановскій въ прошеніи
къ Его Превосвѣщенству объяснилъ
имѣетъ крайнюю нужду доносить,
что 25 и 24 Мая сего года, вѣдъ Неро-
цкина Благочинной, Священникъ
Дерзавинъ произвелъ истребле-
ніе двѣхъ несправедливо, ибо въ самомъ
начатіи производства онъ самъ
ему съестное и подозрительныя
поступки-куримы, ебывшестю,
похваляю, что онъ имѣетъ осо-
бенную довѣренность начальства
за опытность въ словесахъ, уро-
камъ, а не допущеніемъ необходимыя
показанія его невинности, какъ то
прибавить нужно было о вѣдѣ
тѣхъ, что крестьяне Ерма Ива-
новъ ему первый врагъ за то, что
онъ Ивановскій неоднократно
въ лучу своего ловилъ его лошадей,

которую онъ иногда въ ночное вре-
мя прибывалъ въ домъ свой но его
урагубъ, неровно онъ его заста-
валъ и бралъ съ него са то деньги
и промышля старое на него, одна
разъ шъ ручь онъ у него Ивановского
вырвалъ поймавшую шъ его ло-
шадь и великая была съ нимъ
ссора, за что онъ его временно вывелъ
и угрожалъ, наконецъ погрозился
бюрократу и показалъ на него въ
отраженіи лорно; Наталью Руми-
нова съ Священникомъ Озерцов-
скимъ первая любовь была въ славъ,
а ему первый врагъ, и одна только
обнаженны погрозилъ, несмотря
на то, что сироты за обиду не
менее 50 человекъ, а шавинский
принимъ его отстраненій обнажен-
ныхъ возмущилъ на него свидъ-
тели, по поводу изъ славъ въ славъ
угрозилъ во время пребывания
своего въ присягу готовилъ не
по приему имени, но только на

него несчастного оруу шобу за сор
 ньяя обетомашества, какъ необра
 зованная, не воспитанная благодатию Божию
 женщина, проситъ продолжать
 въ себя во время то, около грима
 Христова, свидетелей и побуждаю
 шь показывать противъ него ^{свои} ^{свои}
 но предметному ея речанію и
 оправдать ея въ ея ^{свои} ^{свои}
 свидетелей, какъ и въ дѣла ^{свои} ^{свои}
 и какъ сами ^{свои} ^{свои} ^{свои}
 вами только о томъ, что нека
 надъ нимъ Священникъ Озернов
 ский, въ особенныхъ ^{свои} ^{свои}
 ширьшии ^{свои} ^{свои} ^{свои}
 музика по неволѣ ^{свои} ^{свои}
 отвѣчать, по речанію ^{свои} ^{свои}
 неглубоко, не ^{свои} ^{свои}
 ширьшии ^{свои} ^{свои}
 муръ: крестьянамъ Василию Мак
 симову и Евдокиму Селезову въ
 предурезденіи ^{свои} ^{свои}
 что дѣлаетъ Ивановой ^{свои} ^{свои}
 ни ^{свои} ^{свои}

Всичи

вопросы были бы, как и сами
свидетели говорят и утверждают.
Она говорит, что он слышал
как его священник первоначаль-
но Юдою называл и что он Ива-
новский в вѣчера былъ здоровъ, а по
утру не почелъ бумаги въ Чернышево
и что въ ответъ въ оправданіе
было его для полнаго, сказано ево-
вами Св. писаній, но его в томъ
не спрашивали, а самъ онъ не дога-
дался объяснить, и о томъ соза-
лелъ. Несправедливо, неоснователь-
но, безъ всякихъ разбирательствъ
законныхъ писутокъ, что онъ
Ивановский привелъ въ присутствіе
гнѣ сельскаго старосты, но ему до того
совершенно никакого дѣла не было,
а чтобы не принимать къ нему, онъ
за входящимъ и выходящимъ
смотрѣть приметивъ не былъ
и на то совершенно не могъ обра-
тить никакого вниманія, потому
что занятъ былъ своимъ дѣломъ,

пришло в сортиру ту воеводо народа
 да не мана, имено: Куров иже священ-
 ника Озерновскаго, Карабасевскій священ-
 никъ Карташевъ воеводо и воево-
 да съ сурователными два разо, отъ
 Священника приносими разные прино-
 сы, сельскій староста быть и это
 ништо другое, какъ одна увеличенная
 выдумка сурователной и мучение и му-
 да то, что онъ прежде того, обвиняетъ
 въ дьявольскъ противозаконие подосри-
 тельными для него и нападательными
 поестурками, поимъ же сурователными
 затисами было на него какое то донесе-
 ние, когда же онъ не могъ далье продолжать
 дѣла и ушелъ домой, горь найодисся
 ласа турк, и въкруивъ судьбу свою на
 промышль Божий и на ласки, по довер-
 нивости своей, сурователной, которыя
 т. е. ласки и равной обмущаніе ит
 обходитъ съ нами и всестыдливо какъ
 слободуетъ, рабьтаны были турк его
 выводитъ, онъ о томъ пришло и увидѣ-
 ны въ восторжъ, ситотуркы на шав

мнх

недоумение от твоих слов, кото-
рые были затчены на него, в соот-
ветствии твоих журналов долго сидела
думами и не знала как поступить,
советовалась с одним из друзей, старша
было летным выскрестом, потом с са-
мим выскрестом, наконец, в так и оставила
затченныя слова гудеть, молчать и т.д.,
продолжала. Не спросила священника
о его присвоении от его Швановского
урады благо камина, не приняла
прилагаемой присяги добровольной
булаги отъ всего общества за руко-
прикладством и печатью добро-
совестных, а священнику не дадут
одобрения за его противозаконное
поступки. С его Швановского сторо-
ны свидетеля Мельо Максимови,
который опровергнул его ложь, не
было, когда онъ слышалъ, то
Благочинный Дерзавинъ сказалъ
мнѣ, что заупомянутый Мельо
Максимовичъ свидетель, онъ
Благочинный повелелъ, но его Макс

лова не было дома и продолжалось чтение
 дьяка, но когда он дошел до конца, то
 он весь день был дома, он приехал
 его, и этого как он сам говорит и
 примет приему, что он никак не при-
 ехал, так и в другой сбор, что он
 никак не приходил, потому что он никак
 не приехал и этого как он раскрыл
 ложное показание свидетелей, кото-
 рые его обманули в этом случае
 а может быть и еще есть некая
 ведомости которых не знает. Отны-
 даль, что вникнет в правление в не-
 законное его дело, потребует его,
 как бы надлежит, и не переде дело в
 окончательный состав приведу, как
 потребует его для наказания, но на-
 против дело ушло в Москву 10 июня,
 было пришло в правление для пока-
 заний дьяка другого и показывал он
 на черн, отныне к несчастно своему
 вступил от которого лица
 неприятности и за краткое
 присутствие, в 1^{ое} дело свое не

45a

любовь-осмысленная суровость, но ввиду
всего было прискорбно, что ввиду
того было не по нраву на сире.
Во 13 день июня осмысленная суровость
о. Архимандрита и миссии и миссии
деней, какъ невинно страдающихъ, и
о 1^м днѣ; но миссии его миссии были
и въ часъ-тумъ сердечной, но благодаря
Богией и обожению своему, утеш
малая преследованная, для него не
миссии Св. Пророка Давида, которые
не выдерживать и воевать; наконецъ
какъ узналъ, что днѣ 1^е не въ нрав
леніи, не окончено и не разъяснен
ное миссии о несправедливости миссии
всехъ, то принужденъ былъ оста
вить наказания и думать брести
въ помощь къ Его Преосвященству,
въ объяснение своей невинности, не
справедливости и нападокъ миссии
всехъ, въ надежде, что его подоб
ного червяку никогда не обидеть,
но всегда помилуютъ, но отъ скорби
больше не въ сознании былъ по миссии

бостни своего здоровья и пути не до Пре-
 священнику, а по нужной дороге
 идти не в восточной, будучи нахо-
 дясь многомилостивым свидетелем,
 в весьма судном приходе, дурном и
 заботливом, и 20 июня отъезд явилась для
 покаяний в Правление, его не подо-
 дали, это произошло отъ уполномочен-
 ного Стола начальника, который своим
 свое намерение, должно было отсрочи-
 тельно означить на бумагах в 17 день
 июня о времени явления его отъ, тогда
 как о. Милонъ велелъ было отсрочить;
 отъ этого произошло несчастье, ибо
 незаконнымъ порядкомъ, по распоря-
 жению Правления, 20 июня приехали
 на шестое в приходе села Канова
 Священникъ Викториянскій, который
 имеет на него недобровольное большое
 за отлучение его приездомъ его съ Ер-
 ковскимъ Благодетельнымъ Димитро-
 вичемъ и бывшимъ у Священника шв
 в восточной долгое время, а Карабеев-
 ский другъ, приятель и другъ шв Свя-

111

мужнину. Священник Куртшев,
который на нем Ивановского браге-
цетов сильно, а производим свидетель-
ство него плетит и думает что котлым,
велье свидетелей признать имя Священ-
ник своих друзей, а его Ивановского
врагов, а старосту церковного кот-
рбий велье уполномоченные и другие
знает имя обязательства от него
ним по невольной признанию, а
попомарю совершенно обилие, как
молодого человека, признания Свя-
щенник имя при допросе в имя
быть в дом и сам не узнает, что
ему попомарю писат. По силе пробы
его свидетели это таковы непра-
ведливостей, преследовать имя и в
отрасль и т.д. и т.д. назначить
свидетелей не имя Коломенского
уезда, и признания в думу сего
прошение.

В приложении при прошении сего
содержится значительная. Ввиду Руба
ля дня. Мы не подписываемся. Мы не

еной Губернии, Коломенского уезда, села
 Озерокъ Сандуриевской волости пригороде
 Мрошской церкви, даим же одобрение
 приходскому нашему дьячку Николаю
 Ивановскому въ томъ, что онъ съ поступ-
 ления къ намъ въ должность Псалма въ
 1857 году, велъ себя трудо и въ покаянии
 до приходныхъ нуждъ, и церковного
 служения исправляетъ въ точности, а
 священникъ приходящей нашей цер-
 кви Павелъ Семеновъ одобряетъ ^{Кан-}примене-
 ние ему Ивановскому и разнымъ обрядамъ,
 это напредана; въ чемъ и удостоено
 ршено приговора одобрения приходскимъ
 сельской Управы печатью и доброго
 светлого Семенъ Кошкинъ, Ведомый
 Семеновъ прилагаетъ свои печати; под-
 саны подписались сельский староста
 Василий Ламтевъ и сельский писарь
 Михаилъ Шуровъ. Въ другомъ одобрении зна-
 мена: означенный нашъ причетникъ
 съ поступленийъ своего къ намъ въ при-
 ходъ постояннo ведетъ себя честно,
 трудо и безпорочно, поведения

сн

принимавшего и короля, въ исправле-
нии своихъ обязанностей по званью
всегда готовъ и исполняется по нѣмъ
защиты во всемъ исправности; въ томъ
же подтвердилъ поименованъ и приложе-
ниемъ шведской Рагнарды негата и
дана ему же одобреніе. 1 Декабря
1865 года. Подъ этимъ одобреніемъ подпи-
сался великій князь Николай Николаевичъ
за приютомъ села Серого и дерев-
ни Шеловки. На сего прошеніи
резолюціею Его Императорскаго
28 Юня сего года, № 1428, предписано:
„Комитетъ въслухаетъ и что по-
дано будетъ представить.“

По справкѣ въ Комитетѣ
оказалось:

По кнуровой въ слухаетъ, Коллеж-
скаго урядъ, села Шроурина, Серого
морей, дворянъ Николай Ивановичъ
за 1864 годъ, по какому победилъ добровъ
но короля.

По кнуровой въ слухаетъ, села Мол-
марева за 1855 годъ, въ урядѣ о поду-

Виною Иванова спаша: въ 1857
году за противозаконные поступки
отрывается от Преображенского,
города Дмитрова, чернов, въ томъ,
чтобы искалъ меще, что грешно,
и что бы онъ не былъ бывъ при свя-
щенникъ.

Указомъ Святейшаго Синода отъ
31 Марта 1858 года, № 245, между прочимъ
предписано: бывшаго Мелниченкова
пономаря, а нынѣша Озерова ³² Нико-
лая Иванова по вѣщанію въ
семейному его полагенію, какъ не самъ
пеннаго со вращеніи послѣдняго гонимъ
гра ни въ какихъ новыхъ предсуды
мельничъ поступка въ оставленъ
на два года на испытаніи годъ
строгимъ надзоромъ мѣстныхъ
Священника и Благоуменнаго, въ
томъ, что если онъ и поелъ того
будетъ вести себя укорененно,
какъ по поведенію, такъ и по от-
правленію лѣтати на томъ обя-
занности, то итти оному въ

Со

духовнаго свѣдѣнія, для избранія другаго
рода жизни; о чемъ и объявлено кому
именно чрезъ Духовное Управление,
въ томъ, чтобы по истеченіи срока
дочесно было Комитетомъ, а въ случаѣ
чуждыхъ поступковъ его немедленно.

Списокъ со
составленъ
Красноярск
Сибирск
Енисейск
Иркутск

Примечаніемъ: Благочинный,
Коломенскаго уезда, села
Теркизова Священникъ Сер-
гей Филипповъ, въ объявле-
ніи Священника села
Деревъ Павла Озерков-
скаго, донесъ, что въ селѣ
села Деревъ-Никольскій
Ивановскій бываетъ не-
престъ, нерадивъ въ испол-
неніи своихъ обязанностей
по церкви и отражается
ему Священнику грубості
и непослушаніе. Дѣла въ
же Ивановскій противъ
его донесъ нѣтъ чѣмъ не
сознался и при донесъ

въ свое оправданіе сошлась
 на вѣвль-примолчанье, отъ
 котораго онъ имѣетъ
 одобреніе, но когда Священ-
 никъ Озерцовскій въ дово-
 зительствѣ представилъ
 ему некрологическую похоро-
 новъ Иванова и пред-
 ставилъ на оныя свидѣ-
 телей, и когда свидѣате-
 ли, по необъясненію ^{смер} Ива-
 новскихъ въ оправданіи,
 доуверяетъ ли онъ нѣко-
 торыхъ свидѣтелей по
 свидѣтельству похоронен-
 ныхъ, спросилъ его о сѣмъ,
 то онъ между прочимъ
 объяснилъ, что онъ не
 доуверяетъ въ свидѣтель-
 ству крестьянъ: волю Ива-
 нова, потому что онъ
 находится у Священ-
 ника вѣчно, а вѣдѣль-
 цы у него по амбару

20-

носит смысл, боясь отсто-
пной у меня и передали
въ друга руку, и Наталью
Филиппову, потому что
она швертов на него сло-
бу за отказ во владении
землею, но доказательства
на свой отвод не могла
не представить и тогда
судовладельцы, наира, что
отвод основан на не-
убавительных прили-
ков и почти бездока-
зательств, только более,
что онъ Швановскій
сошелся на вѣдь при
данъ, положилъ кро-
мѣ швъ подъ приливомъ,
то Швановскій былъ при
приводѣ швъ къ приливу.
А имъ показаны: Ермошъ
Швановскій, что Шванов-
скій шветъ вино, но въ
безувѣренномъ видѣ.

ниткогда не видошь его.
 Намоамья Филиппова, то
 у Василья Николаича на
 обрядъ Ивановский бывъ не
 много вытвемши, шибко
 заспорилъ съ Священни-
 комъ и Священникъ про-
 сль Филиппина въвектом
 Ивановскаго вѣтъ за то, что
 онъ шульва, слышала, то
 Священникъ скажалъ Иванов-
 скому: разво въ Священни-
 комъ поставляютъ дураковъ,
 а Ивановский скажалъ: имен-
 но ты дуракъ, а потомъ
 скажалъ: ну ты будешь ум-
 нѣе. Дома Ивановъ, то
 у Филиппина на обрядъ ви-
 дѣлъ, что Ивановский вы-
 тилъ два стаганника вина,
 за обрядомъ бабель споръ
 съ Священникомъ о грѣшнѣ
 и томъ долгаго споръ на-
 балъ Священника дура-

руко

комъ. Другимъ свѣта-
тамъ, въ ночь двое
представили самимъ
Ивановскимъ, похоронили.
Второй Емельяева, что
на обводъ у Никитина
она ушиблена и ушла
и возвратилась къ столу,
увидала, что Иванов
скій привсталъ съ места,
маханулъ руками и
сказалъ: когда порты
бываютъ дурными, и
Василій Никитинъ ста-
валъ ему, чтобы выслу-
шать. Василій Никитинъ,
что Ивановскій у него
на обводъ пъянъ не былъ
гребъ чуръ, а навеселъ,
спорилъ съ священни-
комъ о грѣшнѣ, и слы-
шалъ, что священникъ
говорялъ Ивановскому,
что порты дурными не

бывають, и зрешь въ
 вестн Ивановаго. Зоро
 килъ Семеновъ и Василий
 Максимовъ, что дьячка
 Ивановаго смилостиво не
 нбилъ не виданъ. Помощь
 Смирновъ, по обыку евои, что
 что священникъ велитъ
 ему ходить стращивать
 благовещать, потому что
 дьячокъ ходитъ въ священ
 ннику иногда безвременно.
 Въ опроверженіи каковыя
 показаній Ивановаго ни
 чего не предетовилъ, а ввину
 тель ильдетъ, егда
 ильдетъ, и видно,
 что въ дѣло пишется,
 помянутомъ бы вотъ мучитъ
 (противъ царскихъ вѣдъ)
 стоять свидетелю
 нурно и сурманъ иль
 дѣло, тамъ вотъ-ишь у насъ
 въ городъ Дмитровъ, да

сид.

и въ прошлой разъ о
Свещенникъ Николетомъ
также велелъ было, а
теперь, что выводитъ,
выводитъ прямо, что и
вы за одно въ Свещенни-
ковъ (указывая на мовет-
наго Свещенника) все
лозь и злоба, но да нямъ!
вождь дрестанется вами,
подмешиваетъ то модь
альдетвиемъ не естому, и
съ злоствилъ обмоченіемъ
закрытымъ: зль поны, поны,
ну гдъ у васъ правда! а
ты поны-робрацаешь въ
сждователю, Благочин-
ному Деромавину, а тебя
Богъ покараетъ, алетумъ,
Богъ покараетъ, урь
покараетъ, зль поны, по-
ны", и многовъ чертов
ного уверью, стурисе. Лотъ
онъ Ивановой поимъ

Свѣдѣнія представилъ
 Епархіальному Начальству
 два одобренія приговоромъ,
 пришесть жалобу на непра-
 вильныя дѣяствія сельдова-
 телей и опровергаетъ пока-
 занія Рымитовой и Сошны
 Иванова, потому что они
 ему первыя брали; но
 послѣду одобренія приго-
 вора взяты въ судъ, и безъ
 требованій начальства и
 потому, по вѣдѣн. Ум. Сов. Сов.
 Уголов., не должны были
 признать ни въ какомъ дѣи-
 ствіи и приговоръ оба приго-
 вора написаны волею и
 писаремъ Милославскимъ,
 который, какъ самъ себѣ
 свидетельствуетъ, каталъ
 тайно скрывается въ при-
 сутственной комнатѣ,
 конечно, въ уединеніи
 вѣсть и вѣроятно по на-

Судеб.

щенію Івановского, на
примѣненія же сирочивателіи
Івановскій мажуетая без
доказательствъ, а равно бездока-
зательно отровергаетъ наказанія Римско-
вой и Іванова, поэтому примѣ-
ніе не можетъ быть при-
нято въ дѣйствіе.

Изъ изреченія видно, что
Івановскій въ поведеніи въ
1864 году не вполнѣ одобренъ,
въ 1854 году за неурочные
поступки удаленъ отъ
Дмитровской Преобра-
женской церкви; по указу
Святейшаго Синода
оставленъ въ духовномъ
званіи по вниманію къ
келейному положенію, съ
тѣмъ, что если онъ и
иметь того будетъ
вести себя укорененно
по поведенію и по отрав-
ленію лежащимъ на немъ

обязанности, и считать
его изъ духовнаго званія.

Населу үшінті елдүрүмдү:

1, Намъ дворянъ Швановскій,
будучи предъ судомъ за
противозаконное поеступ-
ки и оставленъ въ духовнаго
званія только по епископи-
скому, съ тѣмъ, чтобы самъ
себя неукорислительно по поведе-
нію и по отправленію церк-
ви, на немъ обязанности,
отказываясь, по законному
присудительному свидѣтельству
нѣтъ въ неурядности, въ приличіи
оскорбленій Священнику въ
приходномъ домѣ, при
многочисленномъ собраніи,
въ несправности по должи-
ности, и въ приличіи
оскорбленій иждивающимъ.
то его Швановскаго, на основа-
ніи вышеозначеннаго указа
Святейшаго Синода, и книмо

маръ

шить изъ духовнаго свата,
и препроводить въ Моско-
вское Трубоустроевое Управленіе,
для обратнаго Трубоу-
стройства.

2. Въ объявленіи сему соо-
руженій, построенныхъ по Высш.
Чет. Еукав. Концессоріи.
Но не приводя сего опредѣ-
ленія въ исполненіе, пред-
ставитъ оное на благо-
устройство Его Высочай-
шему повелѣнію, а
прежде внесетъ къ Преосвя-
щеннѣйшему Епископу,
вмѣстѣ съ дублемъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, 1864 года
Всеевangelіи Протоіерейъ Іоаннъ Загорскій.

Воскресенскій, въ Бородавкѣ Протоіерейъ Синодальный
Протоіерейъ.

Синодальный Протоіерейъ Іоаннъ Глазовскій

Въ С.-Петербургѣ