

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня

№ 11.

1887 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 15 апрѣля—1 мая 1887 года. — Овоспрещеніи съѣздамъ духовенства слагать начеты по растратѣ или недоимкѣ училищныхъ суммъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 20 марта сего года, въ коемъ изложено, что, при повѣркѣ экономическаго отчета по одному изъ духовныхъ училищъ за 1885 г., на смотрителя того училища сдѣланъ мѣстнымъ ревизіоннымъ комитетомъ начеть въ 1,567 р., но съѣздъ духовенства училищнаго округа, по постановленію своему, сложилъ съ смотрителя изъ насчитанной на него суммы тысячу рублей. Приказали: Принимая во вниманіе, что поступающія на содержаніе духовныхъ училищъ, за исключеніемъ содержанія личнаго состава, имѣють своимъ, почти исключительнымъ, источникомъ доходы отъ церквей, а не собственные только средства духовенства, между тѣмъ съѣздъ духовенства одного училищнаго округа постановленіемъ своимъ сложилъ съ смотрителя училища недоимку въ 1,000 р., Св. Синодъ признаетъ необходимымъ сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, для объявленія подвѣдомымъ имъ причтамъ,

что съѣзды духовенства не имѣютъ права, по своему лишь усмотрѣнію, слагать начеты по растратѣ или недоимкѣ училищныхъ суммъ, составляющихъ достояніе *собственно церквей*, которыя и безъ того обременены различными налогами.

Отъ 26 марта — 27 апрѣля. — О составленной священникомъ А. Ильяшевымъ „Таблицъ“.

Св. Синодъ слушали: представленный председателемъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта, отъ 3 декабря 1886 года, журналъ совѣта, о составленной свящ. харьковской епархіи А. Ильяшевымъ „Таблицъ, опредѣляющей порядокъ недѣль, седмичный гласъ и утреннія воскресныя евангелія“, изданной въ Харьковѣ. Училищный при Св. Синодѣ совѣтъ полагаетъ: допустить означенную „Таблицу“ къ приобрѣтенію въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о чемъ, къ свѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и завѣдующихъ церковными школами священниковъ, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“. Приказали: Заключение училищнаго при Св. Синодѣ совѣта о вышеозначенной „Таблицѣ“ свящ. А. Ильяшева утвердить.

Отъ 15 — 25 апрѣля. — О допущеніи къ испытаніямъ на полученіе льготныхъ по военной повинности свидѣтельствъ всѣхъ воспитанниковъ церк.-прих. школъ, безъ различія исповѣданій.

Св. Синодъ слушали и имѣли сужденіе по возбужденному нѣкоторыми епархіальными преосвященными вопросу о допущеніи къ испытаніямъ на полученіе льготныхъ по военной повинности свидѣтельствъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ неправославнаго исповѣданія. Приказали:

Обсудивъ возбужденный преосвященными нѣкото-
рыхъ епархій вопросъ о допущеніи воспитанниковъ
церковно-приходскихъ школъ католическаго исповѣ-
танія и раскольниковъ къ испытаніямъ на право
полученія льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по
отбываніи воинской повинности и признавая сей
вопросъ имѣющимъ общее значеніе для всѣхъ епархій,
Св. Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархі-
альнымъ преосвященнымъ печатными циркулярными
указами, что къ испытаніямъ на полученіе льгот-
ныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ въ эк-
заменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по духов-
ному вѣдомству, могутъ быть допускаемы всѣ воспи-
танники церковно-приходскихъ школъ, безъ разлит-
чія исповѣданій, но съ тѣмъ, чтобы испытанія вос-
питанниковъ неправославнаго исповѣданія и расколъ-
никовъ производились во всемъ согласно требованіямъ,
изъясненнымъ въ изданныхъ, по опредѣленію Св.
Синода отъ 8—15 октября 1886 года, правилахъ
для производства сихъ испытаній.

(О назначеніи сверхштатныхъ членовъ училищнаго при
Св. Синодѣ совѣта.

Опредѣленіями Св. Синода отъ 10—24 марта и
22—25 апрѣля 1887 года, согласно предложеніямъ
г. синодальнаго оберъ-прокурора, назначены сверх-
штатными членами училищнаго совѣта при Св. Си-
нодѣ: помощникъ попечителя с.-петербургскаго у-
чебнаго округа, дѣйствительный статскій совѣтникъ
Лаврентьевъ и членъ совѣта министра, тайный со-
вѣтникъ Раевъ.

Отъ 24 апрѣля — 7 мая. — Обь учрежденіи образцовой начальной школы при таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Св. Синодъ слушали: журналъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта, отъ 7 марта сего года, по представленію преосвященнаго таврическаго, обь учрежденіи образцовой начальной школы при таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ представленномъ преосвященнымъ таврическимъ и исправленномъ училищнымъ совѣтомъ проектъ правилъ для означенной школы прописано слѣдующее: 1) Образцовая начальная школа при таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ устроится по типу церковно-приходскихъ школъ. Въ постановкѣ и объемѣ преподаванія, а равно и въ методахъ и приѣмахъ обученія, она руководствуется утвержденными Св. Синодомъ программами, приложенными къ нимъ объяснительными записками, а равно и другими руководственными указаніями Св. Синода. 2) Образцовая школа состоитъ подъ ближайшимъ наблюденіемъ начальницы училища и руководствомъ инспектора классовъ и учителя дидактики. 3) На начальницу училища возлагается: а) приемъ письменныхъ прошеній и словесныхъ заявленій обь опредѣленіи дѣвочекъ въ школу и б) наблюденіе за исправностью въ посѣщеніи школы учащими лицами и исполненіе ими своихъ обязанностей. 4) Инспекторъ училища, по соглашенію съ начальницею училища и преподавателемъ дидактики, назначаетъ особыя часы изъ класснаго времени для практическихъ уроковъ воспитанницъ въ образцовой школѣ. Росписаніе же очередныхъ занятій въ ней воспитанницъ лежитъ на обязанности преподавателя дидактики, какъ ближайшаго руководителя школы. *Примѣчаніе.* Послѣобѣденныхъ занятій въ школѣ, въ виду отдаленности училища отъ города, не назначается. 5) Законоучитель, учитель-

ница и учитель пѣнія образцовой начальной школы избираются начальницею училища совмѣстно съ инспекторомъ классовъ и учителемъ дидактики, и избранные представляются, чрезъ совѣтъ училища, на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго. 6) Въ хозяйственномъ отношеніи образцовая школа находится въ вѣдѣніи совѣта училища. 7) Переводные и выпускные экзамены ученицъ образцовой школы, оцѣнка успѣховъ учащихся и переводъ изъ одного отдѣленія въ другое, а равно обсужденіе прочихъ педагогическихъ вопросовъ производятся особымъ собраніемъ, состоящимъ изъ предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта, начальницы училища, инспектора классовъ, наставника дидактики, заочителя и учительницы начальной школы. 8) Начальница училища представляетъ совѣту училища не менѣе двухъ разъ въ годъ вѣдомости о поведеніи воспитанницъ училища во время практическихъ занятій ихъ въ школѣ, а также объ исправномъ посѣщеніи школы учащими лицами и о пропущенныхъ ими урокахъ, на основаніи записей въ классномъ журналѣ. 9) Ежегодный отчетъ о состояніи образцовой начальной школы въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ составляется инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницею училища и, по обсужденіи въ совѣтѣ училища, подается епархіальному преосвященному, который отъ себя представляетъ его Св. Синоду вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ о церковно-приходскихъ школахъ епархіи. 10) Сверхъ предметовъ, назначенныхъ для церковно-приходской школы, дѣти обучаются рукодѣлю. Обученіе это возлагается на воспитанницъ V класса подъ непосредственнымъ наблюденіемъ начальницы училища, или одной изъ воспитательницъ по назначенію начальницы. Приказали: Признавая вышеизложенный проектъ правилъ для образцовой начальной школы при таврическомъ епархіальномъ

женскомъ училищѣ дѣли соотвѣтствующимъ, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ училищнаго при немъ совѣта, опредѣляетъ: означенный проектъ утвердить и напечатать означенныя правила, для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, въ журналѣ „Церковный вѣстникъ“.

Отъ 27 апрѣля—10 мая. — Объ учрежденіи стипендій въ русскихъ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и академіи для православныхъ арабовъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 25 апрѣля сего года, въ коемъ объявляетъ Св. Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. синодальнаго оберъ-прокурора, въ 18 день апрѣля 1887 г., Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Св. Синода, 17 февраля—1 марта 1887 г., объ учрежденіи стипендій въ русскихъ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и академіи для православныхъ арабовъ, изъ уроженцевъ іерусалимской, антiохійской и александрійской патріархій, на проценты съ пожертвованнаго совѣтомъ православнаго палестинскаго общества капитала въ 18,450 руб., присовокупляя, что и положеніе объ означенныхъ стипендіяхъ было представлено на Высочайшее воззрѣніе. И, по справкѣ, и приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для объявленія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“, по принятому порядку, съ приложеніемъ копій съ положенія о стипендіяхъ,

П о л о ж е н і е

о стипендіяхъ для православныхъ арабовъ въ русскихъ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и академіи.

1) Православное палестинское общество, въ видахъ воспитанія дѣтямъ православныхъ арабовъ полученія воспитанія въ духѣ православной церкви, передаетъ въ

хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ капиталъ въ *восемьнадцать тысячъ четыреста пятьдесятъ рублей* въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, по номинальной цѣнѣ.

2) Ежегодные съ этого капитала проценты составляютъ три стипендіи въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ, по *сто семидесяти пяти рублей* каждая, и одну стипендію въ русской духовной академіи—*въ триста пятьдесятъ рублей*.

3) Остатокъ процентовъ съ капитала, образующійся отъ незамѣщенія стипендій, причисляется къ капиталу, до образования суммы, проценты съ которой будутъ достаточны для новыхъ стипендій.

4) Этими стипендіями имѣютъ право пользоваться только дѣти православныхъ арабовъ, уроженцевъ предѣловъ іерусалимской патріархіи; за недостаткомъ же таковыхъ—уроженцы предѣловъ антиохійской и александрійской патріархій.

5) За удержаніемъ изъ каждой стипендіи суммы на содержаніе стипендіата, передаваемой въ правленія духовныхъ учебныхъ заведеній, остающаяся отъ стипендій сумма—передается на руки стипендіатамъ, ежемѣсячно, по расчегу.

6) Определеніе духовныхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ будутъ помѣщены стипендіаты, а равно и избраніе сихъ послѣднихъ предоставляется совѣту православнаго палестинскаго общества.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, рассмотрѣвъ, по прошенію статскаго совѣтника Александра Поповицкаго, издаваемый имъ иллюстрированный журналъ „Русскій Паломникъ“, опредѣлилъ: *допустить* означенный журналъ за 1886 годъ въ бібліотеки церковно приходскихъ школъ, о чемъ и напечататать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“. (Определеніе отъ 18 апрѣля 1887 года, за № 39, утвержденное г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода 25 апрѣля 1887 г.).

П. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию тульскаго епархіальнаго женскаго училища за 1884 годъ.

А. Приходъ.

Отъ 1883 года оставалось (*):

а) Училищныхъ фондовъ	—	—	66437 р.
закрывающихся въ билетахъ:			
1) Непрерывно-доходныхъ 4 ⁰ / ₁₀₀	41628 р.		
2) Государ. банка и восточныхъ займовъ	22550 р.		
3) Александр. банка 5 ⁰ / ₁₀₀	2159 р.		
4) Внутренняго 2 займа съ выигрышами 5 ⁰ / ₁₀₀	100 р.		
б) Фондовъ стипендій Митр. Исидора и Арх. Никандра въ государ. 5 ⁰ / ₁₀₀ бил.	4000 —		
	Итого билетами	—	70437 —
б) Наличными деньгами	—	—	2003—83 в.
	Всего оставалось	—	72410 · 83 —

Къ тому въ 1884 году поступило:

И.	По смѣтѣ:	Ассигновано.	Поступило.
1)	Процентовъ по билетамъ	3100 - 12 —	3447—78 —
2)	Взносъ отъ духовенства по назначенію V съѣзда	— 5783 - 49 —	— 5272 - 65 —
3)	По назначенію VII съѣзда	2330 —	3224 — 53
4)	Отъ монастырей, архіерейскаго дома и каедральнаго собора	— — — 450 —	— — — 400 —
5)	Доходъ съ лавки	— 600 —	— 600 —
6)	Отъ ученицъ:		
а)	За содержаніе въ пансіонѣ	18878 —	18434 —
б)	Приплата съ 4 ученицъ	80 —	30 —
в)	За обученіе приходящихъ	890 —	848 —
7)	Стипендія веневскаго округа	90 —	90 —

(*). Продолженіе.—См. № 9.

8) Пособіе тул. дух. попечительства —	—	—	2000—	2000—
9) За бланки —	—	—	350—	296—90—
10) Отъ свѣчнаго завода —	—	—	5337—	6729—40—
11) По подписнымъ листамъ	—	—	900—	1207—95—
12) Проценты съ баскаковскаго капитала —	—	—	22—84—	22—84—
13) Редакціи Тул. Епар. Вѣд.	—	—	725—	725—
14) Отъ продажи негодныхъ вещей —	—	—	100—	176—75—
И т о г о			41736—36—	43505—80—

II. Сверхъ смѣты:

1) Отъ учениць:				
а) За музыку и рояль	—	—	—	1091—
б) За рисованіе	—	—	—	138—
2) Отъ губ. земской управы	—	—	—	1000—
3) Отъ неизвѣстнаго благотворителя	—	—	—	18000—
4) По завѣщанію прот. Глаголева	—	—	—	10—
5) За проданныя программы	—	—	—	4—50—
6) Проценты съ оборотной суммы	—	—	—	73—10—
7) Отъ прот. Привудьскаго на сод. сироты	—	—	—	25—
8) Капитальная сумма по оборотнымъ билетамъ александринскаго банка	—	—	—	2380—
9) Получено билетами	—	—	—	5050—

Итого не вошедшихъ въ смѣту поступило деньгами 22721—60—

" " билетами		5050—
Всего поступило деньгами	—	66227—40—
и билетами		5050—
А съ остаткомъ отъ 1883 г. деньгами	—	68231—23—
билетами		75487—

Б. *Расходъ.*

а) На издержки, вошедшія въ смѣту.

	Ассигновано	Употреблено въ расходъ.
1) На содержаніе лицъ упр. и учащ.	10917—91—	11442—60—
2) На содержаніе воспитанницъ: пищею, одеждою, обувью, мытьемъ, учеб. пособіями и книгами	20453—20 ¹ / ₄	19348—65—

3) На наемъ и ремонтъ дома, на содержаніе прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и др. потребности — — —	7449—27—	8619—46—
4) На содержаніе библіотеки — — —	186—	151—86—
5) На канцелярскія потребности — — —	228—	374—87—
6) На содержаніе церкви — — —	220—	220—
7) На больницу — — —	764—	1105—82—
8) Мелочные и экстраорд. расходы — — —	192—	132—61—
9) На выдачу въ замужство окончившимъ курсъ ученицамъ — — —	142—	
10) На погашеніе займа — — —	1100—	194—2—
Итого смѣтныхъ издержекъ	41652—38 ¹ / ₄	41589—89—
б) На издержки, не вошедшія въ смѣту.		
1) За музыку: Вихера 130 р., Байкиной 94 р., Сытиной Александръ 452 р., Рождественской 72 р., Воронцовой 138 р., всего		886—
2) За рисованіе Протасовой — — —		90—
3) За настройку роялей — — —		24—
4) За переноску роялей — — —		5—60—
5) Выдано ученицѣ Аннѣ Щепетевой — — —		1—
Софіи Троицкой — — —		2—
6) За мѣдную доску для помянника въ церковь — — —		6—
7) За страхованіе билета въ годъ — — —		1—7—
8) За купленное право на половинную часть дома и усадьбы к. Варламова — — —		18000 р.
9) За купчую крѣпость — — —		129 р. 30 к.
10) За вводъ во владѣніе купленной части — — —		11—95—
11) За актовую бумагу для контракта — — —		5—65—
12) За холстъ для рисованія — — —		2—25—
13) На провѣздъ въ москву члену Боголюбову — — —		24—
14) Изъ госуд. банка за сохраненіе билетовъ — — —		2—
15) За телеграммы — — —		3—20—
16) На похороны учен. Богоявленской — — —		28—
17) На постройку двухэтажнаго каменнаго флигеля — — —		3557—

18) Вложено въ госуд. банкъ —	2850—
19) Возвращены въ семинарію облигаціи восточнаго займа —	300—
20) За отправку домой уч. Александровской и Никольской —	4—
21) Извозчикамъ за поѣздку учен. окончивших курсъ —	21—
22) За отправку больной въ зем. больницу въ каретѣ —	2—50—
23) За фотографію ученицъ, окончивших курсъ —	25—
Размѣненъ билетъ —	2380—
Отослано въ семинарію денегъ —	7—50—

Итого сверхсмытныхъ издержекъ
 деньгами — 25689—2—
 билетами — 2680—

Всего израсходовано въ 1884 году —	69958—91—
Въ томъ числѣ билетами —	2680—
деньгами —	67278—91—
Осталось въ 1885 году.	
деньгами —	952—32—
билетами —	72807—

Въ билетахъ находятся:

Училищныхъ фондовъ 66437 р. и фондовъ стипендій 5700 р. и невыданныхъ пособій Колобковскимъ воспитанницамъ 670 р.

Въ денежномъ остаткѣ: а) не выданныя пособія Колобковскимъ воспитанницамъ 466 р., б) остатокъ отъ 8 Колобковскихъ стипендій (за исключеніемъ 95 р. на содержаніе 9-й стипендіатки и 130 р. 70 к., употребленныхъ на постройку въ 1884 г) 95 р. 12 к., в) остатокъ отъ стипендій Архіеписк. Никандра 42 р. 50 к., г) отъ сбора за музыку 251 р. 35 к., д) на рояль 78 р., е) отъ сбора за рисованье 19 р. 35 к.

Всѣхъ ученицъ было 334; по классамъ: въ I—45, II—45, III—40, IV—45, парал.—41, V—44, VI—40, парал.—33. Дочерей духовенства 314, инословныхъ 20; изъ нихъ принадлежащихъ духовныхъ 69, платящихъ за обученіе 14, живущихъ съ платою духовныхъ 181, сиротъ 64, инословныхъ, живущихъ съ платою въ пансіонѣ 6. Пансіо-

нерками сшито въ продолженіе года платьевъ шерстяныхъ 301, шерстяныхъ фартучковъ 271, платьевъ ситцевыхъ 254, кальсонъ 380, сорочекъ 505, носовыхъ платковъ 302, воротничковъ 135, простынь 256, большихъ скатертей 18, салфетокъ 176, наволочекъ 13, одѣяль 13, капотовъ 19, суконныхъ шубъ 4, шапочекъ 18, рукавчиковъ 36, связано чулокъ 418, надвязано 187, подшито тканевыхъ одѣяль 120, буфетныхъ фартуковъ 42, фартуковъ изъ туалетенора для уборки классовъ 16, юнокъ 60, шторъ 17, нижнихъ лифчиковъ 113, всего 3674. — Разлагая статьи дѣйствительнаго расхода на всѣхъ ученицъ, находимъ, что приходящая обошлась училищу 69 р. 36³/₄ к., а пансіонерка 146 р. 49³/₄ к., а именно пищею 51 р. 54¹/₂ к., одеждою, обувью и другими принадлежностями 22 р. 86 к., учебными пособиями 2 р. 72¹/₂ к., по библиотекѣ, больницѣ, наличному составу, содержанію дома, канцеляріи, церкви и экстраординарнымъ расходамъ 69 р. 36³/₄ к. — Отъ стола ученицъ продовольствовались пищею: 5 помощницъ классныхъ воспитательницъ, швея съ помощницею, фельдшерица, кастелянша и 30 человекъ прислуги.

III. Ж У Р Н А Л Ы

тульского епархіальнаго училищнаго совѣта

(16 февраля 1887 года)

Предметомъ обсужденія епархіальнаго училищнаго совѣта было слѣдующее:

1) Заявленіе свящ. крапивенскаго ул. с. Спасскаго на Соловѣ Петра Божанова о томъ, что въ церковно приходскую школу означеннаго села онъ заявилъ желаніе принять учителемъ ученика IV класса тульской дух. семинаріи Александра Говорова, съ назначеніемъ ему жалованья по 15 руб. въ мѣсяцъ, — и прошеніе Говорова объ утвержденіи его въ означенной должности. Къ прошенію Говорова приложено его семинарское свидѣтельство.

Мнѣніе совѣта: По имѣющимся въ совѣтѣ основаніямъ прошеніе Говорова совѣтъ находитъ нужнымъ отклонить. —

Вмѣсто Говорова совѣтъ погалаетъ назначить учительницею въ означенную школу окончившую курсъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ Серафиму Кириллову. Свидѣтельство о своемъ образованіи Кириллова имѣеть доставить въ возможно незамедлительномъ времени совѣту.

II. Рапортъ наблюдателя школъ чернскаго 1 округа свящ. Іоанна Ильинскаго о приглашеніи имъ на должность учителя въ Покровскую церковно-приходскую школу имѣющаго званіе народнаго учителя Павла Ростиславскаго, вмѣсто оставившаго эту должность по болѣзни учителя Николая Алитовскаго. Объ утвержденіи Ростиславскаго въ должности учителя въ означенную школу наблюдатель Ивановскій ходатайствуетъ предъ совѣтомъ.

Мнѣніе совѣта: Къ утвержденію г. Ростиславскаго въ должности учителя въ церковно-приходскую школу с. Покровскаго не имѣется препятствій.

III. Донесеніе наблюдателя церковно-приходскихъ школъ веневского 1 округа свящ. Александра Заведеева объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Карповѣ, помѣщеніе для которой съ ремонтировкой и отопленіемъ уступлено землевладѣльцемъ дѣйств. стат. совѣтникомъ Ивановъ Ивановичемъ Лукьяновымъ, имъ же пожертвовано въ школу книжныхъ пособій на 50 р., учителемъ въ школу приглашенъ окончившій курсъ веневского духовнаго училища воспитанникъ Петръ Миловидовъ за жалованье 120 р. въ годъ. Доводя о семъ до свѣдѣнія совѣта, наблюдатель просить открытую школу въ означенномъ селѣ принять въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта, завѣдующимъ школою утвердить мѣстнаго священника Константина Соколова, учителемъ воспитанника Миловидова какъ оказавшагося по испытанію способнымъ и вполне пригоднымъ къ школьному дѣлу, и попечителемъ школы утвердить землевладѣльца дѣйств. стат. совѣт. Лукьянова по вниманію къ тому, что школа возникла по его инициативѣ и благодаря его матеріальному участию въ ея устройствѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Заведеевъ ходатайствуетъ о высылкѣ въ школу книжнаго пособія.

Мнѣніе совѣта: Открытую школу въ с. Карповѣ веневского уѣзда принять въ вѣдѣніе совѣта, законоучителемъ и завѣдующимъ школою назначается мѣстный свя-

щенникъ, учителемъ утверждается Петръ Миловидовъ подъ руководствомъ и наблюдениемъ мѣстнаго священника. — По отношенію же къ тому, что школа возникла, въ благодарную участію въ ея устройствѣ дѣйств. стат. совѣтница Ивана Иван. Лукьянова, совѣтъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи г. Лукьянова попомителемъ школы. — Книгъ послать изъ склада совѣта.

IV. Прошеніе наблюдателя школъ 2 округа богородицкаго уѣзда свящ. Алексѣя Ильинскаго о высылкѣ учебныхъ книгъ и руководство для школъ: новгородской, борятинской и виновьевской въ количествѣ на 90 человекъ въ нихъ учащихся.

Мнѣніе совѣта: Послать книгъ изъ склада имѣющагося при совѣтѣ, въ количествѣ примѣнительно къ указанному числу учениковъ въ трехъ школахъ.

V. Заявленіе завѣдующаго Спась-Конинскою алексинскаго уѣзда школою свящ. Василія Никольскаго о назначеніи школъ денежнаго пособія, въ виду крайней недостаточности мѣстныхъ средствъ на содержаніе школы. По заявленію наблюдателя приложенному къ заявленію свящ. Никольскаго школа неотложно нуждается въ поддержкѣ.

Мнѣніе совѣта: изъ заявленія священника видно, что приходскія общества села Спась-Конина не исполняютъ своихъ обязанностей по содержанію школы, совѣтъ же не имѣетъ возможности дать пособія въ такомъ размѣрѣ, какое достаточно было бы для содержанія школы. — Пособіе школъ въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ совѣтъ назначаетъ въ томъ только случаѣ когда мѣстныя средства отличаются опредѣленностію и устойчивостію. Въ виду этого совѣтъ находитъ нужнымъ оставить ходатайство священника с. Спась-Конина до времени безъ удовлетворенія.

VI. Заявленіе завѣдующаго вознесенскою церковно-приходскою школою г. Тулы свящ. Петра Виноградова о сдѣланномъ инспекторомъ народныхъ училищъ тульской губерніи Косьюмою Самуиловичемъ Еленевскимъ пожертвованіи въ означенную школу брошюрами для чтенія ученикамъ.

Мнѣніе совѣта: Выразить жертвователю благодарность со стороны совѣта.

VI. Отношеніе священника с. Воскресенскаго на Роскѣ чернскаго уѣзда коимъ доносить совѣту, что зданіе для школы со внутреннею обстановкою устроенное церковнымъ старостою Георгіемъ Яковлевичемъ Черныевымъ обошлось въ 515 р. изъ коихъ 259 р. употреблено изъ церковныхъ, а 256 изъ суммъ г. Черныева. Имъ же пожертвовано въ школу нѣсколько учебныхъ руководствъ и книгъ для чтенія и другихъ учебныхъ принадлежностей; кромѣ того г. Черныевъ удовлетворилъ учителя школы Троицкаго жалованьемъ за труды.

Мнѣніе совѣта: дѣйстви. стат. совѣтнику Георгію Яковлевичу Черныеву за устроеніе зданія съ внутреннею обстановкою, снабженіе школы учебными книгами и удовлетвореніе учителя Троицкаго жалованьемъ изъ своихъ средствъ выразить благодарность епархіальнаго училищнаго совѣта.

VII. Заявленіе завѣдующаго вознесенскою церковно-приходскою школою въ г. Тулѣ свящ. Петра Виноградова о выдачѣ въ означенную школу учебныхъ книгъ въ виду большаго количества учащихся и крайней бѣдности ихъ родителей.

Справка: Предсѣдателемъ совѣта выдано священнику Виноградову часослововъ 20 экземп., псалтырей 10 экземп., таблицы молитвъ 2 экземп. евангелій на слав. яз. 30 экз., обученіе церковно-славянской грамотѣ Ильинскаго 2 экз.

Мнѣніе совѣта: До времени ограничиться выданнымъ пособіемъ.

VIII. Заявленіе законоучителя церковно-приходской Татева тульскаго у. школы свящ. Петра Рождественскаго, о назначеніи школѣ учебныхъ руководствъ, учебниковъ и книгъ для чтенія ученикамъ въ количествѣ достаточномъ на 25 человекъ. О назначеніи книжнаго пособія школою ходатайствуетъ и членъ епархіал. училищнаго совѣта инспекторъ народныхъ училищъ г. Еленевскій, посѣтившій школу 29 января сего года.

Мнѣніе совѣта: Послать книгъ въ школу приблизительно до количества обучающихся въ ней.

IX. Прошеніе священника Соборной церкви г. Черни. Иоанна Руднева объ утвержденіи помощникомъ ему по законоучительству въ чернской церковно-приходской школѣ

его сына окончившаго курсъ въ тульской дух. семинаріи Михаила Руднева, такъ какъ священникъ Рудневъ, по слабости здоровья другаго приходскаго свящ. Іоанна Протасова, выпужденъ бываетъ оставлять урокъ въ школѣ для совершенія требъ въ приходѣ.—Къ прошенію священника приложено собственно ручное заявленіе воспитанника Руднева о желаніи его занять мѣсто помощника законоучителя въ школѣ.

Справка. Воспитанникъ семинаріи Михаилъ Рудневъ назначенъ учителемъ въ церковно-приходскую школу с. Велеговши алексинскаго уѣзда, по вошелъ въ совѣтъ съ заявленіемъ, что по домашнимъ обстоятельствамъ онъ не имѣетъ возможности явиться къ мѣсту своего назначенія.

Мнѣніе совѣта: Къ утвержденію воспитанника Руднева въ должности помощника законоучителя въ чернской церковно-приходской школѣ совѣтъ не усматриваетъ препятствій. Мѣсто же учительское въ веневской школѣ считать вакантнымъ.

XI. Прошеніе священника с. Казанскаго Грекова Сергія Гумилевскаго объ утвержденіи въ званіи попечителя мѣстной церковно приходской школы потомственнаго дворянина Василя Николаевича Косоговскаго и о выраженіи вниманія епархіальнаго начальства, по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства слѣдующимъ лицамъ: Тайному совѣтнику В. К. Саблеру, вдовѣ подполковника В. Т. Николичъ, титулярному совѣтнику Л. И. Левашову, купцу Д. И. Кремневу и мѣщанину Д. Θ. Зыкову,—какъ принимавшимъ серьезное участіе въ устройствѣ церковно—приходской школы и обезпеченіи ея средствами содержанія. Участіе это, какъ видно изъ прошенія священника, выразилось въ слѣдующихъ пожертвованіяхъ: 1) Потомственный дворянинъ Василій Николаевичъ Косоговскій пожертвовалъ 160 р. с. на устройство зданія, на 187 р. с. — книгъ и учебныхъ пособій и 50 рублей жертвуетъ ежегодно на жалованье учителю и кромѣ того заботится объ упроченіи школы въ будущемъ, изыскивая болѣе положительныя средства для нея, 2) Вдова подполковника Варвара Тимоѣевна Николичъ пожертвовала 200 р. с. одновременно на устройство зданія подъ школу и 50 р. ежегодно по смерти свою жертвуетъ на содержаніе учителя, 3) Титулярный совѣт-

никъ Александръ Ивановичъ Левашевъ пожертвовалъ 50 квадрат. сажень земли подъ зданіе школы на 225 р. с. единовременно и 25 р. с. ежегодно жертвуетъ по смерть свою на жалованье учителю; 4) Ефремовскій купецъ Дмитрій Игнатьевичъ Кремневъ жертвуетъ 25 р. на содержаніе учителя ежегодно по смерть свою. 5) Тамбовскій мѣщанинъ Дмитрій Θεодоровъ Зыковъ жертвуетъ 50 копень соломы на отопленіе школы. 6) Тайный совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ единовременно пожертвовалъ на школу 50 рублей.

Мнѣніе совѣта: Совѣтъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ утвердить въ званіи попечителя школы потомственного дворянина Василя Николаевича Косоговскаго и кромѣ того испросить благословенія Синода съ выдачею грамотъ какъ гг. Косоговскому такъ и титулярному совѣтнику Александру Ивановичу Левашеву и вдовѣ подполковника Варварѣ Тимоѣевнѣ Николичъ за ихъ усердіе въ устройствѣ мѣстной церковно приходской школы, выразившееся въ сравнительно крупныхъ матеріальныхъ пожертвованіяхъ на школу. Тайному же совѣтнику В. К. Саблеру, ефремовскому купцу Д. И. Кремневу изъявить благодарность. Въмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ ходатайствуетъ о выраженіи личнаго вниманія со стороны Его Высокопреосвященства тайному совѣтнику В. К. Саблеру, ефремовскому купцу Кремневу и тамбовскому мѣщанину Зыкову по вниманію къ ихъ значительнымъ пожертвованіямъ на церковно приходскую школу.

Резолюція Его Высокопреосвященства „23 февраля. Исполнить. Купцу Кремневу и мѣщанину Зыкову объявить мою искреннюю признательность.“

27 февраля 1887 года.

Въ засѣданіи означеннаго числа епархіальный училищный совѣтъ слушали:

I. Прошеніе священника с. Осиновой Горы тульскаго у. Іакова Казанскаго о назначеніи учителя или учительницы въ церковно приходскую осино-горскую школу.

Мнѣніе совѣта: На означенное мѣсто совѣтъ полагаетъ опредѣлить имѣющую званіе сельской учительницы Марью Лаврову, которая извѣстна г. инспектору Щеглову какъ

усердная и толковая учительница. Отзывъ Шеглова имѣется при прошеніи учительницы; а равно и документы ея доставлены совѣту.

II. Два отношенія чернскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, коимъ онъ доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго училищнаго совѣта, что къ открытію церковно-приходскихъ школъ вмѣсто закрывшихся земскихъ школъ въ селахъ: Рождественѣ, Наречѣ, Ержинѣ, Георгіевскомъ на Роскѣ, Раевѣ, Полтевѣ, Бредихинѣ, Успенскомъ Лужнахъ и Новыхъ Горкахъ препятствій не имѣется.

Мнѣніе совѣта: Открывшіяся церковно-приходскія школы въ означенныхъ селахъ принять въ вѣдѣніе совѣта. Въ частности, согласно прошенію священника с. Раева Сергія Добродѣева, совѣтъ утверждаетъ его учителемъ въ церковно-приходской школѣ сельца Троекурова, прихода села Раева. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи попечителемъ церковно-приходской троекуровской школы мѣстнаго помѣщика г. Бибикова, пожертвовавшаго помѣщеніе для школы и сочувственно относящагося къ другимъ нуждамъ школы. Въ полтевской школѣ согласно прошенію священника, учительницей совѣтъ назначаетъ окончившую курсъ въ тульскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ воспитанницу Анну Рождественскую, аттестатъ которой завѣдующій школою свящ. Романъ Рождественскій имѣеть доставить совѣту. Въ повогорской школѣ, согласно прошенію свящ. Николая Орлова, законоучителемъ и завѣдующимъ школою утверждается означенный свящ. Орловъ, что же касается до учителя Павла Спасскаго приглашеннаго священникомъ въ школу, то совѣтъ отлагаетъ утвержденіе его въ должности учителя до полученія его документовъ. Въ школѣ села Георгіевскаго на Роскѣ, согласно прошенію протоіерея Казанскаго, законоучителемъ утверждается онъ протоіерей Казанскій, а учителемъ приглашенный имъ окончившій курсъ въ тульской дух. семинаріи воспитанникъ Капитонъ Троицкій, свидѣтельство котораго совѣтъ имѣеть получить изъ чернскаго училищнаго совѣта. Что касается до прошенія протоіерея А. Казанскаго, о разрѣшеніи Троицкому заниматься въ школѣ преподаваніемъ закона Божія въ то время, когда по исполненію требъ

протоіерей Казанскій долженъ оставлять школу, то съ стороны совѣта къ удовлетворенію такого прошенія препятствій не имѣется. Въ виду того, что помѣщеніе для церковно-приходской школы въ селѣ Лужнахъ Успенскомъ выстроено мѣстнымъ помѣщикомъ Пареевѣмъ Александромъ Лавровымъ, который кромѣ того изъявилъ желаніе ежегодно жертвовать изъ своихъ средствъ на церковно-приходскую школу 25 руб. и доставлять учебныя принадлежности: перья, чернила, бумагу и грифел. доски, совѣтъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи г. Лаврова въ званіи попечителя мѣстной церковно-приходской школы.

III. Донесеніе наблюдателя 2-го одоевскаго округа свящ. Виктора Богоявленскаго объ открытіи двухъ домашнихъ школъ грамотности, съ 1-го ноября 1886 г., въ селѣ Воскресенскомъ на Холхольнѣ, изъ коихъ одна помѣщается въ домѣ причетника означеннаго села съ учащимися въ количествѣ 31 человекъ (29 мал. и 3 дѣвоч.), другая крестьянина Михаила Θεодотова, который обучаетъ 14 мал. и двухъ дѣвоч., объ утвержденіи означенныхъ школъ наблюдатель ходатайствуетъ предъ совѣтомъ.

Мнѣніе совѣта: Означенныя домашнія школы грамотности принять въ вѣдѣніе совѣта. Мѣстному священнику поставить въ обязанность слѣдить за направленіемъ обученія въ школь.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „3-го марта Утверждается“.

17 марта 1887 года.

Епархіальный училищный совѣтъ въ собраніи означеннаго числа предметомъ своихъ обсужденій имѣлъ слѣдующее:

I. Рапортъ благочиннаго 2 го крапивенскаго округа священника Димитрія Бѣлоусова, при которомъ препровождаются въ совѣтъ заявленіе учителя школы грамотности акуловскаго общества, красногорской волости Θεодора Васильева Ивановскаго, и приговоръ прихожанъ того же общества объ открытіи школы грамотности въ селѣ Акуловѣ красногорской волости, съ 21 числа ноября 1886 г., въ коей обучается 64 мальчика.

Мнѣніе совѣта: Открытую школу грамотности въ селѣ Акуловѣ принять въ вѣдѣніе совѣта, приходскому священнику вмѣнить въ обязанность слѣдить за направлениемъ обученія въ школѣ.

II. Рапортъ наблюдателя школъ 1-го чернского округа села Покровскаго на Плавѣ священника Іоанна Ивановскаго, коимъ онъ доводитъ до свѣдѣнія совѣта, что по обязанности приходскаго священника и наблюдателя школъ не имѣетъ возможности ежедневно являться въ школу для преподаванія Закона Божія. Въ виду этого наблюдатель Ивановскій находитъ необходимымъ пригласить себѣ помощника по законоучительству въ лицѣ мѣстнаго діакона Петра Глаголева, который, по заявленію наблюдателя можетъ преподавать Законъ Божій ревностно и толково. — Объ утвержденіи діакона Глаголева въ должности помощника законоучителя наблюдатель Ивановскій проситъ совѣтъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ.

Мнѣніе совѣта: Къ удовлетворенію прошенія наблюдателя священника Іоанна Ивановскаго совѣтъ не усматриваетъ препятствій и потому ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи діакона Петра Глаголева въ должности помощника законоучителя въ церковно-приходской школѣ села Покровскаго на Плавѣ.

III. Прошеніе священника новосильскаго уѣзда села Ломецъ Григорія Щепетева о принятіи въ вѣдѣніе совѣта открытой имъ съ 1 ноября 1886 г. школы грамотности въ своемъ домѣ, въ которой обучаются 13 мальчиковъ. Учитъ ихъ подъ руководствомъ священника дочь его Анна Щепетева, окончившая курсъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ священникъ Щепетевъ проситъ о назначеніи по времени матеріальныхъ вспоможеній школѣ.

Мнѣніе совѣта: школу грамотности въ селѣ Ломецъ принять въ вѣдѣніе совѣта, при назначеніи пособія школамъ имѣть ее въ виду.

IV. Заявленіе члена дѣлопроизводителя совѣта Павла Малицкаго слѣдующаго содержанія по мѣрѣ развитія церковно—приходскихъ школъ дѣлопроизводство въ совѣтѣ становится въ такой степени сложнымъ, что онъ не имѣетъ возможности совмѣщать его съ своими прямыми обязанно-

стями, вслѣдствіе сего проситъ совѣтъ уволить его отъ должности дѣлопроизводителя.

Мнѣніе совѣта: Вполнѣ сознавая, что сложность занятій въ канцеляріи совѣта требуетъ болѣе свободнаго времени, чѣмъ какимъ можетъ располагать занимающій эту должность преподаватель семинаріи Павелъ Малицкій при сложности своихъ прямыхъ обязанностей, совѣтъ находитъ справедливымъ принять во вниманіе его заявленіе и по сему ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности дѣлопроизводителя въ совѣтѣ. — На должность же дѣлопроизводителя совѣтъ полагаетъ избрать помощника инспектора семинаріи Василя Сахарова, который изъявилъ свое согласіе принять на себя эту должность. Объ утвержденіи Василя Сахарова въ означенной должности совѣтъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ, съ назначеніемъ его, вмѣстѣ съ тѣмъ, членомъ училищнаго совѣта.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „20 марта: Утверждается“.

IV. ИЗВѢСТІЯ

а) Назначеніе единовремен. пособій.

По опредѣленію Св. Синода отъ 5/17 декабря 1886 г. назначено единовременное пособіе слѣдующимъ лицамъ:

Священникамъ:

- | | |
|---|------------|
| 1) Епифан. у. с. Нагишей Василю Боголюбову | } по 70 р. |
| 2) Ефромов. у. с. Долгихъ Лѣсковъ Василю | |
| Тихомирову. | |
| 3) Діакону тул. у. с. Грѣцова-Пѣшкова Георгію Троицкому — — — | 50 р. |
| 4) Новос. у. с. Нижняго Свворчаго Димитрію Маливину. | } по 30 р. |
| 5) Г. Епифани Успенской ц. Θεодору Знаменскому. | |
| 6) Черн. у. с. Липиць Петру Пашкову. | |
| 7) Вдовѣ священника кашир. у. с. Каверина Николая Лебедева Александрѣ Лебедевой | 70 р. |

Вдовамъ діаконовъ.

- 8) Венев. у. с. Діаконова Іова Смирнова Ели-
саветъ Смирновой. } по 50 р.
9) Алекс. у. с. Покровскаго Петра Знамен-
скаго Александръ Знаменской. }

Вдовамъ причетниковъ.

- 10) Г. Тулы Александровской ц. при зем-
ской больницѣ Григорія Розапова Маріи Роза-
новой. }
11) Алекс. у. с. Чепцова Ивана Погожева
Маріи Погожевой. }
12) Тогоже у. с. Ненашева Стефана Погожева
Маріи Погожевой. }
13) Черн. у. с. Спасскаго на плавницѣ Гри-
горія Введенскаго Параскевѣ Введенской. }
14) Новос. у. с. Игумнова Петра Неаронова
Аннѣ Неароповой. }
15) Одоев. у. с. Ильинско-Кононовскаго Абрама
Остроумова Евдокии Остроумовой. }
16) Епиф. у. с. Монастырщины Ивана Тихо-
новскаго Домнѣ Тихоновской. }
17) Г. Богородицка соборной Троицкой ц. } по 30 р.
Константина Потудина Евдокии Потудиной. }
18) Вен. у. с. Хавокъ Андрея Рождествен-
скаго Акулинѣ Рождественской. }
19) Алекс. у. с. Савинскаго Петра Щеглова
Татіанѣ Щегловой. }
20) Ефрем. у. с. Новопетровскаго Ивана Тер-
новскаго Θεодосіи Терновской. }
21) Тул. у. с. Зайцева Аѳанасія Боженова
Екатеринѣ Боженовой. }
22) Ефрем. у. с. Буреломъ Александра Смир-
нова Екатеринѣ Смирновой. }
23) Новос. у. с. Мансурова Александра Ку-
тепова Акулинѣ Кутеповой. }
24) Тул. у. с. Волицева Ивана Руднева
Натали Рудневой. }
Дочерямъ священниковъ, дѣвицамъ:
25) Г. Тулы Успенской ц. при женскомъ
монастырѣ Іоанна Ивановскаго Надеждѣ и Вѣрѣ
Ивановскимъ. }

- 26) Новос. у. с. Ломецъ Симеона Блаженко-
ва Маріи Блаженковой.
- 27) Одоев. у. с. Воскресенскаго на Упѣ Іакова
Остроумова Александрѣ Остроумовой } по 70 р.
- 28) Богород. у. с. Новопокровскаго Петра
Некрасова Екатеринѣ Некрасовой. }
- 29) Дочери діакона ефрем. у. с. Кологриваго
Матѳія Аболенскаго дѣвицѣ Вѣрѣ Аболенской } 50 р.
- Дѣтямъ причетниковъ:
- 30) Новос. у. с. Бредихина Ивана Разумовска-
го Василю и дѣвицѣ Аннѣ Разумовскимъ } по 30 р.
- 31) Крап. у. с. Голощапова Василя Кирил.
Бурцева Екатеринѣ Бурцевой. }

б) Отъ Государв. Банка.

Государств. Банкъ имѣеть честь довести до свѣдѣнія публики что по произведенному въ правленіи Банка 5 мая 1887 г. тиражу государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 3 выпуска 1869 г., 2-го десятилѣтія, 8 тиража, назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты.

100 рубливаго достоинства.

№№ билетовъ вклуч.		№№ билетовъ вклучит.	
съ №	по №	съ №	по №
2.201	2.250	28.401	28.450
2.401	2.450	29.101	29.150
4.351	4.400	33.051	33.100
6.151	6.200	34.951	35.000
6.651	6.700	35.251	35.300
7.351	7.400	38.301	38.350
8.551	8.600	43.201	43.250
10.951	11.000	45.001	45.050
11.401	11.450	47.551	47.600
16.751	16.800	47.851	47.900
17.151	17.200	48.551	48.600
17.501	17.550	49.151	49.200
21.701	21.750	49.651	49.700
27.751	27.800	55.301	55.350

№№ билетовъ включ.		№№ билетовъ. включ.	
съ № 56.401 по № 56.450		съ № 2.701 по № 2.710	
56.601 „ 56.650		Итого 80 бил. на сумму	
58.101 „ 58.150		40.000 рублей.	
67.001 „ 67.050		<hr/>	
68.151 „ 68.200		1.000 рубл. дост.	
69.551 „ 69.600		съ № 96 по № 100	
71.101 „ 71.150		301 „ 305	
Итого 1.800 бил.		421 „ 425	
на сумму 180.000 р.		486 „ 490	
<hr/>		541 „ 545	
500 рубл. дост.		631 „ 635	
съ № 21 по № 30		1.326 „ 1.330	
351 „ 360		1.796 „ 1.800	
601 „ 610		2.231 „ 2.235	
1.951 „ 1.960		2.381 „ 2.385	
2.121 „ 2.130		Итого 50 бил. на сумму	
2.411 „ 2.420		50.000 рублей.	
2.631 „ 2.640		<hr/>	
5.000 рублевого достоинства.			
№№ 103, 124, 191, 248, 263, 339, 345, 416, 456, 507, 567,			
578, 628, 651.			
Итого 14 бил. на сумму 70.000 рублей.			
<hr/>			
Всего 1.944 бил. на сумму 340.000 рублей.			

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 ноября 1887 г. по положенію о сихъ билетахъ будутъ выплачиваться съ 1 ноября 1887 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желаютіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 ноября могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1 ноября, причемъ если билеты предъявлены до 1 октября, то проценты по купону на срокъ 1 ноября 1887 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты предъявляемые къ платежу до 1 ноября должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 ноября 1887 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1 ноября должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1 мая 1888 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюня № 11. 1887 года.

ОБРАЗЪ ДУХОВНАГО ПАСТЫРЯ ПО ПРИМѢРУ И УЧЕНІЮ І. ХРИСТА (*).

IV. Притча о добромъ пастырѣ.

(Іоан. 10, 1—16. Лук. 15, 1—8. Мат. 18, 10—14.)

Аминь аминь глаголю вамъ: не сходяй дверми во дворъ овчій, но прелезя инудь, той-татъ есть и разбойникъ, а сходяй дверми пастыръ есть овцамъ. Сему дверникъ отверзаетъ (Іоан. 10, 1—3).

Прекрасный образъ истинно-христіанскаго пастыря Иисусъ Христосъ заимствуетъ изъ пастушеской жизни въ Палестинѣ. Въ Палестинѣ, какъ и вообще на востокѣ, для ночлега стадъ иногда устраивались болѣе или менѣе обширныя загороды, сверху болшею частію открытыя. По ночамъ сюда загопялись стада, причемъ двери закрылись и одинъ изъ пастуховъ становился при нихъ на стражѣ для охраны стада отъ воровъ, разбойниковъ, а также и отъ хищныхъ звѣрей, такъ что эти послѣдніе могли проникнуть во дворъ овчій не иначе, какъ *инудь*, т. е. перелѣзши чрезъ ограду или проломавши ее, такъ какъ привратникъ, понятно, пустилъ бы чрезъ дверь лишь известныхъ ему пастуховъ. Такимъ образомъ, кто не входитъ во дворъ овчій прямымъ путемъ, выпускаемый привратникомъ чрезъ дверь, тотъ уже этимъ самымъ показываетъ, что онъ не пастухъ, ибо ему нѣтъ нужды прелезати

(*) Продолженіе. См. № 10.

инудѣ, а воръ или разбойникъ. Смысль притчи, далѣе отчасти изъясняемый самимъ же Господомъ, слѣдующій. Дворъ овчій — это церковь Божія, сначала ветхозавѣтная, а потомъ новозавѣтная, основанная изъ первой Иисусомъ Христомъ; овцы — члены церкви; ограда — божественный законъ, которымъ какъ бы ограждается церковь; дверь; чрезъ которую входятъ во дворъ овцы для защиты отъ бурныхъ стихій природы и отъ хищниковъ, а къ овцамъ ихъ пастыри, — самъ Иисусъ Христосъ, который въ то же время есть собственникъ и верховный пастырь словеснаго Своего стада; привратникъ — это верховная видимая власть церкви, уполномоченная невидимою ея Главою блюсти стадо Божіе; пастырь — всякій истинный руководитель религиозно-нравственной жизни членовъ церкви, законно избранный и законно поставленный; воръ и разбойникъ — непризванные учителя народа Божія.

Такимъ образомъ, по словамъ Спасителя, истинный пастырь словеснаго стада Христова есть только тотъ, кто входитъ на свое служеніе законнымъ путемъ, кто, имѣя внутреннее призваніе послужить дѣлу спасенія людей по одной лишь любви къ этому дѣлу, по любви къ Иисусу Христу и людямъ, Имъ искупленнымъ, принимаетъ высокое званіе пастыря во имя Христа и отъ Христа; будучи правильно избранъ и поставленъ на свое дѣло законною властію церкви. Но тотъ ложный, самозванный пастырь, кто является для дѣятельности въ церкви Божіей не во имя Христа и не чрезъ Христа, безъ полномочій со стороны церкви: онъ — воръ и разбойникъ, ибо вся цѣль его явленія состоитъ въ томъ, чтобы отторгнуть, какъ бы выкрасть овецъ изъ истиннаго стада Христова для того, чтобы затѣмъ духовно убить и погубить ихъ, ибо истинная духовная жизнь только во Христѣ, а эти пастыри не отъ Христа. Таковы были въ церкви ветхозавѣтной всѣ ложные пророки, лжемессіи, въ частности современники Христа — фарисеи, самовольно взявшіе на себя право и власть водительства народа Божія, не составляя его іерархіи, своими ложными возрѣніями на Мессію отвлекшіе народъ этотъ отъ Христа. Противъ нихъ-то и направлена главнымъ образомъ рѣчь Спасителя. Но таковы же и въ новозавѣтной церкви Христовой

всѣ ересеучители. Вотъ буквальный смыслъ словъ Спасителя. Но отсюда же можно отвлечь мысль и о различіи самихъ православныхъ пастырей—истинныхъ отъ ложныхъ (ибо и здѣсь могутъ быть таковыя) хотя бы эти послѣдніе также были законно съ внѣшней, формальной стороны поставлены въ церкви чрезъ власть епископскую. Нельзя истинными духовными пастырями назвать и тѣхъ, кто достигъ своего званія внутренне-незаконнымъ путемъ, какъ-то: путемъ хитрости, лести, происковъ, подкуповъ и т. п., будучи въ душѣ своей совершенно не готовъ и не достоинъ носить это званіе. Не во имя Христа, не пасти стадо Его являются и они въ церковь, а лишь для того, чтобы украсть, убить и погубить (Ср. ст. 10). Правда, благодать Божія сообщается и такимъ пастырямъ, можетъ дѣйствовать, и дѣйствительно дѣйствуетъ, и чрезъ нихъ, но для нихъ самихъ она послужить не въ оправданіе, а въ осужденіе...

И овцы гласъ его слышатъ, и своя овцы глашаетъ по имени и изгонитъ ихъ (3).

Въ предыдущихъ словахъ указанъ болѣе внѣшній признакъ истиннаго пастыря (онъ долженъ быть законно поставленъ церковною властію), здѣсь же указывается другой, внутренній. Овчіе дворы часто устроились на востокѣ общіе, куда на ночь или въ непогоду загонялись стада вѣсколькихъ пастуховъ. Утромъ, или вообще когда нужно было выводить стада на пажить, привратникъ отворялъ дверь, входили пастухи, звали овецъ своихъ, изъ которыхъ иногда каждой давалась особая кличка—и овцы шли къ своимъ пастырямъ, ибо голосъ послѣднихъ былъ хорошо знакомъ имъ. Такъ и у истиннаго христіанскаго пастыря существуетъ самая тѣсная внутренняя связь съ паствою. Истиннаго пастыря слушаетъ охотно его паства, повинуется всѣмъ его распоряженіямъ, принимаетъ и понимаетъ всякое его слово, такъ-какъ онъ пользуется ея любовью, уваженіемъ и довѣріемъ. Эту же любовь, это уваженіе и довѣріе со стороны своихъ прихожанъ онъ пріобрѣтаетъ тѣмъ, что *своя овцы глашаетъ по имени*, т. е. любовью же къ пасомымъ съ своей стороны. Вслѣдствіе этой любви, онъ какъ-бы сродняется съ своею паствою, онъ знаетъ ее въ совершенствѣ—и не только всю паству

вообще, но и каждого своего прихожанина, знаетъ внутреннее и внѣшнее состояніе всѣхъ и каждого, ихъ нравственныя и матеріальныя нужды, всегда вникаетъ въ эти нужды и сердечно относится къ нимъ. А потому знаетъ онъ также, куда и *изгонитъ ихъ*, на какую пажить выведетъ ихъ, какую пищую станетъ питать каждого изъ нихъ: одному, сообразно съ его потребностями, онъ дастъ млеко, другаго напитаеъ твердою пищею, одному скажетъ теплое слово утѣшенія, другаго обличитъ, одного приведетъ въ умиленіе величіемъ любви Христовой, другаго сокрушитъ грознымъ прещеніемъ Божиимъ. Такова связь истиннаго пастыря съ своею паствою и таково его отношеніе къ послѣдней.

И егда своя овцы изженеть, предъ ними ходитъ: и овцы по немъ идутъ, яко въдятъ гласъ ея. По чуждему же не идутъ, но бѣжатъ отъ него, яко не знаютъ чуждаго гласа (4, 5).

Ведя пасомыхъ по пути спасенія, руководствуя ихъ во всѣхъ обстоятельствахъ ихъ жизни, пастырь въ то же время *предъ ними ходитъ* (на востокъ пастухъ обыкновенно идетъ впереди своего стада, а стадо слѣдуетъ за нимъ). Онъ долженъ идти впереди своей паствы, долженъ стоять выше ея и въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніи для того, чтобы не только словомъ и всею своею дѣятельностію открывать пасомымъ средства спасенія, но главнымъ образомъ *собственнымъ примѣромъ* показывать имъ, какъ нужно пользоваться этими средствами. *И овцы за нимъ идутъ*. Оправданіе пастыремъ своего слова самимъ дѣломъ значительно облегчитъ пасомымъ путь спасенія. Они съ довѣріемъ пойдутъ за пастыремъ, ибо ничто такъ не можетъ убѣдить людей въ истинности проповѣдуемаго ученія, какъ свѣтлая жизнь пастыря, сообразная съ этимъ ученіемъ. Слово его тогда не будетъ *гласомъ вопиющимъ въ пустынь*, а будетъ сильно и дѣйственно, какъ всякое слово, произносимое съ убѣжденіемъ и авторитетомъ и оправдываемое самою жизнью говорящаго. И полюбятъ пасомые голосъ своего пастыря и не пренебрегутъ имъ, какъ бы ни былъ иногда простъ и не искусенъ этотъ голосъ. *По чуждему же не пойдутъ они, но убѣгутъ его, ибо они знаютъ голосъ только своего па-*

стыря, усвоивъ его и сердцемъ своимъ и жизнью своею, всѣмъ существомъ своимъ. Подъ этимъ чуждымъ пастыремъ нужно прежде всего разумѣть тѣхъ же лжепастырей еретическихъ и раскольническихъ, которымъ всегда чужды указанныя качества истиннаго пастыря и ложь которыхъ всегда поймутъ всѣ истинные сыны церкви, а рѣдко утвержденные своимъ пастыремъ въ истинахъ вѣры православной, какъ бы краснорѣчиво и увлекательно ни проповѣдовали эти лжепастыри. Отъ лучшаго никто не пойдетъ къ худшему; находя удовлетвореніе всѣмъ своимъ духовнымъ потребностямъ въ лицѣ своего пастыря, кто будетъ искать другаго пастыря? Такъ, только при нерадивыхъ пастыряхъ возможны отклоненія въ неправославіе. И вотъ, къ стыду нѣкоторыхъ нашихъ пастырей, истинная причина тѣхъ успѣховъ, которыми иногда такъ пользуются наши сектанты, въ родѣ штундистовъ и т. п. Но въ этихъ же словахъ Господа — укоръ и тѣмъ пастырямъ, которые безъ нужды, ради одной корысти, стремятся мѣнять мѣста своего служенія, разъ имъ данная Богомъ и церковною властью. Все дѣло пастырскаго успѣха зависитъ отъ тѣсной внутренней связи пастыря съ своимъ приходомъ, но не днями же и не нѣсколькими годами образуется и скрѣпляется эта связь...

Сію притчу рече имъ Иисусъ: они же не разумѣша, что быше, аже глаголаше имъ (6).

Что Иисусъ Христосъ изобразилъ въ своей притчѣ добраго пастыря словеснаго стада въ отличіе отъ лжепастырей, это, вѣроятно, было понято и фарисеями, которымъ произносилась эта притча. Но они, по своему самообольщенію, не поняли того, что обличенія Христа ближайшимъ образомъ относятся именно къ нимъ, какъ лжепастырямъ, и что подъ истиннымъ пастыремъ и дверью прежде всего разумѣется Онъ самъ. И это-то именно далъ Господь и выясняетъ.

Рече же пакы имъ Иисусъ: аминь, аминь глаголю вамъ, яко азъ есмь дверь овцамъ. вси, елико ихъ прииде прежде мене, татіе суть и разбойницы: но не послушаша ихъ овцы. азъ есмь дверь: мною аще кто увидеть, спасетъ: и увидеть и изыдетъ, и пажитъ обрящеть (7—9).

Иисусъ Христосъ прямо называетъ Себя дверью овцамъ. Это выраженіе можетъ имѣть двойкій смыслъ, хотя тотъ

и другой совершенно примиряются другъ съ другомъ. Оно можетъ значить: *дверь къ овцамъ* (для пастырей) и *дверь для* (самихъ) *овецъ*. Иисусъ Христосъ есть единственный путь, какъ бы дверь, ко спасенію (Ср. Иоан. 14, 6) какъ для пасомыхъ, такъ и для пастырей, служа для послѣднихъ вмѣстѣ съ тѣмъ и единственнымъ источникомъ пріятія благодати священства. Только спасутся тѣ люди, которыя чрезъ вѣру въ Господа Иисуса — единственного посредника между Богомъ и людьми, — войдутъ въ церковь, Имъ основанную, и примутъ участіе въ ея богодарованныхъ средствахъ ко спасенію, руководимые въ томъ и другомъ своими пастырями, также отъ Христа и чрезъ Христа получающими благодать устроенія спасенія чадъ церкви. Только спасутся и тѣ пастыри, которые чрезъ Христа и власть, Имъ учрежденную, во имя Христа входятъ во дворъ овчій и во имя того же Христа пасутъ церковь Божию, являясь только въ этомъ случаѣ вѣрными слугами въ дому Божіемъ, которымъ обѣщана великая награда отъ Домовладыки. Какъ всякій пасомый, такъ и всякій пастырь только такимъ образомъ *и увидетъ и изыдетъ и нажитъ обрящетъ* — образъ, заимствованный изъ той же пастушеской жизни и указывающій на то, что только въ царствѣ Христовомъ находится полная духовная безопасность и полное удовлетвореніе всѣмъ духовнымъ потребностямъ человѣка, въ какой безопасности и въ удовлетвореніи посредствуетъ пастырь. Называя Себя дверью, Господь называетъ ворами и разбойниками всѣхъ, *елико ихъ прииде прежде Него* (слѣд. и фарисеевъ). На первый взглядъ представляется, что Иисусъ Христосъ именуетъ такъ всѣхъ бывшихъ до Него учителей, слѣдовательно и ветхо-завѣтныхъ пророковъ (такъ и понимали это мѣсто гностики и манихеи, ссылавшіеся на него въ подтвержденіе своего отверженія ветхаго завѣта). Но сопоставляя это мѣсто съ тѣмъ, гдѣ Господь называетъ ворами и разбойниками только тѣхъ, которые не дверью входятъ, а прелазятъ *инудь* (ст. 1), мы увидимъ, что только таковыхъ разумѣетъ Онъ и здѣсь. И смыслъ получается слѣдующій. Всѣ, сколько ни являлось въ древнемъ народѣ Божіемъ пастырей, всѣ, сколько ни является ихъ и теперь въ

церкви Христовой, но какъ скоро они являлись и являются не во имя Христа, чтобы чрезъ Него и вѣру въ Него вести людей ко спасенію — всѣ они суть татіе и разбойницы (лучше всего поэтому выраженіе *прежде — про* принимать въ смыслѣ *безъ — χωρις*). *Но не послушаша ихъ овцы*. Не смотря на то, что фарисеи и другіе ложные руководители народа Божія совсѣмъ почти затемнили въ этомъ народѣ, особенно ко времени пришествія Христа, истинную идею о Мессіи, однако же и въ немъ нашлись такія лица, которыя сохранили правильное представленіе объ Искупителѣ міра. Они то и были истинными членами ветхозавѣтной церкви, которые и составили зерно царства Мессіи, всѣ же другіе лишь считались таковыми, лишь внѣшне принадлежали къ этой церкви. Такъ и истинные сыны царства Христова, церкви новозавѣтной, не слушаютъ ложныхъ пастырей или, какъ выше сказалъ Спаситель, *по чуждемъ не идутъ* (ст. 5). И уже одно это не служить ли обличеніемъ таковыхъ пастырей?

Татъ не приходитъ, развъ да украдетъ и убіетъ и погубитъ; азъ придохъ, да животь и муть, и лишше и муть (10).

Въ предыдущихъ словахъ Господь сравнивалъ Себя съ дверью, причемъ противопоставлялъ пастырямъ незаконнымъ, прелазящимъ инудѣ, названнымъ Имъ ворами и разбойниками, пастырей законныхъ, проходящихъ чрезъ сію дверь. Теперь Онъ противопоставляетъ ворами и разбойникамъ Самого Себя, какъ верховнаго пастыря. Лжепастыри руководятся въ своей дѣятельности лишь корыстными цѣлями, каковыя цѣли предполагаются уже однимъ понятіемъ воровъ и разбойниковъ; все вниманіе ихъ направлено къ тому, чтобы отвлечь отъ церкви и спасенія чадъ ея, а затѣмъ духовно убитъ и погубить ихъ, ибо истинная жизнь находится только во Христѣ и единеніи съ Нимъ. Только Онъ даетъ истинную жизнь духа — и жизнь съ избыткомъ, ибо въ этомъ заключалась и цѣль Его пришествія на землю — *да животь и муть и лишше и муть* (Ср, Іоан. 1, 17)... Вотъ высшій идеалъ истинно-христіанскаго пастыря, даваемый въ лицѣ самого Іисуса Христа. И его обязанность — прежде всего

давать пасомымъ жизнь и жизнь съ избыткомъ. Правда, такую жизнь собственно и можетъ дать только Тотъ, кто самъ есть Источникъ жизни и сама Жизнь. Но и пастырь есть служитель и какъ бы проводникъ этой Жизни, такъ какъ ему только даны тѣ благодатныя средства, которыми церковь поддерживаетъ свою духовную жизнь, данную ей Иисусомъ Христомъ. Вотъ почему пастырь, какъ продолжатель дѣла Христова, дѣла усвоенія спасенія вѣрующимъ, можетъ также давать жизнь людямъ и даже въ нѣкоторомъ смыслѣ можетъ быть названъ дверью ихъ спасенія. Но вмѣсто того, чтобы давать эту жизнь, пастырь можетъ оказаться и татемъ и разбойникомъ. Онъ— тать, когда является въ церковь не для того, чтобы вести людей по пути жизни и спасенія, но лишь съ корыстною цѣлью, съ каковою цѣлью являлись нѣкогда и древніе пастыри, которымъ изрекъ Господь чрезъ Своего пророка: *се млеко ядите, и волною одъвистесе и тучное закалаете, а овецъ моихъ не пасете: изнемогаго не подъяете и болящаго не уврачеваете, и сокрушеннаго не обязаете, и заблуждающаго не обратите, и погибшаго не възискаете, и крѣпкое оскорбисте трудомъ и властію наказаете я и наружаніемъ* (Іез. 34, 3. 4). Онъ— тать, когда своею дѣятельностію, направленною не въ ту сторону, или отсутствіемъ дѣятельности, не будетъ представлять своей паствѣ того, что принадлежитъ ей по праву, какъ наслѣдію Божію, когда такимъ образомъ онъ будетъ какъ бы удалять Христа отъ Его стада и стадо отъ его верховнаго Собственника. Уже по одному этому онъ становится и разбойникомъ и убійцею, не стараясь возбуждать и поддерживать, а угашая духовную жизнь своей паствы. Онъ— разбойникъ, губя свою паству своимъ нерадѣніемъ и примѣромъ собственной жизни служа для нея соблазномъ...

Противоположеніемъ самого Себя вору и разбойнику Иисусъ Христосъ дѣлаетъ переходъ къ другому примѣненію своей притчи, по которому Онъ изображается не только дверью, но и самымъ истиннымъ пастыремъ въ противоположность наемнику, что особенно и раскрывается далѣе.

Азъ есмь пастырь добрый: пастырь добрый душу свою

полагаетъ за овцы. А наемникъ, иже нѣсть пастырь, емуже не суть овцы своя, видитъ волка грядуща, и оставляетъ овцы, и бѣгаетъ: и волкъ расхититъ ихъ, и распудитъ овцы. А наемникъ бѣжитъ, яко наемникъ есть и не радитъ о овцахъ (11—13).

Иисусъ Христосъ, называя Себя пастыремъ добрымъ (истиннымъ, идеальнымъ), каковымъ Онъ былъ предъизображенъ еще въ ветхомъ завѣтѣ (Иезек. гл. 23, Захар. гл. 11), противопоставляетъ Себѣ наемника. Пастырь добрый, понимаемый не въ смыслѣ только пастыря, но и собственника стада (каковымъ и является Спаситель, какъ Господь и Искупитель) печется съ самоотверженіемъ до смерти объ овцахъ своихъ (высшую степень каковаго самоотверженія и проявилъ Господь, вся жизнь котораго была единою жертвою за родъ человѣчскій, завершившеюся на Голгоѣ); наемникъ же, *емуже не суть овцы своя*, малодушно бѣжитъ, когда волкъ расхищаетъ и разгоняетъ овецъ. Наемникъ — не то, что тать и разбойникъ, врывающійся въ стадо противъ воли и желанія владѣльца стада; онъ законно поставленъ владѣльцемъ на дѣло пастырства, но, какъ именно наемникъ, онъ никогда не можетъ такъ любить и беречь стадо, какъ самъ владѣлецъ, который *душу свою полагаетъ за овцы*. Вотъ почему въ историческомъ смыслѣ здѣсь подъ именемъ наемниковъ нужно разумѣть уже не фарисеевъ, а іудейскую іерархію, законно поставленную Господомъ, но ко времени Христа лишенную духа Христова и ставшую вмѣстѣ съ фарисеями врагомъ Его; фарисеи же, которые прежде названы татями и разбойниками, теперь изображаются подъ именемъ волка. Такимъ образомъ Господь Иисусъ, какъ и въ предшествовавшихъ словахъ, снова представляется идеаломъ пастыря, только съ другой стороны — со стороны любви къ пасомымъ, доходящей до самоотверженія и самопожертвованія ради нихъ. И всякій пастырь не только долженъ сообщать вѣрующимъ жизнь и жизнь съ избыткомъ (ст. 10), онъ долженъ на этомъ пути дѣйствовать съ полною любовью къ паствѣ, будучи готовъ положить даже за нее жизнь свою, еслибы то потребовалось. Правда, что овцы церкви въ собственномъ смыслѣ принадлежатъ Единому Верховному Пастырю, ко-

торый стяжалъ ихъ кровію своею (Дѣян. 20, 28), но и каждый пастырь не есть только простой наемникъ Господа: онъ не наемникъ, а продолжатель и преемникъ Его дѣла, которому (преемнику) какъ бы передана въ нѣкоторую собственность часть Его стада, за которую онъ долженъ будетъ дать отчетъ, явльшуся *Пастырначальнику* (1 Петр. 5, 4); уже въ самомъ рукоположеніи своемъ, онъ какъ бы обручается паствѣ, какъ женихъ невѣстѣ (отсюда сходство обряда вѣнчанія съ обрядомъ таинства священства; отсюда въ древности епархія, лишившаяся своего епископа, называлась *вдовствующею*). Правда, что и въ любви къ роду человѣческому никто не можетъ сравняться съ Христомъ, но это нисколько не освобождаетъ пастыря отъ обязанности полагать душу свою за пасомыхъ, ибо любовь къ пасомымъ, простирающаяся до такой степени, есть, по словамъ Спасителя, необходимый и существенный признакъ всякаго добраго пастыря: *пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы*. Такую любовь и оправдали своимъ примѣромъ апостолы (Филип. 1, 8; 2 Кор. 12, 15; 2 Кор. 7, 3; Римл. 9, 3 и мн. др.) и многіе святители церкви. Не каждому обыкновенному пастырю бываетъ необходимо для спасенія своего стада проливать кровь свою, но каждому весьма часто приходится для блага пасомыхъ жертвовать спокойствіемъ, состояніемъ, здоровьемъ, а иногда подвергать опасности и самую жизнь свою. Наболѣе всего самопожертвованіе требуется отъ пастырей при исполненіи обязанности напутствованія умирающихъ, и особенно во время эпидемическихъ болѣзней. Во всѣхъ такихъ случаяхъ, любовь къ пасомымъ, торжествующая въ пастырѣ надъ естественною заботливостію о самосохраненіи, будетъ свидѣтельствовать, что онъ есть добрый пастырь, полагающій душу свою за овецъ своихъ, а не наемникъ, работающій лишь изъ за платы, о своихъ же прихожанахъ не радаящій.

Азъ есмь пастырь добрый: и знаю моя и знаютъ мя моя. Якоже знаетъ мя Отецъ и азъ знаю Отца: и душу мою полагаю за овцы (14, 15).

Вмѣстѣ съ самоотверженною любовью къ пасомымъ, Господь въ своемъ же лицѣ представляетъ и образъ вза-

имнаго отношенія между пастыремъ и паствою, о которомъ (отношеніи) Онъ уже говорилъ прежде (ст. 3, 4): это — знаніе овецъ (ихъ нуждъ, потребностей) пастыремъ и пастыря (его способности и силы удовлетворить всѣмъ этимъ потребностямъ) овцами, имѣющее свой первообразъ въ знаніи, какое существуетъ между Отцемъ и Сыномъ. Какъ Отецъ существенно знаетъ Сына и Сынъ Отца и оба они находятся во взаимномъ общеніи жизни и любви, такъ между Христомъ и Его стадомъ должно быть такое же отношеніе. И въ связи съ этимъ внутреннимъ отношеніемъ Иисуса Христа къ вѣрующимъ находится Его самоотверженная любовь, которая здѣсь поэтому еще разъ выставляется на видъ: *и душу мою полагаю за овцы.*

И ины овцы имамъ, яже не суть отъ двора сего: и тыя ми подобаетъ привести, и гласъ мой услышатъ: и будетъ едино стадо и единъ пастырь (16).

Рѣчь о язычникахъ, которыхъ своею крестною смертию имѣлъ привлечь въ Свое царство Христосъ и которые въ ветхомъ завѣтѣ не входили во дворъ Его. Исполненіе этого пророчества совершается и доселѣ постепеннымъ распространеніемъ христіанства въ языческомъ мірѣ чрезъ пастырей-миссіонеровъ. Но и всякій пастырь не только долженъ пасти добрыхъ овецъ своей паствы, но и привлекать въ нее другихъ овецъ: не христіанъ, еретиковъ, раскольниковъ, заботиться не только о праведникахъ, но и о грѣшникахъ.

Дополненіемъ образа добраго пастыря, и въ частности мысли послѣдняго стиха, служить притча Спасителя о заблудшей овцѣ, которую, оставляя 99 овецъ, идетъ отыскивать пастухъ и нашедши созываетъ друзей и сосѣдей, говоря имъ: *радуйтесь со мною, яко обрѣтохъ овцу мою погибшую.* Притчу эту произнесъ Господь по поводу ропота на Него фарисеевъ, *яко сей грѣшники приимлетъ и съ ними ястъ*, заключивъ ее многознаменательными словами у Луки: *глаголю вамъ, яко тако радость будетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся, нежели о девяностидесятихъ и девяти праведникахъ, иже не требуютъ покаянія;* и у Матѳея: *такое нѣсть воля предъ*

Отцемъ вашимъ небеснымъ, да погибнетъ единъ отъ малыхъ сихъ (Лук. 15, 1—7. Матѳ. 18, 10—14) — Господь Иисусъ дѣйствительно обращался со всѣми одинаково, не презирая ни одного изъ малыхъ сихъ. Онъ не разбиралъ ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, ни знатныхъ, ни незнатныхъ, ни добрыхъ, ни злыхъ, ни любящихъ, ни ненавидящихъ. Онъ не гнушался людьми, отверженными обществомъ, каковы были мытари и грѣшники. Онъ посѣщалъ и фарисеевъ, которые предъ Его всевидящимъ Окомъ были хуже мытарей, и которые дышали противъ Него непримиримою злобою. Онъ умылъ ноги и Иудѣ предъ самымъ предательствомъ послѣдняго. И Онъ же въ указанной притчѣ наглядно показалъ, какъ дорого въ очахъ Божіихъ спасеніе человѣка заблуждающагося, подвергшагося соблазну, кто бы ни былъ такой человѣкъ. Самъ же Богъ ищетъ его спасенія, различными способами устроая ему возможность покаяться и обратиться на путь истинный и радуется о его спасеніи. Такая же ревность о спасеніи пасомыхъ должна составлять отличительное качество и пастыря церкви, который также долженъ простирать свою любовь на всѣхъ безъ исключенія. Онъ не можетъ и не долженъ одобрять худыхъ поступковъ своихъ прихожанъ, или снисходительно относиться къ этимъ поступкамъ, онъ долженъ всѣми силами вооружаться противъ нечестія, но онъ не долженъ ослабѣвать въ любви къ лицамъ, погрязшимъ въ нечестіи. Мало того: такіа-то именно лица и должны служить предметомъ его особеннаго вниманія и особенной попечительности: „Нисходи ко всѣмъ, пишетъ св. Игнатій Богоносець къ Поликарпу, какъ и къ тебѣ Господь, ко всѣмъ имѣй терпѣніе въ любви, какъ ты поступаешь... Говори съ каждымъ, какъ поможетъ Богъ. Носи немощи всѣхъ, какъ совершенный подвижникъ. Гдѣ больше труда, тамъ больше и приобрѣтенія. Если любишь только добрыхъ учениковъ, еще нѣтъ тебѣ за это благодати: лучше худыхъ покарай кротостію“.

(Продолженіе будетъ)

КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“,

старообрядческое изложение „о богопреданномъ тайствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложенія(*).

Глава 31: „О антиминсахъ древлеправославныя церкви“. Потребникъ въ чинѣ освященія л. 30 и 31. „Антиминсъ есть платъ на четыре углы, а въ немъ вшиты мощи святыхъ мученикъ, освящаетъ ихъ святитель со всѣмъ соборомъ, а пишется на немъ, когда освятися и къмъ, а среди надписанія воображается крестъ и тако сверхъ срачицы полагають священницы антиминсъ и пришиваютъ его на четыре углы, да не како отступитъ отъ мѣста своего, таже полагають литонъ и св. евангеліе и покрываютъ св. престолъ“.

Составитель Цвѣтника ограничился свидѣтельствомъ одного Потребника, которое раздѣлялъ еще протопопъ Аввакумъ, когда говорилъ о новыхъ учителяхъ: „иной антиминсъ сорванъ съ престола, еже есть мощи святыхъ: пришиты были подъ индитією на срачицы, а онъ овчеобразный волькъ литонъ устроилъ съ мощми (наверху) индитіи подъ евангеліемъ“ (см. 5 челоб. матер. т. 3, стр. 218).

Но авторы Потребника и 5 челобитной, увлеченные предубѣжденіемъ, сами не знали истиннаго ученія древлеправославной церкви и даже своихъ древлепечатныхъ книгъ, тѣмъ болѣе древлеписанныхъ, между тѣмъ какъ въ служебникахъ 14-го в., 15 и 16-го, указанныхъ въ выпискахъ А. Озерскаго, они нашли бы несомнѣнныя свидѣтельства, что св. антиминсъ, во время литургіи сгибался, развивался и распространялся издревле (см. ч. 2, стр. 420 - 425), что онъ, даже по служебнику, напечатанному при патриархѣ Іосифѣ 1646 г. (гл. 26, л. 335 на обор.), полагался на престолѣ сверхъ престольнаго одѣванія по обычаю, но не пришивался.

(*) Продолженіе. — См. № 10.

Глава 32: „Новѣйшихъ учителей умствованіе о антиминсахъ“.

Обличеніе 2 щет. гл. 9, л. 41. „Коя ради вины старопечатныя книги повелѣвали антиминосъ къ срачицѣ пришивати подѣ индитію, а не полагати на индитіи, на то не имѣлось ни единыя благословныя вины, развѣ для того, чтобы ихъ никто не могъ видѣти“. Ниже: „Понеже бяху зѣло не благообразни, были лоскутки толстаго полотна, какого и деревенскіе мужики на рубашки себѣ не употребляютъ и тыя лоскутки такъ нелѣпо вымазаны, что и смотрѣть на нихъ гадко“.

Составитель Цвѣтника и здѣсь ограничился одними выписками изъ „Обличенія“, но болѣе глубокое изслѣдованіе предмета, вмѣсто такихъ, мало объясняющихъ дѣло выписокъ, привело бы его къ званію, что патріархъ Никонъ, при исправленіи служебника, по сличеніи его съ греческимъ, нашель въ литургій „ово прибавлено, ово же отъято и превращенно“, между прочимъ, нашель и положеніе антиминоса подѣ покровомъ, вмѣсто того, чтобы полагать его на престолъ открыто для совершенія на немъ св. евхаристіи, какъ указывалось въ служебникахъ греческихъ, почему и исправиль указаніе славянскаго Потребника, на которое ссылается составитель Цвѣтника.

Глава 33: „О подаваніи милостыни по древнему преданію“.

Евангеліе отъ Матѣя гл. 5. „Прозящему отъ тебе дай и хотящему отъ тебе зяяти, не отврати“. Златоустъ къ евреямъ въ правоучен. 11 нап. 1882 говоритъ: „Иже бо заграждаеть уши свои, еже не услышати ницаго молитвы, его не услышатъ Богъ“. Никонъ черныя горы въ словѣ 26: „се бо есть чистота крайнѣйшая имѣти сердце милостиво о всякой твари и во время нужды и милостыни не подобаеть испытовати вѣрна или невѣрна, но миловати вся чловѣки“.

Свидѣтельства о поданіи милостыни, представленныя въ Цвѣтникѣ, по древнему преданію, должны быть извѣстны именующимъ себя старообрядцами, а между тѣмъ они ни за что не подадутъ милостыни христіанину, если знаютъ, что онъ православный и потому, по ихъ мнѣнію, невѣрный, тѣмъ не менѣе ученіе новыхъ писателей о милостыни считаютъ умствованіемъ, несогласнымъ съ древнимъ преданіемъ.

Глава 34: „О подаяніи милостыни умствование новыхъ учителей“.

Духовный регламентъ л. 82. „О подаяніи милостыни долженъ духовный коллегіумъ сочинить наставленіе; ибо въ семь не мало погрѣшаемъ; многіе бездѣльники, при совершенномъ здравіи, за лѣность свою пускаются на прошеніе милостыни, по міру ходять безстыдно, иныя же въ ботадѣльни вселяются посулами у старосты, что есть богопротивно и всему отечеству вредно“. Ниже: „И потому здравіи и лѣнiviи прошаки Богу противны суть, а аще кто снабдѣваетъ оныхъ, и той есть яко помощникъ, тако и участникъ оныхъ же грѣха, что либо на такую суетную милостыню издержитъ, все то вотще ему, а не пользу духовную, но изъ таковой дурной милостыни еще отечеству, яко же рѣхомъ, великій вредъ дѣетъ; отъ сего бо скудость и дорогъ бываетъ хлѣбъ“. Толкованіе блаженствъ л. 42.

„Еще же неправильная и неразумная милостыня есть подавати здоровымъ да лѣнивымъ и за едину лѣность свою оскудѣвающимъ; таковыи лестцы суть тунеядцы, татіе, подающіе же имъ милостыню прямыхъ убогихъ обижаютъ, лестцовъ же въ злодѣйствіи ихъ утверждаютъ и ихъ же грѣховъ участницы суть, подвизая на себя гнѣвъ Божій вмѣсто воздаяніа“. Розыскъ ч. 3, л. 42. „Вѣждьте же извѣстно, о правовѣрній, яко всякъ привѣтсвуай раскольниковъ, враговъ сущихъ церкви Христовой и дружбы съ ними имѣти будетъ и подаяніа имъ отъ имѣній своихъ творяй, врагъ есть самому Христу, иже есть глава церкви“.

Изъ сопоставленія послѣднихъ свидѣтельствъ о подаяніи милостыни съ первыми видно, что онѣ разсматриваютъ милостыню съ двухъ точекъ зрѣнія; первыя говорятъ просто о подаяніи милостыни, а вторыя, что она должна быть благоразумна и не должна быть потачкой для лѣнивыхъ, тунеядцевъ и враговъ церкви Христовой. Гдѣ же тутъ противорѣчіе между двумя преданіями о милостынѣ?

Глава 35: „Шохвала, положенная отъ св. церкви страдальцамъ тоя, иже отъ ревности укоряху мучителей“.

Свидѣтельства. Соборникъ л. 865, отъ слова Златоуста: „Хотяще бо мучители прельстити я, святыя же разумѣвше, имени злыми и укоризнами выдающе на мучителей, на болій гнѣвъ возставляютъ, да горчайшимъ мученіемъ болій

даръ отъ Бога примуть“. Четъ Миней октября 1-го: „Св. мученикъ Сергій Антиоху игемону рече: се имаша власть на тѣлѣ моемъ, на души же моей не имаша власти, ни ты, ни отецъ твой сатана“. Октября въ 12 день. „Св. мученикъ Провъ Нумеріану рече: ни огонь, ни мука, ни отецъ твой сатана отторгнути возможесть“. „Св. Іоаннъ Златоустъ, обличаше Евдоксію, называя второю Иродією“.

Допустимъ, что свидѣтельства о такихъ укоризнахъ мучителямъ со стороны мучениковъ заимствованы изъ вѣрныхъ преданій и что страдальцы за Христа укоряли своихъ гонителей, какъ написано; но спрашивается, за что похваляетъ ихъ церковь: за то ли, что они укоряли мучителей, какъ бы теряя христіанское смиреніе и терпѣніе, или за святость жизни, за добродѣтели? Впрочемъ за чтобы ни прославляла ихъ церковь, какое дѣло до того составителю Цвѣтника? Развѣ онъ не знаетъ, что между св. страдальцами за Христа, прославленными церковію и между старообрядцами, считающими себя гонимыми и страдающими за древнюю вѣру, ничего пѣтъ общаго? Правда, говоря о св. страдальцахъ, онъ прямо не утверждаетъ, что и старообрядцы подобны имъ, но чего онъ не договариваетъ, то найдено въ романовскомъ уѣздѣ въ другой, подобной его Цвѣтнику, книгѣ Цвѣтникъ, гдѣ, между прочимъ, значилось: „вообще цари, вельможи, архіереи и учителя—наши грабители и мучители“. (Сборникъ Кельсіева 11, стр. 11).

Глава 36: „Хула, произнесенная отъ новыхъ учителей на св. страдальцевъ“.

Обличеніе л. 132. „Аще который страдалецъ хулитъ и безчеститъ судію мучителя, той како послѣдуетъ стопамъ Христовымъ, не послѣдуяй же Христу, како можетъ законный мученикъ быти и вѣнца небеснаго сподобитися? Ниже: „Невѣжди бо злбни и горди чптать только граматѣ изучившіеся, видя въ какихъ либо живыхъ тетрадахъ, что будто страдалецъ хулительно и укорительно еричить на властей, услаждаются тѣмъ, яко мужественъ, по мнѣпію своему, дерзновеніемъ и аки бы обладалъ Іліиною ревностію: и тако они окаянни мужественно въ пропасть адскую летятъ и многимъ прочимъ погибельный путь показываютъ“.

Здѣсь указывается только на одно свидѣтельство изъ „Обличенія“, въ доказательство хулы на св. страдальцевъ,

произнесенной отъ всѣхъ новыхъ учителей, но и то не удачно. Изъ представленнаго свидѣтельства не трудно понять, что оно не произноситъ хулы на св. страдальцевъ, но критически относится къ тѣмъ источникамъ, въ которыхъ приписываются св. страдальцамъ хулы мучителямъ, и въ частности къ Четви Минеямъ, въ которыхъ значатся свидѣтельства 35 главы, а въ такой постановкѣ дѣла громадная разница. Оказывается, что хулу на св. страдальцевъ произносятъ не новые учителя, а сами же старообрядцы, сочувствующіе безъ разбору всякимъ новштвамъ о св. страдальцахъ и усаждающіеся сомнительными преданіями.

Глава 37: „О анаѳемѣ за нарушеніе преданія“. Свидѣтельства. Камень вѣры л. 703. „Аще кто преданіе церкви или писаніемъ, или обычаемъ утвержденное, пренебрежетъ, да будетъ проклятъ“. Кирил. л. 305. „Тѣмъ же всякому подобаетъ всюю силою держатися церковнаго преданія, отъ божественныхъ апостолъ Духомъ св. уставленнаго и отъ толь множества преподобныхъ отецъ, прикладающихъ же что или отъемлющихъ, аще и самъ красивѣйшій учитель, никако же слушати, по удалитися таковаго“. Л. 42: „и вси елицы тако не мудрствующія прокляти да будутъ“. Бесѣды апостольскія къ Галатамъ л. 1677: „но аще азъ или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анаѳема да будетъ“. Ниже; „и не рече: аще противная возвѣстятъ, или превратятъ, но аще и малое нѣчто благовѣствуютъ паче, еже благовѣстихомъ, аще и худое что подвигнуть, анаѳема да будутъ“. Здѣ еще внесохомъ о вышеглаголанномъ; яко не Божіе преданіе вещь ко спасенію не нужная, но зри, яко въ церкви православнѣй множайшая исполняются не Христова, но апостольское и св. отецъ преданіе“. Соборникъ л. 327, въ недѣлю 1-ю поста слово 4 Іоанна Дамаскина: „гдѣ бо рече Христось, да кланяемся на востокъ, или кресту, или евангелію, или еже глаголати въ церкви исповѣданіе творити, православныя вѣры и службы святныя творити, и ина многа, яже Христось не глагола? Еда по тебѣ символъ православныя вѣры есть посредній, еда поклоненіе честному кресту и евангелію ко спасенію не нужное? Блюдиися, о любимиче, да не како въ нагорчайшая впаднеша преступленія“. Ниже: „еже рече Христось, кая собою и не со-

бою, но божественными апостолами и св. отцами предана есть и тая ометая и хуля, и той есть всѣхъ невѣрныхъ невѣрнѣйшей есть и ниже христіаномъ можетъ быти“. (Доздѣ Потребникъ иноческій л. 308; недѣльное евангеліе отъ Луки: зач. 83, л. 303). Притча о пророкахъ (съ толкованіемъ: „Моисея и пророки глаголетъ Авраамъ пророческаго писанія, и аще было бы на пользу воскресеніе мертвыхъ, и се творилъ бы Богъ начастѣ, обаче ничто ино пользуетъ насъ выпѣ, яко же преданія опасное и стязаніе и испытаніе, мертвыя же воскрешати умыслилъ бы и діаволь и симъ прельщаль бы неразумныя“).

Вопросъ о преданіяхъ, обставленный столь многими свидѣтельствами, есть вопросъ, при рѣшеніи котораго, анаеема за нарушеніе преданія можетъ упасть совсѣмъ не на тѣхъ, кому она въ Цвѣтникѣ предназначена, а на самихъ старообрядцевъ. Въ рѣшеніи вопроса все зависитъ отъ того, что разумѣть подѣ преданіемъ. Въ ученіи о священицкомъ преданіи мы согласны съ старообрядцами не только въ отношеніи апостольскаго преданія, ограничивая его пятью первыми вѣками христіанства, но и въ отношеніи вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, подлинныхъ твореній отцовъ и учителей церкви, символическихъ книгъ вселенской церкви, богослужебныхъ книгъ ея и древней практики. На сколько мы согласны съ ними во всемъ этомъ, анаеема за нарушеніе такого преданія не падаетъ ни на кого изъ насъ. Но мы не согласны съ ними въ ученіи о стоглавои соборѣ и его клятвѣ на некрестящихся двумя перстами, въ ученіи обо всѣхъ вообще отцахъ и учителяхъ церкви, которыхъ творенія на славянскомъ языкѣ не существовали до Никона, разнимся съ ними въ воззрѣніяхъ на большой и малый старопечатные катихизисы, на букву и слова въ чинопослѣдованіяхъ и уставахъ, которые у насъ исправлены, а у нихъ считаются за неизмѣнныя догматы и законы. За нарушеніе этихъ то старообрядческихъ преданій, по мнѣнію составителя Цвѣтника, всякому грозитъ анаеема; но кто же сочтетъ старообрядческія преданія за преданія древней церкви, чтобы за нарушеніе ихъ подвергнуться анаеемѣ? Едва ли такъ думаетъ и самъ составитель Цвѣтника, что отчасти видно изъ написанной имъ слѣдующей главы.

(Продолженіе будетъ)

МАТЕРІАЛЪ ДЛѢ ЦЕРКОВНЫХЪ СВѢЧЪ, ПО УЧЕНІЮ СВЯТЫХЪ И БОГОНОСНЫХЪ ОТЦЕВЪ ЦЕРКВИ.

Церковная свѣча предназначается не для одного только освѣщенія. Если бы она назначалась для одного освѣщенія храмовъ, то и употреблялась бы только во время вѣчерняго и всенощнаго Богослуженія; между тѣмъ видимъ, что она употребляется при каждомъ Богослуженіи, и употребляется тѣмъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ торжественнѣе Богослуженіе. Изъ этого видно, что она, помимо назначенія освѣщать, имѣетъ въ себѣ другое назначеніе, именно—выражать наши религіозныя потребности и чувства; она есть, такимъ образомъ, тоже, что—жертва. А если она есть жертва, то матеріалъ ея ни въ какомъ случаѣ не можетъ опредѣляться тѣми взглядами на выгоду и удобства, какими опредѣляются обыкновенные предметы освѣщенія. Онъ исключительно можетъ опредѣляться только идеею самой жертвы. Въ немъ слѣдовательно не должно быть, прежде всего, ничего, что заключало бы въ себѣ какую либо нечистоту. Если въ вѣхомъ завѣтъ отъ всѣхъ сожигавшихся предъ Господомъ Богомъ предметовъ требовалось, чтобы они были чисты, чтобы елей былъ чистый, выбитый изъ маслинъ (Исх. 27, 20), чтобы вещество для куренія было благовоиное, чистое (Исх. 30, 34. 35), чтобы приносимое въ жертву животное было безъ порока (Лев. 22, 20—22): то тѣмъ болѣе это нужно сказать о матеріалѣ, который возжигается теперь предъ чистѣйшей и совершеннѣйшей жертвой. Въ немъ все должно быть къ тому направлено, чтобы онъ возможно больше могъ служить выраженіемъ того внутренняго состоянія, въ какомъ мы должны приносить себя въ жертву Богу. Что воскъ есть предметъ по преимуществу соответствующій указаннымъ цѣлямъ, на то одинъ изъ церковныхъ писателей первой половины XV столѣтія, именно Симеонъ епископъ солунскій, выставляетъ слѣдующія причины. Воскъ, говоритъ онъ, какъ вещество самое чистое, означаетъ чистоту нашу и искренность приношенія; воскъ

какъ вещество, на которомъ можно отпечатлѣвать предметы, означаетъ печать или знаменіе креста, которое возлагается на насъ при крещеніи и мѹропомазаніи; воскъ, какъ вещество мягкое и удобостигаемое, означаетъ наше послушаніе и готовность покаяться въ нашей грѣховной жизни; воскъ собираемый съ цвѣтовъ благоуханныхъ означаетъ благодать св. Духа; воскъ, составляемый изъ множества цвѣтовъ, означаетъ приношеніе, дѣлаемое всѣми христіанами; воскъ, какъ вещество сжигаемое, означаетъ наше обоженіе (т. е. естество наше, очищаемое божественнымъ огнемъ); и, наконецъ, воскъ, въ которомъ горитъ огонь или этотъ самый свѣтъ постоянно горящій, означаетъ соединеніе и крѣпость взаимной нашей любви и мира (*). Взглядъ этотъ, принадлежащій писателю XV столѣтія, никакъ не могъ быть только его личнымъ взглядомъ: онъ былъ въ этомъ случаѣ только выраженіемъ вселенскаго преданія. Яснымъ доказательствомъ тому служить церковная практика. Апостольскія правила, какъ извѣстно, служили и служатъ выраженіемъ апостольскаго преданія съ одной стороны и практики первыхъ трехъ вѣковъ — съ другой, а здѣсь въ 71 мѣ и 72-мѣ правилахъ прямо говорится, что воскъ, на ряду съ елеемъ, былъ въ числѣ постоянныхъ принадлежностей церкви, и что похищеніе его признавалось такимъ преступленіемъ, которое наказывалось отлученіемъ отъ церкви. Сопоставляя означенное указаніе съ тѣмъ фактомъ, что карагенскій епископъ Менсурій, отправляясь въ Римъ на мученіе, передаетъ старшійшинамъ, на ряду съ разными церковными предметами, и два свѣщника, можно съ несомнѣностію признать, что въ III мѣ вѣкѣ восковыя свѣчи были въ полномъ употребленіи. Что касается употребленія этихъ свѣчъ въ IV вѣкѣ, то оно подтверждается уже прямыми свидѣтельствами. Блаженный Иеронимъ говоритъ о немъ, какъ о благочестивомъ обычаѣ его времени, а св. Григорій Богословъ уже придаетъ ему таинственное значеніе. Объясняя готовящемуся къ крещенію значеніе свѣчи, которую держитъ въ рукахъ крещаемый, онъ говоритъ о ней такъ: «свѣ-

(*) Книга о церкв. гл. 134. См. „Новая Скрижаль“ стр. 35. (Изд. 14-е.)

тильники, которые возжешь, таинственно образуют тамошнее свѣтоводство, съ которымъ мы, чистыя и дѣвственныя души, изыдемъ въ срѣтеніе жениху, имѣя ясныя свѣтильники вѣры» (1). Въ VI вѣкѣ употребленіе въ церквахъ восковыхъ свѣчъ ограждается государственными постановленіями. По закону Императора Юстиніана, никто не могъ приступать къ постройкѣ ни монастыря, ни церкви, ни молитвеннаго дома до тѣхъ поръ, пока не было представлено строителемъ такой части имѣнія, какая была бы достаточна: на масло «и на воскъ и на всякъ посвѣтъ церковный», и на священную службу, и на различное соблюденіе святому храму, и на пищу и на одѣяніе—работающимъ ему» (2). Седьмой вселенскій соборъ, повелѣвая выражать чествованіе животворящаго креста, св. иконъ лобзаніемъ, поклоненіемъ, оміамомъ и поставленіемъ свѣчъ, прибавляетъ, что этотъ благочестивый обычай былъ у древнихъ (3). Въ отвѣтахъ Іоанна епископа китропскаго епископу драчскому Ковалису возжєніе лампадъ и свѣчъ надъ гробами почившихъ разсматривается какъ пріятная Богу жертва (4). Тоже самое возжєніе на свѣчи, какое установилось въ греческой церкви, издавна господствовало и въ церкви русской. Вѣрная вселенскому преданію, она не употребляла иныхъ матеріаловъ для церковнаго освѣщенія, какъ только или масло или восковыя свѣчи, или то и другое вмѣстѣ (5).

Итакъ, если только воскъ служить, по ученію церкви, самымъ лучшимъ матеріаломъ для нашего жертвеннаго Богу приношенія, если, кромѣ его и елєя, ничего другаго церковь никогда и нигдѣ не употребляла, то никакая при-

(1) Слово на св. крещеніе см. Твор. святаго отца, издав. при м. дух. ак. т. III, стр. 321.

(2) Кормчая гл. 42.

(3) Соборн. постановл.

(4) Кормчая гл. 58.

(5) Весьма характеристично выражено это употребленіе въ слѣдующей древней загадкѣ: „летитъ птичка чрезъ Божій домикъ и сама себѣ говорить: вотъ моя силка горитъ“. Здѣсь причина того благоговѣйнаго вниманія, съ какимъ относится русскій народъ къ пчелѣ и уходу за ней. Онъ находитъ, что какъ убивать пчелу—эту „Божью букашку“, такъ входить къ ней нечистымъ, есть дѣло недостойное, грѣховное; онъ употребляетъ воскъ, взятый отъ церковной свѣчи, какъ лечебное средство и при своихъ болѣзняхъ и при болѣзняхъ домашнихъ животныхъ.

мѣсь къ воску не должна имѣть мѣста. Какого-бы свойства эта примѣсь ни была, она всегда произведетъ въ составъ его измѣненіе, а съ измѣненіемъ состава воскъ не можетъ уже служить выраженіемъ тѣхъ духовныхъ качествъ, какія должны быть имъ выражаемы. Какъ могъ-бы онъ служить выраженіемъ нашего смиренія, нашей покорности, нзшей мягкости душевной, когда выдѣлываемая изъ него свѣча была бы тверда, груба и хрупка? Какъ могъ-бы онъ служить выраженіемъ благодатнаго на насъ дѣйствія Духа Божія, когда выдѣлываемая изъ него свѣча издавала бы удушливый, неприятный запахъ? Между тѣмъ таковыя именно свойства и придаютъ воску тѣ примѣси, какія стали употребляться въ послѣднее время.

Сопоставляя все сказанное о матеріалѣ церковныхъ свѣчъ въ одно цѣлор, мы приходимъ къ тому заключенію, что матеріалъ для этихъ свѣчъ долженъ быть воскъ натуральный, пчелиный, что допущеніе къ нему примѣсей есть дѣло не согласное ни съ ученіемъ церкви, ни съ вселенскимъ преданіемъ, что изготовленные изъ такого испорченнаго воска свѣчи должны быть непременно устраняемы отъ допущенія въ храмахъ. (*Изъ Владим. Е. В.*)

Свящ. А. Албичукій.

О ЦЕРКОВНОМЪ ЧТЕНІИ.

Церковное пѣніе и чтеніе, къ сожалѣнію, находится у насъ большею частію въ неудовлетворительномъ состояніи. Всякій изъ насъ знаетъ, что не только въ сельскихъ церквахъ, но и въ городскихъ, и пріосные чтецы, обыкновенно читаютъ или весьма тихо, про себя, или же если и громко, то такъ скоро и не внятно, что почти ничего не возможно разобрать. Вслѣдствіе этого даже и человѣку хорошо знакомому съ содержаніемъ читаемаго, нѣтъ возможности понять того, что читаютъ, — не говоримъ уже о простомъ народѣ. Молящіеся, по невозможности прослѣдить и усвоить читаемое, вовсе перестаютъ слушать, развлекаются постороннимъ и думаютъ не о божественномъ; ре-

религиозный и нравственный смысл читаемого для большинства не попятенъ, а не осмысленное и поспѣшное чтение наводитъ скуку и дремоту. Справедливо видятъ въ этомъ одну изъ причинъ уклоненія въ сектантство; по крайней мѣрѣ многіе штундисты объясняютъ свое отступничество отъ православія тѣмъ, что они ничего не понимаютъ въ богослуженіи православной церкви. Между тѣмъ по замѣчанію автора одной изъ духовныхъ статей «богослуженіе православной церкви установлено такъ, что оно совмѣщаетъ въ себѣ все просвѣтительное христіанское начало, посвящаетъ слушателей во всю глубину догматовъ христіанской религіи и всецѣло обнимаетъ собою ученіе православной церкви. А потому ясное и выразительное при богослуженіи чтение имѣетъ громадное значеніе не только для людей неграмотныхъ и малограмотныхъ, но и для такъ называемыхъ людей интеллигентныхъ». 1) Вотъ почему въ настоящее время, въ виду заботъ о подъемѣ религиозно-нравственнаго уровня народа, обращено особенное вниманіе на улучшение церковнаго чтенія и пѣнія. Такъ, кіевскій соборъ архипастырей, принимая во вниманіе великое значеніе православнаго богослуженія въ дѣлѣ нравственно-воспитательнаго вліянія его на духовную паству христіанъ, между прочимъ требуетъ отъ священно-церковно-служителей, чтобы всѣ церковныя службы и требы совершаемы были безъ извращенія церковнаго чина и въ установленныя для каждой мѣстности времена, примѣнительно къ церковному уставу, *благоговѣнно* и *благообразно*, а особенно, чтобы церковное пѣніе и чтеніе было *внятно* и *не спѣшно* (10 пунктъ соб. пост.). — Каковъ же долженъ быть характеръ церковнаго чтенія? Церковное чтеніе должно строго отличать отъ простаго, свѣтскаго или гражданскаго чтенія. Известный педагогъ Н. И. Ильминскій такъ опредѣляетъ эту разность: русское чтеніе имѣетъ характеръ дѣловой и (разъудочный), а церковно-славянское — религиозный, молитвенный, сердечный. Русское чтеніе должно быть разумное, иногда художественное; славянское чтеніе должно быть благоговѣнное и умиленное. Русское чте-

1) Могилевск. Епарх. Вѣд. № 22, стр. 499.

ніе должно развивать челоуѣческія стороны души; славянское чтеніе должно воспитывать религіозное чувство ¹⁾). Церковно-славянское чтеніе имѣетъ свое настоящее мѣсто въ церкви, и ему долженъ принадлежать церковно-служебный характеръ даже въ отношеніи веденія голоса, т. е. оно должно состоять въ отсутствіи приѣмовъ повышенія и пониженія голоса, свойственныхъ русскому выразительному чтенію. Чтеніе церковное, по словамъ знатока древней церковности Д. Соловьева, имѣетъ свои традиціонныя приѣмы, свою манеру, свой характеръ, и по этимъ чертамъ можетъ быть раздѣлено на два главные вида: чтеніе *разсказное*, употребляющееся напр. при чтеніи синаксарей и житій святыхъ въ трапезахъ, и чтеніе *псалмодическое*, *распѣвное*, употребляющіяся почти во всѣхъ остальныхъ случаяхъ; помимо другихъ потребностей, главное правило этого послѣдняго вида чтенія состоитъ въ томъ, что чтець обязанъ тонировать въ предѣлахъ господствующихъ или конечныхъ аккордовъ исполняемыхъ пѣснопѣній, особенно же это должно быть соблюдаемо, когда чтецу приходится вступать непосредственно за окончаніемъ пѣснопѣнія; нарушение же этого правила производитъ очень немзыкальное впечатлѣніе ²⁾).

И такъ, почти во всѣхъ случаяхъ, церковное чтеніе должно быть *псалмодическое*, *распѣвное*, строго отличающееся отъ простаго, обыкновеннаго, свѣтскаго или гражданскаго чтенія. Къ сожалѣнію, чтеніе псалмодическое начинаетъ мало по малу вытѣсняться речитативно-разговорнымъ, употребляемымъ обыкновенно въ классахъ, въ общественныхъ собраніяхъ и т. п. мѣстахъ, — и вовсе не свойственнымъ ни духу, ни важности православнаго богослуженія.

Въ одной духовной газетѣ (Церков. Вѣстн.) говорилось, что подобное вытѣсненіе псалмодическаго пѣнія практикуется главнымъ образомъ въ Петербургѣ ³⁾. Но и провинціи

¹⁾ Пензенск. Епарх. Вѣд. 1885 г. № 15, стр. 11.

²⁾ Оренб. Епарх. Вѣд. № 10. 1885.

³⁾ Съ помощію грамматическихъ и музыкальныхъ знаковъ чтеніе многихъ о. о. діаконовъ и псаломщиковъ петербургскихъ изображается здѣсь слѣдующимъ образомъ

въ данномъ случаѣ не отстаютъ отъ столицы. Намъ самимъ и, по всей вѣроятности, многимъ другимъ приходилось слышать подобное не церковное чтеніе въ церквяхъ, которое въ особенности при малоразвитости, а нерѣдко и малограмотности чтецовъ выходитъ нелѣпнымъ и возмущаетъ духъ человѣка, любящаго слушать строго церковное чтеніе. Кромѣ этого, мы имѣемъ авторитетное свидѣтельство высокопреосвященнаго Никанора о распространеніи такого чтенія. Объявляя мѣстной консисторіи вынесенныя имъ впечатлѣнія, послѣ обозрѣнія церквей нѣсколькихъ уѣздовъ (Херсон. епар.), высокопреосвященный Никаноръ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія и распоряженія относительно *церковнаго чтенія*. «Чтецы читаютъ далеко не вездѣ назидательно по церковному. Въ этотъ край вторглось. распространилось повсюду и окрѣпло въ въ навыкъ чтеніе *речитативное, разговорное, не строго церковное, весьма нелѣпное и возмутительное*, потому что чтецы безъ надлежащаго образованія, безъ пониманія силы церковной рѣчи, спѣша, глотая слова и звуки, часто совсѣмъ безсмысленно ломаютъ свой голосъ и церковную рѣчь; причемъ смущаегь слухъ и душу своевольно нелѣпное гоготаніе читающаго.» Преосвященный «нигдѣ не пропустилъ случая объяснить, что такое чтеніе не освящено обычаями церковными, что церковная древность предала намъ чтеніе въ церкви именно *респѣвное, что не иное какъ респѣвное, расподическое чтеніе* соблюдается
вмѣстѣ съ *речитативнымъ, разговорнымъ, нелѣпнымъ и возмутительнымъ чтеніемъ*
(для примѣра берутся слова: «Господи, устнѣ мои отверзеша»): Господи!!! пауза (остановка), надъ словомъ «Гос.» — forte (громко), а надъ «води» — piano (тихо), — устнѣ» — на послѣднемъ слогѣ fortissimo (весьма громко) и значительное повышеніе тона, далѣе piano (тихо); слова «и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою» произносятся скороговоркой и съ соблюденіемъ diminuendo (постепенно затихая), и слово «Твою» — едва слышно. Послѣ продолжительной паузы повтореніе приведенныхъ словъ произносится еще съ большимъ отбвненіемъ поставленныхъ знаковъ. Такое чтеніе чѣмъ же отличается отъ свѣтскаго или гражданскаго?..

до нынѣ не только въ греческой и православной русской, но и во всѣхъ древнихъ церквахъ. Каковы: армянская, римско-католическая, несторіанская, каковы и наши старообрядческія общины, въ которыхъ соблюдается не иначе, какъ болѣе или менѣе старинныя распѣвы и старинное чтеніе, въ которыхъ было совершенно нетерпимо какое либо речитативно-разговорное ломанье голоса при священнодѣйствіи. Указывалъ преосвященный и на то, что распѣвное чтеніе хранится въ нашихъ церквахъ, безъ сомнѣнія, отъ Самаго Христа и апостоловъ, которые пѣли и молились распѣвно по древне-еврейскому обычаю, о которыхъ и въ Евангеліи сказано, что она *воспѣше*, въ заключеніе тайной вечери, *изыдоша* изъ Сіонской горницы къ Геосиманскому саду. Этому странному *новомодному*, не церковному обычаю, нетолковаго, неприятнаго, возмущающаго молящуюся душу речитативнаго пѣнія въ церкви преосвященный впускаетъ полагать стѣтвеніе и преграду.

Говоря о требованіяхъ относительно улучшенія церковнаго чтенія, мы должны сказать и то, что оно далеко не такое легкое дѣло, которое можетъ быть исполняемо всякимъ мало мальски грамотнымъ чтецомъ. Нѣтъ; по мнѣнію нашего глубокаго знатока народной школы и великаго ревнителя православной церковности С. А. Рачинскаго, церковное чтеніе есть искусство, которое можетъ быть доведено до высокой степени совершенства, самое популярное изъ искусствъ. Образовательное вліяніе его громадно. Хорошее церковное чтеніе предполагаетъ полное пониманіе читаемаго, т. е. съ формальной стороны усвоеніе цѣлой системы сложныхъ и смѣлыхъ конструцій (построеній), съ внутренней дѣлаго міра высокой поэзіи и глубокаго мышленія. Вспомнимъ громадное значеніе хотя бы однихъ паремій, апостоловъ и каноновъ страстной седмицы. Кто это понималъ, кто это прочувствовалъ, кто своимъ чтеніемъ довелъ до сознанія безграмотныхъ слушателей хотя-бы десятую долю этого вѣскаго содержанія, можно ли тому отказать въ умствепномъ, въ художественномъ развитіи? Можно ли сомнѣваться въ томъ, что ему будетъ доступно, и по содержанію, и по формѣ, все, что представляетъ собою прочнаго, истинно-цѣннаго, наша свѣтская литература? Таковъ взглядъ на истинно церковное чтеніе и таково зна-

ченія этого чтенія! Ему нужно *учиться*. Теперь въ духовныхъ училищахъ усилено преподаваніе славянскаго языка и въ объяснительной запискѣ рекомендуется учителямъ «обратить особенное вниманіе на чтеніе». «При семъ, говорится здѣсь, имѣя въ виду, что ученики должны подготавливаться къ чтенію въ церкви, наставники не преминутъ требовать отъ учащихся, чтобы они произносили слова точно, по церковному, безъ смягченія звуковъ, свойственнаго русскому языку, по удареніямъ, соблюдая характеръ общепринятаго церковнаго чтенія, которое отличается простотою и не терпитъ пріемовъ, повышеній и пониженій голоса, свойственныхъ русскому выразительному чтенію». Только въ такомъ случаѣ церковное чтеніе не можетъ быть вытѣснено повомоднымъ пречитативно-разговорнымъ. Въ противномъ случаѣ оно можетъ подвергнуться участи древне-церковнаго пѣнія, и тогда придется предпринимать такіе-же труды къ его возстановленію, какіе нынѣ принимаются къ возстановленію древняго церковнаго пѣнія. (Изъ *Кишин.*—*Е. В.*)

Ав. Стадницкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго братства св. Іоанна Предтечи.

Вновь поступили въ число членовъ братства (*):

а) Дѣйствительные члены братства:

- | | |
|---|------|
| 360. Алферьевъ Сергій Григорьевичъ, псаломщикъ Соборной церкви г. Богородицка | 5 р. |
| Архангельскій Василій Сергѣевичъ, свящ. с. | — |
| Супонева Богородицкаго уѣзда | 5 — |
| Борисоглѣбскій Петръ Ивановичъ, свящ. с. | — |
| Куракина богородиц. уѣзда | 5 — |

(*) Продолженіе—См. № 4, въ официал. части.

- Бурцевъ Михайль Θεодоровичъ, благоч. г. 5 р.
 Бѣлева — — — — — 5 р.
 Виноградовъ Борисъ Андреевичъ, свящ. г. 5 —
 Богородица — — — — — 5 —
 365. Воздвиженскій Сергій Арсеніевичъ, свящ. г. 5 —
 Бѣлева — — — — — 5 —
 Вознесенскій Іосифъ Петровичъ, свящ. с. 5 —
 Вяжей новос. у. — — — — — 5 —
 Делекторскій Іоаннь Аѳанасіевичъ, свящ. г. 5 —
 Бѣлева — — — — — 5 —
 Любомудровъ Михайль Григоріевичъ, свящ. г. Богородица — — — — — 5 —
 Мерцаловъ Михайль Ивановъ св. с. Дѣдилова 5 —
 370. Никольскій Петръ Ильичъ, св. с. Дѣдилова 5 —
 Постниковъ Петръ Ивановичъ, св. г. Бѣлева 5 —
 Раевскій Іоаннь Яковлевичъ, свящ. с. Ильинки богор. у. — — — — — 5 —
 Трухина Любовь Ивановна, потомственная почетная гражданка — — — — — 5 —
 374. Хрущовъ Павелъ Михайловичъ, д. ст. сов., камергеръ — — — — — 10 —

б) Члены сореовнователи:

219. Аболенскій Николай Павловичъ, свящ. г. Бѣлева — — — — — 1 р.
 220. Америковъ Гавріиль, заштатный протоіерей рязанской епархіи, зарайскаго уѣзда — 1 —
 Блохинъ Пантелеимонъ Стефановичъ, крест. с. Узунова, венев. у. — — — — — 2 —
 Богдановъ Симеонъ, свящ. с. Башевки алек. у. 1 —
 Вельтищевъ Меодій Александровичъ, свящ. с. Дѣдилова — — — — — 1 —
 Добросклонскій Иванъ Ивановичъ, заштат. свящ. с. Перестряжи новос. у. — — — — — 3 —
 225. Добронравовъ Петръ Семеновичъ, свящ. г. Бѣлева — — — — — 2 —
 Знаменскій Василій Григоріевичъ, свящ. с. Папартковъ — — — — — 3 —
 Знаменскій Василій Ивановичъ, свящ. гор. Бѣлева — — — — — 2 —

	Кедровъ Петръ Матвѣевичъ, свящ. с. Игумнова, новос. у.	— — — — —	3 р.
	Мерцаловъ Алексѣй Григоріевичъ, свящ. г.	— — — — —	1 —
230.	Молоденскій Петръ Михайловичъ, свящ. г.	— — — — —	3 —
	Бѣлева	— — — — —	3 —
	Постниковъ Михайль Григоріевичъ, свящ. г.	— — — — —	3 —
	Бѣлева	— — — — —	1 —
	Романовъ Θεодоръ Борисовичъ, священ. г.	— — — — —	2 —
	Бѣлева	— — — — —	1 —
	Родионовъ Матѣй Семёновичъ, церк. стар.	— — — — —	1 —
235.	Рудневъ Иванъ Кирилловичъ, свящ. г. Черни	— — — — —	3 —
	Рудневъ Николай Θεодоровичъ, св. г. Бѣлева	— — — — —	2 —
	Рождественскій Симеонъ Ивановичъ, свящ. г. Бѣлева	— — — — —	3 —
	Сахаровъ Θεодоръ Герасимовичъ, свящ. г. Бѣлева	— — — — —	1 —
	Теремецкій Владиміръ Θεодоровичъ, свящ. с. Петровскаго новосильскаго уѣзда	— — — — —	4 —
240.	Турбинъ Петръ Захаровичъ, свящ. г. Черни	— — — — —	2 —
	Успенскій Петръ, свящ. с. Косьева венев. у.	— — — — —	1 —
242.	Флеровъ Іоаннъ Григоріевичъ, свящ. г. Бѣлева	— — — — —	2 —

Поступили пожертвованія:

1)	Алексинскаго уѣзда с. Баршевки отъ діакона съ причетникомъ	— — — — —	50 к.
2)	Веневскаго уѣзда:		
	Отъ причта с. Узунова Николаевской церкви	— — — — —	3 —
	— с. Малыни Казанской церкви	— — — — —	1 —
	Отъ церковнаго старосты того же села	— — — — —	1 —
	Отъ причта с. Накопольша	— — — — —	50 —
	— с. Клемова	— — — — —	50 —
	— с. Мягкаго	— — — — —	65 —
	— с. Серебряныхъ Прудовъ, Троицкой ц.	— — — — —	2 —
	— того же села Николаевской церкви	— — — — —	1—50
	— с. Курепина	— — — — —	1 —

Отъ причта и церк. старосты	с. Краснаго	1 р.
— — — — —	с. Аннина	70
— — — — —	с. Мочиль	1 — 50
— — — — —	с. Подхожаго	2 —
— — — — —	с. Грибоѣдова	50
— — — — —	с. Шрудищъ	50
— — — — —	с. Толстыхъ	2 —
— — — — —	с. Есинова	50
— — — — —	с. Глубокаго	1 — 50
— — — — —	с. Петрова	50
— — — — —	с. Дудина	1 —

Отъ причта с. Теплаго — — — — — 50

Отъ церковнаго старосты с. Баршева — Обмы Петрова Терентьева — — — — — 30

Отъ псаломщика с. Борисова — Андрея Никирскаго — — — — — 30

Отъ псаломщика того же села — Петра Пресбраженскаго — — — — — 20

Отъ неизвѣстнаго прихожанина с. Баршева — — — — — 50

Отъ свящ. Кудрявцева и церк. стар. с. Окородны — — — — — 1 —

Отъ церк. старосты с. Косева — — — — — 40

— — — — — с. Квашина — — — — — 50

3) Новосильскаго уѣзда:

Отъ свящ. с. Полянокъ Петра Владимірскаго — — — — — 50

Отъ псаломщика с. Петровскаго Захарія Златарева — — — — — 10

II. Въ г. Орлѣ у. свящ.—законоуч. *Ильи Ливанскаго*, и въ книж. магаз. продаются слѣд.-его сочиненія:

1) *Каинъ и Авель*, библейская поэма въ стихахъ, цѣна 15 к., съ перес. 20 к. (продается также и въ редакціи: Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей).

2) *Многострадаальный Иовъ*, библ. поэма въ стихахъ цѣна 25 к., съ перес. 35 к.

3) *Два слова*, по поводу пережитаго и перечувств., цѣна 20 к., съ перес. 30 к.

4) *За Крестъ Христовъ и Вѣрую святую*, цѣна 10 и 15 к., съ перес. 15 и 20 к.

5) *Свящ. памяти Царя—освободителя и Его-славн. сподвижниковъ*, цѣна та же.

6) *Поминки*, сборникъ стихотвореній: религіозно-патріотич. содержания, цѣна 75 к. и 1 р., съ перес. 1 р. и 1 р. 25 к. Выписывающимъ *Поминки* отъ автора прилагается къ нимъ бесплатно стихотвореніе, посвящ. памяти архіеписк. *Димитрія*, бывшаго некогда тульскаго и бѣлевскаго.

III. Въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продаются слѣд. вновь вышедшія книги:

1) Проповѣди, рѣчи и бесѣды протоіерея Александра Иванова. Тула. 1887 г. 394 стран. Цѣна: безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 70 к. При выпискѣ не менѣе 10-ти экземпляровъ безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 35 к.

2) Лѣто благочестиваго поселянина. Простонародныя поученія къ поселянамъ во время лѣта. Сочл. Ѳ Тихвинскаго. Цѣна: безъ пересылки 40 к., съ пересылкой 50 к.

Обѣ книги можно также выписывать отъ ихъ авторов: первую — отъ тульскаго кафедрал. протоіерея А. Н. Иванова, вторую — отъ преподавателя тульской семинаріи Ѳ. Н. Тихвинскаго.

IV. Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

продаются слѣдующія книги:

1) Акаѳисты съ каноны

и прочая, душеполезная моленія содержащая, крупн. гражд. печ., въ 8 д., съ 16 священными изображеніями. Цѣна въ бум. 2 руб.

2) „Требникъ“,

цер. печ. съ кинов. въ 8 д. л., изд. моск. синод. типогр., въ 2-хъ частяхъ.

Эта книга издана нынѣ съ нѣкоторымъ измѣненіемъ

состава частей, а именно: въ первой части Треника настоящаго изданія оставлены только тѣ молитвы и чино-нослѣдованія, которыя чаще всего приходится произносить и совершать приходскому священнику; остальные же, въ коихъ нужда можетъ быть только въ рѣдкихъ случаяхъ, перенесены изъ 1-й части во вторую. Самая цѣнность книги уменьшена противъ цѣны прежняго изданія.

1 часть, въ бум. 60 к., въ корешкѣ 70 к., въ кожѣ 80 к.; 2 часть, въ бум. 40 к., въ корешкѣ 50 к., въ кожѣ 60 к.; за обѣ части вмѣстѣ 1 р., въ корешкѣ 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 20 к.

3) Книга правилъ св. апостоль, соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отцевъ.

въ бум. 2 р. 50 к., въ кор. 3 р., въ кож. 4 р.

4) Служба и акафистъ св. Николаю чудотворцу, ц. печ., въ бум., съ кинов., въ 4 д. л. Цѣна 95 к.

5) Служба въ недѣлю св. Пятидесятіи, ц. п. Цѣна 15 к., гр. п. 15 к.

Молитвы, чтымыя въ навечеріи Пятидесятницы, въ 16 д., ц. п. Спб. Цѣна въ бум. 7 к.

6) Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія, (съ рисунк.), протоіерея Гречулевича (Виталія, еписк. моголевскаго). Цѣна 1 р. 50 к.

7) Толковсе евангеліе отъ Матѳея, Евфимія Зигабена. Цѣна 1 р. 50 к.

8) Св. евангеліе отъ Матѳея, на греческомъ, славянскомъ, русскомъ и латинкомъ языкахъ (въ одной книгѣ), съ указан. параллельныхъ мѣстъ. Цѣна въ бум. 60 к.

Оканчивается печатаніемъ и въ скоромъ времени поступить въ продажу «Св. евангеліе отъ Марка», на 4-хъ яз.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Мая 1887 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.