

XVIII 36  
7

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
И. С. СЕРГЕЕВ  
И. В. И. ДОНАТОВ

КИШИНЕВСКАЯ

11524-52

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 марта

№ 5.

1876 года

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сереб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневъ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Мірской приговоръ о назначеніи жалованья причту.*  
Мировой посредникъ бендерскаго уѣзда 2-го участка Николай Яковлевичъ Мыльниковъ, при отношеніи своемъ отъ 10-го января 1876 года за № 13-мъ, представилъ Его Преосвященству мірской приговоръ общества поселянъ-собственниковъ селенія Камратъ бендерскаго уѣзда, составленный 12 декабря 1875 года, о назначеніи ежегоднаго жалованья церковному причту селенія Камратъ бендерскаго уѣзда, въ количествѣ двухъ тысячъ руб. сереб. въ годъ. Мірской приговоръ этотъ утвержденъ Его Преосвященствомъ 12 января 1876 года. На означенномъ выше отношеніи г. мирового посредника Его Преосвященство изволилъ написать слѣдующую резолюцію: 1876 года января 12-го дня. 1., о назначеніи жалованья Камратскому причту донести

Св. Синоду и испросить Камратскимъ прихожанамъ благословеніе онаго съ грамотою. 2., Г. мировому посреднику Мыльникову и старшинъ Коранфилову объявить мою искреннѣйшую благодарность за ихъ содѣйствіе улучшенію быта духовенства.

*Опредѣлены на мѣста и перемѣщены.*

1., Волонтировской церкви, аккерманскаго уѣзда, псаломщикъ Іоаннъ Вартичанъ, 28 декабря 1875 года, рукоположенъ во священника къ башкалійской церкви бендерскаго уѣзда.

2., Мѣщанинъ Герасимъ Ширяевъ, 30 декабря 1875 года, резолюціею Его Преосвященства, временно опредѣленъ и. д. псаломщика къ кишиневской единовѣрческой церкви.

3., Священническій сынъ села Фештелицы аккерманскаго уѣзда Феодоръ Бѣдноровскій, 26 января 1876 года, опредѣленъ и. д. псаломщика къ волонтировской церкви аккерманскаго уѣзда.

4., Дьячковскій сынъ села Рудь сорокскаго уѣзда Михаилъ Рудевъ, 7 февраля 1876 года, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Попешты сорокскаго уѣзда.

5., 16 января 1876 года, сверхштатный священникъ села Кулевчи аккерманскаго уѣзда Филиппъ Варзоповъ перемѣщенъ въ с. Ярославку тогоже уѣзда, а священникъ села Ярославки Димитрій Петровъ перемѣщенъ въ с. Кулевчу съ назначеніемъ законоучителемъ, кромѣ сергѣевского, въ кулевчскомъ училищѣ.

6., 10 января 1876 года, села Сирецъ кишиневскаго уѣзда священникъ Константинъ Лека, впродъ до усмотрѣнія, перемѣщенъ въ с. Гидигишъ тогоже уѣзда, и гидигишскій священникъ Константинъ Горча перемѣщенъ въ село Сирецы.

7., 22 января 1876 года, села Маловаты оргѣвскаго уѣзда священникъ Константинъ Курбетъ перемѣщенъ въ

село Синешты яскаго уѣзда, а 28 тогоже января, священникъ села Оксентіи оргѣвскаго уѣзда перемѣщенъ въ село Маловату.

8., 1 февраля 1876 года, села Немѣровки сорокаскаго уѣзда священникъ Симеонъ Сербовъ перемѣщенъ въ село Старо-Воронково тогоже уѣзда.

9., 7 февраля 1876 года, діаконъ Дмитрій Бодянь, состоящій на причетнической вакансіи при церкви села Мерешень кишиневскаго уѣзда, перемѣщенъ къ церкви села Сараты Голбинь тогоже уѣзда, въ качествѣ сверхштатнаго.

10., 19 января 1876 года, священникъ села Кривы хотинскаго уѣзда Григорій Бунескулъ перемѣщенъ въ село Городище кишиневскаго уѣзда.

11., 8 января 1876 года, Гиржавскаго монастыря Іеромонахъ Ілюдоръ перемѣщенъ въ кишиневскій Архіерейскій Домъ и назначенъ духовникомъ братіи Дома и ставленниковъ.

12., 30 января 1876 года, священнической сынъ села Редень яскаго уѣзда Георгій Поповичъ опредѣленъ въ число послушниковъ Гиржавскаго монастыря.

13., Тогоже числа, и. д. псаломщика села Страшенъ кишиневскаго уѣзда Андрей Львовскій опредѣленъ въ число послушниковъ Гиржавскаго монастыря.

14., 1-го февраля 1876 года, вдова однодворца слободы Годорожи Екатерина Захаріева Годорожева опредѣлена послушницею въ Хировскій Скитъ, съ проживаніемъ тамъ по узаконенному паспорту.

15., Добрушскаго монастыря Іеромонахъ Анатолій, за безвѣстнымъ отсутствіемъ, исключенъ изъ числа братіи сего монастыря по формулярнымъ спискамъ.

*Просвѣщены св. крещеніемъ.*

Дочь оргѣвскаго мѣщанина Рухля Эстеръ Морозенская 27 лѣтъ, священникомъ Вышихъ Олишканъ Сте-

фаномъ Чегораномъ, 8 января 1876 года, окрещена въ православную христіанскую вѣру, съ нареченіемъ ей имени „Марія“.

Его Преосвященству,  
Преосвященнѣйшему Павлу,  
Епископу Кишиневскому и Хотинскому и Кавалеру.

Кишиневской Θεodoro-Тироновской церкви, священника  
Іоанна Бутука

### РЕПОРТЪ.

Резолюціею Вашего Преосвященства, отъ 12 генваря текущаго года, послѣдовавшею на прошеніи Государственнаго крестьянина татарина, Тамбовской губерніи, Елатомскаго уѣзда, сельца Аплева, Мухамета Садека Ибрагимова Калпова, поручено было мнѣ, съ соблюденіемъ надлежащихъ предосторожностей, окрестить означеннаго Калпова. Понявъ важность возложеннаго на меня порученія, я не медленно принялся за его выполненіе. Сначала предложены были Калпову слѣдующіе вопросы: какія причины побуждаютъ его оставить магометанскую вѣру и присоединиться къ православной? Имѣетъ ли онъ искреннее и рѣшительное желаніе познать истиннаго Бога, вѣровать въ Него и любить Его всѣмъ существомъ? Получивъ положительный и удовлетворительный отвѣтъ на свои вопросы, я тотъ часъ приступилъ къ постепенному приготовленію Калпова къ принятію христіанской религіи и ознакомленію его съ главными истинами ея и ученіемъ православной церкви. Предварительно дано было ему понятіе о Богѣ, -Творцѣ и Промыслителѣ, — о паденіи ангела и первыхъ людей, — о неизреченной любви Божіей къ роду человѣческому, — объщаніи очищенія перваго грѣха со всѣми его гибельными для человѣка послѣдствіями чрезъ Сына Божія, Искушителя міра. Далѣе, говорилось о



постепенномъ приготовленіи чловѣка къ принятію сего небеснаго Избавителя; при чемъ упоминалось о прообразахъ, явленіяхъ Божіихъ, видѣніяхъ и главныхъ пророчествахъ. Показавъ изъ книгъ ветхаго завѣта главнѣйшія событія, изъ которыхъ видны всемогущество и премудрость Божія, я нашелъ необходимымъ, затѣмъ, дать Калпову, въ тѣсной связи съ предыдущимъ, подробное и возможное понятіе о пришествіи на землю Сына Божія,—о чудесномъ Его рожденіи, крещеніи, ученіи Его и о главныхъ чудесахъ Его; въ особенности много говорилось о загробной жизни по ученію Спасителя и св. церкви;—изучались заповѣди, таинства и главные молитвы съ полнымъ объясненіемъ. Во время своихъ собесѣдованій съ Калповымъ, я всегда, гдѣ слѣдовало, касаясь Магомета, времени его явленія,—его ученія обо всемъ,—въ особенности о загробной жизни, доказаны были, живость, непостоянство, непослѣдовательность взглядовъ Магомета на жизнь вообще, и въ частности на вѣчную по Алкорану; короче, разобраны были всѣ главные пункты ученія Магомета,—и всегда въ параллели съ ученіемъ Спасителя, живымъ и дѣйственнымъ.

Наконецъ, когда Калповъ получилъ достаточныя свѣдѣнія о Богѣ и православной вѣрѣ, толково изучилъ положенныя молитвы, я приступилъ къ присоединенію его къ православной церкви. Наканунъ присоединенія, 31 января, послѣ вечерни я нарекъ ему имя, назвавъ его Іоанномъ, и исповѣдалъ его, не разрѣшивъ отъ грѣховъ. Февраля 1 дня, въ воскресенье предъ божественною литургіею, совершено было и самое присоединеніе по обряду изложенному въ отдельной книжкѣ. За присоединеніемъ и чтеніемъ разрѣшительной молитвы, я тотъ часъ совершилъ надъ Калповымъ и св. крещеніе и миропомазаніе, каковыя таинства, по важности своей, значенію и торжественности, извлекли не мало спасительныхъ воздыханій и слезъ изъ груди посѣтителей, которыхъ въ этотъ день было очень много. На литургіи сказано

было мною слово, — разбиралась притча о блудномъ сынѣ, приспособительно къ тѣмъ таинствамъ — крещенію и покаянію, которыя совершались надъ новопросвѣщеннымъ Іоанномъ Калповымъ, — и тѣмъ дарамъ Духа Святаго, которые даются въ сихъ таинствахъ вѣрующимъ.

Смирнѣйше донося о семъ Вашему Преосвященству, прилагаю подписку Калпова и метрическую выпись о его присоединеніи для зависящаго распоряженія Вашего Преосвященства  
нижайшій послушникъ  
священникъ Іоаннъ Бутукъ.

На репортѣ написана слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „1876 года 5 февраля. Въ консисторію къ дѣламъ. 1, О. Іоанну Бутуку, всегда съ истинно пастырскимъ усердіемъ исполняющему порученія мои по присоединенію къ православной церкви иновѣрцевъ и инославныхъ, объявляю мою искреннѣйшую благодарность за его примѣрную дѣятельность и призываю на него благословеніе Божіе; 2., репортъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Павель Епископъ Кишиневскій

## ДОКУМЕНТЫ

**Общесинархіальнаго сѣзда депутатовъ духовенства кишиневской епархіи, бывшаго въ Кишиневѣ отъ 19 ноября по 3 декабря 1875 года.**

Второе Предложеніе Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, епархіальному сѣзду духовенства кишиневской епархіи, отъ 15 ноября 1875 года за № 4540.

Кромѣ вопросовъ, которые епархіальный сѣздъ самъ

найдеть нужнымъ возбудить и обсудить въ настоящемъ своемъ собраніи и списокъ которыхъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 13—20 декабря 1867 года, долженъ быть представленъ съѣздомъ на мое усмотрѣніе, предлагаю съѣзду рассмотреть и обсудить слѣдующіе вопросы:

**А) Касательно мужскихъ духовныхъ училищъ.**

1) Въ настоящее время представляется полная возможность совершенно освободить епархіальный съездъ отъ завѣдыванія ассигнованіемъ средствъ на содержаніе духовныхъ училищъ—Кишиневскаго и Единецкаго и предоста-вить завѣдываніе этимъ дѣломъ по каждому училищу, согласно 20 § училищнаго устава, окружнымъ училищнымъ съездамъ, сохранивъ за епархіальнымъ съездомъ, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 15 октября 1870 года за № 59, только распределеніе между училищами суммъ, жертвуемыхъ монастырями, а также вѣнчиковыхъ суммъ. Въ настоящее время отдѣленіе училищъ Кишиневскаго и Единецкаго окончательно упрочено постройкою для послѣдняго училища капитальнаго училищнаго зданія и почти все обязанности по отношенію къ нему духовенства всей епархіи могутъ считаться исполненными. Но для того, чтобы оба училища могли быть совершенно обезпечены въ своемъ содержаніи, необходимо окончательно учинить такое распределеніе училищныхъ округовъ, при которомъ бы духовенство и того, и другаго округа могло находить какъ возможное удобство къ воспитыванію своихъ дѣтей въ своемъ окружномъ училищѣ, такъ и средства къ безбѣдному содержанію училища. Епархіальный съездъ имѣеть предначертать и представить на мое утверженіе, согласно опредѣленію святѣйшаго Синода 13—20 декабря 1867 года, планъ окончательнаго распределенія училищныхъ округовъ, обративъ

самое строгое и безпристрастное вниманіе на то, чтобы, при этомъ распредѣленіи, не отягчить одинъ округъ, съ облегченіемъ другаго, возложеніемъ на него не посильнаго бремена, по содержанию училища.

2) Зданія Единецкаго Духовнаго училища почти совершенно окончены постройкою; остаются не оконченными только нѣкоторыя внутреннія работы. Въ составъ 60,000 рублей, употребленныхъ на эту постройку, кромѣ лично мною изысканныхъ и пріобрѣтенныхъ для постройки 10.000 слишкомъ рублей и 35.000, доставленныхъ епархіею, позаимствовано, съ согласія сѣзда, 15.000 рублей у г. Почетнаго Блжстителя Единецкаго училища Филиппа Николаевича Маркоча, съ обязательствомъ уплатить оныя въ теченіе четырехъ лѣтъ. Епархіальный сѣздъ обсудить: на какія средства должна пасть уплата сего долга, т. е. на мѣстныя ли средства всей епархіи, или на мѣстныя средства Единецкаго училищнаго округа? При разсмотрѣніи сего вопроса, сѣздъ, для безпристрастнаго рѣшенія онаго, приметъ въ соображеніе 1) то, что и Кишиневскому училищному округу предстоитъ затрата до 15.000 рублей на постройку училищнаго зданія, въ дополненіе къ 70.000 рублей ссужаемымъ епархіи на сей предметъ Святѣйшимъ Синодомъ подъ залогъ училищнаго дома, съ платою извѣстныхъ процентовъ и къ 3.600 рублямъ, собраннымъ и изысканнымъ лично мною и употребленнымъ на покупку матеріаловъ для училищной постройки; но 2) съ другой стороны принявъ въ соображеніе и то, что, по уплатѣ долга Святѣйшему Синоду, Кишиневскій училищный округъ пріобрѣтетъ въ арендной платѣ за настоящій училищный домъ весьма значительное пособіе къ содержанию училища, и что по тому не несправедливо и отъ него потребовать нѣкотораго участія въ уплатѣ долга по постройкѣ Единецкаго училища.

3) Епархіальный съездъ съ полнымъ вниманіемъ раз-  
смотримъ заявленіе правленія Кишиневскаго духовнаго учи-  
лища касательно  $11\frac{1}{2}\%$  наго и  $7\frac{1}{2}$  копѣчнаго сборовъ  
на содержаніе духовныхъ училищъ и дать этимъ сборамъ  
надлежащую точность и правильность.

4) Съездъ разсмотритъ докладную записку подрад-  
чика по постройкѣ Единецкаго училищнаго зданія Овшія  
Булочника, отъ 22 сентября сего года, при семъ прила-  
гаемую.

5) Въ томъ случаѣ, если съездъ не найдетъ возмож-  
нымъ, съ наступающаго же 1876 года, предоставить ас-  
сигнованіе суммъ на содержаніе училищъ окружнымъ учи-  
лищнымъ съездамъ, а признаетъ нужнымъ самъ ассигно-  
вать эти суммы, разсмотритъ сметы на содержаніе въ 1876  
году училищъ Кишиневскаго и Единецкаго, и ассигнуеть  
средства на содержаніе ихъ.

#### Б) По епархіальному женскому училищу.

1) Въ пятипроцентномъ сборѣ съ получаемыхъ духо-  
венствомъ братскихъ доходовъ, поступающемъ на содер-  
жаніе женскаго епархіальнаго училища, замѣчается не ма-  
лый не порядокъ. Духовенство нѣкоторыхъ благочинниче-  
скихъ округовъ, напримѣръ подвѣдомое благочинному Яс-  
скаго уѣзда Георгію Игнатовичу, доставляетъ этотъ сборъ  
съ несомнѣнною добросовѣстностію, между тѣмъ какъ ду-  
ховенство другихъ округовъ не обнаруживаетъ подоб-  
наго же усердія къ жертвамъ въ пользу женскаго учи-  
лища. Обращая вниманіе съезда на этотъ предметъ, пред-  
лагаю ему или изыскать мѣры къ предотвращенію указан-  
наго мною не порядка, или назначить круглую сумму изъ  
своихъ средствъ вмѣсто пятипроцентнаго сбора и распре-  
дѣлить оную по благочинническимъ округамъ. Но сумма  
сія должна быть по крайней мѣрѣ вдвое больше той, ко

торая часть получается училищемъ подъ именемъ пятипроцентнаго сбора.

2) Рассмотритъ бюджеты женскаго училища за 1875 и 1876 годы и ассигнуетъ сумму на содержаніе училища въ послѣднемъ году, а также разсмотритъ и препровождаемый при семъ докладъ совѣта епархіальнаго женскаго училища за № 291, касательно увеличенія числа епархіально-коштныхъ вакансій въ училищѣ до 100 вакансій.

Въ заключеніе 1) напоминаю съѣзду, чтобы онъ, согласно съ определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 13—20 декабря 1867 года, занимался только тѣми предметами, которые ему предоставлены закономъ, и не вмѣшивался въ неподлежащія его вѣдѣнію дѣла, и 2) предлагаю ему, принявъ во вниманіе то, что съ 1876 года на его обязанности будетъ лежать только разсмотрѣніе бюджетовъ епархіальнаго женскаго училища и ассигнованіе суммъ на содержаніе онаго, а также только распределеніе между училищами монастырскихъ и вѣнчиковыхъ суммъ, — обсудить, будетъ ли настоять надобность въ ежегодномъ собраніи съѣзда, или, напротивъ, достаточно будетъ ему собираться однажды въ два года, или даже только въ тѣ годы, когда будетъ предстоять избраніе членовъ въ совѣтъ епархіальнаго училища и въ правленіе семинаріи, т. е. однажды въ три года. — Соображенія свои по сему предмету съѣздъ представитъ на мое усмотрѣніе.

Павель Епископъ Кишиневскій.

## ЖУРНАЛЪ

*общеепархіальнаго съѣзда духовенства кишиневской епархіи.*

28 ноября 1875 года.

Общепархіальный съѣздъ духовенства, подъ пред-



свѣдѣтельствомъ священника Петра Казанаклія, войдя въ сужденіе о возможности совершенно освободить епархіальный сѣздъ отъ заведыванія ассигнованіемъ средствъ на содержаніе духовныхъ мужескихъ училищъ—Кишиневскаго и Единецкаго и предоставить заведываніе этимъ дѣломъ по каждому училищу, согласно § 20 училищнаго устава, окружнымъ училищнымъ сѣздамъ, сохранивъ за епархіальнымъ сѣздомъ, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 15 октября 1870 года за № 59, только распределеніе между училищами суммъ, жертвуемыхъ монастырями, а также и вѣнчиковыхъ суммъ, заданъ слѣдующими справками:

1) Бывшій общепархіальный сѣздъ духовенства 11 мая 1873 года журналомъ своимъ между прочимъ постановилъ: уѣзды Яскій, Сорокскій и Хотинскій причислить къ Единецкому училищному округу, а уѣзды Оргѣвскій, Кишиневскій, Бендерскій и Аккерманскій причислить къ Кишиневскому училищному округу, но съ тѣмъ, чтобы причты Яскаго уѣзда, примыкающіе къ Кишиневскому училищному округу, буде оныя пожелаютъ въ случаѣ крайней необходимости и по близости разстоянія къ Кишиневу, имѣли право опредѣлять дѣтей своихъ въ Кишиневское училище, по согласію на то училищныхъ правленій съ разрѣшенія Его Преосвященства.

2.) По забратіи весьма сложныхъ справокъ о суммѣ распределенныхъ на мѣстныя средства и взносимыхъ отъ духовенства въ правленія училищъ Кишиневскаго и Единецкаго, представляются въ слѣдующемъ видѣ: отъ церкви Кишиневскаго училищнаго округа взносится въ годъ 27983 р. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., и отъ причтовъ сего округа 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>‰ 3954 р. 89<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., а отъ Единецкаго училищнаго округа—отъ церкви 8242 р. 9 к. и отъ причтовъ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>‰ 3107 р. 25 к., слѣдовательно Кишиневскій округъ располагаетъ средствами противъ Единецкаго болѣе чѣмъ на

19741 р. — почти втрое больше Единецкаго округа. Кромѣ мѣстныхъ средствъ, Кишиневскому училищу отпускается на наличный составъ онаго изъ Св. Синода 3943 р. 60 к.; Единецкое же училище отъ Св. Синода ничего не получаетъ. Почему сѣздъ, послѣ всестороннихъ суждений и предположеній объ измѣненіи границъ округовъ, съ цѣлію уравнить средства по содержанію училищъ отдѣльно, и въ заключеніе убѣдившись въ далеко не соразмѣрныхъ средствахъ, выдѣляемыхъ духовенствомъ на содержаніе училищъ и въ не возможности сдѣлать новыя раздѣленія, вынужденъ сдѣлать слѣдующее постановленіе: учиненное въ 1873 году раздѣленіе Епархіи на училищныя округа, какъ удобное по всемъ требованіямъ, оставить въ своемъ видѣ, на основаніи же опредѣленія Св. Синода отъ <sup>7 марта</sup><sub>3 апрѣля</sub> 1872 года, гдѣ сказано: «окружный училищный сѣздъ съ обстоятельностью заботится объ экономическомъ бытѣ училища, изыскиваетъ средства къ удовлетворенію училищныхъ нуждъ, а въ случаѣ же, если средства какого либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то епархіальный преосвященный созываетъ епархіальный сѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспомошествованія,» средства епархіи предоставитъ въ дѣнію и распредѣленію епархіальныхъ сѣздовъ, хотя до окончанія постройки новаго зданія для Кишиневскаго училища и до расчета съ долгами по постройкѣ зданія для Единецкаго училища т. е. до начала 1878 года, и о томъ доложивъ Его Преосвященству, просить на сіе утвержденія.

*(Слѣдуютъ подписи.)*

На журналѣ этомъ 28 ноября 1875 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова: «Постановленіе сѣзда, какъ несогласное съ 19 и 20 §§ Устава Духов-

ныхъ училищъ, не могу утвердить и предлагаю съѣзду нынѣ же составить и представить на мое утверждение проектъ раздѣленія епархіи на округа; въ противномъ случаѣ это дѣло, на основаніи 19 § Духовн. учил., будетъ сдѣлано епархіальнымъ начальствомъ. Разрѣшить вопросъ о вспоможеніи бѣднѣйшему округу нынѣ же ничто не препятствуетъ.»

Павелъ Епископъ Кишиневскій.

## ЖУРНАЛЪ

*Общепархіальнаго съѣзда духовенства кишиневской епархіи.*

28 ноября 1875 года.

Общепархіальный съѣздъ духовенства, подъ предсѣдательствомъ священника Петра Казанаклія, выслушавъ сего числа резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналъ сего съѣзда, коею было велѣно, на основаніи §§ 19 и 20 Уст. Дух. учил., составить проектъ раздѣленія епархіи на училищные округа, съ тѣмъ, какъ выражено было въ предложеніи Его же Преосвященства, чтобы совершенно освободить епархіальный съѣздъ отъ завѣдыванія ассигнованіемъ средствъ на содержаніе духовныхъ училищъ Кишиневскаго и Единецкаго и предоста- вить завѣдываніе этимъ дѣломъ по каждому училищу, согласно 20 § Учил. уст., окружнымъ училищнымъ съѣздамъ, сохранивъ за епархіальнымъ съѣздомъ, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 15 октября 1870 года за № 59, только распределеніе между училищами суммъ, жертвуемыхъ монастырями, а также вѣнчиковыхъ суммъ, — оный съѣздъ сообразился съ слѣдующими справками:

1) Бывшій общеспархіальный съѣздъ духовенства 11 мая 1873 года журналомъ своимъ постановилъ: уѣзды Яскій, Сорокскій и Хотинскій причислить къ Единецкому училищному округу, а уѣзды — Оргѣвскій, Кишиневскій, Бендерскій и Аккерманскій причислить къ Кишиневскому училищному округу, но съ тѣмъ, чтобы причты яскаго уѣзда, примыкающіе къ Кишиневскому училищному округу, буде оны пожелаютъ въ случаѣ крайней необходимости и по близости разстоянія къ Кишиневу, имѣли право опредѣлять дѣтей своихъ въ Кишиневское училище, по согласію на то училищныхъ правленій съ разрѣшенія Его Пресвященства.

2) Нынѣ духовенство вообще всей епархіи, кромѣ отпускаемыхъ изъ Св. Синода 3943 р. 60 к. на наличный составъ Кишиневскаго духовнаго училища, и кромѣ получаемыхъ отъ продажи вѣнчиковъ и жертвуемыхъ монастырями на содержаніе мужескихъ училищъ, выдѣляетъ изъ церковныхъ суммъ отъ церквей не одинаковую сумму и именно: Кишиневскій училищный округъ вноситъ 27983 р. 39 $\frac{1}{2}$  к., а Единецкій—8242 р. 9 к., къ тому же изъ собственныхъ средствъ Кишиневскій округъ удѣляетъ по 7 $\frac{1}{2}$  к. съ каждаго двора указа. 3954 р. 89 $\frac{3}{4}$  к., а Единецкій—3107 р. 25 к.,—следовательно Кишиневскій училищный округъ располагаетъ средствами противъ Единецкаго болѣе, чѣмъ на 19740 рублей.

3) Между тѣмъ высылка выдѣляемыхъ духовенствомъ епархіи и церковныхъ и собственныхъ суммъ на содержаніе училищъ по недосмотру путалась, чрезъ что училищныя правленія входили и въ затрудненія и въ излишнюю переписку, для исправленія чего требовалось участіе духовенства всей епархіи къ немалому его затрудненію. Почему, соображаясь съ положеніемъ училищъ въ географическомъ отношеніи, съѣздъ полагаетъ: сдѣланное въ 1873 году раздѣленіе епархіи на училищные округа по удоб-

ству и расчитанности признать окончательно удобнымъ, послѣ чего предоставить духовенству и Кишиневскаго и Единецкаго училищныхъ округовъ каждому отдѣльно завѣдывать ассигнованіемъ своихъ средствъ на училища, а между тѣмъ, на основаніи опредѣленій Св. Синода отъ 7 марта 1872 года, гдѣ между прочимъ сказано: «если средства какого либо округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то епархіальный преосвященный созываетъ епархіальный съѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспомошествованія,» нынѣ же на 1876 и 1877 годы сдѣлать вспомошествованіе Единецкому какъ бѣднѣйшему округу на содержаніе Единецкаго училища, назначивъ къ отсылкѣ въ Правленіе онаго изъ церквей Кишиневскаго училищнаго округа 6% сборъ по доходу 1870 года, всю внѣшнюю сумму, а также свѣчной сборъ отъ Бессарабскихъ монастырей, прекративъ съ 1 января 1876 года всѣ остальные взносы отъ Кишиневскаго округа на содержаніе онаго училища.

*(Слѣдуютъ подписи).*

На журналѣ этомъ 1 декабря 1875 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова: «Утверждается Консисторія имѣть 1) въ 1876 и 1877 годахъ внѣшнюю сумму высылать въ Правленіе Единецкаго Духовнаго училища и 2) учинить распоряженіе о высылкѣ туда же 6% сборъ по доходу 1870 года со всей епархіи, а также свѣчной сборъ съ монастырей.

Павель Епископъ Кишиневскій.—

\*) Подлинныя означенныя акты хранятся въ архивѣ Св. Синода въ Москвѣ. Въ архивѣ Св. Синода хранятся также подлинныя акты, относящіеся къ этому вопросу, а именно: протоколъ отъ 7 марта 1872 года, гдѣ между прочимъ сказано: «если средства какого либо округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то епархіальный преосвященный созываетъ епархіальный съѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспомошествованія,» нынѣ же на 1876 и 1877 годы сдѣлать вспомошествованіе Единецкому какъ бѣднѣйшему округу на содержаніе Единецкаго училища, назначивъ къ отсылкѣ въ Правленіе онаго изъ церквей Кишиневскаго училищнаго округа 6% сборъ по доходу 1870 года, всю внѣшнюю сумму, а также свѣчной сборъ отъ Бессарабскихъ монастырей, прекративъ съ 1 января 1876 года всѣ остальные взносы отъ Кишиневскаго округа на содержаніе онаго училища.

**Маршрутъ крестнаго хода съ св. чудотворною иконою Гербовецкой Божіей Матери въ апрѣлѣ 1876 г. изъ г. Кишинева въ Гербовецкій монастырь, составленный на основаніи печатнаго заявленія въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. (№ 18, стран. 557, 1872 г. \*).**

Апрѣля 17 г. е. въ субботу воиной недѣли—изъ кишиневской архіерейской церкви на ночлегъ въ епархіальное женское училище; 18 въ с. Мереня на ночлегъ; 19 чрезъ с. Старую-Кобуску въ с. Новую-Кобуску на ночлегъ; 20 чрезъ с. Болбоку въ с. Гербовецъ на ночлегъ; 21 чрезъ с. Ферладаны въ с. Танатары на ночлегъ; 22, въ м. Новые-Каушаны на ночлегъ; 23, чрезъ с. Ермокию и Семеновку на ночлегъ въ с. Александровку; 24, чрезъ с. Ивановку въ с. Петро-Павловку; 25, Въ Станицу Волонтировку на ночлегъ, 26, въ с. Ралянку на ночлегъ; 27, чрезъ с. Успенскую и Каирь на ночлегъ въ м. Бай-рамчу; 28, чрезъ с. Ярославку на ночлегъ въ с. Константиновку; 29, чрезъ с. Маріановку на ночлегъ въ Шабскій посадъ; 30, въ г. Аккерманъ на два ночлега. Мая 2, изъ г. Аккермана, чрезъ с. Малогу на ночлегъ въ с. Гура-Рошу; 3, чрезъ с. Ганкишло въ с. Паланку; 4, чрезъ с. Тудорово въ с. Коркмазь. 5-

\*) Подлинный текстъ печатнаго заявленія слѣдующій: „Какъ населеніе Шабы, такъ и все населеніе южной Бессарабіи питаетъ глубокое желаніе хотя одинъ разъ въ десять лѣтъ видѣть и принять и у себя съ крестнымъ ходомъ заступницу Бессарабіи, святую икону Гербовецкой Божіей Матери.



чрезъ с. Оланешты въ с. Пуркары. 6, на ночлегъ въ с. Раскаецъ. 7, чрезъ с. Чобручь въ с. Талмазъ. 8, въ с. Копанку на ночлагъ; 9, чрезъ с. Киркаешты и Хаджимусъ на ночлегъ въ г. Бендеры. 10, чрезъ с. Лицканы и Варницю на начлегъ въ с. Гура-Быкулуй. 11, чрезъ с. Телицу и Спею въ с. Шарпены на начлегъ. 12, чрезъ с. Пугочены и Дилакевъ въ с. Коржово. 13, чрезъ с. Малотогатинъ и Ваду-Дуй-водъ въ с. Кошерницу. 14, въ с. Грушево; 15, чрезъ с. Криково, Фаурешты, Пашканы Логанешты, Замчожъ и Билешты въ с. Редены на ночлегъ. 16, чрезъ с. Греблешты на ночлегъ въ с. Онешты, а 17 оттуда въ Гербовецкій монастырь.

На подлинномъ маршрутѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Павла 1876 г. 2 марта послѣдовала такова: «Утверждается» Павелъ Епископъ Кишиневскій.

18. апреля в 10 часов на пароле в 17  
 19. апреля в 10 часов на пароле в 17  
 20. апреля в 10 часов на пароле в 17  
 21. апреля в 10 часов на пароле в 17  
 22. апреля в 10 часов на пароле в 17  
 23. апреля в 10 часов на пароле в 17  
 24. апреля в 10 часов на пароле в 17  
 25. апреля в 10 часов на пароле в 17  
 26. апреля в 10 часов на пароле в 17  
 27. апреля в 10 часов на пароле в 17  
 28. апреля в 10 часов на пароле в 17  
 29. апреля в 10 часов на пароле в 17  
 30. апреля в 10 часов на пароле в 17

На основании вышеизложенного  
 1878 г. 2-го апреля в 10 часов на пароле в 17  
 1878 г. 2-го апреля в 10 часов на пароле в 17

[Faint, mostly illegible text, possibly a list or detailed report, covering the majority of the lower half of the page.]



**ЖУРНАЛЪ**

# **ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.**

1—15 марта

№ 5.

1876 г.

**ОТДЕЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

## **СЛОВО**

**ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ И ВЪ ДЕНЬ ВОСШЕСТВІЯ НА ВСЕРОССІЙСКІЙ ПРЕСТОЛЪ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.**

Нынѣ св. церковь празднуетъ два торжества: торжество православія и торжество восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя нашего. Совершая торжество православія, св. церковь анаематетвуетъ — отлучаетъ невѣрующихъ и не правовѣрующихъ; противящихся божественному откровенію, отвергающихъ бытіе Божіе и утверждающихъ самобытность міра, отрицающихъ промыслъ Божій, отвергающихъ свойства Божіи, единосущіе Сына Божіи и Духа Святаго съ Богомъ Отцемъ и троиность лицъ Божества, не признающихъ пришествія въ міръ Сына Божіи необходимымъ для нашего спасенія, не приѣмлющихъ

благодати искупленія, приснодѣвства Богоматери, богодуховенности пророковъ и апостоловъ, отвергающихъ чудеса безсмертіе души, послѣдній судъ, св. таинства, соборы и преданія, хулящихъ св. иконы и помышляющихъ, яко православные Государя возводятся на престолы не по особливому о нихъ Божію благоволенію.

Имѣеть ли св. церковь власть отлучать невѣрующихъ, неправовѣрующихъ и нераскаянныхъ грѣшниковъ, необходима ли для нея эта власть и естьли что либо поучительнаго и назидательнаго для насъ въ совершаемомъ церковію торжествѣ православія, - вотъ вопросы, которые приходится слышать по поводу провозглашенія церковію анаемы и на рѣшеніи которыхъ мы останавливаемся въ настоящія минуты?

Власть отлучать дана отъ самаго Бога первоначально церкви ветхозавѣтной. *И рекуть Левиты всему израилю гласомъ великимъ: проклятъ всякъ челоувѣкъ, иже не пребудетъ во всѣхъ словесахъ закона.* (Втор. XXVII, 14 и 26) Потомъ она дана и церкви новозавѣтной, которая приняла отъ своего основателя-Господа Иисуса Христа власть вязать и разрѣшать: *аминь глаголю вамъ, елика аще свяжете на земли будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небесахъ* (Мат. XVIII, 18.); отъ Него же она получила власть осуждать и отсѣкать отъ общенія съ собою прислушающихъ ее: *аще согрѣшитъ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ. Аще тебе не послушаетъ, пойми съ собою еще единого или два. Аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь церкви: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь.* (- 15—17.) Св. апостолы, пользуясь Богодарованною властію, отлучали отъ общенія съ вѣрующими явныхъ и нераскаянныхъ грѣшниковъ: *да измется отъ среди васъ содѣявый оное се,* говоритъ апостолъ Павелъ объ одномъ грѣшникѣ:

о имени Господа нашего Иисуса Христа, сообразимся вамъ и волему духу, — предати тѣлово сатанѣ во измождење плоти, да духъ спасетсѣ. (1 Кор. V. 2—5) Отлучали также тѣхъ, которые извращали коренныя истины благовѣствованія Христова: *аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ иче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ*, (Гал. 1, 8—9) равно какъ и тѣхъ, которые не любятъ Искупителя и Спасителя нашего: *аще кто не любитъ Господа Иисуса Христа, да будетъ проклятъ*. (1 Кор. XVI, 22).

Власть эта заключается въ самой обязанности церкви быть сокровищницею и блюстительницею неизмѣннаго, непрерывнаго, преемственнаго храненія спасительныхъ истинъ божественнаго откровенія. Церковь Бога жива, по словамъ писанія, *есть столпъ и утвержденіе истины*, (1-Тим. III, 15.) а потому всѣ дѣлатели въ ней утверждали ея власть, бывъ посланы къ ней самимъ Богомъ, который основалъ и хранилъ ее. Иисусъ Христосъ, учреждая на землѣ церковь повозавѣтную, говорилъ своимъ ученикамъ, *яко отецъ мѣя посла: якоже заповѣда мнѣ Отецъ, тако творю вся, яже слышахъ отъ Отца моего, сказахъ вамъ*. (Іоан. 136—XIV, 31.—XV, 15), *Духъ святой спусшелъ на апостоловъ, бывъ посланъ отъ Бога Отца сыномъ Божиимъ* и продолжалъ утверждать въ церкви то, что насаждено Иисусомъ Христомъ. Св. ученики и апостолы Христовы не по волѣ своей учили, священнодѣйствовали и управляли, но посланные и просвѣщаемые Сыномъ Божиимъ и Духомъ Святымъ. Богоизбранные апостолы, облеченные властію учить, священнодѣйствовать и управлять, въ свою очередь чрезъ таинственное рукоположеніе избирали и посылали своихъ преемниковъ, которые эту божественную власть *другъ—другоу приимательно*, по благодати Божіей, доселѣ сохраняютъ въ церкви православной. Такое преемственное посланничество священныхъ учителей, строителей и пасты-

рей, такое непрерывное и единодушное дѣланіе на положенномъ свыше основаніи, есть великое и св. православіе. Оно есть союзъ св. церкви всѣхъ временъ, есть послушаніе потомковъ предкамъ, дѣтей родителямъ, разума-вѣрѣ. Посему и торжество православія есть торжество христіанскаго послушанія, неизмѣнно сохраняющаго всѣ Богопреданныя сокровища божественнаго откровенія. Какъ это послушаніе сопровождается благословеніемъ св. церкви, которая преподаетъ его защитникамъ православія и всѣмъ покорнымъ чадамъ своимъ, такъ дерзновенное и враждебное вѣрѣ дѣйствіе сопровождается осужденіемъ и отлученіемъ нераскаянно непокорныхъ церкви и ея ученію.

Данная св. церкви власть-отлучать нераскаянныхъ и не покорныхъ грѣшниковъ — для нея необходима, какъ праведное орудіе для отвѣщенія гнилыхъ, зараженныхъ и заражающихъ членовъ, для сохраненія здоровья и жизни всего ея тѣла, для всенароднаго объявленія: кто ея и кто не ея члены. Употребленіе анафемы не только не — противно любви христіанской, которая, по словамъ Господа, должна простираться и къ самимъ врагамъ, но по этой же самой любви оно необходимо. Не противно любви къ ближнему, нарушающему долгъ справедливости, употреблять законныя мѣры для его обузданія; не противно любви отвѣтъ отъ общества людей, враждебно и злонамѣренно дѣйствующихъ противъ общественнаго благосостоянія; не противно любви исключить изъ училища не покорнаго ученика; не противно любви родителямъ употреблять мѣры къ обузданію недобрыхъ дѣтей своихъ; по той же правдѣ необходимо для церкви употреблять мѣры законной строгости противъ непокорныхъ. Православная церковь любитъ и молится объ обращеніи отступившихъ къ познанію истины о сопричлененіи ихъ къ избранному стаду Христову, о умилчненіи ихъ ожесточенія и о просвѣщеніи свѣтомъ богоразумія. Но какъ всякая любовь должна имѣть предѣлы и быть закон-



ною: то св. церковь, какъ чадолюбивая мать, не переставая молиться о спасеніи всѣхъ, употребляетъ, на основаніи данной ей власти, и наружныя законныя штры вразумленія коснѣющихъ въ упорствѣ, не переставая внутренно любить ихъ и болѣть объ нихъ. Будучи членомъ богоучрежденнаго общества церкви, христіанствѣ необходимо подлежить суду ея. Анаѳема, произносимая церковію на нераскаянныхъ, упорныхъ и злонамѣренныхъ грѣшниковъ, есть только необходимое для нихъ слѣдствіе суда церковной власти, — есть объявленіе всѣмъ, объ опасной для тѣла церкви заразы, по слову Божію: *повелѣваемъ вамъ, братіе, о имени Господа нашего Іисуса Христа, отлучатися отъ всякаго брата безчинно ходяща, а не по преданію, еже прѣша отъ насъ. Аще же кто не послушаетъ словесе нашего, послажемъ сею назнаменуйте, и не примышайтесе ему, да посрамится.* (2 Сол. III, 6 и 14.)

Совершаемое церковію торжество православія весьма поучительно и назидательно. Произносимый ею судъ не карательный, а только обличительный и предохранительный, по этому торжество сіе имѣетъ благотворное вліяніе какъ на тѣхъ, которые, по своему грѣховному состоянію, подлежатъ суду церкви, такъ и на истинныхъ членовъ ея, не подлежащихъ этому суду. Торжественное провозглашеніе анаѳемы не можетъ оставаться бездѣйственнымъ для невѣрія и не правовѣрія, не можетъ не возбудить чувства умиленія, сердечнаго сокрушенія и раскаянія въ самыхъ упорныхъ и злонамѣренныхъ грѣшникахъ. Что можетъ сильнѣе дѣйствовать на закоренѣлое безвѣріе и нераскаянность, какъ не торжественное въ присутствіи всего общества церкви объявленіе отлученія отъ общенія съ вѣрующими, отчужденія отъ блаженной вѣчности, если не послѣдуетъ обращеніе и раскаяніе? Въ особенности же поучительно и назидательно торжество православія для истинныхъ членовъ церкви, какъ обновленіе и утверженіе ихъ въ завѣтъ

съ Богомъ и въ искреннемъ союзѣ съ церковію. Въ совершаемомъ чинѣ православія провозглашается не только анаеема на невѣрующихъ и упорныхъ, но изрекается церковію благословеніе на истинныхъ сыновъ ея. Въ этихъ всенародныхъ восклицаньяхъ отлученія и благословенія, ежегодно повторяемыхъ въ продолженіе многихъ столѣтій, православные христіане слышатъ непререкаемое свидѣтельство божественной и спасительной истины, хранимой церковію, къ которой они принадлежатъ, и вмѣстѣ съ этимъ свидѣтельствомъ приеаютъ благословеніе Божіе для неизмѣннаго храненія православія. Торжество православія назидательно и утѣшительно, и какъ выраженіе высокаго благоговѣнія потомковъ къ священнымъ преданіямъ православныхъ своихъ предковъ; еще назидательнѣе и утѣшительнѣе оно для соблюдающихъ ученіе вѣры и правила благочестія, — для постящихся и кающихся: въ этомъ торжествѣ благочестивые видятъ и слышатъ подкрѣпленіе подвигомъ своимъ и побужденіе къ продолженію ихъ; видятъ ниспосланіе благодатной помощи въ преподаваемомъ имъ благословеніи св. церкви; ибо — если благословеніе родителей служить невидимымъ залогомъ благополучія дѣтей, то тѣмъ болѣе благословеніе чадолюбивой матери — св. церкви бываетъ благодатнымъ сокровеннымъ источникомъ успѣховъ въ дѣлахъ нашихъ и нашего благополучія.

Въ провозглашаемыхъ св. церковію отлученіяхъ слышится анаеема и на помышляющихъ, яко православные Государи возводятся на престолы не по особливому о нихъ Божію благоволенію. Празднуемое нынѣ торжество востшествія на Всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя нашего побуждаетъ насъ остановиться вниманіемъ и на этомъ предметѣ. Вѣрованіе и ученіе св. церкви объ особенномъ дѣйствіи Божіемъ при возведеніи православныхъ Государей на престолы имѣетъ самое твердое и непоколебимое основаніе. Еще въ ветхомъ завѣтѣ Господь

самъ назначалъ царей для избраннаго имъ народа еврейскаго и изливалъ на нихъ свои дары чрезъ помазаніе муромъ. Такъ онъ указалъ Саула, который, получивши помазаніе чрезъ пророка Самуила, самъ сталъ пророчествовать; за тѣмъ избралъ Давида и, по совершеніи надъ нимъ помазанія, *Духъ Божій пошася надъ Давидомъ отъ того дне, и потомъ.* (Псал. 104, ст. 15.) По такому особливому благоволенію своему къ царямъ избраннаго народа Богъ сказалъ: *не прикасайтесь помазаннымъ моимъ.* По ученію же новозавѣтнаго писанія: *нѣсть власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть: тѣмъ же противудійся власти Божію повельною противлется.* Если такъ, если всѣ власти отъ Бога учинены, то можно ли допустить, чтобы лице, въ которомъ заключается верховная власть, въ которомъ сосредоточены всѣ другія власти, возводилось на престолъ безъ особливаго Божія благоволенія? Возможно ли, чтобы мужъ, предназначенный Господомъ быть хранителемъ и защитникомъ Его царства на землѣ—церкви истинной, юже онъ стяжа честною кровію своею, облакался столь великою властію безъ особеннаго дѣйствія того, кто благоволилъ сойти съ престола небеснаго величія и основать царство свое посредь земли? Если Господь еще задолго до совершенія сего дѣла неизреченной любви своей, приготавливая народъ еврейскій къ благодатному царству, самъ давалъ ему царей: то перестанетъ ли онъ употреблять особенное попеченіе о возведеніи православныхъ Государей на престолы по утвержденіи на землѣ своего царства, когда онъ такъ заботился о семъ, приготавливая только людей ко вступленію въ это царство? Вотъ почему св. церковь совершаетъ надъ царями муропомазаніе, по средствомъ котораго на нихъ изливаются дары св. Духа, необходимыя для непопозновеннаго прохожденія сего великаго и многотруднаго служенія. Вотъ почему она произноситъ анафему противъ тѣхъ, ко-

которые думаютъ, что православные Государя возводятся на престолы не по особливому о нихъ Божію благоволенію, и что при помазаніи, дорованія святаго Духа къ прохожденію великаго сего званія на нихъ не изливаются.

Бл. Сл. Обратимся къ своей совѣсти и спросимъ самихъ себя: не подлежимъ ли мы суду церкви? Не страдаемъ ли недугомъ безвѣрія, неправовѣрія и упорной нераскаянности? И если найдемъ въ себѣ подобное состояніе, то поспѣшимъ освободиться отъ этой страшной заразы, могущей погубить насъ и въ настоящей жизни и въ вѣчной будущности. Если же мы убѣдимся, что принадлежимъ къ числу истинныхъ чадъ церкви, то возблагодаримъ за сіе милосердаго Господа и помолимся вмѣстѣ съ церковію да утвердитъ онъ и сохранитъ насъ до конца жизни въ правовѣрїи.

*Святая Троице, моли ты церковь, сяхъ прослави и утверди даже до конца въ правовѣрїи: риззратники же и еульники православыя вѣры и Христовы церкви и не повинующыя оной— обрати, и сотвори, да придуть въ познание свѣтлыя истины. Аминь.*

*Протоіерей Гр. Галиць.*



## Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ. 1)

### о перстосложеніи для крестнаго

### знаменія. 2)

#### БЕСѢДА I

**Православный.** Какъ вы слагаете персты для изображенія на себѣ крестнаго знаменія?

*Старообрядческое перстосложеніе*

**Старообрядецъ.** Мы слагаемъ большой и два послѣднихъ (безымянный и мизинецъ) персты вмѣстѣ оконечностями; указательный и средний персты мы простираемъ; при чемъ средний нужно мало наклонить.



1) Предлагаемыя бесѣды представляютъ воспроизведеніе того, что говорилось участвовавшими въ собесѣдованіи съ старообрядцами въ залѣ книжной духовной семинаріи. Ред.

2) Вопросъ о перстосложеніи разсматривается, кромѣ направленныхъ противъ раскола сочиненій конца XVIII, XIX и начала XIX вѣковъ, главнымъ образомъ въ слѣдующихъ книгахъ и журналахъ ближайшаго къ намъ времени: 1) Выписки изъ старописменныхъ и старопечатныхъ книгъ Озерскаго, ч. 2, стр. 278—290. Москва, 1863 г.; 2) Истинно древняя и, истинно православная Христова церковь — Григорія Архіепископа Казанскаго; ч. II, изд. 2. С.-Петербургъ, 1835 г., ст. 46—101; 3) Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства — Макарія Епископа Тамбовскаго и Шацкаго (нынѣ Литовскаго), изд. 2. С.-Петербургъ, 1858 г.

4) О Феодоритовомъ словѣ. Опытъ библиографическаго изслѣдованія о двуперстии священника Іоанна Виноградова. Москва, 1866 г.; 5) О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія и символѣ вѣры, читаемомъ въ православной церкви, противъ расколниковъ — Протоіерея Вишнеvsкаго, изд. 2. Москва, 1863 г. 6) О перстосложеніи для крестнаго знаменія. Псковъ, 1874 г. 7) Вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія по некоторымъ новоизслѣдованнымъ источникамъ. Статья архимандрита Никанора (нынѣ епископа Аксайскаго). Православный Собесѣдникъ 1870 г., ч. 1, 2 и 3, 8) Правило Стоглава о двуперстии съ исторической точки зрѣнія. Статья Макарія Архіепископа Литовскаго. Братское Слово 1875 г., кн. 1. 9) «Два примѣчательныя свидѣтельства древности о перстосложеніи». Брат. Слово 1875 г., кн. 2; 10) Бесѣды игумена Павла, помѣщенныя въ сборникѣ бесѣдъ, Братскомъ Словѣ и Странникѣ.

*Православный.* На какомъ основаніи вы изображаете на себѣ крестное знаменіе двумя, а не тремя перстами?

*Старообрядецъ.* Мы хотѣли бы прежде узнать отъ васъ: на какомъ основаніи вы изображаете на себѣ крестное знаменіе тремя перстами?

*Доказательства православнаго перстосложенія.*

*Православный.* Мы изображаемъ на себѣ крестное знаменіе тремя первыми перстами десныя руки; потому что такъ научила насъ креститься Св. Церковь, на основаніи апостольскаго преданія.

*Старообрядецъ.* Чѣмъ вы докажете, что Греко-Россійская Церковь, учащая васъ креститься тремя первыми перстами, содержитъ оное перстосложеніе и вамъ преподаетъ по апостольскому преданію?

*Апостолы не оставили писаннаго правила о перстосложеніи и письменные памятники древности не говорятъ о томъ, какое перстосложеніе предано Апостолами. Свидѣтельства: св. Василія великаго, Тертулліана, св. Іоанна Златоуста о крестномъ знаменіи.*

*Православный.* Апостольское преданіе двухъ родовъ: писанное и неписанное. О томъ, что нужно ограждать себя крестнымъ знаменіемъ во время молитвы, а тѣмъ болѣе о томъ, какое употреблять перстосложеніе для крестнаго знаменія, и какъ возлагать это знаменіе на себя, писаннаго апостольскаго преданія нѣтъ.—Крестимся мы во время молитвы по неписанному апостольскому преданію. «Многа и велика Церковь имать,—говоритъ св. Василій великій,—отъ неписаннаго преданія, и первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати» (пр. 90)<sup>1)</sup>. Писаннаго

<sup>1)</sup> Корич. л. 249.



же правила о томъ, какіе именно персты подобаеъ слагать для крестнаго знаменія и какъ имъ осѣнять себя, Апостолы намъ не оставили; да и древнѣйшіе отцы и учителя Церкви не говорятъ намъ о томъ, какъ слѣдуетъ слагать персты для крестнаго знаменія по апостольскому преданію. Многія изъ сихъ послѣднихъ свидѣлствуютъ о томъ, что христіане искони во время молитвы осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ; нѣкоторые изъ отцовъ и учителей Церкви при семъ указываютъ даже и то, какое перстосложеніе употреблялось въ древности для крестнаго знаменія и какіе члены тѣла ограждаемы были крестомъ. Но о томъ, что такъ именно подобаеъ креститься, по апостольскому преданію, они не говорятъ, и рѣшительнаго писаннаго правила о томъ, какіе, по апостольскому преданію, персты, сколько перстовъ, и какъ именно сложенныхъ, подобаеъ употреблять для крестнаго знаменія и какъ ограждать имъ себя, отцы и учителя Церкви не оставили. Причиною этого, конечно, было то, что они считали правило о крестномъ знаменіи, во всѣхъ его подробностяхъ, извѣстнымъ для всѣхъ христіанъ изъ неписаннаго преданія и изъ общаго употребленія. Такъ церковный писатель 2 вѣка, Тертуліанъ говоритъ, что знаменованіе крестомъ обязано своимъ происхожденіемъ неписанному преданію, утверждено обычаемъ, сохранено благочестіемъ. По его же свидѣтельству, во второмъ вѣкѣ, христіане изображали знаменіе креста на своемъ челѣ при началѣ каждаго новаго дѣла, при каждомъ новомъ состояніи, напр. когда входили въ домъ, или выходили изъ дома, когда одѣвались, когда садились за столъ, когда отходили ко сну и проч. <sup>1)</sup> Точно также о крестномъ знаменіи, какъ апостольскомъ преданіи неписанномъ, какъ мы видѣли, говоритъ и св. Василій великій. Но ни

<sup>1)</sup> Tertul. de coron. milit 3.

Тертуліанъ, ни св. Василій, говоря о крестномъ знаменіи, самаго перстосложенія для крестнаго знаменія не опредѣляютъ. Дальше въ этомъ отношеніи идутъ другіе отцы и учителя Церкви. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ, св. Еуифаній, блаженный Іеронимъ и другіе свидѣтельствуютъ о томъ, что христіане изображали на себѣ крестное знаменіе *однимъ перстомъ*, конечно, выражая тѣмъ вѣру въ единаго Бога, вопреки язычникамъ многобожникамъ. св. Іоаннъ Златоустъ учитъ: „Когда знаменѣешься крестомъ, пусть на чель твоемъ выражается живое упованіе: не просто *перстомъ* должно изображать его, но должны сему предшествовать сердечное расположеніе и полная вѣра“ (Бесѣда 54 на Маттея) <sup>1)</sup>.

*Старообрядецъ.* Можетъ ли быть, чтобы православные христіане когда нибудь крестились, да еще, по апостольскому преданію, крестились *однимъ перстомъ*? Это можетъ быть еретики какіе нибудь такъ крестились? Ваши новыя книги напраслину взводятъ на святыхъ отецъ, что будтобы они свидѣтельствуютъ объ изображеніи истинными христіанами крестнаго знаменія *однимъ перстомъ*? По апостольскому преданію подобаетъ креститься, и истинные христіане всегда крестились, двумя персты.

*Православный.* Нѣтъ! мы не взводимъ на святыхъ отецъ напраслины, утверждая, что они свидѣтельствуютъ объ употребленіи древними православными христіанами для крестнаго знаменія *одного перста*, вѣроятно же всего указательнаго. Такъ говорятъ *подлинныя ихъ писанія*. И не въ новыхъ только нашихъ книгахъ, не въ новыхъ только переводахъ ихъ твореній мы встрѣчаемъ отеческія свидѣтельства о томъ, что въ древности православные христіане крестились однимъ перстомъ. Такія свидѣтельства встрѣчаются и въ старыхъ, уважаемыхъ вами, книгахъ. Вотъ я вижу

<sup>1)</sup> О перстосложеніи для крестнаго знаменія, стр. 191, 197 (1)

въ рукахъ у васъ? сборникъ, напечатанный въ Львовѣ 7381 года, наглядомъ инка Нафанаила, — сборникъ, содержащій ваше ученіе о друперстїи и озаглавленный «собраніе изъ разныхъ книгъ святоотеческаго писанія о сложеніи персть на крестное знаменіе.» Въ этомъ собраніи, въ самомъ началѣ, помѣщено 4-е слово изъ книги Данила, митрополита московскаго. Отыщите 7 листь этого сборника. Вотъ что говоритъ здѣсь св. Іоаннъ Златоустъ въ толкованіи на Матѳея: «Егда печатѣшися, исполни чело многого дерзновенія, свободну сотвори душу.... Ниже бо простъ перстоми (замѣтьте, перстомъ, однимъ перстомъ) начертати его подобаетъ, но первѣе соизволеніемъ со мною вѣрою.» — Нашли? Прочитали?

*Старообрядецъ.* Нашель. (Молчаніе).

*Православный.* Вотъ видите, и въ чтимыхъ вами старыхъ книгахъ св. Златоустъ точно также, какъ и въ новыхъ, говоритъ о томъ, что въ его время православные христіане крестились *однимъ перстомъ*. Можете быть увѣрены, что также подлинны свидѣтельства объ этомъ предметѣ и другихъ отцевъ и учителей церкви, указанныхъ нами, какъ подлинно свидѣтельство и св. Златоуста.

*Свидѣтельство св. Кирилла іерусалимскаго.*

Но между тѣмъ какъ вышепоименованные отцы и учителя церкви говорятъ объ одномъ перствѣ для крестнаго знаменія, мы имѣемъ отеческое свидѣтельство глубокой же древности и о другомъ перстосложеніи, св. Кириллъ іерусалимскій, — отецъ церкви 4 вѣка, — говоритъ не о перствѣ, а о *перстахъ*, употреблявшихся для крестнаго знаменія. «Да изображаемъ, говоритъ онъ, — *перстами* знаменіе креста

на челѣ и на всемъ (оглаш. 13 § 18.) <sup>1)</sup> О какомъ же перстосложеніи говорить здѣсь св. Кирилль іерусалимскій? Не о перстосложеніи единоперстномъ; потому что говоритъ не объ одномъ перстѣ, а о перстахъ. Не о двухперстѣ; потому что говоритъ не о двухъ перстахъ, — употребляетъ не въ двойственномъ числѣ слово персть (δακτύλου), какъ бы слѣдовало, если бы онъ говорилъ о двухъ перстахъ, а употребляетъ слово персть во множественномъ числѣ (δακτύλους) и потому говоритъ очевидно о большемъ числѣ перстовъ, чѣмъ о двухъ. св. Кирилль, очевидно, говоритъ и не о такомъ перстосложеніи, въ которомъ бы употреблялись для крестнаго знаменія *четыре* или *пять* перстовъ; потому что на христіанскомъ востокѣ были въ употребленіи только *единоперстіе*, *двуперстіе* и *троеперстіе* а *четвероперстія* и *пятуперстія* для крестнаго знаменія христіане не употребляли. Да что, — какую тайну христіанской вѣры могли бы и выражать эти два послѣднія перстосложенія, чтобы они могли быть приняты въ употребленіе для крестнаго знаменія? Такимъ образомъ, очевидно, св. Кирилль, говоря о перстахъ для крестнаго знаменія, говоритъ именно о *троеперстіи*. И отъ іерусалимской церкви,

<sup>1)</sup> Это свидѣтельство въ такомъ видѣ приведено въ брошюрѣ о перстосложеніи для крестнаго знаменія, напечатанной въ Псковѣ. Повѣряя эту цитату по русскому переводу «огласительныхъ поученій» св. Кирилла, напечатанному при Святѣйшемъ Синодѣ 1822 г., очевидно, съ другаго греческаго изданія, мы нашли въ 13 огл. бес. въ § 36 слѣдующія слова: «съ дерзновеніемъ да изображаемъ рукою знаменіе креста на челѣ и на всемъ (стран. 272), а въ 18 § вовсе не нашли указанія на перстосложеніе для крестнаго знаменія. Мы было усомнились въ вѣрности цитаты, помѣщенной въ псковской брошюрѣ. Но сомнѣніе наше оказалось не основательнымъ. Въ библиотекѣ кишиневской семинаріи отыскано изданіе твореній св. Кирилла іерусалимскаго на греческомъ и латинскомъ языкахъ 1703 г. (Tho. Milles Lond.), и—здѣсь въ 18 § 13 оглаш. оказалось слѣдующее Ἐπί μετώπου μετὰ παρῆρησίας δακτύλους ἢ σθραγίς, καὶ ἐπί πάντων ὁ σαυρὸς γινέσθω. (стр. 184). Слѣд. правильно въ псковской цитатѣ употреблено персты, а не рука.

и ея знаменитаго св. іерарха естественнѣ всего ожидать свидѣтельства именно о трехперстномъ перстосложеніи для крестнаго знаменія; естественнѣ всего ожидать, что іерусалимская церковь, со временъ апостольскихъ, крестилась именно трехперстно. Для христіанъ изъ язычниковъ и для церквей, основанныхъ въ предѣлахъ міра языческаго, — первымъ догматомъ христіанскимъ, отличавшимъ ихъ отъ язычниковъ — многобожниковъ, — былъ догматъ о единомъ Богѣ, и потому, весьма естественно, христіане изъ язычниковъ, какъ мы видѣли изъ свидѣтельствъ Златуста, Іеронима и друг., употребляли для крестнаго знаменія одинъ перстъ, выражая тѣмъ вѣру свою въ Бога единого. Для христіанъ же изъ іудеевъ, издавна, — еще въ іудействѣ вѣровавшихъ въ Бога единого, — догматомъ, наиболее отличавшимъ ихъ отъ іудеевъ, не принявшихъ христіанства, долженствовалъ быть первый главнѣйшій, отличительнѣйшій догматъ христіанскій, — догматъ о св. Троицѣ; и потому весьма естественно, что въ Іерусалимѣ, въ Палестинѣ употребляли для крестнаго знаменія троеперстіе, выражая этимъ перстосложеніемъ вѣру свою въ Трѣипостаснаго Бога — Отца и Сына и Св. Духа, во имя Котораго они и въ таинствѣ крещенія крестились. Потому, въ свидѣтельствѣ св. Кирилла не иное перстосложеніе можно и должно видѣть, какъ именно троеперстіе.

*Старообрядецъ.* А мы такъ видимъ въ свидѣтельствѣ св. Кирилла о перстахъ указаніе на двуперстіе. Въ Кирилловой книгѣ св. Кириллъ іерусалимскій учитъ складывать персты для крестнаго знаменія такъ, какъ мы слагаемъ, — двуперстно. Потому и въ словахъ его, изъ огласительныхъ бесѣдъ его заимствованныхъ, подобаетъ видѣть ученіе о двуперстіи.

*Православный.* Мы вамъ ясно показали, граматическими правилами, что, въ разсматриваемомъ мѣстѣ, св. Кириллъ говоритъ не о двухъ, а больше чѣмъ о двухъ, — перстахъ

для крестнаго знаменія и потому, очевидно, слова его нельзя разумѣть о двуперстїи. Чтоже касается Кирилловой книги и проповѣдуемаго ею двуперстїя; то, еслибы эта книга и преподаваемое въ ней ученіе о двуперстїи дѣйствительно принадлежали св. Кириллу іерусалимскому, — конечно, это было бы вѣрное свидѣтельство древности о двуперстїи, и свидѣтельство это побуждало бы и въ разсматриваемомъ нами изреченїи св. Кирилла признать ученіе о двуперстїи. Но дѣло въ томъ, что такъ называемая Кириллова книга вовсе не сочиненіе св. Кирилла іерусалимскаго, а сборникъ сочиненій значительно позднѣйшаго времени, и что содержащееся въ ней ученіе о двуперстїи св. Кириллу не принадлежитъ. Это очень хорошо извѣстно и наиболѣе понимающимъ дѣло старообрядцамъ. И потому ученіе Кирилловой книги ни какъ не можетъ содѣйствовать обращенію свидѣтельства св. Кирилла о перстахъ для крестнаго знаменія въ пользу двуперстїя.

*Старообрядецъ.* А какъ же вы разсуждаете о двуперстїи? Развѣ оно, по вашему, не есть апостольское преданіе?

*Вѣроятность апостольскаго происхожденія нѣсколькихъ перстосложеній.*

*Православный.* Доказывать апостольское происхожденіе двуперстїя мы предоставляемъ вамъ. Мы, по милости дѣлаемыхъ вами, вашими замѣчаніями, остановокъ, не успѣли еще доказать апостольское происхожденіе троеперстїя, что мы взыались доказать, — а только подступаемъ, подходишь къ доказательству этой истины, объявляя, что ясныя письменныя указанія на одноперстїе и троеперстїе начинаются съ четвертаго вѣка, безъ указанія однакоже на то, что перстосложенія эти имѣютъ апостольское происхожденіе. Письменное же свидѣтельство о двуперстїи является уже въ IX вѣкѣ, — свидѣтельство несторіанскаго митрополита



дамасскаго Или, — и также безъ указанія на апостольское происхожденіе двуперстія, хотя, несомнѣнно, двуперстіе существовало раньше IX вѣка. Такимъ образомъ, по письменнымъ свидѣтельствамъ древности, христіане употребляли въ глубокой древности различныя перстосложенія; но по апостольскому ли преданію всѣ три перстосложенія употреблялись, свидѣтельства не говорятъ. Трудно, конечно, даже едвали возможно допустить, чтобы первенствующіе христіане могли позволить себѣ произволъ въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ перстосложеніе для крестнаго знаменія, и употреблять по своему усмотрѣнію нѣсколько различныхъ перстосложеній, еслибы отъ Апостоловъ предано было одно какое либо перстосложеніе. Самое достовѣрное предположеніе то, что Апостолы передали нѣсколько перстосложеній, выразившихъ нѣсколько важнѣйшихъ тайнъ Божественной вѣры нашей, предоставивъ церквамъ право употреблять то перстосложеніе, — одноперстіе, напр., или троеперстіе, — которое, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, окажется наилучшимъ и благопотребнѣйшимъ для блага той или другой церкви. Весьма возможно послѣ этого, что наряду съ одноперстіемъ, указывавшимъ на единство Божества, и троеперстіемъ, указывавшимъ на Св. Троицу, Апостолами предано и двуперстіе, указывавшее на два естества — божеское и человѣческое — въ единомъ Лицѣ — Богочеловѣкѣ Иисусѣ Христѣ. Но все это предположенія только касательно апостольскаго происхожденія или всѣхъ или нѣкоторыхъ изъ указанныхъ нами перстосложеній, предположенія весьма достовѣрныя, но отнюдь еще не прямыя и точныя доказательства апостольскаго происхожденія перстосложеній. Письменными свидѣтельствами доказать апостольское происхожденіе того или другаго перстосложенія нельзя.

*Превосходство троеперстія по употребленію его исключительно православными.*

Къ сему нельзя прировнять, что, по письмен-

ными свидетельствамъ, единоперстіе мы встрѣчаемъ сначала у православныхъ христіанъ (свидѣтельство Златоуста и др.), выразившихъ имъ вѣру во единого Бога, и потомъ у монофизитовъ (единоестественниковъ), моноелитовъ (единовольниковъ), выразившихъ одноперстіемъ еретическую мысль, что во Христвѣ не только единая Упостась (Лице), но и единое естество, и единая воля. Троеперстіе же мы встрѣчаемъ исключительно у православныхъ христіанъ, выразившихъ и выражающихъ имъ вѣру въ Св. Троицу, — а двуперстіе, по письменнымъ памятникамъ, мы въ первый разъ встрѣчаемъ у православныхъ Сиріи и у сирійскихъ же несторіанъ, изъ коихъ послѣдніе учили и учатъ, что во Христвѣ не только два естества, но и два лица, что Христосъ — не Богочеловѣкъ, а богоносецъ, а первые, вопреки монофизитамъ, выражали двуперстіемъ вѣру, что во Христвѣ, при единствѣ Лица, остались цѣлыми, неповрежденными оба естества — божеское и человѣческое. Свидѣтельство объ употребленіи двуперстія одновременно и православными Сиріи — мелхитами и сирійскими несторіанами, и одноперстія сирійскими монофизитами представляетъ несторіанскій митрополитъ — писатель конца IX вѣка Илья дамасскій; онъ говоритъ, что несторіане и мелхиты (православные) изображали крестное знаменіе *двумя перстами*, а сирійскіе монофизиты — *однимъ перстомъ* <sup>1)</sup> И послѣ того, какъ одноперстіе сдѣлалось символомъ монофизитства, и моноелитства, въ слѣдствіе употребленія его при крестномъ знаменіи вышеозначенными еретиками, а двуперстіе сдѣлалось символомъ несторіанства: православная Церковь заповѣдуетъ чадамъ своимъ употреблять, при совершеніи крестнаго знаменія исключительно троеперстіе, какъ перстосложеніе всегда исключительно употреблявшееся православными христіанами.

<sup>1)</sup> Assemani Biblioth. Orient. t. 3, p. 2, pag. 383.

Изъ вышесказаннаго видно, что ни одно изъ перстосложеній, употреблявшихся и донинѣ употребляемыхъ въ христіанскомъ мірѣ, не принадлежитъ къ числу писанныхъ преданій апостольскихъ, и что письменными памятниками древности можно доказать только древность сихъ перстосложеній, но — не апостольское ихъ происхожденіе. Потому, очевидно, не письменными свидѣтельствами древности, а инымъ путемъ намъ нужно доказывать апостольское происхожденіе троеперстія. И этимъ путемъ апостольское происхожденіе троеперстія доказывается съ несомнѣнностію:

*Троеперстіе неписанное апостольское преданіе.*

«Что у многихъ, — говоритъ Тертуліанъ, — обрѣтается единымъ, то неизмыслено, а предано» <sup>1)</sup> «Что всѣ, или многіе, — говоритъ Викентій Лириискій (учитель 5 вѣка), единодушно, открыто и постоянно, какъ будто по какому предварительному согласію своихъ учителей, приѣмлютъ, содержать и передаютъ, то должно считать вполне достовѣрнымъ и несомнѣннымъ» <sup>2)</sup> «Что содержитъ вся церковь, — говоритъ блаженный Августинъ, — и что, безъ всякаго соборнаго постановленія, содержалось въ ней всегда, то, по всей справедливости, мы почитаемъ преданнымъ отъ апостоловъ» <sup>3)</sup> «Преданіе церковное, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, достовѣрно быти вмѣняй. Преданіе есть, ничтоже вѣдше ищи» <sup>4)</sup> «Недолжно искать истины у другихъ, — пишетъ св. Иринеи, — но должно поучаться ей въ церкви, въ которую, какъ въ богатую сокровищницу, апостолы сложили все, что только есть истиннаго» <sup>5)</sup> Если мы,

<sup>1)</sup> De praescript. cap. 82.

<sup>2)</sup> Comm. circa flnem.

<sup>3)</sup> De Baptizm. v. cap. 7.

<sup>4)</sup> Злат. на 2 посл. къ Солун. бес. 4 стр. 2344.

<sup>5)</sup> Христ. чт. 1838 г. 2, стр. 7.

при руководствѣ вышесказанныхъ наставленій святыхъ отцовъ и учителей церкви, касательно опредѣленія признаковъ истиннаго апостольскаго преданія, будемъ разсматривать троеперстіе; то не можемъ еще видѣть въ немъ истиннаго апостольскаго преданія. Всѣ мѣстныя православныя церкви, составляющія католическую и восточную церковь: Греческая съ четырьмя восточными православными патріархами: Константинопольскимъ, Александрійскимъ, Антиохійскимъ и Иерусалимскимъ и священнымъ Синодомъ Еллинскаго Королевства, Русская со семью разнообразіемъ населяющихъ ея разноплеменныхъ христіанъ, Сербская, Болгарская, Молдовахійская, всѣ разноплеменные православныя христіане: греки, арабы, египтяне, русскіе, молдоване, валахи, сербы, черногорцы, болгары, грузины и проч. и проч., какъ бы по взаимному соглашенію, употребляютъ для крестнаго знаменія троеперстіе, — и употребляютъ его съ незапамятныхъ временъ. Нельзя указать въ исторіи времени, когда бы вышеупомянутыя церкви и вышеуказанные народы не крестились троеперстно. И за исключеніемъ споровъ и распрій, возникшихъ изъ — за перстосложенія въ Русской Церкви, — ни въ одной мѣстной церкви православнаго Востока никогда не было пререканій и споровъ изъ — за троеперстія, на основаніи которыхъ можно было бы указать возникновеніе его послѣ временъ апостольскихъ, указать сомнѣнія касательно его достоинства и апостольскаго происхожденія. Нельзя указать ни одного Собора, который бы или осудилъ троеперстіе, какъ нововведеніе, или даже одобрилъ и ввелъ въ употребленіе троеперстіе, какъ обрядъ новый, но достойный пріятія и содержанія. Нѣтъ; троеперстіе никогда не было предметомъ споровъ и пререканій въ Восточной Церкви. Только въ нашей Русской Церкви съ XIV столѣтія появились споры касательно перстосложенія для крестнаго знаменія и между тѣмъ, какъ троеперстіе сохранено Церковью, двуперстіе усвоено такъ называемымъ старобриад-

чествомъ, и послужило однимъ изъ главнѣйшихъ поводовъ къ расколу. Московскій Соборъ 1667 года, — на которомъ присутствовали патріархи Павсій александрійскій и Макарій антиохійскій, имѣвшіе полномочіе и остальныхъ двухъ патріарховъ и Гоасафъ Патріархъ всероссійскій, — изрекъ чистую истину, когда сказалъ о троеперстїи: «Тако имуть вси народи христіанстїи многи языцы, иже суть во православїи отъ востока и до запада, преданїе издревле и донынѣ непремѣнно держать» <sup>1)</sup>. Чтоже означаетъ это непрерывное содержаніе троеперстїа всеми православными церквами востока? Что означаетъ то явленіе, что начало троеперстїа кроется въ непроницаемомъ мракѣ глубокой древности, что нельзя указать въ исторїи церкви времени, съ котораго бы оно появилось въ церкви и вошло въ употребленіе? Это явленіе, по св. Иринею, св. Златоусту, блаженному Августину, означаетъ то, что троеперстїе имѣетъ апостольское происхожденіе, что оно со временъ апостольскихъ было въ употребленїи у христіанъ православныхъ; что оно, какъ истинное апостольское преданіе, свято хранилось церковью и, передаваясь изъ рода въ родъ, сохранилось въ неизмѣнномъ видѣ до нашего времени. Такова печать истинно — апостольскаго преданїа, — печать самая ясная, неизгладимая, лежащая на троеперстїи, — печать, которой не имѣютъ на себѣ въ такой очевидности другія перстосложенїя, на примѣръ двуперстїе. Эта печать — постоянное содержаніе троеперстїа православною церковью, по разнымъ странамъ міра и среди разныхъ народовъ, имѣющею чаль своихъ, — тою церковью, въ составъ которой входятъ восточные патріархи и единомысленные имъ архїереи разныхъ странъ, и которой повиноваться повелѣваетъ *Книга о вѣрѣ*, похваляющая восточныхъ патріарховъ. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Допод. къ историч. актамъ. Т, V, стр. 486, 2-й столб.

<sup>2)</sup> Книга о вѣрѣ, листъ 232.

*Письменные свидетельства въ пользу троеперстія.*

Послѣ того, какъ доказано, что троеперстіе, по явнымъ признакамъ, есть *неписанное апостольское преданіе* — и письменныя свидетельства древности о немъ, получая свою силу и ясность отъ представленнаго нами доказательства, — непрерывнаго содержанія троеперстія истинною церковію Христовою, въ свою очередь поддерживаютъ его и подкрѣпляютъ, какъ въ зданіи взаимно поддерживаютъ и подкрѣпляютъ другъ друга камни одинъ съ другимъ соединенные и скрѣпленные, одинъ подлѣ другаго, или одинъ на другомъ лежащіе. А этихъ свидетельствъ въ пользу троеперстія немало.

*1. Свидѣтельство св. Кирилла іерусалимскаго.*

1) Святый Кириллъ, епископъ іерусалимскій, — отецъ 4 вѣка († 386 г.), въ одномъ изъ своихъ огласительныхъ поученій говоритъ: *да изобразимъ перстами (δαχτύλοις) знаменіе креста на чель и на всемъ* (огл. 13, § 18). Выше мы показали, что въ этихъ словахъ св. отца нельзя видѣть указаніе ни на двуперстіе, потому что св. Кириллъ говоритъ не о двухъ, а о многихъ перстахъ, ни на четвероперстіе и пятиперстіе, потому что эти перстосложенія въ Восточной Церкви не употребляются, а нужно видѣть указаніе на троеперстіе.

*2. Свидѣтельство св. Мелетія антиохійскаго.*

2) Въ пользу троеперстія свидѣтельствуетъ и другой отецъ 4 вѣка, св. Мелетій, патріархъ антиохійскій († 381 г.). Онъ употребилъ однажды, — для обличенія аріанскаго заблужденія, ниспровергавшаго единосущіе лицъ Св. Троицы и для утвержденія вѣры въ единосущіе Ихъ, — троеперстіе, конечно наставленный къ тому обычаемъ современныхъ ему



православныхъ христіанъ креститься троеперстно въ славу св. единосущныхъ Троицы. Вотъ что говоритъ объ этомъ исторія. Бароній летописецъ пишетъ: «Ибо возведенъ (Мелетій епископъ севастійскій) на епископство антиохійское, нача онъ правоченія: потомъ и о Сынъ Божіи учаше, яко есть единосущенъ Отцу: яко же утвердися въ Никеи, и яко всякъ зло заблуждаеть, иже не вѣруеть, яко Сынъ со Отцемъ есть равнаго Божества. Сія егда явъ проповѣдаше, діаконъ пѣкій уста ему рукою заграждаше: онъ же перстами показоваше трехъ и единого, си есть, три ипостаси, а едино естество въ Божествѣ» (лето Господне 360). И въ Четъминей пишется о семъ:» Онъ же (Мелетій патріархъ антиохійскій) по божественной ему благодати, хотя еретики устрашити и посрамити, и вся люди удивити, показа имъ три персты и не бысть знаменія, потомъ же два совокупль и одинъ пригнувъ и благослови люди и изыде отъ него огнь яко молнія и достохвальный онъ испусти гласъ: трие убо ипостаси разумѣваемъ, о единномъ же существѣ бесѣдуемъ, и тако порази еретики»<sup>1)</sup>.

*Старообрядецъ.* Напрасно вы ссылаетесь на св. Мелетія; онъ говоритъ о двуперстїи.

*Православный.* Мы знаемъ, что вы стараетесь обратить свидѣтельство Мелетія въ свою пользу, но мы вамъ послѣ докажемъ, что оно въ вашу пользу не говоритъ. Теперь замѣтимъ только кратко, что св. Мелетій, препираясь съ аріанами и доказывая единосущіе и равенство трехъ Лиць св. Троицы, не имѣлъ ни какого побужденія касаться двухъ естествъ во Христвѣ, а потому не могъ и слагать персты двуперстно и такимъ образомъ говорить въ пользу двуперстія. Онъ могъ только: или, показавши сначала три перста несовокупленные и обличивши неправоту проповѣдующихъ не единосущіе Лиць св. Троицы, потомъ совоку-

<sup>1)</sup> См. О перстослож. Голубова, г. 20.

вить три перста вмѣстѣ во свидѣтельство единосущія трехъ лицъ св. Троицы, или, показавши сначала три не совокупленные перста, потомъ два изъ нихъ пригнуть къ ладони и оставить одинъ въ образъ единосущія, единства Трїипостаснаго Божества. Справедливѣе думать, что омы употребилъ первое перстосложеніе, совокупивъ вмѣстѣ три первые персты, какъ точнѣе выражающее вмѣстѣ и троичность Лиць и единосущіе ихъ. Потому мы имѣемъ право ссылаться въ пользу троеперстія на свидѣтельство Мелетіево, въ которомъ, впрочемъ, мы снова возвратимся для обстоятельнаго разсмотрѣнія онаго. Дальше.

### 3. Свидѣтельство Никифора Панагіота.

3) Греческій философъ *Никифоръ Панагіотъ* въ своемъ преніи съ азимитами—латинянами въ 1256 году, обличая ихъ за разныя отступленія отъ православія, между прочимъ, спросилъ азимата: «Почто не слагаеши три персты и крестишися десною рукою и не полагаеши на чель твою и на десную грудь и одѣваешися оружіемъ Христа моего, но твориши крестъ съ обоими персты, и воображеніе креста твоего зреть вонъ. Вмѣсто еже бы ся сямъ одѣяти; а ты ся съвлачишь животворящаго креста»<sup>1)</sup>.

*Старообрядецъ.* Опять вы неправильно ссылаетесь на Никифора Панагіота: онъ говоритъ въ нашу пользу.

*Православный.* Знаемъ, что вы и на Никифора Панагіота опираетесь; мы разсмотримъ его свидѣтельство и въ тѣхъ выраженіяхъ, которыя говорятъ въ вашу пользу. Но обратимся, что въ редакціи, нами приведенной, древнѣйшей вашей и заимствованной изъ чтимыхъ вами книгъ оно говоритъ о троеперстіи. Далѣе.

<sup>1)</sup> Чет. Мин. Макарія Митр. Московскаго мѣс. Іюнь, лис. 672. И въ мѣсяцѣ Августѣ есть тоже на листѣ 597, и въ именуемой Кирилловой книгѣ на листѣ 236. Выписки изъ старопеч. книгъ Озерскаго, ч. 2, л. 284.

#### 4. Свидѣтельство иподіакона Дамаскина.

4) Иподіаконъ ессалоникійскій *Дамаскинъ Студитъ*, въслѣдствіи митрополитъ солунскій, жившій до взятія Константинополя турками, въ словѣ въ недѣлю крестопоклонную <sup>1)</sup>, обличая некоторыхъ православныхъ за небрежное начертаніе крестнаго знаменія, училъ: «какъ долженъ есть творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой. Первѣе убо да присовокупитъ три своя персты, за Святую Троицу: великій перстъ, и другія два суцая близъ его: таже первѣе убо да положить я на чель своемъ, второе на чревъ своемъ, третєе на правѣмъ рамя и четвертое на лѣвомъ: егда творить тако, тогда знаменуеть истинный крестъ» <sup>2)</sup>.

*Старобрядецъ*. Дамаскина мы вамъ уступаемъ; вы по Дамаскинову преданію креститесь.

*Православный*. Выше показано, что преданіе наше старше Дамаскинова; но и свидѣтельство Дамаскина не ново; много древнѣе пат. Никона, которому вы приписываете изобрѣтеніе троеперстія. — Далѣе.

#### 5. Свидѣтельство Христофора Ангела.

5) Есть еще свидѣтельство ученаго грека Христофора Ангела уроженца Пелопонеса, ушедшаго изъ своего отечества въ началѣ XVII вѣка (за 34 года до патриаршества Никона) въ Англію по причинѣ тяжкихъ гоненій за вѣру, которымъ подвергались христіане. Въ изданной имъ въ Кем-

<sup>1)</sup> Слово это помѣщено въ книгѣ «Сокровище» (*Θησαυρός*) сочиненной Дамаскинымъ. Книга эта потомъ издана была въ 1568 г. въ Венеціи. Достоинство этой книги заподозрѣваетъ расколуучитель Денисовъ въ 92 отвѣтѣ на томъ основаніи, что въ ней есть изображеніе Предтечи, обливающего І Христа; но изданіе книги Сокровище въ лицахъ редакція указаннаго 1568 г.; въ книгѣ же болѣе древней нѣтъ никакихъ изображеній. (Виноградовъ о Феодоритовомъ словѣ, ст. 77—78).

<sup>2)</sup> Скрижалъ, изд. патр. Никономъ, стр. 273; Макарія Ист. русск., ст. 29—30.

бриджъ въ 1619 г. книжка о состояніи современныхъ грековъ, между прочимъ онъ пишетъ: «когда греки входятъ въ церковь, каждый идетъ на свое мѣсто, и ставши снимаетъ шапку и соединяетъ три перста правой руки, т. е. первый перстъ, второй и третій вмѣстѣ, знаменуя, что Богъ есть Святая Троица и полагаетъ три соединенные перста сперва на чель, въ знакъ того, что св. Троица находится на небѣ; а потомъ полагаетъ на чревъ въ означеніе того, что Сынъ Божій и Слово сошелъ на землю и воплотился, и распятъ былъ, и умеръ за наши грѣхи; далѣе полагаетъ на правую плечъ, показывая, что онъ возшелъ изъ ада и возсѣлъ одесную Отца; наконецъ полагаетъ на лѣвомъ плечъ, выражая (мольбу), чтобы Онъ не оставилъ насъ ошуюю (на страшномъ судѣ), но избавилъ насъ отъ лѣвой стороны 1).

6) *Свидѣтельство Мелетія патріарха александрійскаго.*

6) Мелетій Пигасъ, патріархъ александрійскій (род. 1535—1540 г.), вмѣстѣ съ патріархомъ константинопольскимъ Іеремією, содѣйствовавшій учрежденію патріаршества въ Россіи, и писавшій ободрительныя письма къ князю Василію Острожскому, Гелеону епископу львовскому, православнымъ братствамъ и всѣмъ «благочестивымъ православнымъ россиянамъ въ державѣ Королевства Польскаго живущимъ» во время гоненія, претерпѣваемаго православными отъ католиковъ, старавшихся насиліемъ привлечь ихъ къ уни, — (посланія его помѣщены въ такъ называемой Кирилловой книгѣ), — также свидѣтельствуемъ о троеперстіи 2).

1) Прав. Собесѣд. 1864 г., ч. 11, ст. 76—81; Брат. Слово 1875 г. кн. 1, отд. 2, ст. 61—62; о теодорит. словѣ—Виноградова, ст. 78.

2) Братское Сл. 1875 г. кн. 2, отд. 2, стр. 182—192.

Въ сочиненіи его, написанномъ не позднѣе 1587 г., подъ названіемъ *Православный Христианинъ*, представляется слѣдующій разговоръ юноши съ странникомъ по перстосложенію для крестнаго знаменія, каково перстосложение называется здѣсь образомъ или символомъ вѣры въ св. Троицу, въ истиннаго и единнаго Бога: <sup>1)</sup>

*Странникъ:*

Почему этотъ образъ (крестное знаменіе) означаетъ св. Троицу?

Почему образъ креста есть знакъ вѣры во св. Троицу?

*Юноша:*

Потому, что мы начертываемъ образъ креста, подъявля *три срасленные перста единой руки.*

Потому что мы совокупаемъ *три соединенные перста одной руки*, когда хотимъ сдѣлать крестъ; и — одна рука есть знакъ единаго Божества, а три перста — знаменіе трехъ ипостасей.» Этотъ разговоръ ясно указываетъ, что 1) въ Греческой Церкви время патриарха Мелетія православные христіане слагали для крестнаго знаменія *три перста*; 2) слагали именно три перста срасленные, непосредственно олицъ съ другимъ *соединенные* и 3) этимъ перстосложениемъ выражали свою вѣру въ единосущную Троицу: «одна рука — знакъ единаго Божества, а три перста — знаменіе трехъ ипостасей.»

*Старообрядецъ.* Патриарха Мелетія мы чтимъ, но приводимое вами свидѣтельство его для насъ сомнительно. Ибо оно заимствовано не изъ старыхъ книгъ, и потому, Богъ знаетъ, Мелетію ли принадлежитъ.

*Православный.* Чтобы убѣдиться въ томъ, что сочи-

---

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 188—189.

воле *Привославный Христианинъ* принадлежитъ действительно патриарху Мелетію, прочитайте изслѣдованіе объ этомъ сочиненіи, напечатанное во второй книжкѣ Братскаго Слова за 1875 г. (отд. 2 стр. 182—192.). Тамъ убѣдительно доказана его подлинность.

Вотъ вамъ рядъ письменныхъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ видно, что въ Греческой Церкви, начиная съ самаго ранняго и до позднѣйшаго времени, крестились тремя первыми перстами правой руки.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ,

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ

### „ГРАЖДАНИНЪ“.

Подробное объявленіе объ изданіи журнала „Гражданинъ“ было помѣщено въ прежнихъ №№ Кишиневскихъ Епар. Вѣдом. Съ нынѣшняго года Редакціею введены слѣдующія улучшенія въ изданіи журнала: 1) Введено „Европейское Обзорніе“ или обзорніе иностранныхъ литературъ (журналовъ и книгъ) и 2) Обзорніе русской литературы (журналовъ и книгъ), причемъ будетъ отводиться мѣсто и для обзорныхъ духовныхъ журналовъ и книгъ.

Подписка продолжается. Подписавшіеся получаютъ все вышедшіе №№ газеты съ приложеніями.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Главной Конторѣ (*Надеждинская*, 24, кв. 1) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарова. Ино-



высшие адресуются въ С.-Петербургъ: въ Редакцію журнала „Гражданинъ“ (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно).

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки . . . . . 7 р.

„ „ съ доставкой и пересылкой . . . . . 8 „

„ полгода съ доставкой и пересылкой . . . . . 5 „

„ на треть года съ доставкой и пересылкой 4 „

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители *бесплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ управленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (черезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежъ подписной суммы—съ платой за каждую треть или каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., причѣмъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по приѣму прошлаго года, будетъ разслана въ концѣ 1876 года *бесплатная* премія—календарь на 1877 годъ или особое интересное литературное произведеніе (романъ, повѣсть и т. п.) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ номерахъ будутъ *бесплатно* разсланы два отдѣльных приложенія: 1) Начало новаго произведенія автора романовъ «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ», «Женщины петербургскаго большаго свѣта» и «Дордъ-апостоль петербургскаго большаго свѣта»— «Тайны современнаго Петербурда», Записки магистра Степана Боба, которое пе-

чатается съ 18 нумера и будетъ продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго рождественскаго расказа Н. С. Льскова «На краю свѣта». Изъ воспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго нумера.

Священнослужители, неимѣющіе возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, высылать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ простыхъ заявленій о высылкѣ журнала въ 1876 г.—съ тѣмъ, чтобы подписныя деньги впоследствии были высылаемы въ вышеозначенные сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и народные учителя—за ручательствомъ мѣстныхъ священнослужителей.

## Отъ Совѣта Московской Духовной Академіи.

Совѣтъ Московской Духовной Академіи симъ имѣть честь извѣстить всѣхъ почитателей памяти покойнаго Ректора Академіи, протоіерея Александра Васильевича Горскаго, что съ разрѣшенія Святейшаго Синода открыта подписка на учрежденіе при Академіи стипендіи имени покойнаго о. Ректора. Совѣтъ Академіи покорнѣйше проситъ присылать пожертвованія въ Сергіевскій посадъ, Московской губерніи, на имя Правленія Московской Духовной Академіи.

## Пожертвованія въ пользу Герцоговинскихъ и Боснійскихъ православныхъ семействъ.

Благочинный 3 округа Бендерскаго уѣзда, священникъ Константинъ Малай сообщаетъ, что пожертвованія поступили отъ священника с. Гайдаръ 1 р., отъ священ-

ника с. Абаклы-Джабы 2 р. 35 к., отъ священника и прихожанъ с. Кирютны 15 р. 33 к. Деньги препровождены Благочиннымъ въ Петербургскій отдѣлъ Славянскаго благотворительнаго Комитета.

Священникъ с. Главаны сообщаетъ, что по приходу глованскому собрано пожертвованій въ пользу Герцеговинцевъ: отъ священника Самуила Лашкова 1 р., отъ церковнаго старосты 50 к., отъ прихожанъ 27 р. 10 к. Деньги отосланы причтомъ въ Петербургское отдѣленіе славянскаго благотворительнаго Комитета.

М. Г. Гольдинъ } Рязань

Позволено напечатать 15 марта 1876 года  
Печатно-издательскій отдѣлъ Главнаго Училища  
Пет. на тип. въхрѣстнаго дома

## СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦ. 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2) Документы общепархіальнаго съезда депутатовъ духовенства кишиневской епархіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦ. 1) Слово въ недѣлю православія и въ день востества на Всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. 2) Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ. 3) Объявленія.



Редакторы } Священникъ *Х. Бочковскій*  
*М. Ганицкій*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 марта 1876 года.  
 Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей *Григорій Галинъ*.

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.