

Вѣстникъ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго

Братства

ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ,

посвященное религиозной и общественной жизни Сѣв.-Зап. края.

Цѣна до конца года **3 рубля** съ перес. и безъ перес.; за полгода **2 рубля**; на мѣсяць **35 к.** Отд. № **15 к.** Вмѣстѣ съ «Литовскими Епархіальными Вѣдомостями» для духовенства Литовской епархіи **5 руб.**

Подписка принимается въ г. Вильнѣ при Литовской духовной консисторіи и въ книжномъ магазинѣ **А. Г. Сыркина.**

Продажа отдѣльных №№-ровъ, по цѣнѣ **15 коп.** за каждый, производится въ братской лавочкѣ при св.-Духовскомъ монастырѣ и въ магазинѣ церковной утвари **Н. А. Мартынцева.** (Вильна, Большая ул. противъ Собора).

Журналъ доущенъ къ выпискѣ во всѣ библиотеки церковныхъ школъ сѣв.-зап. края опред. Учл. Совѣта при св. Синодѣ 25 іюня—5 іюля 1907 г. (Церк. Вѣд. 1907 г., № 29 стр. 286).

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
1. Вильна, 15 сентября	277
2. Задача современнаго проповѣдничества Г.	288
3. Какая проповѣдь нужна въ церкви—И. Я. Спрогисъ	289
4. Къ вопросу о свободахъ (продолженіе)	290
5. Нѣчто о недостаткахъ епархіальныхъ съѣздовъ—Депутатъ	291
6. Къ вопросу объ упорядоченіи просвирническаго дѣла въ Литовской епархіи.—П. Н. Д.	294
7. Нѣчто о псаломщикахъ и школахъ для нихъ—Р. І.	295
8. Съѣздъ наблюдателей церковныхъ школъ Могилевской епархіи	296
9. Хроника	299
10. Изъ жизни Братствъ	304
11. Фельетонъ: Е. Бѣлицкій—„Подъ польскимъ игомъ“ „IX. Терешковскій монастырь I.“	278
12. Е. Я. Миллеръ—Стихотворенія	283

Въ приложеніи: 1) «Вѣбогослужебное чтеніе», № 14 «Крестъ жизни». 2) Брошюра: «Сказаніе объ Остробрамской иконѣ Божіей Матери». **Ив. Соболевскаго.** *Крестъ*

Для духовенства Литовской епархіи—«Литовскія Епархіальныя Вѣдомости», 1907 г., № 18.

ВИЛЬНА.

Типографія «Русскій Починъ», ул. Виленьской ул. и Богадѣльнаго пер., д. № 25.

1907.

Вышли въ свѣтъ слѣдующія изданія Виленскаго Свято-Духовскаго Братства.

Опред. Учл. Сов. при св. Синодѣ 5—13 іюня 1907 года допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ преимущественно старо-западныхъ и юго-западныхъ губерній.—Церк. Вѣд. 1907 г. № 26).

а

1. «Окружное патріаршее и Синодальное посланіе по поводу энциклики папы Льва XII».—Цѣна 5 коп.
2. «Наставленіе православнымъ христіанамъ о церковной свѣтчѣ».—Цѣна 3 коп.
3. «Слово православной правды о новѣйшихъ приемахъ латинской пропаганды».—Цѣна 5 коп.
4. «Современныя попытки папы Льва XIII къ соединенію церквей и отвѣтъ на нихъ Восточныхъ Православныхъ Іерарховъ».—Цѣна 10 коп.
5. «Поученіе о томъ, какъ предосудительно православнымъ христіанамъ вступать въ латинское шквпальное братство «Сердце Іисуса Христа».—Цѣна 2 коп.
6. «Святый преподобно-мученикъ Аванасій, Игумень Брестскій».—Цѣна 10 коп.
7. «Вънчаніе Русскій государей на царство».—Цѣна 5 коп.
8. «Правда объ Іосафатѣ Кунцевичѣ».—Цѣна 5 к
9. «Поученіе о крестномъ знаменіи, объ отличіи православнаго отъ латинскаго и объ отсутствіи онѣго у лютеранъ».—Цѣна 3 коп. Третье изданіе.
10. «Богъ наказалъ» рассказъ.—Цѣна 2 коп.
11. «Соборъ св. Архистратига Михаила и проч. безплотныхъ силъ небесныхъ».—Цѣна 5 коп.
12. «Чѣмъ вызвано сооруженіе въ г. Вильнѣ въ 1597 г. храма во имя Св. Духа».—Цѣна 10 коп.
13. «Виленскій Свято-Духовскій монастырь».—Цѣна 5 коп.
14. «Краткій очеркъ исторіи Западной Руси, Литвы и Польши».—Цѣна 10 коп.
15. «Жизнь и дѣятельность Императрицы Екатерины II».—Цѣна 3 коп.
16. «О священническомъ благословленіи».—Цѣна 3 коп.
17. «О достойномъ приготовленіи вѣрующихъ къ таинствамъ—покаянія и причащенія Св. Таинъ».—Цѣна 3 коп.
18. «О папской непогрѣшимости». Рѣчь епископа Штрессмайера.—Цѣна 8 коп. изд. 4-ое.
19. «Памяти гр. Михаила Николаевича Муравьева».—Цѣна 10 коп.
20. «Воже Царя храни».—Цѣна 3 коп.
21. «Поученіе въ день празднованія юбилея Су-прасльскій обители 1500—1900 г.
22. «400-лѣтній юбилей Супрасльскаго Благо-вѣщскаго монастыря 1500—1900 г.

23. «Святый Апостоль Андрей Первозванный».—Цѣна 3 ко.
24. «Высокопреосвященный Іосифъ Сѣмашко, митрополитъ Литовскій и Виленскій» — Цѣна 5 коп.
25. «Князя Острожскіе—защитники православной вѣры русскаго народа».—Цѣна 5 коп.
26. Чудо Святого Архистратига Михаила въ Хонѣхъ».—Цѣна 3 коп.
27. «Лаврентій Древинскій, защитникъ православія въ первыя времена уніи».—Цѣна 5 коп.
28. «Святые цѣлители, безсребренники и чудотворцы Косма и Диміанъ».—Цѣна 3 коп.
29. «Житіе св. и благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба».—Цѣна 3 коп.
30. «Воззваніе Вилен. Православ. Св.-Духов. Братства» 1905 года.—Цѣна 2 коп.
31. «Слово Архіепископа Никандра въ праздни-къ Всѣхъ Святыхъ 12 іюня 1905 года».—Цѣна 2 коп.
32. «Какъ предотвратить предстоящую Православной Церкви опасность? 1905 г.».—Цѣна 2 коп.
33. «О свободѣ вѣроисповѣданія.—Слово Архіепископа Никандра на праздникъ Преображенія 6 августа 1905 г.».—Цѣна 2 коп.
34. «Воззваніе Виленскаго Свято-Духовскаго Православнаго Братства».—Цѣна 2 коп.
35. «Русскій языкъ и православная вѣра въ б. Литовско-русскомъ государствѣ».—Цѣна 3 коп.
36. «Виленская святая и чудотворная икона Божіей Матери».—Цѣна 7 коп.
37. «Православныя святыни г. Вильны».—Цѣна 20 коп.
39. «Обличеніе неправды» І. Противъ брошюры: «Правда ли что папу выдумали р.-католики».—Цѣна 3 коп.
40. «Народный рассказъ М. Волохова «Мар-еушкѣ».—Цѣна 2 коп.
41. «Народный рассказъ Степанова».—«Егоръ проучилъ барина».—Цѣна 2 коп.
42. «Свѣтъ» Общедоступные очерки по гигиенѣ подъ ред. д-ра П. М. Красовицкаго Ц.—5 коп.
43. Вѣбогослужебныя чтенія № 1—5 по 1 коп. за экз.

Съ требованіями обращаться въ Вильну, въ Совѣтъ Братства.



Созидаетъ Церковь Явою

и врата ада

не одолають ей



ХР. СВ. ДУХА.

ХР. СВ. ТРОИЦЫ.

ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО С.-ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

Годъ 1.

Вильна. Сентября 15 дня 1907 г.

№ 14.

Вильна, 15 сентября.

Закрывшійся 23 августа с. г. съездъ миссіонеровъ, происходившій въ г. Нижнемъ Новгородѣ, какъ сообщаетъ «Ниж. Церк.-Общ. Вѣстникъ», своими рѣшеніями охватилъ и нашъ сѣв.-зап. край, въ частности гор. Вильну.

«Съездъ, по словамъ «Ниж. Ц.-О. Вѣст.», рѣшилъ учредить въ С.-Петербургѣ центральное бюро по дѣламъ миссіонерства и отдѣлы этого бюро въ Н.-Новгородѣ, Кіевѣ и Вильнѣ. Предсѣдателемъ главнаго бюро избранъ В. М. Скворцовъ и членами протоіерей І. Восторговъ, К. Крючковъ и витебскій каедр. протоіерей А. Матюшенскій. Предсѣдателемъ нижегородскаго отдѣла избранъ прот. Н. Фіалковскій и членами священ. В. Цыгановъ и саратовскій миссіонеръ священ. Александровъ.

Предсѣдателемъ кіевскаго отдѣла избранъ о. Савва Потѣхинъ и членами г. Бѣлогорскій и таврической миссіонеръ о. Воротовскій. *Виленскій отдѣлъ, цѣль котораго борьба съ католической пропагандой, еще не организованъ, такъ какъ Вильна не прислала въ Нижній своихъ представителей. Кромѣ того съездъ миссіонеровъ рѣшилъ возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о скорѣйшемъ учрежденіи при Св. Синодѣ центрального управления по дѣламъ миссіи, объ устройствѣ всероссійскаго съезда миссіонеровъ и объ открытіи въ Москвѣ противораскольническаго всероссійскаго братства. Рѣшено устраивать областные съезды—противораскольническій въ Н.-Новгородѣ, противосектантскій въ Кіевѣ и *противокатолическій въ Вильнѣ. Рѣшено также ходатайствовать о правовомъ положеніи свѣтскихъ миссіонеровъ.**

Такъ пишетъ нижегородскій епархіальный органъ, вполне, конечно, освѣдомленный о бывшемъ сѣздѣ.

По мнѣнію миссіонеровъ этого сѣзда въ г. Вильнѣ долженъ возникнуть особый отдѣлъ центрального бюро по дѣламъ внутренней миссіи, именно въ цѣляхъ борьбы съ р.-католической пропагандой. Кромѣ того въ нашей Вильнѣ проектируется областной противокатолическій сѣздъ.

Признаемся, мы встрѣтили это извѣстіе съ искренней радостью. Начинается, какъ будто, понемножку разсѣиваться мракъ надъ нашимъ краемъ: миссіонеры центральной Россіи вскидываютъ свои взоры на нашъ край и инстинктивно начинаютъ чувствовать, что въ этомъ краѣ жива и дѣйствуетъ семглавая гидра—латинство, что борьбу съ нимъ нужно вести правильную, постоянную и упорную.

Скоро ль, однако, взойдетъ заря того дня, когда мы будемъ привѣтствовать намѣченный нижегородскимъ миссіонерскимъ сѣздомъ противокатолическій сѣздъ въ городѣ Вильнѣ, въ которой почіють негдѣнно мощи первыхъ на весь сѣв.-зап. край мучениковъ за вѣру Православную?..

Отвѣта пока мы нигдѣ не встрѣчали...

Но тутъ не можемъ не высказать искренняго пожеланія, чтобы это было возможно

скорѣй. Мы уже имѣли случай говорить о необходимости такого сѣзда («Вѣстн. Брат.» № 3).

Теперь не можемъ снова не подчеркнуть этой настоятельности.

Если ксеендзовско-польская агитація влечетъ за собой отпаденіе отъ Православной Церкви болѣе слабыхъ ея членовъ, то въ эти успѣхи еще болѣе отуманиваютъ руководителей агитаціи. Они мобилизуются къ рѣшительной борьбѣ.

По дѣлому ряду извѣстій,—въ Римѣ и Галиціи готовится войско ксеендзовъ-базилианъ; они усиленно уже занимаются изученіемъ зап.-русскаго говора. Не замедлитъ эта разновидность іезуитства вѣхаться въ нашъ край и ополчиться на души православныхъ бѣло-руссовъ, улавливая ихъ въ сѣти тонкаго уніатскаго заблужденія, а затѣмъ и въ пагубное латинство.

Отсюда, полагаемъ, можно понять: почему необходимъ заблаговременный сѣздъ церк.-общ. дѣятелей нашего края.

Другой вопросъ о томъ «отдѣлѣ» центр. миссіонерскаго бюро, который намѣченъ въ Вильнѣ. Это дѣло, по нашему крайнему разумѣнію, доколѣ терпѣть. Безспорно, это—дѣло не лишнее, но пока преждевременное.

Гораздо болѣе близко намъ и насущно для православныхъ интересовъ края, воз-

Є. Гѣлицкій.

Подъ польскимъ игомъ.

IX ТЕРЕШКОВСКІЙ МОНАСТЫРЬ *).

III.

На основаніи приведенныхъ документовъ со всею основательностію можно сдѣлать слѣдующіе выводы.

Основателемъ Терешковскаго монастыря былъ неграмотный инокъ Варлаамъ (въ схимѣ Варсонофій) Климовичъ.

Основанъ монастырь до 1683 года, ибо въ январѣ этого года въ монастырѣ уже жилъ самъ основатель и братія въ числѣ пяти человекъ съ игуменомъ Тоимемъ.

Первоначально инокъ Варлаамъ разсчитывалъ имѣть въ обители лишь пять человекъ братіи, но черезъ два года оны увеличиваютъ число иноковъ уже до семи, а затѣмъ братія умножилась еще болѣе и новый монастырь получилъ широкую извѣстность.

Одновременно съ основаніемъ монастыря здѣсь былъ построенъ и храмъ въ честь Рождества Пресвятой Богородицы, въ достаточной степени надѣленный утварью

(аппаратомъ) и книгами. Церковь подъ этимъ названіемъ упоминается въ 1724 году, въ 1743 г., въ 1795 и слѣдующихъ, и существуетъ до настоящаго времени.

Въ 1738 году Терешковскій монастырь впервые названъ Скиткомъ въ актахъ генеральнаго межеванія 1783 г Скитковская церковь названа уніатскою «во имя Казанскія Богоматери». Объясняется это, вѣроятно, недостаточною освѣдомленностью русскихъ межевщиковъ, производившихъ работы въ только-что присоединенномъ краѣ.

Владѣнія Климовичей въ то время тянулись болѣе чѣмъ на 15 верстъ, узкою полосою по лѣвому берегу р. Сожа, начиная у нынѣшней Чонки и кончая р. Терехой¹⁾. Отдѣльные обрубъ принадлежали имъ и на правомъ берегу рѣки.

Монастырская церковь и келія были построены на вершинѣ находящагося здѣсь доисторическаго городища²⁾. Земли же новой обители тянулись отсюда къ сѣверу до границы съ Северуковскими землями³⁾, по берегу рѣки.

¹⁾ См. карту ген. шт. въ 3 в. масштабѣ.

²⁾ Площадь его равняется 1 десятинаѣ.

³⁾ Эти пограничныя земли были впоследствии куплены у поляка Келчевскаго стаю обридцами, и они основали здѣсь свой монастырь.

можно скорое разрѣшеніе вопроса, подлежащаго обсужденію предстоящаго съѣзда духовенства Литовской епархіи, именно объ учрежденіи должности епархіальнаго противокатолическаго миссіонера.

Мысль, можно сказать, совершенно оригинальная. Остановиться на ней важно.

Прежде всего естественно спросить въ чемъ будетъ заключаться роль такого миссіонера?..

Конечно, роль эту можно сопоставлять съ ролью миссіонеровъ противораскольническихъ и противосектантскихъ. Миссіонеръ противораскольнической, дерзаямъ сказать, — представляетъ собой типъ односторонне умудреннаго говорильщика. Для этой должности не требуется ни эрудиціи, ни какихъ-либо особыхъ подвиговъ духовныхъ. Корнеи этой миссіи у насъ въ с.-западномъ краѣ, по крайней мѣрѣ насколько мы припоминаемъ, — по большей части — лица, не прошедшія полной богословской средней школы, или окончившіе ее съ грѣхомъ пополамъ. Тутъ все сводится къ извѣстной механикѣ памяти, къ умѣнью орудовать листомъ «Кирилловой» книги...

Противосектантскіе миссіонеры у насъ въ сѣв.-зап. краѣ какъ то не выяснились достаточно. Роль ихъ сводится къ совершенію требоисправленій по чужимъ приходамъ.

полосою версты въ подторы. Какъ на особенность монастырской земли, мѣстные жители указываютъ на то, что прилегающая къ монастырю площадь ея, длиною въ 3 в. и шириною въ 1½ в., покрыта яблоневыми и грушевыми деревьями. Въ маѣ, когда эти деревья цвѣтутъ, Скитокъ представляетъ изъ себя своеобразный эдемъ... Трудно сказать, что представляють изъ себя эти деревья: заглохшіе ли и одичавшіе остатки монастырскихъ садовъ или дички, которые поддерживались братією въ видахъ лучшаго развитія монастырскаго пчеловодства.

Всей земли на лѣвомъ берегу Сожа Дерешковскій монастырь имѣлъ 1477 дес. 1415 с., а именно: подъ монастыремъ, его хозяйственными постройками, садами и огородами—6 дес. 1760 с., подъ лугами 30 дес., подъ пашней 280 дес. 655 с., подъ лѣсомъ 1117 дес. и неудобной 43 дес. 1400 с. *)

Кромѣ того, на правомъ берегу Сожа основатель отдалъ монастырю Кунинъ островъ, прилегающій къ нынѣшнему селу Датловичамъ и окруженный заглохшимъ старымъ русломъ Сожа, которое носитъ названіе „оз.

Роль противокатолическаго миссіонера съ перваго взгляда еще менѣе ясна, нежели этого послѣдняго, противосектанскаго миссіонера.

Въ самомъ дѣлѣ. Такъ называемыя латинскія мнѣнія, которыми живетъ р.-католичество, такъ глубоко лежатъ въ дали вѣковъ, что болѣе или менѣе вѣско говоритъ противъ сихъ мнѣній толково можетъ только человѣкъ богословскаго анализа, умудренный вѣскою эрудиціей, а главное имѣющій безусловный авторитетъ.

Да, по существу дѣла, можно спорить только съ руководителями р.-католическаго общества — ксендзами. Въ р.-католичествѣ авторитетъ ксендза въ дѣлахъ церковныхъ неограниченъ. Слово ксендза—законъ и пророкъ для послѣдователя р.-католическаго ученія.

Отсюда, миссіонеру противокатолическому предстоитъ прямая задача сзваться съ «латиною»—въ образѣ ксендзова.

Но ксендзовство — это нѣчто совершенно абсурдантное, темное, кромѣ схоластики, ничего не могущее ни знать, ни читать.

Что представляетъ собой правовѣрный р.-католическій ксендзъ, это видно, напр., изъ только что опубликованной новой папской энциклики, направленной противъ

Глушецъ^{*)}. По даннымъ генеральнаго межеванія 1783 г., на островѣ было 148 дес. 1173 с. лѣса, 31 дес. покоса и 20 д. неудобной земли, всего 199 дес. 1173 с.

Въ лѣсахъ того времени здѣсь водились медвѣди, волки, рыси, кабаны, лоси, горностаи, лисицы, зайцы, бѣлая и черная куницы, „сарны“, (дикия козы) и т. д. Изъ птицъ, между прочимъ, орлы. Въ Сожѣ и Глушицѣ водились: язи, голлови, щуки, окуни, сомы, налимы, леци, лини, караси и различная мелкая рыба. Изъ древесныхъ поросъ въ лѣсахъ было много дуба. Лѣсъ сплавлялся въ Кіевъ и далѣе, внизъ по Сожу и Днѣпру, и въ Ригу, кружнымъ путемъ^{*)}.

Такимъ образомъ, съ матеріальной стороны монастырь былъ прекрасно обезпеченъ и, казалось, ему предстояло блестящее будущее.

Но на самомъ дѣлѣ печальна была судьба этой обители.

IV.

Въ предыдущихъ очеркахъ я уже не разъ указывалъ на то, что чѣмъ болѣе близилось паденіе Польши, тѣмъ

*) Можно видѣть на вышеупом. картѣ гл. штаба.

*) По Сожу въ Днѣпръ, Днѣпромъ вверхъ до Орши, отсюда сухимъ путемъ въ р. Лучесу (у нынѣшнихъ Бабиновичъ) и Лучесою въ Двину и Ригу.

*) Архив. могол. губернскаго чертежной, д. № 12. Каталогъ къ планамъ генер. межев. 1783 г.

«модернизма», т. е. противъ реформаторскихъ теченій въ р.-католицизмъ.

Энциклика детально разбираетъ проявленія модернизма въ философіи, богословіи, исторіи, критической литературѣ и политическихъ теченіяхъ и приходитъ къ заключенію, что модернизмъ является синтезомъ всѣхъ еретическихъ ученій, и что онъ долженъ логически привести къ полному отрицанію существованія Бога Незнающее никакихъ границъ стремленіе къ знанію и тщеславію индивидуализма, непониманіе и отсутствіе уваженія къ истинной католической наукѣ и къ католическому вѣроученію вызвали увлеченіе модернизмомъ у многихъ католиковъ и даже у части католическаго духовенства. Поэтому энциклика предписываетъ слѣдующія мѣры: 1) Преподаваніе схоластической философіи и богословія должно вестись во всѣхъ семинаріяхъ и католическихъ университетахъ въ строго-католическомъ духѣ. 2) Сторонники «модернизма» должны быть устранены отъ завѣдыванія и преподаванія въ семинаріяхъ и католическихъ университетахъ. 3) Епископы и делегаты св. престола должны наблюдать за тѣмъ, чтобы священники и вѣрующіе не знакомились съ модернистской печатью. 4) Въ каждой епархіи учреждается цензурная коллегія для надзора за католической печатью. Священникамъ за-

прещается, какъ это уже сдѣлалъ Левъ XIII, издавать періодическія изданія безъ разрѣшенія епископовъ. 5) Священникамъ запрещается устраивать съезды, за исключеніемъ тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, въ которыхъ нѣтъ опасности разныхъ теченій модернизма. Кроме того въ каждой епархіи должны быть учреждены наблюдательные совѣты для надзора за распространеніемъ современныхъ лжеученій. О дѣятельности этихъ совѣтовъ епископы должны доносить папѣ.

Вдумайтесь, читатель, выпункты 1, 2, 3 и 4 этого послѣдняго слова непогрѣшимаго папы, и вы поймете какъ высока та стѣна, за которой должно дѣйствовать правосѣрное р.-католическое духовенство. Разъ ксендзы такъ воспитаны, что не могутъ жить иначе, какъ схоластикой, разъ при всей массѣ противокатолической литературы имъ совершенно должны быть чужды сочиненія протестантскихъ и православныхъ богослововъ, и вообще людей науки другого лагеря, то что съ ними подѣляетъ миссіонеръ? Противъ нихъ можно выдвинуть развѣ только бывшаго ксендза и сознательно оставившаго ксендзовство. Но опять таки.. чего можно достигнуть?..

Словомъ, для противокатолическаго миссіонера д. б. нѣкая особая сфера дѣятельности.

Ему остается сфера прямого вліянія на тѣхъ чадъ православной церкви, которая еще колеблется между православной церковью и

невыносимѣ дѣлалось польское иго для здѣшняго русскаго народа. Чувствуя свою скорую гибель, поляки, казалось, заранѣе метили ни въ чемъ неповинному русскому народу и въ его мукахъ находили наслажденіе. Помните знаменитую фразу опоячавшагося нашего регенета Вишневецкаго: „мучьте ихъ такъ, чтобы они чувствовали, что умираютъ!“—и вы убѣдитесь, что я нисколько не преувеличиваю.

Изъ напечатаннаго мною послѣдняго доношенія епископа Іеронима Волчанскаго Синоду видно, что блж. русскій епископъ не только не смѣлъ отказать выхажу въ свою епархію для обзорннхъ церквей, но не былъ въ безопасности даже у себя дома, въ М. гилевѣ. Если же кто-либо изъ нихъ и рѣшался на этотъ подвигъ, то неизбѣжно подвергался насиліямъ въ пути и рисковалъ быть убитымъ. Такъ было и въ началѣ XVIII вѣка, при еп. внязѣ Четвертинскомъ, и въ концѣ вѣка—при Іеронимѣ Волчанскомъ, и въ концѣ вѣка—при Георгіи Кошницкомъ. „Опасность великая отсюда, писалъ преосвященный Іеронимъ, колми вче болшаа далеко опасность да бымъ я самъ по должности посѣщать и объѣздить церкви, въ великомъ расстойнн остави мѣсто и дощъ пусто,

не имѣя нигдѣ отъ мятежниковъ (поляковъ) свободнаго правленія и выѣзду“⁷⁾.

Епископы блж.русскіе были лишены, такимъ образомъ, поляками возможности видѣть свою паству и имѣть общеніе съ нею. Не могли отлучаться изъ приходовъ и священники, по той же причинѣ: „Позвать іереевъ къ себѣ, пишеть тотъ же іерархъ, въ далесомъ расстойнн остави церкви своя внусть—церкви многія на унїю отыти могутъ, понеже оверсть супостаты поблизо находится и въ присутствн самихъ нападки чиняеть“⁸⁾.

Ближайшіе агенты епископа—городскіе протопопы или ограничивались присылкою краткихъ „дедулъ“, долго сиутн послѣ извѣстнаго событія, даже выдающагося, или, чувствуя за собою различія вины и боясь мѣстнаго пана старосты или его управителя, совсѣмъ замалчивали факты насилій со стороны „супостатовъ“.

Духовенство, такимъ образомъ, было предоставлено самому себѣ и оставалось безъ руководства и наблюденія епископскаго. Зная тягостное положеніе самаго епископа и его юридическую безпомощность, многіе слабые духомъ изъ числа духовенства злоупотребляли отсут-

⁷⁾ № 10 «В. Бр.»

⁸⁾ Ibid.

латинским костеломъ, или гдѣ само Православное духовенство не въ силахъ справиться съ происходящимъ въ приходѣ движеніемъ въ костель.

Въ этомъ случаѣ, миссіонеру, если онъ будетъ обладать огненнымъ словомъ, можно поручать духовныя увѣщанія, предусмотрѣнная закономъ въ отношеніи лицъ, рѣшившихся принять р.-католичество.

Но будетъ ли отсюда ощутительная польза для дѣла Православія?

По существу дѣла вполне достойнымъ миссіонеромъ противокатолическимъ долженъ быть въ нашемъ приходѣ самъ священникъ. Только путемъ постоянного и неослабнаго вліянія на своихъ православныхъ и на ино-вѣрцевъ онъ можетъ способствовать ихъ увлеченію Православною истиною.

Для того же, чтобы наши пастыри были вполне подготовленными, къ этому необходимо въ самомъ курсѣ семинарскаго богословія и церковной исторіи, а также при толкованіи Св. Писанія обращать особое вниманіе на т. н. латинскія мнѣнія, чтобы изъ семинарій выходили специалисты даннаго дѣла.

Но этого мало.

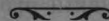
Было бы крайне важно, чтобы можно было создать въ нашихъ епархіяхъ краткосрочные курсы для священниковъ. Здѣсь же священники могли бы возрѣвовать въ себѣ и общія,

и спеціальныя познанія, въ особенности въ направленіи противокатолическомъ. Эти курсы внесли бы такое оживленіе въ пастырскую среду, что ни о какихъ особыхъ противокатолическихъ миссіонерахъ не было бы и рѣчи.

Въ настоящую пору, когда въ цѣломъ рядѣ епархій духовенство толкуетъ о подобныхъ курсахъ, а кое-гдѣ и близко къ ихъ осуществленію, мысль о курсахъ въ нашей епархіи далеко не праздная.

Такова наша мысль въ настоящую пору по вопросу о противокатолической миссіи въ нашемъ краѣ.

Что касается спеціально Литовской епархіи, то тутъ, полагаемъ, приходится рѣшать этотъ вопросъ нѣсколько иначе. Здѣсь непременно нуженъ институтъ, который бы сейчасъ, въ данную пору, могъ публично, открыто и властно выступить на защиту православія, цопираемаго латинствомъ. Такимъ институтомъ долженъ быть противокатолическій миссіонеръ, вопросъ о которомъ выдвинуть на первый планъ на предстоящемъ съѣздѣ духовенства. Путемъ какихъ бы то ни было жертвъ духовенство должно отыскать средства на учрежденіе этой новой, нынѣ необходимой, институты.



ствіемъ контроля и нравственно опускались, а при примѣненіи къ нимъ мѣръ исправленія, перебѣгали въ унию, гдѣ приходы охотно давались даже растригамъ—какъ завѣдомымъ непримиримымъ врагамъ православія.

Къ половинѣ XVIII в., какъ видно изъ указаннаго доношенія преосв. Геронима, деморализація епархій была полная и истинные ревнители православія были весьма рѣдки. Не будъ въ это время, когда наступала конечная гибель православія, Георгія Конисскаго, белорусскую православную епархію несомнѣнно постигла бы та же участь, каковая постигла все остальные православныя епархія въ Польшѣ—луцкую, галицкую, львовскую и перемышльскую.

Вызванная польскимъ гнетомъ, общая деморализація не могла не коснуться и Терешковского монастыря, и онъ былъ яркимъ свѣточемъ православія только около сорока лѣтъ.

Въ это время въ монастырь пріѣзжали на поклоненіе не только ближайшіе жители, но и „разныя особы съ цѣлою Украиною“, которые дѣлали вклады и пожертванія деньгами, сукномъ, и даже скотомъ, заказывали сорокосты, поминованія и т. п. Правы монастырскіе были строгіе; богослуженія въ обители совершались ежедневно, братія была многочисленна и въ монастырь желали по-

ступить не только иноки изъ предѣловъ гомельскаго староства, но и заграничные пустынники, жившіе въ пущахъ.

Монастырь велъ обширное хозяйство, имѣлъ своихъ лошадей, воловъ и коровъ, засѣвалъ поля, имѣлъ пасѣку, дававшую много меда и воску, обзавелся обширными хозяйственными постройками⁹⁾. Въ монастырѣ скоплялись большія денежныя суммы, и игумены, боясь злыхъ людей, зарывали ихъ, по обычаю того времени, въ землю...

Такъ было, пока находились въ живыхъ основатели монастыря схимонахъ Варсонофій и первый игуменъ Іоиль. Но съ ихъ кончиною и съ усиленіемъ гоненій на православіе со стороны гомельской старостянки Елены Красинской¹⁰⁾, когда выянилось безсиліе архіерейской власти, обитель быстро стала клониться къ упадку.

Въ могилевскомъ церковномъ музеѣ сохранилось безыскусственное донесеніе объ этомъ жителѣ околицы

⁹⁾ Въ 1795 году число монастырскихъ зданій доходило до 24. Былъ даже винокурный заводъ—необходимая принадлежность уніатскихъ монастырей. См. дѣло мор. дух. консист. 1795 года № 2463.

¹⁰⁾ См. № 2 «В. Бр.».

Въ ту самую пору, когда мѣстное литовское, конечно вполне сознательное общество,— не скрывая, радуется, что приходитъ конецъ агрессивной антилитовской р.-католической политикѣ въ Виленской епархіи, а бѣлоруссы р.-католики взираютъ съ надеждой на начало концѣполонизаціи ихъ чрезъ Костель, главные виновники всѣхъ этихъ чаяній, руководители полономаніи и полонизаціи— бискупъ Роппъ и К-о властно заявляютъ pop volumus! Не желаетъ ничего знать и дѣлаемъ, что хотимъ!

Въ самомъ дѣлѣ! Какъ объяснить все то, что нынѣ наблюдается, съ половины минувшаго августа, въ рим.-католической, считающей себя польскою, части Вильны и Виленской епархіи?

Со всѣхъ приходовъ р.-католической епархіи съѣзжаются сюда ксендзы цѣлыми десятками и устраиваютъ какіе то соборы, на которыхъ подписываютъ какія-то петиціи въ защиту Роппа!

По крайней мѣрѣ такихъ соборовъ было два въ августѣ мѣсяцѣ, одинъ 23—25, другой 27—30 чиселъ.

Начало этихъ соборовъ полагалось въ виленской р.-католической семинаріи, гдѣ подъ руководствомъ выписаннаго изъ-за границы іезуита собранные проводили время въ пресловутыхъ «реколлеціяхъ». Не трудно

представить, что самымъ страшнымъ грѣхомъ выставлялось при этомъ какое бы то ни было отдѣленіе литовцевъ отъ поляковъ, и самой высшей добродѣтелью— конечно борьба съ «общимъ врагомъ». Отсюда, понятно, почему эти реколлеціи завершались подписаніемъ протестовъ противъ удаленія бискупа Роппа изъ Вильны, адресованныхъ на имя Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Римскаго папы и состоящихъ въ аргументаціи, направленной къ тому, что моль, всѣ, ксендзы и вся паства— литовцы довольны правленіемъ бискупа Роппа.

Для насъ, членовъ православной паствы, безразлично, какія и для кого устраиваются реколлеціи бискупомъ Роппомъ. Намъ не жаль и тѣхъ денегъ, которыя вывезетъ изъ Вильны краковскій іезуитъ, руководившій реколлеціями и получившій по два рубля съ каждаго ксендза. Но насъ крайне поражаетъ эта сверхъестественная, болѣзненная жажда барона бискупа Роппа остаться въ Вильнѣ!

Бискупъ борется противъ того, что ему слѣдовало бы принять со смиреннымъ послушаніемъ, какъ крестъ справедливый. Пора сбросить личину и назвать себя другомъ поляковъ и врагомъ литовцевъ и бѣлоруссовъ; пора послѣднимъ дать вздохнуть свободно. Ужъ слишкомъ, кажется, далеко завлекли увлеченія.

Терешковичъ гомельскому старостѣ Николаю Красинскому, относящемуся повидимому къ 1724 году¹¹⁾. Въ донесеніи этомъ „цѣлая всѣ Терешковичи“ заявляетъ, что, бывшій въ то время игуменъ разогналъ находившихся въ монастырѣ монаховъ и не желаетъ брать повыхъ, не содержитъ при монастырѣ дьяка, вслѣдствіе чего въ течение цѣлаго года ни одной службы Божией въ церкви не было. Только на Пасху была одна „служба, когда удалось „затануть“ въ монастырь какого то дьяка. Между прочимъ, игуменъ требовалъ, чтобы всѣ до одинаго прихожане исповѣдывались и приобщались въ одинъ день; но такъ какъ „пересудшатъ исповѣди“ всѣхъ въ одинъ день было противно „звичую христіанскому“, то почти всѣ прихожане и остались безъ говѣнія. Далѣе Климовичи жалуются, что игуменъ распродалъ монастырскихъ воловъ и коровъ, не производивъ ремонта монастырскихъ зданій, не засѣваетъ полей, разорилъ пасѣку, медъ и воскъ распродалъ, такъ же, какъ и всѣ „наданья“, какія были «съ Украины»,— даже сукно, пожертвованное на «сутаны»

для монашествующихъ; поступающія въ монастырь денежные пожертвованія и суммы, жертвуемая въ пользу братіи за сорокоусты и моленія, соединяетъ воедино и хранитъ въ Вѣткѣ, у какого то старообрядца-филиповца; за хозина въ монастырѣ держитъ также старообрядца, а за хозяйку— молодую москвоку¹²⁾, которая распоряжается въ монастырѣ всѣмъ— что „для всѣхъ нашихъ людей, пиущу Климовичи, составляетъ большой стыдъ“. Игуменъ, „къ удивленію людскому, въ святые посты ѣстъ колбасы и инья мяса“ и даже „дастъ молитвы филиповцевъ“. Раньше въ монастырѣ ходилъ только Богу молиться, но не бавились тамъ и не ночевали, а теперь обитель обратилась въ домъ свѣтскій, и молитвы тамъ замѣнены свѣтскими забавами. Вслѣдствіе этого ее перестали посещать богомольцы и теперь тамъ никто изъ нихъ не бываетъ.

А между тѣмъ, еще недавно, прибавляютъ жалобники, «такъ было славно это мѣсто, что съ цѣлою Украиной прѣзжали сюда разныя особы на поклоненіе, когда были благочестивые игумены и немало чернецовъ, которые безпрерывно службы совершали за души дѣдовъ жалующихся и за другихъ благодѣтелей».

Сообщая епископу князю Четверинскому объ этой жалобѣ терешковцевъ, гомельскій староста Николай Кра-

¹¹⁾ Даты нѣтъ, но сохранились два письма Красинскаго къ п. кн. Четверинскому по поводу этого донесенія: одно 9 ноября 1724 г., другое 1 июля вѣр. 1725 г.

¹²⁾ На мѣстномъ нарѣчій «москвока» значитъ старообрядца.

Но всего этого полякоманамъ мало. Стремясь твердыми шагами къ отбуждаванію отчизны, они не успокоиваются. Имъ нужно популяризовать имя Роппа въ народной массѣ, и мобилизовать эту массу.

И вотъ 8-го сего сентября въ г. Вильну прибыла небывалая «пельгржимка» — процессія изъ Ченстохова, въ которой принимаетъ участіе 21 ксендзь изъ губерній калишеской и кълецкой и до 600 пилигримовъ. Послѣдніе наряжены якобы въ національные костюмы польскіе, яркіе и бьющіе въ глаза, несутъ немало хоругвей ченстоховскихъ ремесленныхъ цеховъ и идутъ со своимъ оркестромъ ченстоховской же фабрики Вулканъ. И эта процессія явилась въ Вильну съ особымъ, совершенно необычайнымъ приношеніемъ, именно — она привезла новую, нарочно сооруженную хоругвь — «даръ отъ Ченстохова Вильнѣ». Съ одной стороны на этой хоругви сдѣлано изображеніе Ченстоховской иконы Богоматери съ надписью около: — «Крулева Польска», а съ другой — *Образъ патрона Литвы* — какъ называетъ «Dz. Wil.» св. королевича Казимира, — съ гербами Польши и Литвы и съ надписями на лентахъ: «за любовь — любовью», «не рукъ нашихъ, а сердецъ нашихъ этотъ даръ,» и «*что прошедшее соединило, то мы утверждаемъ* (co przeszlosc złączyła — my utralamy).

Въ Вильнѣ эта «религіозная» процессія занялась «религіозными» предметами. Не только въ костелѣ, но и по улицамъ г. Вильны раздалися сорокъ лѣтъ не раздававшіеся звуки революціоннаго гимна «*Boże, coś Polskę*»... Дружно и громко игралъ оркестръ, пришедшій изъ Ченстохова. И участники процессіи подъ этотъ мотивъ пѣли нѣкія новыя слова — будто гимнъ въ честь Богоматери, пока г. Виленскій Генераль Губернаторъ наконецъ запретилъ это возмутительнѣйшее издѣвательство надъ русскимъ религіознымъ и національнымъ чувствомъ.

Настъ, впрочемъ, кажется ничѣмъ уже удивить нельзя. Ченстоховскіе ксендзы оставили по себѣ большую извѣстность въ Вильнѣ, когда являлись въ Вильну съ процессіей къ празднику «Божьяго тѣла». Представитель ксендзовъ тогда говорилъ на вокзалѣ встрѣчавшимъ виленцамъ: «Матка Ченстоховска кланелася вамъ и просила, жебы Литва Польски не опуцала»...

Намъ еще памятны эти кощунственные слова...

Мы считали, что это риторическая фигура ксендзовскаго краснорѣчія.

Оказывается на дѣлѣ нѣчто другое. Ксендзы ченстоховскіе ведутъ игру политическую и дальше, какъ свидѣтельствуетъ нынѣшняя процессія...

сисскій просилъ назначить въ монастырь гомельскаго вдоваго протопопа Пречистенской церкви, который способенъ поднять упавшую обитель и вновь собрать благочестивыхъ иноковъ. Для ревизіи же и врученія ему монастыря, совершенно ограбленнаго, староста просилъ назначить комиссію, общая съ своей стороны и со стороны другихъ особъ всякое содѣйствіе и помощь для обновленія духовной жизни монастыря и улучшенія его матеріальныхъ условий.

Епископъ, повидимому, исполнилъ просьбу Красинскаго и замѣнилъ недостойнаго игумена другимъ. По крайней мѣрѣ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ никакихъ жалобъ и донесеній по поводу монастырской жизни «въ катедрѣ» не поступало.

Но престарѣлый епископъ вн. Четвертинскій вскорѣ умеръ; его преемника еп. Арсенія Берло польское правительство не признало, чѣмъ еще болѣе развратило епархію; слѣдующій епископъ Іосифъ Волчанскій былъ слабъ и духомъ и тѣломъ — и въ Терешковской обители снова возникли беспорядки и раздоры.

(Окончаніе слѣдуетъ).



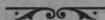
Е. Н. Миллеръ.

Стихотворенія.

10

Тамъ высоко въ волнахъ эмира
Звѣзда зажглася за звѣздой;
За ними царство свѣтлой правды
И тихій истинный покой.
Тамъ хоры ангеловъ незримыхъ

Удивительно-ли послѣ всего этого, что видѣвшіе Вильну и нашъ край во время мятежа начала 60-хъ годовъ болѣе чѣмъ тревожно взираютъ на эту открытую игру полонизаторовъ нашего края, и еще болѣе тревожно задаютъ себѣ вопросъ: что же дальше будетъ?..



Какъ извѣстно, съ переходомъ барона Роопа на виленскую рим.-католич. кафедрѣ, въ нашемъ краѣ чрезвычайно усилилась дѣятельность полонизаторовъ. Эти жалкіе маньяки, которыхъ исторія ничему не научила, все еще мечтаютъ о Польшѣ «отъ моря до моря» и не жалѣютъ ни силъ, ни средствъ, чтобы придать краю, по крайней мѣрѣ по внѣшности, польскій обликъ.

Главными очагами полонизаторской дѣятельности являются р.-католическіе костелы, главными дѣятелями—ксендзы. Средства на агитацію даютъ польскіе паны и жертвы ополчиванія—бѣлоруссы и литовцы, отъ костельныхъ приношеній которыхъ бискупомъ отчисляется извѣстный процентъ на дѣло пропаганды.

Такимъ образомъ, ксендзы—полонизаторы ведутъ бѣдную овецку р.-католической церкви въ царство небесное чрезъ царство польское; всѣ другіе пути для нея тщательно заграждаются.

Ни для кого не тайна, что бискупъ Роопъ обыкновеннѣйшій смертный, не имѣющій за собою никакихъ заслугъ ни въ наукѣ, ни въ церкви. Во всей этой махинаціи онъ можетъ играть только роль извѣстнаго героя польской сказки, который, будучи завязанъ въ мѣшокъ жаловался, что онъ «ни читать ни писать ни умѣть, а его на королевство садятъ».

Въ виду всего этого, у многихъ являлся естественный вопросъ: кто же дирижируетъ Роопомъ? Кто, пользуясь его высокимъ саномъ, правитъ дѣломъ полонизаціи католиковъ бѣлоруссовъ и литовцевъ, дѣломъ, можетъ быть, выгоднымъ съ матеріальной точки зрѣнія, но едва-ли удобнымъ Богу и Божественному Основателю христіанской церкви, не прибѣгавшему къ подкупамъ, къ обманамъ, къ насиліямъ.

Вопросомъ этимъ въ послѣднее время особенно много занимались литовцы и одинъ изъ нихъ, нѣкто г. Миндовгъ, издалъ на дняхъ въ Ковнѣ брошюру, посвященную атому вопросу*).

Къ сожалѣнію, авторъ не обладаетъ литературнымъ слогомъ. Изложеніе его тяжелое и отрывочное. Тѣмъ не менѣе авторъ даетъ достаточное понятіе о дѣлѣ, и мы считаемъ

* Lietuvos lenkintoju kompanija (Компанія полонизаторовъ Литвы), Ковна, тип. Соколовскаго и Эстрина.

Поютъ Всевышнему хвалу,
Тамъ мѣста нѣтъ болѣзни, горю,
Враждѣ, страданію и злу.
Тамъ передъ Божіимъ Престоломъ
Святые вѣчно предстоятъ;
Туда съ горячимъ упованьемъ
Молитвы отъ земли летятъ.
Тамъ души Бога возлюбившихъ
Въ блаженствѣ вѣчномъ будутъ жить.
И съ хоромъ ангеловъ безгрѣшныхъ
Хвалы Благому возносить.

11.

Ты, кто вѣры во Всевышняго Бога
Не утратилъ въ житейской борьбѣ,
Кто умѣетъ любить и молиться,—
Я, мой братъ, обращаюсь къ тебѣ.
Осудѣла горячая вѣра
Нѣтъ любви христіанской, святой,
И надъ міромъ, нечестьемъ объятымъ,

Воцарился телець золотой.
Къ этимъ людямъ, забывшимъ про Бога,
Нужно съ братской любовью идти,
Имъ напомнить ученье Христово
И на путь ихъ спасенія вести.
Пусть они надъ тобою смѣются,
Пусть презрѣньемъ отвѣтятъ тебѣ—
Ты молися Весельному Богу,
Чтобъ помогъ Онъ въ тяжелой борьбѣ.
Пусть слѣпыя тебя осуждаютъ,
Межъ людьми вѣдь найдется такой,
Кто откликнется сердцемъ горячимъ
И на призывъ пойдетъ за тобой.



не лишнимъ познакомить читателей съ нѣкоторыми его свѣдѣніями.

Въ 1902 году, какъ только баронъ Роопъ, занимавшій весьма скромную должность начальника либавскаго костела, благодаря связямъ, былъ назначенъ епископомъ, къ нему въ Либаву тотчасъ отправился изъ Вильны нѣкій молодой кеендъ Янъ Новицкій, «дабы привѣтствовать его въ этомъ высококомъ санѣ», и тамъ, въ награду, получилъ званіе собственнаго капеллана и духовника барона.

Это назначеніе, по мнѣнію автора, было роковымъ для католиковъ бѣлоруссовъ и литовцевъ Сѣверо-Западнаго края, такъ какъ Новицкій скорѣе явился организаторомъ и душею шайки колонизаторовъ.

Для характеристики кс. Новицкаго авторъ не жалѣетъ красокъ и приводитъ слѣдующую справку о его прошломъ:

Гнѣздо Новицкихъ въ Россіицахъ, ковенской губерніи. Отецъ ихъ Эдуардъ, росіицкій мѣщанинъ, много лѣтъ служилъ въ росіицкомъ городскомъ управленіи секретаремъ. У него былъ братъ, который принялъ православіе. Изъ трехъ сыновей Эдуарда Новицкаго пользуются широкою извѣстностью средній сынъ Эдмундъ и младшій вышеупомянутый кс. Янъ.

Мать ихъ коренная литвинка, урожденная Журомская изъ дер. Лялей, поступивъ на службу къ секретарю город. управленія, вдовцу Новицкому, по словамъ автора, родила сына, которому, вмѣстѣ съ младшимъ братомъ, и было суждено сыграть роль мессіи колонизаціи на Литвѣ. Ученіе Эдмунду Новицкому не давалось, и онъ, не окончивъ двухкласснаго училища въ Россіицахъ, на 15 году своей жизни уѣхалъ въ Ригу, гдѣ поступилъ къ слесарю въ качествѣ ученика. Но тутъ, по увѣренію автора, изъ-за «длинныхъ» рукъ онъ не могъ, долго оставаясь и отправился въ Петербургъ, гдѣ будучи 19-лѣтнимъ юношей, женился на дочери нѣкагого литовца Гурклиса, состоявшаго сторожемъ при интенданствѣ. Затѣмъ, получивъ мѣсто у Гартманна, въ пассажѣ на Невскомъ проспектѣ, съ мѣсячнымъ жалованьемъ въ 25 рублей, продавалъ буквы для наклеиванія, а въ 1896 г. занялъ у А. Смильго 200 рублей и завелъ такую же торговлю на

свое имя. Потомъ онъ былъ агентомъ нѣкаго С. Василевскаго, который выдѣлывалъ изъ цинка буквы и другіе предметы. Характеристику его за это время даетъ нижеслѣдующій циркуляръ Василевскаго, разосланный имъ 18 іюня 1901 года и приводимый авторомъ полностью:

«Петербургскій ремесленникъ Эдмундъ Эдуардовъ Новицкій, состоя съ 1897 года моимъ агентомъ, пользовался моимъ кредитомъ, какъ для закупки товаровъ, такъ и для своихъ личныхъ надобностей. Въ то время ему давались мною на его имя векселя съ тѣмъ, чтобы онъ, Новицкій, платилъ отъ моего имени и когда онъ такіе уплаченные векселя предъявлялъ мнѣ, получалъ новые, а старые оставлялъ у себя будто бы для отчета. Въ 1900 году, по нѣкоторымъ причинамъ, я прекратилъ всѣ дѣла съ Новицкимъ и потребовалъ, чтобы онъ немедленно возвратилъ мнѣ векселя, которые я получилъ лишь на-дняхъ; изъ полученныхъ векселей и надписей на таковыхъ, сдѣланныхъ банками, я узналъ, что въ теченіе всего этого времени Новицкій обманывалъ меня и банки, что онъ деньги платилъ отъ своего имени и надписи *Е. Е. Новицкій* ловко передѣлывалъ на *С. А. Василевскій*. Желая исправить испорченный свой кредитъ, я публикую объ этомъ, дабы обратилъ на это вниманіе кого слѣдуетъ». Затѣмъ, въ томъ же году въ Петербургѣ у мирового судьи 2 участка разбиралось 13 декабря дѣло Эдуарда Новицкаго*) съ однимъ литовцемъ, котораго онъ обвинялъ въ томъ, что тотъ предъ нѣкоторыми свидѣтелями выразился, что онъ (Новицкій) обворовывалъ Василевскаго, продавая краденые товары, что онъ служилъ въ тайной полиціи, что онъ плутъ, что съ нимъ надо осторожно. Въ качествѣ свидѣтеля былъ привлеченъ и упомянутый С. Василевскій, который и показалъ, что Новицкій передѣлывалъ бланковыя надписи, а во время его болѣзни на франко-русской выставкѣ въ 1899 году, Новицкій, состоя только его агентомъ, поставилъ на издѣліяхъ Василевскаго въ витринахъ свое имя и получилъ за это медаль. Мало того, Новицкій всѣ экспонаты присвоилъ себѣ и поэтому онъ вынужденъ

*) По уголовн. дѣлу № 1173/1901.

былъ его удалить изъ-за его нехорошихъ продѣлокъ. Въ виду этого, конечно, жалоба Новицкаго была оставлена безъ послѣдствій.

Яна Новицкаго г. Миндовгъ хар. такъ: Судьба надѣлила кс. Яна, заодно съ благочестіемъ, и значительными политико-дипломатическими способностями. Окончивъ двухклассное руссiенское городское училище, онъ выдержалъ въ послѣдствіи экзаменъ изъ 4 классовъ гимназіи въ Митавѣ, однако по этому свидѣтельству не успѣлъ поступить въ ковенскую духовную семинарію, и принужденъ былъ поступить въ виленскую семинарію, гдѣ всегда обращалось меньше вниманія на успѣхи въ наукахъ, тѣмъ на польскій патриотизмъ воспитанниковъ. Питая злобу въ душѣ на ковенскихъ «литвомановъ», не принявшихъ его въ семинарію, онъ тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ окупился въ волны колонизаціи виленской семинаріи и, усвоивъ познанія въ теологіи, одновременно установился яркимъ польскимъ патриотомъ. Патриотизмъ этого такого рода, впрочемъ, что въ настоящее время кс. Янъ дѣлаетъ видъ, будто рѣшительно не понимаетъ рѣчи своей матери—литвинки.

По окончаніи курса семинаріи въ 1897 году, кс. Новицкій, былъ оставленъ викаріемъ въ Вильнѣ, откуда, какъ сказано выше, ѣздилъ «привѣтствовать» бар. Роопа.

Пользуясь близостью къ бар. Роопу кс. Новицкій, осторожно, но вѣрно вступилъ его въ аферы своего брата Эдмунда, который къ этому времени, надѣвъ маску литвомана, успѣлъ получить отъ кн. Огнискаго 15,000 руб., для основанія литовской типографіи, чтобы заняться изданіемъ книгъ и газетъ на литовскомъ языкѣ. Обзаведшись за чужія деньги типографіей Эдмундъ Новицкій сталъ затѣмъ занимать еще большія суммы на расширеніе типографіи, на устройство цинкографіи и т. п. Одновременно съ этимъ онъ заодно съ братомъ Яномъ принялся агитировать въ пользу собиранія суммъ на постройку р.-к. костела въ Ташкентѣ, и надо признаться, говорить авторъ, что эта агитація не мало способствовала наполненію бездоннаго кармана Новицкихъ.

Вообще, назначеніе капелланомъ кс. Яна много способствовало поддержкѣ гешефтовъ брата его Эдмунда въ Петербургѣ.

Когда кс. Роопъ былъ въ Петербургѣ для посвященія, кс. Янъ послѣдшилъ познакомить будущаго виленскаго епископа съ Эдмундомъ, который показалъ ему свою типографію и подалъ проектъ издавать тутъ газету, но уже на польскомъ языкѣ. По рекомендаціи Роопа, Э. Новицкій получилъ займы отъ графа Плятеръ-Зибера 75,000 руб. На эти деньги Новицкій немедленно приобрѣлъ бумагопрядильный заводъ въ Петербургѣ на Выборгской сторонѣ и тутъ же выдалъ Плятеру закладную. Вскорѣ онъ заводъ перезаложилъ за 45,000 руб. помѣщику Чечоту, затѣмъ подъ третью закладную отъ Чехановича получилъ еще 40,000 руб. Вообще, благодаря Роопу, «дѣла» Новицкаго пошли впередъ какъ по маслу.

Въ 1903 году бискупъ Роопъ изъ Саратова былъ переведенъ на виленскую кафедру, гдѣ паны поляки уже давно ожидали его съ распростертыми объятіями. Кс. Янъ Новицкій, конечно, тоже прибылъ въ Вильну.

Манифестомъ 17 октября польская пропаганда въ Литвѣ была сильно облегчена; особенно сильно стало агитировать виленское духовенство «Литовскій сеймъ», состоявшійся въ Вильнѣ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1905 г., сильно встревожилъ колонизаторовъ, и они рѣшили всѣми средствами бороться противъ политическаго возрожденія литовцевъ. Въ этомъ дѣлѣ огромную роль сыгралъ кс. Янъ Новицкій, который болѣе всего агитировалъ среди виленскихъ клерикаловъ и девотокъ. Онъ не стѣсняясь проповѣдывалъ, что литовцы—а особенно интеллигентные—по большей части безбожники, которые пользуются литовскими книгами и газетами только для распространенія среди населенія безбожія и что, поэтому, ихъ надобно средствами парализовать и преслѣдовать. Мало того, онъ находилъ необходимымъ для этой цѣли организовать особый польскій католическій союзъ, который бы занялся сборомъ пожертвованій для агитаціи противъ литовцевъ и для изданія специальныхъ органовъ на польскомъ языкѣ. Съ согласія бискупа Роопа, кс. Новицкій, сообщая съ кс. Садовскимъ и др., тотчасъ послѣ съѣзда литовцевъ, составили уставъ прогрѣвшеи въ свое время конституціонно-католической партіи, въ числѣ основателей которой былъ бискупъ Роопъ. Партіа

эта, въ которую записалось и много ксендзовъ-литовцевъ, была прямо антилитовская и задалась цѣлью всѣми мѣрами бороться съ литовскостью. Бискупъ Роопъ опубликовалъ, что для достижения своихъ цѣлей партія будетъ издавать газеты «Przyjacielludu» (Другъ народа), «Towarzysz pracy» (Товарищъ труда) и еще одну ежедневную газету. Въ компаніи съ Новицкими въ Вильнѣ была основана типографія, гдѣ и начали печататься эти газеты. Бискупъ Роопъ далъ Новицкому для этого гешефта 100,000 руб., за каковыя деньги тотъ купилъ кирпичный заводъ близъ Шлиссельбурга и выдалъ на имя бискупа Роопа закладную на 300,000 руб. Когда же основанная бискупомъ Роопомъ газета не выдержала конкуренціи съ «Kurjer'омъ Litewski'mъ», то было рѣшено откупить «Kurjer» у Корвина-Милевскаго. ИстORIA этой газеты съ того времени, какъ она перешла въ руки бискупа Роопа, хорошо извѣстна; она была и есть величайшимъ врагомъ литовцевъ и бѣлоруссовъ и неустанно за одно съ «Dziennik'омъ Wileński'mъ» ведутъ противъ нихъ войну.

Г. Миндовгъ утверждаетъ, что братья Новицкіе на борьбу съ литовцами потратили крупныя суммы; что они добывали деньги повсюду, гдѣ только можно и какъ только можно. Не говоря уже о томъ, что всѣ ксендзы епархіи были обложены особымъ сборомъ—настоятели 1%, викаріи 1/2% съ приходскихъ душъ,—не было дано спуска и церковнымъ суммамъ. Эд. Новицкій хвастался, что онъ самъ, по распоряженію бискупа Роопа, бралъ деньги отъ настоятеля Островоротнаго костела, куда благочестивые глупцы-литовцы и бѣлоруссы несутъ обильныя пожертванія, обращаемыя, такимъ образомъ на пропаганду противъ нихъ же самихъ.

Интересно, между прочимъ, что кс. Новицкій и другіе ксендзы собрали отъ виленскихъ разныхъ жертвователей около 40,000 руб.; одинъ изъ директоровъ одного виленскаго банка собралъ отъ землевладѣльцевъ-дворянъ въ прошломъ 1906 году около 50,000 руб.; черезъ графиню П. и Я. получено около 30,000 р.; отъ варшавскаго коммерческаго банка для той же цѣли получено 50,000 р.—Сколько получено изъ разныхъ

другихъ источниковъ*), точно не извѣстно, извѣстно только, что компанія братьевъ Новицкихъ, владѣя въ настоящее время состояніемъ въ 350 т. руб.; задолжала разнымъ кредиторамъ около 1.200,000 руб.

Если бы это не была правда, говорить авторъ, можно было бы подумать, что это сказка изъ тысячи и одной ночи.

Въ концѣ концовъ надъ состояніемъ Новицкихъ была поставлена администрація, въ составѣ еврея Альшуда, антисемита Ключковскаго, уполномоченнаго Роопа, уполномоченнаго варшавскаго банка и др.

По словамъ автора, почти наканунѣ устройства администраціи оказались уничтоженными всѣ документы и книги Новицкихъ, куда были занесены расходы до начала 1906 года, а на имя «друзей» фиктивнымъ образомъ были записаны разные займы. Такъ на имя нѣкоего Орента занесенъ долгъ на сумму 10,000 руб.; на имя Винклера 20.000 р.; на имя свояченицы Новицкаго Гурклотень 100.000 р.; на имя бискупа Роопа, какъ сказано выше, 300.000 руб.; на имя Чеховича 50.000 руб.

Втянутый въ аферы Новицкихъ, недалекий баронъ Роопъ, проживая въ Петербургѣ въ качествѣ депутата 1 Гос. Думы, очень часто занимался контролемъ администраціи кирпичнаго завода, лично ѣздилъ по дѣламъ завода въ Шлиссельбургъ и когда шлиссельбургское земство сдѣлало опись кирпича на заводѣ съ цѣлью продать таковой для возмѣщенія причитавшагося ему долга, то бискупъ Роопъ лично самъ заплатилъ земству долгъ. Приѣзжая въ Петербургъ, Роопъ всегда ставивался въ помѣщеніи администраціи Новицкаго.

Въ настоящее время, хотя у компаніи полонизаторовъ значительно поубавились денежные средства, однако же она обладаетъ еще значительнымъ запасомъ смѣлости и безъ всякихъ стѣсненій выживаетъ изъ литовскихъ приходовъ самыхъ лучшихъ ксендзовъ-литовцевъ, переводитъ ихъ въ бѣлорускіе приходы «дабы остылъ у нихъ литванскій пылъ», а къ литовцамъ назначаютъ ярыхъ полонизаторовъ.

*) Отъ ректора семинаріи, кс. Байко, епископъ Роопъ занялъ 68,200 руб.

«На вкусъ и цвѣтъ товарища нѣтъ» — говоритъ пословица. Однако о вкусѣ бискупа барона фонъ-дербъ-Роопа въ данномъ случаѣ едва ли можно составить благоприятное представление. Неужели въ самомъ дѣлѣ виленскій бискупъ такъ проситъ, что до сихъ поръ не разгадалъ людей, которые его окружили со всѣхъ сторонъ и держатъ въ своихъ рукахъ. А если ему извѣстна степень порядочности этихъ лицъ, то неужели колонизация Литвы для него дороже, нежели высшая истина, которую онъ, какъ бискупъ, обязанъ хоранять? Я хорошо понимаю, говоритъ въ заключеніе г. Миндовгъ, что баронъ фонъ-дербъ-Роопъ, растративъ много своихъ и чужихъ денегъ въ компаніи Новицкихъ, теперь хотя-не-хотя, благодаря напечатываніямъ къ Яна Новицкаго, принужденъ держаться съ нимъ и съ его компаніей. Однако, вопросъ приметъ совершенно иной видъ, если мы поставимъ его при свѣтѣ морали: *подобаетъ ли р.-католическому бискупу водить компанію съ такими шантажистами*, хотя бы его и соединяли съ ними такіа общія узы, какъ цѣли колонизации?..»

Въ самомъ дѣлѣ, спросимъ и мы: прилично ли епископу, носителю высшей духовной власти, принимать участіе, даже личное, въ мірскихъ денежныхъ аферахъ и въ особенности въ такихъ нечистыхъ, какими являются описываемыя г. Миндовгомъ?

Если кто, то именно епископъ долженъ, казалось бы, знать и исполнять одно изъ основныхъ правилъ своего званія, начертанное въ шестомъ апостольскомъ правилѣ: «епископъ, или пресвитеръ, или диаконъ, *да не принимаетъ на себя мірскихъ попеченій. А иначе да будетъ низверженъ изъ священнаго сана*». Это безапелляціонное требованіе подтверждается правиломъ 81 апостоловъ и другими соборами.

Этого не можетъ не знать бискупъ Роопъ и, не смотря на это, какъ мы видимъ, выше каноновъ церковныхъ ставитъ польскую справку! *Quidquid tandem?*.. Неужели все это скрыто отъ р.-кат. паствы и Рима?.. Если первая молчитъ, то почему же Римъ не принимаетъ должныхъ мѣръ къ удержанію Роопа въ предѣлахъ каноническихъ предписаній?



Задача современнаго проповѣдничества.

Быть готовымъ къ отвѣту всегда и во всемъ обо всемъ, что касается упованія нашего, что относится къ святой православной вѣрѣ, къ разнообразнымъ уклоненіямъ ея не во всякаго рода неправославие-вотъ задача современнаго проповѣдника церковнаго, вотъ качество, отъ него требуемое.

Но эта задача не достигнется проповѣдями по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, проповѣдями на темы (хотя бы и современныя), проповѣдями *сочиненными* въ полнѣйшемъ значеніи слова: сочинять. Нужно слово, а не сочиненіе, нужна *бесѣда*, а не риторика, нуженъ *ответъ* вопрошающему объ истинѣ православія, аужно *освѣщеніе* свѣтомъ православія предметовъ, рѣшаемыхъ крѣсь и кривь, нужна *непосредственность*, *жизнь*. Непосредственность въ томъ отношеніи, чтобы отвѣтъ являлся *точнымъ*, жизнь-въ томъ отношеніи, чтобы онъ связывался со всемъ внутреннимъ и внѣшнимъ состояніемъ спрашивающаго и давалъ прямое ясное рѣшеніе и руководство...

Возможно ли это? *теперь* мало возможно. Ясное, опредѣленное, сознательное православное всеобъемлющее міровоззрѣніе, выстрадаанное въ мукахъ рожденія внутренняго человека, — такое міровоззрѣніе многими ли пастырямъ и проповѣдникамъ присуще? Даже точное, положительное знаніе догматическоз у всѣхъ ли ихъ на лицо: не приходится ли имъ при каждомъ вопросѣ наводить справки и повѣрки? Понятія о міровоззрѣніяхъ преобладающихъ достигли ли у нихъ ясности и опредѣленности? Взглядъ на всякое инославіе идетъ ли дальше знанія пунктовъ различія его отъ православія, продумана ли и проникнута ли пониманіемъ самая система, напр., католичества, протестантства и т. п. Отсюда громкая полемическая фразистость, выходи на вѣтеръ... Мы можемъ писать и читать, но не говорить. Нѣтъ жгучаго слова, нѣтъ проникновенной бесѣды! Чѣмъ помочь дѣлу?

Надо совершенно измѣнить методъ преподаванія Богословія. Оно должно дать полный, цѣлостный взглядъ на міръ и жизнь, а не отрывочные догматы (хотя бы и въ систематическомъ порядкѣ) и положенія, доказываемыя извѣстнымъ способомъ. Нужно совершенно измѣнить методъ обученія религіи вообще и православію въ особенности: не заучка и память, не логическія доказательства, а живучка, вѣрующій, разумный взглядъ на Высшее Существо, міръ и человека требуется.

Возможно ли отъ всѣхъ пастырей ожидать и высокаго проповѣдническаго таланта и широкаго христіански-православнаго міросозерцанія? — Трудно! Нельзя ли поэтому завести, по примѣру греческихъ іерокириковъ, странствующихъ проповѣдниковъ? Человѣкъ 5—10 на епархію, вполне вошедшіе въ свою роль, могли бы, кажется, не безъ успѣха, переходя изъ прихода въ приходъ, вести дѣло проповѣди. Достаточно успѣвъ въ одномъ мѣстѣ, они шли бы въ другое.

Конечно, они должны быть обезпечены безобиднымъ положеніемъ относительно приходскихъ священниковъ, а равно и имъ не дастся возможность производить неурядицы.

Само собою понятно, что проповѣдь приходскихъ пресвитеровъ этимъ не устраняется, напротивъ, возбуждается.

Заботу о введеніи у насъ института странствующихъ проповѣдниковъ могли бы взять на себя наши братства. «Казнодей»-проповѣдникъ былъ необходимо принадлежностью древнихъ западно-русскихъ братствъ, были и переходившіе изъ монастыря въ монастырь, изъ города въ городъ братскіе проповѣдники. Вспомнимъ знаменитыхъ во всей Западной Руси Дмитрія Ростовскаго, Леонтія Карповича, Іоанника Голытскаго и многихъ другихъ. Почему же теперь братства не могли бы воспользоваться добрымъ примѣромъ давно минувшихъ дней?

Г.



Какая проповѣдь нужна въ церкви.

Въ послѣднемъ № 13 «Вѣстника Виленскаго Св.-Духовск. Братства отъ 1-го сего сентября, на стр. 259—260, изъ „Витеб Губ. Вѣдомостей“ приведено извлечение изъ статьи подъ заглавіемъ „Деревенскія письма“, въ которой изложено сужденіе автора о необходимости въ настоящее время новыхъ условий и началъ для церковной проповѣди. Признаемся, сужденіе это до того представляется намъ несообразнымъ, страннымъ и несостоятельнымъ, что мы можемъ отнестись къ нему только съ глубокимъ сожалѣніемъ и удивленіемъ... До очевидности ясно, что авторъ статьи не спустился въ глубину предмета, не обдумалъ и не взвѣсилъ того, что предлагаетъ и требуетъ отъ современной церковной проповѣди...

По проекту автора, проповѣдь эта должна быть: во первыхъ, не единоличнымъ словомъ пастыря въ церкви съ амвона, а „собесѣдованіемъ его съ паствою и пастырь съ нимъ“, при полной свободѣ послѣдней, тутъ же предъ амвономъ, дѣлать ему возраженія, входить съ нимъ въ объясненія и предлагать ему на разрѣшеніе вопросы, которые въ данную минуту ее занимаютъ, волнуютъ и тревожатъ; во-вторыхъ, на всѣ предлагаемыя паствою въ церкви, предъ амвономъ, вопросы пастырь-проповѣдникъ долженъ дать «простой, короткій, ясный отвѣтъ, *безъ ссылки на священное писаніе или на авторитетъ св. отцовъ церкви*».

Если бы по начертанному плану автора, у церковнаго амвона или каядеры началось желаемое имъ двустороннее „собесѣдованіе“, то нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что оно скоро приняло бы форму публичнаго диспута, что пастырь-проповѣдникъ былъ бы заборсанъ множествомъ вопросовъ, отвѣтитъ на которые, хотя бы и «просто и коротко», ему не доставало бы ни времени, ни силы. Особенно эту свободу воспользовались

бы слабовѣрующіе, какихъ во всякой пастѣ нынѣ найдется довольно. Они своими вопрошеніями и споромъ скоро довели бы пастыря-проповѣдника до изнеможенія. Скоро весь храмъ, храмъ тихой, святой, благоговѣйной молитвы, обратился бы въ *вѣтерное торжище* „для споровъ о вѣрѣ“; люди богобоязненные, люди молитвы, отъ подобнаго отвязательнаго „собесѣдованія“ въ церкви, нѣтъ сомнѣнія, скоро обратились бы въ бѣгство изъ нея; остались бы въ концѣ на мѣстѣ одни диспутанты да истомленный пастырь...

Далѣе если бы пастырь-проповѣдникъ въ своихъ отвѣтахъ вопрошающимъ не сталъ бы ссылаться на источникъ нашей вѣры—на святое Евангеліе, апостольскія посланія и другія священныя книги, то изъ слушающихъ его, изъ самыхъ спорщиковъ его, кто сталъ бы придавать значеніе, вѣсь и силу его словамъ? Не въ правѣ ли былъ бы сказать ему всякій: «ну отецъ,—это твое личное мнѣніе, ты берешь это изъ собственнаго чрева, я его не признаю, и не даю этому цѣны и вѣры»...

Нѣтъ, все это не такъ!..

По нашему глубокому личному убѣжденію и наблюденію за жизнью вѣрующихъ душъ—темоу, нашихъ проповѣдей въ церкви на первомъ планѣ должны быть только высокая истины вѣры и любви, взятая изъ святаго Евангелія, апостольскихъ посланій и другихъ священныихъ источниковъ. Намъ не разъ приходилось искренно говорить и выражать свои желанія пастырямъ-проповѣдникамъ: «берите, отцы, для вашихъ проповѣдей возможно чаще только высокія Евангельскія истины вѣры и любви; раскрывайте ихъ и учите ими насъ съ возможною простотою и ясностью, съ глубокою теплотою души и сердечностію. Эти небесныя истины намъ ближе и дороже всего. Въ нашемъ храмѣ мира и любви намъ не нужна никакая полемика и спорные вопросы, которые никогда не убѣждаютъ и не исправляютъ... Не говорите длинныхъ проповѣдей: срокъ для нихъ, по внутреннему голосу нашей души, пятнадцать минутъ. Помните, что предъ вашимъ амвономъ стоятъ благоговѣйные слушатели, которые уже истомились на молитвѣ, отстоявъ божественную литургію. Сказанное вами и въ этотъ короткій промежутко времени, сказанное просто, ясно и глубоко-сердечно, вбрызнетъ, упадетъ всегда на готовую, добрую почву и принесетъ свой благодатный плодъ»...

Наше убѣжденіе такое: проповѣдь въ церкви можетъ и должна быть только *единоличная* пастыря-проповѣдника; этого требуетъ самая церковь, какъ мѣсто молитвы, полнѣйшаго мира и тишины, гдѣ должно быть „отложено всякое житейское попеченіе“... Собесѣдовательная проповѣдь, какъ указано выше, къ свѣтому храму рѣшительно неприимима и не идетъ. Такою проповѣдью, повторяемъ, неутратимо были бы поколеблены и нарушены существеннѣйшія и священнѣйшія свойства святаго храма, т. е. его благоговѣйные—миръ, тишина и молитвенная настроенность... Послѣ всякаго неизбежнаго спорнаго „собесѣдованія“ въ церкви,

указываемыя здѣсь высокія свойства храма Божія, безъ малѣйшаго сомнѣнія, стали бы затуманиваться и меркнуть, и вы пришедъ сюда для молитвы, долго не могли бы вернуть для души своей убѣжденія, что мѣсто это священнаго мира, тишины и благоговѣнія здѣсь не прикижено и даже больше — не опорочено, что для вашей горячей молитвы оно сдѣлалось сильно охлажденнымъ...

Мы думаемъ и откровенно говоримъ, что производимыя въ настоящее время въ нѣкоторыхъ нашихъ виленскихъ церквахъ совѣщательныя собранія возникающихъ у насъ прекрасныхъ новыхъ церковныхъ приходскихъ общинъ являются также неподходящими и неумѣстными.. За печальнымъ примѣромъ въ данномъ отношеніи намъ не далеко было бы ходить..

Слушатели единоличнаго пастыря проповѣдника, какъ ведемъ отлично извѣстно, отъ его слова и поученія каждый всегда уносить домой свое свободное убѣжденіе полную долю приемлемости или неприемлемости этого слова..

Тому же изъ его слушателей, кому желательнѣе рѣшеніе различныхъ занимающихъ его умъ и душу сложныхъ вопросовъ, путь всегда прямой къ тому же пастырю лично у него на дому Тутъ будетъ болѣе мѣста, свободы и спокойствія, чтобы вести именно то „собесѣдованіе“, о которомъ мечтаетъ авторъ статьи въ „Витеб. Губ. Вѣдомостяхъ“. И наконецъ, для рѣшенія всѣхъ подобныхъ составительнаго свойства вопросовъ есть гораздо болѣе широкій путь литературный, наши духовные и свѣтскіе журналы и другіе органы печати.

И. Я. Спрогисъ



Къ вопросу о свободахъ.*)

Объемъ личныхъ правъ гражданъ опредѣляется законами государственнаго устройства (въ государствахъ конституціонныхъ — конституціями или статутами) и различнообразіемъ въ отдѣльныхъ государствахъ, подвергавшихся разнымъ ограниченіямъ. Нѣкоторыя изъ нихъ вызываются интересами и условіями общечеловѣка. Несомнѣнно, что государство, обязанное охранять мирный морядокъ мѣрами принужденія, вправѣ примѣнять даже насильственную мѣру по отношенію къ лицамъ, ему непокорнымъ и нарушающимъ мирный порядокъ. Такъ, напримѣръ, лицо, совершившее преступленіе, лишается свободы, подвергается по суду наказанію; въ домъ его можетъ быть сдѣланъ обыскъ; могутъ быть арестованы его письма и бумаги. Точно также оно можетъ быть ограничено въ выборѣ мѣста жительства и свободы передвиженія (отобраніе подписки о неотлучкѣ изъ мѣста жительства). Временное задержаніе представляется вполнѣ допустимымъ и въ отношеніи лицъ, находящихся въ состояніи сильнаго опьяненія и проявляющихъ признаки сумасше-

ствія. Нельзя, напримѣръ, въ видахъ общественной и личной безопасности, дозволить безосознательно пьяному или сумасшедшему разгуливать по улицамъ. Наконецъ, въ случаѣ сопротивленія органамъ законной власти нельзя отрицать за послѣдними право бороться съ лицами, сопротивляющимися имъ, даже при помощи оружія и примѣненія военной силы.

Совершенно естественнымъ ограниченіемъ религиозной свободы является запрещеніе принадлежать къ вреднымъ, изувернымъ сектамъ (напр. скопчество).

Злоупотребленіе устнымъ и печатнымъ словомъ можетъ повлечь за собою отвѣтственность по суду за оскорбленіе и клевету, а также за совершеніе путемъ печати дѣяній, запрещенныхъ закономъ подъ страхомъ наказанія. Такъ напримѣръ, по англійскому праву за распространеніе клеветы и изданіе пасквиль авторъ можетъ быть привлеченъ къ суду и приуряденъ къ уплатѣ вознагражденія за понесенные убытки. Равнымъ образомъ, къ судебной отвѣтственности могутъ быть привлечены авторы книгъ и газетныхъ статей за распространеніе безправденныхъ изданій, за возваніе къ мятежу, возбужденіе вражды между классами населенія, подрывъ авторитета государственной власти и за проповѣдь противъ христіанства.

Ограниченіемъ свободы печати являются: предварительная цензура и административныя мѣры противъ редакторовъ и издателей печатныхъ произведеній. Предварительная цензура состоитъ въ томъ, что печатаніе и выпускъ въ свѣтъ сочиненій допускается лишь съ предварительнаго разрѣшенія цензора. При посредствѣ предварительной цензуры правительство не допускаетъ выхода въ свѣтъ такихъ произведеній печати, опубликованіе которыхъ оно въ данный моментъ считаетъ вреднымъ для государства. Административныя мѣры, направленныя къ ограниченію свободы печати (карательная цензура), могутъ выражаться въ наложеніи взысканій на редакторовъ и издателей печатныхъ произведеній. Таковы, напр., воспрещеніе розничной продажи, прекращеніе, приостановленіе и прекращеніе изданія за вредное направленіе, задержаніе номеровъ періодическихъ изданій. Сюда же относится требованіе представленія издателями повременныхъ изданій, освобожденныхъ отъ предварительной цензуры, залога.

Несомнѣнно, что предоставленіе администраціи широкаго простора въ оцѣнкѣ вреднаго направленія произведеній печати, трудно поддающагося точному опредѣленію, ставить печать въ стѣсненное положеніе.

Къ мѣрамъ, стѣсняющимъ свободу печати, относится также установленіе особаго надзора надъ типо- и литографіями и продажей печатныхъ произведеній.

Свобода передвиженій ограничивается существованіемъ паспортной системы (необходимость

*) (Прод. См. „Вѣст. Брат“. № 13).

имѣть паспортъ, или видъ на жительство) и воспрещеніемъ извѣстнымъ категоріямъ лицъ повсемѣстнаго пребыванія въ предѣлахъ государства. Таково у насъ въ Россіи установленіе такъ называемой черты осѣдлости для евреевъ.

Въ отношеніи собраній и союзовъ законодательства устанавливаютъ разныя ограниченія для предупрежденія могущаго быть отъ нихъ вреда общественному порядку и спокойствію. Такъ, напримѣръ, во Франціи о собраніи должно быть заявлено администраціи за сутки. Другія закодательства подчиняютъ правламъ собранія подъ открытымъ небомъ. Запрещается участникамъ собраній имѣть при себѣ оружіе. Администраціи предоставляется закрыть собраніе, если оно начинаетъ грозить общественному порядку. Союзы подвергаются регистраціи; объ образованіи ихъ должно быть заявлено администраціи. Поэтому, напр., въ Англіи воспрещается образованіе тайныхъ союзовъ.

Огражденіе личныхъ правъ гражданъ закономъ осуществляется при посредствѣ власти, которая можетъ устранить произвольныя стѣпенія свободы гражданъ не только со стороны частныхъ лицъ, но и со стороны органовъ государственной власти. Такую гарантію личныхъ правъ и личной свободы гражданъ даетъ правильно организованный, непристрастный и независимый *судъ*, рѣшающій споры на строгомъ основаніи закона, безъ всякаго прямого или косвеннаго вліянія на судъ со стороны администраціи. Такая организациія судебной власти, призванной къ защитѣ субъективныхъ правъ гражданъ путемъ отмены незаконныхъ распоряженій административной власти, носить названіе *административной юстиціи*. Такимъ образомъ административная юстиція является однимъ изъ средствъ огражденія личныхъ правъ гражданъ.

Наиболѣе удачнымъ представляется разрѣшеніе вопроса о гарантіяхъ личной свободы въ Англіи, гдѣ дѣйствуетъ законъ 1679 года, извѣстный подъ названіемъ акта Habeas corpus. Сущность его заключается въ томъ, что всякій арестованный, а также его родственники и друзья могутъ просить судъ о выдачѣ приказа и доставленія арестованнаго въ судъ съ объясненіемъ причинъ ареста, и судъ, разсмотрѣвъ поводъ къ аресту, или освобождаетъ арестованнаго изъ подлѣ стражи, или возбуджаетъ противъ него уголовное преслѣдованіе. Какъ судъ, не давшій приказа, такъ и лицо, не выполнившее распоряженія судьи о доставленіи арестованнаго въ судъ, а равно подвергнутое новому аресту по тому же дѣлу освобожденнаго судьей, подвергается значительному штрафу.

Законодательства другихъ государствъ устанавливаютъ срокъ, въ теченіе котораго арестованный полиціею долженъ быть или представленъ въ судъ, или освобожденъ (Пруссія, Данія).

Неприкосновенность жилища ограждается установленіемъ условій, при которыхъ для органовъ

власти возможно насильственное вторженіе въ жилищъ частнаго лица. Такъ, напр., въ Англіи полиція безъ предварительнаго о томъ опредѣленія суда въ правѣ проникнуть въ частное жилище лишь въ случаѣ: 1) когда тамъ скрывается преслѣдуемый преступникъ; 2) когда имѣется основаніе предполагать, что тамъ совершается преступленіе; 3) при призваніи помощи внутри дома и 4) когда живущимъ въ домѣ угрожаетъ опасность отъ пожара, наводненія и т. п. бѣдствія.

Еще большую гарантію личныхъ правъ гражданъ даетъ такое политическое устройство страны, когда граждане пользуются *политическими* правами,—когда они сами участвуютъ въ государственныхъ дѣлахъ,—какъ въ установленіи и судѣ. Сюда относится существующее въ конституціонныхъ государствахъ право гражданъ участвовать въ избраніи народныхъ представителей (депутатовъ), входящихъ въ составъ парламента.

Сдѣлавъ краткую характеристику личныхъ правъ гражданъ, необходимо указать, какъ осуществлена у насъ гражданская свобода въ предѣлахъ дѣствующихъ законоположеній.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Нѣчто о недостаткахъ епархіальныхъ съѣздовъ.

(По поводу Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи 1907 года).

Авторъ предлагаемой статьи много разъ былъ депутатомъ на епарх. съѣздахъ. Порядки нашихъ съѣздовъ духовенства ему вполне извѣстны. Поэтому, даемъ мѣсто настоящей статьѣ; съ полной признательностью за нее автору, въ надеждѣ, что она своей жизненностью и правдой принесетъ особенно дѣтельнымъ съѣзда извѣстную долю пользы, хотя, конечно *ria desideria* автора не безапельяціонны.

Ред.

I.

Одинъ изъ гг. депутатовъ справедливо замѣтитъ о съѣздѣ, что съѣздъ нашъ представляетъ собою среднее между засѣданіемъ интеллигентнаго общества, гдѣ вопросы ставятся, по поводу ихъ высказываются по очереди, и рѣшаются большинствомъ голосовъ—и крестьянской сходкой, гдѣ кричитъ каждый самъ по себѣ, веѣ разсмѣ и не по данному вопросу, и, не разобравъ и не рѣшивъ дѣла, расходятся по домамъ, резонируя каждый про себя всю дорогу,—дѣла же рѣшаетъ пиарь...

Конечно, очень желательно было бы, чтобы наши съѣзды ничуть не походили на крестьянскія сходы; и до тѣхъ поръ, пока и насколько наши съѣзды будутъ походить на сходы, до тѣхъ поръ и настолько они будутъ свидѣтелями некультурности духовнаго общества, невоспитанности. „За-

твердила сорока Якова и твердить про всякаго⁴. Залѣзло что нибудь въ голову иного о. депутата и онъ ко всякому вопросу приставитъ свою «сороку», и чуть скажетъ кто нибудь, что, молъ, это мы уже слышали, или къ данному вопросу это не относится.. тогда бѣда.

— Какъ? такъ мнѣ говорить нельзя? мы пріѣхали, чтобы молчать? да я вѣдь тоже имѣю право говорить! да какъ мнѣ смѣютъ дѣлать замѣчанія! да наплевать мнѣ на такого то! онъ умадетъ, что онъ умнѣе всѣхъ?... И откуда оскорбленный отецъ выскочитъ, проходитъ 20, 30 минутъ.

А тутъ кто нибудь шутя подзадоритъ расхорившагося депутата:—,такъ, такъ, чтожь они“..

Власть предсѣдателя не такъ уже авторитетна, чтобы онъ могъ моментально оборвать оратора, да не дай Богъ и задѣтъ амбицію депутата тогда, пожалуй, за него вступятся и выйдетъ скандалъ. Съѣздъ терпѣливо выслушивается.., а подъ шумокъ одинъ пошелъ навѣстить дочку въ училище, другой поговоритъ съ Владыкой насчетъ переѣзженія, третій сдѣлать кое-какія покупки... все равно, молъ, пустяками занимаются..

При рѣшеніи вопросовъ сплошь и рядомъ говорятъ въ два, три и четыре голоса, иной считаетъ своимъ долгомъ добиться общаго рѣшенія по своему мнѣнію, напомагая горломъ, обрывая каждаго противника и никого не слушая; мнѣніе же таковое нерѣдко противорѣчить или общимъ узаконеніямъ и уставамъ, или постановленіямъ, утвержденнымъ епархіальною властію и дѣйствующимъ, и много нужно усилій и времени втолковать это категорически настроенному о. депутату.

Бывають еще на съѣздѣ и депутаты „специалисты“. Одинъ, напр., пріѣхалъ затѣмъ, чтобы уничтожить *весь* борбы и обложения съ духовенства, и вотъ, какой бы параграфъ обложения ни обсуждался, отъ него вы только услышите: „отказать!“ Другой,—чтобы сокрушитъ пенсіонную кассу, т. к. она-де построена не на началахъ милосердія, а на коммерческихъ началахъ и на ариетикѣ... Третій,—чтобы возвести псаломщиковъ въ равное съ іереями правовое и матеріальное достоинство, на томъ основаніи, что у псаломщиковъ желудокъ отнюдь не въ четверо меньше іерейскаго, а въ иныхъ случаяхъ бываетъ и обемистѣе... Одинъ же депутатъ представлялъ изъ себя связаннаго по рукамъ и по ногамъ, т. к. имѣлъ отъ уполномочившаго его округа вѣрительную грамоту, уполномочивавшую его разсуждать только о тѣхъ вещахъ, о коихъ разсуждали въ округѣ, объ иныхъ же отнюдь не разсуждать; о тѣхъ же вещахъ, о коихъ разсудили отцы на окружномъ съѣздѣ, депутатъ имѣлъ право разсуждать и соглашаться не иначе, но «яко же отцы достигша» на окружномъ съѣздѣ.

Кажется къ тому жь, что нѣтъ безпечнѣе на свѣтѣ учрежденія Епархіальнаго Съѣзда. Это солидное учрежденіе, которое распоряжается ежегодно денежными капиталами въ нѣсколько десятковъ тысячъ, и вѣдаетъ сотнями тысячъ обще-

епархіальныхъ суммъ, прежде всего, какъ апостольскій странникъ «не имѣетъ пребывающаго града», или точнѣе, не имѣетъ гдѣ главы подклони.

— „Гдѣ же будутъ засѣданія“? вотъ первый вопросъ встрѣтившихся депутатовъ.

— „Спросимъ у Владыки“, говорятъ болѣе опытные.

— „Я думаю, что о. Ректоръ дастъ вамъ помѣщеніе“, говоритъ Владыка.

— „Ваше Преосвященство, не лучше-ль будетъ въ мужск. дух. училищѣ, въ прошломъ году въ семинаріи намъ не дали ни стульевъ, ни столовъ достаточно, а въ училищѣ любезный смотритель“..

— „И такъ, въ Семинарію?“

— „Въ Семинарію!“

У Владыки остается нѣсколько депутатовъ по дѣлу. Торопятся въ Семинарію, въ Семинаріи нѣтъ ни одного депутата?! спрашиваютъ у архіерейскаго швейцара, не видѣлъ-ли онъ, куда направились отцы. Оказывается, выйдя на улицу о. о. рѣшили первое засѣданіе устроить въ братской читальнѣ, въ архіерейскомъ домѣ и избрали уже предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда..

Почти всѣ о. о. депутаты являются на съѣздъ безъ документовъ, справокъ, даже безъ бумаги и карандаша, и въ то же время они знаютъ, или должны знать, что ни о чемъ подобномъ для нихъ никто не позаботится. И вотъ на первый разъ бѣдѣ расторопный отецъ бѣжитъ одолжаться бумагой, ручкой, карандашемъ или въ учительскую или къ семинаристамъ. На волостномъ сходѣ хотя есть писарь, чернила и бумага, а тутъ и этого нѣтъ!

Со справками опять—горе. Чтобы рѣшить извѣстный вопросъ, нужна справка. Чтобы ее привести, нужно послать въ консисторію или за епархіальными вѣдомостями, или въ братство; рѣшеніе вопроса откладывается. Если семинарскій сторожь, нѣкоторымъ образомъ прикомандированный къ съѣзду, занять своими прямыми обязанностями, то раздобыть справку поручается тому отцу, которому будетъ по дорогѣ, когда онъ пойдетъ объѣздить или ночевать.. Бумага и проч. канц. принадлежности въ достаточномъ количествѣ покупается на счетъ депутатовъ по избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя, на общій же счетъ вознаграждается и служитель; такимъ образомъ оборудованіе съѣзда производится за личный счетъ депутатовъ. Содержаніе же депутатовъ расчитывается не по сугучно и по верстно, или по билету ж д., и по издержкамъ на оборудованіе съѣзда, а по допотопному шаблону, индѣ по 2 р. отъ причта, индѣ по 1 р. 75 к., не взирая на разницу разстоянія мѣста жительства депутата отъ кафедральнаго града, такъ что депутатамъ Витебскаго уѣзда, напр., ничего себѣ, а какому нибудь Рѣжницкаго, Двинскаго уже и накладно; отсюда же стремленіе пробывать какъ можно меньше на съѣздѣ дней, что въ связи съ вышеписанными порядками

и обстоятельствами на сѣздахъ даетъ достаточное понятіе о порядочности и «культурности» нашихъ сѣздовъ

II.

Если не имѣть въ виду ожидаемаго собора Русской Церкви и общаго преобразования епархіальнаго управления, то не лишнимъ будетъ высказать нѣкоторыя *ria desideria*, сказать нѣсколько словъ о главнѣйшихъ желательныхъ улучшенияхъ въ организацию нашихъ епархіальныхъ сѣздовъ.

1. Большой минусъ въ работоспособности нашихъ сѣздовъ составляетъ то обстоятельство, что депутаты выбираются и посылаются каждый разъ вновь. Навѣрняка можно сказать, что 90% духовенства не въ курсѣ дѣла по общепархіальнымъ дѣламъ, изъ коихъ нѣкоторая имѣютъ многолѣтнюю исторію, нѣкоторыя требуютъ сложныхъ вычислений, по всемъ нужно знать узаконенія, касающіяся ихъ и форму постановки ихъ и т. д. Естественно, что явившійся въ первый разъ депутатъ ко всему лишь присматривается да прислушивается и иногда выскажется прямо въ разрѣзъ съ элементарными правилами, существующими по данному вопросу. Но хорошо еще, если депутатъ скромный, а то вѣдь нынче все выбираютъ огневыхъ, и вотъ такой убьетъ цѣлое засѣданіе, пока ему докажутъ, что онъ не въ курсѣ дѣла.

Всякій новичекъ прилежно изучалъ бы все лишь тогда, еслибы онъ считалъ себя обязаннымъ и зналъ бы, что ему это пригодится. Явившійся же въ первый, а можетъ быть и въ послѣдній разъ, онъ, потерпѣвъ фіаско на одномъ вопросѣ, конфузится и относится къ остальнымъ равнодушно, а то и не посѣщаетъ засѣданій. А уже о томъ нечего и говорить, что всѣ на сѣздахъ ѣдутъ съ пустыми руками:—ни справокъ, ни документовъ, ни печати, ни портфеля, ни пера и чернилъ—ни у кого ничего. Немудрено послѣ этого, что постановленія часто являются совершенно необоснованныя, а печати для скрѣпы дѣлопроизводства сѣзда бѣгаютъ по городу «одождать» у когонибудь...

Нужно полагать, что радикально дѣло измѣнилось бы, если бы депутатъ отъ благоч. округа избирался бы на три, или еще лучше, на четыре года. Онъ бы считалъ своимъ правомъ и обязанностью слѣдить и изучать дѣла бывшія и имѣющія поступить на обсужденіе сѣзда.

На епархіальномъ сѣздѣ самая трудная и отвѣтственная роли падаютъ на председателя и дѣлопроизводителя сѣзда. Опять же лица, избранныя на одинъ только разъ, никакъ не могутъ вполне соответствовать своему назначенію, вслѣдствіе полной неподготовленности къ тому. Для вполне плодотворной постановки дѣлопроизводства председателю и дѣлопроизводителю сѣзда должны избираться сѣздомъ на такой же срокъ, какъ и депутаты, т. е. на 3 или 4 года.

2. При нынѣшней постановкѣ дѣла сѣзды являются халифомъ на часъ и его дѣянія часто уподобляются мыльному пузырю. Въ силу ли поло-

женной резолюціи, обратно противоположной опредѣленію сѣзда, или въ силу того, что извѣстное постановленіе сѣзда можетъ залежаться и не приводиться въ исполненіе въ теченіе цѣлаго года, другой сѣздъ слѣдующаго года, въ другомъ составѣ, не въ курсѣ дѣла, и полезное опредѣленіе сѣзда пошло прахомъ. Иное же учрежденіе, въ родѣ Правленія Дух. Училища, истолкуетъ опредѣленіе сѣзда по своему и работаетъ въ желательномъ для себя направленіи цѣлый годъ, а будущему сѣзду говоритъ: „мы такъ ноялн“. Дѣла уже не поправишь! На каждое положеніе можно привести рядъ примѣровъ, но это расширило бы объемъ статьи и лишило бы ее характера замѣтки.

Все это происходитъ оттого, что сѣзды не имѣютъ своего постояннаго совѣта, или „бюро“, какъ нынче говорятъ. Ничего бы подобнаго изъ вышеписаннаго не случилось при существованіи совѣта (бюро), который слѣдилъ бы за правильнымъ исполненіемъ постановленій сѣзда, давая въ нужныхъ случаяхъ разъясненія и не допуская кривыхъ толкованій. Совѣтъ въ то же время собиралъ бы матеріалъ и группировалъ его для будущаго сѣзда.

Мысль объ учрежденіи чего то подобаго будто явилась у Полоцкаго Епископа Серафима. Онъ назначилъ комиссію для разработки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда 1907 года. Но эта мысль неполная, дѣло недооформленное.

Предсѣдатель комиссіи по назначенію епископа кое-что и подготовилъ, но собравшійся сѣздъ не выбралъ его предсѣдателемъ сѣзда и дѣло не склеилось.

Дѣло совершенно иначе стало бы, если бы избранныя сѣздомъ предсѣдатель и дѣлопроизводитель оставались таковыми на 3—4 года и на все время предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ совѣта сѣзда, съ дополненіемъ къ нимъ еще двухъ членовъ по избранію сѣзда, съ тѣмъ, чтобы совѣтъ функционировалъ непрерывно, и по его докладамъ созывался бы общепархіальный сѣздъ. Такой совѣтъ могъ бы имѣть и своего казначея, заведывающаго общепархіальною кассою и сборами, и дѣло быть можетъ, было бы много надежнѣе, чѣмъ теперь, когда эта касса такъ или иначе пришта къ консисторіи, и когда возможны такіе факты, какъ растрата казначаемъ Полоцкой духовной консисторіи г. Купаловымъ свыше 20 тыс. руб. общепархіальныхъ суммъ. („Вит. Г. Вѣд.“ 1907 г. № 198.).

3. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что въ то время какъ за общепархіальныя работы всѣ правленія получаютъ вознагражденіе, даромъ у насъ только работаетъ сѣздъ, и не только даромъ, но всегда себѣ въ убытокъ, если разумѣть каждаго депутата въ отдѣльности. Путевыя и сучотныя издержки депутаты Полоцкой еперхіи получаютъ, напр., такъ: отъ каждаго причта въ благочиній депутатъ получаетъ 2 р., такимъ образомъ если 10 причтовъ въ благочиніи, то онъ получитъ 20 р. Если депутатъ проживетъ на сѣздѣ 8 дней

и издержитъ по 3 р. въ сутки, то разница между 20 р. и 24 р.—пробѣздъ ложится на личный счетъ депутата. Депутатъ поэтому или наблюдаетъ экономію—жить въ грязной еврейской комнаткѣ, недобѣдуетъ, ходитъ за 2 версты, опаздываетъ на засѣданія и т. д. или, если ему нѣтъ посторонняго интереса въ губ. городѣ—у него не учится ни сынъ, ни дочь, и ненужно ему ни къ Владыкѣ, ни къ протоіерею Матюшенскому по личнымъ дѣламъ, то онъ отказывается отъ депутатства и предоставляетъ его кому что либо изъ сихъ потребно.

Этотъ порядокъ вещей тоже нельзя признать нормальнымъ. Члены учрежденія, отъ котораго зависятъ нѣкоторымъ образомъ судьбы цѣлыхъ заведеній, которое является хозяиномъ и распорядителемъ на благо епархіи огромнаго капитала въ сотни тысячъ рублей, улачивая стороннимъ лицамъ, ведущимъ дѣла общепархіальныхъ, сами не только терпятъ нужду, но еще нѣрѣдко вынуждены платить своими личными средствами при своей трудной и отвѣтственной работѣ, хотя бы и въ короткое время халифства на часъ.

Слѣдовало бы при постоянномъ существованіи совѣта съѣзда опредѣлить жалованье изъ общепархіальныхъ средствъ предѣлительно, дѣлопроизводителю и двумъ членамъ, изъ коихъ одинъ былъ бы казначеемъ, а также на канцелярію вполне приличное и достаточное, примѣрно—предѣлительно 400 рублей, дѣлопроизводителю и казначею по 360 рублей и члену 240 р. На канцелярію и помѣщеніе для съѣздовъ и засѣданій совѣта, почт. расх. и проч. 300 рублей. Прочимъ же депутатамъ слѣдовало бы дать по 5 руб. съ сутки—считая въ семь чиселъ и дорогу и расходы по попечительству.

Считая даже время пребыванія съѣзда разъ въ году 8 дней, т. е. по 40 р. на депутата и считая около 25 депутатовъ на съѣздѣ—съѣздъ обходился бы около 1000 руб. + содерж. совѣта 1660 р. = 2660 рублей.

Если сосчитать, сколько изъ общепархіальныхъ средствъ переплачивается чиновникамъ консисторіи, да уплачивается изъ личныхъ кармановъ духовенства депутатамъ, да накладывается депутатами изъ личныхъ средствъ, то едва ли получилась бы разница въ цыфрахъ, а если бы и получилась, то слишкомъ мизерная, разница же въ постановкѣ дѣла—слишкомъ существенная!

4. Несомнѣнно, слѣдовало бы также признать право за дѣятелями съѣздовъ въ теченіи ряда лѣтъ, напр. 12, съ пользою потрудившимися и на соответствующія награды и знаки отличія, по примѣру общественныхъ дѣятелей другихъ вѣдомствъ и учреждений.

Можно быть увѣреннымъ, что при такой, примѣрно, постановкѣ съѣздовъ депутатовъ отъ духовенства сильно измѣнилась бы фізіономія общепархіальныхъ учреждений къ лучшему, а консисторія избавилась бы отъ лишняго балласта дѣлъ, къ ней прямо не относящихся, и ея спеціальная работа стала бы производительнѣе, а вмѣстѣ съ

тѣмъ отнялся поводъ къ жалобамъ консисторскихъ чиновниковъ на недостаточность содержанія, такъ какъ и число чиновниковъ могло бы быть уменьшено и не облагала бы консисторія церкви и духовенства обременными налогами, въ родѣ 7 коп. за листъ бланковъ для церковнаго писмоводства.

Депутатъ.



Къ вопросу объ упорядоченіи просфорническаго дѣла въ Литовской епархіи.

Этотъ вопросъ, подлежащій обсужденію предстоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства Литовской епархіи, редакціей Вѣст. Прав. Св. Духов. брат. (№ 13) названъ вопросомъ «высшаго порядка, не ordinariaмъ». Нельзя не согласиться съ почтенной Редакціей. Да, это вопросъ *высшаго порядка*, ибо дѣло идетъ объ изготовленіи Евхаристіаго хлѣба для величайшаго изъ Св. Таинствъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ неизбежно напоминаетъ о вдовахъ и сиротахъ, имѣющихъ преимущественное право на любовь и милость Помощи Церкви; это вопросъ *не ordinariaмъ*, ибо не ставился на обсужденіе епархіальныхъ съѣздовъ духовенства Литовской епархіи, а съ 1900 г. и Гродненской епархіи съ 1870 года, когда воспѣдовало распоряженіе епархіальнаго начальства о прекращеніи подачи прошеній на просфорническія мѣста (Литов. Епарх. вѣд. 1870 г. стр. 513).

Считаемъ уместнымъ напомнить о. о. депутатамъ будущаго съѣзда мысли по этому вопросу незабвеннаго печальника Западно-русскаго народа, покойнаго профессора М. О. Козловича. Покойный Михаилъ Осиповичъ, совершившій путешествіе по Западному краю въ 1886 году, зорко слѣдившій за положеніемъ здѣсь русскаго и православнаго дѣла и вникавшій въ нужды здѣшняго духовенства, писалъ въ Церковномъ вѣстникѣ, между прочимъ, слѣдующее

„Вспоминается великое зло, учиненное въ новѣйшія времена вдовамъ и сиротамъ западно-русскаго духовенства. Великій святытель этой страны Іосифъ Сѣмашко взялъ старое русское учрежденіе просфорить и обтавить его такъ, что безпріютность этихъ несчастныхъ уничтожилась. Просфорить назначался доминокъ, слѣдовательно, было гдѣ пріютиться, назначались три десятины земли,—и еще назначалось деньгами 24 рубля въ годъ, слѣдовательно, можно было хоть на малые деньги прикупить, что нужно для дома. Много вдовъ просуществовало на этомъ положеніи, не прося милостыни и много сиротъ воспитано въ этой благотворительной ячейкѣ и выведено въ люди. Филантропы образованнѣйшихъ странъ міра остановились бы съ изумленіемъ передъ этимъ простымъ способомъ ставить на ноги несчастныхъ людей; но наша русская страсть передѣлывать все съизнова посягнула и на это сиротское достояніе. Частная злоупотребления нѣкоторыхъ вдовъ, жившихъ не на своихъ просфорническихъ мѣстахъ, а у своихъ притворенныхъ дѣтей, повела къ тому, что просфорническія вакансіи закрываются и превращаются штатное просфорническое содержаніе, а новыя духовныя вдовы и сироты переводятся на

подвижное и всегда скудное пособие изъ епархіального попечительства. Все это ведетъ къ печальнѣйшимъ послѣдствіямъ. Мы слышали не разъ воли и рассказы о погибшихъ въ безпріютности мальчишкахъ и дѣвочкахъ, и не можемъ понять, почему не возстановляется благотвѣльнѣйшее въ Западной Россіи учрежденіе просфирень, какъ оно было при митрополитѣ Іосифѣ*.

Трудно прибавить что-либо къ этимъ справедливымъ и убѣдительнымъ словамъ покойнаго профессора, личнымъ опытомъ извѣдавшаго горечь сиротскаго доли. Не можемъ допустить мысли, что возстановленію этого благотвѣтельнаго учрежденія могли бы помѣшать своекорыстные побужденія наличнаго духовенства, чтобы оно „сквернаго ради прибѣтка“ забыло глубоко сострадательное правило Св. Теофила Архіепископа Александрійскаго: „вдовицы и нищія, и пришельцы странія отъ церкви да питаются и всяко угодіе да пріемлютъ, и никтоже церковнаго что своего да творить, не сребролюбиво бо подобаетъ быти служителю Божію“*.

По нашему мнѣнію просфирническія вакансіи могли бы быть открываемы при достаточныхъ приходскихъ церквяхъ, по просьбѣ заинтересованныхъ духовныхъ вдовъ и сиротъ. Разъ при приходской церкви будетъ просфирня, иначе отнесется къ евхаристіиному хлѣбу и священнослужителю.

Въ настоящее время не рѣдкость встрѣтить въ сельскихъ приходскихъ церквяхъ просфирю, которая какъ-то совѣстно назвать этимъ именемъ: мука низшаго сорта, черная, ни формы законной, ни величины подобающей.

Лѣтъ десять тому назадъ пришлось мнѣ совершить Божественную Литургію въ одной изъ церквей Брестскаго уѣзда. На жертвенникѣ я увидѣлъ такія „просфиря“, какихъ не видалъ ни раньше ни позже: это были какія-то высохшія лепешечки, правда двухсоставныя, изъ темной муки, миниатюрной величины: диаметръ нижней части не превышалъ трехъ сантиметровъ; невольно мелькнули въ мозгу пресловутыя бѣлорусскія „клецки“.

Въ другой разъ, уже въ Бѣльскомъ уѣздѣ, пришлось совершить Божественную Литургію на одной просфирнѣ, но съ пятью печатами. Священникъ, сославшись на греческое однопросфиріе, замѣтилъ, что при такомъ порядкѣ меньше расходовать и хлопотать...

Что бываетъ причиной подобныхъ явленій — неумѣнье ли „матушекъ“, небрежность ли въ святомъ дѣлѣ, скверность ли постандкая, связать трудно. Замѣтимъ только, что покойный Архіепископъ Димитрій Херсонскій, при всемъ своемъ добросердечіи и снисходительности, неискусныхъ въ печеніи просфирей „матушекъ“ посылалъ, учиться въ женскіе монастыри». П. Н. Д.



Нѣчто о псаломщикахъ и школѣ для нихъ.

Прочитавъ я въ № 13 Вѣстника Вил. Св. Дух. Братства краткую замѣтку о желательности открытія въ нашей епархіи псаломническо-пѣвче-

ской школы, и многое пришло на мысль. Еще и 10 лѣтъ я не свяченствую, а уже многое пришлось испытать и видѣть отъ нашихъ псаломщиковъ.

Если псаломщикъ христіански настроенъ и аккуратенъ къ своимъ обязанностямъ, тогда—это добрый помощникъ священника и радость всему приходу. Если же наоборотъ—что тогда? Священникъ начнетъ его увѣщевать, уговаривать, или наконецъ рѣшится сдѣлать ему выговоръ, пригрозитъ... Все это пустыя слова для псаломщика. Это только раздражитъ его и внесетъ дразня и неладу между священникомъ и псаломщикомъ къ соблазну всего прихода.

А какъ тяжело совершать службу Божію, имѣя не—ладу съ псаломщикомомъ, тѣмъ болѣе, если псаломщикъ своею грубостію и непослушаніемъ раздражаетъ священника.

Если даже псаломщикъ явно порочную жизнь ведетъ, то и въ этомъ случаѣ священникъ не можетъ отстранить псаломщика. Когда же священникъ, выведенный изъ терпѣнія, доноситъ по начальству, то пока идетъ судъ да слѣдствіе, для священника—чистое мученіе: грубості, злобствование псаломщика на каждомъ шагу, а служить Литургію, совершать требы надо съ нимъ же.

Конечно, въ жизни христіанской вообще, въ духовенствѣ же въ частности, необходимо носить немощи другъ друга, снисходить, терпѣть, но если это снисхожденіе ведетъ только къ соблазну прихода и разстройству приходской жизни, то такое снисхожденіе похоже на снисхожденіе первосвященника Ілія къ своимъ сыновьямъ священникамъ къ соблазну всего Израіля: не принявъ Богъ этой доброты и снисхожденія Ілія, а наказавъ виновниковъ и его, снисходившаго къ нимъ.

Пишу сіе не въ осужденіе, а съ великою скорбію души объ этихъ ненормальностяхъ во вредъ церкви. Намъ, священникамъ, (конечно, въ цѣлахъ прихода), желательны и даже необходимы псаломщики не какъ только пѣвцы и тѣцы, но и добрые церковнослужители, помощники въ приходскомъ дѣлѣ. Конечно, такіе не переведется, слава Богу, въ нашемъ краѣ, но такихъ бы было еще больше, а можетъ и всѣ, если бы священникъ самъ себѣ отыскивалъ псаломщика.

Вотъ здѣсь и ключъ къ разрѣшенію вопроса о псаломнической школѣ. Если вся отвѣтственность за устройство хора и за хорошее чтеніе будетъ лежать только на священникѣ, какъ, напр. въ р.-католической церкви и посему священникъ же будетъ привлекаться къ подысканію псаломщика, то не жалъ будетъ средствъ положить на устройство курсовъ или школы для псаломщиковъ. Вѣрю, что каждый священникъ тогда найдетъ изъ церкви удѣлить кое-что и часть изъ личныхъ даже средствъ ежегодно.

Что касается епархіального съѣзда, то, по нашему мнѣнію, необходимо, чтобы съѣздомъ была намѣчена программа и планъ сей школы. Кромѣ сего, по нашему мнѣнію, необходимо, чтобы во

* Прав. 11. Приводимъ его по Кормчей Москов. изд. 1787 г. л. 202. Въ «Книгѣ правилъ» синод. Москв. изд. 1901 г. 11 прав. читается иначе и безъ подчеркнутыхъ словъ.

главъ школы былъ священникъ, по выбору и назначенію Владыки, прослужившій не менѣе пяти лѣтъ на сельскихъ приходахъ, опытно извѣдавшій приходскія требованія къ псаломщику; христіански высоко-настроенный, дабы могъ въ христіанской строенности воспитать и будущихъ псаломщиковъ, какъ церковнослужителей. Священникъ этотъ былъ бы завѣдывающимъ школой и преподавателемъ Свящ. Исторіи, Катехизиса, Крайней Церк. исторіи и Устава Церковнаго Богослуженія.

Думается, что школа подъ водительствомъ лицъ, отдавшихъ съ любовью этому дѣлу, дала бы дѣйствительно прекрасныхъ псаломщиковъ церкви, которые, выйдя изъ народа, пошли бы съ любовью служить для народа же въ помощь священникамъ,

Въ заключеніе остается пожелать, чтобы Епархіальный Сѣздъ духовенства всесторонне обсудилъ бы этотъ вопросъ на благо Церкви.

Дай, Господи!

P. I.



Сѣздъ наблюдателей церковныхъ школъ Могилевской епархіи.

22—27 минувшаго августа въ г. Могилевѣ—губ. отбылъ первый сѣздъ наблюдателей церковныхъ школъ, подъ предѣлательствомъ епархіальнаго наблюдателя г. Барнатнаго. На этомъ сѣздѣ былъ затронуть цѣлый рядъ церк.-школьныхъ вопросовъ.

Знакомимъ нашихъ читателей съ означеннымъ сѣздомъ со словъ „Мог. Вѣст.“, въ которомъ былъ данъ рядъ корреспонденцій о сѣздѣ.

22-го августа открылись занятія сѣзда оо. уѣздныхъ наблюдателей при участіи 4-хъ членовъ отъ духовенства епархіи, послѣ аудіенціи у епископа Стефана.

Сѣздъ былъ открытъ рѣчью предѣлателя, выяснены мотивы, по которымъ созванъ сѣздъ и программа его.

Первымъ на очередь былъ поставленъ вопросъ: *желательно ли и впередъ сохранить такъ назыв. организованнѣе школы грамоты.* Вопросъ вызвалъ весьма оживленные пренія, въ которыхъ приняли участіе все члены сѣзда.

Въ общемъ, отдавая должную дань школѣ грамоты, какъ сослужившей свою посильную службу народному образованію епархіи, все участники сѣзда единогласно признали, что въ настоящее время было бы однако нецѣлесообразнымъ и не отвѣчающимъ запросамъ народнаго просвѣщенія культивировать далѣе этотъ переходный, вызванный временными и мѣстными условіями типъ школы; наоборотъ, желательна немедленная организація всехъ лучшихъ организованныхъ школъ грамоты въ одноклассныя ц. п. школы, съ тѣмъ, чтобы школы грамоты, гдѣ въ таковыхъ будеть

потребность, оставались на будущее время всецѣло на содержаніи мѣстныхъ обществъ и выполняли только тѣ задачи элементарной грамотности, которыя поставлены этимъ школамъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ организованныхъ школъ грамоты вѣли обученіе примѣнительно къ программамъ одноклассныхъ школъ и служили не болѣе, какъ подготовительную школу для одноклассныхъ школъ.

Вечернее засѣданіе посвящено было обсужденію вопроса о *ручномъ трудѣ* въ церковно-приходскихъ школахъ и о *земельныхъ участкахъ* при нихъ.

Прекрасный докладъ о *ручномъ трудѣ* прочиталъ о. Евгений Акулинь (рогачевскій уѣздный наблюдатель). Докладчикъ на основаніи собственныхъ соображеній, а также трудовъ отечественныхъ и иностранныхъ школьныхъ дѣятелей и педагоговъ, пришелъ къ выводу о благотворности преподаванія ручного труда, какъ учебно-воспитательнаго предмета. Ручной трудъ, преподаваемый педагогомъ, способствуетъ самодѣятельности учащихся, приучаетъ къ порядку и настойчивости въ работѣ, вызываетъ вниманіе, бодрое и серьезное настроеніе, чувство удовлетворенія, а также расположеніе и уваженіе къ физическому труду.

Писменный докладъ о. Евгения Акулина вызвалъ словесное поясненіе г. предѣлателя о постановкѣ преподаванія ручного труда въ американскихъ школахъ. Тамъ на ручной трудъ смотрѣть, какъ на учебно-воспитательный предметъ.

При обмѣнѣ мнѣній участники сѣзда признали введеніе ручного труда, какъ учебно-воспитательнаго предмета, желательнымъ, но при настоящемъ недостаткѣ средствъ преждевременнымъ. Обученіе же руководяю въ женскихъ школахъ рѣшено ввести съ этого же года и тамъ, гдѣ этотъ предметъ до сихъ поръ не преподавался. Учащихъ рѣшено поощрять пособиями, насколько то окажется возможнымъ.

Надѣленіе школъ земельными участками собраніе признало желательнымъ и высказало надежду, что духовенство епархіи, гдѣ возможно придетъ на помощь школѣ и въ этомъ, уступая ей небольшіе земельные участки въ пользованіе, на которыхъ культивировались бы улучшенныя сѣмена огородныхъ растений, заводились бы сады, пасѣки, а гдѣ будетъ возможность, и опытные поля. Весь доходъ отъ эксплуатаціи школьныхъ участковъ долженъ поступать въ пользу учащихся. Горячо ратовалъ за надѣленіе землею школою о. Михаилъ Величко (выбранъ отъ духовенства). По его мнѣнію, надѣленіе школъ землею привяжетъ учителей къ самой школѣ и сроднитъ ихъ съ мѣстнымъ населеніемъ.

Для ознакомленія учащихся съ сельско-хозяйственными занятіями рѣшено посылать ихъ на земледѣльческіе курсы и назначать ихъ потомъ въ школы, надѣленныя землею.

23 и 24 августа сѣздъ посвятилъ обсужденію вопросовъ о *постановкѣ учебнаго плана* въ церковно-приходскихъ школахъ (докладъ Могилев. у. набл.

о. Евгенія Шафрановскаго, о *библіотекахъ* при нихъ, *объ устройствѣ яслей, повторныхъ курсовъ, вечернихъ и воскресныхъ уроковъ для взрослыхъ, предпраздничныхъ и воскресныхъ чтеній* (докладъ Гомельск. у. набл. о. Андрея Курневича).

Обсужденію подвергалась постановка преподаванія Закона Божія, русскаго и славянскаго чтенія, счисленія, письма и ꙗвія. Намѣтивъ рядъ методическихъ указаній, съѣздъ выразилъ желаніе имѣть наглядныя пособия, а потому предположено всё вновь открывающіяся ц.-п. школы снабдить этими пособиями и дослать таковыя въ тѣ (немногія) школы, уже существующія, которыя еще не вполне снабжены ими.

Кстати отмѣтивъ, что всё школы предположено, помимо шведскихъ, снабдить торговыми счетами для ознакомленія съ ними учащихся (практически).

При пополненіи библиотекъ книгами для чтенія предположено избѣгать партійныхъ и полемическихъ; самыя библіотеки предоставить пользованію не только школьникамъ, но и взрослымъ.

Устройство яслей желательно; но большая половина собранія признала, что, при настоящемъ положеніи дѣлъ, это неосуществимо; а меньшинство—возможно: надо кликнуть кличъ, и найдутся добрыя души, которыя и придутъ на помощь.

Устройство вечернихъ и воскресныхъ уроковъ и повторныхъ курсовъ при одномъ учителѣ призвано для послѣдняго непосильнымъ бременемъ, и, падая силы этого труженника на нивѣ народнаго просвѣщенія, рѣшено пока воздержаться съ этимъ дѣломъ.

Заведеніе и поддержка существующихъ по мѣстамъ чтеній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ признаны желательными особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ само населеніе спѣшитъ этому начинанію на встрѣчу со своею посильною помощью.

25 августа съѣздъ занимался обсужденіемъ вопросовъ: *объ обмѣнѣ мнѣній между школьными дѣятелями путемъ печати* Док. сѣннен. у. набл. о. Іоанна Зубова), о привлеченіи мѣстныхъ силъ къ церковно-школьному дѣлу, о мѣстныхъ средствахъ содержанія ц.-п. школъ, о периодическихъ сѣздахъ школьныхъ дѣятелей (докладъ гор. у. набл. о. А. Кучинскаго).

Собраніе признало, что печать въ настоящее время сильно вліяетъ на общественное мнѣніе, а потому молчать о ц.-приходскихъ школахъ и школьныхъ дѣятеляхъ теперь не пристало, особенно въ виду тенденціозности многихъ органовъ печати по отношенію къ школѣ церковно-приходской.

Собраніе высказало надежду, что мѣстный органъ „Могилевскій Вѣстникъ“, всегда корректный къ церковно-приходской школѣ, откроетъ свои

страницы для правдиваго слова о ней, а школьные дѣятели возмуть на себя трудъ время отъ времени сообщать свои наблюденія и факты изъ школьной жизни, могущіе интересовать общественное мнѣніе.

Въ епархіальномъ же органѣ предположено открыть особый отдѣлъ о церковно-школьномъ дѣлѣ на подобіе существующаго уже „Миссіонерскаго“ для статей спеціального характера.

Продолжительный обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о *мѣстныхъ средствахъ содержанія и-приходскихъ школъ*. Одни ратовали за то, что мѣстные средства должны поступать отъ приходскихъ организацій, другіе—отъ волостныхъ. И тѣ и другіе въ защиту своихъ мнѣній высказывали всѣякія соображенія. Но принявъ во вниманіе, что настоящей моментъ, какъ переходное время, неудобенъ для рѣшенія вопроса въ томъ или иномъ направленіи собраніе рѣшило оставить вопросъ этотъ открытымъ.

Къ участію же въ завѣдываніи мѣстными средствами и вообще хозяйственною частью ц.-п. школъ собраніе единогласно признало желательнымъ призвать мѣстныя общественныя силы. Въ дальнѣйшемъ рѣшеніи вопроса единодушнѣ нѣсколько нарушилось. Согласившись на томъ, что церковно-приходскіе совѣты должны принять на себя завѣдываніе церковно-приходскими школами, — часть собранія въ виду того, что этихъ совѣтовъ открыто незначительное число въ епархіи, рекомендовала при каждой школѣ обязательно завести школьныя совѣты, другая же часть, на сторонѣ которой оказались и представители отъ духовенства, признала, что обязательное образованіе при каждой школѣ совѣтовъ не полезно, а это дѣло станетъ живненнымъ, если оно будетъ не навязано, а явится вызваннымъ жизненною потребностью.

Представители отъ духовенства остались при особомъ мнѣніи и при голосованіи предложенія председателя, предложившаго (для компромисса) завести при школахъ совѣты изъ завѣдующаго школою священника, учителя, попечителя школы и, гдѣ есть, председателя церковно-приходскаго попечительства, считая такіе совѣты институтомъ, малонадежными для жизнедѣятельности.

Периодическіе списки школьныхъ дѣятелей, начало которымъ положено настоящимъ (съѣздомъ), всё признали явленіемъ крайне желательнымъ. Такіе сѣзды, имѣя моральное значеніе (поднимаютъ энергію и вливаютъ чувство бодрости), способствуютъ единству церковно-школьнаго дѣла, котораго (единства) невозможно создать никакими циркулярами.

Сѣзды школьныхъ дѣятелей не должны ограничиваться узкимъ кругомъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей.

Помимо привлеченія къ этому дѣлу епархіальнаго духовенства, собраніе признало желательнымъ и необходимымъ участіе въ сѣздахъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Но такъ какъ привлечь всѣхъ учителей на сѣздъ дѣло громоздкое, а для учителей очень дорогое, а особыхъ средствъ на это не имѣется, собраніе предположило порайонные сѣзды гг. учителей и учительницъ въ учебное время съ участіемъ оо. завѣдующихъ школами. Районы эти не должны превышать 15 верстъ, дабы не обременять гг. учительницъ и учителей. Сѣзды собираетъ о. уѣздный наблюдатель. Онъ же предсѣдательствуетъ на сѣздахъ, которымъ желательно по возможности придать и характеръ небольшихъ курсовъ.

Въ этомъ же засѣданіи предположено имѣть въ распоряженіи еп. совѣта по крайней мѣрѣ четырехъ запасныхъ учителей (на вакансіи вторыхъ), которыхъ еп. уч. совѣтъ и будетъ командировать на мѣста учителей, по болѣзни пользующихся отпускомъ или же и на мѣстѣ одержимыхъ продолжительнымъ недугомъ.

Кстати упомянемъ, что въ тотъ же день предположено помимо бібліотеки для ознакомленія учителей съ выходящими вновь книгами и учебными руководствами устроить еще выставку ученическихъ работъ.

26 августа обсуждался вопросъ о крайней необходимости учительницъ и учителей церковно-приходскихъ школъ. Полная безопасность ихъ въ случаѣ старости или инвалидности давно лежала тяжелымъ камнемъ на сердцахъ лицъ, стоящихъ во главѣ церковно-школьнаго дѣла епархіи, почему и вызвала скорбную о себѣ рѣчь г. предсѣдателя собранія.

Какими путями можно бы придти на помощь гг. учащимъ, объ этомъ собраніе выслушало докладъ бывшаго уѣзднаго наблюдателя о. Николая Бобылева.

Докладчикъ рекомендовалъ эмеритальныя кассы, общества взаимопомощи, похоронныя кассы и т. п.

Сѣздъ остановилъ свое вниманіе на существующей въ епархіи эмеритальной кассѣ духовенства и постановилъ просить гг. наблюдателей епархіальнаго и уѣзднаго могилевскаго, входящихъ въ составъ коммисіи по пересмотру правилъ этой кассы, обсудить и вопросъ объ участіи въ послѣдней учителей и учительницъ безъ ущерба ей устойчивости.

Устройство похоронной кассы въ виду засвидѣтельствованной на основаніи статистическихъ данныхъ малой смертности на службѣ учителей и учительницъ ц.-п. школъ собраніе отклонило.

Образованіе общества взаимопомощи сѣздъ призналъ желательнымъ и поручилъ оо. уѣзднымъ наблюдателямъ ознакомить гг. учащихся на предстоящихъ порайонныхъ ихъ сѣздахъ съ примѣрнымъ уставомъ общества и узнать—насколько со-

чувственно мысль о названномъ обществѣ будетъ принята ими.

Коснувшись вопроса о назначеніи учителей и учительницъ въ церковно-приходскія школы въ началѣ учебнаго года для пользы самаго дѣла и интересовъ самихъ учащихся, сѣздъ все свое вниманіе обратилъ на распорядокъ школьной жизни и урегулированіе взаимоотношеній ближайшихъ школьныхъ дѣятелей оо. завѣдывающихъ и гг. учителей и учительницъ.

Разрѣшенію поставленнаго вопроса весьма способствовалъ обстоятельно и подробно разработанный о. Николаемъ Гнѣдовскимъ (Климовичскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ) проектъ инструкціи оо. завѣдывающимъ и и. учителямъ о распорядкѣ школьнаго года.

Собранію пришлось только нѣкоторые пункты подвергнуть всестороннему разсмотрѣнію для болѣе точнаго слововыраженія, основываясь на своихъ предшествующихъ постановленіяхъ, кои, разумѣется, не могли быть извѣстны составителю, работавшему надъ своею задачею до сѣзда.

27-го августа состоялось послѣднее засѣданіе сѣзда оо. уѣздныхъ наблюдателей.

Собраніе разрѣшило вопросъ о замѣнѣ учителемъ законоучителя во время отсутствія послѣдняго. Сѣздъ предположилъ, что учитель замѣняетъ законоучителя только въ случаѣ серьезной болѣзни, лишающей возможности нести обязанности по приходу, и отлучки изъ прихода по командировкѣ епархіальнымъ начальствомъ для исполненія служебныхъ порученій, продолжающейся свыше недѣли. Такая замѣна должна быть оплачиваема по числу данныхъ уроковъ.

Собраніе разрѣшило и вызывающій не мало недоумѣній вопросъ о законоучительствѣ въ ц.-п. школахъ по деревнямъ. Естественнымъ, т. ск., законоучителемъ и въ этихъ школахъ является священникъ. Принимая во вниманіе затруднительность для него дать по шести недѣльныхъ уроковъ. Сѣздъ предложилъ, что въ такихъ отдаленныхъ школахъ священникъ даетъ не менѣе 2—3-хъ недѣльныхъ уроковъ, допуская продолжительность таковыхъ и свыше часа. При невозможности же для священника давать въ недѣлю 2—3 урока (во всякомъ случаѣ завѣдывающій посягаетъ школу еженедѣльно и только въ крайне затруднительныхъ обстоятельствахъ обязательно не менѣе одного раза въ мѣсяцѣ), законоучительство съ согласія завѣдывающаго школою представляется учителемъ и, конечно, оплачивается, или же завѣдывающій школою прискиваетъ лицо, имѣющее званіе учителя ц.-п. школы и представляетъ такое къ утвержденію въ должности законоучителя.

Въ заключеніе сѣздъ рѣшилъ возобновить съ сентября мѣсяца прежній окладъ жалованья въ 50 руб. въ годъ, временно пониженный въ виду

крайне тяжелыхъ экономическихъ условий, съ которыми пришлось считаться еп. учил. совѣту, и просить послѣдній вознагражденіе за преподаваніе закона Божія довести до 60 руб. въ годъ.

Послѣ обмѣна мнѣній *объ отношеніи къ школьн. наблюдателей* епархіального и уѣзднаго и качественной разности производимой тѣмъ и другими ревізій, занятія сѣзда прекратились.

Затѣмъ два представителя отъ епархіального духовенства обратились съ краткими рѣчами къ г. председателю и оо. уѣзднымъ наблюдателямъ о томъ отрадномъ чувствѣ, которое они выносятъ изъ зала сѣзданій. Въ отвѣтній рѣчи г. председатель высказалъ свое пожеланіе, чтобы довѣріе между школьною инспекціей и непосредственно стоящими у школьнаго дѣла лицами росло и крѣпло. Заключительное слово принадлежало о. Евгенію Шафрановскому (могъ левкомъ уѣздному наблюдателю), высказавшему пожеланіе, чтобы такіе сѣзды съ участіемъ епархіальнаго духовенства были возможно чаще.

Подобное же пожеланіе было выражено и г. председателемъ, жалѣвшимъ, что по новизнѣ дѣла и отсутствію средствъ (для проѣзда и прожитія) не могли быть приглашены въ собраніе и гг. учительницы и учителя ц.-п. школь.

Остается пожелать, пишетъ «Мог. Вѣст.», чтобы предположенія и рѣшенія сѣзды, по надлежащемъ утвержденіи, прошли въ жизнь и принесли пользу дѣлу народнаго просвѣщенія, чтобы и общественныя силы, видя добросовѣстное отношеніе къ этому святому дѣлу какъ епархіальнаго духовенства, такъ и гг. учащихъ и школьной администраціи пришли на помощь, то словомъ правдивой оцѣнки, то указаніемъ назрѣвшей потребности, то возможною матеріальною поддержкою. Скудость средствъ въ весьма значительной степени препятствуетъ церковно приходской школѣ, стремящейся воспитать подростящее поколѣніе въ духѣ вѣры и любви къ отчизнѣ.

Со своей стороны не можемъ не присоединиться къ благимъ пожеланіямъ, которая только что высказаны авторомъ приведенной замѣтки о сѣздѣ. Но не можемъ не сказать и того, что главнымъ рычагомъ и въ собственномъ смыслѣ душой церк. школы является исключительно само духовенство. Мы имѣемъ длинный рядъ данныхъ, чтобы съ увѣренностью утверждать, что преуспѣяніе церковной школы въ приходѣ прямо пропорціонально искренней энергіи и работѣ мѣстнаго настоятеля. Въ семь отношеній исполнѣ можно было бы пустить въ житейскій обиходъ наблюденіе: что, молъ, «какова школа, таковъ и мѣстный приходскій настоятель». Въ самомъ дѣлѣ, школьн. трудъ, это одно изъ тѣхъ проявленій идейнаго пастырства, которое требуетъ самопожертвованія.

Съ этой точки зрѣнія нужно бы больше не сѣздовъ наблюдателей уѣздныхъ церковныхъ школь, а сѣздовъ самого духовенства, по школь-

нымъ вопросамъ. Вѣдь кому неизвѣстно, какую жалкую роль въ дѣлѣ улучшенія школьнаго дѣла играютъ эти отцы уѣздные наблюдатели, и сколько, право, они въ дѣлѣ сѣздовъ, едва ли станутъ кому легче и едва ли школьное дѣло подвинется хоть на ноготь впередъ. Да и что можно сдѣлать пережевываніемъ общихъ вопросовъ о томъ или другомъ усовершеніи школь?

Но какъ на зло наши сѣзды, кажется, только и занимаютъ что общими вопросами Предъ нами, по крайней мѣрѣ начало постановленій церк.-школьн. дѣятелей Гродненской епархіи 16 - 18 мая 1906 г. И тамъ все были общіе вопросы.

Наша личная точка зрѣнія нѣсколько иная. Поднятыя приходскою школою можетъ только само просвѣщенное духовенство. И пока духовенство не хочетъ видѣть въ школѣ своего самаго лучшаго помощника и надежнаго союзника въ дѣлѣ пастырства—до тѣхъ поръ, что ни пиши сѣздъ, все это будетъ мѣдъ звенящая или кимвалъ бряцающій.

П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

*. Ст. Будница, Велиж. у. Витеб. г. 19 августа, въ с. Будницѣ (въ 9 верстахъ отъ г. Велижа) торжественно освящена въ сослуженіи 12-ти священниковъ при многочисленномъ стеченіи народа вновь выстроенная каменная церковь во имя св. ап. Петра и Павла. Необходимость постройки новаго храма давно сознавалась прихожанами и еще въ 1896 году домохозяева трехъ обществъ, принадлежавшихъ къ приходу будницкой церкви, по инициативѣ и ходатайству св. о. М. Пяковского рѣшили жертвовать на постройку новой каменной церкви по 50 к. съ надѣла земли въ теченіе 10 лѣтъ и принять на себя доставку всѣхъ матеріаловъ: камня, кирпича, извести, лѣса и пр. Кроме того, избрали семь попечителей для сбора пожертвованій. Стоимость новой церкви предполагалась въ 12 тысячъ рублей. Но когда планъ и смѣта были составлены слишкомъ въ 18 тысячъ, то рѣшили ходатайствовать отъ правительства 10,000 р. изъ суммъ, ассигнуемыхъ на постройку церквей въ Западномъ краѣ. Съ теченіемъ времени, когда планъ и смѣта были утверждены и правительствомъ ассигнованы 10,000 р., прихожане рѣшили увеличить размѣры храма. При участіи избраннаго и утвержденного временно-строительнаго комитета, въ члены котораго старшіемъ о. М. Пяковского привлечены были нѣкоторые состоятельные жители города и уѣзда, содѣйствовашіе постройкѣ церкви и пожертвованіямъ, въ 1904 году приступили къ постройкѣ. Стоимость церкви, кроме пожертвованій иконами, кіотовъ, доставки матеріаловъ и проч. обошлась около 25 тысячъ рублей. („Вит. Г. Вѣд.“)

* * Душты, Ков. г. 9-го сентября въ м. Душты, близъ станціи сего наименованія С. П. В. ж. д. Высокопреосвященнымъ Никандромъ Архіеп. Литовскимъ и Виленскимъ осячена во имя св. Троицы вновь сооруженная церковь.

8 сего Сентября, въ субботу, въ 2 ч. 35 м. по-полуд. Архіепископъ со свитою и въ сопровожденіи Епархіальнаго Архитектора А. А. Шпаковского выѣхалъ изъ Вильны. Встрѣча на станціи Душты была торжественная. Не только православное, но старообрядческое и еврейское общества, во главѣ съ Управляющимъ губерніей Ковенскимъ Вице-губернаторомъ г. Гравезымъ, Ново-Александровскимъ предводителемъ дворянства, Земскимъ Начальникомъ и другими гражданами властями привѣтствовали прїѣздъ Владыки хлѣбомъ и солью. Тогоже 8 Сентября въ 7 ч. вечера торжественно Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи 8 священниковъ, 5 диаконовъ было совершенно всенощное бдѣніе. 9 сентября послѣ водосвятнаго молебна въ 9 ч. утра было совершенно освященіе. Богослуженіе продолжалось до 2 ч. по-полудни. Во время запричастна произнесъ слово мѣстный священникъ Морозовъ, а предъ молебномъ — говорилъ самъ Архипастыръ. При цѣлованіи Св. Креста и окропленіи св. водою молящимся были розданы брошюры духовно-религознаго содержанія. На торжествѣ освященія церкви и вообще богослуженія кромѣ мѣстныхъ православныхъ, были католики, старообрядцы и даже евреи.

По окончаніи богослуженія и предложенной мѣстнымъ священникомъ о. Морозовымъ трапезы Его Высокопреосвященство со свитою въ 6 ч. в. отбылъ на ст. Душты и затѣмъ возвратился въ г. Вильну въ 10 ч. вечера.

Освященный Душтанскій храмъ построенъ по мысли г. Новоалександровскаго предводителя дворянства, г. Петрашкевича и обошелся до 17 тыс. руб. Деньги отпущены казной. Причѣтъ переведенъ сюда изъ села Козачизны, и самая Козачизнанская церковь стала приписной къ новой Душтанской церкви.

* * * С. Узьмены, Диснен. у. Прихожане Узьменской церкви еще въ бытность второй Г. Думы, прослышавъ про дерзкое притязаніе въ ней депутатовъ-поляковъ на Бѣлорусію, писали въ редакцію журнала «Крестьянинъ» (№ 15) о своей готовности отстаивать русскую государственность, народность и православіе.

2-го сего сентября, собравшись въ селѣ Узьменахъ, по обсужденіи своего тяжелаго положенія подъ гнетомъ пановъ-поляковъ, громаднаго имѣнія которыхъ со всѣхъ сторонъ окружаютъ ихъ земли и подъ натискомъ фанатиковъ-ксендзовъ, старающихся сворачивать православныхъ въ р.-католичество, для огражденія въ нашей мѣстности исконныхъ русскихъ началъ и православія, Узь-

менскіе прихожане признали необходимымъ объединиться и открыли мѣстный Отдѣлъ Русскаго Окриннаго Союза.

Въ составъ комитета Отдѣла единогласно выбрали мѣстнаго священника П. Волинцевича председателемъ, а учителя мѣстной цер.-прих. школы Георгія Жука и трехъ крестьянъ Михаила Ставинскаго, Александра Тарутьку и Степана Рамзу — членами. Ежегодные членскіе взносы установили трехъ разрядовъ: 1) по 1 руб., 2) по 50 коп. и 3) по 25 коп.

Затѣмъ учителемъ Г. Жукомъ была прочитана статья г. Спрогиса: «Дѣйствительные насельники бывшаго Великаго Княжества Литовскаго — на почвѣ свидѣтельства его древнихъ юридическихъ памятниковъ».

По лицамъ присутствующихъ крестьянъ видно было, какъ они близко къ сердцу принимаютъ затронутые при открытіи Отдѣла вопросы.

Всѣ крестьяне къ открытію Отдѣла отнеслись очень сочувственно; много надеждъ на него возлагаютъ. Слышны были оживленные бесѣды о обидахъ, претерпѣваемыхъ отъ поляковъ и католиковъ и мнѣнія о средствахъ къ отстаиванію русскихъ интересовъ.

Однако уже въ самомъ началѣ жизни нашего отдѣла, ему приходится нести удары и именно со стороны псаломщика. Онъ вначалѣ чтенія указанной статьи Спрогиса ушелъ изъ собранія, и въ тотъ же день нѣсколько крестьянъ слышали отъ него отзывы о Отдѣлѣ, далеко не располагающіе къ вступленію въ члены его.

Въ настоящее время, когда ксендзы и паны поляки явно и скрытно, пользуясь всякими способами вѣдутъ дѣло ополяченія и окатоличенія Бѣлорусіи, нынѣ, по нашему разумѣнію, святой и гражданскій долгъ всякаго, стоящаго близко къ народу и понимающаго окружающее, человѣка, словомъ и дѣломъ служить великому дѣлу воскресенія древней бѣлорусской народности, подавленной долготѣмнымъ польскимъ гнетомъ и защищать бѣлорусовъ отъ современнаго польско-католическаго натиска.

А вотъ изъ нашей жизни фактъ другого характера.

Въ мѣстечкѣ Леонполь, Диснен. уѣзд. 1 августа имѣло мѣсто слѣдующее происшествіе:

Въ то время, когда по прибытіи къ берегу Западной Двины крестнаго хода началось водосвященіе, на лодкѣ, съ выброшенной разорванной рогой вмѣсто паруса, проѣхались въ недалекомъ разстояніи взадъ и впередъ, усмѣхаясь и не снимая шапокъ, четыре служащихъ въ имѣніи помѣщика Лопатинскаго.

Всѣ православные, участвовавшіе въ крестномъ ходѣ, были до глубины души возмущены этимъ. Вскорѣ послѣ этого Лопатинскій былъ у священника съ извиненіемъ за своихъ служащихъ.

Современные Западно-Русскіе дѣятели.

Вруцевичъ, Александръ Сафроновичъ — преподаватель виленскаго реального училища. получилъ высшее юридическое образованіе,

мѣстный сельскій уроженецъ, православнаго вѣроисповѣданія, имѣеть въ деревнѣ свое хозяйство въ Лидскомъ уѣздѣ, былъ редакторомъ «Виленскаго Вѣстника» и нынѣ состоитъ редакторомъ журнала «Крестьянинъ», хорошо знакомъ съ исторіей края, энергичный дѣятель по организациі Виленскаго потребительнаго общества, неоднократно выступалъ въ Вильнѣ съ публичными лекціями по вопросамъ экономи-



Александръ Сафроновичъ Вруцевичъ.

тересовъ, какъ одинъ человѣкъ стать за А. С. Вруцевича и подавать за него голоса въ члены Государственной Думы.

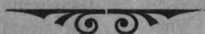
Отцы духовные! Вашъ долгъ, — своимъ словомъ и авторитетомъ постараться сдѣлать все, что отъ Васъ зависитъ, къ тому, чтобы

ческаго благоустройства края. Его «выдающееся знаніе края италантивое, всегда прекрасно обоснованное слово, съ которымъ

А. С. многократно выступалъ въ своихъ публичныхъ рѣчахъ, извѣстны всей русской Вильнѣ, представителямъ всѣхъ партій. И мы не преувеличимъ, заявивъ, что болѣе основательно, правдиво и одушевленно-увлекающе не говорилъ ни одинъ изъ русскихъ ораторовъ, большихъ симпатій никто не заслужилъ здѣсь.

Все это заставляетъ насъ русскихъ людей стоящихъ на стражѣ правосл. русскихъ ин-

освѣдомить всѣхъ прихожанъ, что лучшимъ защитникомъ въ Государственной Думѣ русскихъ интересовъ въ краѣ будетъ именно Александръ Сафроновичъ Вруцевичъ. За него, — какъ долгъ предъ дорогимъ краемъ, — подадимъ свой голосъ.



* * * **Леонполь**, Диснен. уѣзда. Осенью 1906 года помѣщикъ Лопатинскій открылъ въ своемъ имѣніи Леонполь, расположенномъ рядомъ съ мѣстечкомъ Леонполь, Диснен. уѣзда „польскую школу“. Несмотря на то, что находящаяся въ названномъ мѣстечкѣ мужская народная и женская церковно-приходская школы далеко не переполняются учениками и ученицами, польская школа въ прошедшемъ учебномъ году имѣла свыше тридцати учащихся. Посѣщали ее преимущественно дѣти бѣлоруссовъ-арендаторовъ, работниковъ, лѣсниковъ и пр., такъ или иначе экономически зависящихъ отъ пана Лопатинскаго. Учился въ ней даже сынъ православнаго бѣлоруса Петра Вичинскаго, живущаго въ мѣстечкѣ, неподалеку отъ церкви и школы. Вичинскій въ ту пору исполнялъ столярныя работы въ имѣніи Лопатинскаго, получая за свои труды довольно высокую плату...

Преподаваніе учебныхъ предметовъ въ этой школѣ велось учительницей, а Закоу Божию въ ней обучали помѣщикъ Лопатинскій и его жена.

Нужно-ли говорить о томъ просвѣщеніи, какое получали въ этой школѣ дѣти на чуждомъ и незнакомомъ имъ польскомъ языкѣ. Но, и то нужно понимать, что не съ просвѣтительной дѣлю и открываютъ свои школы паны поляки. Иначе они бы на ряду съ распространеніемъ своихъ школъ оказывали матеріальную и нравственную поддержку существующимъ русскимъ школамъ. Но про это что-то неслышно было. Обратныя же сему явленія замѣчались.

Приведу фактъ, по существу своему незначительный, но достаточно характеризующій отношеніе поляковъ къ русскимъ школамъ. Въ прошломъ году владѣлецъ им. Узмень отказался за деньги отпустить къ мѣстной церковно-приходской школѣ дровъ.

Выводъ изъ сказаннаго одинъ. Нынѣ, когда поляки окутываютъ Сѣверо-Западный край сѣтью своихъ „польскихъ“ школъ съ намѣреніемъ не свѣтъ знанія дать темному бѣлорусскому народу, а опаять его, — необходимо посѣпить введеніемъ въ Бѣлоруссіи всеобщаго обязательнаго обученія на русскомъ языкѣ. Указанная мѣра парализуетъ всѣ начинанія поляковъ, клонящихся къ полонизаціи края.

Г. Ж.

* * * **Бѣлостокъ**. Еще одинъ фактъ, характеризующій положеніе, которое переживаетъ православное населеніе нѣкоторыхъ мѣстъ нашего края послѣ изданія закона о вѣроисповѣднхъ свободахъ, сообщаетъ корреспондентъ «Варш.Дн.»

Въ пригородномъ селеніи Дойлиды, насчитываемъ до 50 крестьянскихъ дворовъ, изъ которыхъ всего лишь три принадлежатъ православнымъ, а остальные — католикамъ-полякамъ, послѣдніе употребляютъ всяческія усилія къ тому, чтобы совра-

тить православныхъ въ католицизмъ. Сначала, какъ впрочемъ и всюду, въ ходу были угрозы и кощунственное поношеніе „русской вѣры“. И когда это не помогло — были признаны болѣе дѣйствительныя и во многихъ уже мѣстахъ испробованныя средства: битье въ домахъ православныхъ людей оконныхъ стеколъ, потравы полей и огородовъ, порча имущества, Примѣнивъ и эти средства „вразумленія“ и не добившись отъ нихъ результатовъ, „добрые католики“ стали грозить односельцамъ-православнымъ смертью. Но когда православные и послѣ этого не захотѣли покидать своей вѣры, — фанатики начали досажать православнымъ другимъ путемъ: истязая принадлежащую имъ скотину. Между прочимъ, привязывали къ хвостамъ лошадей и коровъ жестянки, наполненныя мелкими камнями, и перепуганное животное носилось съ такою трескотней по полямъ, до полной потери силъ. Былъ случай, что какой-то изувѣръ привязалъ къ хвосту лошади православнаго жестянку съ горящимъ керосиномъ, и бѣдное животное пришло въ себя лишь послѣ того, какъ хвостъ обуглился и жестянка сама собой отвалилась.

Дѣлалось это въ Дойлидахъ не день, не два, а съ самаго момента обнародованія закона о вѣроисповѣднхъ свободахъ. Въ концѣ концовъ, на вопиющее поведеніе католиковъ обратила вниманіе мѣстная уѣздная администрація. Наружено было специальное разслѣдованіе, которымъ и удалось обнаружить наиболѣе дѣятельныхъ участниковъ этой жестокой травли. Они были арестованы, и дѣло о нихъ было передано на разсмотрѣніе высшей мѣстной административной власти, которая, во вниманіе только къ невѣжеству виновныхъ, подвергла восьмерыхъ изъ нихъ двухнедѣльному полицейскому аресту. Таковъ конецъ этого вопиющаго дѣла.

Безнаказанными остались вдохновители слѣпцовъ-фанатиковъ. Но до нихъ власти не доберется, слишкомъ ужъ тонко, слишкомъ осторожно они ведутъ свое дѣло.

Лицо, въ правдивости котораго я нисколько не сомнѣваюсь, передаетъ мнѣ, что съ кафедры бѣлостокскаго костела чуть ли не ежедневно гремѣтъ рѣчи, проникающія явной враждой къ Россіи и православію. Недавно, въ одинъ изъ праздничныхъ дней, молодой кеендзъ, въ рѣшительныхъ выраженіяхъ предостерегалъ многочисленныхъ молящихся, въ большинствѣ простолудиновъ, отъ общенія съ русскими потому-де, что они — заклятые враги католицизма. Другой проповѣдникъ съ той же костельной кафедры обязывалъ своихъ слушателей всѣми мѣрами заботиться о совращеніи православныхъ въ католичество, общая за такое „богоугодное“ дѣло полное прощеніе грѣховъ. Нетрудно, значить, догадаться, гдѣ корень насилья католиковъ надъ православными, въ родѣ хотя-бы тѣхъ, что наблюдались въ Дойлидахъ.

* * * Изъ Виленской губерніи. Я живу при одной изъ Виленскихъ пригородныхъ желѣзнодорожныхъ станцій.

На дняхъ собрался я въ Вильну; и, ожидая поѣзда, ходилъ по платформѣ нашей желѣзнодорожной станціи. Къ поѣзду явился и знакомый мнѣ ксендзь сосѣдняго костела. Какъ сосѣди, мы часто встречаемся, разговариваемъ, и, при встрѣчѣ, по польскому обычаю, даже цѣлуемся и цѣдуемся при томъ не разъ не два, а много разъ, — словомъ, какъ самые искренне друзья и пріятели. И въ этотъ разъ, при встрѣчѣ, мы съ ксендзомъ стали усердно цѣловаться. Не успѣли мы еще кончить своего цѣлованія, какъ изъ толпы послышалось громкое восклицаніе: «патшайте, патшайте: песь чловѣка цѣдуе (смотрите, смотрите собака цѣдуетъ чловѣка)». Я ужасно сконфузилса; но счелъ неудобнымъ разыскивать ругателя, тѣмъ болѣе, что и поѣздъ скоро подошелъ и нужно было ѣхать. Въ поѣздѣ, во время прохода моего изъ вагона въ вагонъ, остановилъ меня стоящій на площадкѣ вагона шляхтичъ, и говоритъ: а слышали, какъ я говорилъ, „песь чловѣка цѣдуе“.—Слышалъ-то я слышалъ; но для меня не понятно кого и за что ты, братокъ, обозвалъ псомъ?—А его, ксендза, я такъ обозвалъ и обозвалъ вотъ за что. Вчера, напримѣръ, онъ за обѣдней, во время проповѣди, всячески ругалъ русскихъ; говорилъ, что они схизматыки, подлые и низкіе, что никакой дружбы и никакого общенія съ русскими нельзя имѣть, а сегодня самъ же цѣдуетъ русскаго. Значитъ, вчера онъ говорилъ неправду, брехалъ, какъ собака», а потому-то я и обозвалъ его псомъ.

Описанный случай недобвѣрія и осужденія словъ и дѣйствій ксендзовскихъ—случай не единственный. Русскіе и православные, живущіе среди р.-католическаго населенія нашего Сѣверо-Западнаго края, говорятъ, что теперь не только шляхтичъ, но и сѣрый крестьянинъ много поумнѣлъ, такъ что даже темный и одураченный ксендзами р.-католикъ бѣлоруссъ дерзаетъ часто недобвѣрять и даже противиться ксендзу. Для иллюстраціи этого факта приводять много примѣровъ.

Живя въ предѣлахъ Виленскаго уѣзда, среди сплошнаго католическаго бѣлорусскаго народонаселенія, и владѣи отъ церкви православныхъ я иногда захожу помолиться въ костель. И вотъ, какъ-то празничкомъ, я зашелъ въ костель. Настало время проповѣди. Въ своей проповѣди ксендзь сталъ поносить русскихъ и все русское и православное. Больно мнѣ было все это выслушивать и я, какъ говоритса, стоялъ какъ-бы на горячихъ угляхъ. Въ концѣ своей рѣчи ксендзь сталъ внушать, что молитвы къ Богу благоприятны и пріемлются Богомъ только тогда, когда онѣ произносятся по латыни или по польски: разъ, сказалъ онъ, прочитанная молитва по польски бываетъ болѣе полезна, чѣмъ та же молитва даже 100 разъ прочитанная по русски или по литовски. На это одинъ изъ

стоящихъ за мною простолудиновъ со злобой, почти вслухъ замѣтилъ: «Лжешь, брешешь, якъ собака!»

Особенно рѣзко и наглядно выразились по мѣстамъ критика и протесты бѣлоруссовъ католиковъ противъ ксендзовскихъ словъ и дѣйствій по поводу бойкота Государственной начальной школы, народныхъ училищъ. Какъ извѣстно, со дня объявленія свободъ, начался у насъ походъ ксендзовъ противъ сельскихъ народныхъ школъ. Какъ говорить, по завлеченію самыхъ же ксендзовъ, побужденіемъ къ этому походу былъ „Паптерскій листъ“ о бойкотѣ школы. Исполнительніи этого бискупскаго предписанія, или указа, особенно болѣе усердные и ярые, какъ говорятъ, стали безпрестанно и при богослуженіяхъ и въ частныхъ бесѣдахъ громить сельскую, Государственную школу, называя ее „Московскою“ и внушая, что все католики, какъ поляки, должны учиться по польски и въ польскихъ, а не въ Московскихъ школахъ. Для того, чтобы было гдѣ учиться по польски, почти при каждой деревнѣ открыли нелегальныя польскія школы, гдѣ побольшей части фанатички изъ польской шляхты, девотки, учили по польски читать и пѣть, пѣть не только Божественныя, но и разныя патріотическія польскія пѣсни.

Тѣмъ не менѣе католики-бѣлоруссы болшею частію по прежнему, гдѣ это было возможно, посылали дѣтей своихъ въ опальныя народныя училища. А потому приняты ксендзами болѣе строгія мѣры. Они прибѣгли къ разнаго рода угрозамъ, между прочимъ, угрожая не принимать къ исповѣди какъ родителей, такъ и дѣтей, посѣщающихъ русскія Государственныя школы. Когда училище народное находилось недалеко отъ костела, то, предъ приходомъ туда учениковъ, самъ ксендзь выходилъ на дорогу и прогонялъ идущихъ въ училище учениковъ католиковъ домой. Были случаи наказанія ослушниковъ родителей лежаніемъ въ костель крижемъ. Были ксендзы, которые принимали и болѣе крутыя и рѣшительныя мѣры до выбитія зубовъ включительно.

Ксендзовскій походъ противъ русской сельской школы и ихъ усиленія и неразборчивыя на средства старанія оторвать бѣлорусса отъ этой школы, отъ изученія русскаго языка и направить его къ польскому и къ польской школѣ, имѣли успѣхъ только въ средѣ темнаго деревенскаго, католическаго люда, но и между этимъ людомъ весьма многие, не смотря на ксендзовскія внушанія, запрещенія и угрозы, готовы посылать и, если есть возможность, то и посылаютъ своихъ дѣтей въ опальныя народныя училища и вовсе не думаютъ бойкотировать эти училища. Правда, училища при костельныхъ, то-есть находящіяся въ мѣстахъ, гдѣ живутъ ксендзы, не посѣщались и не посѣщаются учениками р.-католиками; но не посѣщаются потому, что онѣ имъ не любя, а потому что это посѣщеніе на глазахъ грознаго ксендза, наножа шаго на эти училища запретъ, боязно и неловко. Въ мѣстахъ же, расположенныхъ подалеже отъ

костеловъ, не смотря на ксендзовскій запретъ, училища большею частію исправно посѣщались и католиками. Ксендзы, конечно, старались и на эти училища наложить свое *вето*, но большею частію безуспѣшно.



Изъ жизни Братствъ.

25 лѣтіе Прибалтійскаго Правосл. Братства. Недавно въ Риж. Еп. Вѣд. напечатано официальное распоряженіе Рижской Духовной Консисторіи по поводу предстоящаго юбилея одного изъ жизнѣдѣтельныхъ братствъ нашихъ окраинъ, именно—Прибалтійскаго.

Считаемъ своимъ долгомъ оповѣстить своихъ читателей объ этомъ юбилеѣ, и отъ души желаемъ, чтобы они не забыли отъ себя почтить въ день юбилея 1-го октября своимъ привѣтомъ означенное братство. Приводимъ изъ „Р. Е. Вѣд.“ имѣющіяся по сему предмету данныя.

Предсѣдатель Совѣта Прибалтійскаго Православнаго братства на имя Агаангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 9 іюля 1907 года за № 256, прислалъ увѣдомленіе, что въ текущемъ году, 22 сентября, исполняется двадцатипятилѣтіе съ открытія дѣятельности Прибалтійскаго Православнаго Братства и что по сему случаю Совѣтомъ Братства готовится къ изданію историческая записка о минувшей братской дѣятельности и, такъ какъ завершающееся двадцатипятилѣтіе этой дѣятельности является событіемъ незауряднымъ въ жизни православія Прибалтійскихъ губерній, то полагалось бы ознаменовать четвертьвѣковую годовщину Братства нѣсколько особо, приурочивъ, однако, юбилейное празднество къ обычному, *быающему ежегодно 1-го октября, братскому собранію*. Архипастыръ отъ 17 того же іюля, на означенномъ отношеніи, положилъ резолюцію слѣдующаго содержанія: „По вниманію къ плодотворной и многопольной дѣятельности Братства въ дѣлѣ укрѣпленія православія и церковнаго просвѣщенія въ Прибалтійскомъ Краѣ, пред-

лагаю Консисторіи: 1) о предполагаемомъ празднованіи 25 лѣтія Братства поставить въ извѣстность всѣмъ Отдѣленія сего Братства и духовно-учебныя заведенія, съ приглашеніемъ принять участіе въ чествованіи юбилея Братства поднесеніемъ адресовъ или привѣстій Совѣту Братства и устройствомъ, гдѣ это возможно, торжественныхъ собраній для совершенія благодарственного молебствія и чтеній о дѣятельности Братства и 2) составить отъ имени епархіи адресъ Совѣту Братства, при чемъ представительство на празднованіи я приму на себя при участіи нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства по моему назначенію“.

Мы, къ сожалѣнію, лишены возможности добавить что либо объ обстоятельствахъ, при которыхъ протекла 25-ти лѣтняя жизнь Прибалтійскаго братства. Но не можемъ не отмѣтить, что Прибалт. братствомъ созданъ рядъ храмовъ въ Рижской епархіи, имѣющей въ настоящее время до 300 приходовъ, при 300 тыс. православнаго населенія. Это уже громадная заслуга для окраины.

Виленское Св.-Дух. Братство. Въ засѣданіе Совѣта 11 сентября Высокопреосвященный Никандръ, Предсѣдатель Совѣта, сдѣлалъ предложеніе о желательности учредить при Братствѣ Епархіальное церковное древлехранилище, открывъ его первоначально съ помѣщеніи св. Духова монастыря. Въ засѣданіи были обсуждены основанія учрежденія древлехранилища и примѣрная смѣта расходовъ, и постановлено учредить церковное древлехранилище, если епархіальное духовенство на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ выйдеть на встрѣчу этому дѣлу и ассигнуеть изъ свободныхъ общеeparхіальныхъ до 300 рублей на ежегодное содержаніе древлехранилища.—

Отъ души привѣтствуетъ возникающее великое дѣло и надѣемся, что духовенство вполне просвѣленно взглянетъ на это учрежденіе и поддѣритъ его.



Редакторъ Д. Довгялло.

Недѣля послѣ Воздвиженія.

Крестъ жизни.

По славянски:

Иже уощеть по мнѣ итти,—да отвержется себѣ и возметъ крестъ свой и по мнѣ градеть.

Недавно въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста вы, православные, съ благоговѣніемъ преклоняли колѣна предъ крестомъ Господнимъ. Этотъ святой крестъ напоминалъ вамъ върующимъ христіанамъ о совершенномъ Спасителемъ Нашимъ великомъ дѣлѣ любви Его къ намъ, т. е. объ избавленіи Имъ насъ отъ грѣха и власти діавола; но этотъ же крестъ говоритъ нашему сердцу, что истиннымъ христіанамъ необходимо въ жизни итти тѣмъ же путемъ, какимъ шелъ и Самъ спаситель.

Вся жизнь христіанина есть именно шествіе съ крестомъ и чѣмъ выше христіанинъ по своимъ душевнымъ качествамъ, тѣмъ тяжелѣе дается ему крестъ. Кто по своему положенію выше другихъ, тотъ долженъ нести и болѣе тяжелый крестъ. Каждому изъ насъ данъ Богомъ извѣстный крестъ жизни, соотвѣтствующій нашимъ силамъ, званію и положенію въ обществѣ.

Нашъ долгъ, наша обязанность состоятъ

По русски:

Кто хочетъ итти за мной за Мной, отвергнись себя и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мной.

въ томъ, чтобы мужественно нести данный крестъ, взирая на великаго крестоносца — Христа.

Крестъ нашей жизни складывается изъ тѣхъ тяжелыхъ трудовъ и заботъ, которые налагаютъ на насъ общественное положеніе; изъ тѣхъ печалей, скорбей и болѣзней, которыя постигаютъ насъ въ общественной и частной жизни; изъ тѣхъ неудовольствій, оскорбленій и озлобленій, которыя приходится каждому терпѣть и въ кругу своихъ со товарищей по труду, и въ кругу своихъ близкихъ; изъ тѣхъ потерь и бѣдствій общественныхъ и частныхъ, которыя посылаются Богомъ по особому Его Промыслу.

Иной человѣкъ поставленъ у власти; ему поручены тысячи людей, о спокойной жизни которыхъ онъ долженъ заботиться.

Какой это тяжелый трудъ и какой тяжелый крестъ?! Знать интересы своихъ подчиненныхъ, ихъ общественныя нужды, знать все прошлое и настоящее своей родины

поддержать согласіе среди разныхъ интересовъ подчиненныхъ; сохранить въ цѣлости тѣ завѣты и все свѣтлое и хорошее, что приобрѣлъ народъ часто тяжелымъ трудомъ въ теченіи вѣковъ; понимать, что неосторожный и неосмотрительный шагъ въ твоей работѣ можетъ отозваться не хорошо на всей общественной жизни, можетъ уничтожить плоды трудовъ жившихъ прежде великихъ подвижниковъ и честныхъ труженниковъ. Все это тяжелый крестъ, который можетъ добросовѣстно нести тотъ, кто съ крѣпкой вѣрой смотритъ на Христа, любить свой народъ и свою родину.

Многіе изъ насъ несутъ обязанности родителей многочисленной семьи; это тоже тяжелый крестъ, данный отъ Бога. Воспитать дѣтей честными труженниками, любящими свою церковь и родину, можетъ только тотъ, кто самъ любитъ церковь и родину, кто самъ трудиться не повладея рукъ, кто свято хранить въ сердцѣ уваженіе не честному труду на пользу ближнихъ и можетъ служить живымъ примѣромъ предъ данными отъ Бога дѣтьми.

Наконецъ, на насъ живущихъ въ здѣшнемъ краѣ, лежитъ особенно теперь тяжелый крестъ—сохранить въ цѣлости святую вѣру Православную, которую передали намъ наши отцы и дѣды. Сотни лѣтъ они трудились кровавымъ трудомъ, чтобы спасти свою вѣру и свой языкъ отъ людей иновѣрныхъ, желавшихъ и теперь очень сильно желающихъ нашъ бѣлорусскій народъ оторвать отъ святой матери православной Церкви, желающихъ заставить этотъ народъ говорить дру-

гимъ языкомъ. Они хотятъ, чтобы мы позабыли, какъ наши дѣды и прадѣды проливали свою кровь, защищая свою вѣру; они хотятъ сдѣлать насъ измѣнниками завѣтамъ нашихъ предковъ; хотятъ лишить насъ молитвъ и любви страдальцевъ за вѣру православную. Сохранить свою вѣру среди разныхъ оскорбленій, насилій, насмѣшекъ и грубыхъ издѣвательствъ развѣ это не тяжелый крестъ, посланный намъ, чтобы испытать насколько мы мужественны и тверды въ своей любви къ вѣрѣ православной и родному языку?!

Много нужно терпѣнія, выносливости и любви, чтобы всегда помнить былыя страданія за вѣру нашихъ прадѣдовъ. Пролитая ими кровь на защиту своей матери—церкви зываетъ къ намъ и говоритъ: неужели же вамъ не дороги наши страданія, наши скорби, нашъ тяжелый трудъ?! Неужели вы стали такими слабыми, что не можете отстоять и защитить родной вѣры?!

Взгляните же на святой крестъ! На немъ пролита Божественная кровь, которая очистила насъ отъ грѣха; эта святая кровь говоритъ о любви, терпѣннн, мужествѣ и великомъ самоотверженіи.

Будьте же и вы терпѣливы и мужественны въ несеніи данного вамъ тяжелаго креста. Въ тяжелыя минуты жизни, преклоняя колѣна предъ животворящимъ крестомъ, мы не будемъ одинокими: съ нами невидимо будетъ присутствовать тотъ, Который съ любовью взираетъ со креста на каждаго изъ насъ, кто хранитъ хотя бы искру вѣры и любви къ милосердному Богу и Его святой православной церкви.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ

II изданіемъ I выпускъ

„Очерковъ и разсказовъ изъ жизни бѣлорусской деревни“

А. Р. Пщелко.

ц. 80 к.

Очерки и разсказы II вып.	35 к.
Городъ и деревня	7 к.
Флоръ изъ Дубовки	10 к.
Какъ улучшить деревенское хозяйство	5 к.

Продаются въ книжныхъ магазинахъ г. Я ильны: у Карбасникова, Стракуна, Гершовскаго—«Свѣтъ» и Сыркина, а также въ Обществѣ «Крестьянинъ» (Преображенская, 4). Всѣ книги можно выписывать наложеннымъ платежемъ изъ Общества „Крестьянинъ“, за 1 р. 75 к.

Только за 40 коп.

можно марками

необходимо выписать каждому, у кого только имѣются карман., стѣн., столов. часы и будильникъ,

б р о ш ю р у

„Часовой Руководитель“

элементарныя правила ухода за всевозможными часами.

Благодаря нагляднымъ указаніямъ и объясненіямъ, каждый сумѣетъ исправить и регулировать свои часы безъ помощи мастера.

Адресовать Автору—Издателю

С. Якобсону, Варшава, Панская 9 | 172.

Продолжается подписка на 1907 годъ

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

„Окраины Россіи“.

(Годъ второй).

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи «ОКРАИНЫ РОССІИ»: С-Петербургъ, Гороховая, № 24, кв. № 7, въ «Книгоиздательствѣ друзей свободы и порядка» (Забалканскій пр., 30.); въ книжн. магазинахъ «Новаго Времени» въ Петербургѣ и Москвѣ, Н. П. Карбасникова, въ г. Варшавѣ и Вильнѣ, Отгоблина въ Кіевѣ, въ конторахъ Метцля и Ко въ Петербургѣ, Москвѣ и Варшавѣ.

При газетѣ по временамъ разсылаются подписчикамъ въ видѣ бесплатныхъ приложеній брошюры и книги по вопросамъ, касающимся окраинъ.

Подписная цѣна: съ 1 января 1907 года по 1 января 1908 года 5 руб. въ годъ съ пересылкою

Это изданіе, предпринятое совмѣстными силами и пожертвованіями кружка русскихъ людей, продолжается и въ 1907 году на прежнихъ основаніяхъ и по той же программѣ и преслѣдуетъ тѣ же цѣли, что и въ первомъ году своего существованія. Въ „Окраинахъ Россіи“ долженъ найти мѣсто голосъ тѣхъ, кто стоитъ за цѣлость Россіи, любитъ величественную исторію Русскаго Государства, вѣруетъ въ будущность Россійской Имперіи и дорожить ея единствомъ, пользою, честью и славою. Интересы и нужды русскихъ людей, живущихъ на окраинахъ, и инородцевъ, преданныхъ Россіи, найдутъ въ ней защиту. Основной лозунгъ «Окраинъ Россіи»: единство, неразрывность Россіи.

Истекшій годъ, привлеченій участниковъ изъ отдаленнѣйшихъ концовъ Россіи, даетъ редакціи увѣренность, что изданіе «Окраинъ Россіи» предпринято небезплодно. Въ числѣ ближайшихъ участниковъ газеты и ея сотрудниковъ состоятъ М. М. Бородинъ, заслуж. проф. А. С. Будилевичъ, П. Г. Бывальевичъ, заслуж. проф. А. М. Золотаревъ, проф. П. А. Кулаковскій, А. Ф. Ригтхъ, заслуж. проф. Н. Д. Сергѣевскій академикъ, проф. А. И. Соболевскій и мн. др.

Редакторъ П. Бывальевичъ.

Издатель П. Кулаковскій.

ПРОГРАММА

журнала «Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовнаго Братства».

1) Оригинальныя статьи и замѣтки по насущнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни въ Россіи вообще и въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ особенности.

2) Обзоръ печати по тѣмъ-же вопросамъ.

3) Статьи по апологіи Православной Церкви и вѣры, по догматическому и сравнительному богословію.

4) Очерки изъ исторіи и археологіи Сѣв.-Западнаго Края.

Статьи и документы, излагающіе и разъясняющіе судьбы православія и русской народности въ этомъ краѣ, исторію братствъ, школъ и другихъ учрежденій. Очерки народныхъ обычаевъ и суевѣрій, препятствующихъ успѣхамъ православной вѣры. Стихотворенія. Статьи педагогическаго характера

5) Хроника церковно-общественной жизни Сѣверо-Западнаго края. Статьи изъ жизни мѣстныхъ приходскихъ общинъ, школъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ, попечительствъ, церковно-свѣчныхъ заводовъ и складовъ и т. д. Некрологи.

6) Обмѣнъ мнѣніями между читателями „Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовнаго Братства“ по поводу напечатанныхъ въ немъ статей. Думы пастырей и мірянъ надъ явленіями современной жизни въ формѣ дневниковъ, воспоминаній, небольшихъ замѣтокъ и т. п. Корреспонденціи по всемъ вопросамъ церковно-приходской практики.

Опроверженія ложныхъ извѣстій другихъ газетъ и журналовъ относительно событій и лицъ Сѣверо-Западнаго края.

7) Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки.

8) Общеполезныя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству, садоводству и пр.

9) Юридическій отдѣлъ, въ которомъ редакція по мѣрѣ свѣдѣній будетъ давать совѣты и указанія на вопросы читателей (по преимуществу духовенства и крестьянъ).

10) Объявленія.

11) Приложенія: поученія, бесѣды, статьи для религиозно-нравственныхъ чтеній, брошюры, листки для народа и т. п.

Издательскій Комитетъ Братства: А. В. Вѣлецкій, священникъ, М. М. Пашкевичъ, священникъ, Д. Г. Модестовъ, Н. И. Лузинъ, Г. Я. Киприановичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій.

Отв. Редакторъ Д. Довгалло.