



# БОЛЫНСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 0 Цѣна годовомѹ изданію, съ  
1 и 16 чиселъ. 0 пересылкою и доставкою на домъ  
Подписка принимается въ Редак- 0 5 рѣб. сереб. Безъ пересылки  
ціи Болынскихъ Епархіальныхъ 0 и безъ доставки на домъ  
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. 0 4 рѣб. сереб.

1 Іюна № 19. 1868 года.

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫА РАСПОРАЖЕНІА.

##### Указы Святѣйшаго Синода:

— Отъ 15 декабря 1867 года за № 41, о нераспространеніи  
силы 1020 ст. Уст. Угол. Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ  
введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 г.  
судебныя уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ.

По указѹ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-  
ЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ

наѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣст-  
нымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго  
Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената,  
состоявшееся 31 мая 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас.  
Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 220), по дѣлу о кражкѣ  
дѣлкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ роци помѣ-  
щика Конопѣва, каковымъ рѣшеніемъ заключено:  
„Козельскіе Мировой Судья 3 участка и Мировой  
Судьдз, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію дѣлкомъ Павла  
Ремезова въ кражкѣ дровъ изъ роци помѣщика Коно-  
пѣва, и признавъ его виновнымъ въ той кражкѣ, при-  
говорилъ его, на основаніи 154 и 169 ст. Уст. о на-  
каз., налаг. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на  
три мѣсяца. На этотъ приговоръ дѣлкомъ Ремезовъ  
принесъ Правительствующему Сенату кассационную жа-  
лову, въ которой объясняетъ, что Мировой Судья,  
вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ  
Козельское Полицейское Управленіе, судѣтеля — содер-  
жателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина  
Ивана Сергѣева, спрашивалъ жену его и не спросилъ  
мѣщанина Федота Иванова, на котораго онъ также  
спрашивалъ, на каковое удостовѣреніе онъ указывалъ въ своемъ  
апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ Мировомъ  
Судьдѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ по-  
становленъ безъ сношенія съ Духовнымъ Начальствомъ,  
вопреки 1017 и 1018 ст. Уст. Угол. Суд., и Мировой  
Судьдз не только оставилъ помѣщика Конопѣва  
безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взы-  
сканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ воз-

награжденіе. Изъ справки изъ протоколомъ Мироваго Сѣдыи видно, что къ разбирательствѣ дѣла вызываемы были содержатели питейныхъ домовъ въ селѣ Костешовѣ и селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена содержателя Костешовскаго питейнаго дома Елисавета Андреева и сотикій Петръ Антоновъ, и спрошены были по отобраніи подписокъ, установленныхъ ст. 98 Уст. Угол. Судопр. Высказавъ заключеніе Оверъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи содержащихся въ кассационной жалобѣ дѣльца Павла Ремезова обзавеній, находитъ: 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управленіе, Ремезовъ ссылался на женѣ содержателя Костешовскаго питейнаго дома и на содержателя Слѣпцовскаго питейнаго дома (не называвъ ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащикъ Николаевъ за купленныхъ у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, бѣдто бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаевъ въ лѣсѣ, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у Мироваго Сѣдыи, и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросѣ жены содержателя питейнаго дома въ селѣ Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотикаго села Мѣхова Петра Антонова, которые и были спрошены; о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергѣева и мѣщанина Федотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣднѣго, въ поданномъ Мировомъ Сѣдыѣ обзавеніи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ

поѣхалъ въ лѣсу за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николевъ за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовыми представленны въ Мировой Сѣздъ, а потомъ, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ, за числомъ 159 ст. Уст. Угол. Сѣд., въполнѣ зависѣлъ отъ усмотрѣнія Сѣзда; 2) что по ст. 1020 того же Устава Мировые Сѣды обязаны входить въ сношеніе съ Духовнымъ Начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ — при разбирательствѣ у Мироваго Сѣда, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ Мировой Сѣздъ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Конопѣва за самоуправство, а потомъ не имѣетъ основанія ходатайствовать о немъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приведенныя въ жалобѣ дѣла Ремезова возмуженія не могутъ служить поводомъ къ отменѣ обжалованнаго приговора Козельскаго Мироваго Сѣзда, а потомъ опредѣляетъ: жалобу Ремезова отбавить безъ послѣдствій“. Приказали: въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду Духовнымъ установленіямъ, что по ст. 1020 Уст. Угол. Сѣдопр., Мировые Сѣды обязаны входить, въ упоминаемому въ сей статьѣ случаѣ, въ сношеніе съ Духовнымъ Начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, о содержаніи вышеннзасненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу дѣлачка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надле-

ЖАЦАГО, КЪ ПОТРЕБНЫХЪ СЛУЧАХЪ РУКОВОДСТВА И ИСПОЛ-  
НЕНІА, ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ПЕЧАТНЫМИ ЦИРКУ-  
ЛЯРНЫМИ УКАЗАМИ.

— Отъ 15 декабря 1867 г. зл № 42, по предмету подсуди-  
мости въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше  
утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы дѣлъ по обвине-  
ніямъ лицъ духовнаго званія въ проступкахъ предусмотрѣнныхъ въ  
ст. 42 Уст. о наказ. налаг. мир. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-  
ЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ,  
по поводѣ встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ  
введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20  
ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній отно-  
сительно подсудности лицъ духовнаго званія въ по-  
ступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ.,  
налаг. мир. суд., имѣлъ разрѣженіе о необходимости  
сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣ-  
шеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правн-  
тельствующаго Сената, состоявшее 7 іюня 1867 года  
(Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 238)  
по дѣлу, возникшемъ изъ жалобы священниковъ По-  
кровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жарнаго,  
каковыми рѣшеніемъ заключено: „Мировой Судья 5  
участка Бѣжецкаго Округа, разобравъ дѣло по жалобѣ  
священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина  
Ивана Жарнаго, призналъ виновными: а) Жарнаго въ  
оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ, и

б) священника Плетнева въ невоевременномъ звонѣ въ церковный колоколъ, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жареннаго, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. сѣд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 37 ст. того же Устава, къ денежномъ штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ священникъ Плетневъ изъавилъ удовольствіе, а Жаренный принесъ апелляціонный отзывъ, по которомъ дѣло сіе постѣпало на разсмотрѣніе Бѣжецкаго Мироваго Сѣзда. Сѣзда, рѣководствѣмъ 168 ст. Уст. Угол. Сѣд., приговоръ Мироваго Сѣда оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ сѣзда крестьянинъ Жаренный принесъ кассационную жалобу, и Товарищъ Прокѣрора Кашинскаго Окръжнаго Сѣда Павловскій предъавилъ протестъ. Жаренный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельство, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. сѣд., подвергаетъ наказанію лица, сдѣлавшихъ простѣпокъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а Товарищъ Прокѣрора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мнѣнію его приговоръ Мироваго Сѣда о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ:

а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; по сему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. сѣд., а Плетневъ, на основаніи 16 ст. сего Устава. За тѣмъ Товарищъ Прокѣрора находитъ, что Мировой

Сзѣздъ неправильно согласалъ на 168 ст. Уст. Угол. Сѣд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ однимъ изъ обвиняемыхъ — священникъ Покровскомъ вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, призналъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный, приговорами Мироваго Сѣдья и Сзѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя по самомъ носимомъ ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе. Постыпокъ Этогъ именно предъсмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. сѣд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождавшася особыми, увеличивающими винъ обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранее намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и Мировой Сзѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, постыпалъ совершенно правильно; и 2) что неосновательность протеста Товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ законами, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ сѣдебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Сѣд. приговоры мировыхъ сѣдебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи срока отъ обзавленія приговора не иззавлено на оный недовольствіе. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Сѣдью, за совершенно отдѣльный

отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предѣлительный  
 37 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. сѣд., простѣпокъ,  
 къ денежному штрафу, — тотчасъ же по объявленіи сего  
 приговора изъавилъ на него удовольствіе, слѣдовательно  
 приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ  
 какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію Съѣзда, въ  
 который дѣло поступило по отзывѣ Жаренаго, и ко-  
 торый, согласно съ точною силою 168 ст. Уст. Угол.  
 Сѣд., не имѣлъ никакого права выходить изъ пре-  
 дѣловъ отзыва. Точно также Мировой Съѣздъ не  
 имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать  
 дѣло и постановлять приговоръ о такомъ простѣпкѣ  
 священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коихъ не было  
 постановлено рѣшенія Мировымъ Сѣдью, ибо въ про-  
 тивномъ случаѣ Съѣздъ поступилъ бы въ прямое на-  
 рѣшеніе 51 ст. Учр. Сѣд. Уст., на основаніи коей Съѣзды  
 собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ,  
 подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное  
 же разбирательство ихъ дѣлъ, по указаннымъ въ за-  
 конѣ поводамъ, принадлежитъ Мировымъ Сѣдьямъ  
 (Уст. Угол. Сѣд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ  
 Съѣздъ кромѣ того нарушилъ бы и точною силою  
 1017 ст. Уст. Угол. Сѣд., на основаніи которой лица  
 духовнаго вѣдомства, за простѣпокъ, предѣлительный 42 ст. Уст.  
 о наказ., налаг. мир. сѣд., подлежатъ сѣдъ духовному (Уст. Дух.  
 Консульторій ст. 158 п. 1). Наконецъ, изъ вышеизложеннаго  
 уже видно, что Съѣздъ совершенно правильно сослался  
 въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Сѣд., при-  
 мѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не



полѣднюю, на которѣю указываетъ Товарищъ Прокѣрора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе Товарища Прокѣрора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиловать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разсмѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсѣдимому, оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установленій въ 891 ст. Уст. Угол. Суда, и по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производимымъ въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ этихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ Товарища Прокѣрора Кашинскаго Округнаго Суда на приговоръ Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ Покровскаго и Плетнева, за словомъ 174 ст. Уст. Угол. Суда, оставить безъ послѣдствій“. Приказали: въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсѣдности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣла по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поддѣлкахъ, предметныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суда, о содержаніи вышеннзаченнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Ивана

Жаренаго дати знати, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовномъ Вѣдомствѣ печатными циркулярными указами.

— Отъ 15 декабря 1867 г. за № 43, по предмету подведомости въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствиѣ Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 г. судебныя уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствиемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводъ встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствиѣ Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, недоразумѣній относительно подведомости дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствиемъ, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовномъ Вѣдомствѣ рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 11 іюля 1867 года (Сбор. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 284), по дѣлу діакона Доброхотова, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Изъ свѣдѣтельствъ дѣла видно, что по жалобѣ радоваго Колпакова на діакона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, при чемъ итецъ промалъ опредѣлить Доброхотову взысканіе по законамъ уголовнымъ, Мировой Судья 1-го участка Швейкаго уѣзда,

находа обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова отъ отвѣтственности освободилъ. По апеллаціи Колпакова дѣло разсматривалось въ Сѣздѣ Мировыхъ Судей, который нашелъ діакона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 Уст. о нак., къ аресту на одинъ мѣсяцъ. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ Кассационную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія Оверъ-Прокурора Правительствующей Сенатъ находитъ, что Колпаковъ обвинялъ Доброхотова въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 158 и 197 Уст. Духов. Консисторій, священнослужители подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу Капитана-Лейтенанта Паниютина (Сбор. Рѣш. 1867 г. № 181), а потомъ, признавая настоящимъ дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ не подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Сѣзда Мировыхъ Судей Швейкаго Округа отмѣнить, предписать ему передать дѣло въ мѣстную Духовную Консисторію". И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу безъ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ Капитана-Лейтенанта Паниютина (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сената 1867 г. № 181) дано знать по Духовномъ Вѣдомствѣ, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ рѣ-

ководства и исполненіа, печатными циркулярными указами 28 іюля 1867 года, Приказали: Въ предъпріе-  
 деніе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ  
 установленій недоразумѣній по предмету подѣльности  
 въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе вы-  
 сочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные  
 уставы, дѣла по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія  
 въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ, о содержаніи  
 вышеннзачисленнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго  
 Департамента Правительствующаго Сената, по дѣлу  
 діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и  
 надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и  
 исполненія, по Духовномъ Вѣдомствѣ печатными  
 циркулярными указами.

## II.

## РАСПОРАЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Указъ Волынской Духовной Консисторіи безъ измѣненій дѣйствовавшихъ постановленій, относительно представленія причтами Епархіальномъ Начальствѣмъ свѣдѣній объ обращавшихся въ православіе.

По указѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Духовная Консисторія слѣдующимъ образомъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, Высочайше утвержденномъ въ 27 день марта 1841 года узаконено: въ ст. 22 Браздмаламаго въ истинной вѣрѣ и желающаго отъ раскола присоединиться къ православію, приходскій священникъ присоединяетъ по чинѣ церковномъ; беретъ съ него подписку о пребываніи въ Православіи, записываетъ присоединеніе въ метрическую книгу и доноситъ Преосвященномъ. Въ сомнительныхъ случаяхъ священникъ испрашиваетъ отъ Преосвященнаго разрѣшеніа, предвзительно присоединенія. Примѣчаніе. О присоединенныхъ въ теченіе года къ православнои церкви изъ раскола представлять Святейшему Синоду вѣдомость по формѣ № III. о случаяхъ же болѣе замѣчательныхъ, или о присоединеніи значительнаго числа людей доносить немедленно. Въ ст. 25 иновѣрцевъ желающихъ присоединиться къ православнои церкви, священникъ прежде всего настаиваетъ и утверждаетъ въ ученіи Православнои вѣрѣ; самое же присоединеніе совершаетъ по взятіи отъ ищущихъ присоединенія письменнаго показанія въ слѣ-

дѣющей формѣ: нижеподписавшійся, или же нижеподпи-  
савшаяся, (званіе, имя, фамиліа, вѣроисповѣданіе:) сими  
изъясляю рѣшительное намереніе присоединиться  
къ православноѣ Католической Восточной Церкви и  
общаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно.  
За симъ соединеніе вносится въ метрическую книгу а  
показаніе представляется Епархіальномъ Преосвященномъ.  
Если священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то неустѣпая  
къ соединенію иновѣрнаго лица, обязанъ донести  
Преосвященномъ, съ изложеніемъ причинъ по разсмотрѣніи  
которыхъ Преосвященный, или разрѣшаетъ дѣло лично  
отъ себя или когда потребуетъ формальное производство  
предписываема Консисторіи. Подписки соединенныхъ  
хранятся въ архивѣ Консисторіи, вмѣстѣ съ мет-  
рическими книгами. Примѣчаніе: О числѣ соединившихся  
къ православноѣ церкви иновѣрцевъ Епархіальное На-  
чальство ежегодно доноситъ Святѣйшему Синоду по  
формѣ № IV. въ ст. 27 предъ совершеніемъ брака  
Православнаго лица съ иновѣрнымъ, по исполненіи  
общихъ узаконенныхъ предосторожностей, священникъ  
беретъ отъ иновѣрнаго лица показаніе въ слѣдующей  
формѣ: нижеподписавшійся, или нижеподписавшаяся  
(званіе, имя, фамиліа, вѣроисповѣданіе) симъ удо-  
стоверяю, что вступаю въ бракъ съ (званіе, имя,  
фамиліа) православною исповѣданіа въ воспитаніи  
обоихъ пола дѣтей отъ его брака буду поступать  
согласно съ законами Государства Россійскаго т. е.  
буду крестить и воспитывать ихъ въ Православноѣ  
вѣрѣ. По совершеніи брака въ представленіи къ Прео-

свѣщенномъ подпизи и въ сомнительныхъ случаяхъ, поступать, какъ сказано въ 25 ст. о присоединеніи въ ст. 29: свѣщенники могутъ крестить дѣтей обонхъ лицъ иновѣрныхъ, но совзатіемъ подпизи отъ родителей, что сіи дѣти вѣдутъ воспитываться въ Православной вѣрѣ, и подписка ѿа представляется Преосвѣщенномъ. Затѣмъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря 1852 года между прочимъ предписано было: въ ст. 12: О присоединившихся къ православію иновѣрцахъ не доносить о каждомъ порознь Епархіальномъ Архіерею но представлять полугодичную вѣдомость за подписью прѣта, совершавшаго присоединеніе, при чемъ представлять письменныя показанія присоединяемыхъ о постоянномъ пребываніи ихъ въ православной церкви. Въ ст. 13: Предидущемъ правилѣ слѣдовать при бракахъ православныхъ лицъ съ иновѣрными. Наконецъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 25 августа 1865 года за № 1973 дано знать, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокѣрора Святѣйшаго Синода, въ 20 день іюля 1865 г. въ измѣненіе статей Устава Духовныхъ Консисторій: 22, 25, 27 и 29, Синодальнаго указа отъ 31 декабря 1852 г. а также и основанныхъ на означенныхъ статьяхъ нѣкоторыхъ законоположеній, вошедшихъ въ сводъ законовъ, (т. X IV ч. ст. о пред. и прес. пресв. ст. 76 т. X. ч 1. ст. 69), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволил: постановить правиломъ 1) о всѣхъ возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектан-

тахъ, а также о присоединенныхъ къ православію ино-  
 вѣрцахъ въ продолженіи года и о крещенныхъ Право-  
 славными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей,  
 церковные причты, не дѣлаа о каждомъ порознь осо-  
 быхъ донесеній, Епархіальномъ Преосвященномъ, должны  
 представлять емѹ въ домогъ однажды въ годъ, именно:  
 въ началѣ января слѣдующаго года, за подписью  
 всего причта, совершавшаго присоединеніе или крещеніе  
 и тогда же представлять Преосвященномъ установленныя  
 въ 25 и 29 чст. Духовныхъ Консисторій письменныя  
 показанія иновѣрцевъ о добровольномъ присоединеніи  
 ихъ къ православію и подписки иновѣрныхъ родителей о  
 воспитаніи крещенныхъ Православными священниками  
 дѣтей въ православной вѣрк. Примѣчаніе: правило это  
 не распространяется на случаи замѣчательные, равно  
 какъ на случаи присоединенія въ другъ значительнаго  
 числа людей, о тѣхъ и другихъ случаяхъ церковные  
 причты должны доносить Преосвященномъ немедленно;  
 2) томъ же порядкѣ слѣдовать также и въ представ-  
 леніи Преосвященномъ отбираемыхъ отъ иновѣрцевъ при  
 вѣтѹпленіи въ бракъ съ Православными, обязательствъ  
 о крещеніи и воспитаніи въ Православной вѣрк дѣтей  
 обоего пола, могущихъ произойти отъ такового брака;  
 за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ таковыхъ под-  
 писокъ отбирать не положено. О вышезачинномъ  
 Высочайшемъ повелѣніи овзаснано Духовенствѹ  
 Волынской Епархіи печатными указами, посланными  
 изъ Конисторій Благочиннымъ 30 іюня 1866 года  
 за № 4538 4407. Не смотря однакожъ на все выше-



прописанное, какъ священно-и церковнослужители и даже  
 самые Благочинные, вопреки вышеизъясненному Высочайше  
 Милости повелѣнію, и до настоящаго времени доно-  
 сятъ Епархіальному Начальству особыми рапортами и  
 то во всякое время о каждомъ порошнѣ лицѣ изъ воз-  
 вратившихся въ православіе раскольниковъ, а также при-  
 соединенныхъ къ православію иновѣрцевъ и о крещенныхъ  
 Православными священниками дѣтей иновѣрныхъ ро-  
 дителей. Сему же порядку они слѣдуютъ до нынѣ  
 также и въ представленіи Епархіальному Начальству  
 отбираемыхъ отъ иновѣрцевъ, при вступленіи ихъ въ  
 бракъ изъ Православными обязательствъ о крещеніи и  
 воспитаніи въ православнои вѣрѣ дѣтей своего пола.  
 При томъ же подобныя дощенія и представленія одни  
 изъ священно-и церковнослужителей вносятъ Преосвя-  
 щеннѣйшему Архидіакоу, Епископу Кольскому и  
 Житомирскому, другіе Преосвященнѣйшему Іеродіаку  
 Епископу Острожскому, Викарію Кольскому а нѣко-  
 торые присылаютъ непосредственно въ Консисторію. Опре-  
 дѣлили: Благочиннымъ Кольской Епархіи, а чрезъ  
 нихъ и всемъ подвѣдомственнымъ Духовенству строжай-  
 ше подтвердить о точномъ и буквальномъ исполненіи изъ  
 настоящаго 1868 года Высочайшаго повелѣнія,  
 послѣдовавшаго въ 29 день іюля 1865 года и изъ-  
 явленнаго въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 25  
 августа 1865 г. означенномъ по духовномъ вѣдом-  
 ствѣ Кольской Епархіи въ указахъ Консисторіи,  
 посланныхъ Благочиннымъ 30 іюля 1866 года за №  
 4338-4407 относительно представленія рапортами Епар-

хіальномъ Начальствѣ свѣдѣній о обращающихся въ  
 православіе. При семъ для облегченія приуготовъ въ пред-  
 ставленіи означенныхъ свѣдѣній непосредственно Епар-  
 хіальномъ Начальствѣ, и для избежанія могущихъ  
 произойти въ этомъ дѣлѣ опущеній, или какихъ  
 либо недоразумѣній постановить правиломъ, церковные  
 причты о вѣхъ возвратившихся въ православіе расколь-  
 никахъ и сектантахъ, а также и присоединенныхъ къ  
 Православію иновѣрцахъ въ продолженіе года и о кре-  
 щенныхъ Православными священниками дѣтяхъ ино-  
 вѣрныхъ родителей не дѣлая о каждомъ порознь  
 особыхъ донесеній Епархіальномъ Начальствѣ, составляютъ  
 въ концѣ года вѣдомость о поминныхъ лицахъ за весь  
 истекшій годъ, за подписью всего причта, совершавшаго  
 присоединеніе, или крещеніе и таковою вѣдомость пред-  
 ставляютъ въ одно время съ метрическими книгами, а  
 именно не позже 5 января наступающаго года, мѣ-  
 стнымъ Благочиннымъ, пріобщивъ къ метрическимъ  
 книгамъ письменныя показанія о добровольномъ при-  
 соединеніи означенныхъ лицъ къ православію и подписки  
 иновѣрныхъ родителей о воспитаніи окрещенныхъ Пра-  
 вославными священниками дѣтей въ православной вѣрѣ,  
 а также отобранныя отъ иновѣрцевъ при вступленіи  
 ихъ въ бракъ съ Православными обязательства о кре-  
 щеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей обоего  
 пола могущихъ произойти отъ такового брака и под-  
 общивъ оныя именно подъ тотъ № и число, подъ  
 которымъ записанъ въ этихъ книгахъ актъ такового  
 событія, а Благочинные таковыя вѣдомости за весь

Благочиннической Окружкѣ представляются при своихъ ра-  
 портахъ въ началѣ января слѣдующаго года Преосвя-  
 щенному Агад-ангелу Епископу Волынскому, а самыя  
 вышеозначеннаго рода письменныя показанія, подписки  
 и обязательства отсылаются, вмѣстѣ съ метрическими  
 книгами установленными и существующими нынѣ по-  
 рядкомъ въ Коннесторію, съ помянутымъ въ рапортахъ,  
 что при этихъ книгахъ имѣются и выше прописаннаго  
 рода письменныя показанія и подписки инновѣрцевъ.  
 При чемъ обязаны церковныя причты, на случай при-  
 соединенія къ Православію кого либо изъ инновѣрцевъ,  
 незаконныхъ жителей извѣстнаго прихода а свободнаго  
 состоянія людей, какъ то дворянъ, чиновниковъ, крѣ-  
 щеныхъ и дрѣгихъ, или на случай крещенія дѣтей инновѣр-  
 цевъ родителей по православному обряду, дѣлать въ  
 это время отмѣтки о такомъ присоединеніи или  
 крещеніи въ ихъ документахъ, какъ то, паспортахъ,  
 аттестатахъ, формулярныхъ спискахъ, воинскихъ аттеста-  
 цахъ и т. п. О чемъ и послать изъ Коннесторіи цир-  
 кулярныя печатныя указы Благочиннымъ, а также  
 Тригорскому, Городицкому, Жѣлецкому и Лвбарскому  
 монастырямъ, завѣдующимъ особыми торговцами при  
 ихъ монастырскихъ приходахъ, въ дополненіе таковыхъ  
 же указовъ посланныхъ Благочиннымъ отъ 30 іюля  
 1866 года за № 4338-4407.

Извлечение из протокола Бельской Духовной Консистории отъ 6-го марта 1868 г. по дѣлу пономаря с. Самоустрѣльскаго, Ровенскаго уѣзда, Акова Микѣльскаго, съ беззавѣтными церковниками Григоріемъ Жолткевичемъ.

Сущность помянутого дѣла состоитъ въ слѣдующемъ: вышеозначенный пономарь Микѣльскій вошелъ къ Преосвященному Іеродеевскому Епископу Острожскому, викарію Бельскому, прошеніемъ отъ 9 октября 1867 г. объ увольненіи его Микѣльскаго, по причинѣ гражданской волѣзны, отъ пономарской должности по Самоустрѣльскому приходѣ и представленіи сей должности родственникъ его беззавѣтному церковникъ Григорію Жолткевичу, согласившемуся кѣмъ въ содержать просителя съ женою на своемъ попеченіи и издѣвленіи до самой смерти, при чемъ приложилъ и данную Микѣльскому Жолткевичемъ 8 октября 1867 г. обязательную подписку. На семъ прошеніи резолюція Преосвященнѣйшаго Іеродеевскаго Епископа Острожскаго 11-го октября 1867 г. повѣдовала такъ: „Согласно прошенію семъ, уволить просителя отъ занимаемой имъ пономарской должности и поручить таковую родственникъ его Григорію Жолткевичу подъ прописаннымъ условіемъ (1). Между тѣмъ 14-го тогоже октября тотъ же пономарь Микѣльскій, вошелъ въ Консисторію дѣлать прошеніемъ, въ коемъ изложилъ, что церковникъ Жолткевичъ, забывъ его Микѣльскаго къ

(1) Эта резолюція повѣдовала еще до опубликованія.

икъ въ домъ и напоиъ его водкой до потери со-  
 знанiя, предложилъ Миньславскому подписать загото-  
 вленное Жолткевичемъ прошенiе, и Миньславскiй, будши  
 совершенно пьянъ, подписалъ оное безпрекословно, не  
 зная даже содержанiя сего прошенiя, — просилъ Конси-  
 сторiю оставить прежнее прошенiе его Миньславскаго  
 (отъ 9 окт.) безъ дѣйствiя, и не увольнять про-  
 сителя отъ занимаемой имъ должности тѣмъ болѣе,  
 что онъ здоровъ и еще не старъ (39 л.) и дол-  
 жность свою исполняетъ рачительно. По справкамъ оказ-  
 залось, что пономарь и. Самоустрѣлъ Ровенскаго уѣзда  
 Яковъ Миньславскiй имѣетъ отъ роду 39 лѣтъ,  
 сынъ священнической, въ училищахъ не былъ, въ 1857  
 г. опредѣленъ пономаремъ въ м. Межричкѣ того же  
 уѣзда; въ 1861 году переведенъ на настоящее мѣсто  
 въ с. Самоструклъ; читаетъ и поетъ не худо, пони-  
 маетъ сколько нибудь и церковный уставъ; но Ка-  
 тихизиса не знаетъ, поведенiя порядочнаго, недѣлатель-  
 ный и лѣнитъ выпить, въ семействѣ имѣетъ жену.  
 Безмужикъ же причетникъ Григорiй Жолткевичъ имѣ-  
 етъ отъ роду 23 года, сынъ причетнической, въ учи-  
 лищахъ не былъ, холостъ, читаетъ и поетъ плохо,  
 Катихизиса и церковнаго устава не знаетъ, поведенiя  
 порядочнаго. Вслѣдствiе сего, Консисторiя, согласно  
 резолюцiи Преосвященнаго Иеродея, положенной на до-  
 кладѣ ея о семъ отъ 11 января 1868 г., — опредѣле-  
 нiемъ своимъ отъ 6 марта сего года, съ утвержденiемъ  
 Высокпреосвященнѣйшаго Агаданагела Архiепископа  
 Волынскаго и Житомирскаго, между прочимъ поста-

новилла: пономара с. Самострѣльз Ровенскаго мѣзда  
 Акова Микѣльскаго, устранивз отз пономарскоѣ дол-  
 жности, съ прекращеніемз емѣ штатнаго пономарскаго  
 жалованья по Самострѣльскомѣ приходѣ, на основаніи  
 состоявшагося въ 11 день тогоже января опредѣленія  
 Консисторіи, съ 1-го тогоже января послать на нѣ-  
 которое время въ Дерманскій монастырь, для испы-  
 танія его поведенія и до особаго о немз распорѣ-  
 женія Преосвященнѣйшаго Іеродіеа; — о чемз и послать  
 мѣстномѣ благочинномѣ Іоаннѣ Вартминскомѣ указыз,  
 съ предписаніемз немедленно, выслать пономара Ми-  
 кѣльскаго въ Дерманскій монастырь и о времени вы-  
 сылки его въ тоже время сообщитъ Намѣстникѣ сего  
 монастыря Іеромонахѣ Ювеналію, дабы знать и семѣ  
 послѣднемѣ обз этомз, для записцихъ съ его сто-  
 роны въ чемз слѣдуетз распорѣженій, особымз отз  
 Консисторіи указомз; затѣмз дваческаго сына с. Ли-  
 покз Григоріа Жолткевича, за пачтобство и обманз,  
 употребленные имз противз пономара Микѣльскаго и  
 введеніе въ заблужденіе Епархіальное Начальство, со-  
 гласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Іеродіеа отз 31  
 января сего 1868 г., исключить изз духовнаго въ гражд-  
 данское вѣдомство для избранія рода жизни, съ  
 опубликованіемз учиненнаго имз подлога въ болын-  
 кихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а дальнѣйшее обз  
 немз, Жолткевичѣ распорѣженіе предоставитъ болын-  
 комѣ Губернскомѣ Управленію, въ которое и сообщитъ  
 о семз съ прописаніемз справки о Жолткевичѣ и съ  
 присовокупленіемз, что Жолткевичз исключенз изз дѣ-

ховнаго званія по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемся въ 6-й день марта 1868 г.; о нечитаніи же затѣмъ Жолткевича въ числѣ лицъ духовнаго вѣдомства и объ исключеніи его изъ духовныхъ списковъ присовокупить въ указѣ Благочинномъ Бартаминскомъ.

О перемѣнахъ въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

За увольненіемъ студента Василія Палецкаго отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста въ с. Христиновкѣ Овручскаго уѣзда, опредѣленъ на это мѣсто студентъ Харитонъ Гущевичъ.

Священникъ с. Барашовки Житомирскаго уѣзда Михаилъ Биличъ награжденъ набедренникомъ.



ПРИХОДЪ И РАСХОДЪ СЪММЪ БОЛШЕГО ДУХОВНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

ПРИХОДЪ.	Налучными.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Остаточныхъ отъ 1866 года:					
а) билеты Государственного Банка . . . . .	..	..	21465	..	..
б) наличными деньгами . . . . .	236	29 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	..	..	..
в) въ долгахъ на коллежскомъ Советникѣ Виноградовѣ . . . . .	..	..	..	..	100
Въ томъ въ теченіи 1867 г. поступило въ приходъ:					
1) изъ заведенныхъ при соборахъ и церквяхъ свѣчекъ доброхотнаго подаяніа . . . . .	1290	30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	..	..	..
2) штрафной присланной по распоряженію Консисторіи мѣстными Благочинными . . . . .	55	..	..	..	..
3) по пригластельнымъ листамъ пожерт- вовано отъ церквей и Духовенства . . . . .	962	14 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	..	..	..
4) возвращено въ попечительство за смертїе и по дрѣгимъ причинамъ . . . . .	19	50	..	..	..
5) получено изъ мѣстнаго Губернскаго Взначейства по восьми непрерывно доходнымъ билетамъ на капиталъ 11,465 р. процентовъ за одинъ годъ . . . . .	458	60	..	..	..
6) получено изъ Государственного Банка, по свидѣтельству, за № 4445, на капиталъ 10,000 р. с. процентовъ за одинъ годъ . . . . .	447	..	..	..	..
Итого въ 1867 г. поступило въ приходъ	3212	55 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	..	..	..
А всего съ остаточными было:					
билетами . . . . .	..	..	21465	..	..
наличными . . . . .	3448	85 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	..	..	..

РАСХОДЪ.

РАСХОДЪ.	Налучными.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
1) Выдано опредѣленныхъ пособій вѣднимъ и престарѣлымъ священно- и церковно-служ- ителямъ, а также вдовамъ и сиротамъ ду- ховнаго званія . . . . .	3090	50	..	..	..
2) На содержаніе Попечительства					
а) на жалованье чиновникамъ канцеля- рїи 113 р. 22 к.	..	..	..	..	..
б) на канцелярскіе расходы 12 р. 53 к.	123	75	..	..	..
3) Выдано на единовременныя пособия . . . . .	93	..	..	..	..
4) Уплачено въ Почтовый доходъ за пересылку пособій, страховыхъ . . . . .	28	22	..	..	..
А всего въ 1867 г. поступило въ расходъ . . . . .	3337	47	..	..	..
Затѣмъ къ 1 января 1868 г. осталось на лицѣ:					
а) билетами . . . . .	..	..	21465	..	..
б) наличными . . . . .	111	38 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	..	..	..
в) въ долгахъ . . . . .	..	..	..	..	100



Регистр билетов Государственного Банка на капиталы, принадлежащие попечительствам о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія Волынской епархіи. За 1867 г.

№.		Руб.	К.
1.	1) Свидѣтельство Государственного Банка отъ 18 ноября 1864 г. за № 4445, на 10 тысячъ руб. присланныхъ въ попечительство, по назначенію Святѣйшаго Синода, Хозяйственнымъ Управленіемъ, для усиленія средствъ призрѣнія и внесенныхъ попечительствомъ въ Банкъ срокомъ на десять лѣтъ за установленные проценты . . . . .	10000	..
Непрерывно доходные билеты, выданные отъ 1 декабря 1862 года.			
2.	За № 23,892, на капиталъ 465 р. пожертвованныхъ Интродитомъ Серафимомъ . . . . .	465	..
3.	За № 23,893, на 1000 р. пожертвованныхъ Интродитомъ Никаноромъ . . . . .	1000	..
4.	За № 23,897, на 6000 руб. пожертвованныхъ графиней Орловой Чесменской . . . . .	6000	..
5.	За № 24,063 на 1000 р., всемилостивѣйше пожалованныхъ на пособіе Духовенствъ . . . . .	1000	..
6.	За № 24,064 на 1000 р. и тоже всемилостивѣйше пожалованныхъ . . . . .	1000	..
7.	За № 24,065 на 500 р. изъ тогоже источника . . . . .	500	..
8.	За № 24,066 на 1000 р. внесенныхъ въ Банкъ изъ суммъ попечительства . . . . .	1000	..
9.	За № 24,067 на 500 р. изъ тойже суммы . . . . .	500	..
<b>Итого . . .</b>		<b>21465</b>	<b>..</b>

## ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммы, назначенной въ пособіе  
Духовнымъ лицамъ въ пожарныхъ случаяхъ за 1867 г.

	Руб.	К.	
<p>Прислано Хозяйственнымъ управленіемъ при Свѣтѣишмъ Синодѣ, при отзывѣ отъ 23 мая 1867 г. за № 4853, на выдачу пособій въ пожарныхъ случаяхъ Духовнымъ лицамъ Большой епархіи . . . . .</p>	1170	..	
<p>Изъ сихъ денегъ, по опредѣленіямъ попечительства Епархіальнымъ Архіереямъ утвержденнымъ, выдано въ пособіе понесшимъ убытки отъ пожаровъ:</p>			
<p>Острожскаго уѣзда с. Малаго Скита, священнической вдовѣ Александрѣ Хойнацкой по случаю сгорѣнія строеній ея хлѣбомъ покойнаго мужа ея Благочиннаго Хойнацкаго . . . . .</p>	50	..	
<p>Житомирскаго уѣзда с. Великой Татарниовки діаконъ Даміанъ Желуховскомъ . . . . .</p>	30	..	
<p>Тогожъ села пономарю Иванъ Петровскомъ . . . . .</p>	20	..	
Итого . . . . .		100	..
<p>За тѣмъ осталось къ 1868 годѣ . . . . .</p>	1070	..	

— По вопросу о принятіи иноеподдѣльных дѣтей въ Духовныя Училища Волынской Епархіи и своевременномъ представленіи священно- и церковно-служительскихъ дѣтей для поступленія въ Семинарію и Училища.

По поводѣ представленія въ Семинарское Правленіе Правленія Кременецкаго Духовнаго Уѣзднаго Училища отъ 7 марта текущаго 1868 года за № 33-мъ о томъ, можно ли принять въ Кременецкое Училище ученика Низшаго Отдѣленія Каменецкаго Духовнаго Уѣзднаго Училища Никифора Гардасевича, — уроженца Подольской Епархіи, а также можно ли принять въ тоже отдѣленіе Кременецкаго Училища ученика бывшаго причетническаго класса Юсифа Шанскаго, коемъ отъ роду 13 лѣтъ, между тѣмъ какъ по 78 § Устава для Духовныхъ Училищъ въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, — въ Педагогическомъ Собраніи Правленія Волынской Духовной Семинаріи 19 апрѣля сего года состоялось такое опредѣленіе: отрицательно принятія въ Кременецкое Училище ученика низшаго отдѣленія Каменецкаго Духовнаго Училища Никифора Гардасевича — уроженца Подольской губерніи, Педагогическое Собраніе Семинарскаго Правленія не можетъ дать никакого совѣта Училищному Правленію, для разрѣшенія его недоумѣній, такъ какъ по Новому Уставу Духовныхъ Училищъ отдаются въ попеченіе мѣстнаго Духовенства, почему мѣстнымъ полагаетъ — дѣло это передать на обсужденіе Училищнаго съѣзда. Отрицательно же принятія въ

низшее отдѣленіе Кременецкаго Училища ученика бывшаго причетническаго класса Іосифа Шанскаго, имѣющаго отъ роду 13 лѣтъ, Педагогическое Собраніе находитъ возможнымъ удовлетворить просьбѣ Шанскаго, если только онъ, по испытаніи, оказавшаго годнымъ къ поступленію въ низшее отдѣленіе Училища. Но вмѣстѣ съ нимъ Педагогическое Собраніе повергаетъ на благоразсужденіе Его Высокопреосвященства недозвѣніе свое относительно того, что, по Уставѣ для Духовныхъ Семинарій (§ 121), въ 1-й классъ Семинарій принимаются должны молодые люди въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ, а въ остальные классы въ соответствии онымъ возрастѣ, а между тѣмъ въ низшее отдѣленіе Семинарій поступаютъ нерѣдко и имѣющіе больше лѣтъ; а посему не благоугодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству, Милостивѣйшiemъ Архипастырю и Отцу, для устраненія прописаннаго недозвѣнія на будущее время, обратить вниманіе Волынскаго Епархіальнаго Духовенства на 121 § Устава для Духовныхъ Семинарій, дабы оно озабочилось о приготовленіи дѣтей своихъ, для поступленія въ Семинарію и Училища, въ тѣхъ именно лѣтахъ, какіа для сего указаны въ Новомъ Уставѣ для Духовныхъ Семинарій и Училищ.

На семъ опредѣленіи резолюціа Его Высокопреосвященства отъ 21 апрѣля послѣдовала таковая: „Исполнить и кромѣ того напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ заключеніе Семинарскаго Правленія, съ тѣмъ, чтобы Духовенство Волынской Епархіи рѣ-

ководствовалося этимъ заключеніемъ Семинарскаго Правленія въ приготовленіи своихъ дѣтей къ Семинаріи и Духовномъ Училищѣ“.

Его Высокопреосвященствомъ объявлена искренная благодарность, со внесеніемъ въ похвальные списки: Смотру Державскаго Духовнаго Училища Александрѣ Хотовицкомъ за его ревностное содѣйствіе къ умственному развитію учениковъ его училища, заботливый надзоръ за нравственными ихъ воспитаніемъ, превосходное обращеніе съ дѣтьми, приличное ихъ содержаніе, съ соблюденіемъ вмѣстѣ съ тѣмъ правильной экономіи, порядка и чистоты, усердно поддерживаемые въ зданіяхъ училища и вообще за его вполне совѣстное и ревностное прохожденіе возложенныхъ на него обязанностей, и Учителямъ тогоже училища — Иеронимѣ Тѣркевичѣ и Порфирію Лобачевскомъ за ихъ превосходное, умное, вполне понятное для воспитанниковъ и успѣшное преподаваніе уроковъ.

— Объявленіе о праздыхъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ.

Отъ Правленія Олонецкой Духовной Семинаріи. — На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, изданнаго въ отношеніи канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5-го сентавра 1867 года за № 4632, правленіе Олонецкой Духовной Семинаріи имѣетъ честь имѣетъ сообщить Редакціи „Духовной Бесѣды“ для припечатанія, что при Олонецкой Семинаріи открылась вакансія наставника по классу Священнаго.

Въ семъ Правленіе Семинаріи присовокупляетъ, что оно не имѣетъ въ видѣ кандидата на замѣщеніе по мандатной вакансіи, но что предполагаетъ принять кандидата, или уже выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же довѣряетъ слашаніе и сужденіе пробныхъ лекцій Педагогическомъ Собранію той Семинаріи, при которой находится желющій занять означенную вакансію.

Отъ Правленія Самарской Семинаріи. Въ исполненіе циркулярнаго распоряженія канцеляріи Оверз-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 5 сентября 1867 года за № 4632-мз, Правленіе Самарской Семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію „Духобной Бесѣды“ припечатать свидѣніе о томъ, что съ 15-го марта 1868 г. должность Учителя Нѣмецкаго языка состоитъ вакантною. Уроковъ 6 въ недѣлю, жалованья 300 рѣблей въ годъ.



---

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1868 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

# БОЛЫНСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

1 Іюна № 19. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАА.

I.

Львовское старополітальное братство и его дѣятельность на защитѣ православіа въ XVI столѣтїи, до насильственнаго введенїа униї въ Западно-Русскомъ краѣ.

(Окончаніе.)

Доброе согласіе, установленнае между братствомъ и Епископомъ Гедеономъ, длилось не долго. Въ 1588 г. епископъ снова поссорился съ братствомъ изъ-за отказа братства дать ему часть доходовъ отъ типографїи, начавшей снова производить значительныя работы. Епископъ считалъ себя въ правѣ требовать части доходовъ съ типографїи на томъ основанїи, что она возобно-

Начало статьи см. въ 13 и 15 NN Болынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

влена на средства, полученные братством в следствие  
 будто бы его воззвания к православным о покрови  
 братствъ. Отказавъ Геденъ въ его требованіи типо-  
 графическихъ доходовъ, братство, вмѣстѣ съ тѣмъ, по-  
 прежнему продолжало отчитывать и рѣшенія Антіо-  
 хійскаго патріарха Іоакима, неравнвшіа епископъ  
 Геденъ. Подобный образъ дѣйствій до того раздра-  
 жилъ Гедена, что онъ запретилъ священникъ братской  
 церкви совершать Богослуженіе, назначилъ къ этой  
 церкви своего священника, которому запретилъ совершать  
 церковныя требы для мѣщанъ Львовскихъ, исключая  
 „пановъ Грековъ“, а старшихъ братчиковъ отлучилъ  
 даже отъ церкви. Братство возстало противъ тако-  
 выхъ распоряженій епископа и выгнало изъ своей  
 церкви представленнаго имъ къ ней священника. Сора  
 между братствомъ и епископомъ дошла наконецъ до  
 открытаго столкновенія между слугами епископа и  
 братчиками. Напрасно покорникъ православія, князь  
 Константинъ Острожскій, старался помирить епископа  
 съ братствомъ; старанія его не имѣли успѣха (1). Споръ  
 братства съ епископомъ перенесенъ былъ на судъ Кон-  
 стантиннопольскаго патріарха Іереміи. Жаловась на епи-  
 скопа Гедена, братчики вмѣстѣ съ тѣмъ просили Кон-  
 стантиннопольскаго патріарха: а) утвердить посланный къ  
 нему Антіохійскимъ патріархомъ уставъ братства, и б)  
 освободить братство отъ подчиненія мѣстному епископу,  
 согласно ходатайствъ о томъ же Антіохійскаго па-

(1) Жвѣрн. Мин. народ. проsv. Лѣт. Львов. брат. 1849 г.



патріарха Іоакима, неправившаго уставу братства (1). По жалобѣ братства, Константинопольскій патріархъ Тереміа, въ ноябрѣ 1587 года писалъ Гедену: „слышали мы, что ты оказалъ себя непокорнымъ и противникомъ Бога, потому что возбраняешь и препятствуешь добрымъ дѣлающимъ; все это не можетъ быть пріятно нашему смиренію. По зрѣломъ разсужденіи и испытаніи, мы находимъ въ тебѣ увѣица и ненавистника добра; ты постыжаешь не какъ Архіерей, но какъ врага Божіи, чуждый вѣры его. Посему, пишемъ къ тебѣ и извѣщаемъ, чтобы ты ни въ чемъ не противорѣчилъ Львовскому братству и общему мѣстѣ въ заботахъ Богомыслиа о томъ, что преимущественно необходимо людямъ благочестивымъ. Если же опять дойдетъ до насъ, что ты препятствуешь; то, во первыхъ, ты, какъ обидчикъ, подвергнешься отлученію и клятвамъ, — о чемъ предвѣдомляемъ тебя симъ посланіемъ; — потомъ, какъ обидчикъ, подвергнешься и другимъ церковнымъ наказаніямъ“.

Патріархъ Тереміа исполнилъ просьбу братства и о вътверженіи устава и о въ освобожденіи братства изъ подъ власти мѣстнаго епископа, давъ братству право стикропигіи, съ которымъ оно получило слѣдующія преимущества: 1) право избирать для своихъ церквей священниковъ и игумена для монастыря Святаго Ону-

(1) Правила исправленнаго Патріархомъ Іоакимомъ устава Львовскаго братства смотр. въ исторіи Россіи С. Соловьева т. X стр. 13, 14, 15 и 16-а.

Фрїа, находившагося въ вѣдѣнїи братства; 2) право посылать дѣлхъ депютовъ на соборы, гдѣ они имѣли мѣсто и голоса между епископами и вышними дѣховенствомъ. Вмѣстѣ съ вышнимъ дѣховенствомъ и дворянствомъ области, братство избирало епископа; 3) оно могло назначать депютовъ въ епископскую консисторїю съ правомъ голоса, если судебное дѣло касалось членовъ братства; 4) могло навѣдать за образомъ жизни и поведенїемъ не только людей мїрскихъ; но и дѣховныхъ, хотябы они не принадлежали къ братству, и, въ случаѣ какого либо соблазна съ ихъ стороны, послѣ извѣтнаго и письменнаго выговора, братство должно было доложить о томъ епископу; 5) братство дано право управлять своимъ движимымъ имуществомъ безъ вмѣшательства въ это управленїе дѣховныхъ и свѣтскихъ людей; 6) члены братства избирали старѣйшинъ и судились своимъ собственнымъ судомъ, по мимо всякой дрѣгой власти. Отъ приговора братскаго суда не могъ разрѣшить даже самъ епископъ; 7) Наконцъ ставропигїальномъ Львовскомъ братствѣ подчинены были предметныя братства и монастыри Св. Онуфрїа. Утверждая такїа права, патрїархъ Іеремїа вмѣстѣ съ тѣмъ утверждалъ братство заботиться о вдовахъ, сиротахъ, убогихъ и немощствующихъ, совѣтовалъ устроить страннопрїимную богадѣльню и зданїе для училища, побуждалъ заботиться объ учителяхъ и учащихся, для предпрїанїа въ издученїи премудрости и для славы Божїей (1).

(1) Пам. изд. врем. Ком. Ав. л. в. № 1.

Въ 1589 г. Патріархъ Іереміа лично прѣѣхалъ въ  
 Россію и на возвратномъ пути изъ Москвы въ Кон-  
 стантинополь поѣхалъ и западно-Русскую церковь.  
 Братства и міркіе люди, какъ Князь Константинъ  
 Острожскій, Теодоръ Сквминъ и др. не замедлили по-  
 дать Патріарху сильныя жалобы на церковныя безпорядки,  
 виною которыхъ были порочныя и нерадивыя Епископы, и  
 требовали, чтобы Патріархъ принялъ мѣры къ искорененію  
 зла. Патріархъ выслушалъ просьбу братьевъ и позаботился  
 прежде всего уничтожить зло, вросавшееся въ  
 лица — удалить отъ управленія Кіевскою митрополіею  
 Онисифора Дѣвочкина, двоюроднаго, не имѣвшаго права  
 быть митрополитомъ, по каноническимъ правиламъ.  
 Это тотъ самый митрополитъ, къ коемъ, какъ за-  
 мѣчено выше, еще въ 1585 годѣ Галицкіе православные  
 писали: „великомъ несчастію своемъ приписать мы дол-  
 жны то, что во время вашего пастырства все мы  
 устрашно угнѣтены, плачемъ и скитаемся, какъ овцы,  
 пастыря не имѣющіе. Хотя вашъ милость старшимъ  
 евоимъ имѣемъ, однако ваша милость не заботилась  
 о томъ, чтобы словесныхъ овецъ своихъ отъ губитель-  
 ныхъ волковъ оборонять; нисколько не заботилась  
 о благочестіи . . . . ваша милость не хотите исполнять  
 своихъ обязанностей, не хотите быть дѣлательнымъ  
 при такихъ великихъ бѣдахъ, больше которыхъ не  
 было и не будетъ . . . . такихъ наслій не дѣлается  
 ни подъ поганскими царями, и все это дѣлается въ  
 пастырствѣ вашей милости и дрѣвнихъ, и дрѣвнихъ, и

дрѣвнихъ бѣдъ великихъ и нестроеніа множество (1)!  
 Въ избраніи преемника Онисифоръ, обнаружилось  
 тильное вліаніе братствъ на церковныя дѣла. По хо-  
 дагайтвѣ братствъ и мірскихъ людей, Патріархъ по-  
 ставилъ Митрополитомъ Кіевскимъ Миннекаго архиман-  
 дрита Муханла Рагозъ, человекка смѣл не звѣстнаго.  
 Но за что на братства же Патріархъ сложилъ и отвѣт-  
 ственность въ томъ случаѣ, если бы митрополитъ,  
 поставленный по представленію христіанства, т. е. вѣхъ  
 Православныхъ западной Россіи, оказался недостойнымъ  
 своего сана. При посвященіи Муханла, Патріархъ,  
 обращаясь къ окружающей его знати, указалъ: „если  
 онъ достоинъ, то по вашему глаголу буди достоинъ;  
 если же не достоинъ, а вы его достойнымъ выста-  
 вляете, то а чистъ, — вы узрите.“ (2).

Въ томъ же годѣ, благоволивъ въ Вильнѣ, учре-  
 дить въ церкви Св. Троицы братство, которое оказы-  
 валось раздавать милостыню по госпиталямъ, тюрь-  
 мамъ и нищимъ по улицамъ два раза въ годъ — на  
 свѣтлое Воскресеніе и на Рождество Христова, — Патрі-  
 архъ подтвердилъ прежніа привилегіи и права Львовскаго  
 братства, и далъ оному еще нѣкоторыа новыа, по-  
 становивъ: 1) чтобы кромѣ Училища братскаго, не  
 было дрѣзгаго училища въ Львовѣ; чтобы въ немъ  
 одномъ учить православныхъ дѣтей Св. Писанію, Слав-  
 янскомъ и Греческомъ азыкамъ; 2) чтобы братство

(1) Истор. Рос. Головьева. Томъ X стр. 17 и 18.

(2) Акт. Зап. Рос. т. IV № 149.

имѣло право печатать не только церковныя книги: Часословы, Псалтири, Апостолы, Минеи, Трїоди, Трєбники, Синаксари, Евангелїа, метафрасты, хроники или лѣтописи и прочїа богословскїа книги; но и другїа нужныя для Училища, именно: ГрамматикѸ, ПїитикѸ, РеторикѸ и философію; 5) чтобы священника, избраннаго братствомъ къ церкви Успенїа, Епископы Львовскїе благословляли безъ всякой отговорки и противорѣчїа; братствѸ же дана власть удалять священника отъ должности, если онъ станеть жить не прилично.

Львовскїй Епископъ Гедеонъ Балабанъ былъ весьма недоволенъ тѣмъ, что патрїархъ подтвердилъ права ненавистнаго емѸ братства. Сопровождаа патрїарха при обзорѣнїи имъ Русскихъ церквей, Гедеонъ успѣлъ было обвинить братство предъ Патрїархомъ и, пользуясь его незнанїемъ русскаго языка, успѣлъ было получить отъ него грамотѸ, которою братство подчинилось мѣстномѸ ЕпископѸ. Но лишь только братство узнало о такомъ послѣдствїи Гедеона, оно немедленно послало къ патрїархѸ старшихъ братчиковъ, которые представили емѸ положенїе дѣла въ настоящемъ видѣ, и онъ, постановленїемъ отъ 22 августа 1589 года, изданнымъ въ Красноставѣ, отмѣнилъ прежнее свое рѣшенїе и предписалъ, чтобы до личнаго прибытїа его въ Львовъ, старшіе братчики были свободны отъ клятвы, и чтобы Епископъ не смѣлъ ихъ безпокорить. Когда же дѣла церкви Константинопольской потребовали немедленнаго возвращенїа патрїарха Іеремїа въ Константинополь и онъ потомъ лишенъ былъ возможности лично быть

во Львовѣ; то, по дѣлу Львовскаго братства изъ мѣстныхъ епископомъ Геденомъ, онъ составилъ въ Тернополь Соборъ, гдѣ подъ его предѣдательствомъ для рѣшенія дѣла собрались митрополитъ и пять русскихъ епископовъ. Учитель братской школы Кириллъ говорилъ предъ патріархомъ рѣчь по гречески. По рѣшенію этого собора, братство еще разъ признано было своднымъ отъ власти Львовскаго епископа. Согласно древнимъ привилегіямъ, братствѣ снова предоставлено было право управлять монастыремъ Св. Онуфрія, избирать священника для братской церкви, содержать школу, типографію, исключать изъ среды своей непокойныхъ членовъ. Въ тоже время на братство возложена была обязанность — вспомоществовать бѣдными ученикамъ своей школы (1).

Въ слѣдующемъ 1590 году, согласно распоряженію патріарха Іереміи, созванъ былъ въ Брестѣ Соборъ, въ заведеніяхъ котораго должны были принять участіе и представители братствъ. Епископы, которые, не смотря на увѣщанія Патріарха, продолжали жить по прежнему, ожидали собора съ неудовольствіемъ. Особенно непріятенъ соборъ былъ Львовскому епископу, потому что ссора его съ братствомъ, по выѣздѣ Патріарха Іереміи изъ Россіи, не только не прекратилась, но еще болѣе усилилась. Не задолго до собора, священникъ братской Благовѣщенской церкви, по приказанію епи-

---

(1) Журналъ Минист. Народ. Просвѣщ. 1849 года Лѣтоп. Львовск. Брат.

епископа Гедеона, былъ привязанъ къ столбѣ и битъ. Типографъ монахъ Мина закованъ былъ въ оковы и отправленъ въ Галичь. Допустить участіе міранъ на соборѣ, при подобныхъ обстоятельствахъ, было чрезвычайно непріятно и даже опасно для епископовъ. Поэтому собравшись въ Брестѣ, послѣ предварительнаго совѣщанія, они положили просить митрополита сдѣлать соборъ закрытымъ, то есть безъ участія міранъ. Но ожиданіе собора между міранами было такъ сильно, что митрополитъ, не смотря на свое согласіе съ желаніями епископовъ, вынужденъ былъ сдѣлать заведеніе собора открытымъ и для міранъ (1).

На Брестскій соборъ 1590 года явились семь депутатовъ Львовскаго братства (изъ нихъ двое Грековъ). Они принесли соборѣ жалобу на епископа Гедеона въ томъ, что онъ не исполняетъ патріаршихъ постановленій относительно братства Львовскаго и Рогатинскаго, даже и послѣ уговора и примиренія своего съ ними. На жалобы депутатовъ братства Гедеонъ отвѣчалъ на соборѣ: «братство не хочетъ воздавать мнѣ надлежащей епископской чести, потому что и сержу въ него» (2). Разсмотрѣвъ дѣло Львовскаго епископа съ братствомъ, соборъ рѣшилъ оное въ пользу братства, снова подтвердилъ всѣ права и привилегіи онаго, запретилъ епископѣ подъ страхомъ отлученія отъ Церкви притѣнять братство. И, такъ какъ Гедеонъ

(1) Акт. Запад. Росс. т. 4 № 25.

(2) Ист. Рос. Голов. т. X стр. 23.

НЕ СОГЛАШАЛАСЯ БЛАГОСЛОВЛѢТЬ СВАЩЕННИКА ДЛА БРАТСТВА,  
 ОЧЕГО БРАТИКАА ЦЕРКОВЬ ОСТАВАЛАСЯ БЕЗЪ СЛѢДЫ, КЪ  
 СОБЛАЗНѢ ХРИСТІАНЪ, ТО БРАТСТВО ПЕРЕДАНО БЫЛО ВЪ НЕ-  
 ПОСРЕДСТВЕННЮ ЗАВИСИМОСТЬ КІЕВСКАГО МИТРОПОЛИТА,  
 КОТОРЫЙ ИЗ ТОГО ВРЕМЕНИ БЛАГОСЛОВЛѢЛ БРАТИКЪХЪ  
 СВАЩЕННИКОВЪ ИЗБРАННЫХЪ БРАТСТВОМЪ. ПО ОПРЕДѢЛЕНІА  
 СОВОРА ПО ДѢЛѢ БРАТСТВА ОСТАЛИСЯ БЕЗЪ ИСПОЛНЕНІА СО  
 СТОРОНЫ ГЕДЕОНА; ОНЪ ПО ПРЕЖНЕМЪ ПРОДОЛЖАЛЪ УГНЕ-  
 ТАТЬ И ПРЯСѢДОВАТЬ БРАТСТВО (1).

Послѣ Бресткаго собора въ февралѣ 1592 года вотъ  
 что писало братство Константинопольскомъ патріархѣ  
 Тереміи: «Безпрестанными бѣдами томитъ насъ Гедеонъ  
 «Епископъ Львовскій: людей раздѣланъ и на братство  
 «вооружилъ, приказалъ всѣмъ подъ клятвою отъра-  
 «щатъсѧ отъ насъ; монастырь Св. Онуфріа, ставро-  
 «пигіонъ нашъ ктиторскій, подъ благословеніемъ  
 «Митрополита находщійсѧ, пограбилъ; и гѣмена обез-  
 «честилъ. На соборѣ подали мы грамотѣ вашей сва-  
 «тынѣ безъ этого монастырѣ, о священникѣ нашего  
 «Браткаго храма, котораго Архіепископъ, (то есть  
 «Митрополитъ Михаилъ) подъ благословеніе свое при-  
 «налъ, а епископъ проклинаетъ. Мы жаловались на  
 «Епископа на соборѣ, но безчиннаго ради собора не  
 «было о томъ сѣда; на бѣдщій соборъ отложили.  
 «. . . . . Архіепископъ съ епископами утвердилъ,  
 «чтобы священники братства Львовскаго были подъ  
 «благословеніемъ архіепископскимъ и подъ защитою

(1) Пам. изд. врем. ком. акт. Львов. брат. № 6-й и 7-й



,,ВСЕГО СОВОРА, ПО ЕПИКОПЪ, ПО ДРЕВНЕМЪ СВОЕМЪ ПРО-  
 ,,ТЯВЛЕНІЮ, И ТЕПЕРЬ ПРОТЯВЛЕНА И ВСУДЪ МЕЖДЪ ЛЮДЬМИ  
 ,,ВСАКИХЪ ЧИНОВЪ КЛЕВЕЦЕТЪ, ЧТО МЫ НЕ МОЖЕМЪ НИ  
 ,,ЦЕРКВИ СТРОИТЬ, НИ ШКОЛЫ ЗАВОДИТЬ; СВАЩЕННИКИ  
 ,,ЛЪЧШІЕ, РАДИ ГОНЕНІА ЕПИКОПСКАГО, РАЗОШЛИСЬ ВЪ ИНЫА  
 ,,СТОРОНЫ, А ДВОЕЖЕНЦЫ ВОДВОРИЛИСЬ ВЪСДѢ. ЕПИКОПЫ  
 ,,ХОЛМСКІЙ И ПИНСКІЙ СЪ ЖЕНАМИ ЖИВУТЪ И, ВИДА ЭТО,  
 ,,ДВОЕЖЕНЦЫ СМѢЛО ЛИТЪРГИСАЮТЪ. СИЛЬНО ЭТИМЪ ЦЕР-  
 ,,КОВЬ СМЪЩАЕТСЯ И ВПАТЬ ВОЗВРАЩАЕТСЯ; ЛЮДИ ЗНАЧНЫЕ  
 ,,ВЪ РАЗНЫА ЕРЕСИ ВПАДАЮТЪ, ХОТѢВШІЕ ПРЕЖДЕ КЪ СВО-  
 ,,ЕМЪ ПРАВОВѢРІЮ ВОЗВРАТИТЬСЯ, — ТЕПЕРЬ НЕ ХОТЯТЪ, —  
 ,,ХУДАЮТЪ ЦЕРКОВНОЕ БЕЗЧИНІЕ И ВСѢ ЛЮДИ ЕДИНОГЛАСНО  
 ,,ВОПІЮТЪ: ЕСЛИ НЕ УСТРОИТЪ ЦЕРКОВЬ, ТО ВЪ КОНЕЦЪ  
 ,,РАЗОЙДЕМСЯ, ОТОЙДЕМЪ ПОДЪ РИМСКОЕ ПОСЛУШАНІЕ И  
 ,,БѢДЕМЪ ЖИТЬ ВЪ ПОКОѢ БЕЗМАТЕЖНОМЪ“ (1).

Не получая отвѣта на свои жалобы, въ сентябрѣ  
 1592 года, братство снова писало къ патрiарху: ,,НЕ  
 ,,ЗНАЕМЪ КАКЪ ЭТО СЛУЧИЛОСЬ? ОТЪ ЗАВИСТИ ЛИ ВѢСОВИКОЙ,  
 ,,ЛИ ОТЪ КЛЕВЕТЫ ЗЛОСТАВНЫХЪ ЛЮДЕЙ, ЛИ ПОТОМУ,  
 ,,ЧТО ТЫ ЗАБЫЛЪ ПРЕЖНІЮ СВОЮ ГРАМАТЪ“?

Повторяя жалобы на притѣвленіа отъ Гедеона,  
 братство сообщало патрiарху, что когда митрополитъ  
 Михаилъ хотѣлъ лишить его сана, то онъ грозилъ  
 явиться на сеймъ и сдѣлать предъ королемъ и латин-  
 скими панамъ стѣдъ и поношеніе церкви нашей (т. е.  
 намѣренъ былъ принять Чнію). Въ томъ же письмѣ  
 братство мрачными красками обрисовывало церковные

(1) Акт. Запад. Рос. т. 4 № 55.

БЕЗПОРЯДКИ ТОГО ВРЕМЕНИ: „ВЪДДЕТЪ ТВОА СВАТЫНА,  
 „ПИСАЛО ОНО, ЧТО У НАСЪ ТАКЪ НАЗЫВАЕМЫЕ СВАТИТЕЛИ,  
 „ЛУЧШЕ ИКАЗАТЬ СКВЕРНИТЕЛИ, ВОПРОКИ ИНОЧЕСКОМУ ОБЪ-  
 „ТЪ, СЪ ЖЕНАМИ НЕВОЗВРАТНО ЖИВУТЪ; НѢКОТОРЫЕ МНО-  
 „ГОБРАЧНЫЕ СВАТИТЕЛЬСТВУЮТЪ, ДРУГІЕ СЪ БЛДНИЦАМИ  
 „ДѢТЕЙ ПРИЖИЛИ. Вели сватители такіе, что простые  
 „свщеники и подавно“. Когда митрополитъ на  
 „соборѣ началъ обличать свщениковъ и требовалъ,  
 „чтобы они отказались отъ свщинства, то они от-  
 „вѣчали: „Пустъ прежде сватители откажутся отъ  
 „своего сватительства, послышаютъ закона, тогда и  
 „мы ихъ послышаемъ. Епископы похитили себѣ  
 „архимандритства и игуменства, ввели въ монастыри  
 „родню свою и урядниковъ мірскихъ; имѣніа всѣ  
 „церковныа пограбили, иночество испразднили, коней и  
 „псовъ въ монастыри ввели; иноковъ не обрѣтает-  
 „ся въ монастырѣ; мірскіе свщеники иногда тамъ  
 „совершаютъ службу. Православныа церкви исполнены  
 „всякаго злобѣіа и злобоніа; простой народъ на-  
 „ходится въ какомъ-то смущенномъ недоумѣніи,  
 „какъ будто бы настало время погибать ему. . . .  
 „Безначаліе во многоначаліи нашемъ обрѣтается,  
 „законы отеческіе пограны, и ложь православіемъ ли-  
 „цемѣрствующихъ Учителей покрыла церковь“ (1). Въ  
 „такомъ же безотрадномъ положеніи состоаніе юго-  
 „западной церкви представляется и князь Константинъ  
 „Острожскій въ письмѣ своемъ къ Ипатію Поцкю (2).

(1) Акт. Зап. Рос. т. 4 № 44.

(2) Тамъже.

Сила и значеніе братствъ и особенно Львовикаго, ихъ вліаніе на дѣла церковныя, послѣ Брестскаго собора, постоянно увеличивались; лучшіе люди всѣхъ словій приобщались къ братствамъ, и въ нихъ, можно сказать, сосредоточилось все, что было лучшаго въ тогдашнемъ православномъ обществѣ. Чтобы освободиться отъ вліанія братствъ епископы начали обращаться съ просьбами о защитѣ къ польскому королю и изъявили даже желаніе подчиниться римскому папѣ, — короче сказать — принять унію (1).

Въ 1593 году епископъ Львѣцкій Кириллъ Терлецкій писалъ Ипатію Поцѣю, епископъ Владимірикомъ: „На „лаккѣ кн. Острожскаго полагаются опасно: ко мнѣ „былъ лакковъ, а теперь презираетъ. Патріархи бѣдѣтъ „часто ѣздить въ Москвѣ за милостынею, а бѣдѣчи „назадъ, насъ не минуютъ; Іереміа уже свергнулъ одного „митрополита, братства установилъ, которыя бѣдѣтъ „и уже сѣтъ гонители Владыкъ: чего и нѣтъ, и что „бѣдѣтъ и оклеветаютъ; ударена имъ свергнутъ кого „нибѣдъ изъ насъ изъ епископій, — самъ поеди, какое „безчестье! Господарь король дѣтъ должности до смерти, „и не отвирѣтъ ни за что, кромѣ уголовного пре- „стѣпленія, а патріархъ по прѣтымъ доносамъ обез- „честитъ и санъ отниметъ: самъ поеди, какаа неволя! „а когда поддадимся подъ Римскаго папѣ, то не „только бѣдемъ индѣтъ на епископѣхъ нашихъ до „самой смерти, но и въ крѣла сенаторііа заведемъ,

(1) Авт. Зап. Рос. т. 4 № 149.

вмѣстѣ съ римскими епископами, и легче отыщемъ  
нмѣніа, отъ церкви отобранныа (1).

Въ слѣдующемъ 1594 году, 24 іюня, въ Брестѣ  
составился обычный соборъ для рѣшенія разныхъ Цер-  
ковныхъ вопросовъ, на которомъ были и депутаты  
братствъ Львовскаго, Виленискаго, Брестскаго (2), Кра-  
сноставскаго и др. На этомъ соборѣ Львовское брат-  
ство потребовало, чтобы его дѣло съ епископомъ  
Гедеономъ было разобрано Соборомъ (3) и чтобы явнѣе  
и точнѣе разграничены были права и власть братства,  
отъ правъ и власти мѣстнаго епископа.

Бывшіе на соборѣ — Митрополитъ, епископы и все  
духовенство Священническаго и иноческаго чина под-  
твердили права братствъ и въ частности права Львовскаго  
братства, и епископъ Гедеонъ Балабанъ, за насиліа  
Львовскомъ братствѣ, лишень былъ Епископіи (4).  
Епископъ Гедеонъ, вмѣстѣ съ Кирилломъ Терлецкимъ  
Епископомъ Луцкимъ, протестовалъ противъ Соборнаго  
рѣшенія. Протестъ этотъ противъ собора занесень  
былъ ими въ Луцкіа городскія книги (5).

Соборъ Брестскій 1594 г. былъ рѣшительнымъ толч-  
комъ для Епископовъ западно-Русской церкви къ при-  
нагію униі. Въ концѣ 1549 г. Епископы Львовскій,

(1) Акт. Зап. Рос. № 50.

(2) т. е. Брестскаго.

(3) Дѣт. Львов. брат. Журн. Мин. Нар. Просв. 1849.

(4) Сборн. Сем. библ. № 790. Акт. Зап. Рос. № 118.

(5) Акт. Зап. Рос. т. 4. № 107 и 104.

Лѣцкѣй, Пинскѣй и Перемышльскѣй собрались въ неболь-  
шомъ мѣстечкѣ Сокалѣ, и порѣшили, для освобожд-  
денія изъ подъ влѣанія братства, принять унію. Дѣло  
о принятіи уніи поручили вести Епископъ Лѣцкомъ  
Кириллъ Терлецкомъ, къ которому скоро присоединился  
Ипатій Поцей, Епископъ Брестскѣй, — и дали ему для  
этого слово и открытыя листы (1).

А 28 января 1595 года, Львовскѣй епископъ Гедеонъ,  
созвалъ у себя въ Львовѣ соборъ изъ архимандритовъ,  
игуменовъ, монаховъ и вѣлаго духовенства. Собравшіеся  
на этомъ соборѣ объявили, что по примѣру верхов-  
нѣйшихъ Пастырей Русскихъ, признаютъ церковь Рим-  
скую правдивою и власть надъ всею вселенною имѣющею,  
и присягаютъ не отступать отъ святѣйшихъ престолъ-  
никовъ Римскихъ. Но лишь только разнеслась молва  
объ измѣнѣ православію пастырей церкви въ народѣ  
произошло страшное волненіе. Гедеонъ, намѣревавшійся  
принять унію, устранился народнаго движенія и от-  
казался отъ всякой прикосновенности къ дѣлу повор-  
никовъ уніи, и пропалъ князя К. Острожскаго помирить  
его съ братствомъ. Предъ Митрополитомъ Гедеонъ  
постарался оправдать себя при личномъ свиданіи, ко-  
торое онъ имѣлъ съ нимъ. Въ мартѣ 1595 года  
Митрополитъ Мухомъ, влѣдствіе этого писалъ къ  
князю Острожскому о невинности Гедеона Балакана и  
о неприкосновенности его къ дѣлу объ уніи съ Ри-  
момъ слѣдующее: въ Монастырѣ (Лѣцкомъ) нашелъ

(1) Акт. Зап. Рос. т. 4. № 52.

а владыкъ Львовскаго, отъ котораго дѣлаю не встаетъ этотъ пожаръ, вредный церкви нашей восточной и всему православному народу . . . Вслѣдствіе этого счелъ а нужнымъ уничтожить соборное опредѣленіе противъ него выданное.

Неудивительно поэтому, что послѣ такого отзыва о Гедеонѣ Митрополита Михаила, при содѣйствіи князя, между братствомъ и епископомъ послѣдовало примиреніе.

Князь Острожскій уговорилъ епископа и братство соединенными силами оборонять отъ протестовъ Латинъ Православную церковь и вѣрѣ.

Получивъ извѣстіе объ отъѣздѣ въ Римъ для принатія уніи епископовъ Ипатія Поцка и Кирилла Терлецкаго, Львовское братство разослало повсюду объявленіа, въ которыхъ обличало епископовъ, измѣнившихъ Православію и указывало на ихъ позорную и порочную жизнь, какъ главную причину, повзбудившую ихъ къ принатію уніи (1). Православное дворянство на своихъ частныхъ сеймахъ рѣшило: на Государственномъ сеймѣ, который долженъ былъ собраться въ 1596 году, требовать суда надъ епископами, измѣнившими православію, отлученія ихъ отъ церкви и поставленія на ихъ мѣсто лицъ, болѣе достойныхъ и вѣрныхъ православію. Требованіе православнаго дворянства заявлено было на Варшавскомъ сеймѣ Константиномъ Острожскимъ. Когда же сеймъ отвергъ требованіе православ-

(1) Жвѣрн. Мин. Нар. Пр. 1849 г. Лѣт. Льв. брат.

наго дворянства, тогда князь Острожскій занесъ про-  
вертъ въ Визитачіа городскія книги (1). Среди такихъ  
обстоятельствъ начѣлся 1596 годъ. Православная  
Церковь была въ такомъ-то неистовенно изгнана.  
Всѣ ея прерічїемъ ожидали выхода изъ нещитель-  
наго положенїа, въ которое поставлены были своими  
гнѣхами. Всѣ изъ прерічїемъ ожидали собора, какъ  
подѣднато суди въ поднѣтомъ вопросѣ о соединенїи  
съ Римскою Церковью. Братства просили князей Скъмина  
и Острожскаго похлопотать о соборѣ, гдѣ бы міране  
изъхуань съ своими папскими для разсужденїя о  
вопросахъ, занимавшихъ вѣхъ вѣрныхъ. Наконецъ,  
граматою польскаго короля Сигизмунда III-го отъ  
29 мая 1596 г., повелѣно было Митрополитѣ Михаилѣ  
созвать соборъ въ Брестѣ. Митрополитѣ окружными  
посланїемъ приглашалъ на соборъ, какъ духовныхъ  
такъ и свѣтскихъ (2) къ 6-му октябрю 1596 года.  
Представители православнаго духовенства и міранъ со-  
брались въ Брестѣ Литовскомъ. Сюдаже прибыли къ  
тому времени и поборники униї, вмѣстѣ съ своими  
католическими покровителями. Но съ перваго же за-  
сѣданїа собора, прїѣхавшіа на соборъ духовныа и  
мірскїа лица раздѣлились на двѣ половины: Митро-  
политѣ съ Епископами: Владимїрскимъ, Луцкимъ,  
Полоцкимъ, Холмскимъ и Пинскимъ принялъ унию и  
сталъ на сторону католиковъ, два же русскїхъ епископа:

(1) Акт. Зап. Рос. 4. № 93, 49, 95 и 102-й.

(2) Акт. Зап. Рос. т. 4. № 89 и 100-й

ГЕДЕОНЪ ЛЬВОВСКІЙ и ИУХАНАЗ ПЕРЕЛЫШЛЬСКІЙ, ПОД-  
ДЕРЖИВАЕМЫЕ БРАТСТВАМИ, ОСТАЛИСЬ ВЪРНЫМИ ПРАВОСЛАВІЮ,  
и, БЛАЖЕННЪ ИЗ ПАТРИАРШИИМЪ ЭКЗАРХОИМЪ, ПРЕСТАВЛЕН-  
НЫМИ БРАТСТВАМЪ и ЗНАМЕНИТЫМЪ ЗАЩИТНИКОМЪ ПРАВОСЛАВІА  
КНАЗЕМЪ К. Острожскимъ, произвели осужденіе на  
отступниковъ православіа (1).

Послѣ Брестскаго собова, польское правительство  
открыто приняло сторону униатовъ и начало пре-  
слеждать Православныхъ и изъ этихъ поръ задумано  
братствъ стало — защищать православіе, вести открытую  
борьбу съ католицизмомъ и унией; и, только благодаря  
униатамъ и Львовскаго Ставропигіальнаго братства,  
Церковь Галиційская осталась вѣрною православію до  
начала XVIII столѣтія.

(1) Акт. Зап. Рос. т. 4. № 104 и 106.

(2) Акт. Зап. Рос. т. 4. № 100.

(1) Акт. Зап. Рос. т. 4. № 92 и 93.

(2) Акт. Зап. Рос. т. 4. № 89 и 100.



Извлеченіе изъ вѣдомствъ вѣдѣнаго отчета оберъ-прокурора  
Святѣйшаго Синода по вѣдомствѣмъ Преосвященнаго испо-  
вѣдника за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Улучшеніе быта дѣховноучебныхъ заведеній на  
счетъ епархіальныхъ средствъ.

На радъ съ правительственными мѣрами происходили самыя энер-  
гическія попытки къ улучшенію быта дѣховныхъ заведеній при по-  
мощи мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Преосвященный митрополитъ  
московскій Филаретъ, пожертвовавшій въ 1865 г. значительныя  
суммы (по 7795 р. въ годъ) на возвышеніе окладовъ жалованья  
въ московской дѣховной академіи, въ 1866 г. съ обычною своею  
щедростію для средствъ на увеличеніе содержанія сдѣжащихъ при мо-  
сковской и вѣдланской семинаріяхъ, опредѣливъ на этотъ предметъ  
по 7.811 р. 80 коп. въ годъ изъ суммъ своей каденды. Сверхъ  
того онъ пожертвовалъ 7.000 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ  
этой суммы выдаваемы были ежегодно въ награду за усердію сдѣ-  
жебъ одному изъ наставниковъ вѣдланской семинаріи.

Вознесенскій Давидова пѣстынь и Покровскій пѣстынь пожертвовали  
на потребности учебныхъ заведеній московской епархіи, къ ежегод-  
ному отпуску, по 6 т. рѣб. и двѣта обители ея по 1 т. рѣб.

Въ прочихъ епархіяхъ экономическія улучшенія въ мѣстныхъ  
дѣховныхъ училищахъ произведены почти бездѣ посредствомъ обще-  
нія на этотъ предметъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ дохо-  
довъ, отчасти чрезъ пожертвованія архіеренскихъ домовъ и приход-  
скаго дѣховнства. Епархіальные преосвященные подавали дѣховнствѣ  
высокія примѣры живого участія и радѣнія о пользахъ дѣховнаго  
просвѣщенія: они обращались съ одушевленными пастырскими воззва-  
ніями къ приходскому дѣховнствѣ, церковнымъ старостамъ, насто-  
ятелямъ и настоятельницамъ монастыренъ, аркими чертами изображали

через илли нужды духовных училища; составляли, из волею по-  
 священным лицам епархиальнаго и училищнаго ведомств, особые ко-  
 митеты для изысканія мѣръ, какими можно вывести епархиальныя  
 учебныя заведенія изъ ихъ крайне жалкаго положенія, или предлагали  
 этотъ вопросъ на общее обсужденіе всего приходскаго духовенства, въ  
 раздѣленныхъ для сей цели священно-служительскихъ соборахъ, и отъ  
 начала до конца, съ рѣшима выслушаніемъ и заботливостью, рѣсно-  
 данн знатіями духовенства или лично и непосредственно, или чрезъ-  
 менно, чрезъ свои пастырскія наставленія и указанія. При томъ  
 единодушномъ сочувствіи, съ какимъ повсюду откликнулось духовен-  
 ство на призывъ своихъ архипастырей, въ важномъ дѣлѣ матеріаль-  
 наго улучшенія быта епархиальныхъ училищъ и семинарій, достигнута  
 замѣчательные результаты. Въ 1856 годѣ въ полкѣ ихъ пожерт-  
 вовано одновременно 54,200 р. и назначено къ ежегодному от-  
 писку изъ мѣстныхъ средствъ 555,305 р. 62 коп. Пожертвованная  
 сумма распределяется между 27 епархіями слѣдующимъ образомъ:

Изъ доходовъ церквей, монастырей и архіерейскихъ домовъ поств-  
 пано по епархіямъ: подольской 18,755 р. 72 к., херсонской 14,511 р.,  
 новгородской 7,576 р. и вологодской 13,181 р. 76 к., и одновременно  
 пожертвованные бывшимъ вологодскимъ преосвященнымъ Христо-  
 форомъ, изъ прибыли свѣчнаго епархиальнаго завода, 7,000 р.

По черниговской епархіи пожертвовано изъ ея мнзъ архіерейской ка-  
 нцеляри 960 р. и изъ общихъ церковныхъ доходовъ 6,300 р., всего 7,260 р.

Изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ пожертвовано  
 по епархіямъ: владимірской 27,149 р. 65 к., тамбовской 20,958 р.,  
 с. -петербургской 18,000 р., калужской 17,924 р. 57 к., самарской  
 12,570 р. 75 к., тѣльской 12,160 р. 92 к., кѣвской 10,956 р.  
 и одновременно пожертвованная игуменъ Кіево-Флоровскаго мона-  
 стыря Пардентіею 10,000 р., харьковской 10,895 р., кѣвской 9,312 р.  
 9 к., нижегородской 8,504 р. 65 к., тверской 8,262 р. 89 к.

Изъ церковныхъ доходовъ пожертвовано по епархіямъ: рязанской

32,472 р. 61 к., костромской 34,870 руб. 60 к., орловской 16,116 р. 29 к., екатеринославской 14,000 р., полтавской 9,424 р., псковской 5,000 р. и уфимской 3,409 р.

По таврической епархii пожертвовано изъ свѣчныхъ доходовъ монастырей и одной единобвѣческой церкви 2,253 р. 25 к.

Изъ доходовъ церквей, монастырей и изъ жалованья и доходовъ дѣховенства пожертвовано по епархіямъ архангельской 6,415 р. 75 к. и олонецкой 1,434 р. и одновременно 200 р.

По волынской епархii, гдѣ, по скудости церквей, не представилось возможности удѣлать что-либо изъ церковныхъ доходовъ на дѣховно-учебныя заведенiя епархii, дѣховенство пожертвовало въ пользу ихъ 10,000 р. изъ ассигнованнаго сумъ на 1866 годъ одновременного побѣда въ количествѣ 30,000 р. Жертва замѣчательная, если принять во вниманiе, что тамошнее дѣховенство крайне бѣдно, далеко не обезпечено и само нуждается въ постоянной матеріальной поддержкѣ.

Съ увеличеніемъ денежныхъ средствъ, во всѣхъ 28 епархіяхъ возвышены оклады содержанiя въ семинаріяхъ: ректорамъ отъ 400 до 776 р., инспекторамъ отъ 200 до 716 р., наставникамъ отъ 400 до 750 р., а въ училищахъ смотрителямъ отъ 200 до 400 р. и учителямъ отъ 135 до 350 р. Расходъ же изъ дѣховно-учебнаго капитала сократился при этомъ на 58,199 р. 15 к. въ годъ.

Изъ числа дѣховно-учебныхъ заведенiй, существующихъ въ выше-поименованныхъ епархіяхъ, двадцать семинарій и одно училище, по недостаточности епархіальныхъ свѣчныхъ доходовъ, получали доселѣ вспоможеніе изъ процентовъ съ дѣховно-учебнаго капитала или изъ свѣчной прибыли дѣржныхъ епархii. Но теперь когда изысканы новыя источники для ихъ содержанiя, добавочная сумма идетъ отъбскаема въ прежнемъ количествѣ только въ семинаріи: с.-петербургскію, новгородскію, вiднискію, уфимскію, волынскію, архангельскію, псковскію и тверскію и симферопольское дѣховное училище; въ семинаріи: калужскію, владимірску, нижегородскію, орловскію, подольскію, полтавскію,

Костромскѣ и вологодскѣ положено отпущать впредь изъ духовно-учебнаго капитала только 25 ммъ на пенсїи и классныя оклады, а въ разнскѣ, кромѣ этой посябней 25 ммы, по 7,500 р. и въ тѣльскѣ по 8,388 р. 60 ж. въ годъ, впредь до возможности покрыть все расходы по поддержанію этихъ семинарій съ училищами мѣстными средствами епархїи.

Во всехъ упомянутыхъ епархїяхъ, за исключеніемъ с.-петербургской, московской, псковской и черниговской, дозволено Святѣйшимъ Синодомъ допустить духовенство къ наблюденію за правильнымъ расходованіемъ 25 ммы, назначенныхъ на содержаніе семинарій и училищъ, посредствомъ избираемыхъ лицъ, которымъ предоставлено право голоса по экономическимъ дѣламъ. А въ херсонской епархїи, согласно съ представленіемъ архієпископа Димитрія, основаннымъ на единодушно заявленныхъ желанїяхъ духовенства, разрѣшено ему избирать двухъ лицъ изъ несостоящихъ при семинаріи священнослужителей, для участія во всехъ дѣлахъ семинарскаго правленія, съ правомъ голоса не только по хозяйственной, но и по учебной и нравственной частямъ. Сверхъ того, прѣзжкшимъ по разнымъ случаямъ въ Одессѣ священникамъ дозволено посещать семинарскіе классы во время уроковъ, подъ условіемъ не препятствовать ничѣмъ обычному ходѣ занятій наставника съ учениками.

Изыскиваемая епархїальными начальствами и духовенствомъ мѣстные средства не дѣлаетъ излишнимъ всемогуществѣнше ассигнованнаго на духовно-учебныя заведенія пособія изъ государственнаго казначейства. Эти мѣстные средства только помогаютъ предпринятому улучшенію сихъ заведеній, такъ какъ, по новомъ о нихъ уставѣ, начальныя духовныя училища едѣтъ содержаться, при пособїяхъ изъ 25 ммы Святѣйшаго Синода, на мѣстные способы; состояща же въ распоряженіи Синода 25 ммы, и въ совокупности съ сѣбланными на духовно-учебныя заведенія пожертвованїями, все таки далеко недостаточны для того, чтобъ удовлетворительно содержать и академіи, и семинаріи, и низшія духовныя училища.

Как на опыту архипастырской попечительности без улучшения по учебной и нравственной частямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, можно указать на педагогическія собранія преподавателей саратовской семинаріи, открытыя по распоряженію тамошняго преосвященнаго для обсужденія педагогическихъ вопросовъ, возникающихъ при исполненіи обязанностей своихъ учебно-воспитательныхъ обязанностей. Нѣтъ сомнѣнія, что подобныя совѣщанія надежными образомъ направленыя, при дальнѣйшемъ развитіи принесутъ значительныя пользы дѣлу духовнаго просвѣщенія.

### III. Приготовительныя школы для дѣтей духовенства.

Со стороны самаго духовенства заботливость о возможно лучшемъ образованіи его дѣтей выразилась въ заведеніи частныхъ школъ для приготовленія ихъ дѣтей къ поступленію въ духовныя училища и въ семинаріи. Такихъ школъ учреждено пока не много, — въ тѣльской, еларской, и смоленской епархіяхъ. Но, гдѣ по тому съдѣтельству, какое школы успѣли пріобрѣсти себѣ въ короткое время своего существованія, можно ожидать, что онѣ мало по малу разовьются и въ другихъ епархіяхъ. Польза отъ нихъ очевидна. До сихъ поръ многія дѣти духовенства поступали въ училища безъ достаточной подготовки въ домахъ родителей, безъ всякихъ, элементарныхъ даже, свѣдѣній въ предметахъ преподаваемыхъ въ училищахъ, и оттого не могли одолѣть трудностей ученія, оказывали слабые успѣхи и въ большой части исключались изъ низшихъ духовныхъ училищъ, не достигая семинаріи. Училищныя наставники, при самомъ добросовѣстномъ исполненіи своего долга, не могли для нихъ много сдѣлать, вслѣдствіе чрезмѣрнаго многолюдства учениковъ въ классахъ. Напротивъ, главное отличіе заботимыхъ нынѣ, по вчинанію духовенства приготовительныхъ, школъ заключается въ томъ, что число учениковъ въ нихъ самое небольшое; отъ 5-ти до 15-ти. Въ однихъ изъ этихъ школъ ученіе ограничивается начальными предметами: закономъ Божіимъ, русскимъ и славянскимъ языками, арифметикой и чистописаніемъ; но

въ дѣтихъ, назначеніе которыхъ готовить дѣтей прямо въ семинарію, преподаются кромѣ того латинскій и греческій языки и всѣ прочіе предметы училищнаго курса. Наставники во всѣхъ этихъ школахъ или сами священники, или по ихъ приглашенію и на ихъ содержаніи, студенты семинарій, какъ обученіе дѣтей, такъ и испытанія ихъ имѣютъ совершенно частный семейный характеръ; на экзаменахъ присутствуютъ родители учениковъ и дѣтля лица. Занятіе воспитаніемъ дѣтей. Епархіальныя начальства, основываясь на прекрасныхъ отзывахъ объ учебной и нравственной частяхъ въ сихъ училищахъ, съ своей стороны, поощряютъ дѣловитость къ ихъ учрежденію и распространенію.

#### Училища для дѣвицъ духовнаго званія.

Образованіе дочерей духовенства, при постоинномъ всеобществѣишемъ вниманіи къ немъ Августейшей Покровительницы училищъ дѣвицъ духовнаго званія, при отеческой почительности епархіальныхъ преосвященныхъ и живомъ участіи духовенства, съ каждымъ годомъ дѣлаетъ новые весьма значительные успѣхи. Потребность въ немъ такъ глубоко сознава и распространена въ духовенствѣ, что эти заведенія, имѣя определенное число штатныхъ вакансій, не въ состояніи удовлетворить всемъ желаніямъ и принуждены отказывать многимъ священнослужителямъ въ просьбахъ о помѣщеніи дочерей ихъ въ училища. Съ другой стороны, въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ подобныя училища еще не заведены, епархіальныя начальства прилагаютъ всѣ возможныя заботы объ ихъ учрежденіи; духовенство приноситъ на это немаловажныя жертвы изъ своихъ скудныхъ средствъ, и даже лица, не принадлежащія къ духовному сословію, оказываютъ важномъ вкладъ воспитанія его дочерей самое искреннее соудвѣствіе, а при возможности и матеріальную поддержку.

Такимъ образомъ, въ теченіе 1866 года открыто шесть новыхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія: въ Самарѣ, Екатеринославѣ, Тобольскѣ, Астрахани, Нижнемъ-Новгородѣ и Черниговѣ. Первоначальное устройство и будущее существованіе этихъ учебныхъ заведеній

достаточно обозначены она снети мѣстныхъ епархіальныхъ способовъ, большая часть которыхъ состоялась изъ пожертвованій епархіальныхъ пресвященныхъ приходскаго духовенства и свѣтскихъ лицъ. Въ отношеніи матеріальныхъ средствъ имѣетъ преимущественно предъ другими Нижегородское училище; на его учрежденіе и содержаніе собранъ капиталъ въ 75,000 рублей, и сверхъ того мѣстное духовенство изъ авило готовность жертвовать въ его пользу по 2,500 руб. еже-годно. На содержаніе прочихъ пяти училищъ значается, по составленнымъ для нихъ штатамъ, отъ 3-хъ до 7,000 руб. въ годъ. При учрежденіи этихъ заведеній епархіальныя начальства имѣли въ виду не только умственное и нравственное образованіе дочерей духовенства, но и призваніе безпріятныхъ сиротъ духовнаго званія. Уставы для новыхъ училищъ составлены преимущественно къ Высочайше утверждённому уставу для царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія. Къ неменьше отдалённымъ мѣстамъ въ дѣятельности духовенства слѣдуетъ также отнести учрежденіе, въ концѣ 1866 года, небольшою частной школы для дѣвицъ, преимущественно духовнаго сословія, священникомъ кѣвской епархіи, д-ромъ Скригелевыи, Погорецкимъ. Цель ея давать дѣткамъ первоначальное образованіе и готовить оныхъ въ среднія учебныя заведенія.

Въ этомъ училищѣ не много сложены въ него въходящія чтеніе и письмо, рассказы изъ священной исторіи, краткій катихизисъ, и русская этимологія и описаніе, тарифметика, и рускобѣлье. Преподающіе учебные предметы, под руководствомъ мѣстнаго священника. Школа помещается въ собственномъ домѣ учредителя.

Всѣхъ женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго ведомства открыто въ настоящее время духовнымъ ведомствомъ 39, въ 37 епархіяхъ, и частными лицами 1 три: въ мѣст. Гальчинѣ, подольской епархіи, учредѣемъ съ петербургскаго протоіерея Гречулевича, въ мѣст. Паричахъ, минской губерніи, женою генерала лейтенанта Пущиной, и пригото- вительная школа въ кѣвской епархіи. Кроме того, учреждено 14

пріемотра при монастыряхъ для призрѣнія дочерей сдѣжителей церкви. Изъ числа училищъ 11 (царскоесельское, арославское, казанское, яркѣтское, виленское, могилевское, большнское, подольское, минское, полоцкое и кѣевское) имѣютъ счастье пользоваться Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и одно мѣщетское, въ Грѣзѣн покровительствомъ Государыни Великой Княгини Ольги Александровны, а смоленское училище удостоено въ 1866 году быть принятымъ подъ покровительство Государыни Великой Княжны Маріи Александровны.

Училища, состоящія подъ высшимъ покровительствомъ Величества, исключая кѣевского, содержатся на духовно-учебномъ капиталѣ; три училища получаютъ вспоможеніе изъ этого источника; всѣ прочія содержатся на мѣстные способы.

Большая часть училищъ помѣщается въ собственныхъ домахъ, и только немногія въ наемныхъ. Провѣткація отсюда разными недостатками вызываетъ заботы о пріобрѣтеніи для училищъ собственныхъ помѣщеній.

Въ 1866 году, по ходатайствѣ тайнаго совѣтника Батишкова, испрашено министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Высочайшее соизволеніе Вашего Величества отдѣлить на постройку зданія для житомирскаго училища 22,676 руб. изъ денежныхъ приношеній въ пользу школъ и церквей Западнаго края, съ тѣмъ чтобы къ работамъ было пристѣплено въ томъ же году, а недостающаго суммъ была пополнена частными пожертвованіями по открытой оговору этотъ предметъ подпиктъ.

Сооруженіе зданія для минскаго училища начато въ 1865 году, приводится къ окончанію. На этотъ предметъ бывшимъ главнымъ начальникомъ Северо-западнаго края графомъ Идряевымъ ассигновано 9,000 руб. изъ находившихся въ его распоряженіи суммъ, и Святѣйшимъ Синодомъ отпущено изъ духовно-учебнаго капитала въ теченіе двухъ лѣтъ 19,325 руб.



По случаем неотстроенки дома для Минскаго училища, 40 воспитанницъ его обучались временно въ паричскомъ училищѣ, съ платой за каждыя по сто рублей изъ духовно-учебнаго вѣдомства. Съ предстоющими переводами ихъ въ Минскыя, Паричское училище, не имѣюща ни какихъ опредѣленныхъ способовъ къ содержанію, кромѣ ежегодно жаловаемыхъ Государынею Императрицею 1,300 руб., лишится значительной поддержки къ своему существованію. Между тѣмъ училище это, подъ христіански-попечительнымъ руководствомъ учительницы, приноситъ истинную пользу духовенству и заставляеть желать дальнѣйшаго его процвѣтанія. По этому, Святѣйшій Синодъ, примѣняясь къ выраженному въ Императорскимъ Величествомъ живомъ участіи въ положеніи паричскаго училища, разрѣшилъ производить емя, пока оно будетъ находиться въ настоящемъ видѣ, ежегодное пособіе изъ духовно-учебнаго капитала по 3,000 руб.

Съ училищами дѣвицъ духовнаго званія, учрежденными или еще учреждаемыми въ приволажскихъ губерніяхъ, а имѣвъ случаи близко и во всѣхъ подробностяхъ ознакомился во время предпринятой мною въ 1836 годѣ съ Высочайшаго дозволенія поѣздки для обозрѣнія московскаго и казанскаго учебныхъ округовъ. При этомъ я лично убѣдился, что заведенія сии находятся въ болѣе или менѣе благоустроенномъ положеніи, и что принимаемая о судьбѣ ихъ попеченія со стороны епархіальныхъ и училищныхъ начальствъ вполне соотвѣтствуетъ видамъ и ожиданіямъ правительства. Училища въ Самарѣ, Казни, Костромѣ и Ярославѣ содержатся весьма прилично: бездѣ заведены и поддерживаются добрыя порядки, направленіе, даваемое воспитанницамъ, вполне безкорыстно; успѣхи ихъ, судя по произведеннымъ мною краткимъ испытаніямъ, удовлетворительны; воспитанницы имѣютъ достаточная для ихъ возраста познанія какъ въ религіи, такъ и въ прочихъ предметахъ. Училища астраханское, казанское и ярославское помѣщаются въ особенныхъ зданіяхъ: самар-

ское пока въ илемномъ дворѣ, а котромское въ домѣ, принадлежащемъ тамошнему женскому монастырю. Безъ эти здания довольно просторны и удобны для положеннаго въ нихъ числа воспитанницъ, не считая зданій казанскаго училища, которыя требуютъ поправки и распорядженія, о чемъ и дѣлается уже сообщенія со стороны духовнаго вѣдомства. Для котромскаго училища, заботами ея основательницы, игуменьи тамошняго монастыря, Маріи, приготавливается новое помѣстительное зданіе на монастырскихъ средствахъ, безъ всякихъ пособій отъ Свѣтѣишаго Синода и отъ казны. Для училища въ Нижнемъ Новгородѣ выстроена каменный двѣхъ этажный домъ, на прекрасной мѣстности, съ весьма красивою домашнею церковью и довольно большимъ садомъ; въ новомъ домѣ легко могутъ помѣститься до 60 воспитанницъ. Зданія для сибирскаго училища, сгорѣвшія во время бывшаго въ Сибирскѣ пожара отгораживаются вновь. Въ Саратовѣ также предполагается причислить къ открытію училища въ непродолжительномъ времени. На учрежденіе училища епископальное духовенство пожертвовало 21,000 руб. и сверхъ того положило отдавать ежегодно по 2% изъ своего жалованья, получаемого изъ казны.

Изъ всѣхъ пощещенныхъ мною училищъ Ярославскаго училища, по всен справедливости, принадлежитъ первое мѣсто, какъ по его полному благодѣтельству въ матеріальномъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ, такъ и по благотворнымъ плодамъ, принесеннымъ уже имъ въ продолженіе двадцати-двухлѣтняго существованія. Почтенная начальница училища, съ самаго его учрежденія занимающая это званіе, не смотря на свои преклонныя лѣта, не щадитъ своихъ силъ для блага и процвѣтанія вѣреннаго ей заведенія и въ настоящее время имѣетъ утѣшеніе находить себѣ дѣятельныхъ помощницъ въ молодыхъ дѣвицахъ, учившихся подъ ея руководствомъ. Воспитанницы не разсѣвываютъ своихъ способностей на множество предметовъ, но все то, что преподается, онѣ знаютъ весьма основательно. Прекрасное направленіе этого училища лучше доказывается добрыми качествами

женъ священниковъ, получившихъ изъ немъ свое воспитаніе. По ува-  
 стовреніи пресвященнаго костромскаго, изъ 60 воспитанницъ апо-  
 ставнаго училища, принадлежащихъ по рожденію къ его епархіи, оны  
 не знаютъ ни одной, которая не дѣлала бы чести воспитавшему ее  
 заведенію. Наконецъ, какъ училищныя заведенія, такъ и сама  
 мѣстность, гдѣ они расположены, не оставляютъ желать ничего  
 лучшаго, и ничѣмъ не уступаютъ лучшимъ заведеніямъ для дѣвщъ.

Въ видѣ духовнаго ведомства имѣется многочисленныя привѣты,  
 что лица женскаго пола духовнаго званія, и изъ нихъ преимущественно  
 обучившіяся въ училищныхъ дѣвщъ, съ успѣхомъ тѣлятся и на  
 поприщѣ начального народнаго образованія. Интересы сего полаганаго  
 заставляють желать, чтобы столь полезная дѣятельность не только  
 была продолжена, но и получила со временемъ болѣе широкое развитіе.  
 Чтобы облегчить сказаннымъ лицамъ тѣлаз обученія дѣтей, сдѣлать  
 его еще болѣе успѣшнымъ и быстрымъ, и чрезъ то расширить ихъ  
 участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, а съ своей стороны нахо-  
 данъ полезнымъ введеніе въ старшихъ классахъ училищъ дѣвщъ ду-  
 ховнаго званія необходимыхъ свѣдѣній о педагогическихъ предметахъ,  
 которые служатъ употреблять при обученіи, и обо всемъ, что  
 относится до первоначальнаго образованія. При этомъ а полагаю  
 необходимымъ, чтобы свѣдѣнія эти были сообщаемы воспитанницамъ  
 не въ видѣ строгой научной системы, а въ формѣ краткихъ совѣтовъ  
 и наставленій, и чтобы старшіе воспитанницы, въ извѣстное время,  
 занимались обученіемъ младшихъ, подъ руководствомъ воспитательницъ  
 и тѣхъ наставниковъ, которымъ вѣдетъ получено преподаваніе педа-  
 гогическихъ началъ. Искрѣ это а предавала на предвѣрительное ое-  
 сужденіе пресвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ учреждены женскія духов-  
 ныя училища. Изъ полученныхъ отъяковъ, отъяковъ, что они  
 признають предложеніе мною мѣрѣ не только вполне полезное, но  
 и необходимое при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, и что въ некоторыхъ  
 епархіяхъ распоряженія мѣстныхъ начальствъ късладенно ознакомленія

воспитаницъ женскихъ дѣховныхъ училищъ съ педагогическими приемами предъприняли мое предложеніе, а въ дѣлѣхъ подобныя же распоряженія съ бланки немедленно по полученіи моего отношенія по сему предмету. На основаніи такихъ заявленій, вышеозначенное предположеніе мое утверждено во всей силѣ Святейшимъ Синодомъ.

Благодарительное вниманіе Вашего Величества къ участи женскихъ дѣховно-учебныхъ заведеній оказано удостоеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ Высочайшихъ милостей. По особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ кѣвской епархіи и по вниманіи къ тому высокому покровительству, которымъ имѣетъ счастье пользоваться тамошнее училище дѣвицъ дѣховнаго званія, сдѣланнымъ въ немъ лицамъ, согласно съ ходатайствомъ преосвященнаго митрополита Арсенія и заключеніемъ Святейшаго Синода, въ 13-й день августа 1866 года, Всемилостивѣйше дарованы права государственной службы, съ отнесеніемъ должностей: учителей къ X, врачъ къ IX, а писмоводителя и экономъ къ XII классу; а лицамъ женскаго пола предоставлены право на полученіе Имперіальскаго знака отличія и на прибавочное жалованье за выслугу каждаго пяти лѣтъ, съ тѣмъ чтобы какъ жалованье, такъ и пенсія сдѣланнымъ лицамъ были производимы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ.

Равнымъ образомъ, въслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ преосвященныхъ, предоставлены права службы наставникамъ и другимъ должностнымъ лицамъ (кроме лицъ женскаго пола) въ училищахъ симферопольскомъ и самарскомъ.

Общественное сочувствіе къ училищамъ дѣвицъ дѣховнаго званія продолжается по прежнему завласться пожертвованіями на нихъ отъ дѣховенства и лицъ всѣхъ дѣлѣхъ сословій. Въ общен сложности сумма всѣхъ сдѣланныхъ въ пользу сихъ заведеній приношеній простирается до 38,000 р., не считая тѣхъ жертвъ, которыя принесены на учрежденіе вновь открытыхъ училищъ. **Д** ограничься указаніемъ на болѣе замѣчательныя.

На постройку второго этажа над домом пензенскаго училища пожертвовано отъ мѣстнаго духовенства, дворянства и купечества, вещами и деньгами, на 18,110 р. 80 к. Заштатный священникъ Лубянской пожертвовалъ въ пользу крестнаго придела дѣвицы духовнаго званія 5,000 р. На устройство домовою церкви въ виленскомъ училищѣ пожертвовано тамошними купцами Анухиными 500 р., капитаномъ генеральнаго штаба Бѣляевымъ 5% билетъ въ 500 р. и бывшимъ генералъ-губернаторомъ Северо-западнаго края Фохъ-Валфманомъ 500 р., всего 1,500 р. Бывшимъ почетнымъ блюстителемъ ярославскаго училища, купцомъ Дмитріемъ Пашановымъ, предоставлено въ пользу училищной церкви на 7,500 р. акцій московско-ярославской желѣзной дороги.

Сверхъ того, на пожертвованія разныхъ лицъ учреждены пять новыхъ стипендій: 1 въ царкосельскомъ училищѣ, 2 въ ярославскомъ и 2 въ симферопольскомъ. Изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія три стипендіи. Почетный блюститель по хозяйственной части при царкосельскомъ училищѣ, купецъ Бывшинъ, пожертвовалъ быстрое свидѣтельство въ 1,200 р. на учрежденіи стипендіи въ память избавленія нашего величества отъ угрожавшей опасности 4-го апрѣля. Почетный блюститель ярославскаго училища купецъ Пашановъ пожертвовалъ 1,200 р. на содержаніе стипендіи, въ честь Его Императорскаго Высочества Государа Наслѣдника Цесаревича. Вдова священника вологодской епархіи Ольга Сперансова по духовному завѣщаніи представила 1,100 руб. на учрежденіе въ ярославскомъ училищѣ стипендіи для одной изъ сиротъ духовнаго званія вологодской епархіи.

Всѣ эти данныя, свидѣтельства о постепенномъ возвышеніи благосостоянія училищъ дѣвицъ духовнаго званія, вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ прочнымъ залогомъ еще большаго и несомнѣннаго предстанія ихъ въ будущемъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## II. СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ВОШЕШЬ СЪ СВЯТАГО ДУХА НА АПОСТОЛЪВЪ.

Въ послѣдній день великій призидиша стоаше  
 Исхъ и зваше глагола: ошце кто жаждеть  
 да прїидеть во мнѣ и пїеть. Иоан. VII, 37.

Нашъ душъ Бг. въ нѣкоторомъ отношенїи можно  
 уподобитъ нивѣ. Какъ нива тогда только зеленеетъ,  
 цвѣтетъ и плодъ приноситъ, когда Господь повелитъ  
 облакамъ орожить на нее дождя (Пс. 5: 6.) или пасть  
 росъ небесной; такъ и душа наша тогда только живетъ  
 чистою, возвышенною и божественною жизнью, когда Господь  
 ниспослетъ на нее росъ Духа своего (Пс. 103: 30). Потому, если  
 Духъ Св. не шлетъ на насъ и сила Божїаго не обитаетъ на насъ  
 (Иер. 1: 35), — душа наша, по слову Пророка, какъ  
 земля безводная будетъ предъ Господомъ (Пс. 142: 6),  
 т. е. безъ жизни Божїей и плода добрыхъ дѣлъ. Зна-  
 читъ, что въ домъ Божїемъ въ домъ Божїемъ  
 (Пс. 51: 10), намъ нужно напоить душъ свою потокомъ  
 благодати (Пс. 35: 9) и дѣлать участниками даровъ Бг.

Но какъ напоимъ, если не возжадемъ? Для чего  
 бы Господь Богъ ниспослать дожди на землю, или  
 росъ небесную, если бы она не была жадна, — если бы не тре-  
 бовала отъ Него благи, она не могла бы получить ее. Такъ  
 излетъ ли Онъ отъ Духа своего и на нивѣ душъ, если  
 она не возжелаетъ Духа Его? Аще кто жаждетъ, говоритъ  
 Господь, да прїидеть ко мнѣ и пїеть. (Иоан. VII, 37)

Чтожъ это за жажда и какъ она предрасполагаетъ человѣка къ пріимтію Св. Духа? — Чѣмъ возбуждается она?

Вотъ вопросы, на которыхъ можетъ остановитъ свое вниманіе душа вѣрющая въ настоящій день. Въ Праздникъ шестствія Духа Святаго не прилично ли размышлять о средствахъ исполняться Духомъ симъ?

Чтоже это за жажда? — Обширенъ кругъ желаній человѣческихъ, многообразною жаждою томится душа наша; но, къ сожалѣнію, жажда сія по большей части не имѣетъ ни малѣйшаго сходства съ тѣмъ высокимъ и святымъ стремленіемъ Духа къ Богу, которое составляетъ отличительное свойство жажды Евангельской. Такимъ образомъ и жажда власти, и жажда чести, и жажда славы и вообще всякая жажда земнаго счастья, какъ бы она ни облагороживаема была цѣлію, возгарается совѣмъ отъ другаго огня, чѣмъ жажда, требуемая Господомъ. Вазалось бы, какъ благородна жажда знанія и полезнаго труда; но и она Бр. даже въ томъ случаѣ, когда предметъ ея безкоризненъ и цѣль свята, не выражаетъ вполне жажды Евангельской; знаніе и трудъ въ такомъ случаѣ бѣдутъ только малыми струями, кои должны литься въ этотъ глубокій ключъ, всю полнотою чистыхъ струй своихъ вливающейся въ то безмѣрное, живое море, которомъ има — Трѣдинный Богъ. Чтожъ это за жажда? Существо ея складывается изъ совокупности всѣхъ благородныхъ стремленій Духа, уже обещаннаго, влѣдствіе которыхъ во всякомъ званіи и состояніи, во всѣхъ обстоятель-

ствѣхъ жизни и въ какомъ бы то ни было родѣ полезнаго труда и въ умѣ, и въ волѣ и въ чувствѣ, даже въ самомъ вѣншнемъ видѣ человѣка выражается одна мысль, одно желаніе, одно стремленіе Бога чтить, Бога славить, къ Богу стремиться. Что ми есть на небесахъ и отъ Тебе что вохотѣхъ на земли? Исчезе сердце мое и плоть моя Боже сердца моего и часть моя Боже во вѣкъ (Псал. 72: 25, 26). Возжада душа моя къ Богу крѣпкомъ, живомъ, когда прїиде и авлеа лицъ Божїихъ (Пс. 41: 3). Вотъ какъ выражается свою святую жажду Пророкъ Давидъ.

Очевидно, что такое настроеніе души, находящейся во плоти, не можетъ быть непремѣнною; но одна уже возможность быть въ такомъ состояніи — рѣдкое счастіе, потому что въ одну изъ тѣхъ минутъ, когда душа достигаетъ такого настроенія, какъ чашка цвѣтка пьетъ росу утреннюю, восполняя въ себѣ живительную влагу, умалившуюся отъ зноа дневнаго, — она отверзается и жаждущая пьетъ росу Духа Святаго, — съ избыткомъ восполняя благодать, отчасти терпящую въ слѣдствіе невольныхъ грѣховъ общей всѣмъ немощи человѣческой. Такимъ образомъ, жажда Евангельская уголь же естественно предраполагаетъ душу къ прїятію благодати, сколь естественно жажда тѣлесная предраполагаетъ человѣка къ прїятію воды, такъ какъ огонь лави Божественной, который возбуждаетъ ее и которымъ горитъ она, точно также влечетъ душу къ Богу, Подателю благодати, какъ влечетъ человѣка къ прохладномъ источникѣ внутренній огонь, возбуждающій жажду естественную. Такъ и Пророкъ Давидъ



ЧѢМЪЗ ОБЪЯСНЯЕТЪ НЕУДЕРЖИМОЕ СТРЕМЛЕНІЕ КЪ БОГЪ ВОЗЖАДАВШЕЙ ДУШИ СВОЕЙ? — ПОДОВІЕМЪ ЛАНИ, КОГДА ОНА, ПАЛИМАА ЗНОЕМЪ И ЖАКДОЮ НЕСЕТЪ СО ВСЕЙ БЫСТРОТОЙ СВОЕЙ КЪ ЗНАКОМОМУ ЕЙ ИСТОЧНИКУ. ИМЪ ЖЕ ОБРАЗОМЪ ЖЕЛАЕТЪ БЛЕНЬ НА ИСТОЧНИКИ ВОДНЫА, ГОВОРИТЪ ОНЪ, ЕЩЕ ЖЕЛАЕТЪ ДУША МОА КЪ ТЕБѢ БОЖЕ (Пс. 41: 5). А ЧУ КОГО Бр. ТАКАА ЛКБОВЬ КО ГОСПОДЪ БОГЪ, — И ВЪ СЛѢДСТВІЕ СЕЙ ЛЮБВИ ТАКЪ ОТКРЫТО ДЛА НЕГО СЕРДЦЕ, И ПРИТОМЪ СЕРДЦЕ ЧИСТОЕ, ИМЪ ОДНИМЪ ЗАНАТОЕ, НЕ ВОЦАРИТСА ЛИ ОНЪ ВЪ ТОМЪ ВСЕЮ ПОЛНОТОЮ БЛАГОДАТИ СВОЕЙ? АЩЕ КТО ЖАЖДЕТЪ, ГОВОРИТЪ ИИСУСЪ ХРИСТОУСЪ, ДА ПРИДЕТЪ КО МНѢ И ПІЕТЪ, Т. Е. КАКЪ БЫ ТАКЪ ГОВОРИЛЪ ГОСПОДЪ: А БЛИЗЪ ТЕБА И СТОЮ СЪ СОКРОВИЦНИЦЕЮ ВСѢХЪ ДАРОВЪ СВЯТАГО ДУХА; ОТКРОИ МНѢ ТОЛЬКО СЕРДЦЕ ТВОЕ И, КАКЪ ВОДА ВЪ ХРАНИЛИЩЕ, БЛАГОДАТЬ СВЯТАГО ДУХА ИЗЛІЕТСЯ ВЪ НЕГО ОБИЛЬНО.

САМИ СЪДИТЕ, Бр. КАКОЕ СЧАСТІЕ ПЛАМЕНѢТЬ ТАКИМЪ ЖЕЛАНІЕМЪ, — ТОМИТЬСЯ ТАКОЮ ЛКБОВІЮ ПО ГОСПОДѢ БОГѢ! ВОТЪ ГДѢ ТАЙНА ЖИТЬ НА ЗЕМЛѢ, КАКЪ НА НЕБѢ! . . . ВОТЪ ГДѢ КЛЮЧЪ КЪ СОКРОВИЦНИЦѢ БЛАГОДАТИ, — КЪ ДВЕРАМЪ ЦАРСТВА НЕБЕСНАГО! . . . ВОЗЖАДАЙ ДУША ВѢРЮЩАА, — И КЛЮЧЪ СЕЙ ДАСТІА ТЕБѢ ОТЪ ГОСПОДА.

НЕЛЬЗА ОДНАКОЖЪ ЧУМОЛЧАТЬ Бр., ЧТО ЖАЖДА СВАНГЕЛЬСКАА, ПРИНИМАЕМАА ВЪ СТРОГОМЪ И ПОЛНОМЪ СМЫСЛѢ, ЕСТЬ ВЕРХЪ СОВЕРШЕНСТВА ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО НА ЗЕМЛѢ; ОНА, ТАКЪ КАЗАТЬ, ВОЗНОСИТЪ ЧЕЛОВѢКА ПРЕВЫШЕ ЗЕМЛИ И ВОЗДУХА И СТАВИТЪ ЕГО НА ТОЙ СВѢТЛОЙ СТЕЗѢ, ГДѢ ОБЛАКА И ТѢНИ НЕ СОКРЫВАЮТЪ ОТЪ НЕГО, ИМЪ НЕКОМАГО СВѢТЛАГО СОЛНЦА; НО ТАКАА ВЫСОТА НЕ ТОЛЬКО НЕ

должна смѣщать насъ, но еше болѣе располагать къ возбужденію въ себѣ сей жажды: не для безконечнаго ли усовершенствованія предназначены мы? — Чѣмъ же можно возбудить въ себѣ такую жажду? ... — Чѣмъ возбуждается жажда естественная? Она возбуждается, напримѣръ, отъ пищи. Есть родная пища и души нашей: это слово Божіе и пречистая плоть и кровь Христовы. (Мат. 4. Иоан. 17: 55.)

Дѣйственность Слова Божіа свидѣтельствована многими опытами. Оно умлало злодѣевъ, согрѣвало съ любовью сердца, согрѣшиа однимъ нечестыиъ возделаніемъ плоти. — Къ подножію Креста, имъ проповѣданнаго, не разъ Цари повергали свои скипетры, герон свои лавры, знатные — свои чины и почести, богатые — свои сокровища, въ замѣнъ всего съ плачемъ проса у Распятаго на немъ чернѣй отъ Его вѣнца, Его изводенъ, кровавыхъ ранъ и подвиговъ. Обратитесь къ жизнеописаніямъ Св. Божіихъ и вы найдете много примѣровъ томъ.

Тотъ же опытъ свидѣтельствуетъ о необыкновенной дѣйственности и Пречистыхъ Таинъ Христо-выхъ, которыя одновременно и равномѣрно обнимаютъ благодатными огнемъ и существо души и существо тѣла. Такъ нельзя и описать, какъ растетъ и развивается любовь къ Богу у людей праведныхъ, послѣ каждаго ихъ пріобщенія имъ животворящимъ Таинамъ. ... Впрочемъ, кто и изъ насъ грѣшныхъ не ощущалъ на самомъ себѣ ихъ животворнаго, воспламеняющаго любовью къ Богу дѣйствія? ... Не была

ли послѣ пріобрѣтенія) и изъ покойнѣе наша совѣсть, не  
 чище ли были желанія, не покорнѣе ли умъ и не про-  
 шлось ли сердце наше излиться, такъ сказать, въ св.  
 мыслахъ и оцѣнѣнїяхъ? Не хотѣлось ли намъ тогда  
 Бр. и плакать вѣсело и молиться? Какое-то стройное  
 согласіе въ духъ и въ душивныхъ, какою-то легкость въ  
 самомъ члѣкѣ... но, къ сожалѣнію, саншкѣмъ кра-  
 тки бывають у насъ такія минуты, а отъ чего?...  
 отъ того, что, не такъ какъ должно прїислушаемъ.

Итакъ ница, способная возбуждать въ насъ жажду  
 Евангельскую, дана намъ; но чтобъ она возникла  
 свое дѣйствіе, нужно надлежащимъ образомъ приго-  
 товлять себя къ принатію ея и не мешать се съ пи-  
 цию, ей неродною; а это дѣло — не легкое для насъ, —  
 слабыхъ и грѣшныхъ. Въ чемъ же привѣнемъ?  
 Остается полѣднее средство — молитва. Такъ, по сви-  
 дѣтельству Евангелиста Луки, приготовили себя къ  
 пріатію Святаго Духа и св. Апостолы: сн вси бяху  
 терпаче единодушно въ молитвѣ и моленіи, говоритъ онъ  
 (Дѣян. Ап. 1: 14.)

Пусть молитва и каждый изъ насъ. Св. Апостолы,  
 конечно, молились потомъ, что не могли не молить-  
 ся, — отъ избытка жаждущей души, можетъ быть,  
 отъ этого приходилъ теперь въ молитвенное состояніе  
 духъ ихъ. Что же?... Они молились о благодатныхъ  
 дарахъ въ силъ жажды, а мы будемъ молиться о жа-  
 ждѣ, чтобъ получить дары сн. И если будемъ мо-  
 литься съ живыми и скорбыми признаніемъ своей не-  
 мощи, усердно, — съ полнымъ упованіемъ на милость

Божію, получимъ просимое. (Іоан. XIV: 13, 14.)  
 БѢЛЫЯ ПОДЪ ОТКРЫТЫМЪ НЕБОМЪ ВЪ ПОЛДЕНЬ ЛѢТНАГО  
 АСНАГО ДНА СТАЛЪ КТО НИВЪДЬ ПРОТИВЪ ЛУЧЕЙ ЗНОЙНАГО  
 СОЛНЦА, НЕ СОГРѢЛО ЛИ БЫ ОНО ЕГО, НЕ ВОЗВѢДИЛО ЛИ БЫ  
 ВЪ НЕМЪ ЖАРА, А ЧРЕЗЪ ЧТО И КАКЪДЫ? ДУМАЕТЕ ЛИ, ЧТО  
 НЕ ВОЗЖАЖДЕТЪ ДУША ВАША, КОГДА МОЛИТВА ИСКРЕННАЯ  
 ПОСТАВИТЪ ЕЕ ПРѢДЪ ТѢМЪ, КѢМЪ СОГРѢТО И СОГРѢ-  
 ВАЕТСЯ ЭТО СОЛНЦЕ? И ВНЕГДА ОТЪ ВНЕШНИХЪ УПРАЗ-  
 НИВШЕСЯ, ДУША СОЕДИНИТЪСЯ ИЗЪ МОЛИТВОКЪ, ТОГДА СІА  
 (МОЛИТВА) АКИ НѢКІЙ ПЛАМЕНЬ, ОКРУЖИВШИ ЕЯ, РАЗЖЕНѢ  
 ВИО ТВОРИТЪ“ (Иліа Екдннз см. Довротолквіе л. 136).  
 БОТЪ ЧТО ГОВОРИТЪ ЛЮДИ ОПЫТНЫЕ ВЪ ДУХОВНОЙ ЖИ-  
 ЗНИ. МОЖЕТЪ БЫТЬ КАЖУТЪ: ТАКОЙ МОЛИТВЫ У НАСЪ  
 БЫТЬ НЕ МОЖЕТЪ; — СЕРДЦЕ НАШЕ ХОЛОДНО, ДУША РАЗЖЕ-  
 АННА. Но бывають же минуты, когда и грѣшная ду-  
 ша наша загорается сватыми желаніями и такія ми-  
 нуты бывають нѣрѣдки; почемужь вы не пользоваться  
 ими? А если въ комъ и этого нѣтъ, если кто и  
 силъ не уличетъ пользоваться; пусть и сей молитва,  
 чтобы Господь умягчилъ его огрѣбѣвшее сердце; — пусть  
 хотя не много поборется съ своимъ нерадѣніемъ.  
 Господь Многомилостивъ; у Него для нашей грѣхов-  
 ной бездны есть другая бездна гораздо большая, — не  
 изслѣднная бездна Его милосердіа. Аминь.

Проф. Н. Уводскій.

III.

**Извѣстія и объявленія.**

— О штатахъ городского и сельскаго дѣховенства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слышалъ: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 6 января, за № 141, при коемъ прилагаа выписка изъ Высочайше утвержденаго, въ 1 день января сего года, журнала Высочайше учрежденнаго, Присутствія по дѣламъ православнаго дѣховенства о распредѣленіи между причтами юго-западнаго края суммъ поземельнаго сбора и вообще объ обезпеченіи дѣховенства въ кѣвской, подольской и волынской губерніяхъ, денежными окладами приовокъплаетъ, что предположенное, по 2, 3 и 8 пунктамъ Этого журнала, иноснїе изъ гг. министрѣмъ финансовъ и государственнымъ контролерамъ уже сдѣлано, а объ исполненіи по 9 пункту журнала соокциено г. министрѣмъ внутреннихъ дѣлъ предсѣдателямъ присутствія, преосвященнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ, которымъ передана выписка изъ Этого журнала г. кѣвскомъ, подольскомъ и волыномъ генералъ-губернаторѣ. Приказали: О Высочайше утвержденныхъ, въ 1 день января сего года, предположеніяхъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго дѣховенства о распредѣленіи между причтами юго-западнаго края суммъ поземельнаго сбора и вообще объ обезпеченіи дѣховенства въ кѣвской, подольской и волынской губерніяхъ денежными окладами, дать знать прео-

свѣщеннымъ подольскомъ и епископъ волынскомъ, препроводивъ въ копіи выписку изъ журнала присутствія по семъ предмету, для записки ихъ распоряженій къ приведенію въ исполненіе измѣненныхъ въ журналѣ предположеній; при чемъ предписать, чтобы при составленіи епархіальными начальствами, въ соотвѣтствіе 7 пункта Высочайше утвержденного журнала присутствія, росписаній городскихъ и сельскихъ причтовъ и денежныхъ имъ окладовъ, подлежащихъ окончательному утвержденію Святейшаго Синода, означены были и тѣ основанія, по которымъ должны быть опредѣлены размѣры окладовъ причтовъ. Февраля 16 дня 1868 года.

Копія. Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 14 декабря 1867 г. Высочайше утвержденного въ 1 дня января 1868 года.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ соображенія кievскаго, подольскаго и волынскаго губернскихъ присутствій объ улучшеніи быта духовенства и отзывъ главнаго начальника юго-западнаго края по вопросу о распредѣленіи суммъ: а) назначенныхъ на содержаніе духовенства въ кievской, подольской и волынской губерніяхъ, и б) утвержденного въ юго-западномъ краѣ, Высочайше учрежденнымъ, 16 января 1867 г., мнѣніемъ государственнаго совѣта поземельнаго сбора на пособіе церковнымъ причтамъ того краѣ, по случаю отмены отъѣздовъ прихожанами установленныхъ положеніемъ, 20 іюля 1842 г., повинностей въ пользу духовенства, полагаемо:

1. Въ видѣ возникшихъ въ мѣстныхъ губернскихъ присутствіяхъ по обеспеченію духовенства недоразумѣній о силѣ Высочайше утвержденнаго, въ 16 день января сего года, мнѣніа Государственнаго совѣта, означить мѣстномъ духовномъ и гражданскомъ начальствѣ кіевской, подольской и волынской губерній, что означеннымъ постановленіемъ отмѣнено по силѣ губерніамъ, съ 1 января 1868 года, отбываніе въ натурѣ всѣхъ установленныхъ положеніемъ, 20 іюля 1842 г., повинностей со стороны сельскихъ прихожанъ въ пользу духовенства, по обработкѣ земли для священниковъ, постройкѣ и исправленію церковныхъ домовъ, отопленію послѣднихъ и выдачѣ вновь опредѣленнымъ священникамъ и діаконамъ пособій хлѣбомъ изъ сельскихъ магазиновъ, кромѣ только остаткагого, по прежнемъ, на обязанности прихожанъ отвода земель къ церквамъ, въ узаконенной пропорціи, согласно 1-6 статьямъ того положенія.

2. Установленнаго Высочайше утвержденнымъ 16 января 1867 г., мнѣніемъ Государственнаго совѣта, по земельнаго скора на вознагражденіе духовенства за отмѣненныя повинности прихожанъ, въ количествѣ по кіевской губерніи 120,800 р., подольской 135,100 р. и волынской 113,600 р. отчислать по 8% т. е. по кіевской губерніи 9664 р., подольской 10,808 р., и волынской 9,488 р., въ годъ, для образованія оноваго по каждой изъ трехъ губерній запаснаго капитала на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ сельскихъ приходахъ, съ тѣмъ: а) чтобы предназначенныя на этотъ предметъ суммы были отпущаемы, въ началѣ каждаго года, изъ

КІЕВСКАГО, КАМИНЕЦЪ—ПОДОЛЬСКАГО И ЖИТОМИРСКАГО УѢЗДНЫХЪ КАЗНАЧЕЙСТВЪ, ВЪ ВѢДѢНІЕ МѢСТНАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА, ПО АССИГНОВКАМЪ ДУХОВНЫХЪ КОНСИСТОРІЙ; Б) ЧТОБЫ ПОЛУЧЕННЫЯ ИЗЪ КАЗНАЧЕЙСТВЪ ДЕНЬГИ БЫЛИ КОНСИСТОРІАМИ НЕМЕДЛЕННО ВНОСИМЫ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БАНКЪ ИЛИ ЕГО КОНТОРЫ, ПО МѢСТНОМУ УДОБСТВУ, ДЛѢ ПРІОБРѢТЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ПРОЦЕНТНЫХЪ ВЪСМАГЪ, И Б) ЧТОБЫ ПО ИСТЕЧЕНІИ КАЖДАГО ГОДА, НАРОСШІЕ ЗА ПРОШЕДШІЙ ГОДЪ ПРОЦЕНТЫ БЫЛИ ТАКЖЕ ОБРАЩАЕМЫ, ПО РАСПОРАЖЕНІЮ КОНСИСТОРІЙ, НА ПРІОБРѢТЕНІЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ВЪСМАГЪ.

5. О ПОРЯДКѢ УПОТРЕБЛЕНІЯ ЗАПАСНАГО СТРОИТЕЛЬНАГО КАПИТАЛА НА ПРЕДМЕТЪ НАЗНАЧЕНІЯ И ОБЪ ОТЧЕТНОСТИ ВЪ НЕМЪ, ПОРУЧИТЬ КІЕВСКОМУ, ПОДОЛЬСКОМУ И ВОЛЫНСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ НАЧАЛЬСТВАМЪ, СОСТАВИТЬ И, ПО СОГЛАШЕНІИ СЪ ГЛАВНЫМЪ НАЧАЛЬНИКОМЪ ЮГО—ЗАПАДНАГО КРАЯ, ВНЕСТИ НА УТВѢРЖДЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПОДРОБНЫЯ ПРАВИЛА, ИМѢЮЩАЯ ПРИ СОСТАВЛЕНІИ ИХЪ, ВЪ ВИДѢ: А) ЧТО ЗАПАСНЫЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ КАПИТАЛЪ СОСТАВЛЯЕТЪ ОБЩЮЮ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ВСѢХЪ СЕЛЬСКИХЪ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ ВЪ ЕПАРХІИ; Б) ЧТО НА СЧЕТЪ СЕГО КАПИТАЛА МОЖЕТЪ БЫТЬ ОТНОСИМО ТОЛЬКО КАПИТАЛЬНОЕ ИСПРАВЛЕНІЕ И ВОЗОВНОВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНЫХЪ ДОМОВЪ; ПРОЧІЯ ЖЕ ПОЧИНКИ, КАКЪ ТО: ИСПРАВЛЕНІЕ КАКОЙ ЛИБО ЧАСТИ ПОЛОВЪ, ПЕЧЕЙ, ДВЕРЕЙ, ОКОНЪ И ПРОЧ. СОГЛАСНО 52 СТ. ПОЛОЖЕНІЯ 20 ІЮЛЯ 1842 Г., ОСТАВЛЯЮТСЯ НА ОБЯЗАННОСТИ ПОЛЬЗУЮЩИХСЯ ДОМАМИ СВАЩЕННО И ЦЕРКОВНО—СЛУЖИТЕЛЕЙ, И Б) ЧТОБЫ ЗА ПРИНЯТЫМИ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ АДМИНИСТРАТИВНЫМИ МѢРАМИ КЪ ПРИВЕДЕНІЮ ВСѢХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ДОМОВЪ ПО ЮГО—ЗАПАДНОМУ КРАЮ ВЪ НАДЛЕ-



жашую ипрдвностъ, капиталныа ипрвленїа церковныхъ домовъ на вѣдущее время были допѣлкаемы на счетъ запаснаго стронтельнаго капитала каждый разъ не ранѣе, какъ по истеченїи установленнаго 51 статею того же положенїа шестилѣтнаго срока, а постройка новыхъ домовъ, въ замѣнъ пришедшихъ въ ветхость, не ранѣе, какъ послѣ сорока лѣтъ ихъ существованїа за исклю- ченїемъ въ томъ и другомъ отношенїи важныхъ по- везденїй въ домахъ, или разрѣшенїа ихъ отъ вѣръ, наводненїй, пожаровъ и т. п. непредвидимыхъ случаевъ въ конхъ ипрвленїе и возобновленїе домовъ относит- ся на счетъ стронтельнаго капитала и ранѣе означен- ныхъ сроковъ, если, впрочемъ, пожаръ не произошелъ отъ особенной неосторожности жильца, или кого либо изъ его семейства и домашнихъ, такъ какъ въ семъ случаѣ постройка новаго дома, или ипрвленїе погорѣвшаго, на основанїи приведенной 51 ст. положенїа относитъ къ обязанности жильца.

4. За отчисленїемъ, изъ 8ммз поземельнаго сбора, означенныхъ выше во 2 пунктѣ 8% на образованїе запаснаго стронтельнаго капитала, всю остальную 8ммз того сбора, въ количествѣ: по кїевской гдбернїи, 111,136 р., подольской 124,292 р., и болынской 109,112 р. въ годъ, обратить на вознагражденїе, пользующихся, по положенїю 1842 г. земельными надѣлами, священ- никовъ за отмѣненную повинность сельскихъ прихожанъ по обработкѣ земли каждымъ по ровной части въ видѣ личныхъ окладовъ содержанїа, на изложенныхъ ниже въ пунктахъ 5, 6 и 7 основанїахъ, отопленїе же

церковнихъ домовъ, какъ инаго изъ отвѣтственности прихожанъ по высочайшемъ повелѣнію, еще 2 октября 1852 года, отнести къ обязанности самихъ священно- и церковнослужителей; а оказаніе вновь опредѣляемымъ въ сельскіе приходы священникамъ и діаконамъ по совѣау хлѣвомъ, отлѣнить.

5. За симъ обеспеченіе православнаго штатнаго духовенства по юго-западному краю производствомъ денежныхъ окладовъ опредѣлить съ 1 января 1868 г. на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) членамъ причтовъ при кафедральныхъ соборахъ производить въ годъ.

а) при кѣвскомъ:

Протоіерею	1200 р.
Ключарю	800 р.
2-мъ священникамъ по	600 р.
Протодіаконъ	600 р.
2-мъ діаконамъ по	500 р.
2-мъ иподіаконамъ по	400 р.
2-мъ псаломщикамъ по	300 р.
На пономарей и церковную прислугу	1000 р.

б) подольскомъ и болынскомъ:

Протоіерею	1000 р.
Ключарю	700 р.
2-мъ священникамъ по	500 р.
Протодіаконъ	500 р.
2-мъ діаконамъ по	400 р.
2-мъ иподіаконамъ по	350 р.
2-мъ псаломщикамъ по	250 р.
На пономарей и церковную прислугу	800 р.

II. Прочему, кроме причтённых канцелярских соборовъ, духовенствъ во всѣхъ (трехъ юго-западныхъ губерніахъ) назначить нормальные оклады въ годъ до слѣдующихъ размѣровъ:

а) въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ:

Штатномъ протоіерею	500 р.
Священникъ (и протоіерею на священнической канцїи)	400 р.
Діаконъ	180 р.
Дьякъ	100 р.
Пономарю	70 р.

б) мѣстечкахъ и селенїяхъ.

Священникъ	300 р.
Діаконъ	100 р.
Дьякъ	50 р.
Пономарю	33 р.

III. Штатныхъ провизій, какъ городскихъ такъ и сельскихъ церквей, отбавить при получаемыхъ ими нѣтъ окладахъ.

6. На производство духовенствъ означенныхъ въ предъидущемъ 5 пунктѣ окладовъ обратить: а) штатныя суммы, отпущавшіяся на содержаніе православнаго духовенства въ юго-западномъ краѣ по прежнимъ положенїямъ; б) всемилоуствѣйше назначенные на возвышеніе содержанїа духовенства въ томъ краѣ 400 т. р. изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній; в) суммы, отпускаемыя изъ казны съ 1863 г. въ распоряженіе кїевского, подольскаго и волынскаго епархіальныхъ начальствъ на выдачу пособій особенно нуждаю-

цимса лицами приходскаго дѣховенства, въ дополненіе къ личномѣ ихъ содержаніи; и г) сѣммы поземельнаго скора, предназначаемыя, на основаніи пункта 4 сего положенія на вознагражденіе священниковъ за отміну по винности прихожанъ по обработкѣ земли; а всего обратить на производство дѣховенствѣ личнаго содержанія въ видѣ окладовъ: по кіевской губерніи 490,773 р. 68 $\frac{1}{2}$  к., подольской 501,889 р. 6 $\frac{3}{4}$  к. и волынской 461,920 р. 18 $\frac{1}{4}$  к., недостающіе же за тѣмъ количество сѣммъ на обезпеченіе всего штатнаго дѣховенства въ юго-западномъ краѣ полными окладами въ означенныхъ въ предъидущемъ пунктѣ 5 размѣрахъ, отнести на получаемыя нѣкоторыми причтами, кромѣ однако же кафедральныхъ, мѣстныхъ средства содержанія какъ то: на доходы отъ излишнихъ, сверхъ законенной пропорціи, церковныхъ земель, проценты со внесенныхъ въ кредитныя учрежденія капиталовъ, доходы фндѣшевыхъ имѣній и т. п.

7. Расчетеніе означенныхъ въ предъидущемъ 6 пунктѣ сѣммъ на каждый причтъ въ епархіи, представить сдѣлать самому епархіальному начальству, съ утвержденія Святѣйшаго Синода, и для сего представить кіевскомѣ, подольскомѣ и волыньскомѣ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы каждое по своей епархіи, имѣя въ видѣ, съ одной стороны, означенныя въ пунктѣ 5 нормальныя оклады городскимъ и сельскимъ причтамъ, а съ другою, численныя въ предъидущемъ 6 пунктѣ сѣммы, подлежащія обращенію на производство дѣховенствѣ личныхъ окладовъ, и принявъ въ соображеніе и мѣстныхъ средства содержанія причтовъ, составило и, по со-

глашеніи съ главными начальниками края, представило на окончательное утверждение Святейшаго Синода росписание всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ и денежных имъ окладовъ, принявъ при составленіи росписанія, къ руководству: а) чтобы никому изъ пользующихся по положенію, 20 іюля 1842 г., земельными надѣлами священниковъ не были назначаемы денежные оклады менѣе той суммы, какаа каждому изъ нихъ причтается, на равнѣ съ другими, изъ суммъ поземельнаго сбора, въ вознагражденіе за отменѣ обрботки земли со стороны прихожанъ, какими бы кто либо изъ нихъ мѣстными средствами содержаніа ни пользовался, и б) чтобы вообще священно и церковно-служителямъ было назначено денежное содержаніе, по возможности, каждому не менѣе тѣхъ окладовъ, какими они пользовались въ 1867 году, вмѣстѣ съ прибавкою къ ихъ штатнымъ окладамъ, сдѣланною изъ всеподобиѣйше назначенныхъ на возвышеніе содержанія духовенства 400 т. р., изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній, и ни въ какомъ случаѣ не менѣе окладовъ, производившихся по штатамъ.

8. Образованіе въ вѣдѣніи кіевскаго, подольскаго и волынскаго епархіальныхъ начальствъ, запасныхъ капиталовъ на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ въдетъ составлять извѣтіе изъ вышайше утвержденныхъ, въ 22 день мая 1862 года, общихъ правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтвъ министерствъ и главныхъ управленій; что изложенныя

ВЫШЕ ПРЕДПОЛОЖЕНІА, ПРЕДВАРИТЕЛЬНО ПРИВЕДЕНІА ИХЪ ВЪ ДѢЙСТВІЕ, ПРЕДОСТАВИТЬ ОБЕРЪ-ПРОКЪРОРЪ СВАТѢЙШАГО СУНОДА, ПО СНОШЕНІИ СЪ МИНИСТРОМЪ ФИНАНСОВЪ И ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ КОНТРОЛЕМЪ, ВНЕСТИ НА РАЗМОТРѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

9. Междѣ тѣмъ нынѣ же просить министра внѣтреннихъ дѣлъ употребить, съ своей стороны, мѣры настоящаго къ скорѣйшему приведенію церковныхъ домовъ во всѣхъ сельскихъ приходѣхъ юго-западнаго края въ надлежащее устройство, согласно положенію 20 іюля 1842 г. такъ какъ запасныя строительныя капиталы по кѣвской, подольской и волынской губерніямъ, предполагаемыя къ образованію чрезъ ежегодное отчисленіе опредѣленныхъ выше въ пунктѣ 2-мъ суммъ изъ установленнаго, Высочайше утвержденнымъ, 16 января того года мѣнѣемъ государственнаго поземельнаго сбора по юго-западному краю на вознагражденіе православнаго духовенства за отлѣнѣ, съ 1 января 1868 года, отбываніа прихожанами въ натурѣ учрежденныхъ поманутыми положеніемъ 1842 г. повинностей, предназначаются на поддержаніе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ тѣхъ губерніяхъ на будущее время, неисполненная же повинность по постройкѣ и содержанію церковныхъ домовъ за прошедшее время остается на отвѣтственности приходовъ. ГОСУДАРЬ НИПЕРАТОРЪ на журналѣ присутствія, въ 1 день января 1868 г. Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить.“

— Вышел вторымъ изданіемъ переводъ Повседневныхъ Молитвъ на Русскій языкъ. Кіевъ. 1868 года. Въ типографіи Давиденка. 44 страницы текста и четыре литографированныя изображенія. Цѣна 10 коп. съ пересылкою. Можно получать въ Полтавѣ у Законоучителя Губернской Гимназіи.

У него же продается слѣдующія книги:

1. Когда написаны наши Евангелія? Ощепонатное изслѣдованіе К. Тишендорфа. Переводъ съ Нѣмецкаго. Полтава. 1866 года. Цѣна за экземпляръ 25 коп.
2. Замѣтки о воспитаніи дѣтей. Сочиненіе Николая Даниленка. Полтава. 1866 года. Цѣна 50 коп.



---

Содержаніе. Львовское староингильное братство и его дѣятельность на змигѣ Православія въ XVI столѣтіи до насильственнаго введенія Уни въ западно-Русскомъ краѣ. (Окончаніе.) Извлеченіе изъ вѣдомствѣнншаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по вѣдомствѣ православнаго исповѣданія за 1866 годъ. (Продолженіе.) Слово въ день сошествія Св. Духа на Апостоловъ. Извѣстія и обязанности.

---

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 20 Мая 1868 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.