

стороннимъ лицамъ. Надобно, впрочемъ, твердо помнить, что дѣтскіе дневники не должны обращаться въ орудіе для іезуитскаго надзора. Въ такомъ случаѣ не будетъ въ нихъ правды, а съ тѣмъ вмѣстѣ—смысла и цѣли ихъ. *И.*

Замѣтки по вопросамъ противосектантской полемики.

Объясненіе 5 ст. IX гл. посл. Св. Ап. Павла къ Евреямъ.

Въ Мартовской книгѣ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“, за текущей годъ, въ отдѣлѣ: „Изъ миссіонерскихъ запросовъ“, помѣщена была просьба одного изъ священниковъ, Воронежской, губерніи, — объяснить ему выраженіе Ап. Павла въ посл. къ Евр. IX, 5: „*о нижже не лтъ нынѣ глаголати подробну*“. Это выраженіе пререкается сектантами и считается ими однимъ изъ самыхъ трудныхъ и необъяснимыхъ мѣстъ для православныхъ священниковъ и миссіонеровъ, въ вопросѣ объ иконопочитаніи. Вслѣдъ за тою просьбою, въ той же книгѣ, дано и объясненіе вышеупомянутыхъ словъ Ап. Павла С. Пб. епархіальнымъ миссіонеромъ Н. Булгаковымъ.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, справедливость замѣчанія воронежскаго священника о трудности объясненія 5 ст. IX гл. посл. къ Евр., въ бесѣдахъ съ сектантами,—что мы знаемъ по опыту,—и слишкомъ краткое объясненіе этого мѣста, сдѣланное миссіонеромъ Н. Булгаковымъ, а съ другой стороны,—то обстоятельство, что и въ нашей епархіи найдутся священники, въ зараженныхъ сектантствомъ селахъ, затрудняющіеся въ объясненіи этого мѣста и не имѣющіе подъ руками ни сочиненій Арсенія, ни „Миссіонер. Обзор.“, ни другихъ книгъ и пособій въ обличенію сектантовъ, я и рѣшилъ, по мѣрѣ силъ своихъ и умѣнья, (въ видѣ опыта), помочь своимъ собратіямъ—пастырямъ въ выясненіи указаннаго выраженія черезъ мѣст-

ныя „Епархіальныя Вѣдомости“, которыя у всѣхъ пастырей и всегда подъ руками.

Напередъ оговариваюсь, что нижепредлагаемыя объясненія, не всѣ — мои собственныя мысли и соображенія, а, во многихъ случаяхъ, есть результатъ изученія разныхъ пособій въ борьбѣ съ сектантами и примѣненія ихъ мною на опытѣ. Кромѣ сего: такъ какъ мои замѣтки предлагаются вниманію собратій — іереевъ, мало знакомыхъ съ противосектантскою полемикою, то я, попутно, буду сообщать и такія свѣдѣнія, которыя, хотя исключительно къ разбираемому выраженію и не относятся, но которыя, тѣмъ не менѣе, знать необходимо бесѣдующему съ сектантами.

Въ виду того, что, въ настоящее время, почти вездѣ молокане употребляютъ Библію на русскомъ нарѣчій, и въ виду того, что она представляетъ болѣе удобствъ при пользованіи, сравнительно съ славянскою, и мы будемъ пользоваться ею.

Обыкновенно молокане, прочитавши первыя 5 стиховъ IX главы посл. къ Евр., останавливаются въ 5-мъ стихѣ на словахъ: „о чемъ не нужно теперь говорить подробно“, и, относя эти слова къ словамъ: „а надъ нимъ херувимы славы“, поясняютъ: „вотъ видите, — Апостоль даже и разговаривать не велитъ теперь о херувимахъ, а вы не только херувимовъ, но множество иконъ стараетесь навязать намъ.. Вотъ вамъ и запрещеніе имѣть иконы! Какого еще нужно яснѣйшаго доказательства!“ При этомъ, молокане позволяютъ себѣ иногда даже искажать текстъ посланій. Именно: иногда они читаютъ, въ 5-мъ стихѣ, вмѣсто: „о чемъ не нужно теперь говорить“, — „о которыхъ не нужно и говорить теперь“, чтобы яснѣе было подчеркнуто согласованіе этихъ словъ, по ихъ мнѣнію, съ предыдущими словами: „херувимами славы“.

Обличивши эту послѣднюю ложь ихъ, если она будетъ имѣть мѣсто, т. е. указавши на неправильность ихъ чтенія, слѣдуетъ сказать имъ:

IX глава посланія къ Евреямъ не только не отвергаетъ почитанія св. иконъ, какъ кажется именуемымъ духовнымъ христіанамъ, а, напротивъ, подтверждаетъ это почитаніе, въ чемъ можетъ убѣдиться всякій непредубѣжденный человѣкъ изъ подробнаго разбора ея. Именуемые духовные христіане обращаютъ вниманіе только на 5-й стихъ, но мы не будемъ Св. Писаніе читать урывками, а начнемъ съ первыхъ словъ Апостола.

„И первый заветъ имѣлъ постановленіе о Богослуженіи и святилище земное“ (IX, 1), говоритъ Ап. Павелъ. „И первый“ .. а, слѣдовательно, — и второй? — этотъ вопросъ невольно является въ умѣ, при чтеніи этого стиха. И отвѣтъ на него возможенъ только утвердительный, ибо мы знаемъ, что богослуженіе въ христіанской церкви существовало съ самаго появленія ея. Такъ, Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ установлено таинство Св. Причащенія (Луки XXII, 19, 20 и параллелн.), таинство крещенія (Мѡ. XXVIII, 19), покаянія (Іоан. XX, 21—23) и прочія таинства, время установленія которыхъ Господомъ хотя съ точностію и неизвѣстно изъ Евангелія, какъ и многое другое, что „сотворилъ Іисусъ“ (Іоан. XXI, 25), по которымъ установлены несомнѣнно Самимъ Господомъ, въ то время, когда Онъ жилъ съ учениками и училъ; или, быть-можетъ, въ то время, когда Онъ, по страданіи своемъ, въ продолженіе 40 дней, являлся ученикамъ Своимъ и говорилъ имъ о царствіи Божіемъ (Дѣян. I, 3.). А совершеніе св. таинствъ считается у православныхъ (да и не у православныхъ даже) христіанъ самымъ главнымъ богослуженіемъ.

Мы знаемъ далѣе, что у христіанъ были, съ первыхъ временъ, и святилища свои (храмы), ибо тамъ же Св. Ап.

Павель упоминаемъ о престолѣ (Евр. IV, 16), жертвенникѣ (Евр. XIII, 10), и о святилищѣ (1 Кор. IX, 13, 14), или церкви—храмѣ (1 Кор. XI, 22).

Если-бы у христіанъ не было ни богослуженія своего, ни святилища, то Апостоль Павель, говоря о богослуженіи и святилищѣ ветхомъ іудейскомъ, и не могъ бы соединить свою рѣчь съ предыдущей союзомъ „и“, потому что тогда христіане изъ евреевъ могли-бы возразить ему: „зачѣмъ ты говоришь: „и первомъ?“ — какъ будто-бы и у насъ теперь— и во второмъ, новомъ завѣтѣ, есть и богослуженіе, и святилище?.. Первый завѣтъ, дѣйствительно, имѣлъ, но у насъ ничего этого нѣтъ, — слѣдовательно, и говорить мы такъ не можемъ“... Поясню примѣромъ. Вы имѣете предъ собою Библію и я имѣю... Но если-бы у меня Библии не было, а была-бы только у васъ, —могъ-ли бы я тогда, въ разговорѣ съ вами, сказать такъ: „и вы имѣете Библію...“ Не возразили-ли бы вы мнѣ тотчасъ-же: „вы говорите: „и вы“, — какъ будто и передъ вами лежитъ Библія... У васъ ея нѣтъ, посему вы и можете сказать только: „вы имѣете“... Другое дѣло, когда Библія лежитъ предо мною... Я тогда, употребляя это выраженіе: „и вы“, говорю какъ бы такъ: „я имѣю Библію... и вы имѣете Библію“... Такъ же точно должно разумѣть и выраженіе Св. Ап. Павла: „и первый завѣтъ“... Онъ какъ-бы такъ говоритъ: „мы—христіане имѣемъ и богослуженіе и храмъ, —и первый завѣтъ имѣлъ постановленіе о богослуженіи и святилище земное“.

Такимъ образомъ, братіе христіане, это не большое слово—одна буква—„и“ многое можетъ иногда сказать уму и сердцу православно вѣрующаго христіанина!

Далѣе. Со 2-го стиха и по 5-й, Ап. Павель и излагаетъ, въ самыхъ главныхъ чертахъ, устройство ветхозавѣтной скинии, въ 6-мъ и 7-мъ стихахъ упоминаетъ объ одномъ только, самомъ важномъ, актѣ еврейскаго ветхозавѣтнаго богослуженія—о вхожденіи первосвященника съ кровію жертвен-

ныхъ животныхъ, однажды въ годъ, во святое святыхъ скинии. Перечисливши, — до половины 5-го стиха, — главные части скинии и ея святынь, Апостоль далѣе и говорить: „о чемъ не нужно теперь говорить подробно“ — слова такъ смущающія именуемыхъ духовныхъ христіанъ, а за ними и настоящихъ уже христіанъ — православныхъ!

„О чемъ не нужно говорить“... Слова „о чемъ“ относятся ко всему тому, что сказано выше Апостоломъ о скинии и ея принадлежностяхъ, а не къ однимъ только словамъ „херувимы славы“, какъ утверждаютъ молokane, — объ устройствѣ скинии не нужно говорить теперь подробно, а не объ однихъ только херувимахъ. Если-бы Апостоль хотѣлъ сказать, что не нужно говорить теперь о херувимахъ, то онъ употребилъ бы выраженіе не „о чемъ“, а — „о которыхъ“; и знакъ препинанія здѣсь стоялъ бы тогда другой — не точка съ запятой, а только-бы запятая (мнѣ доводилось на одной бесѣдѣ разбирать и знаки препинанія). Онъ сказалъ-бы тогда такъ: „а надъ нимъ херувимы славы, осеняющіе очистилнице, о которыхъ не нужно теперь говорить подробно“. Но вѣдь Апостоль такъ не выразился, слѣдовательно и намъ не подобаетъ „мудрствовать сверхъ того, что написано“ (1 Кор. IV, 6,) памятуя его-же слова, что если кто будетъ говорить не то, что онъ благовѣствовалъ, да будетъ анаѣема (Гал. I, 8). Если-бы даже Апостоль и такъ выразился, и тогда бы, на основаніи этихъ словъ, нельзя было бы отвергать почитанія иконъ и поклоненія предъ ними, потому что и при такомъ выраженіи, о почитаніи и поклоненіи не было-бы ни слова. Апостоль не хочетъ только говорить, а не почитать и поклоняться, а вѣдь это — разница! Если-бы Апостоль сказалъ: „а надъ ними херувимы славы, которымъ теперь не нужно поклоняться и которыхъ не нужно почитать“, — тогда-бы мы первые оставили поклоненіе иконамъ, а такъ какъ этого нѣтъ, то и молokane не должны отказываться

отъ почитанія херувимовъ — иконъ. И такъ, объ устройствѣ скиини „не нужно теперь говорить подробно“.

„Теперь говорить“... Не нужно говорить не всегда, а только „теперь“... Когда это „теперь“? Теперь, т. е. тогда, когда Апостоль писалъ это посланіе къ Евреямъ. Почему? Да потому, что рѣчь-то у Апостола къ христіанамъ изъ евреевъ совсѣмъ не объ устройствѣ скиини, а совсѣмъ о другомъ, — о скиини онъ упоминаетъ только, такъ сказать, мимоходомъ, для поясненія главной своей мысли. Для того, чтобы понять это выраженіе Ап. Павла, необходимо имѣть въ виду: кому и съ какою цѣлью Св. Апостоль писалъ свое посланіе? Ап. Павелъ писалъ свое посланіе, какъ показываетъ его надписаніе, — „къ евреямъ“, т. е. къ христіанамъ изъ евреевъ. Изъ преданія мы узнали, что это были евреи палестинскіе и іерусалимскіе. Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что если, при словѣ „преданіе“ молокане поднимутъ крикъ, чтобы имъ про преданіе не напоминали, такъ какъ не принимаютъ его, то, не возбуждая подробно вопроса о преданіи, слѣдуетъ только сказать имъ, что мы знаемъ это изъ того преданія, изъ котораго знаемъ и то, что это посланіе писалъ именно Ап. Павелъ, а никто другой, о чемъ христіане первыхъ вѣковъ много и долго спорили между собой. Чѣмъ молокане докажутъ, что это посланіе принадлежитъ Апостолу Павлу? Они принимаютъ его вслѣдъ за нами, а мы принимаемъ его, на основаніи 85 пр. св. Апост., 50 прав. Лаодикійскаго соб., 33 пр. Карфаген. соб. на основаніи словъ Св. Афанасія, архіепис. Александрійскаго (изъ 33-го посл. о праздникахъ), Св. Григорія Богослова (стихи о томъ, какія подобаешь читать книги ветхаго и новаго завѣта) и Св. Амфилохія въ Селевку (о томъ, какія книги приемлются). (Смотри объ этомъ „Книгу правилъ Св. Апостоль, св. соборовъ вселен. и помѣстн. и св. Отецъ“). Если молокане черезъ насъ принимаютъ указанные свидѣтельства о принадлежности по-

сланія къ Евр. Ап. Павлу, то они должны принять свидѣтельство и другихъ мужей о томъ, что это посланіе писано къ христіанамъ изъ евреевъ палестинскихъ и іерусалимскихъ.

Эти христіане изъ евреевъ имѣли склонность къ прежней своей религіи или вѣрѣ—къ іудейству; они, будучи христіанами, придерживались и Закона Моисеева, а нѣкоторые даже начали посѣщать и собранія іудейскія (Евр. X, 25).

Цѣль посланія Ап. Павла—показать христіанамъ превосходство христіанства предъ іудействомъ,—Новаго Завѣта Христова предъ Ветхимъ, и тѣмъ оградить христіанъ отъ совращенія въ іудейство. Въ IX главѣ, въ дальнѣйшихъ стихахъ, Апостоль именно и доказываетъ превосходство Первосвященническаго служенія Христова предъ служеніемъ ветхозавѣтныхъ первосвященниковъ и священниковъ и Его искупительной жертвы предъ жертвами ветхозавѣтными. Для выясненія этой-то мысли Апостолу и необходимо было кратко напомнить христіанамъ устройство ветхозавѣтной скиніи, что онъ и сдѣлалъ въ 1-хъ 5-ти стихахъ, и главный актъ ветхозавѣтнаго Богослуженія (6 и 7 стихи), а далѣе онъ уже и приступаетъ къ изложенію главныхъ своихъ (вышеупомянутыхъ) мыслей, и именно: съ 8—10 стих. онъ указываетъ несовершенство ветхозавѣтнаго служенія и съ 11-го стиха говоритъ уже о превосходствѣ Христова служенія предъ ветхозавѣтнымъ.

Изъ этихъ данныхъ видно, что апостолу Павлу, при написаніи своего посланія къ евреямъ, не было нужды объ устройствѣ скиніи говорить „подробно“... Не совсѣмъ не нужно говорить, а только—„подробно“. Если-бы совсѣмъ ненужно было говорить ему о скиніи, то Апостоль и не говорилъ-бы, а если онъ хотѣлъ насъ предостеречь отъ разговоровъ о скиніи, то и написалъ-бы тогда такъ: *о чемъ ненужно и говоритъ теперь*“.., или: *„о чемъ совсѣмъ не-*

нужно говорить теперь“, но Апостоль сказалъ, что не нужно говорить только „подробно“. А совсѣмъ не говорить или только „подробно“ не говорить—это тоже разница немалая и всякому, кто читаетъ Писаніе не съ предубѣжденнымъ сердцемъ, понятная.

Св. Евангелистъ Іоаннь Богословъ говоритъ: „многое и другое сотворилъ Іисусъ; но если-бы писать о томъ «подробно», то думаю, и самому міру не вмѣститъ-бы написанныхъ книгъ“ (Іоан. XXI, 25). Какъ видите Евангелистъ Іоаннь Богословъ не все изъ дѣлъ и ученія Іисуса Христа и не „подробно“ записалъ. Неужели же изъ этого слѣдуетъ, что намъ теперь ненужно и знать, и исполнять дѣла и ученіе Христово? А вѣдь, по разсужденію молоканскому, такъ и выходить... Насъ же сохрани Боже, и помыслить такъ!

Почему же не нужно говорить „подробно“? Потому, во 1-хъ, что не о томъ рѣчь, и эти христіане, по своему нравственному состоянію, описанному мною выше, не способны сдѣлались и слушать, какъ сказано было и Апостоломъ раньше (V, 11. 12), а во 2-хъ, и потому, что эти христіане, какъ бывшіе евреи, и безъ того хорошо должны были знать устройство своего храма, тѣмъ болѣе, что они какъ палестинскіе и іерусалимскіе жители, имѣли возможность часто и посѣщать его.

Если я вамъ буду разсказывать о совершеніи, напр., литургіи, то нужно-ли будетъ мнѣ подробно разсказывать вамъ: изъ чего устроенъ вашъ храмъ, сколько онъ имѣетъ частей, дверей, какая въ немъ утварь, кто въ немъ служитъ, какъ поставляются въ свои санн священнослужители и тому подобныя подробности вашего храма и вообще нашего Богослуженія? Не достаточно-ли будетъ мнѣ напомнить вамъ только о священникѣ, алтарѣ, жертвенникѣ и престолѣ, чтобы вы отлично поняли мое объясненіе литур-

гн, — поняли, напр., куда вамъ нужно подать просфору, что и гдѣ надъ нею будетъ совершенно и т. д.?

Такъ поступилъ и апостоль Павелъ. Подробно объ устройствѣ скинии и Богослуженія — такъ, какъ описано оно въ книгахъ Моисеевыхъ (въ книгѣ Исходъ, напр., объ этомъ говорится въ 13-ти главахъ, — съ XXV по XXX-ю, съ XXXV по XL, — на 9-ти листахъ) онъ и не говоритъ, а кратко — въ 5-ти только стихахъ — онъ упоминаетъ.

Св. Ап. Павелъ ни въ этой IX гл. своего посланія къ Евреямъ, ни въ другихъ главахъ этого посланія, и ни въ одномъ изъ всѣхъ остальныхъ своихъ посланій ничего не говоритъ противъ почитанія св. иконъ. Да и не могъ онъ быть иконоборцемъ, потому что зналъ, что почитаніе образовъ — херувимовъ (а слѣдовательно и вообще иконъ) установлено Богомъ на вѣчныя времена. „*Это уставъ вѣчный*“, — сказалъ Господь Моисею послѣ того, какъ указалъ ему, какъ устроить скинию и принадлежности ея (Исх. XXVII, 21). Это было — *„вѣчное постановленіе въ роды ваши, чтобы вы могли отличить священное отъ несвященнаго и нечистое отъ чистаго“* (Лев. X, 9.10; Иезек. XLIV, 23). Вѣчное постановленіе не для іудеевъ только, но и для христіанъ, ибо и мы — дѣти Авраама и наслѣдники обѣтованій его (Римл. IV, Гал. III, ч. 29), — постановленіе для того, чтобы люди, подчиняясь требованію своей тѣлѣсной природы, которая безъ видимыхъ посредствъ и знакъ, при молитвѣ къ Богу, обойтись не можетъ, не стали бы поклоняться идоламъ, какъ древніе іудеи (Исход. XXXII; Дѣян. VII, 41—43 и проч.). А это поклоненіе идоламъ, — это смѣшеніе чистаго съ нечистымъ, возможно и въ наше время, какъ доказываетъ распространеніе буддизма

во всей Европѣ и Америкѣ (смотри журн., „Христіанское Чтеніе“, за 1898-й годъ, іюль статья Н. Н. Писаревского: „Христіанство и буддизмъ на западѣ“); возможно даже и у насъ,—и у насъ уже многіе изъ „ученыхъ“ и „интеллигентныхъ“ людей стали увлекаться буддизмомъ („Миссіонерск. Обзор.“ 1900 г., мартъ, стр. 454).

Зналъ также Апостоль Павелъ, что это постановленіе Божіе Самимъ Богомъ никогда не отмѣнялось. Запрещая даже и разговаривать объ установленіи Божіемъ,—Апостоль Павелъ пошелъ бы противъ воли Божіей,—поставилъ бы себя выше Бога, такъ сказать,—судією Бога.. Можно ли такую хулу возносить на Ап. языковъ?! А молокане своимъ ложнымъ толкованіемъ словъ Ап. Павла именно это дѣлаютъ. Нѣтъ: св. Апостоль не только, подобно молоканамъ, не отвергалъ почитанія св. образовъ—херувимовъ, но даже прославлялъ ихъ, называя „херувимами славы“, и самъ молился предъ ними, о чемъ самъ онъ говорилъ: „когда я возвратился въ Иерусалимъ и молился въ храмъ“ (Дѣян. XXII, 17),—и поклонялся предъ ними: *ты можешь узнать, что не болѣе двенадцати дней тому, какъ я пришелъ въ Иерусалимъ для поклоненія* (Дѣян. XXIV, 11). Молокане скажутъ, что въ Иерусалимскомъ храмѣ не было херувимовъ, но это не правда. Въ Иерусалимскомъ храмѣ были херувимы—образы ангеловъ, что видно изъ слѣдующихъ мѣстъ: „по всей стѣнѣ кругомъ, внутри и снаружи сдѣланы были херувимы.. херувимы также и по стѣнѣ храма.. на дверяхъ храма херувимы“.. (Иезек. XLII, 1, 17—25), которые потомъ и названы были Самимъ Богомъ „образами“ (Иезек. XLIII, 6, 7, 10, 11). По этому повелѣнію и былъ устроенъ второй храмъ: „И совершили все (іудеи, по возвра-

щеніи изъ плѣна), *по повелѣнію Господа Бога Израилева*... (1 Ездры V, 2; 2 Ездры VII, 3, 4). Кромѣ сего, исполнялись и повелѣнія Божія, данныя Моисею: *И сдѣлали сыны Израиля... все* (и поэтому повелѣнію должны быть херувимы на завѣсѣ (Исх. XXVI, 31), на дверяхъ, въ куполѣ и на стѣнахъ храма (Исх. XXXVI, 8, 35; 3 Цар. VI, 1.14—38) *по написанному въ книгѣ Моисея* (2 Ездры VII, 6).

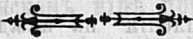
Не только херувимы, но можетъ быть даже и ковчегъ—образъ Божій—былъ во второмъ храмѣ, хотя объ немъ и не упоминается? Основаніе думаетъ такъ—есть. Во 2-й книгѣ Маккав. (II, 1—5) разсказывается, что пр. Іеремія, предъ переселеніемъ іудеевъ въ Вавилонъ, скрылъ ковчегъ завѣта въ пещерѣ, на горѣ, съ которой Моисей видѣлъ наслѣдіе Божіе. Желавшимъ замѣтить мѣсто сокрытія ковчега, Іеремія сказалъ, что это мѣсто пока останется неизвѣстнымъ, но когда Господь снова соберетъ сонмъ народа, то откроетъ и мѣсто, въ которомъ онъ (Іеремія) сокрылъ ковчегъ (ст. 6—8). Собраніе народа, послѣ плѣна вавилонскаго, было; храмъ построенъ и освященъ, и у іудеевъ было „*все*“ (2 Макк. II, 14. 17; 2 Ездры VII, 1—9; 1 Ездры VI, 14—18; I, 1—5), а если „*все*“, то, слѣдовательно, и—ковчегъ, который потомъ могъ погибнуть вмѣстѣ съ храмомъ, при разрушеніи Іерусалима Титомъ.

Поклонялся Апостоль Павелъ въ Іерусалимскомъ храмѣ, предъ св. образами, подражая Христу, Спасителю нашему, Который Самъ сказалъ о своемъ поклоненіи: „*мы кланяемся* (Іоан. IV, 22; Мѡ. XXI, 1—13),—поклонялся и намъ велить поступать такъ: „*будьте подражателями мнѣ, какъ я Христу*“ (1 Кор. XI, 1).

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что молокане, не понимая и не желая понять словъ Св. Ап. Павла о херувимахъ, сами заблуждаются и васъ, православныхъ христіанъ, стараются ввести въ заблужденіе...

Послѣдуемъ же, братіе христіане, за Св. Апостолами и за Христомъ, а не за мнимыми духовными христіанами—исказителями Слова Божія!

Епарх. миссіонеръ, свящ. Павелъ Соколовъ.



ОГЛАВЛЕНИЕ: Рѣчь къ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, державшимъ выпускной экзаменъ при Черкасской женской церковно-приходской школъ.—О непосредственномъ нравственномъ вліяніи воспитателя на воспитанниковъ.—Замѣтки по вопросамъ противосектантской полемики.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извъковъ.

Дозволено цензурою, Саратовъ, 31 іюля 1900 г.

Цензоръ протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.