

1916



1916
ГОДА

Жолынекія Епархіалыныя Вѣдомости

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

№ 8-й.	18 ^{ГО} ФЕВРАЛЯ.	№ 8-й.
ЖИТОМІРЬ, ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ.		

Обзоръ военныхъ дѣйствій

по официальнымъ сообщеніямъ отъ 8-го февраля 1916 г.

Истекшая недѣля не внесла чего-либо особенно новаго въ положеніе дѣла на нашемъ европейскомъ фронтѣ. На сѣверномъ участкѣ этого фронта продолжаютъ съ неослабвающимъ напряженіемъ артиллерійскіе бои. Особеннаго напряженія эти бои достигаютъ на пунктахъ давно намѣченныхъ непріателемъ двинскихъ переправъ. Существенныхъ переменъ въ положеніе дѣла эти бои не вносятъ.

На юго-западномъ фронтѣ шли оживленные бои въ Галиціи—у Тарнополья, въ Буковинѣ у Залѣшиковъ—Черновиць. У всѣхъ этихъ пунктовъ шли ожесточенныя схватки за небольшие участки территоріи въ связи со взрывами горновъ. Въ общемъ противникъ явно стремится овладѣть тарнопольскимъ ж. дорожнымъ угломъ, чтобы ослабить давленіе нашихъ силъ на лѣвомъ флангѣ.

На кавказскомъ фронтѣ продолжается ликвидация эрзерумской побѣды. Войска наши неуклонно продолжаютъ продвигаться впередъ, преслѣдуя разбитаго врага и захватывая новые пункты. Остатки разбитой арміи противника въ нашемъ официальномъ сообщеніи представляется вполне деморализованными. 12 февраля, преслѣдуя непріателя, наши войска заняли мѣстечко Ашкала. Въ Персіи наши войска, сбивъ турокъ, съ боемъ заняли г. Керманшахъ.

Сообщеніе отъ 13 февраля выясняетъ результаты эрзерумской операціи. Въ результатѣ этой операціи, проведенной съ малыми потерями, сравнительно съ достигнутымъ чрезвычайно большимъ успѣхомъ, нами захвачено въ плѣнъ 235 турецкихъ офицеровъ и 12753 нижнихъ чина, а также взято 9 знаменъ и 323 орудія. Кроме того, при взятіи Эрзерума—первоклассной турецкой крѣпости намъ достались большіе склады оружія, боевыхъ припасовъ, продовольствія, различнаго рода средствъ связи, парки и проч.

Необходимость согласованныхъ дѣйствій всѣхъ союзниковъ противъ общаго врага неподлежитъ никакому сомнѣнію. Вотъ почему для насъ должны имѣть важное значеніе послѣднія сообщенія съ французскаго фронта, гдѣ въ послѣдніе дни развивается небывалая по ожесточенію боевъ верденская операція.

На основаніи французскихъ сообщеній ходъ этой операціи до послѣдняго времени представляется въ слѣдующемъ видѣ.

10 февраля въ районѣ къ сѣверу отъ Вердена въ теченіе ночи продолжалась бомбардировка со стороны непріателя, которому французы энергично отвѣчали. Дѣйствія пѣхоты получили развитіе въ общемъ на протяженіи приблизительно 15 километровъ. Происходилъ ожесточенный бой отъ праваго берега Мааса до мѣстности къ юго-востоку отъ Эрбуа. Французы эвакуировали деревню Омонъ, окраины которой оста-

лись въ ихъ рукахъ послѣ ожесточеннаго боя, въ которомъ они нанесли весьма значительныя потери непріателю. Къ востоку отъ этого пункта контръ-атака дала французамъ возможность вернуть большую часть Корскаго лѣса, расположеннаго у выступа, занятаго непріателемъ къ сѣверу отъ Бомона. Сильная атака германцевъ, направленная на Эрбуа, была рѣшительно остановлена огнемъ. По словамъ плѣнныхъ, нѣкоторыя германскія части въ этихъ бояхъ совершенно уничтожены.

На другой день атака германцевъ развивалась, принимая размѣры крупнаго боя, подготовка котораго велась въ широкихъ размѣрахъ. Бой продолжался съ возрастающимъ напряженіемъ. Французскія войска энергично поддерживали его, нанося непріателю огромныя потери. Непрерывный артиллерійскій бой орудіями крупнаго калибра, въ которомъ французская артиллерія отвѣчала непріательской съ одинаковымъ ожесточеніемъ, охватила фронтъ на протяженіи почти 40 километровъ, т. е. пространство между Меланкуромъ и мѣстностью, прилегающей къ Этену. Между Брабанъ-сюръ-Мезъ и Ориъ въ теченіе дня германская пѣхота нѣсколько разъ атаковывала французовъ крупными силами, въ составъ которыхъ входили войска семи различныхъ корпусовъ. У селенія Гомонъ непріателю, несмотря на сдѣланныя имъ усилія, не удалось выбить французовъ съ ихъ позицій. Въ лѣсу Коръ, большую часть котораго они продолжали занимать, мы контръ-атаками остановили наступленіе непріателя.

Въ теченіе всей слѣдующей ночи бой продолжался съ прежнимъ напряженіемъ на протяженіи отъ праваго берега Мааса до мѣстности къ югу отъ Озья. Вслѣдствіе крайне сильной бомбардировки французскихъ выдвинутыхъ позицій у Брабанъ-Сюръ-Мезъ французскія войска эвакуировали эту деревню подъ прикрытіемъ ночи и фланговымъ артиллерійскимъ огнемъ съ позицій на лѣвомъ берегу Мааса. Атака непріателя, направленная на Самонье, была отражена. Въ результатѣ другой атаки, предпринятой непріателемъ войсками въ составѣ не менѣе бригады противъ Корскаго лѣса, непріателю удалось овладѣть частью лѣса. Въ рукахъ французовъ въ настоящее время находится южная часть лѣса. Всѣ попытки наступленія непріателя на Бомскъ, впереди котораго расположены французскія позиціи, были тщетны, и ему не удалось выбить французовъ. Отходное движеніе французскихъ войскъ, диктуемое желаніемъ избѣгнуть напрасныхъ жертвъ, происходитъ въ полномъ порядкѣ, причѣмъ непріателю, продвинувшемуся впередъ лишь цѣною огромныхъ потерь, ни на одномъ пунктѣ не удалось прорвать французскій фронтъ.

ВОЛЫНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

№ 8.

№ 8.

18-го февраля 1916 года.

Часть официальная.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по службѣ.

21 января, псаломщикъ діаконъ села Гульчи, Острожскаго уѣзда, Александръ Петровичъ опредѣленъ на второе псаломщическое мѣсто при церкви м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи,

21 января, экономъ Волынскаго Епархіальнаго Витальевскаго женскаго училища, діаконъ Андрей Дембицкій опредѣленъ на 1-е псаломщическое мѣсто къ церкви села Бородаевки, Верхеднѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи.

21 января, псаломщикъ-діаконъ села Глухъ, Владиміровольнскаго уѣзда, Григорій Виноградскій опредѣленъ на 1-е псаломщическое мѣсто при церкви села Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи.

21 января, священникъ с. Пожарокъ, Луцкаго уѣзда, Владиміръ Соколовскій опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Милость-Куракино, Таганрогскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи.

8 февраля, заштатный протоіерей Михаилъ Прокоповичъ, согласно прошенію, назначенъ настоятелемъ церкви Корецкаго женскаго монастыря.

8 февраля, псаломщикъ села Тыннаго, Ровенскаго уѣзда, Аексѣй Слюсаренко, согласно прошенію, переведенъ въ село Пелчу, Дубенскаго уѣзда

8 февраля, псаломщикъ села Радошевки, Изяславльскаго уѣзда, Григорій Павловскій, согласно прошенію, переведенъ въ село Цвѣтоху, того же уѣзда.

8 февраля, священникъ села Деревянаго, Ровенскаго уѣзда, Стефанъ Малиновскій, согласно прошенію, переведенъ въ село Щуровчики, Изяславльскаго у.

8 февраля, священникъ села Гаевъ-Левятенскихъ, Кременецкаго уѣзда, Тихонъ Жуковскій, согласно прошенію, переведенъ въ село Войтовцы, Новоградволинскаго уѣзда.

10 февраля, псаломщики села Кобыльи, Старокопанинскаго уѣзда, Филиппъ Козицкій и м. Новой Котельни, Житомирскаго уѣзда, діаконъ Игнатій Андросюкъ, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

10 февраля, просфорня села Кобылина, Овручскаго уѣзда, Анна Загоровская, согласно прошенію, переведена въ село Клинець, того же уѣзда.

10 февраля, жена пономарскаго сына Наталія Иваницкая назначена просфорнею въ село Дермань, Дубенскаго уѣзда.

10 февраля, дочь священника Сусанна Левицкая, назначена просфорнею въ село Уніевъ, Острожскаго уѣзда.

15 февраля, выдержавшій экзаменъ на званіе псаломщика Иванъ Познаховскій назначенъ псаломщикомъ въ село Великое Вербе, Ровенскаго уѣзда.

15 февраля, псаломщикъ села Стараго-Мирополя, Новоградволинскаго уѣзда, Емилианъ Стельмахъ уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ безмѣстный діаконъ Константинъ Осташевскій.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

При Владиміръ-Волынской соборной церкви (мѣсто настоятеля); жалованья настоятелю собора 500 рублей въ годъ; земли при церкви 674 десятины прихожанъ 4015 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ Ратчинѣ, Дубенскаго уѣзда, жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 43 десятины; прихожанъ 1630 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ Носовицѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 54 десятины; прихожанъ 1254 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ Гараимовкѣ, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 76 десятинъ; прихожанъ 2800 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ Бубновѣ, Владиміръ-Волынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 56 десятинъ; прихожанъ 1283 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ Шельвовѣ, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 80 десятинъ; прихожанъ 1654 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ Холоневѣ, Владиміръ-Волынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 132 десятины прихожанъ 2207 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ Штунѣ, Владиміръ-Волынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 80 десятинъ; прихожанъ 2540 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Птичѣ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 67 десятины; прихожанъ 2253 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Колодежахъ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 152 десятины; прихожанъ 1174 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Лосятинѣ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 35 десятины; прихожанъ 1900 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Кречевичахъ**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 60 десятины; прихожанъ 2146 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Жуковцѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 52 десятины; прихожанъ 1550 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Дубечно**, Владиміръ-Волынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ, земли при церкви 119 десятины; прихожанъ 3048 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Поддубцахъ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 66 десятины; прихожанъ 1478 душъ; помѣщеніе есть.

Въ мѣстечкѣ **Локачахъ**, Владиміръ-Волынскаго у.; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 141 десятина; прихожанъ 2114 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Вербнѣ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 34 десятины; прихожанъ 995 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Стракловѣ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 37 десятины; прихожанъ 869 душъ; помѣщеніе есть.

При Крестовоздвиженской церкви гор. Ковеля; жалованья священнику 400 рублей въ годъ; земли при церкви 28 десятины; прихожанъ 1489 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Малой Осницѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 72 десятины; прихожанъ 2696 душъ; помѣщеніе есть.

Въ мѣстечкѣ **Трояновкѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья 300 рублей въ годъ; земли при церкви 92 десятины; прихожанъ 2236 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Залазьѣ**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 400 рублей въ годъ; земли при церкви 31 десятина; прихожанъ 834 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Сельцѣ**, Владиміръ-Волынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 53 десятины; прихожанъ 1663 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Голузіи**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 108 десятины; прихожанъ 1754 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Иванчицахъ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ, земли при церкви 63 десятины; прихожанъ 1220 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Уніевѣ**, Острожскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ, земли при церкви 46 десятины; прихожанъ 974 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Старомъ-Почаевѣ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ, земли при церкви 69 десятины; прихожанъ 4265 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Войтовцахъ**, Новоградволынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 48 десятины; прихожанъ 417 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Городищахъ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 59 десятины; прихожанъ 902 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Бобичахъ**, Владиміръволынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 77 десятины; прихожанъ 980 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Суховцахъ**, Ровенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 39 десятины; прихожанъ 1560 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Маневичахъ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десятины; прихожанъ 1284 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Купичевѣ**, Владиміръволынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 103 десятины; прихожанъ 1704 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Тупалахъ**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 400 рублей въ годъ; земли при церкви 27 десятины; прихожанъ 1037 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Липно**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 76 десятины; прихожанъ 2886 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Черемошно**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 70 десятины; прихожанъ 2146 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Мосуровцахъ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 52 десятина; прихожанъ 1549 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Выдерти**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 52 десятины; прихожанъ 1178 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Романово**, Владиміръволынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 98 дес.; прихожанъ 1564 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Обговѣ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десятины; прихожанъ 2442 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Деревянномѣ**, Ровенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ, земли при церкви 40 дес., прихожанъ 887 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Гаяхъ-Левятинскихъ** Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 400 руб. въ годъ; земли при церкви 38 дес.; прихожанъ 737 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Пожаркахъ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 51 дес., прихожанъ 1055 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Опарипсахъ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ, земли при церкви 41 дес. прихожанъ 1805 душъ; помѣщеніе есть.

б) діаконское:

Въ селѣ **Головно**, Владиміръволынскаго уѣзда; жалованья діакону 100 рублей въ годъ; земли при церкви 192 дес.; прихожанъ 5224 души; помѣщеніе есть.

в) псаломщическія:

Въ селѣ **Цеговѣ**, Владиміръ-Волынскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 34 дес.; прихожанъ 2372 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Подберезьѣ**, Владиміръ-Волинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 38 десятинъ; прихожанъ 1440 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Мокрецѣ**, Владиміръ-Волинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 72 десятины; прихожанъ 1642 души; помѣщеніе есть.

Въ мѣстечкѣ **Новомъ-Ратно**, Ковельскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 160 десятинъ; прихожанъ 3944 души; помѣщеніе есть.

Въ мѣстечкѣ **Городкѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 рублей въ годъ; земли при церкви 80 десятинъ; прихожанъ 1736 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Подгородно**, Владиміръ-Волинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 80 десятинъ; прихожанъ 2055 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Хоровѣ**, Владиміръ-Волинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 57 десятинъ; прихожанъ 1307 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Великихъ-Коськовцахъ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 48 десятинъ; прихожанъ 1463 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Острожкѣ**, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 61 десятина; прихожанъ 2374 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Шимковцахъ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; прихожанъ 1174 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Новополѣ**, Житомирскаго у.; жалованья псаломщику 100 рублей въ годъ; земли при церкви 60 десятинъ; прихожанъ 2475 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Кокоревѣ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 74 дес., прихожанъ 1899 душъ, помѣщеніе есть.

Въ с. **Бакотахъ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 81 д., прихожанъ 2018 душъ, помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Полапахъ**, Владиміръволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 192 десятины; прихожанъ 2781 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Новоставцахъ**, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 рублей въ годъ; земли при церкви 38 дес. прихожанъ 823 души; помѣщеніе есть.

При Свято Николаевской церкви мѣстечка **Корца**, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ году, земли при церкви 151 дес., прихожанъ 3046 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Лишнѣ**, Кременецкаго уѣзда, жалованья псаломщикъ 50 рублей въ году, земли прицеркви 82 дес., прихожанъ 1472 душъ, помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Быковцахъ**, Кременецкаго уѣзда, жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ земли при церкви 47 дес., прихожанъ 817 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Радошевкѣ**, Изяславльскаго уѣзда, жалованья псаломщику 100 рублей въ годъ, земли при церкви 41 дес., прихожанъ 2307 душъ, помѣщеніе есть.

При Рождество-Богородичной церкви, села **Тынаго**. Ровенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ, земли при церкви 61 дес., прихожанъ 1187 душъ, помѣщеніе есть.

При Св. Николаевской церкви, села **Гульчи**, Острожскаго уѣзда, жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ, земли при церкви 47 дес., прихожанъ 2287 душъ, помѣщеніе есть.

Отъ Волынской духовной консисторіи.

(къ свѣдѣнію духовенства).

Волынская Духовная Консисторія, симъ объявляетъ, что на отношеніи Правленія Попечительства о больныхъ и раненыхъ воинахъ о разрѣшеніи тарелочнаго сбора въ церквахъ епархіи въ одинъ изъ воскресныхъ дней на постройку „Дома для инвалидовъ Волынской губ.“ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 Января с. г. за № 764, послѣдовала такая: „Разрѣшается въ воскресенье 2-недѣли Св. Четырнадцатницы.“

Собранныя деньги должны быть представлены чрезъ Благочинныхъ въ Консисторію для передачи по принадлежности.

О смерти протоіерея.

25 ноября 1915 г. скончался въ г. Лубнахъ, Полтавской губ., настоятель Ковельской соборной церкви, благочинный Ковельскаго Гродскаго округа, протоіерей **Феофилъ Ильичъ Муссіевичъ**, на 63-мъ году жизни, отъ туберкулезнаго плеврита. Взносы въ эмеритальную кассу покойный вносилъ аккуратно.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій**.

Часть неофициальная.

О необходимости планомѣрнаго религіознаго воспитанія.

Религіозный и безрелигіозный взглядъ на міръ издавна ведутъ между собою споръ. Бываютъ такіе моменты въ этомъ спорѣ, когда какая нибудь сторона, повидимому, побѣждаетъ другую, и этой послѣдней приходится протекать еле замѣтною струею. Кажется, что она уже окончательно прекращаетъ свое теченіе и вотъ-вотъ замретъ. Но проходитъ положенное время, наступаютъ и для нея лучшіе дни, и она снова заявляетъ о своей жизнеспособности. Во время вы-

нужденнаго покоя она набирала новыя силы для новой борьбы. Она въ это время перерабатывала то, что въ предшествующій моментъ сразило ее въ борьбѣ. Она теперь продумала предъявленные ей возраженія, осмыслила съ своей точки зрѣнія побѣдившіе ее факты, которые при ея неподготовленности были ей не по плечу, и теперь, обновленная и болѣе вооруженная, готова принять и парировать новые удары. При непосредственномъ взглядѣ на вѣковой споръ этихъ двухъ началъ, послѣдовательно владѣющихъ человекомъ, не безъ основанія можетъ показаться, что религіозное начало, будучи болѣе первобытнымъ, большею частію оказывается побѣжденнымъ со стороны безрелигіознаго начала. Вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, такъ немного можно указать эпохъ въ исторіи человѣчества, которыя бы были освѣщены и проникнуты религіознымъ началомъ. Такимъ моментомъ для всего (по крайней мѣрѣ культурнаго) человѣчества была эпоха, предшествующая появленію христіанства, частично нѣкоторыя дни средневѣковья, реформаціи и другіе. Въ остальные эпохи дѣло въ общемъ обстоитъ такъ: весьма немногіе изъ интеллигенціи исповѣдуютъ и защищаютъ религіозное міросозерцаніе, весьма многіе съ энергіей, достойною лучшаго приложенія, на него нападаютъ и развиваютъ принципы безрелигіознаго міросозерцанія, масса интеллигентная—скорѣе апатична къ религіи, однако болѣе выражаетъ наклонность и тяготѣніе къ безрелигіозному міросозерцанію.

Духовенство, естественный стражъ религіи, въ такія эпохи имѣетъ нѣкоторое вліяніе только на народныя массы. Кругъ представленій и сердце интеллигенціи для него въ такія эпохи закрыты. Дѣти интеллигентныхъ классовъ, школьнаго возраста, получающія подъ руководствомъ духовенства религіозное обученіе, весьма часто остаются глухи къ его словамъ. И вотъ получается новый кадръ безрелигіозныхъ людей.

Тяготѣніе къ тому или другому виду міросозерцанія не есть вполнѣ простое явленіе. Многимъ кажется, что очень просто стать религіознымъ или безрелигіознымъ человекомъ, что это зависитъ только отъ одного хотѣнія, желанія человека. А весьма многіе въ своихъ разсужденіяхъ идутъ дальше. Не раздумывая глубоко надъ причинами, приведшими ту или другую эпоху къ безрелигіозному міросозерцанію, они просто заявляютъ о грѣховности или гордости человѣческой природы, о ея преимущественной склонности отрицать Бога, такъ какъ безъ Бога жить легче. Первымъ напомнимъ слова великаго знатока человѣческой души—ап. Павла: „не понимаю, что я дѣлаю: потому что не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю“ (Рим. 7,15). Апостоль извѣдалъ своимъ личнымъ опытомъ, что человекъ весьма часто дѣлаетъ совсѣмъ не то что онъ желаетъ и хочетъ. Вторые пусть

приведутъ на память святоотеческій взглядъ на душу человека, выраженный болѣе ясно Тертуллианомъ: „душа по природѣ—христіанка“. Христіанство—опредѣленная форма религіи; если душа по природѣ христіанка, то значитъ она всегда должна имѣть тяготѣніе къ религіи. И если она не стремится къ Богу, то тѣмъ самымъ она обнаруживаетъ наклонность, противную ея природѣ, извнѣ привитую ей. Вообще надо замѣтить, что если мы имѣемъ дѣло съ продуманной безрелигіозностью, то она носителю ея дается большою мукою; она иной разъ покупается дорогою цѣною потери душевнаго равновѣсія временно или навсегда. Уже это одно показываетъ, что выработка безрелигіознаго міросозерцанія не есть простое дѣло, а тѣмъ болѣе не есть капризъ гордой природы человека, какъ это многимъ кажется.

Въ наши намѣренія въ данный моментъ не входитъ полное выясненіе причинъ безрелигіознаго міросозерцанія. Но, поставивъ цѣль указать приемы религіознаго воспитанія, основанные на данныхъ новѣйшей педагогикѣ, мы совсѣмъ обойти этого вопроса не можемъ. Въ вопросѣ о причинахъ безрелигіознаго міросозерцанія естественно мы должны провести рѣзкую грань между двумя, по существу совсѣмъ несходными явленіями: безрелигіозность взрослыхъ и безрелигіозность подросткающаго поколѣнія.

Причины того и другого явленія далеко не однородны. Первое явленіе, какъ вполнѣ сознательное, безспорно сложнѣе—и объясняется оно многими и разнообразными по качеству условіями. Едва-ли не самою важною причиною является неумѣнье вновь открытыя знанія примирить съ религіозными принципами; а такъ какъ новое знаніе, какъ лично выработанное, всегда убѣдительнѣе и осязательнѣе усвоеннаго по авторитету, то естественно при столкновеніи ихъ побѣдителемъ оказывается первое. Но насъ не это явленіе интересуетъ: вѣдь воспитываютъ не взрослыхъ. Ближе къ нашей цѣли указать причины довольно частаго безрелигіознаго настроенія подросткающаго поколѣнія. Очевидно, безрелигіозность возможна въ дѣтскомъ возрастѣ—или 1) въ силу того, что психологія ребенка является неспособной или мало способной къ религіознымъ переживаніямъ, или 2) въ силу того, что воспитатели не умѣютъ пробудить и укрѣпить религіозную настроенность, или 3) вслѣдствіе того, что окружающія ребенка лица совсѣмъ не развиваютъ или сознательно заглушаютъ пробужденіе религіозной потребности.

1. Что касается первой возможности безрелигіозной настроенности дѣтей: что дѣти неспособны къ дѣйствительнымъ, живымъ, сознательнымъ религіознымъ переживаніямъ, то эта мысль далеко не нова для педагогики. Еще извѣстный педагогъ XVIII вѣка Ж. Ж. Руссо, заботясь о

сохраненіи своимъ воспитанникомъ религіи въ теченіе всей его жизни, полагалъ необходимымъ въ этихъ именно видахъ сообщать ему религіозныя свѣдѣнія только тогда, когда онъ будетъ способенъ воспринять ихъ приблизительно въ возрастѣ около 16 лѣтъ¹⁾. Современная психологія показываетъ полную ошибочность этого взгляда. Руссо и его послѣдователи потому ошибались, что невѣрно мыслили о сущности религіи. Съ ихъ точки зрѣнія—религія не болѣе, какъ ясныя и отчетливыя знанія о Божествѣ. Но религія гораздо болѣе, чѣмъ только знаніе о Богѣ; она обнимаетъ всего человѣка и больше всего—его сердце и волю; она есть весьма сложное—своеобразное переживаніе, въ которомъ „устанавливается непосредственное общеніе сердца съ сердцемъ, души съ душою, человѣка съ Творцомъ“²⁾; религія—эта „вѣра въ существованіе невидимаго порядка вещей и въ то, что наше высшее благо состоитъ въ гармоническомъ приспособленіи къ нему нашего существа“³⁾. „Религіозность есть непосредственная, чисто внутренняя жизнь. Самъ Іисусъ показалъ намъ, что религіозность—непосредственное дѣтское чувство... Способъ возбужденія нашихъ чувствъ подъ вліяніемъ общаго представленія о ходѣ мірового развитія представляетъ собою религіозное чувство. Способъ возбужденія нашихъ чувствъ подъ вліяніемъ общаго представленія о ходѣ мірового развитія представляетъ собою религіозное чувство“⁴⁾. Религія есть переживаніе присутствія въ насъ Божественнаго, Безконечнаго и потому она будитъ опредѣленный рядъ чувствованій и настроеній, во главѣ которыхъ неизбѣжно находится признаніе родственности, солидарности съ Божествомъ. Религія въ силу этого неизбѣжно предопредѣляетъ личность къ строго опредѣленнымъ поступкамъ и дѣйствіямъ. Такъ мыслится сущность религіи въ современной психологіи. Такое пониманіе ея, конечно, рѣзко расходится съ представленіемъ о ней Руссо. Религія у Руссо—есть опредѣленная группа мыслей, способная вызвать извѣстныя чувства и поступки. Въ современной психологіи—религія общее свойство всего сознанія, въ центрѣ ея, правда, находится чувство. Этою разностью взглядовъ на существо религіи и объясняется оцѣниваемое положеніе Руссо. Оно падаетъ вмѣстѣ съ его представленіемъ религіи. Религія есть переживаніе близости Божества, родственности Ему. А установленіе извѣстныхъ отношеній къ Божеству вовсе не нуждается въ ясномъ и отчетливомъ Его знаніи. Можно имѣть только приблизительныя зна-

нія о немъ и въ то же время завязать опредѣленные отношенія къ Нему. Вѣдь въ жизни, въ людскихъ отношеніяхъ, это такъ часто бываетъ. Какъ часто мы начинаемъ уважать и цѣнить данную личность только по первому впечатлѣнію. И это въ особенности надо сказать про ребенка. Всякій знаетъ, что нерѣдко простого вниманія и ласки достаточно бываетъ, чтобы купить прочныя симпатіи и дружескія чувства у ребенка.

Если такъ подвижна и впечатлительна жизнь чувства у ребенка въ отношеніи къ людямъ, то мы не имѣемъ основанія отвергать подобную же легкую возбудимость его въ отношеніи къ Божеству. Слѣдовательно, пробужденіе религіозной настроенности у ребенка не встрѣчаетъ непреодолимыхъ препятствій въ психикѣ ребенка. Все будетъ зависѣть отъ нашего умѣнья обращаться съ этимъ хрупкимъ и нѣжнымъ созданьемъ. Что дѣти способны къ живымъ религіознымъ переживаніямъ, этотъ фактъ жизнь подтверждаетъ на каждомъ шагу. Вѣдь мы часто видимъ среди дѣтей настолько глубоко и искренно молящихся и отправляющихъ другія религіозныя предписанія, что сознательно вѣрующіе—взрослые—могутъ только удивляться такой ихъ вѣрѣ. И если въ будущемъ такъ вѣрующіе дѣти утратятъ эту вѣру, то виною тому никакъ не несовершенство ихъ природы и преждевременность пробужденія этой настроенности.

Мы можемъ, далѣе, показать, что религіозныя переживанія не только не недоступны дѣтскому возрасту, но наоборотъ составляютъ его естественную стихію и, если они искусственно заглушаются, то иногда со временемъ прорываются съ большою силою и производятъ въ этой личности крупный переломъ. Въ этомъ вопросѣ предоставляемъ высказаться одному свѣтскому интеллигенту. „Дѣти не могутъ въ томъ потокѣ вопросовъ, который у нихъ обнаруживается, какъ только они начинаютъ владѣть словомъ, не задаваться вопросомъ о Богѣ, потому что, помощь людей, весь міръ, приковывающій ихъ вниманіе, необходимымъ образомъ возбуждаетъ этотъ вопросъ. Родители, утверждающіе, что ихъ ребенокъ относится индифферентно, безразлично къ вопросу о Богѣ или даже чуждъ его, обманываютъ себя словами: они думаютъ, что если ребенокъ не знаетъ этого слова, то ему чуждо и его содержаніе. Поговорите съ нимъ и вы увидите, какъ нормальный пытливый ребенокъ начнетъ васъ спрашивать о личномъ Создателѣ міра, такъ какъ иной путь возникновенія міра ему не понятенъ. Интеллигентъ, успокаивающій себя указаніемъ на естественно-научные элементы, грубо заблуждается, потому что такихъ вещей ребенокъ понять не можетъ. Вънрелигіозное воспитаніе это одна изъ тѣхъ иллюзій, которыми тѣшатъ себя интеллигентныя взрослые люди. Не разъ

¹⁾ Эмиль, стр. 280; ср. Соколовъ. Исторія педагогическихъ системъ, стр. 323.

²⁾ Джемсъ. Многообразіе религіознаго опыта, стр. 25.

³⁾ Ibid, стр. 46.

⁴⁾ Лай. Экспериментальная дидактика, стр. 432.

тришлось слышать какъ у мнимаго индифферентиста, отдавашагося незамѣтно своимъ естественнымъ влеченіямъ, съ тяжелымъ вздохомъ вырвалось: „какъ бы я хотѣлъ помолиться, да не знаю, какъ это сдѣлать“. ⁵⁾ Психологи собрали много фактовъ, которые съ несомнѣнностью свидѣтельствуютъ, что дѣти, даже получающіе безрелигіозное воспитаніе, живо интересуются Богомъ.

Только что упомянутый авторъ приводитъ весьма характерные случаи даннаго рода. Такъ, одинъ пятилѣтній мальчикъ искалъ выходъ для своей религіозной настроенности, страдалъ и мучился неразрѣшенными противорѣчіями. Родители пытались удовлетворить его любопытство естественно-научными объясненіями. Но напрасны были эти попытки. Научныя объясненія несвойственны дѣтской душѣ. Ребенокъ самъ нашелъ разрѣшеніе мучившихъ его вопросовъ, разрѣшеніе понятное и вполнѣ удовлетворившее его: вернувшись однажды съ прогулки, онъ, сіяющій и радостный, заявилъ: „онъ знаетъ теперь, что есть Богъ, что Ему нужно молиться вотъ такъ (онъ перекрестился) и что Бога нужно любить больше всѣхъ. „И эту мудрость, доступную и цѣнную, онъ получилъ отъ дворника. ⁶⁾ Или Друммондъ въ своемъ: „Введеніи въ изученіе ребенка“ рассказываетъ: „маленькая дѣвочка одного моего друга разспрашивала свою мать въ подробностяхъ о домашнихъ обычаяхъ ангеловъ. Мать замѣтила, что не можетъ отвѣтить на всѣ вопросы, такъ какъ мы въ дѣйствительности очень мало знаемъ о томъ, что происходитъ на небѣ. Дѣвочка этимъ была крайне удивлена и сказала: ты не знаешь. А вотъ поваръ все это знаетъ“. ⁷⁾ Такъ поступаютъ дѣти, лишенные религіозной атмосферы. Что же касается дѣтей, знакомыхъ съ религіей, то здѣсь интересъ къ религіознымъ темамъ выраженъ еще яснѣе. Такія дѣти находятъ высшее удовлетвореніе въ бесѣдахъ о Богѣ, ангелахъ, святыхъ и т. п. ⁸⁾

Такимъ образомъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что религіозныя переживанія не только не чужды дѣтскому возрасту, но и выражены у нихъ въ довольно высокой степени.

Вполнѣ естественно задаться вопросомъ: почему дѣти имѣютъ повышенную религіозную потребность по сравненію со взрослымъ человекомъ. Вѣдь обычно въ душевной жизни бываетъ такъ, что дѣти идутъ позади вполнѣ развившейся психики. Въ религіозной же области мы встречаемся съ обратнымъ явленіемъ. Стараясь быть краткими въ объясненіи этого факта, укажемъ

двѣ основныя причины перевѣса религіозныхъ переживаній у ребенка. Во-первыхъ, какъ замѣчено психологами⁹⁾, дѣти большіе любители всего таинственнаго, немного даже страшнаго чудеснаго. Ихъ фантазія, еще совсѣмъ не урегулированная, почерпаетъ здѣсь богатую пищу для своихъ причудливыхъ построеній. Все это захватываетъ духъ ребенка и даже потрясаетъ его. Съ другой стороны, все героическое, возвышенное весьма по вкусу дѣтямъ. Ихъ маленькой духъ преклоняется предъ величіемъ и силою. А вѣдь всякая религія полна возвышеннымъ, героическимъ и чудеснымъ элементомъ. Значитъ, религія является въ высшей степени сродною—духу ребенка. Во-вторыхъ, и ребенокъ, хотя и въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ взрослый стремится къ цѣльности міросозерцанія. И онъ хочетъ знать, какъ все существуетъ и почему оно такъ именно существуетъ. Отвлеченно—научные отвѣты, являющіеся продуктомъ утонченной культуры, ребенка иногда не удовлетворяютъ. Вѣдь ребенокъ мыслить только образами (конкретно). Ему доступенъ только Богъ—Отецъ, Творецъ и Промыслитель всего существующаго. И его даетъ въ простой формѣ религія. Фактовъ неудовлетворенности дѣтей естественно-научнымъ объясненіемъ происхожденія міра можно привести много. Но мы ограничимся только однимъ. „Одинъ отецъ, осаждаемый вопросами своей девятилѣтней дѣвочки, не находя исхода, однажды на повторный вопросъ дѣвочки—взялъ Библию въ русскомъ переводѣ, раскрылъ первую страницу, указалъ на начало и сказалъ: „прочти вотъ эти строки, тутъ ты найдешь отвѣтъ“—и не ошибся: дѣвочка просіяла и всѣмъ сомнѣніямъ былъ положенъ конецъ“¹⁰⁾. Такое стремленіе дѣтей Винновника міра и идеаль своихъ дѣйствій и поступковъ представлять въ личномъ (конкретномъ) образѣ—съ точки зрѣнія науки объясняется биогенетическимъ принципомъ развитія, по которому предполагается, что дѣти въ фазисахъ развитія быстро проходятъ тѣ самыя ступени, которыя медленно прошло человѣчество, говоря иначе, биогенетическая точка зрѣнія утверждаетъ, что состояніе дѣтства есть повтореніе того психическаго состоянія, которое когда-то было свойственно нашимъ предкамъ. Взятая во всемъ своемъ объемѣ, эта точка зрѣнія несостоятельна. Но въ интересующемъ насъ вопросѣ она можетъ быть принята. Дѣйствительно, если мы обратимся къ исторіи религіознаго самосознанія, къ исторіи религіозныхъ вѣрованій, мы увидимъ, что люди въ прежнее время всегда Абсолютное Верховное Начало мыслили въ видѣ Личности. Уже въ силу простой наслѣдственности дѣти иначе не могутъ

⁵⁾ Вѣстн. Восп. 1913 г. № 1. Рубинштейнъ: О религіозномъ воспитаніи, стр. 89—90.

⁶⁾ Ibid, стр. 91.

⁷⁾ Стр. 338.

⁸⁾ Вѣстн. Восп. указ. статья.

⁹⁾ Богатый матеріалъ для этого даетъ Стэнли Холль. „Собраніе статей по педологии и педагогикѣ“.

¹⁰⁾ Болѣе подробно см. ук. статью „Вѣстн. Восп.“.

воспринять Бога, какъ только подь образомъ Личности.

Итакъ, какъ психологія дѣтей, такъ и содержаніе религиозныхъ вѣрованій и чувствованій не только не содержатъ въ себѣ ничего недоступнаго дѣтямъ, но какъ разъ наоборотъ, они настойчиво говорятъ о возможности и необходимости привитія религіи дѣтямъ.

2. Вернемся теперь къ основному вопросу — къ причинамъ безрелигіозности подростящаго поколѣнія. Мы установили, что дѣтская психологія вполне способна къ воспріятію религіи, слѣдовательно, отнюдь не въ психологіи, будто бы не способной къ живымъ религиознымъ представленіямъ, надо искать причины безрелигіозности подростящаго поколѣнія.

Къ числу причинъ безрелигіозности мы отнесли — безрелигіозное настроеніе среды, окружающей подростящее поколѣніе и въ особенности враждебное съ ея стороны отношеніе къ религиозному воспитанію. Этотъ факторъ безспорно имѣетъ весьма важное значеніе въ созданіи того или другого настроенія подростящаго поколѣнія. При современномъ состояніи психологическихъ знаній его больше, чѣмъ когда-либо, нужно учитывать. Прежде психологи и педагоги полагали, что образъ мыслей, характеръ чувствованій и способъ дѣйствій, главнымъ образомъ, опредѣляется сознательнымъ воспріятіемъ дѣтей, что личность человѣка опредѣляется и зависитъ отъ его вполне сознательныхъ состояній. Факты и наблюденія новой психологіи разрушили эту иллюзію и ввели въ общее сознаніе взглядъ обратно-противоположный прежнему. Современная психологія и педагогика утверждаютъ, что на раскрытіе личности человѣка весьма замѣтно вліяютъ всѣ безсознательно воспріятыя впечатлѣнія. Ребенокъ не все понимаетъ, но все, что уже попало въ его сознаніе, оставляетъ извѣстный слѣдъ и иногда безсознательно выплываетъ на поверхность сознанія. Окружающая ребенка обстановка то же, что воздухъ. Подобно воздуху ребенокъ незамѣтно впитываетъ въ себя все, чѣмъ живетъ эта самая среда¹¹⁾. При такомъ взглядѣ на безсознательно воспріятыя впечатлѣнія вопросъ о вліяніи безрелигіозной среды на развитіе религиозной настроенности пріобрѣтаетъ весьма острый видъ. Внѣ всякаго сомнѣнія, безрелигіозная настроенность, въ особенности планомѣрное соотвѣтствующее воспитаніе — весьма неблагоприятная почва для религиознаго развитія. Религиозныя впечатлѣнія потомъ воспріятыя, будутъ уже сталкиваться съ первыми впечатлѣніями и нельзя, конечно, быть увѣреннымъ, что религиозное начало, хотя бы оно и соотвѣтствовало психикѣ ребенка, обязательно осталось

побѣдителемъ. Не говоримъ уже о тѣхъ случаяхъ, когда воспитывающая среда особенно зорко слѣдитъ за попадающими въ душу религиозными впечатлѣніями, и какъ только замѣтитъ проникновеніе ихъ туда, принимаетъ извѣстный рядъ мѣръ къ пресѣченію ихъ дальнѣйшаго роста и развитія. Въ такомъ случаѣ религиозному началу грозитъ почти неизбѣжная смерть. Такимъ образомъ, мы отнюдь не думаемъ отрицать значеніе безрелигіознаго вліянія, но кажется будетъ справедливымъ сдѣлать въ данномъ отношеніи и нѣкоторое ограниченіе.

Рѣшающаго значенія этому фактору нельзя приписывать по слѣдующимъ соображеніямъ. Во-первыхъ, религиозность, какъ настроенность, есть существенная и необходимая принадлежность человѣческаго духа и, какъ мы уже видѣли, особенно ярко выраженная именно у дѣтей. Слѣдовательно, искоренить ея невозможно; можно только заглушить на время или направить по другому руслу. Большею частію и со взрослыми и съ дѣтьми бываетъ второе. Довольно нерѣдко религиозныя переживанія сливаются съ эстетическими. Переживающіе религиозную настроенность самымъ добросовѣстнымъ образомъ заблуждаются полагая, что они живутъ міромъ эстетическихъ чувствъ. На этомъ психологическомъ фактѣ основано довольно нерѣдкое въ исторіи религиозной мысли смѣшеніе и сліяніе религіи и эстетики. Вотъ почему съ другой стороны, чувство прекраснаго иногда приводитъ къ Богу и религіи. Здѣсь же лежитъ корень довольно распространеннаго пріема приводитъ къ Богу чрезъ воспріятіе прекраснаго. Если такъ обстоятъ дѣло, если религія получаетъ только несоотвѣтствующее направленіе, а вовсе не искореняется, то говорить о полной потери религиозности подь вліяніемъ безрелигіозныхъ настроеній среды не приходится. Но зато отмѣчаемый нами фактъ имѣетъ большое значеніе для тѣхъ, на обязанности которыхъ лежитъ религиозное воспитаніе. Онъ возлагаетъ на нихъ долгъ цѣлесообразнѣе подойти къ этимъ дѣтямъ и, не насилуя рѣзко уже пріобрѣтенныхъ ими впечатлѣній, направить ихъ развитіе на подлежащій путь. Вѣдь планомѣрное даже безрелигіозное воспитаніе иногда не можетъ ребенка выбить изъ естественной его колеи. Развѣ мы не видимъ въ жизни, хотя и не часто, что у невѣрующихъ людей — дѣти бываютъ глубоко религиозными. Этотъ фактъ встрѣчался бы и чаще, если бы религиозные воспитатели умѣли поставить такого ребенка подь два одинаково сильныхъ вліянія.

Во-вторыхъ, вліяніе среды все-таки есть пассивное начало, и ему всегда можно противопоставить другое активное начало. Тамъ ребенокъ большею частію безсознательно впитываетъ. Но вѣдь этому вліянію можно противопоставить и активно самостоятельно воспріятое и перерабо-

¹¹⁾ О вліяніи безсознательнаго смотр. Гефдингъ. „Очерки психологіи“, гл. III, 74—87 (4 изд.).

танное впечатлѣніе. Это уже дѣло планомѣрнаго воспитанія и обученія.

И такъ, мы приходимъ къ тому выводу, что вліяніе всякой среды до нѣкоторой степени можетъ быть ослаблено и парализовано. Не трудно замѣтить, что всѣмъ предшествующимъ ходомъ разсужденій—мы приводимся къ признанію необходимости планомѣрнаго религіознаго воспитанія. Съ другой стороны, ясно и то, что воспитаніе, какъ факторъ въ созданіи религіозной личности, имѣетъ преимущественное значеніе по сравненію съ другими.

Н. Махаевъ
(„Законоучитель“).

Доброе вліяніе церковной школы.

Лѣваки, для которыхъ, что неокрашено въ ихній красный цвѣтъ, то и въ грошъ не ставится, продолжаютъ вести свой недостойный походъ противъ церковной школы, иначе не отзываясь о ней, какъ съ не скрываемымъ презрѣніемъ, и всячески пакостя ей. А между тѣмъ, неопровержимая дѣйствительность, факты, противъ которыхъ спорить трудно, настойчиво доказываютъ, что церковная школа, существованіе которой современно началу христіанской культуры на св. Руси, любя—дорога нашему народу, вполне отвѣчаетъ духовному укладу русскаго народа, и какъ таковая, весьма плодотворна. Вотъ факты, взятые прямо изъ жизни церковной школы, подлинность которыхъ я утверждаю нынѣ, какъ непосредственный очевидецъ ихъ

Въ 1900 году въ блудовскомъ приходѣ острожскаго у., гдѣ я былъ въ ту пору священникомъ, надо было строить новое зданіе для церковной школы, вмѣсто стараго. Мною была составлена скромная смѣта на деревянное зданіе въ 1300 р., си предложена сельскому сходу на разсмотрѣніе и ассигнованіе половинной суммы отъ общества. Выслушавъ мои объясненія, послѣдніе заявили, что деревянная школа, по ихъ мнѣнію, непрочна, долго не простоятъ, да и размѣръ (20 ар. 12 ар.) недостаточенъ, и они предпочитаютъ построить школу каменную, подъ желѣзной крышей, размѣра не менѣе 24 ар. × 13 1/2 ар. Я поспѣшилъ объяснить имъ, что такая постройка обойдется не 1300 руб., а тысячи двѣ, и имъ придется дать изъ своихъ средствъ не менѣе 1000 руб. Къ моему пріятному изумленію крестьяне не только не смутились крупностью ассигнованія, но тутъ же на сходѣ постановили приговоромъ не только отпустить изъ своихъ средствъ 1000 р., но кромѣ того взяли на себя доставку всего потребнаго матеріала. И какъ быстро и аккуратно выполнили свой приговоръ! Приговоръ состоялся въ мартѣ, а 1 мая уже мы

дѣлали закладку зданія, а 8 октября того-же года уже освящали новую школу! А между тѣмъ село это не большое всего на всего душъ 800 населенія! Зданіе школы вышло на славу и составляетъ красу цѣлаго уѣзда.

Я спрашиваю, пошли-ли бы крестьяне небольшого, небогатаго села съ такимъ довѣріемъ, съ такой готовностью на встрѣчу школьной нужды, если-бы такая школа была-бы имъ не по душѣ, была-бы чужда ихъ душевному укладу?..

Выстроенная, какъ по мановенію волшебнаго жезла, блудовская школа вполне оправдала довѣріе крестьянъ и дала разительные блестящіе результаты. Вотъ плоды этой школы. Изъ окончившихъ эту школу слѣдующіе изъ ея воспитанниковъ занимаютъ мѣста:

1. Емеліанъ Ивановъ Клоучекъ (разумѣется, послѣ подготовки въ спеціальному заведенію) начальникъ телеграфа на ст. „Сарны“.

2. Братъ его Владиміръ Ивановъ Клоучекъ—помощникъ начальника телеграфа на той станціи.

3. Арсеній Ивановъ Клоучекъ—то-же по телеграф. части.

4. Михаилъ Стефановъ Кухарюкъ—почтовый чиновникъ 5 кл. на ж. д. ст. „Кіевъ“.

5. Ѳеодоръ Романовъ Кучеръ—діаконъ въ м. Любарѣ, новоградволин. уѣзда.

6. Пареній Корниліевъ Чупренюкъ—кондукторъ на ю.-з. ж. дорогѣ.

7. Стефанъ Ефремовъ Демчукъ—кондукторъ на ю.-з. ж. дорогѣ.

8. Кириллъ Василіевъ Кухарчукъ—прапорщикъ одного изъ сибирскихъ стрѣлковыхъ полковъ, достигшій офицерскаго званія еще въ мирное время.

9. Данило Василіевъ Кухарчукъ—прапорщикъ одного изъ пѣхотныхъ полковъ, герой текущей войны получившій офицерскій чинъ за боевыя отличія.

10. Илія Стефановъ Кухарчукъ—старшій унтеръ-офицеръ, опытнѣйшій руководитель новобранцевъ.

11. Родіонъ Даниіловъ Москалюкъ, павшій геройскою смертію на полѣ брани.

12 и 13. Яковъ и Лукіанъ Ильины Момоты, родные братья, павшіе героями на полѣ брани, накануне производства въ офицерское званіе.

14. Филиппъ Якимчукъ—учительствуетъ въ церковно-приходской школѣ.

И это всего за какихъ-нибудь 20 лѣтъ, въ селѣ, гдѣ населеніе не свыше 800-тъ душъ, въ селѣ окраинномъ, въ самомъ уголкѣ уѣзда. Особенно отрадно, что изъ числа питомцевъ школы, простыхъ крестьянскихъ ребятъ, вышли герои, украшенные высшимъ офицерскимъ званіемъ и геройски защищающіе родину!

Видно, что и даваемые знанія въ школѣ до-вольно солидныя, а, главное, духъ направленіе школы вполнѣ въ духѣ русскаго народа, въ духѣ преданности Вѣрѣ, Царю и Родинѣ...

Послѣ этого развѣ не въ правѣ блудовцы гордиться своей красавицей школой, давшей столько полезныхъ дѣятелей на разныхъ попріщахъ? Изъ надежды, ихъ упованія, что давая свои средства на свою церковную, родную имъ школу, они будутъ имѣть въ ея питомцахъ и полезныхъ обществу дѣятелей, и преданныхъ Богу, Царю и Родинѣ героевъ, вполнѣ оправдались! А этотъ чудный хоръ, который созданъ въ приходѣ, благодаря именно церковной школѣ, и которымъ такъ услаждается приходъ въ своемъ храмѣ, а это прекрасное чтеніе и которымъ оглашается родной храмъ за богослуженіемъ, это-ли не заслуга, заслуга безцѣнная школы!

Я бы не сказалъ всего относительно истиннаго значенія церковной школы въ с. Блудовѣ, если бы не упомянулъ здѣсь о томъ благотворномъ вліяніи, какое она, родная, оказала на отрешеніе прихода. Въ теченіе 22 лѣтъ какъ только начала функционировать школа въ приходѣ, пьянство, которое до того было страшно развито въ селѣ при двухъ корчмахъ и трактирахъ, стало быстро падать. И въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ (съ 1890 по 1910 г.) въ селѣ не было ни казенки, ни пивной! Нѣтъ ихъ тамъ и сейчасъ, умерло пьянство на всегда! Интересно, между прочимъ, отмѣтить, какими путями вліяла школа на трезвость. Расскажу одинъ случай. Противъ храма на пригоркѣ стояла жидовская корчма. И бывало, въ праздничный день послѣ обѣдни, выходя изъ церкви, мужики и бабы прямо изъ храма заходили въ корчму выпить предъ-обѣденную чарку. Какая-то наглая баба съ полученной въ церкви за обѣднею просфорой ввалилась въ корчму. Мальчишка школьникъ*) подмѣтилъ это и на лоскуткѣ бумаги прислалъ мнѣ такую жалобу: „Батюшка! Развѣ это не грѣхъ, что-бы баба Агаеія Б—ъ со святой просфорой заходила въ жидовскую корчму и пила водку?“ Записка мальчишки была мною демонстрирована въ церкви и послужила темой для строго-обличительной проповѣди, отъ которой многимъ изъ любителей корчмы было такъ стыдно, что они отреклись отъ корчмы на всегда...

При школѣ была мною заведена бібліотека-читальня, изъ которой книги о трезвости бра-

лись на расхватъ, читались они по домамъ крестьянъ самими школьниками и производили неотразимое впечатлѣніе...

Богъ меня сподобилъ 22 съ пол. года руководить и завѣдывать благословенной Богомъ и любимой народомъ школой. И если я что-либо хорошее, полезное сдѣлалъ въ этомъ приходѣ, такъ это чрезъ эту дорогую, церковно-приходскую школу которую считалъ, считаю и буду считать самымъ могущественнымъ воспитательнымъ средствомъ русскаго православнаго народа въ духѣ преданности Богу, Царя и своей дорогой Родинѣ.

Я выбралъ для характеристики блудовскую школу, какъ наиболѣе мнѣ знакомую дорогую мнѣ. Но проходя должность уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ и въ непосредственной близости познакомившись обстоятельно съ церковною школой вообще, я долженъ безпристрастно, и положа руку на сердце, сказать во все услышаніе, что именно церковная школа, та школа, которая учитъ и Богу молиться, и Царю служить, и всей душой любить свою родину,—такая именно школа нужна и любя нашему народу! Введите въ ея программу еще преподаваніе природовѣдѣнія въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ, приблизьте ее къ быту, запросамъ нашего простолудина-пахаря,—и вы поразитесь тѣмъ колоссальнымъ успѣхомъ и значеніемъ, какія она пріобрѣтаетъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ!

Членъ госуд. думы свящ.

Ан. Лотоцкій.

П Е Ч А Т Ь.

О реформѣ прихода.

(Окончаніе).

Какъ видимъ, на русскую почву реформаторы нашего прихода хотятъ перенести то, что давно уже испытано у лютеранъ и дало печальные плоды, о которыхъ сами же лютеране заявляютъ во всеуслышаніе.

*) Крестьянинъ Тимоѳей Зданевичъ, который теперь служить въ желѣзнодорожномъ депо въ Здолбуновѣ.

„Земщина“ находить неудобнымъ пересаживать этотъ лютеранскій ростокъ на русскую почву особенно въ данный моментъ,

„когда мы ведемъ войну съ Германіей, колыбелью лютеранства, и притомъ видимъ со стороны нѣмецевъ всевозможныя жестокости, то въ этотъ моментъ было бы великой ошибкой въ церковномъ вопросѣ заимствовать какой-либо обычай, какія либо правила изъ лютеранской церкви“.

Большинство газетъ разбираемаго лагеря одинаково согласно съ тѣмъ, что плоды представленія прихожанамъ правъ въ распоряженіи дѣлами церкви скажутся у насъ быстро въ томъ же направленіи, какъ и у лютеранъ т. е. въ разложеніи церковной жизни, т. к. къ дѣламъ церкви будутъ неизбѣжно приближены элементы, чуждые духу церкви. Вопросъ о реформѣ прихода поднимаютъ представители нашей интеллигенціи, за которую весьма трудно поручиться, что она церковнаго духа.

„Зещмина по этому поводу говорить:

„Кричить, шумить, требуетъ переустройства прихода интеллигентъ. Онъ требуетъ себѣ права распоряженія церковнымъ кошелькомъ, право самому выбирать пріятныхъ ему лицъ на должности священниковъ и прочихъ служителей церкви. Но вѣдь этотъ интеллигентъ большею частію заглядываетъ въ храмъ въ годъ разъ, два, а то и ни одного, въ церковномъ кошелькѣ врядъ-ли есть даже и одинъ грошъ изъ его личныхъ жертвъ. Между тѣмъ, народъ простой, вѣрующій народъ своимъ трудовымъ грошомъ создавшій по всему лицу Русской земли храмы Божіи и на свои скудныя средства содержащій духовенство,—этотъ народъ молчитъ“...

М. О. Меньшиковъ въ „Новомъ Времени“ говорить, что приходскую жизнь никоимъ образомъ нельзя оживить однѣми внѣшними реформами однимъ дарованіемъ правъ, если въ обществѣ нѣтъ самаго главнаго, „единого, что на потребу“—сильной вѣры, одушевляющей дѣятелей церковнаго дѣла.

Если бы, говорить онъ, она была на лицо, то сложилась бы сама собой, чисто автоматически, и общана вѣрующихъ, т. е. приходъ, и соборъ, и патріархъ, какой-нибудь авторитетный пастырь. Поглядите на старообрядцевъ: у нихъ немножко побольше, чѣмъ у насъ, вѣры (какъ серьезной потребности), и у нихъ есть приходъ... А у православныхъ потому древній приходъ, когда-то бывшій, распался, что оскудѣло единомысліе, ослабѣла вѣра и ушла куда-то, какъ масло уходитъ изъ разбитой посудыны.

„Нѣтъ у насъ, выражаясь языкомъ физики, достаточнаго потенціала вѣры, достаточнаго напряженія ея. Чтожь говорить о сосудѣ, когда нѣтъ вина? Развѣ достаточно „дать права“, чтобы сейчасъ же они и осуществились? Полноте. У насъ тысячи правъ, которыми мы не пользуемся и даже забыли о нихъ. Напримѣръ?

Напримѣръ, право ходить въ церковь. Многіе ли изъ моихъ просвѣщенныхъ читателей осуществляютъ это право?

Со многими изъ указанныхъ въ газетахъ мыслей о реформѣ прихода нельзя не согласиться. Дѣйствительно, едва-ли можно оживить приходскую жизнь однѣми внѣшними „юридическими“ реформами, едва-ли содержимое въ сосудѣ можетъ сдѣлаться лучше отъ ремонта одного сосуда. Безъ внутренняго содержанія, безъ вѣры, оживляющей и пастыря и пасомыхъ, приходская жизнь не можетъ быть живой и при надѣленіи прихода разными юридическими правами.

Въ числѣ причинъ, якобы убивающихъ теперь жизнь прихода, реформаторами прихода указывается, какъ мы видѣли, отсутствіе у прихожанъ правъ, выбора клира и распоряженія церковнымъ имуществомъ. На самомъ же дѣлѣ до сихъ поръ этимъ причинамъ едва-ли можно было усвоить важное значеніе и на дарованіе приходу этихъ правъ едва-ли можно возлагать большія надежды. Выборъ клира уже съ одной технической стороны не можетъ дать приходу гарантіи, что онъ не ошибется въ выборѣ. Между тѣмъ проведеніе въ жизнь этого выборнаго начала повергаетъ пастырское дѣло въ бездну всякихъ случайностей и произвола, т. к. къ дѣлу выборовъ могутъ подойти всякіе элементы вплоть до людей, которымъ церковное дѣло совсѣмъ не дорого.

И теперь даже часто наблюдается, что положеніе священника въ приходѣ, степень успѣшности его работы часто зависятъ отъ какого нибудь мѣстнаго помѣщика и даже кулака. Послѣдніе часто всякими внѣшними давленіями держатъ приходъ въ своихъ рукахъ и далеко не всегда являются истинными ревнителями церковнаго дѣла. Что же будетъ, если этимъ элементамъ будутъ предоставлены права?

Думаютъ, что разными юридическими правами установится больше довѣрія между пастырями и пасомыми. Но внѣшняя почва для этого довѣрія весьма и весьма не надежна. Единственно прочной можетъ быть только нравственная связь, основанная на уваженіи къ личнымъ качествамъ пастыря, на наблюденіяхъ въ немъ искренняго желанія безкорыстно работать на пользу прихода. Но этой связи не могутъ дать никакія права.

И теперь безъ указанныхъ выше правъ, можно часто видѣть, какъ истинный пастырь собираетъ вокругъ себя все свое стадо и вокругъ него, какъ пчелы вокругъ матки, прихожане дѣлаютъ свое незамѣтное дѣло и имъ въ голову не приходитъ какое-то оживленіе приходской жизни.

ПО ЕПАРХІИ.

Общее собраніе членовъ отдѣла русско-галичскаго общества.

7 февраля, въ 7 съ пол. часовъ вечера въ покояхъ высокопреосвященнаго архіепископа Евлогія состоялось общее годовичное собраніе членовъ волынскаго отдѣла русско-галичскаго общества.

Секретаремъ отдѣла, священникомъ Антоніемъ Середовичемъ прочитанъ былъ отчетъ о дѣятельности отдѣла русско-галичскаго общества и о его средствахъ.

Изъ отчета видно, что тяжелыя обстоятельства военнаго времени, нарушившія нормальное теченіе обычной жизни, печально отразились и на дѣятельности еще молодого отдѣла русско-галичскаго общества, открытаго, какъ видно изъ того же отчета, 6 ноября 1913 г. Съ одной стороны обстоятельства военнаго времени вынуждали отдѣлъ на интенсивную дѣятельность указанную ему § 1 наказа: оказывать матеріальную помощь и нравственную поддержку русскимъ галичанамъ, бунковцамъ и угро-руссамъ, а съ другой стороны ограниченность средствъ отдѣла не позволяло ему широко развить свою дѣятельность. Не взирая на все это отдѣлъ все же по мѣрѣ силъ и средствъ дѣлалъ свое дѣло помощи. Изъ доложенныхъ затѣмъ о. протоіеремъ Ѳ. Казанскимъ свѣдѣній объ устроенныхъ отдѣломъ дѣтскихъ пріютахъ для галичанъ видно, что какъ только волна бѣженцевъ галичанъ хлынула на Волынь и сосредоточилась въ количествѣ болѣе 30 тысячъ на шубковскомъ лагерѣ, то тогда же возникла мысль объ устройствѣ пріютовъ, дабы подобрать безпріютныхъ дѣтей бѣженцевъ галичанъ, лишившихся совершенно или временно потерявшихъ своихъ родителей, а также тѣхъ дѣтей, которые хотя и были при родителяхъ, но обстановка, въ которой они оказались, не соответствовала ихъ слабымъ дѣтскимъ силамъ. Въ августѣ отчетнаго года былъ открытъ въ г. Житомирѣ 1-й пріютъ для дѣтей на 32 человекъ въ зданіи мужскаго духовнаго училища, но съ каждымъ днемъ количество дѣтей все болѣе увеличивалось и на столько, что явилась необходимость расширять и расширять дѣло, а между тѣмъ наступившее тревожное время въ Житомирѣ не позволяло сдѣлать это. Возникла мысль передвигать дѣтей бѣженцевъ и въ другіе болѣе отдаленные города, что и приведено было въ исполненіе. Были отправлены двѣ партіи дѣтей—одна въ количествѣ 84 дѣтей въ Н.-Новгородъ, а другая въ количествѣ 76 человекъ въ Екатеринославъ, на средства Татіанинскаго комитета. Кромѣ сего, 13 человекъ самыхъ маленькихъ дѣтей отправлено въ кievскій пріютъ Стригалевой. Поставлена была, такъ сказать, цѣль подбирать по возможности всѣхъ обездоленныхъ дѣтей галичанъ и ихъ устроить. Пріютъ на 32 человекъ продолжалъ существовать въ Житомирѣ и когда занимаемое имъ помѣщеніе понадобилось для войскъ, пріютъ перешелъ въ зданіе семинарскаго училища, а затѣмъ когда и это помѣщеніе понадобилось для нуждъ семинаріи, переведенъ былъ въ Кресто-Воздвиженскую школу гдѣ и сейчасъ помѣщается. Затѣмъ былъ открытъ другой пріютъ на Малеванкѣ и тоже въ церковной школѣ. Въ 1-омъ пріютѣ и сейчасъ проживаетъ 34 человекъ до школьнаго возраста, а на Малеванкѣ 32 человекъ—дѣтей школьнаго возраста, которые тамъ и обучаются. Средства на содержаніе этихъ пріютовъ получаютъ изъ Татіанинскаго комитета.

Затѣмъ высокопреосвященнѣйшій предсѣдатель отдѣла общества архіепископъ Евлогій предложилъ по-

лучаемыя имъ въ личное распоряженіе изъ св. синода и другихъ мѣстъ средства и довольно значительныя, которыя онъ лично расходовалъ до сего времени на удовлетвореніе нуждающихся—галичанъ интеллигентовъ передать въ отдѣлъ общества, чтобы расходы изъ этихъ капиталовъ производились имъ совместно съ членами совѣта отдѣла. Собраніе приняло это предложеніе владыки единогласно и выразило полную готовность помогать въ этомъ случаѣ ему въ расходованіи а также по храненію, этихъ суммъ и отчетности. Изъ денежнаго отчета отдѣла, доложеннаго собранію, видно, что въ 1916 году поступило на приходъ 1714 рублей 63 коп. а израсходовано 1055 руб. 55 коп. и къ 1-му января 1916 года остается 659 руб. 8 коп. Согласно постановленію отдѣла 6 августа 1915 года изъ состава членовъ отдѣла общество выдѣлено было особый дамскій кружокъ, предсѣдательницей коего состоитъ главная надзирательница Маріинской женской гимназіи М. Э. фонъ-Фрейманъ, для болѣе быстрого сношенія съ другими обществами по призрѣнію бѣженцевъ и оказанію имъ помощи; этотъ кружокъ особенно много поработалъ въ дѣлѣ устройства пріютовъ дѣтей бѣженцевъ-галичанъ. Кружокъ этотъ изыскиваетъ и свои отдѣльныя средства, хотя и не большія, и на нихъ, по мѣрѣ возможности, удовлетворяетъ острую нужду бѣженцевъ-галичанъ. Въ концѣ засѣданія по предложенію владыки-архіепископа почтить память почившихъ дѣятелей волынскаго отдѣла русско-галичскаго общества о. Николая Яшина и Г. Ѳ. Михайлова, присутствовавшими на собраніи была пропѣта „вѣчная память“.

Изъ жизни другихъ епархій.

1.

Изъ Владивостокской епархіи.

Жизнь въ Удскомъ приходѣ.

Исаломщикъ-учитель одного изъ окраинныхъ приходовъ епархіи во „Владивостокскихъ Епарх. Вѣд.“ пишетъ:

С. Чумиканъ, Удскаго уѣзда, расположено на Охотскомъ побережьи, на правомъ берегу устья рѣки „Удь“.

Жители села Чумикана состоятъ изъ инородцевъ-тунгусовъ, казаковъ Якутскаго городского полка, русскихъ обывателей и причта Удской церкви, который живетъ не въ селѣ Удскомъ, а при Чумиканской приписной церкви, такъ какъ здѣсь резиденція кочующихъ тунгусовъ и морская пристань.

Живутъ какъ инородцы, такъ и казаки исключительно охотой за звѣремъ и ловлей для себя рыбы. Казаки получаютъ отъ казны паекъ и жалованье. Они сопровождаютъ почту изъ с. Чумикана до г. Николаевска и обратно. Почта возится на оленяхъ 3 раза въ зиму, въ періодъ времени съ октября до іюля мѣсяца, а четвертый разъ приходитъ съ парходомъ, но и то не изъ г. Николаевска, а изъ Владивостока. Парходы заходятъ въ Удскій портъ, т. е. въ Чумиканъ два раза въ лѣто:—первый разъ по росписанію долженъ быть 10 іюля, а второй—10 августа, поэтому обыватели уѣзжаютъ въ г. Владивостокъ на первомъ парходѣ, а обратно возвращаются на второмъ, запасшись въ Владивостокѣ товарами и припасами на цѣлый годъ. Зимой сообщеніе съ г. Николаевскомъ все-же есть. Въ городъ можно выѣхать и на парходѣ—всего одинъ мѣсяць ѣзды. Но не всегда парходъ первымъ рейсомъ заходитъ въ Удскъ. Бываетъ въ иные годы поздняя

весна. Вся Удская губа въ такую весну забита льдомъ, какъ въ ледовитомъ океанѣ. Капитанъ парохода увидитъ ледъ въ губѣ и уходитъ, думая, что уже въ Удскѣ попасть нельзя. А иной разъ хотя и знаетъ, что есть возможность попасть, но, навѣрное, не хочетъ вѣзться (попасть почти всегда можно на катерѣ, около Аянскихъ береговъ, во время прилива). Такъ случилось и въ 1915 году. Изъ за льда пароходъ не зашелъ и капитанъ даже не захотѣлъ постоять хотя-бы сутки около Чумикана для принятія мѣръ хотя-бы для того, чтобы свезти на берегъ настоятеля Удской церкви, возвращавшагося въ Чумиканъ изъ Владивостока, и забрать изъ Чумикана пассажировъ. Какъ на причину ухода капитанъ указалъ на полученіе пароходомъ аваріи гдѣ то во льдахъ. Слѣдствіемъ того, что пароходъ не остановился у Чумикана, было то, что весь Чумиканъ остался безъ припасовъ и товаровъ.

Приходить второй пароходъ и привезъ для казны только 1500 пуд. груза, да немного груза настоятеля церкви Разумѣтся 1500 пуд на 1000 человекъ населенія совершенно недостаточно. Бѣдные инородцы получали лишь на ясачную душу*) по 7 пуд. муки, рису—1 пуд., пороху 2 фун., дрови 1 фун. и свинцу 1 фун. А гдѣ они возьмутъ чаю, огня, и неужели имъ хватить дрови и свин у для охоты? Вѣдь изъ этихъ двухъ фунтовъ выходитъ лишь 24 ружейныхъ заряда, которыми можно убить лишь 24 бѣлки, но еще вопросъ всѣ-ли выстрѣлы будутъ удачны. Бѣлка-же стоитъ въ настоящее время лишь 20 коп. штука (охота на соболя какъ всѣмъ извѣстно, запрещена). И вотъ, на эти копейки надо жить годъ, да, кромѣ того, этимъ свинцомъ инородецъ долженъ убить звѣря для пропитанія какъ какъ ему съ семьей, на примѣръ въ 3 человекъ, 7 пудовъ муки никогда не хватить, а семьи есть и до 10 человекъ, даже больше. Конечно, когда раньше были товары и мясо у торговцевъ частныхъ, то покупали, а нынѣ и у нихъ вѣтъ хотя за одинъ рубль фунтъ. Все же,—скажутъ мнѣ,—какъ же торговцы раньше выписывали все нужное? Они вѣзжали зимой на оленяхъ въ гор. Николаевскъ, какъ на примѣръ купецъ Кондратьевъ,—но въ этомъ году Кондратьевъ купилъ себѣ шкуну и думалъ завезти товары и припасы на этой шкунѣ. Онъ хотѣлъ сдѣлать изъ Николаевска до Чумикана 3 рейса. 2 рейса сдѣлалъ,—возилъ изъ Чумикана на рыбалки грузъ т-ва „Удъ“, а третьимъ рейсомъ думалъ завезти себѣ грузъ. И вотъ 6 сентября онъ уѣхалъ и до сихъ поръ его нѣтъ и гдѣ онъ обираетъ,—не извѣстно. Деньги на выписку провизии отъ меня и другихъ обывателей онъ забралъ.

Я описывалъ положеніе инородцевъ. Теперь обратимся къ причту. Что же долженъ кушать, напр., я съ семьей?

Спасибо нашему настоятелю: онъ уступилъ 13 п. муки бѣлой, чаю кирпичнаго, сахару и др. предметовъ. Но на 13 пуд. можно ли прожить? А вѣдь въ казнѣ есть и мука черная, можно взять—навѣрное не откажутъ. Вотъ и пошли мы просить. Что же намъ отвѣтили? Начальникъ уѣзда, г. Архангельскій бумагой отъ 23 мая 1915 года за № 2409 отказалъ намъ въ выдачѣ чего бы то ни было изъ казеннаго склада, такъ какъ мы, по его мнѣнію, частные люди, мука-же назначена для инородцевъ. Такъ! А вотъ якутскіе купцы якуты, повидимому, тоже частные люди, однако они получаютъ провизию по приговору и тутъ же ее продаютъ тунгусамъ по повышеннымъ цѣнамъ. Имъ, оказывается, можно выдавать, а намъ нельзя. Имъ выдается съ разрѣшенія г. Начальника уѣзда, хотя якутскіе купцы бываютъ здѣсь временно—пріѣзжаютъ торговать и обыгрывать тунгусовъ въ карты.

*) Ясакъ—подать казенная.

Въ концѣ концовъ не начальникъ уѣзда, а урядникъ согласился выдать 10 пудовъ, и то лишь потому, что въ школѣ учатся его дѣти. Теперь выходитъ 23 пуда. Считаю по 3 п. въ мѣсяць надѣюсь, что мнѣ хватить на 8 мѣсяцевъ, съ августа по 15 апрѣля, а вѣдь еще, если первый пароходъ не зайдетъ,—остается 4 мѣсяца до 15 августа. Что-же я долженъ дѣлать въ это время? А вотъ, если есть деньги, вамъ могутъ привезти на оленяхъ съ присковъ Селемжинскихъ или Амгунскихъ. Тамъ стоитъ одинъ пудъ муки 5 р., да провозъ 5 руб., итого 10 руб. пудъ: но еще привезутъ ли за эту цѣну? Да и гдѣ денегъ взять, чтобы купить. Я получаю 58 руб. въ мѣсяць. Было немного въ запасѣ—взялъ г. Кондратьевъ, а другихъ я еще не заслужилъ, такъ какъ я получилъ жалованье уже до Новаго года. Когда заслужу снова, то получу лишь въ іюнѣ мѣсяцъ, съ послѣдней почтой, когда уже привезти никакъ нельзя. Что же дѣлать: надо запастись хотя мясомъ оно здѣсь 10 руб. пудъ, а рыбы совсѣмъ не было въ этомъ году. Вмѣсто чаю—подѣемъ водицу, а о керосинѣ забудемъ: будемъ спать помедвѣжьи всю зиму.

Описывая себя, я оставилъ остальныхъ членовъ причта безъ вниманія. Второму псаломщику о. Настоятель также уступилъ 8 пудовъ, да онъ взялъ въ казнѣ 10 пудовъ, и ему, какъ холостяку, хватить. Но обратимся къ настоятелю. Онъ уступалъ намъ хлѣбъ, надѣясь, когда шкуна придетъ, получить отъ насъ обратно, но шкуна не пришла, и онъ остался безъ хлѣба. (Былъ въ Владивостокѣ, купилъ для себя провизии, а здѣсь накормилъ ея псаломщиковъ, самъ-же остался голодовать). Что же дѣлать? Сошлись на совѣтъ и рѣшили:—урядникъ ѣдетъ въ г. Николаевскъ, будемъ просить начальство, чтобы послали все нужное хотя и дорого, дабы не умереть съ голода намъ, а главное—и бѣднымъ инородцамъ чтобы не пришлось покушать послѣднихъ своихъ сленей. Исполнило ли нашу просьбу начальство не знаю.

2.

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ принадлежащемъ Кіево-Печерской Лаврѣ хозяйственномъ дворѣ при Китаевской пустыни открывается на средства Лавры временный пріютъ для 50 мальчиковъ въ возрастѣ 6—7 лѣтъ изъ дѣтей-сиротъ воиновъ, павшихъ въ настоящую войну на полѣ брани, о чемъ Духовный Соборъ Лавры проситъ о.о. настоятелей приходскихъ храмовъ объявить своимъ прихожанамъ для свѣдѣнія съ указаніемъ порядка подачи прошенія въ Духовный Соборъ съ приложеніемъ удостовѣренія отъ причта о принятіи сиротъ.

Печатать разрѣшается: цензоръ
Епископъ Аверкій.

Редакторъ неофициальной части
Священникъ З. Саплинъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА:

1. Часть официальная. II. Часть неофициальная. 1. О необходимости планомѣрнаго религіознаго воспитанія. 2. Доброе вліяніе церковной школы. 3. Печать. 4. По епархіи. 5. Изъ жизни другихъ епархій.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

1.

Опредѣленіе Синода.

Принимая во вниманіе: 1) что въ текущемъ году 19-го февраля, день воспоминанія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, торжественное служеніе божественной литургіи и послѣ нея благодарственного молебствія съ колѣнопреклоненіемъ, приходится въ пятницу Сырной седмицы, въ каковой день церковнымъ уставомъ положено совершать часы, а не литургію; 2) что 26 февраля, день поминовенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, упадетъ на пятницу первой седмицы Великаго поста, когда по церковному уставу не совершается поминовенія усопшихъ и 3) что 1 марта, день поминовенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, приходится въ текущемъ году во вторникъ второй седмицы Великаго поста, когда по церковному уставу совершаются только часы. Св. Синодъ опредѣлилъ 1) благословить совершить, согласно храмовымъ главамъ, 19 февраля с. г. вмѣсто положенныхъ въ сей день часовъ, божественную литургію св. Іоанна Златоуста съ благодарственнымъ молебствіемъ, 2) положенное въ 26-й день февраля поминовеніе въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III перенести въ текущемъ году на 27 февраля съ совершеніемъ въ сей день заупокойной литургіи и панихиды и 3) благословить совершить въ день поминовенія въ Бозѣ по-

чившаго Государя Императора Александра II, 1-го марта, литургію преждеосвященныхъ Даровъ и по окончаніи ея панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ.

2.

Разъясненіе Св. Синода о казенномъ жалованьи въ приходоухъ, замѣщенныхъ священниками-бѣженцами.

Вслѣдствіе ходатайства одного изъ преосвященныхъ, Св. Синодъ разрѣшилъ епархіальному начальству при временномъ замѣщеніи бѣженцами священнослужительскихъ вакансій въ тѣхъ приходоухъ, въ коихъ положено жалованье изъ казны, переводить таковое въ видѣ пособія на другіе приходы епархіи въ порядкѣ составленнаго съяздомъ Духовенства списка причтовъ, не получающихъ жалованья, съ тѣмъ условіемъ, чтобы указанное перечисленіе окладовъ производилось лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда: 1) бѣженецъ будетъ допущенъ къ исполненію обязанностей по приходу временно, съ сохраненіемъ положеннаго жалованья по основному своему приходу, изъ коего онъ эвакуированъ, и 2) когда жалованье по замѣщенному бѣженцамъ приходу назначено съ 1909 г., если же оно назначено до 1909 года, то означенное обращеніе не должно производиться, и образующіеся по таковымъ приходоухъ остатки отъ содержанія членовъ причта подлежатъ обращенію въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода для удовлетворенія многоразличныхъ нуждъ духовенства.

Отъ Волынской Духовной Семинаріи.

Волынская Духовная Семинарія, объявляетъ къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ Волынской епархіи и другихъ лицъ, что Основное Правленіе Семинаріи находится въ Житомирѣ, куда и должны быть направляемы взносы на содержаніе Семинаріи.

Волынская Духовная Семинарія объявляетъ къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ Волынской епархіи, что дѣлопроизводство Волынскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества сосредоточено въ духовной Семинаріи въ Житомирѣ, куда и должны быть направляемы всѣ сборы въ Недѣлю Православія.

Продолжается подписка на 1916 г.

на ежедневную газету

ЖИЗНЬ ВОЛЫНИ

VIII-й годъ изданія.

Въ настоящемъ году газета „Жизнь Волыни“ главное мѣсто будетъ удѣлять войнѣ, помѣщая ежедневно на своихъ страницахъ телеграммы отъ собственныхъ корреспондентовъ и Петроградскаго телеграфнаго агентства, изъ которыхъ читатель немедленно узнаетъ всѣ новости со всѣхъ театровъ военныхъ дѣйствій. Не гоняясь за сомнительными сенсаціями, редакция „Жизни Волыни“ помѣщаетъ исключительно свѣдѣнія изъ официальныхъ и вообще достоверныхъ источниковъ. Кромѣ обширнаго телеграфнаго отдѣла, газета даетъ множество военныхъ свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ большихъ столичныхъ газетъ, описанія эпизодовъ войны, статьи и фельетоны [Святогора] на военныя темы, письма изъ дѣйствующей арміи и пр.

Въ газетѣ также изъ официальныхъ источниковъ ежедневно печатаются списки убитыхъ и раненыхъ нашихъ героевъ.

Списки георгіевскихъ кавалеровъ—офицеровъ и нижнихъ чиновъ съ подробнымъ описаніемъ ихъ геройскихъ подвиговъ, а также списки всѣхъ вообще награжденныхъ за военные подвиги, какъ военныхъ такъ и гражданскихъ чиновъ.

Мѣстная жизнь будетъ по прежнему находить наиболѣе полное отраженіе на страницахъ „Жизни Волыни“ во многочисленныхъ статьяхъ, замѣткахъ, фельетонахъ и корреспонденціяхъ.

Подписная цѣна на газету „Жизнь Волыни“ слѣдующая: съ доставкой и пересылкой: На годъ—8 руб., на полгода—4 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца—2 руб. 40 к., на 2 мѣсяца—1 руб. 65 коп., и на мѣсяць—85 коп. Адресъ редакціи: Житомирѣ, Б. Бердичевская ул., 33.

Редакторъ М. А. Петровичъ.

П р и х о д ъ				Р а с х о д ъ					
	Налич-ными		%/0/0 бумагами			Налич-ными		%/0/0 бумагами	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Къ 1-му января 1916 г. оставалось	6616	42	746000	—	Въ м. январѣ израсходовано:				
Въ м. январѣ поступило:					1) на пенсіи.	5981	95	—	—
1) членскихъ взносов	12463	—	—	—	2) на пособія изъ 25 и 5 к. сбора	240	—	—	—
2) 35 и 10 коп. сбора	5644	5	—	—	3) на покупку %/0/0 бумагъ	—	—	—	—
3) возвратной пенсіи	—	—	—	—	4) на возвратъ членскихъ взносов	282	79	—	—
4) %/0/0 отъ капитала	1314	3	—	—	5) на жалованье служащихъ въ Правленіи Кассы	146	32	—	—
5) переходящихъ суммъ	50	79	—	—	6) на канцелярскія нужды	64	—	—	—
6) пени	—	—	—	—	7) переходящихъ суммъ	—	—	—	—
7) %/0 бумагъ	—	96	—	—	8) %/0 бумагъ	—	—	—	—
8) пожарнаго сбора	—	—	—	—	9) на пожарныя пособія	—	—	—	—
9) депутатскаго сбора	192	96	—	—	10) на прогоны депутатамъ Съезда	—	—	—	—
					11) ушло за квартиру	—	—	—	—
ИТОГО въ приходѣ съ остаткомъ	26281	43	746000		ИТОГО	7715	6		
Къ 1 января 1916 г. остается	18566	37	746000						

Изъ означенныхъ денегъ на текущемъ счету въ мѣсячныхъ Отдѣленіяхъ Соединеннаго и Государственнаго Банковъ числилось 14990 р. 32 к. и въ эмеритальномъ несгораемомъ шкафу 3576 руб. 5 к. % же бумаги хранятся въ Казначействѣ. Кромѣ сихъ денегъ числится 15000 руб. долга за Епархіальнымъ Священнымъ Заведомъ и передано въ Судную кассу на выдачу ссудъ 20000 руб.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1916 годъ
на ежемѣсячный журналъ

(XVI годъ
изданія).

„Отдыхъ Христіанина“.

(XVI годъ
изданія).

издаваемый Всероссийскимъ Александро-Невскимъ Братствомъ трезвости.

Эго—журналъ художественной балетристыки, отражающій всѣ явленія церковно-богословской и религіозно-философской мысли, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій, приходскаго и народнаго быта съ широко-разработаннымъ апологетическимъ отдѣломъ особенно цѣннымъ для законоучителей и учащихся среднихъ учебныхъ заведеній. Съ 1916 года программа журнала будетъ значительно расширена включеніемъ сюда, сообразно потребностямъ времени, цѣлаго ряда отдѣловъ, имѣющихъ въ виду удовлетворить широкимъ общественнымъ запросамъ. Прежде всего усилившійся интересъ къ родной старинѣ побуждаетъ редакцію обратить вниманіе на историческіе рассказы и очерки и дать имъ болѣе широкое мѣсто въ журналѣ. Переживаемое время пробужденія широкихъ общественно-политическихъ запросовъ заставляетъ откликнуться и на эту нужду и, освѣщая главнѣйшія задачи времени въ новомъ отдѣлѣ „Общественной хроники“, дать кромѣ того мѣсто статьямъ, освѣдомляющимъ читателя въ вопросахъ произведеній искусства, экономической и сельско-хозяйственной жизни. Церковные вопросы и отдѣлъ, имѣющій дать священнику живую и яркую нить мыслей для бесѣдъ на праздничные и воскресные дни, а рядовому читателю

доступное назидательное чтеніе, будутъ поставлены журналомъ достаточно широко. Въ журналѣ будетъ отведено мѣсто статьямъ, которыя дадутъ богатый матеріалъ для чтеній по вопросамъ трезвеннаго движенія. Редакція журнала „Отдыхъ Христіанина“ въ 1916 году предполагаетъ дать, кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ болѣе 2000 страницъ, въ качествѣ бесплатныхъ приложений: 1) „Разговоръ съ испытуемымъ о вѣрѣ“, митрополита Филарета. 2) Сочиненіе знаменитаго французскаго богослова, историка и философа Боссеюта.

РАЗМЫШЛЕНІЯ НА ЕВАНГЕЛІЕ (Meditations sur l'Evangile)

Несмотря на расширение программы и на то, что сильное вздорожаніе бумаги и стоимости типографскихъ работъ побудило почти всѣ изданія поднять подписную цѣну, „Отдыхъ Христіанина“ будетъ выходить по прежней подписной цѣнѣ—4 р. въ годъ.

3) Уроки священной исторіи ч. 3-я. Протоіерея Д. Г. Троицкаго [1 и 2 ч. можно выписывать въ редакціи].

Адресъ редакціи: Петроградъ, Обводный каналъ, 116.
Редакторъ Прот. П. Миртовъ.