



ВѢСТНИКЪ по КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“— для епархіальныхъ подписчиковъ 8 р. въ годъ, для не-епархіальныхъ—10 р. Безъ приложенія журнала „Православный Собесѣдникъ“—для не-епархіальныхъ подписчиковъ—5 р.

Адресъ редакціи: Казань. Духовная академія.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 26 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода, объ увольненіи Преосвященнаго Архіепископа Херсонскаго **Іустина**, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи Преосвященному Казанскому **Димитрію** Архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ, Преосвященному Тверскому **Димитрію**—Архіепископомъ Казанскимъ и Свияжскимъ, Преосвященному Таврическому **Николаю**—Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ и первому викарію Казанской епархіи, Преосвященному Чистопольскому **Алексію**—Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода
Преосвященному Димитрію, Архіепископу Казанскому и
Свіаженскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 мая 1904 года за № 959, о разрѣшеніи Казанскому Епархіальному Начальству устроить въ г. Казани, на епархіальныя средства, на погостѣ Казанскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря, „Казанскій церковно-просвѣтительный домъ“, по типу подобнаго же дома въ городѣ Москвѣ, для средоточія въ семь домѣ церковно-просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и нѣкоторыхъ административныхъ органовъ Епархіальнаго Управленія, какъ то: Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, Епархіальнаго Попечительства, Совѣта Братства Св. Гурія, Коммиссіи богословскихъ чтеній и общедоступныхъ бесѣдъ для народа. Приказали: Обсудивъ означенное ходатайство Вашего Преосвященства и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію онаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Казанскому Епархіальному Начальству соорудить въ городѣ Казани, на мѣстныя средства, на погостѣ Казанскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря, „Казанскій церковно-просвѣтительный домъ“ для изъясненной въ настоящемъ представленіи потребности; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Мая 31 дня 1904 года. № 5317.

Въ Казанскую Духовную Консисторію.

При семъ препровождаю въ Казанскую Духовную Консисторію указъ Св. Правительствующаго Синода на мое имя отъ 31 Мая 1904 года за № 5317, о разрѣшеніи Казанскому Епархіальному Начальству соорудить въ гор. Казани на мѣстныя средства, на погостѣ Казанскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря, „Казанскій Церковно-Просвѣтительный Домъ“.

Почитаю необходимымъ приложить къ этому нѣкоторыя объяснительныя соображенія, которыми вызвано и удовлетворено мое ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ послѣдніе годы стали устроиться въ Епархіальныхъ городахъ учрежденія новаго типа, такъ называемые Епархіальные Дома, въ которыхъ вокругъ средоточія ихъ храма, объединяются церковно-просвѣтительныя и благотворительныя, а отчасти и административныя органы жизни епархіальной, каковы: Епархіальный Училищный Совѣтъ, Епархіальная библиотека, редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, Епархіальное Попечительство, залъ для Богословскихъ чтеній и общедоступныхъ бесѣдъ для народа и проч. и проч.

Монументальный Московскій Епархіальный Домъ и сосредоточенную въ немъ многостороннюю церковно-епархіальную дѣятельность можно назвать образцомъ въ этомъ отношеніи. Особенно отвѣчаетъ духовнымъ потребностямъ нашего времени церковно-просвѣтительная дѣятельность, открываемая въ залахъ Епархіальныхъ Домовъ Комиссіями Богословскихъ чтеній и общедоступныхъ благочестиво-назидательныхъ бесѣдъ по вопросамъ вѣры и жизни Христіанской.

Такими чтеніями и бесѣдами и удовлетворяется жажда просвѣщенія, стремленіе къ самообразованію, съ особенною силою заявляющіяся въ настоящее время во всѣхъ слояхъ народныхъ, и доставляется высшее духовное наслажденіе; въ то же время въ значительной мѣрѣ ослабляется вредное вліяніе различныхъ неприванныхъ просвѣтителей народа, которые своими нецерковными, неблагочестивыми, безрелигіозными, а зачастую прямо антирелигіозными, нездоровыми чтеніями и театральными развлеченіями потемняютъ здравый разумъ народный, развращаютъ духъ народный. Таковы многія просвѣтительныя Комиссіи, комитеты, общества, Народные Дома. Просвѣтительныя идеи и задачи этихъ учреждений, къ сожалѣнію, большею частью чужды духа истинно христіанскаго просвѣщенія. Епархіальные Дома своею здоровою христіанско-просвѣтительною дѣятельностью должны составлять противовѣсъ этимъ учрежденіямъ.

Казань можно причислить къ немногимъ провинціальнымъ городамъ, въ которыхъ съ особенною живостью проявляется общественно-просвѣтительное движеніе. Здѣсь различными Обществами и Комитетами предлагаются и лекціи

для такъ называемой интеллигенціи и общедоступныя чтенія для народа. Къ такимъ учрежденіямъ скоро имѣеть присоединиться Народный Домъ (Пушкинская Аудиторія), къ постройкѣ котораго принимаются энергическія мѣры. Считаю излишнею характеристику Казанскихъ нецерковнаго характера лекцій: Казанцамъ характеръ этихъ чтеній извѣстенъ. Представители церковнаго просвѣщенія въ Казани не остаются безучастными къ оживленному просвѣтительному движению, пытаются не оставлять безъ удовлетворенія запросы Общества и народа. Но это дѣлается не въ такой мѣрѣ и не съ такимъ успѣхомъ, какъ требуется и какъ желалось бы. Конечно, прежде всего слѣдовало бы ожидать энергической и успѣшной общественно-просвѣтительной дѣятельности отъ Братства Св. Гурія, имѣющаго задачи миссіонерско-просвѣтительныя. И дѣйствительно, въ первые годы существованія Братства, ученые Богословы-члены Братства вели отъ имени Братства публичныя лекціи по предметамъ академическаго образованія, пользовавшіяся въ свое время не малымъ успѣхомъ. Это было болѣе 35 лѣтъ тому назадъ, — раньше чѣмъ въ другихъ центрахъ церковнаго просвѣщенія, — въ то время, когда еще не началось общее просвѣтительное движеніе, какое совершается нынѣ..... Нынѣшняя церковно-общественно-просвѣтительная дѣятельность въ Казани совершается безъ участія Братства, которое направило свои силы на начальное школьное обученіе. Но дѣятельность эта идетъ довольно оживленно: публичныя лекціи и общедоступныя чтенія предлагаются въ нѣсколькихъ пунктахъ. Но все это не представляется надлежаще организованнымъ. Выступающіе въ различныхъ пунктахъ дѣятели не объединены, за исключеніемъ развѣ Владимірской Комиссіи, въ одномъ центральномъ учрежденіи, которое направляло бы всю просвѣтительную работу, которое выработывало бы для каждаго года планъ, программу, которое распредѣляло бы работу между сотрудниками, которое придало бы дѣлу систематичность, согласованность въ подробностяхъ, стройность, цѣлесообразность. Нынѣ все это идетъ безъ системы, въ разбросѣ; чтенія имѣють характеръ случайный, онѣ не связаны между собою, какъ обнимающій цѣлый отдѣлъ богословскій, или періодъ историческій. И ко всему этому нѣтъ для этихъ чтеній удобныхъ, приличныхъ по размѣрамъ достаточныхъ помѣщеній. Такъ называемыя

Владимірскія чтенія идутъ въ старинной церкви, при приходской Покровской церкви. Помѣщеніе маленькое, слушатели въ немъ биткомъ набиваются задолго до начала чтенія и вмѣщаются далеко не всѣ желающіе; духота въ залѣ еще до начала чтенія стоитъ невыносимая. Другія мѣста чтеній еще менѣе удобныя, или въ отдаленныхъ мѣстахъ города (на Алафузовскомъ заводѣ).

Настоятъ неотложная нужда созданія дома, подобнаго, не по размѣрамъ, конечно, а по идеѣ и задачамъ, Московскому Епархіальному Дому. Я желалъ бы назвать его „Казанскій Церковно-просвѣтительный Домъ“. Главное въ этомъ Церковно-просвѣтительномъ Домѣ — храмъ. Благоговѣйной уставной службой церковной въ этомъ храмѣ одушевляется и направляется вся дѣятельность Дома, со всѣми ея развѣтвленіями. Къ храму непосредственно прилегаеть, какъ притворъ храма, или боковой его придѣлъ, залъ для богословскихъ чтеній и для общедоступныхъ бесѣдъ, сопровождаемыхъ благочестивымъ псалмопѣніемъ. Залъ долженъ составлять неразрывное отдѣленіе храма и предлагаемая въ немъ чтенія и бесѣды должны быть ближайшимъ образомъ связаны съ богослуженіемъ (торжественной вечерней) такъ чтобы это были не внѣбогослужебныя бесѣды (признаю этотъ терминъ придуманнымъ не совсѣмъ удачно), еще менѣе внѣцерковныя бесѣды (терминъ совсѣмъ уже неудачный), а заключительная назидательная часть богослуженія, подобная тѣмъ богослужебнымъ чтеніямъ, для совершенія которыхъ, по Уставу „по отпустѣ исходить въ притворѣ“, (См. напр. въ Типиконѣ стран. сѣз и тѣ), чтобы такимъ образомъ чтенія и бесѣды не отдалялись отъ церкви и богослуженія и привлекали въ церковь и ея притворы. Въ этомъ же домѣ долженъ имѣть помѣщеніе и Совѣтъ Братства Святителя Гурія, которое за 40 почти лѣтъ существованія не успѣло обзавестись помѣщеніемъ; можетъ быть обновленное Братство и станетъ главнымъ дѣятелемъ чтеній и бесѣдъ Церковно-просвѣтительнаго Дома. Здѣсь же послѣ 20 лѣтняго странствованія по разнымъ очень неудобнымъ угламъ, осядетъ наконецъ въ приличной и удобной обстановкѣ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Здѣсь, при Училищномъ Совѣтѣ должна быть образцовая двухклассная церковно-приходская школа. За симъ, здѣсь же значительное мѣсто должна занять Епархіальная

Библиотека, съ читальней, въ особенности для прїѣзжающихъ въ городъ по своимъ дѣламъ священниковъ и другихъ духовныхъ лицъ, которые могутъ здѣсь знакомиться съ болѣе интересными новостями церковно-богословской литературы, церковно-исторической Музей Казанской епархіи, Епархіальная книжная лавка со складомъ учебниковъ и учебныхъ пособій, Епархіальное Попечительство и другія Епархіальныя благотворительныя учрежденія, Контора склада и Подвалъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и др.

Для такого дѣла потребуются, конечно, немалыя средства, но разъ дѣло будетъ рѣшено, средства постепенно найдутся. Требуется прежде всего, какаго опора для начала дѣла, пригодная усадьба. Къ сожалѣнію, въ центральныхъ частяхъ города подходящихъ частныхъ усадебъ не застроенныхъ я не нашель. А застроенныя слишкомъ дороги. Осмотрѣнные мною погосты городскихъ болѣе близкихъ къ центру церквей не обширны. Послѣ долгихъ соображеній я остановился на погостъ Ивановскаго монастыря. Древній Иоанно-Предтеченскій монастырь занимаетъ видное мѣсто въ центральной части стараго города. Къ нему проводятъ изъ новыхъ частей города линіи трамвая. Какъ всѣ древніе Казанскіе монастыри, онъ пришелъ было въ печальное полуразрушенное состояніе. Нынѣшній настоятель поддержаль все болѣе пустѣвшій монастырь. Съ чрезвычайными усиліями онъ успѣлъ на мѣстѣ совсѣмъ обветшалаго и потому разобраннаго храма въ честь Иоанна Крестителя построить новый обширный, великолѣпно украшенный храмъ и настоятельскій домъ. Но за тѣмъ всѣ остальные зданія монастыря находятся въ полуразрушенномъ состояніи; стѣны въ трещинахъ. Къ новой церкви прилегаеть длинный одноэтажный корпусъ, имѣющій убогій видъ; занятъ онъ промышленнымъ заведеніемъ. Сѣверовосточный уголъ монастыря подъ толкучимъ рынкомъ занимаетъ церковь Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, заустѣлая, вся въ широкихъ трещинахъ; вся утварь и украшенія вынесены изъ этой церкви и богослуженіе въ ней вовсе уже не совершается. Къ этой церкви прилегаеть двухэтажный братскій корпусъ, требующій капитальнаго ремонта. Усердный настоятель всѣ добывавшіяся имъ съ великимъ трудомъ средства употребляль на создание новаго храма, дѣйствительно прекраснаго. И не скоро теперь

онъ успѣеть вновь собрать сумму, потребную для возобновленія другихъ зданій монастыря.

Я и задумалъ на погостѣ этого монастыря создать Церковно-просвѣтительный Домъ, именно фронтомъ на городскую площадь, къ памятнику Императора Александра, на мѣстѣ нынѣшняго одноэтажнаго корпуса, между обѣими перевами. Домъ построить въ непосредственной связи съ новымъ храмомъ (отдѣливши его отъ храма въ нижнемъ этажѣ широкимъ теплымъ корридоромъ, такъ чтобы залъ Церковно-просвѣтительнаго Дома былъ какъ бы боковымъ придѣломъ храма. И въ этомъ домѣ, для котораго мѣста здѣсь довольно, сгруппировать упомянутыя мною выше церковно-просвѣтительныя, благотворительныя и вообще общепархіальныя учрежденія. Это не было бы внесеніемъ чего то новаго въ монастырь. И въ настоящее время Епархіальный Училищный Совѣтъ и Совѣтъ Братства Святителя Гурія помѣщаются бесплатно въ Братскомъ корпусѣ монастыря, въ бывшихъ настоятельскихъ покояхъ.

Само собою разумѣется, что учрежденіе Церковно-просвѣтительнаго Дома на погостѣ монастырскомъ не затруднить и не уничтожить монастыря. Монастырь, его храмъ, его зданія, весь погостъ, за исключеніемъ того, что отойдетъ подъ просвѣтительный домъ, будетъ по прежнему вѣдать настоятель монастыря. Все имущество, движимое и недвижимое, какимъ владѣтъ монастырь останется за монастыремъ же. Управление Церковно-просвѣтительнаго Дома, будетъ вѣдать только этотъ Домъ, отъ имени Епархіальнаго Вѣдомства. Просвѣтительный Домъ въ своихъ экономическихъ дѣлахъ будетъ, конечно, сообразоваться съ порядками монастыря. Такое совмѣщеніе на одномъ погостѣ двухъ учрежденій, подъ вѣдѣніемъ одной и той же епархіальной власти, не создастъ никакихъ затрудненій ни правовыхъ, ни экономическихъ. Матеріальный интересъ монастыря отъ занятій подъ Просвѣтительный Домъ не пострадаетъ: монастырю можетъ быть, въ мѣру, по условію, выдаваемо ежегодное вознагражденіе. И два учрежденія мирно уживутся въ одной оградѣ, какъ мирно уже три столѣтія уживаются въ Киевскомъ Бого-явленскомъ Братствѣ „Училищный“ монастырь и Духовная Академія.

Такой свой проект я благопочтительнѣйше представилъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Проектъ былъ одобренъ и затѣмъ послѣдовалъ вышенапечатанный указъ Святѣйшаго Синода.

Нынѣ свою идею и свой проектъ я ввѣряю духовенству Казанской епархіи, въ крѣпкой надеждѣ, что оно со всяческой энергіей примется за осуществленіе этого проекта.

Средства потребуются немалыя. Но въ Казани и внѣ Казани есть немало истинно-церковныхъ людей, ревнителей чисто-христіанскаго просвѣщенія, которые, надо надѣяться, придутъ на помощь для устроенія столь настоятельно нужнаго въ нынѣшнее время учрежденія.

Во избѣжаніе недоразумѣній считаю необходимымъ подтвердить, что это будетъ домъ не монастырскій, а совершенно отдѣльное учрежденіе, только устрояющееся на монастырскомъ погостѣ, часть котораго отведена Святѣйшимъ Синодомъ въ самостоятельное распоряженіе этого просвѣтительнаго учрежденія —

На подлинномъ подпись:

Димитрій Ковальничій, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

Открытие новыхъ приходоѡ.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 31 марта сего года за № 3562. отъ 5 апрѣля за № 3631 и отъ 6 апрѣля за № 3787 открыты самостоятельные приходы при вновь построенныхъ церквахъ въ деревняхъ Артеменькиной Ядринскаго уѣзда, Молькѣвой Цивильскаго уѣзда и Чувашевой Бурнаевой Спасскаго уѣзда съ причтами изъ священника и псаломщика съ жалованьемъ отъ казны въ Молькѣвой по 600 руб., а въ остальныхъ двухъ приходоѡхъ по 400 руб. въ годъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется Архипастырская благодарность.

Тетюшскому купцу Петру Васильеву *Серебрякову* за пожертвованіе въ Кладбищенскую г. Тетюшъ церковь вещей и иконъ на сумму 390 рублей.

Старостѣ церкви села Сумарокова Василию Терентьеву *Сертеву* за пожертвованіе имъ въ мѣстную церковь 100 руб.

Прихожанѣ Тетюшскаго Троицкаго собора купеческой вдовѣ Александрѣ Теодоровнѣ *Калсановой* за пожертвованіе ею въ Николаевскую общину колокола стоимостію въ 300 руб.

Свободныя мѣста.

Священническія. При Каѳедральномъ соборѣ, при Кошлоушскомъ Александринскомъ монастырѣ, Вершино-сумскомъ Введенскомъ монастырѣ; въ селахъ съ русскимъ населеніемъ: Флоровѣ-Ясакѣ, Тетюшскаго у.; съ чувашскимъ населеніемъ: Балдаевѣ и Оточевѣ (двѣ вакансіи) Ядринскаго у.; Кошкахъ, Карамышевѣ, Чебоксарскаго у.; Ново-Чурашевѣ, Цивильскаго у.; Акрамовѣ, Козмодемьянскаго у.; Чувашскомъ Бурнаевѣ, Спасскаго у.; съ смѣшаннымъ населеніемъ: Утяшкинѣ, Чистопольскаго у. (рус. и тат.); Старомъ Ильмовѣ, Чистопольскаго у. (рус. и чув.); Азановѣ, Царевококшайскаго у. (рус. и черем.), Николаевѣ, Чистопольскаго у. (рус.; чув. и морд.); Ронгѣ, Царевококшайскаго уѣзда (рус. и черем.).

Діаконскія. При Каѳедральномъ соборѣ; Евдовинской г. Казани церкви; въ селахъ съ черемисскимъ населеніемъ: Уньжѣ и Сотпурахъ, Царевококшайскаго уѣзда; Мордовскихъ Юрткуляхъ, Спасскаго уѣзда (обрус. мордва).

Псаломщическія. При Успенскомъ г. Казани соборѣ; при Цивильскомъ женскомъ монастырѣ; въ селахъ: Турминскомъ, Свіяжскаго уѣзда (чув., рус. и тат.), Азановѣ, Царевококшайскаго у. (рус. и черем.), Черепатыревѣ, Чисто-

польскаго у. (тат.); Тобурдановѣ, Цивильскаго уѣзда (чув.); Тенькахъ, Свіяжскаго у. (рус.); Маломъ Шемакинѣ, Тетюшскаго уѣзда (рус. и чув.).

Присоединеніе къ православію.

24 марта 1905 года причтомъ Покровской церкви села Богородскаго Чистопольскаго уѣзда присоединенъ къ православію изъ поморской секты крестьянскій сынъ села Богородскаго Димитрій Филиповъ Жуковъ 13 лѣтъ вторымъ чиномъ.

ПРАВИЛА

для полученія пенсій изъ Эмеритальной кассы духовенства
Казанской епархіи.

Для введенія однообразія въ операціяхъ по выдачѣ пенсій и устраненія излишней переписки Правленіе Эмеритальной кассы признало необходимымъ установить слѣдующія правила, рассмотрѣнныя и одобренныя Епархіальнымъ Съѣздомъ о.о. благочинныхъ и утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ.

1. Участники кассы, получившіе право на пенсію, подаютъ въ Правленіе кассы письменныя заявленія о своемъ желаніи получать пенсію, въ коихъ сообщаются точныя свѣдѣнія: а) о времени, съ котораго они начали дѣлать взносы и по какому разряду таковыя дѣлами; б) сколько всего и на какую сумму представили взносовъ; в) нѣтъ ли за ними какой либо недоимки въ кассу; г) когда они вышли или уволены за штатъ (годъ, мѣсяцъ и число); д) кого имѣютъ въ семействѣ,—при чемъ возрастъ дѣтей обозначается точными датами года, мѣсяца и числа; е) желаютъ ли они получать пенсію лично изъ Правленія или же чрезъ благочиннаго и какого именно.

2. Жена и дѣти умершаго участника кассы, получившаго право на пенсію, также подаютъ заявленія о своемъ желаніи получать пенсію въ Правленіе, при чемъ дѣти (или опекуны ихъ) обязательно должны представить точныя метрическія справки о своемъ рожденіи отъ подлежащихъ причтовъ, а достигшіе свыше 21 лѣтняго возраста и обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ удостовѣренія отъ своего начальства о томъ, что состоятъ въ данное время въ числѣ учащихъ. Означенныя въ семь пунктовъ и въ предыдущемъ заявленія представляются въ Правленіе съ посвидѣтельствowanіями о о. благочинныхъ.

3. По полученіи заявленій отъ пенсіонеровъ Правленіе, на основаніи статей Устава кассы, опредѣляетъ право на полученіе ими пенсій и размѣръ оныхъ.

4. Пенсіи выдаются, согласно ст. 28 Уст. кассы, въ два срока: за первое полугодіе съ 1-го сентября текущаго года, за второе — съ 1-го марта.

5. Правленіе или рассылаетъ пенсіи чрезъ о.о. благочинныхъ, въ округахъ которыхъ проживаютъ пенсіонеры, или лично выдаетъ пенсіонерамъ, но только по предварительному ихъ заявленію о томъ Правленію, и по представленіи надлежащихъ документовъ о личности или пенсіонерамъ, живущимъ внѣ предѣловъ Казанской епархіи, высылаетъ пенсіи по почтѣ, по указанному ими заранее адресу и за счетъ самихъ пенсіонеровъ.

6. Въ случаѣ смерти пенсіонеровъ, пенсіи выдаются ихъ законнымъ наслѣдникамъ, или же, если таковыхъ не окажется, возвращаются въ Правленіе и причисляются къ фондовому капиталу кассы.

7. О.о. благочинные въ полученіи пенсіонерами денегъ отбираютъ отъ нихъ росписки и представляютъ въ Правленіе.

Предсѣдатель Правленія, Священникъ В. Мстиславскій.

Члены: { Священникъ Порфирій Рубимскій.
Священникъ Павелъ Авонскій.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Вступительная рѣчь

предъ началомъ собесѣдованій со старообрядцами.

(Сказана 1904 г. на Нижегородской ярмаркѣ въ званіи Игнатъ-вскаго пріюта).

Снова привелъ мнѣ Богъ видѣться съ вами, чтобы быть руководителемъ при собесѣдованіяхъ. Снова я принялъ обязанность разъяснить темное для васъ, что затруднились бы уразумѣть, и отмѣчать самое существенное, чтобы всѣмъ вамъ уйти съ бесѣды не съ однимъ туманомъ въ головѣ. Но прежде всего опять я долженъ указать вамъ на желанный характеръ обмѣна мыслей по религиознымъ вопросамъ, чуждый запальчивости, на что указывалъ и въ прошедшемъ году. А потомъ, вспоминая содержаніе прошлогоднихъ бесѣдъ, нахожу въ настоящій разъ, открывая бесѣды, необходимымъ разъяснить слова, которыя постоянно у насъ на языкѣ, но смыслъ и значеніе которыхъ такъ-то смутно понимаются и неправильно оцѣниваются. „Вѣра“, „церковь“, „догмать“, „обрядъ“, „ересь“, „расколъ“, „тайны церковныя“ постоянно мы слышимъ и сами произносимъ, но что цоль ими разумѣть и какое они имѣютъ значеніе, того часто ясно не представляемъ и предметы, ими выражаемые, не такъ, какъ-бы должно, оцѣниваемъ: то умалюемъ ихъ цѣну, то уже слишкомъ возвышаемъ. Вотъ почему мнѣ и хочется теперь разъяснить и смыслъ этихъ словъ, и указать значеніе выраженныхъ ими понятій. Думаю, что если вы поймете и усвоите то, что говорить буду, и каждая отдѣльная бесѣда станетъ вамъ гораздо болѣе понятною.

Начну какъ будто издадека, со словъ св. апостола Павла:

Благословень Богъ и Отець Господа нашего Иисуса Христа, благословившій насъ духовнымъ благословеніемъ на небесахъ и призвавшій и обѣщавшій уготованное намъ на

небѣсахъ чрезъ слово *благовѣствованіе* Христово (Ефес. 1. 3. Галат. 1, 6. Колосс. 1, 5), которое и родило насъ въ жизнь духовную (1 Коринѣ. 4, 15). Это *благовѣствованіе* дороже жизни нашей, потому что запечатлѣно кровію Искупившаго насъ Сына Божія, Который и далъ жизнь умирающему во грѣхѣхъ человѣку. Поэтому такъ рѣшительно и ограждено оно въ его цѣлости и неприкосновенности, что если бы даже и ангелъ съ неба *благовѣстилъ* или сталъ *благовѣствовать* *наше*, т. е. болѣе того, что *благовѣствовано*, то и излишнее, и несогласное *благовѣствованіе* ангела должно быть отвергнуто и осуждено (Галат. 1, 9); къ нему апостоль Павелъ приложилъ и рѣзкое въ его писаніяхъ слово: „анаѡема“ (Предисл. къ правиламъ Гангрскаго соб., см. въ книгѣ правилъ съ толкованіями). И возвѣщено это *благовѣствованіе* св. апостолами не въ препретельныхъ *человѣческой мудрости* словахъ, но въ явленіи духа и силы (1 Коринѣ. 2, 4).

Сущность содержанія всего *благовѣствованія* заключается въ проповѣди о Христѣ и о нашемъ чрезъ Него спасеніи. *Мы проповѣдуемъ Христа распята*, говорилъ апостоль, *иудеемъ* *соблазнъ*, *еллиномъ же безуміе*, *самимъ же званымъ*, *иудеемъ же и еллиномъ*, т. е. призваннымъ и обращеннымъ изъ іудейства и язычества, — *Христа, Божію силу и Божію премудрость* (1 Коринѣ. 1, 23—24). Со стороны же *возстановленія*, *обновленія* и *спасенія* тотъ же апостоль писалъ: *благодатию есте спасени чрезъ въру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ* (Ефес. 2, 8).

Такимъ образомъ то, что Христосъ *искупилъ* насъ Своею кровію и что мы *спасаемся* *благодатию*, и составляетъ основаніе нашего *упованія*, и воспринимается оно *нашею вѣрою*, а не *видѣніемъ* глазъ. *Есть же спра*, пояснялъ св. апостоль, *уповаемыхъ извѣщеніе* (извѣстіе о нашемъ *упованіи*), *вещей невидимыхъ обличеніе* (Евр. 11, 1), „сирѣчь *крѣпкое и твердое разумѣніе* о Бозѣ и о вещехъ спасенныхъ (относящихся къ спасенію), ихже невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ“ (Катих. малый, л. 2). Только *исповѣданіемъ* устъ и *выражается* во-внѣ *наша вѣра*, такъ какъ *предметы* ея *невидимы*. Изъ этого *вытекаетъ* олинъ изъ *существенныхъ признаковъ* *ученія вѣры*, т. е. „*догмата*“, это—*ученіе* о *невидимомъ*, Христомъ—*Спасителемъ* съ неба

принесенномъ. Противное ему, или иное, несогласное и излишнее и будетъ ересь (Вас. Велик. прав. 1-е).

На благовѣствованіи Христовомъ, наипаче же на Самомъ Христѣ и на исповѣданіи Его Сыномъ Бога живаго, какъ на камнѣ, создана и церковь Божія, которая есть общество вѣрующихъ людей. Будучи краеугольнымъ камнемъ зданія церкви (1 Кор. 3, 11), Христосъ и глава ея (Колос. 1, 18). Отходя на небеса и „не восхотѣ достояніе Свое оставить на земли не устроено, Онъ иземъ два сребренника, даде гостинникомъ. Кому же далъ? Кто гостинницы? Апостолы и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учителя, архіепископы и епископы, иже суть служителие величеству смотренія Его, имже и спребывати,—т. е. пребывать съ нами,—даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“ (обѣщаніе далъ. Кн. о Вѣрѣ л. 59 об.). вмѣстѣ съ симъ для полученія благодати Онъ установилъ и „внѣшнія средства“, т. е. тайны церковныя, совершеніе коихъ поручилъ тѣмъ же служителямъ (1 Коринѣ. 4, 1. Больш. Катих. л. 355).

Какъ зданіе Божіе, церковь Христова и вратами ада (гонителями, еретиками, грѣхами) неодолима (Мате. зач. 67, толков. въ Благовѣстникѣ) и, будучи столпомъ и утвержденіемъ истины (1 Тимоѣ. 3, 15), какъ залогъ святой, хранитъ богооткровенное благовѣстіе. Въ цѣляхъ же наилучшаго его охраненія, дабы предотвратить и малѣйшее поврежденіе въ исповѣданіи устами истины Божіей, она провозгласила и утвердила извѣстные догматы вѣры, для всѣхъ и навсегда обязательные, такъ что кто „іоту прибавитъ, или убавитъ“ въ нихъ, „да будетъ анаѣема“.

Но въ то же время та же церковь, какъ общество благодатствованныхъ людей, живое, развивающееся и совершенствующееся, „никогда не старѣющее, но присно юнѣющее (выраженіе св. Златоуста),—съ первыхъ временъ сама установляла порядки жизни и управленія, вырабатывала чины и уставы, созидала внѣшнюю красоту церковную, вводила обряды и обычаи. Все это согласно, безъ сомнѣнія, съ духомъ благовѣствованія Христова, но по внѣшнему своему виду и по формѣ уже не неизмѣнно, а, напротивъ, церковь имѣетъ въ нихъ „обычай на лучшее преуспѣвати“ (Толков. на 12 прав. VI всел. собора). Въ каждомъ зданіи фундаментъ или основа, стѣны, крыша существенно необходимы

для того, чтобы зданіе было пригодно для жизни и въ тоже время оставалось цѣлымъ; распредѣленіе же комнатъ, обстановка, украшенія могутъ, естественно, разнообразиться и видоизмѣняться, по указанію хозяина, или домоправителя. И кто изъ-за подобныхъ перемѣнъ сталъ бы говорить, что зданіе стало уже дыряво и негодно? Кто побѣгъ бы изъ-за этихъ неважныхъ перемѣнъ и исправленій?...

Такъ и въ зданіи церкви. Но и при этой законной измѣняемости остается одно богоучрежденнымъ и неизмѣннымъ,—это авторитетъ церкви. Утверждая этотъ авторитетъ, Спаситель поучалъ, что если согрѣшить противъ тебя братъ твой, сначала обличи его одинъ; если не послушаетъ, позови еще одного или двухъ. Если же и ихъ не послушаетъ, то повѣдь церкви, т. е. по св. Златоусту, „ея предѣляющимъ“ (Бес. 50 на Еванг. отъ Матѳ); *еще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь* (Зач. 75). Если при обсужденіи частныхъ обидъ такъ великъ авторитетъ церкви, то тѣмъ болѣе великъ онъ въ дѣлахъ общецерковныхъ. Посему и св. отцы 2 всел. собора внесли въ символъ вѣры мысль о церкви *единой*, а св. Іоаннъ Златоустъ поучалъ, что ничто такъ не раздражаетъ Бога, еже церкви раздѣляться, что и мученическая кровь не можетъ сего грѣха загладити (Бесѣд. 11 на посл. къ Ефес.).

На языкѣ *церковномъ* отдѣленіе отъ церкви, раздраніе единенія съ нею изъ-за предметовъ, могущихъ подлежать измѣненіямъ, и называется *расколомъ съ церковію*.

Въ этомъ немногомъ сказано уже многое и самое существенное, что мы должны носить въ умѣ и памяти. Подъ освѣщеніемъ сказаннаго не трудно будетъ уразумѣвать и ясно представлять и тѣ слова, которыя постоянно будете вы здѣсь слышать,—какія въ началѣ нами и отмѣнены.

И 1-е. По опредѣленію сущности Христова благовѣстія и раскрытаго Церковію ученія вѣры вы поймете, что можетъ быть признано, дѣйствительно, *ересью*, т. е. неправильнымъ исповѣданіемъ вѣры, ересью, которой всѣ мы такъ боимся и именемъ которой стараются опутать и запугивать насъ старообрядцы. Понимая, какъ должно, это слово, вы безъ труда увидите, что это запугиванье и на самомъ дѣлѣ одна лишь паутина. Напомню прошлогоднія бесѣды. „Чтеніе 8 члена Символа Вѣры безъ слова *истиннаго* есть

ли ересь? Поливательный способ крещенія есть ли ересь? „Тройное аллилуія есть ли ересь? Троеперстное сложеніе есть ли ересь? Вотъ вопросы, разъяснявшіеся тогда на бесѣдахъ и два-три другихъ, подобныхъ. И что же? При всѣхъ усиліяхъ старообрядческихъ бесѣдниковъ невозможнымъ оказалось отыскать во всемъ этомъ неправильное, ложное исповѣданіе вѣры, обнаружить еретическое мудрованіе. Да и болѣе: все то, что содержится православною церковію по означеннымъ вопросамъ, — не было даже и совершенною новостію, при патр. Никонѣ только появившеюся. Люди церкви, несомнѣнно благочестивые, не исключая и нашихъ патріарховъ до Никона, не отвергали, — какъ чего-то богопротивнаго, ни означеннаго чтенія въ символѣ вѣры, ни поливательнаго способа крещенія (п. Іовъ), ни тройнаго „аллилуія“ (м. Фотій), ни троеперстнаго сложенія (сп. греч. Іеремія, росс. Іосифъ, принимавшій Паисія, (См. въ ист. русск. церк. м. Макарія, т. XI), ни другого, подобнаго — что даже и провѣрить не трудно, хотя бы по указаніямъ Адріана Озерскаго. И все это провѣрялось и разъяснилось и въ прошедшемъ (1903) году. А ранѣе и здѣсь, въ Нижнемъ, и въ другихъ мѣстахъ, по всей, можно сказать, Россіи наглядно показывалось различіе и въ законоположеніяхъ церковныхъ, и въ уставахъ, и въ чинахъ богослуженія, и во внѣшнихъ видимыхъ знакахъ или обрядахъ, въ родѣ хотя бы и церстовъ. Можно спросить при этомъ, что и послѣдніе, — о которыхъ больше всего спорять и препираются, — развѣ входили когда нибудь въ область *благочестія* Христова, хотя бы и незаписаннаго, но искони преданнаго и неизмѣнно содержимаго?... И такъ, чтобы называть кого либо еретикомъ, нужно и показать ересь, какъ извращеніе истиннаго ученія *отъры*, — чего у насъ никогда показано не было. Можете, думаю, теперь запомнить и ясно представить, что такое „догматъ“ и что „ересь“.

2. Изъ авторитета церкви Христовой, какъ законодательницы и устроительницы въ вещахъ, существа вѣры не касающихся, слѣдуетъ понятіе раскола. Расколъ есть именно, раздоръ съ церковію, преслушаніе и противленіе ей, раздѣленіе съ нею (колотъ, раскалываетъ), изъ-за чего бы это ни происходило, хотя изъ-за самыхъ неважныхъ предметовъ. И неважное становится важнымъ, какъ нарушеніе мира, какъ

поводъ къ враждѣ и предметъ вражды. *Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ* (Іоан. 14, 27), вотъ завѣтъ церкви, слышанный изъ устъ ея Основателя. Согласно сему и св. отцы церкви разсуждали: „нѣтъ посвященія тому, кто не держитъ единенія съ церковію“, писалъ св. Кипріанъ. „Кто бы онъ ни былъ, какъ-бы много ни говорилъ про себя, онъ—чужой, онъ внѣ церкви“. „Кто столь нечестивъ и вѣроломъ, кто настолько зараженъ страстію къ раздорамъ, что почитаетъ возможнымъ, или дерзаетъ раздирать единство Божіе, одежду Господню, церковь Христову? Пусть никто не думаетъ, будто добрые могутъ отдѣляться отъ церкви. Вѣтеръ не разсѣваетъ пшеницы и буря не исторгаетъ дерева, растущаго на твердомъ корнѣ. Только пустыя плевелы уносятся вихремъ, только слабыя деревья падаютъ отъ устремленія бури“ (О единствѣ церкви).

Для поясненія сущности *раскола*, какъ преслушанія церкви, можемъ указать два поразительные случая, одновременные. Карфагенскій пресвитеръ Новакъ съ своими послѣдователями возсталъ противъ св. Кипріана, епископа, за его строгость къ падшимъ; въ Римѣ же другой пресвитеръ Новаціанъ, наоборотъ, возставалъ противъ своего епископа за снисходительное къ нимъ отношеніе, т. е. Новакъ по образу своихъ мыслей сходилъ съ римскимъ епископомъ, а Новаціанъ съ св. Кипріаномъ. И чтоже? Обѣ церкви, не смотря на свое разногласіе, оставались въ единеніи между собою какъ и у насъ троеперстникъ Паисій и двуперстникъ Іосифъ, а партіи Новака и Новаціана были осуждены, какъ раскольническія.

У насъ есть расколъ старообрядства, но *можетъ* быть и расколъ „новообрядства“. Представимъ только, что изъ среды православныхъ образовалась бы партія столь неразумныхъ ревнителей обряда, при п. Никонѣ „исправленнаго“, которые знаменемъ своимъ поставили бы въ настоящее время полную нетерпимость къ „старообрядству“ и обнаружили бы противленіе церкви, допускающей и благословляющей употребленіе и „старого“ обряда; если бы, говоримъ, образовалась дѣлая партія подобныхъ ревнителей, которые рѣзко и громко стали бы порицать распоряженія церковной власти,—догматовъ вѣры не касающіяся,—и про-

изводить церковную смуту: то и это также было бы признакомъ раскола, только не „старообрядческаго“, а наоборотъ.

Думаю, что теперь вы поняли самую суть, самую, такъ сказать, природу раскола.

3. Но чтобы не путаться въ словахъ и представлѣнїяхъ ни на минуту ненужно забывать при этомъ тѣхъ существенныхъ признаковъ истинной Христовой церкви, которые я раскрылъ уже вамъ въ началѣ (правая вѣра, церковная іерархія и таинства). Недруги наши, особенно безпоповцы, желая обойти и умалить значеніе существованія въ церкви второго признака, т. е. іерархїи и свести его на ничто несущественное, какъ только на одно украшеніе церковное, установленное позднѣе основанія церкви, посему и не вѣчное, предлагаютъ вопросъ: когда именно, въ какой, такъ сказать, моментъ, или день іерархія учреждена, или иначе: когда именно церковь создана въ той полнотѣ, какую видѣли до Никона? Если имъ отвѣтять: „въ день Пятидесятницы“, то они найдутъ слово „церковь“ ранѣе сего (*бяху выи въ церкви* (Лук. 24, 53) и спросятъ были ли тогда епископы въ церкви, или иначе: имѣли ли св. апостолы до Пятидесятницы благодать рукоположенія и соединенныя съ нею дарованія Св. Духа? И много изъ-за этого „когда“ было споровъ и препирательствъ. Много было и наивности у безпоповцевъ приравнивать свое общество къ „малому“ еще Христову стаду въ теченіе десяти дней сдѣвшему во Іерусалимѣ и ожидавшему обѣтованія Отца, ожидавшему и вѣчно съ нимъ пребывающему, но которое они, безпоповцы, потеряли на вѣки вѣчные. Да и зачѣмъ намъ настоятельно доискиваться, когда именно, въ какой день и часъ создана церковь съ іерархїею? Вѣдь мы знаемъ, что между обѣщаніемъ и осуществленіемъ чего либо есть и всегда можетъ быть извѣстный промежутокъ времени. Знаемъ, что и всякое зданіе не вдругъ создается: сначала возникаетъ мысль о постройкѣ потомъ полагается фундаментъ, на которомъ выводятся стѣны, и наконецъ, кроется крыша. Такъ слалось и зданіе Христовой церкви. Приведу одинъ примѣръ. Спаситель сказалъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. 28, 19). Но когда это идти на проповѣдь, сейчасъ-ли, или на другой день? И на это есть отвѣтъ: *вы же судите въ Іерусалимѣ, дондеже облече-*

теся силою свыше (Лук. 24, 49). И апостолы Христовы буквально послѣднее исполнили (Дѣян. 1, 13). И только по скончаніи дней Пятидесятницы, когда сила свыше была ниспослана, раздавалась впервые, особенно изъ устъ св. Петра, мировая апостольская проповѣдь, и совершено первое *христіанское* крещеніе трехъ тысячъ душъ (Дѣян. гл. 2). Поэтому можемъ повторить общій отвѣтъ изъ толкованія 2-й главы Дѣяній Апостольскихъ о времени основанія церкви и іерархіи со всѣми ея полномочіями: „начало отъ Спаса пріяша, конецъ же и совершеніе отъ Св. Духа“ (Толк. Апостоль).

Впрочемъ, предоставимъ, въ интересахъ богословской науки, —людямъ „тончайшимъ“ и ученѣйшимъ опредѣлять точнѣе время явленія означенныхъ учреждений. Для насъ и для чистоты вѣры нашей довольно знать, что *Богъ* положилъ въ церкви, или далъ церкви, пастыри и учителя къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Ефес. 4, 12. снес. 1 Коринѳ. 12, 28). Довольно знать и вѣрить, что если *Богъ* положилъ, то положенное и должно остаться до указаннаго ему предѣла. А предѣлъ этотъ таковъ пока достигнемъ всѣ въ соединеніе вѣры, —когда будетъ едино стадо и единъ Пастырь (Іоан. 10, 16), —и въ мѣру возраста исполненія Христова, чего еще далеко не достигли, да въ здѣшней земной жизни и не достигнемъ. Довольно держаться всего этого, чтобы и не пытаться и не усиливаться представлять Христово „достояніе“ (церковь) безъ Христомъ положеннаго, т. е. безъ опредѣленныхъ служителей величеству Его смотрѣнія и безъ спасающей благодати.

4. Слово о послѣдней. Если благодать сія сообщается чрезъ „вишнія посредства“ (Катих.), которыя суть церковныя таинства, то ясно, что кто дорожить благодатію, тотъ будетъ дорожить и проводниками ея (таинствами). Они и родятъ духовно, и силы подають, и нечистоты очищаютъ, и со Христомъ соединяють превыше и тѣснѣе, чѣмъ всѣ подвиги нашей вѣры и любви. Посему и разсужденія и бесѣды о Церкви, —должны привлекать особое ваше усердіе и выслушиваться съ напряженнымъ вниманіемъ. Это по преиму-

ществу бесѣды о спасеніи. Ибо аще кто и чистѣ живя въ покаяніи, а не приѣмлетъ тайнъ Христовыхъ, не можетъ спастися“ (Кн. „Златоустъ“, гл. 51, л. 139). Сказано это о тайнѣ причащенія, но можно сказать и о всѣхъ тайнахъ. И все это и предметъ вѣры составляетъ, такъ какъ самой освящающей благодати мы, вѣдь, не видимъ, а только устами исповѣдуемъ (Катих. малый, л. 2), почему и слышимъ: „со страхомъ Божиимъ и *втрою* приступите“! Отдана ли будетъ здѣсь всѣми должная дань почитанія св. таинствъ, услышимъ на самыхъ бесѣдахъ. Теперь же говорю объ этомъ ради того, чтобы внушить благоговѣнное къ нимъ уваженіе и желаніе ихъ воспринятія, какъ даровъ любви Божіей, а не холоднаго и препрѣтельнаго къ нимъ отношенія.

Вотъ какіе высокіе предметы будутъ здѣсь обсуждаться. А чѣмъ выше и святѣе предметъ, тѣмъ болѣе и при обсужденіяхъ его требуется уважительной осторожности, чтобы не опозлить его какою-либо непристойностью.

Къ тому же и современныя внѣшнія обстоятельства располагаютъ всѣми мѣрами поддерживать уваженіе бесѣдующихъ другъ къ другу и стремиться къ примиренію того, что примирить и рядомъ поставить возможно, и къ торжеству истины Христова благовѣстія. Внѣшняя брань пусть расположитъ насъ къ внутреннему миру, дабы не дать себя въ посмѣяніе врагамъ.

Извѣстный современный писатель (гр. Толстой) рѣзко порицалъ войну и военное сословіе, говоря, что принадлежащіе къ нему идутъ „убивать“. Если же послѣднее слово мы замѣнимъ другимъ: идутъ „умирать“, то взглядъ на нихъ и особенно на нашихъ доблестныхъ покойниковъ, положившихъ уже души свои, получится совсѣмъ другой. Успокоенные теперь и умиротворенные своимъ подвигомъ, во свѣтѣ лица Божія, они изъ могилъ своихъ тоже говорятъ намъ о мирѣ съ Богомъ и между собою,—и при нашихъ недоразумѣніяхъ и несогласіяхъ,—во имя того же благовѣстія мира Христова.

Проф. Н. Ивановскій.

БЕСѢДЫ со старообрядцами

о Христовой церкви ¹⁾.

Приступая къ бесѣдѣ о православіи нашей Греко-Россійской церкви, я спросилъ Чертова: бесѣда будетъ объ одной какой-либо причинѣ раздѣленія старообрядцевъ съ церковью или сразу о многихъ? и, получивъ отвѣтъ, что онъ, Чертовъ, будетъ указывать эти причины по одной, начиная съ аллилуйи, истребовалъ отъ него опредѣленіе старообрядческихъ лжеепископовъ по дѣлу Швецова и Механикова, а потомъ началъ бесѣду слѣдующими словами:

„Доселѣ мы бесѣдовали о старообрядцахъ, а теперь побесѣдуемъ объ насъ православныхъ. Желая уяснить: что такое есть церковь старообрядческая, австрійская, мы сличали ее со Христовою Церковью, имѣющею полноту священства и таинствъ и содержащую православную вѣру“. (Раздаются голоса старообрядцевъ: „объ австрійской довольно! Говори о своей“). „Такое же сличеніе, говорю я, должны мы сдѣлать и теперь, когда будемъ бесѣдовать о нашей церкви.

Два признака, именно полноту священства и таинства, бесспорно, православная наша церковь имѣетъ. Но содержитъ ли она православную вѣру?—вотъ вопросъ, разрѣшеніемъ котораго мы и займемся теперь. Въ чемъ же заключается православная вѣра? Святый Аѳанасій Александрійскій говорить: „Иже хочетъ спастися, прежде всѣхъ подobaетъ ему держати каѳолическую вѣру, ея же еще кто цѣлы и непорочны не соблюдаетъ, кромѣ всякаго недоумѣнія, во вѣки погибнетъ. Вѣра же каѳолическая сія есть, да единого Бога въ Троицѣ и Троицу во Единцѣ почитаемъ, ниже сливающи Ипостаси, ниже Существо раздѣляюще... Троица во Единцѣ и Единца въ Троицѣ почитается. Хотяи убо спастися, тако о Святѣй Троицѣ да мудрствуетъ. Но нужно есть къ вѣчному спасенію, да и о воплощеніи Господа нашего Исуса Христа извѣстно вѣруетъ. Есть же правая вѣра,

¹⁾ См. Извѣстія по Казанской Епархіи №№ 15—16, стр. 431.

да вѣруемъ и исповѣдуемъ, яко Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, Богъ и Человѣкъ есть: Богъ отъ Существа Отца, прежде вѣкъ рожденный (а не вмѣстѣ съ вѣками, какъ написано въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ), и Человѣкъ есть отъ существа матерня, во времени рожденный... Сія есть католическая вѣра, еяже еще кто вѣрно и извѣстно вѣрити не будетъ (какъ напр., австрійцы), спасенія невозможноетъ“.

„Вотъ, — говорю, — какова вѣра истинно-православная. Такъ вѣровала православная церковь всегда, какъ до патріарха Никона, такъ и послѣ, до настоящаго времени включительно, причемъ и самый Символь святаго Аѳанасія напечатанъ въ нашихъ вѣроучительныхъ книгахъ безъ всякаго измѣненія, какъ и въ старопечатныхъ книгахъ, слово въ слово.

Православная вѣра содержитъ и въ символѣ, составленномъ на первомъ и второмъ вселенскихъ соборахъ (читаю его весь, по православному) И этотъ символъ наша православная церковь содержитъ. Если же есть разночтенія, то они были и прежде, до патріаршества Никона, но изъ-за нихъ раздѣленія не было, потому что они ереси не составляютъ, а нѣкоторыя изъ нихъ даже и смысла не нарушаютъ.

Чертовъ: мы будемъ бесѣловать объ аллилуйи, а не о символѣ вѣры!

Я произношу, говорю, вступительную рѣчь къ бесѣдѣ о православіи нашей церкви. Если Греко-Россійская церковь содержитъ вѣру, въ символахъ изложенную, то нѣтъ основанія раздѣляться отъ нея. И не только православную вѣру, изложенную въ символахъ, она содержитъ, но и пріемлетъ все Священное Писаніе, опредѣленія святыхъ соборовъ и ученіе святыхъ отецъ“. А, вѣдь, ваши самозванцы-епископы, а вслѣдъ за ними и вы, защитники австрійщины, признаете такое заявленіе вполне достаточнымъ, чтобы доказать свое православіе. Но почему такого заявленія недостаточно, когда рѣчь идетъ о православіи нашей церкви? Откуда это двуличіе?

Старобрядцы, какъ извѣстно, отдѣляются отъ церкви не изъ-за нарушенія ею православной вѣры, а изъ-за исправленія обрядовъ, почему они и называются старообрядцами.

Обряды же церковь имѣеть право измѣнять и приводить къ единообразію. По свидѣтельству древнихъ историковъ, „между обществами вѣрныхъ едва ли можно найти и двѣ церкви, которыя въ совершеніи молитвъ были бы согласны одна съ другою“ (Церковная Исторія Сократа. Спб. 1850 года, стр. 429—432). По старопечатнымъ Потребникамъ встрѣчается разница не только въ молитвахъ, но и при совершеніи самого таинства. Такъ, по Потребнику, напечатанному при п. Филаретѣ, крестить нужно: „во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“, какъ повелѣлъ Господь (Мѡ. 28, 20), а въ Потребникѣ 7160 года прибавлены слова: „и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ“.

Другой, такъ же древній историкъ, Созоменъ (Церковная Исторія. Спб. 1851, стр. 517), говоритъ: „во всѣхъ церквахъ, хотя оны исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же и по всему сходныхъ преданій“. Здѣсь говорится о разницѣ въ преданіяхъ. Такъ, напримѣръ, св. Апостолы предали празднованіе пасхи не одновременное: одни — въ четырнадцатый день мартовскаго новолунія, а другіе — въ слѣдующій за симъ числомъ *воскресный* день. Или же: св. Кирилль Іерусалимскій говоритъ объ изображеніи креста: *перстами* (13 огласит. слово), а св. Златоустъ — *перстомъ* (54 бес. на Ев. Мѡ.). Это замѣчанія общія.

Что же касается, въ частности, старыхъ обрядовъ, за которыхъ старообрядцы отдѣлились отъ православной церкви, то и они были разнообразны. Собесѣдникъ стремится бесѣдовать объ аллилуіи. Но о разночтеніи ея говоритъ даже и Стоглавый соборъ: „что во Псковѣ и во Псковской землѣ по многимъ монастыремъ и церквамъ, да и въ Новгородской землѣ по многимъ же мѣстамъ до днесь говорили трегубую аллилуію“ (гл. 42). Стоглавый соборъ сказалъ это, согласно съ исторіей. Дѣйствительно, св. митрополитъ всероссійскій Фотій, память котораго празднуется 2 іюля, разъяснялъ, что аллилуію нужно трегубить, а не сугубить. Такъ, предсѣдатель Стоглаваго собора, митрополитъ московскій Макарій, бывший дотолѣ архіепископомъ Новгородскимъ, въ своихъ знаменитыхъ Минеяхъ упоминаетъ о посланіи „Кирь митрополита Киевскаго, Московскаго и всея Руссіи Фотія, во Псковъ, гдѣ написано сиче: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ

Боже; аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже; аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже (Маварьевская Минея, мѣсяць августъ, хранящаяся въ Москвѣ, въ Синодальной бібліотекѣ, подѣ № 183, листъ 815). Посланіе это находится и въ Соборникѣ XV или XVI вѣка, хранящемся въ Московскомъ Румянцевскомъ Музеѣ подѣ № 358, гдѣ объ аллилуіи тоже написано: „А сіе о аллилуіи. А что ми пишете о аллилуіи... И на словахъ сие глаголи: слава Отцу, и Сыну, и Святому Духу, и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ, аминь. Аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже; аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже; аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже¹⁾. Итакъ, несомнѣнно, что тройственная аллилуіа въ православной церкви была издревле. Если же принять во вниманіе, что митрополитъ Фотій управлялъ не только Московской митрополіей, но и Кіевской, то, означитъ, такіа же распоряженія объ аллилуіи онъ дѣлалъ по всей Россіи. А если остановитъ вниманіе на томъ, что онъ по происхожденію грекъ, то позволительно предположить, что троили аллилуію и въ Греческой церкви. Разны были и другіе обычаи, изъ-за которыхъ раздѣляются старообрядцы. Но объ нихъ я разъясню тогда, когда потребуетъ сего собесѣдникъ. А теперь онъ пусть докажетъ, что изъ-за тройственного аллилуіа можно отдѣляться отъ православной церкви.

Собесѣдникъ заявилъ, что старообрядцы отдѣляются отъ церкви не изъ-за обрядовъ, а изъ-за ереси, и сталъ дѣлать выдержки изъ Стоглава. Такъ, сначала онъ, прочитавъ о троеніи аллилуіи во Псковѣ и Новгородѣ, остановился на словахъ: „кромѣ апостольскихъ и отеческихъ преданій“. Но я разъяснилъ, что, дѣйствительно, св. Апостолы и семь вселенскихъ соборовъ и девять помѣстныхъ объ аллилуіи тройственной не заповѣдали, но не утвердили они и о двойственной, такъ что указанные слова и въ этой аллилуіи относятся въ равной мѣрѣ.

Все свое обвиненіе противъ православной церкви Чертовъ строилъ на слѣдующихъ словахъ Стоглавника: „Всѣмъ

¹⁾ Оба свидѣтельства приведены по „Выпискамъ“ Озерскаго. Часть 2, стр. 155 и 156, изд. 3.

православнымъ хрестьяномъ говорити двоегубое аллилуіе, а въ третіе: слава Тебѣ, Боже, якоже святая соборная и апостольская церковь имѣя и предаде, а не трегубити аллилуіи.. Сія нѣсть православныхъ преданіе, но латынская ересь“. Но Чертовѣ не прочитываль словъ, поставленныхъ въ началѣ этого постановленія Стоглава: „и того ради отнынѣ“, коими ясно показуется все новшество сугубой аллилуіи, не поцтоваль и словъ, находящихся въ срединѣ послѣ „а не трегубити аллилуіи“: „якоже прежде сего во Псковѣ говорили и по многимъ мѣстамъ“, коими подтверждается древность трегубой аллилуіи. Не читаль Чертовѣ и дальнѣйшихъ словъ постановленія: „не славятъ бо (латине) Троицу, но четверять, а Святаго Духа глаголють отъ Отца и Сына исходяща и тѣмъ раболѣйна Святаго Духа творять. *И того ради* не подобаеть святыхъ аллилуіи трегубити, но дважды глаголати аллилуіа, а въ третій слава Тебѣ, Боже. Понеже бо по-еврейски аллилуіа, а по нашему по-русски: слава Тебѣ, Боже“. Представитель старообрядцевъ не обращаль вниманія на то, что Стоглавъ говоритъ: „не подобаеть святыхъ аллилуіи трегубити, но дважды глаголати аллилуіа, а въ третія слава Тебѣ, Боже“, „того ради“, во-первыхъ, что латине: „не славятъ Троицу, но четверять и Святаго Духа глаголють отъ Отца и Сына исходяща“, а во-вторыхъ, „понеже бо по-еврейски аллилуіа, а по нашему по-русски: слава Тебѣ, Боже“. Но тройственная аллилуіа, употребляемая православною церковью, не можетъ быть признава латынскою ересью, потому что съ нею, по ученію св. церкви, соединяется не латынское лжемудрованіе о исхожденіи Святаго Духа, а вполне православное ученіе, именно: „Троица въ Единицѣ и Единица въ Троицѣ почитается“ (слова св. Аѳанасія Великаго). „Святая Христова восточная и апостольская церковь отъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ Богоносныхъ отцевъ и вселенскихъ учителей пріять сію ангельскую пѣснь, сирѣчь аллилуіа, въ Божественномъ пѣніи въ учиненныхъ мѣстѣхъ глаголати: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже.. И то сіе являетъ и сіе разумѣеть православно святая восточная и апостольская церковь: аллилуіа Отцу, аллилуіа Сыну, аллилуіа Святому Духу, таже-слава Тебѣ, Боже. Или: хвала Отцу, хвала Сыну, хвала Святому Духу. Глаголюще сие аллилуіа трижды, таже-слава Тебѣ, Боже, являемъ и испо-

вѣдуемъ, яко въ Троицѣ и во Единцѣ Богъ, сирѣчь трижды аллилуіа ради тринпостасія, а еже приречемъ: слава Тебѣ, Боже, являемъ и исповѣдуемъ, яко Троица единъ Богъ есть, а не три Бози“ (Дѣянія собора 1667 года, стр. 29). Такъ разумѣть о тройственной аллилуіи православная церковь въ настоящее время. Такъ же она разумѣла о ней и до патріаршества Никона, ибо въ томъ же самомъ экземплярѣ Макарьевскихъ Мивей, въ которомъ помѣщена выдержка изъ посланія святаго Фотія (августъ, л. 586 на обор.), содер- жится слѣдующее разъясненіе: „Аще кто поеть по двоица аллилуіа, а не по трижды, то разлучаетъ Святую Троицу; иже поють мнози по двоицы аллилуіа, а не трегубна, на грѣхъ себѣ поють и на осужденіе. Тако подобаетъ пѣти: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже. Аллилуіа же речется пойте Богу, то Отцу; а се второе: пойте Богу, а то Сыну; а се третіе: пойте Богу, а то Святому Духу. Таже слава Тебѣ, Боже. Первое пой аллилуіа трижды Пресвятѣй Троицѣ Отцу и Сыну и Святому Духу, а се Едино- му Богу въ Троицѣ сущу: слава Тебѣ, Боже. Пойте всякъ крестьянинъ по трижды, а не по дважды; аще ли по дважды, то разлучаетъ Святаго Духа отъ Отца и отъ Сына“ („Выписки“ Озерскаго, ч. 2, стр. 159). Какая же можетъ быть здѣсь латинская ересь?

Собесѣдникъ особенно сильно защищался Евфросино- вымъ житіемъ. Я прочиталъ все повѣствованіе о явленіи прешодобному Пресвятой Богородицы, гдѣ между прочимъ Пресвятая Богородица говорить: „Первѣе да глаголется дважды въ прославленіе Отцу: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже. И сія тайна: воскресе, воскресе въ Божествѣ и челоувѣствѣ. И паки же второе глаголется дважды Божественная аллилуіа въ славу Единочаднаго ради Слова Божія: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже. То есть: воскресе, воскресе Христоръ, Сынъ Божій подобенъ Отцу... Третицею же паки дважды глаголется Божественная аллилуіа въ прославленіе Святому Духу: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже, сирѣчь воскресе, воскресе“... И сами старообрядческіе защит- ники говорили, что Богу Отцу неприлично приписывать вос- кресеніе въ Божествѣ и челоувѣствѣ, потому что Онъ не только не умиралъ и не воскресалъ, но и челоувѣкомъ не былъ, а равно нецѣлостно говорить это и о Святомъ Духѣ.

Но о Сынь Божіемъ опредѣленнаго мнѣнія не имѣли. Тогда мною было прочтано изъ Кирилловой, что Онъ, Сынъ Божій, „дѣйствуетъ вся Божественная, яко Богъ, человѣческая вся, яко чловѣкъ, и неукорнымъ чловѣческимъ подлеже страстемъ. И безстрастенъ и безсмертенъ Сый пребываетъ, яко Богъ; волею же *плотію* пострада, яко чловѣкъ, и распять бысть, и умре, и погребенъ въвъ, и *воскресе* тридневъ“ (л. 414). Отсюда было понятно, что и Сыну Божію не совсѣмъ прилично *воскрѣвать*: *воскресе*, *воскресе* въ Божествѣ и чловѣчествѣ.

Но защитникъ старообрядчества горячо утверждалъ, что мы, православные, называя житіе преп. Евфросина подложнымъ являемся устами сатаны. На это было сказано, что житіе составлено не святымъ отцемъ и не преподобнымъ Евфросиномъ, а клирикомъ Василиемъ, всего лишь за четыре года до Стоглаваго собора и чрезъ семьдесятъ лѣтъ послѣ преставленія преп. Евфросина. Что оно лживо, это видно изъ приписываемыхъ Пресвятой Богородицѣ рѣчей. Развѣ возможно допустить, чтобы онѣ были произнесены Ею?

Тогда собесѣдникъ, видя что вопросъ объ аллилуіи разъясненъ, перешелъ къ другому вопросу, тоже любимому повѣйшими защитниками старообрядчества именно къ вопросу о *подлогахъ*. Пользуясь книгою архіепископа Астраханскаго Никифора, онъ обвинялъ православную церковь за то, что она признаетъ якобы аллилуію сугубую ересью Мартина армянина; а я разъяснялъ, что мнѣніе это принадлежитъ частнымъ лицамъ, а не *всей* православной церкви, да оно теперь и оставлено. „Защищая Вѣлкриницкій Уставъ, вы говорили, что онъ—произведеніе частнаго лица, а не всей церкви. Почему же теперь вы обвиняете за частныя мнѣнія всю церковь? Да на ученіи мнимаго Мартина у насъ ничего и не обосновано, тогда какъ у васъ, старообрядцевъ, ученіе о двуперстїи держится на такъ называемомъ Θεодоритовомъ Словѣ, подложность котораго давно доказана, да и ученіе о сугубой аллилуіи держится на житіи преп. Евфросина, въ частности на сказанїи о явленїи преподобному Пречистой Богоматери, лживость коковаго сказанїя очевидна“.

Не имѣя успѣха въ разсужденїи о подлогахъ, Чертовъ вернулся къ вопросу объ аллилуіи и выяснялъ, что рукопись Румянцевскаго музея не заслуживаетъ довѣрія, по-

тому что она южнаго происхожденія, тогда какъ патріархъ Филаретъ повелѣлъ таковыя книги на огнѣ сжечь. Но я сначала разъяснилъ, что п. Филаретъ повелѣлъ южныя книги сжечь не всё безусловно, а только тѣ, которыя заражены латинянами, и не испорченныя ими книги, какъ, напримѣръ, книга св. Златоуста „О священствѣ“, напечатанная во Львовѣ въ 1614 году, принимались въ Москвѣ и при позднѣйшихъ патріархахъ (см. Номоканонъ, л. 60 об.). При этомъ рукопись Румянцевскаго музея къ южнымъ книгамъ не имѣетъ никакого отношенія, какъ свидѣтельствуется о томъ имѣющаяся на ней подстраничная приписка, заключающая въ себѣ владную: 7092 (1584) положилъ сію книгу въ домъ Пречистыя Богородицы честнаго Ея Рождества и Николѣ Чудотворцу старецъ Исаія *Кириллова* монастыря“ („Выписки“ Озерскаго, стр. 155). А Кирилловъ монастырь находится, вѣдь, не на югѣ, а на сѣверѣ.

Ожидалъ было я отъ Чертова заявленія и о Макарьевской Миней за августъ, но на этотъ разъ онъ упорно молчалъ о ней, признавая, очевидно, всю авторитетность приведеннаго изъ нея свидѣтельства объ аллилуіи. Но была и другая причина молчать о Миней. Дѣло въ томъ, что Чертовъ, бесѣдуя со мною въ Θεодоровкѣ 17 октября 1904 года, въ присутствіи г. профессора академіи Николая Ивановича Ивановскаго, который руководилъ бесѣдой, нагло утверждалъ, что Макарьевская Минея за августъ, изъ которой я приводилъ посланіе св. Фотія о троеніи аллилуіи и разъясненіе митрополита Макарія о его значеніи (см. выше), въ бібліотекѣ Казанской духовной академіи есть *печатная*, которую онъ, Чертовъ, вмѣстѣ съ товарищами, просматривалъ, причемъ приведенныя мною слова принадлежать не святому Фотію, а злomu еретіку. Николай Ивановичъ прямо говорилъ, что печатной Макарьевской Миней за августъ въ бібліотекѣ Казанской духовной академіи не имѣется, но Чертовъ упорно сопротивлялся. На бесѣдѣ же въ его родномъ селѣ, 26 октября, повторяя тоже самое, что и въ Θεодоровкѣ, онъ указалъ даже и лицъ, которыя съ нимъ были въ академической бібліотекѣ и которыя такъ же смѣло, какъ и онъ, утверждали, что печатная Макарьевская Минея за августъ имѣется въ означенной бібліотекѣ. Не сомнѣваясь уже въ этомъ, я, однако, не могъ ни на минуту

допустить, что свидѣтельства о трегубой аллилуйи принадлежатъ злomu еретику, а не св. Фотію и не м. Макарію, а потому, условившись съ Чертóвымъ провести двѣ бесѣды въ селѣ Колунцѣ, согласно желанію мѣстныхъ старообрядцевъ, обратился съ просьбою, къ преосвященнѣйшему ректору академіи—выслать мнѣ *печатную* Макарьевскую Минею за августъ, а къ Николаю Ивановичу—поддержать мою просьбу. Его Преосвященство разъяснилъ мнѣ, что „книги академіи, нужныя для противораскольнической миссіи, хорошо извѣстны прежде всего Николаю Ивановичу“. А Николай Ивановичъ написалъ мнѣ: „Какая въ нашей библіотекѣ *печатная* Макарьевская Четь-Минея за августъ? Все это *чистыя враки*. Макарьевскихъ Чети-Миней всего на все напечатано до ноября 5-го, начиная съ сентября. Августъ по старому счисленію мѣсяцевъ—последній. Какое нахальство ссылаться на то, чего и совсѣмъ нѣтъ! Прочитай это на бесѣдѣ“. На бесѣдахъ въ Колунцѣ съ Костюнинымъ я разъяснялъ лживость ссылки Чертова и прочитывалъ приведенныя слова Николая Ивановича. Костюнинъ, какъ и другіе старообрядцы, бывшіе на бесѣдѣ въ Θεодоровкѣ, выслушавъ все это, съ нетерпѣніемъ ожидали настоящей бесѣды, желая уяснить, на чьей сторонѣ правда. Не скрыли, конечно, они и моихъ разъясненій о лжи Чертова, какъ и письма Николая Ивановича. Видя, что на этой бесѣдѣ онъ не повторяетъ этой лжи, я рассказалъ слушателямъ все, здѣсь изложенное. Но каково же было всеобщее удивленіе, когда онъ опять съ присущимъ ему нахальствомъ сказалъ: „Макарьевская Минея за августъ не *печатная*, а *рукописная*, и хранится въ Москвѣ, въ Синодальной библіотекѣ. А ты ищешь ее въ Казани!“ Нужно было уяснить, что онъ ссылался въ Θεодоровкѣ и Тинчуринѣ на *печатную*. Изъ православныхъ, бывшихъ въ Θεодоровкѣ на бесѣдѣ, здѣсь находился одинъ учитель Удѣльно-Нечасовской церковно-приходской школы Давидъ Алексѣевъ, который и возставалъ противъ лжи Чертова. Но мнѣ хотѣлось возстановить истину устами самихъ старообрядцевъ, и именно тѣхъ, которыми онъ и приглашенъ на эту бесѣду. Прежде всего обратился я къ Якову Юдакову. Яковъ! скажи правду! ссылался Θεодоръ Чертовъ въ Θεодоровкѣ на *печатную* Макарьевскую Минею за августъ, якобы хранящуюся въ библіотекѣ Казан-

свой Духовной Академіи, или не ссылался? Яковъ—вообще человекъ честный, но отвѣтилъ уклончиво. Я, говорить, что—то не помню этого. Тогда вся моя надежа была на Теодора Костюнина. Теодоръ Семенычъ! Бога ради, скажи ты: ссылался Теодоръ Чертовъ на *печатую* августовскую Минею Макарія или нѣтъ?—Ссылался, говорить. Чертовъ было хотѣлъ отрицать, но онъ и ему сказалъ: „да, это было“. Я разъяснилъ, насколько великъ соблазнъ онъ произвелъ этой ссылкой въ Теодоровкѣ и особенно въ Тинчуринѣ, и указалъ на его попытку отказаться отъ своихъ словъ. Старообрядцы были ошеломлены такой развязкой и, желая обличить церковь въ еретичествѣ, стали требовать продолженія бесѣды. Но я, признаться, былъ пораженъ плутовствомъ Чертова, ибо я никакъ не ожидалъ, что онъ плуствуетъ, а не заблуждается, и потому заявилъ, что съ такимъ представителемъ старообрядцевъ бесѣдовать я не имѣю ни нужды, ни желанія, особенно въ виду того, что на происходившихъ здѣсь бесѣдахъ о Христовой церкви ясно показаны и чистота православія, и заблужденія старообрядчества. Впрочемъ, если вы хотите продолжать бесѣды, то слѣдующая бесѣда назначается на 10-е января, именно по вопросу о перстосложеніи. Чертовъ было согласился, только съ условіемъ бесѣдовать не менѣе четырехъ часовъ,—на что и я далъ согласіе,—но потомъ, когда вышли изъ церкви, гдѣ были бесѣды, онъ отказался пріѣхать, очевидно, потому, что не получилъ приглашенія отъ мѣстныхъ старообрядцевъ. Авторитетъ его среди нихъ, дѣйствительно, сильно упалъ. Это доказывается не только безучастнымъ къ нему отношеніемъ волунецкихъ старообрядцевъ, но и заявленіемъ теодоровскихъ, слѣданнымъ мнѣ послѣ бесѣды, бывшей 16 января, что они пригласятъ уже другого собесѣдника, а не Чертова. Да признаться, и удивительно, что они, безпоповцы, приглашаютъ бесѣдовать Чертова, защитника австрійщины, который на каждой бесѣдѣ прежде всего называетъ ихъ еретиками, вычитывая слова изъ Кирилловой: „рекутъ еретицы: іерейства и жертвъ въ церкви Христовѣ нѣсть потребы“.

Миссіонеръ, священникъ *Сергій Толтъинъ*.

Древне-русскій приходъ.

Отзывъ о курсовомъ сочиненіи на эту тему студента Кіевской академіи А. Силина.

„Авторъ начинаетъ свое изслѣдованіе краткою характеристикою современнаго строя церковно-приходской жизни. Строй этотъ представляетъ большія „ненормальности“. Современный приходъ—говоритъ авторъ—поражаетъ наблюдателя отсутствіемъ живой, органической связи между составляющими его членами и, прежде всего, между духовенствомъ и прихожанами“.... „Современный священникъ представляетъ собою не пастыря, въ строгомъ смыслѣ этого слова, не руководителя и воспитателя своихъ прихожанъ, а скорѣе только официальнаго совершителя требъ“. „Внѣ этихъ служебно-официальныхъ отношеній между духовенствомъ и прихожанами установился полный разрывъ“.

„Не менѣе рельефно выступаетъ въ жизни современнаго прихода и другая характеристическая черта его, именно, отсутствіе дѣятельнаго участія прихожанъ въ жизни церковной и разрывъ тѣсныхъ взаимоотношеній“. Причинами, содѣйствовавшими упадку церковно-приходской жизни,—по мнѣнію автора—были: централизація государственной власти (со времени Петра Великаго), бюрократизмъ, охватившій всѣ стороны общественной жизни, закрѣпощеніе крестьянъ и сословная замкнутость духовенства.—Разсужденія о всемъ этомъ составляютъ *Введение* къ изслѣдованію.

Таковъ ли былъ русскій приходъ до реформы Петра 1-го?

Нѣтъ, онъ былъ не таковъ. Онъ ближе стоялъ къ „каноническому строю“ христіанской общины, видимому въ первыя времена христіанства. Выясненіе, каковъ былъ этотъ каноническій строй при апостолахъ, составляетъ содержаніе первой главы сочиненія.

Констатировавъ, что въ древней христіанской церкви все основано было „на живомъ взаимодѣйствіи всѣхъ членовъ“, что здѣсь не было „рѣзкаго раздѣленія между управляющими и управляемыми“, причемъ послѣдніе принимали „активное участіе въ дѣлахъ церкви“, авторъ во второй главѣ изслѣдованія трактуетъ „объ историческихъ національно-бытовыхъ условіяхъ, благопріятствовавшихъ разви-

тію христiанскаго церковно каноническаго устроїства на Руси, приче́мъ останавлювається преимущественно на „братчинахъ“, ка́къ „почвѣ для образованiя и развитiя церковно-приходской жизни“. Братскіе союзы, по мнѣнiю автора, дали бытіе и жизнь древне-русскому приходу со всѣми особенностями его устроїства.

Въ третьей, самой обширной по объему главѣ указываются характеристическія черты строя древне-русскаго прихода. Рубрики этой главы слѣдующія: „Церковно-строительная дѣятельность прихода; содержаніе имъ храмовъ и снабженіе ихъ всею необходимою утварью. Участіе прихожанъ въ организаціи клира; выборъ приходомъ членовъ причта и обезпеченіе ихъ содержаніемъ. Благотворительная дѣятельность прихода о распространенiи грамотности и просвѣщенiя. Надзоръ приходской общины за нравственнымъ состояніемъ своихъ членовъ. Земское значеніе прихода. Погосты въ значенiя административно-территорiальныхъ единицъ. Самодѣятельность церковно-приходской общины. Приходъ въ значенiи юридическаго лица“.

Сочиненіе заканчивается краткимъ критическимъ замѣчаніемъ „о соотвѣтствiи древне-русскаго прихода проектируемому возрожденному приходу“.

СОДЕРЖАНІЕ.

Оффиціальный отдѣлъ. Высочайшее повелѣніе, 473. Указы Святѣйшаго Синода: а) съ разрѣшеніемъ соорудить въ г. Казани «Церковно-просвѣдительный домъ»; 474. Объяснительная записка къ этому указу Архіепископа Димитрія (Ковальницкаго); 474. б) Объ открытіи новыхъ приходовъ. 480. Распоряженія Епархіальнаго начальства. 481. Свободныя мѣста. 481. Присоединеніе къ православію 482. Правила для полученiя пенсій изъ Эмеритальной кассы духовенства Казанской епархіи. 482.

Неоффиціальный отдѣлъ. Вступительная рѣчь предъ началомъ собесѣдованій съ старообрядцами. Проф. *Н. И. Ивановскаго*, 484. Бесѣды со старообрядцами о Христовой церкви. Свящ. *С. Толмачина*, 493. Древне-русскій приходъ. *А. Силлина*, 503.

Редакторъ **И. Покровскій**.

Печатать дозволяется. Казань, 29 апрѣля 1905 г.

И. д. Ректора академіи Инспекторъ академіи протоіерей
Н. Виноградовъ.

Типо-литографія Императорскаго Университета.