

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редак-
ци, при Донской духовной семина-
ріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомо-
стей съ доставкою и пересылкою 4 р.
серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

№ 6.

1882.

15-го марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всеросійскаго, изъ святѣйшаго правительствующаго Синода, Преосвященному Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому, о времени празднованія дня рожденія и тезоименитства Великой Княжны Елены Владиміровны.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующаго Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 21 января 1882 года за № 299, именной Его Императорскаго Величества указъ, состоявшійся въ 19 день сего же мѣсяца, слѣдующаго содержания: „Указъ святѣйшему правительствующему Синоду. Рожденіе любезнѣйшей племянницы Нашей, Великой Княжны Елены Владиміровны повелѣваемъ праздновать въ 17 день января, а тезоименитство въ 21 день мая“. Приказали: о Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Елены Владиміровны въ 17 день января, а тезоименитство въ 21 день мая увѣдомить всѣ подвѣдомственныя святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указа-

ми, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, а правительствующему сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи. Января 28 дня 1882 года.

ДОПОЛНЕНИЕ

къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней.

Января 17. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества благоверной Государыни Великой Княжны ЕЛЕНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ.

Мая 21. Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества, благоверной Государыни Великой Княжны ЕЛЕНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

I. Отъ 18 декабря 1881 г. — 19 января 1882 г. за № 2759, о недопущеніи условныхъ заявленій воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній относительно способа отбыванія воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи по отношенію канцеляріи синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22 декабря 1881 г. за № 6295, о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія относительно недопущенія воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій о порядкѣ отбыванія ими воинской повинности, согласно сдѣланному со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ распоряженію 54 и 123 ст. устава о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25 октября 1876 г. за № 2770. И по справкѣ приказали: принявъ въ соображеніе, что о сдѣланномъ со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ разъясненіи 54

и 123 ст. устава о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25 октября 1876 года, за № 2770, на основаніи синодальнаго опредѣленія 8—15 іюня 1877 г. № 879, объявлено по духовному вѣдомству въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за 1877 г. № 26, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ о недопущеніи, согласно 54 и 123 ст. уст. о воин. пов., на будущее время воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій относительно способа отбыванія ими воинской повинности, такъ какъ уставомъ о воинской повинности никакихъ условныхъ заявленій не допускается отъ таковыхъ, по увѣдомленію министерства внутреннихъ дѣлъ, не могутъ быть принимаемы въ уваженіе, а посему означенные воспитанники и должны категорически заявлять присутствію по воинской повинности, желаютъ ли отбыть эту повинность по жребію или на правахъ вольноопредѣляющихся. Для исполненія сего сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

II. Отъ 18 декабря 1881 г.—19 января 1882 года за № 2761, о правахъ по воинской повинности воспитанниковъ училища при Александро-Маріинскомъ домѣ призрѣнія.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 17 декабря 1881 года за № 6193, въ коемъ изъяснено, что государственный секретарь препроводилъ къ нему, г. оберъ-прокурору, выписку изъ журналовъ департамента законовъ 24 октября и общаго собранія 16 ноября 1881 года, въ коей изложено, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора святѣйшаго Синода о правахъ по воинской повинности воспитанниковъ училища при Александро-Маріинскомъ домѣ при-

зрѣнія, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе приложенія къ примѣчанію 4 при статьѣ 53 устава о воинской повинности (сводъ зак. т. IV, кн. I, по прод. 1878 г.) постановить: „училище при учрежденномъ Свято-Троицкою Сергіевскою паврою Александро-Маринскомъ домѣ призрѣнія причисляется, для окончившихъ въ немъ полный курсъ ученія, къ *третьему* разряду учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности. Воспитанникамъ, выбывшимъ изъ сего училища прежде окончанія полного курса, предоставляются права окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ *четвертаго* разряда, при условіи пребыть въ училищѣ два года и получить отъ него свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ“. Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта въ 1 день декабря 1881 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта дать знать преосвященному митрополиту Московскому указомъ для зависящихъ распоряженій, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить правительствующему сенату въ дѣніемъ и напечатать въ Церковномъ и Правительственномъ Вѣстникахъ.

Отношеніе предсѣдателя Высочайше утвержденного присутствія по дѣламъ православнаго духовенства къ Высокопреосвященному архіепископу Донскому Митрофану касательно затрудненія въ замѣщеніи священнослужительскихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ по недостатку кандидатовъ.

Предсѣдатель Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, обратился къ Преосвященному Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому, отношеніемъ отъ 12 декабря 1881 года за № 276 слѣдующаго содержанія:

„Преосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь.

Изъ имѣющихся въ Высочайше учрежденномъ присутствіи

по дѣламъ православнаго духовенства свѣдѣній видво; что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ встрѣчаются затрудненія въ замѣщеніи священнослужительскихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ по недостатку кандидатовъ. Усматривая изъ восходящихъ на разсмотрѣніе присутствія дѣлъ, что затрудненія въ означенномъ отношеніи возникаютъ, между прочимъ, отъ неточнаго пониманія указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 16 апрѣля 1869 года постановленіи присутствія по дѣламъ православнаго духовенства (ст. IV п. 1 и 2), *условіи для возведенія въ священный санъ*, я считаю долгомъ сообщить слѣдующія поясненія:

Изъ препровожденной мною, при отношеніи отъ 23 августа 1869 года, выписки изъ Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, съ изложеніемъ соображеній, которыя были приняты въ руководство при постановленіи того журнала, Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть, что присутствіе, при обсужденіи выраженного въ отзывахъ преосвященныхъ и губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства, по нѣкоторымъ епархіямъ, предположенія, чтобы на всѣ мѣста въ церковномъ клирѣ опредѣляемы были лица, получившія полное богословское образованіе, и чтобы на высшія духовныя степени они были возводимы по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ степеняхъ и *не може установленныхъ церковными правилами мѣтъ*, — остановилось на томъ соображеніи, что возможность замѣщенія вакансій такими или иными лицами зависитъ отъ отношенія числа кандидатовъ къ числу свободныхъ мѣстъ, т. е. что въ однѣхъ епархіяхъ число ищущихъ опредѣленія въ причты лицъ, болѣе или менѣе соотвѣтствующихъ всѣмъ условіямъ для назначенія на просимыя ими мѣста, можетъ превышать число свободныхъ вакансій, но въ другихъ епархіяхъ можетъ встрѣтиться и обратный случай, т. е., при значительномъ числѣ вакансій, требующихъ неотложнаго замѣщенія, можетъ быть недостатокъ даже и въ такихъ кандидатахъ, которые только по нуждѣ могутъ быть удостоива-

емы опредѣленія на просимыя мѣста. А такъ какъ новое положеніе должно было имѣть силу и дѣйствіе во всехъ мѣстностяхъ, то присутствіе, въ виду приведеннаго соображенія, признало необходимымъ, въ 1 и 2 пунктахъ IV ст. Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года постановленія, ограничиться установленіемъ только такихъ правилъ, касательно условій возведенія въ священный санъ, которыя могли бы вездѣ быть соблюдаемы, невозбуждая затрудненій въ комплектованіи причтовъ соответствующими тѣмъ правиламъ лицами, а именно: (С н I п VI т.)

1) Въ отношеніи *порядка и постепенности* установлено, чтобы ищущіе опредѣленія въ церковный причтъ, за изытіями, въ томъ постановленіи означенными, начинали служеніе съ званія псаломщиковъ, или діаконовъ на вакансіи псаломщиковъ; но, при этомъ, никакихъ сроковъ для прослуженія въ званіяхъ псаломщика и помощника настоятеля, какъ для начинающихъ службу въ церковныхъ званіяхъ, такъ и для прослужившихъ менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, въ постановленіи не назначено. Сдѣлано это въ томъ вниманіи, что въ этомъ случаѣ болѣе или менѣе продолжительныя, или краткіе сроки зависятъ отъ могущей возникать въ епархіи надобности въ возведеніи состоящихъ въ упомянутыхъ званіяхъ лицъ на высшія степени, по неимѣнію другихъ кандидатовъ.

2) При опредѣленіи *лѣтъ отъ рожденія* для лицъ, ищущихъ рукоположенія въ священный санъ, было принято во вниманіе то различіе, какое существуетъ между безусловно необходимымъ для церкви и паствы священническимъ служеніемъ и не столь существенно важнымъ служеніемъ діакона.

О священникахъ въ постановленіи присутствія сказано только, что въ этотъ санъ должны быть возводимы лица *по возможности* не моложе 30 лѣтъ.

Что касается діаконствъ, то въ этотъ санъ могутъ быть возводимы: во первыхъ на штатныя діаконскія мѣста, каковыя

могутъ бытьъ при соборахъ, и монастырскихъ, и единовѣрческихъ и кладбищенскихъ церквахъ, и вообще при церквахъ, поименованныхъ въ ап. 9 в. ст. II журн. присутствія въ 16 апрѣля 1869 года; во вторыхъ, не для постояннаго служенія въ этомъ санѣ, а только какъ въ посредствующую степень, необходимую, по церковнымъ правиламъ, при рукоположеніи во священника, и въ третихъ, на основаніи 6 и 7 пункт. той же II ст. упомянутаго журнала, она вакансію псаломщика, или на особо назначаемое отъ прихожанъ содержаніе. Относительно рукополагаемыхъ на вакансію псаломщика или на особо назначаемое отъ прихожанъ содержаніе, въ постановленіи присутствія, сказано, что на этомъ основаніи могутъ быть возводимы въ діакопскій санъ только достигшіе 25 лѣтъ отъ роду; о лѣтахъ же лицъ, рукополагаемыхъ въ санъ діакона на штатныя вакансіи, тѣли только для возведенія въ санъ священника, вовсе не упомянуто, и, слѣдовательно, обстоятельство это оставлено на прежнемъ основаніи. Руководившая при установленіи такого правила мысль заключалась въ томъ, что рукоположеніе во діакона, для возведенія въ санъ священника, состоитъ въ прямой зависимости отъ этого обстоятельства, и если нѣкого либо признано будетъ нужнымъ возвести въ санъ священника, то и во діакона необходимо рукоположить его, и этого возраста; а при рукоположеніи на штатныя діаконскія вакансіи, иногда необходимо бываетъ, кромѣ общихъ условій возведенія въ священныи санъ, руководствоваться особыми требованіями, какъ напр., при архіерейскихъ кафедрахъ особымъ знаніемъ чина священнослуженія, а при обширныхъ соборахъ — еще и органомъ голоса, для того, чтобы діаконъ, при чтеніи св. евангелія, или при возношеніи ектеній, былъ слышанъ, не дѣлая напряженія голоса, не пріятныхъ для слуха присутствующихъ въ храмѣ лицъ.

Такимъ образомъ, постановленіемъ 16 апрѣля 1869 года безусловно предписываются къ исполненію, при возведеніи въ священныи санъ, только два требованія: 1) чтобы возводимые въ

санъ священника, за нѣкоторыми изъятіями, и пробыви до того нѣкоторое время псаломщиками или діаконами на вакансіи псаломщика и 2) чтобы во діаконѣ на вакансію псаломщика, были на особо назначаемое прихожанами содержаніе (т. е. не на штатныя діаконскія мѣста, а не по случаю возведенія въ санъ священника) были рукополагаемы лица не моложе 25 лѣтъ. Затѣмъ, и прочія условія составляютъ такія требованія, которыя должны быть наблюдаемы по мѣрѣ возможности, по соображенію числа свободныхъ вакансій, требующихъ замѣщенія, съ числомъ кандидатовъ, болѣе или менѣе приближающихся къ тѣмъ условіямъ; но желательно, при этомъ, чтобы въ самыхъ понятіяхъ готовящихся себя на службу церкви молодыхъ людей была утверждаема мысль о высокой въ духовномъ отношеніи важности священнаго сана, и о томъ, что на восхищеніе благодати священства ничто не даетъ права и что удостоеніе кого либо сана ранѣе каноническаго возраста есть знакъ особаго архипастырскаго довѣрія къ его нравственнымъ качествамъ.

При семъ, касательно лицъ, возводимыхъ въ діаконскій санъ на вакансіи псаломщиковъ, считаю необходимымъ присовокупить, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ оказывается изъ восходящихъ на разсмотрѣніе высшаго духовнаго начальства дѣлъ, при распредѣленіи наличнаго духовенства въ штатный составъ причтовъ, подлежащія зачисленію на штатныя вакансіи псаломщиковъ, переименованы въ псаломщики. Такое переименованіе, несогласное съ значеніемъ діаконскаго сана, вовсе не входило въ соображенія Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства при опредѣленіи имъ штатнаго состава приходскихъ причтовъ. Со времени введенія въ Россію штатовъ церковей, нерѣдко допускалось съ разрѣшенія святѣйшаго Синода, и по особенно уважительнымъ причинамъ, возведеніе извѣстныхъ лицъ въ священныя санъ, съ оставленіемъ, въ отношеніи средствъ содержанія, на штатныхъ низшаго званія вакансіяхъ. Въ виду подобныхъ примѣровъ, присутствіе по дѣламъ православнаго духо-

венства, по журналу своему, Высочайше утвержденному 16 апрѣ-
ля 1869 года, призвало возможнымъ предоставить самимъ прео-
священнымъ, не испрашивая разрѣшенія святѣйшаго Синода, воз-
водить штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона, съ оста-
вленіемъ на вакансіи псаломщика. Такъ какъ сіи діаконы поль-
зуются принадлежащимъ діакоконскоху сану іерархическимъ значе-
ніемъ и предоставленными священнослужителямъ по законамъ го-
сударства правами наравнѣ съ штатными діаконами, то и во
всякаго рода официальной перепискѣ имъ приличествуетъ име-
нованіе „діаконъ“, какъ съ присовокупленіемъ, гдѣ необходимо быва-
етъ указать ихъ штатное положеніе въ причтѣ, и словъ; „состоя-
щій на вакансіи псаломщика“.

„Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь
быть Вашего Преосвященства, покорнѣйшимъ слугою. Подписаль:
Исидоръ митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій“.

*Отношеніе г. оберъ-прокурора св. Синода къ Его Высоко-
преосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, ар-
хіепископу Донскому, объ осмотрительномъ выборѣ лицъ,
допускаемыхъ къ занятіямъ по вольному найму по духовному
ведомству и проч.*

Г. оберъ-прокуроръ святѣйшаго Синода обратился къ пре-
освященному Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркас-
скому, отношеніемъ отъ 23 октября 1881 года № 523
слѣдующаго содержанія: г. министръ внутреннихъ дѣлъ сообще-
тъ, что однимъ изъ присутственныхъ мѣстъ было принято на
службу по вольному найму лицо, представившее въ удостовѣреніе
своей личности плакатный паспортъ, что въ послѣдствіи, когда это
лицо, въ слѣдъ за совершеннымъ имъ преступленіемъ, скрылось,
паспортъ этотъ оказался подложнымъ, и что по сему, въ пред-
упрежденіе подобныхъ случаевъ на будущее время, онъ, г. ми-
нистръ, нашелъ необходимымъ сдѣлать по вѣренному ему мини-
стерству распоряженіе, чтобы опредѣленіе лицъ на службу от по

вольному найму въ уѣздныхъ или губернскія учрежденія было производимо не иначе, какъ по предварительному удостовѣренію подлинности представляемыхъ ими лицамъ документовъ. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что въ подвѣдомственныхъ Вашему Преосвященству епархіальныхъ учрежденіяхъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ и при церквахъ есть лица, поступающія на службу по вольному найму, долгомъ считаю покорнѣе просить Васъ, милостивый государь и архипастырь, обратить вниманіе на подлежащихъ начальствъ, церковныхъ причтовъ и старостъ на необходимость какъ осмотрительнаго выбора лицъ, допускаемыхъ къ тѣмъ или другимъ занятіямъ по вольному найму, такъ равно и надлежащаго удостовѣренія въ подлинности ихъ документовъ и въ тождествѣ оныхъ съ ихъ личностями.

Объ изложенномъ въ семъ отношеніи его высокопревосходительства г. синодальнаго оберъ-прокурора объявляется по Донской епархіи къ должному исполненію.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

И. д. псаломщика Иоанно-Богословской церкви хутора Кононова Александръ Поповъ перемѣщенъ на псаломщицкую вакансію въ Усть-Быстринскій приходъ, а къ исправленію псаломщицкой должности при Кононовской церкви допущенъ заштатный причетникъ слободы Головой Василій Лебедевъ.

И. д. псаломщика Покровской церкви слободы Анастасіевки Иванъ Голубцовъ перемѣщенъ на псаломщицкую вакансію къ Николаевской церкви Егорлицкой станицы.

Студентъ Донской духовной семинаріи Павелъ Макаровъ опредѣленъ на псаломщицкую вакансію къ Николаевской церкви хутора Ильменскаго.

Настоятель церкви слободы Ново-Себровой, священник Василий *Лытковскій* уволенъ по болѣзни за штатъ, а на мѣсто его рукоположенъ во священника окончившій курсъ наукъ въ Воронежской духовной семинаріи *Теодоръ Кармановъ*.

Изучившій предметы богословскаго образованія въ V и VI классахъ въ Донской духовной семинаріи, личный почетный гражданинъ Василий *Покатиловъ* рукоположенъ во священника къ Екатерининской церкви слободы Мариновки, Миусскаго округа.

И. д. псаломщика Успенской церкви хутора Орѣхова Андрей *Авонасъевъ* уволенъ, по прошенію его, за штатъ, а на мѣсто его разрѣшено принять вольнонаемнаго причетника, урядника Павла *Латина*.

И. д. псаломщика Николаевской церкви хутора Обливскаго Иванъ *Николскій* уволенъ отъ занимаемой имъ должности, за неодобрительное поведеніе.

Помощникъ настоятеля Николаевской церкви поселка Манычско-Балабинскаго, священникъ Теремія *Тереміевъ*, уволенъ за штатъ, за нетрезвость, а на мѣсто его рукоположенъ во священника псаломщикъ Христо-рождественской церкви слободы Вольшинской, студентъ семинаріи, Сергѣи *Голубятниковъ*.

Псаломщикъ Екатерининской церкви Екатерининской станицы Иванъ *Прокоповичъ* рукоположенъ во священника на вакансію настоятеля къ Покровской церкви хутора Казанско-Лапатинскаго.

И. д. псаломщика церкви слободы Гуляевки, діаконъ Михаилъ *Олимпіевъ*, за нетрезвую жизнь, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ уволенный изъ VI класса Астраханской духовной семинаріи Иванъ *Кожинъ*.

И. д. псаломщика церкви хутора Михайловскаго, пономарь Михаилъ *Соколовъ*, за нетрезвую и буйную жизнь, уволенъ за штатъ.

Псаломщикъ церкви поселка Андреевскаго-Мелентьева Петръ *Леонтьевъ* рукоположенъ во священника на вакансію настоятеля къ Троицкой церкви слободы Васильевки-Сысоевой.

Псаломщикъ церкви хутора Земцова Константинъ *Стефановъ* рукоположенъ во священника къ той же церкви на вакансію помощника настоятеля.

Окончившій курсъ общеобразовательныхъ наукъ въ Воронежской духовной семинаріи Александръ *Дикаревъ* допущенъ къ исправленію псаломщицкой должности при Николаевской церкви Мелеховской станицы.

И. д. псаломщика Архангельской церкви хутора Грушина Алексій *Федоровъ* уволенъ, по прошенію его, за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ студентъ Донской духовной семинаріи Петръ *Знаменскій*.

И. д. псаломщика Петро-Павловской церкви хутора Каменно-Бродскаго Федоръ *Власовъ*, поступившій въ Донскую духовную семинарію, для изученія предметовъ богословскаго образованія въ V и VI классахъ, причисленъ къ Новочеркасскому кафедральному собору сверхштатнымъ и. д. псаломщикомъ.

Священники — настоятели церквей: слободы Ребриковой Гавриилъ *Дяконовъ* и слободы Тростянки Николай *Семеновъ* перемѣщены, по прошенію ихъ, одинъ на мѣсто другого.

Священники — помощники настоятелей церквей: хутора Липовскаго Петръ *Васильевъ* и Усть-Бузулуцкой станицы Андрей *Поповъ* перемѣщены, по прошенію ихъ, одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ Казанской церкви Баклановской станицы Евлампій *Поповъ* уволенъ, по прошенію его, отъ должности псаломщика, по случаю назначенія его на должность учителя въ слободу Котлубань.

И. д. псаломщика Покровской церкви хуторовъ Журавскихъ Андрей *Азаровъ* перемѣщенъ, по прошенію его, на вакансію псаломщика къ церкви Екатерининской станицы, а на мѣсто его опредѣленъ урядникъ Іосифъ *Васильевъ*.

Псаломщикъ Николаевской церкви поселка Родіоново-Недвѣтайскаго Петръ *Федоровскій* рукоположенъ во священника къ Олигитрѣвской церкви слободы Аграфеновки, на вакансію настоятеля.

Высшій воспитанникъ Воронежской духовной семинаріи Петръ *Матвѣевъ* опредѣлень на вакансію псаломщика къ Николаевской церкви поселка Греково-Тимошеевскаго.

Студентъ Воронежской духовной семинаріи Петръ *Базилевскій* опредѣлень псаломщикомъ къ Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова.

Псаломщикъ — діаконъ Николаевской церкви хутора Груцынова Петръ *Гриневъ* перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго-Янова, а на мѣсто его опредѣлень учитель Журавскаго начальнаго народнаго училища, Богучарскаго уѣзда, Иванъ *Соколовъ*.

Псаломщикъ Новочеркасскаго кафедральнаго Вознесенскаго собора Александръ *Яковлевъ* перемѣщенъ, по прошенію его, на вакансію псаломщика къ Новочеркасской Александровской церкви, а на мѣсто его опредѣлень окончившій курсъ наукъ въ Донской духовной семинаріи Николай *Морсеевъ*.

Псаломщикъ — діаконъ Новочеркасской Константино-Еленинской церкви Александръ *Лебедевъ* отрѣшенъ отъ должности за нетрезвую и безобразную жизнь, а на мѣсто его переведень и. д. псаломщика Николаевской церкви слободы Амвросіевки Николай *Ковалевскій*.

Священникъ Николаевской церкви хутора Керченскаго Александръ *Рудневъ* отрѣшенъ отъ мѣста съ запрещеніемъ священнослуженія за нетрезвость, а на мѣсто его переведень настоятель, священникъ Николаевской церкви слободы Амвросіевки Іоаннъ *Лисовскій*, который возвращень въ эту слободу, по желанію его Амвросіевскихъ прихожанъ.

Настоятель Алексѣевской церкви Бесергеновской станицы, священникъ Ілія *Таировъ*, по болѣзни уволенъ за штатъ, а на мѣсто его рукоположенъ во священника сверхштатный псаломщикъ Троицкой церкви Гниловской станицы Василій *Поновъ*.

Помощникъ настоятеля Казанской церкви Баклановской станицы священникъ Адрианъ *Бондаревъ* отъ уволенъ за штатъ за не-

трезвость, а мѣсто его зачислено за псаломщикомъ хутора Сизова Самуиломъ *Ефремовымъ*.

Священникъ Троицкой церкви слободы Мартыново-Сальской Андрей *Ледковскій* по суду уволенъ за штатъ, а мѣсто его зачислено за псаломщикомъ Успенской церкви поселка Богородицкаго Павломъ *Грибановскимъ*.

Заштатный священникъ хутора Верхне-Теплаго Симеонъ *Масловъ* опредѣленъ на вакансію настоятеля къ новостроенной церкви поселка Дарионово-Дергульского, но онъ оставилъ это мѣсто по болѣзни.

И. д. псаломщика церкви слободы Анновки-Ребриковой Тимошей *Поповъ* перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви поселка Тиховскаго-Журавскаго.

Священникъ Архангельской церкви хутора Грушина Стефанъ *Емельяновъ* перемѣщенъ къ Одигитріевской церкви Заплавской станицы, а на мѣсто его перемѣщенъ священникъ Нижне-Кундрюческой станицы Никандръ *Шийловъ*.

Псаломщикъ Троицкой церкви Нижне-Чирской станицы, діаконъ Василій *Поповъ*, уволенъ, по прошенію его, за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ студентъ Донской духовной семинаріи Семень *Троицкій*.

Студентъ Донской духовной семинаріи Павелъ *Васильевъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Петро-Павловской церкви Грушевскаго горнаго поселенія.

Настоятель Троицкой церкви слободы Грабовой священникъ Алексѣй *Шапошниковъ* перемѣщенъ, по прошенію его, на настоятельскую же вакансію къ церкви поселка Николаевского.

Діаконъ Воронежской семинарской церкви Алексѣй *Александровъ* опредѣленъ, по прошенію его, на вакансію псаломщика къ Петро-Павловской церкви хутора Каменно-Бродскаго.

И. д. псаломщика Казанской церкви Оедосѣвской станицы Ѳеодоръ *Дьяконовъ* уволенъ за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ сверхштатный причетникъ той же церкви Никандръ *Поповъ*.

Настоятель Троицкой церкви хутора Березовскаго священникъ Андрей *Карповъ* уволенъ по болѣзни за штатъ, а на мѣсто его перемѣщенъ, по прошенію, помощникъ настоятеля церкви Акишевской станицы священникъ Іоаннъ *Смирновъ*, къ Акишевской же церкви на вакансію помощника настоятеля рукоположенъ во священника бывшій псаломщикъ хутора Каменно-Бродскаго Павелъ *Алосевъ*.

Псаломщикъ церкви слободы Макѣевки Яковъ *Прокоповичъ* перемѣщенъ, по прошенію его, псаломщикомъ же къ церкви слободы Орловой-Ольховой.

И. д. псаломщика Новочеркасской Архангельской церкви Михаилъ *Каименскій* уволенъ, по прошенію его, отъ службъ въ духовномъ вѣдомствѣ, а на мѣсто его опредѣленъ сверхштатный причетникъ той же церкви Иванъ *Яновскій*.

Бывшій псаломщикъ Новочеркасской Константино-Еленинской церкви діаконъ Александръ *Лебедевъ* опредѣленъ, по прошенію его, на псаломщицкую вакансію къ Николаевской церкви слободы Амвросіевки.

Сверхштатный священникъ Ново-Николаевской станицы Григорій *Гумилевскій* уволенъ, по болѣзни, за штатъ.

Помощникъ настоятеля церкви слободы Михайловки священникъ Ѳеодоръ *Глаголевъ* опредѣленъ на вакансію настоятеля къ церкви слободы Староселья.

Настоятели—священники церквей: Букановской станицы Василій *Поповъ* и хутора Средне-Царицинскаго Іоаннъ *Поповъ* перемѣщены, по прошенію ихъ, одинъ на мѣсто другаго.

Заштатный дьячекъ Урюпинской станицы Стефанъ *Василевъ* опредѣленъ, по прошенію его, на псаломщицкую вакансію къ церкви слободы Солонки.

И. д. псаломщика Екатериненской церкви Екатеринбургской станицы Николай *Алосевъ* перемѣщенъ на псаломщицкую вакансію къ церкви хутора Обливскаго, а на мѣсто его опредѣленъ псаломщикъ Покровской церкви села Гнилуши, Воронежской епархіи, діаконъ Викторъ *Снѣсаревъ*.

Сверхштатные и. д. псаломщиковъ: церкви слободы Евсуга, Харьковской епархіи, *Василій Даниловъ* и *Максимъ Ѳеденковъ* приняты, влѣ по прошенію ихъ, въ Донскую епархію и опредѣлены на вакансіи псаломщиковъ къ церквамъ: *Даниловъ* — слободы Староселья, а *Ѳеденковъ* — слободы Мариновки.

II Настоятель церкви хутора Арпачинскаго священникъ *Даміанъ Блювъ* перемѣщенъ, по прошенію его на настоятельскую же вакансію къ Срѣтенской церкви Александровской станицы, а на мѣсто его перемѣщенъ помощникъ настоятеля Архангельской церкви Вененской станицы священникъ *Аристархъ Александровъ*.

Псаломщикъ церкви поселка Колодезей *діаконъ Іоаннъ Петровъ* перемѣщенъ, по прошенію его, на псаломщичью вакансію къ церкви хутора Сетракова.

Псаломщикъ церкви слободы Дячкиной *Павель Лавровъ*, 15 ноября 1881 года, рукоположенъ во священника на вакансію помощника настоятеля къ церкви поселка Ново-Марьевскаго.

И. д. Псаломщика церкви слободы Ильинки *Семень Поповъ* перемѣщенъ на псаломщичью вакансію къ церкви Нижне-Курмоярской станицы.

Бывшій псаломщикъ Мелеховской станицы *Андрей Даниловъ*, 14 ноября 1881 года, рукоположенъ во священника на вакансію настоятеля къ церкви слободы Терновой.

Настоятель церкви хутора Терноваго на р. Гнидой священникъ *Петръ Смирновъ* зачисленъ, по болѣзни, сверхштатнымъ при сей церкви, а на мѣсто его перемѣщенъ помощникъ настоятеля Стефано-архидіаконской церкви слободы Степановки-Ефремовой священникъ *Александръ Губановъ*.

И. д. псаломщика Троицкой церкви слободы Большой-Кирсановки *Василій Красногорскій* 23 ноября 1881 года рукоположенъ во діакона къ сей же церкви.

Бывшій учитель Троицко-Харцызскаго сельскаго училища *Василій Соколовъ* опредѣленъ, по прошенію его, на вакансію псаломщика къ церкви поселка Николаевскаго.

И. д. псаломщика Николаевской церкви хутора Керченскаго Иванъ Поповъ перемѣненъ, по прошенію его, на вакансію псаломщика къ церкви слободы Большинской.

Учитель закона Вожія трехъ Новочеркасскихъ приходскихъ училищъ и двухъ пріютовъ: Маріинскаго и Алексѣевскаго Василій Евхимовъ опредѣленъ, по прошенію его, сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Новочеркасской Константино-Еленинской церкви.

Псаломщикъ Петро-Павловской церкви хутора Каменно-Бродскаго, діаконъ Алексѣй Александровъ, опредѣленъ, по прошенію его, въ загородный архіерейскій домъ на послушаніе, а на мѣсто его перемѣненъ и. д. псаломщика Вознесенской церкви хутора Сизова Алексѣй Зимововъ.

Помощникъ настоятеля церкви слободы Дмитріевки, священникъ Петръ Филипповъ, перемѣненъ по прошенію его, на настоятельскую вакансію къ церкви поселка Маломѣшковскаго-Възлюблевскаго.

О награжденіи духовныхъ лицъ.

Въ 1881 году Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ награждены, за отлично усердную службу: 1) По гражданскому вѣдомству набедренниками: священники—законоучители: Новочеркасской учительской семинаріи Николай Воскресенскій; приходскихъ училищъ: Зотовскаго—Николай Прокоповичъ, Сергіевскаго—Михаилъ Тихонравовъ, Богоявленскаго—Феодоръ Дубянский, Ново-Григорьевскаго—Павель Успенскій и Голубинскаго—Александръ Поповъ; объявлена признательность епархіальнаго начальства, за полезные труды по народному образованію, съ записаніемъ сею въ послужные списки, священникамъ: слободы Семеновки—Михаилу Кузнецову, Тепикинской станицы—Іоанну Дикареву, Ново-Александровской станицы—Петру Маркову, хутора Плетнева—Сумеону Макарову, Маріинской станицы—Гавріилу Попову и хутора Верхне-Кибиревскаго—Леонтію Кольшикину. 2) По епархіальному вѣдомству набедренниками:

священники: хотора Моусеева—Іоаннь Поповъ, Грушевскаго горнаго поселенія—Николай Рукинъ, Старочеркаскаго женскаго монастыря—Алексѣй Александровъ, слободы Весело-Вознесенской—Михаиль Ниумовъ, Владимірской станицы—Григорій Мартыновъ, поселка Ильинскаго Грекова—Андрей Рукинъ, хотора Мѣшкова—Петръ Поповъ, хотора Березовскаго—Іоаннь Смирновъ, Слащевской станицы—Петръ Семеновъ, хотора Лобачева—Николай Васильевъ, хотора Бугровскаго—Гавріиль Саввинъ, Ново-Григорьевской станицы—Іоаннь Красобскій, Нижне-Курморской станицы—Фалалей Часовниковъ, хотора Араканцева—Александръ Грековъ и слободы Даниловки—Алексѣй Лавровъ. *Изъявлена благодарность епархіальному начальству за хорошее поведеніе и исправность по должности:* священникамъ: Верхне-Кундрюческой станицы—Василію Шишлову, Старочеркаскаго станицы—Авраамію Попову и бывшему Нижне-Кундрюческой станицы, нынѣ хотора Грушина—Никандру Шишлову.

Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

Въ пользу ученической семинарской бібліотеки пожертвовано со дня послѣдней публикаціи и по настоящее время 1) отъ Старочеркаскаго благочиннаго священника Петра Сивсарева 3 руб., 2) отъ Новочеркаскаго Михайло-архангельской церкви 3 рубля, 3) отъ псаломщика Новочеркаскаго кафедральнаго собора Н. А. Моусеева 3 руб., итого 9 руб., 4) „редакцію Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, слѣдующія книги: 1) журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1878, 1880 и 1881 годы, въ 3 т. каждый; 2) два тома „Сборника поученій“, изданныхъ редакціей „Руководства для сельскихъ пастырей“; 3) „Святель“, соч. Маврицкаго, 4) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики, его же. 5) Воскресенія и праздничныя вѣбогослужебныя собесѣдованія, его же, 6) Слова и поученія, священника Лозинскаго, 7) Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія, какъ доказательства православной вѣры, изъ коихъ 9 книгъ журнала и 2 книги „Сборника поученій“ въ корешковомъ переплетѣ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р В Ч Ъ

предъ панихидою по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, произнесенная 1 марта 1882 года.

Сегодня мы, православные сыны Россіи, совершаемъ память первой годовщины мученической смерти возлюбленнаго нашего Монарха Александра Николаевича. — Цѣлый годъ прошелъ послѣ этой страшной кончины Царя-мученика, — а страшныя событія того времени до сихъ поръ, и особливо теперь, какъ грозныя тѣни, одно за другимъ встаютъ въ нашей памяти и невольно леденятъ наше сердце при воспоминаніи о нихъ. Припоминаются намъ теперь и всѣ дѣла великія почившаго Монарха, которыя Онъ сдѣлалъ и дѣлалъ во всю свою жизнь для блага своего возлюбленнаго русскаго — и даже вообще славянскаго — народа. — Но, припоминая обо всемъ этомъ, и тутъ же припоминая послѣдній день жизни Государя Александра Николаевича, мы невольно останавливаемся на послѣднихъ роковыхъ словахъ этого вѣнценоснаго Царя-мученика, которыя Онъ успѣлъ произнести въ минуту ужасной катастрофы, покончившей Его драгоценную жизнь. Между этими словами и Его неусыпными заботами во всю жизнь на пользу любимой Имъ Россіи мы находимъ нѣкоторую таинственную глубокую связь, — и потому отмѣчаемъ эти слова, какъ многознаменательныя.

Вотъ эти слова. Когда роковая бомба подкосила ноги Государя, то Онъ успѣлъ только произнести: „помогите!“ и въ съ этимъ словомъ упалъ. Затѣмъ, когда подняли Его на руки и понесли, — августѣйшій страдалецъ простоналъ: „холодно, холодно!“... Наконецъ, когда Государь услышалъ, что, для скорѣйшаго оказанія

Ему медицинской помощи, хотая внести Его въ ближайшій какой нибудь домъ, такъ какъ до зимняго дворца было еще не близко, — то Онъ, собравши послѣднія силы, произнесъ послѣднія слова: „домой! — тамъ хочу умереть“!.....

Теперь оглянемся на истекшее 26-ти лѣтнее царствованіе въ Возѣ почившаго нашего возлюбленнаго Государя-мученика и поищемъ связи между событіями Его царствованія и этими тремя, мною указанными, послѣдними словами Его. — Припомнимъ всѣ славныя дѣянія нашего почившаго отца-благодѣтеля, Его неусыпныя труды на пользу Россіи вообще: дѣлая различныя преобразованія, улучшенія, реформы, — Онъ каждый разъ, своими манифестами, призывалъ насъ, своихъ подданныхъ къ совѣстному съ Нимъ труду на пользу общую и какъ бы такъ говорилъ намъ: — „помогите“! „Помоги Мнѣ, мой возлюбленный народъ, сдѣлать для тебя новыя и новыя улучшенія въ жизни твоей, чтобы для тебя по возможности было жить легко и удобно! Помоги Мнѣ въ этомъ — твоимъ добросовѣстнымъ исполненіемъ всѣхъ Моихъ благихъ для тебя предначертаній, что отъ кого будетъ зависѣть по его званію, должности и, наконецъ, по долгу вѣрно-подданической присяги“! И что же? Какъ русскій народъ, русскіе дѣятели и исполнители благихъ предначертаній своего Монарха отозвались на эти воззванія Его? Увы! сознаться нужно, — *холодно! холодно* отозвались!..... Доказательствъ на это не нужно..... Пять злодѣйскихъ покушеній на Его драгоценную жизнь, наконецъ — пролитая драгоценная кровь вѣнценоснаго мученика-благодѣтеля, обогрившая землю русскую, среди бѣлаго дня, среди родной Его столицы, въ виду милліона своихъ подданныхъ, — не служить ли все это вопіющимъ доказательствомъ сказаннаго нами?!... А если такъ, то послѣ такого неблагоприятнаго безчувствія русскаго народа ко всѣмъ заботамъ своего Монарха о его же собственномъ благѣ; послѣ того, какъ среди Его неуспѣшной дѣятельности... Ему подкосили ноги и при томъ такимъ ужаснымъ адскимъ образомъ, — что оставалось вѣнценосному Царю-мученику,

какъ не сказать послѣднія роковыя слова: „домой! домой!—туда—въ обители Отца Небеснаго!—туда, *идь же нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная!* Тамъ успокоюсь Я отъ всѣхъ заботъ и трудовъ своихъ“!... И вотъ Онъ тамъ теперь,—дома—у Отца Небеснаго. Но и оттуда съ высоты небесной мы и теперь какъ бы слышимъ гласъ Его: „возлюбленные Мои сыны Россіи! Еще разъ взываю къ вамъ: „помогите! Помогите Мнѣ своими молитвами, чтобы *Господь Богъ ушнилъ душу Мою, идь же вси праведнии упокоются.* Помогите, чтобы Царь Небесный удостоилъ и Меня быть въ тѣхъ обителяхъ Его, гдѣ и другіе вѣнценосны подвижники—св. Владиміръ, Борись и Глѣбъ, гдѣ и тезоименитый Мнѣ св. Александръ Невскій и многіе другіе“!... Что же? ужели кто изъ насъ и на этотъ послѣдній призывъ почившаго Монарха останется *холоденъ?* Нѣтъ, люди русскіе! Горячими молитвами къ Царю царей откликнемся мы на этотъ гласъ возлюбленнаго нашего Стратотерца,—да упокоитъ Его душу въ царствіи небесномъ; да причтетъ Его къ лику мучениковъ, отъ вѣка пострадавшихъ за истину и за ближнихъ своихъ. А сія св. икона, сооруженная усердіемъ и некоторыхъ гражданъ подданныхъ, пусть чаще и чаще напоминаетъ намъ объ этомъ непремѣнномъ нашемъ долгѣ, чтобы никогда не забывать намъ въ своихъ молитвахъ раба Божія Государя Императора Александра Николаевича до тѣхъ поръ, пока и насъ не воззоветъ Господь Богъ туда—*домой*, въ отечество небесное.

Боже духовъ и всякія плоти! подаждь усопшему рабу Твоему Императору Александру II во блаженномъ успевіи вѣчный покой и сотвори Ему вѣчную память!

Священникъ Григорій Соколовъ.

Станица Каменская.

ПЯТИЗВЯНСКАЯ СТАНИЦА.

Матеріалы для исторіи раскола старообрядства на Дону во второй половинѣ XVIII и началѣ XIX столѣтія.

(Окончаніе).

III.

Слухъ о дозволеніи устроить раскольничій монастырь въ юртѣ Пятизвянской станицы, надѣлавшій такъ много неприяностей священнику Яковлеву, имѣлъ свои основанія. Къ концу прошлаго столѣтія Пятизвянская станица сдѣлалась, такъ сказать, одною изъ аристократическихъ станицъ: въ ней много жило офицеровъ, оберъ-офицеровъ и генераловъ. Во главѣ „генералитета“ былъ графъ *Федоръ Петровичъ Денисовъ*. Не удивительно, что Пятизвянцы гордились своимъ станичникомъ—графомъ и возлагали на него самыя смѣлыя надежды.

Федоръ Петровичъ Денисовъ, сынъ простаго казака, кромѣ первоначальной грамотности—никакого образованія не получилъ, но природными дарованіями своими, отвагою и храбростію на войнѣ проложилъ себѣ дорогу къ чинамъ и почестямъ, дослужился до генерала и наконецъ получилъ графское достоинство. Будучи простымъ казакомъ, онъ держался старообрядства и въ 1767 году приглашалъ къ себѣ въ домъ раскольническаго попа для служенія всенощной. Образованная среда, въ которой потомъ вращался онъ, постоянно находясь на службѣ, вѣроятно ослабила его прежнюю привязанность къ мнимой старинѣ и расположила въ пользу православной церкви. Тѣмъ не менѣе онъ и въ чинѣ генерала продолжалъ сочувствовать своимъ землякамъ, зараженнымъ раскольническими мнѣніями. Въ 1797 году по просьбѣ казаковъ Быстрианской станицы онъ ходатайствовалъ предъ Воронежскимъ преосвященнымъ Аѳанасіемъ о разрѣшеніи священнослуженія Быстрианскому священнику Антону Семенову, который приговоренъ былъ консисторіею къ лишенію сана за принятіе раскольнической исправы. Въ томъ же году въ домѣ графа, на

хуторѣ его, проживалъ подъ охраною казака Пятизблнской станицы раскольникъ пощъ съ Иргиза Григорій Андреевъ и вѣнчалъ разомъ по десяти браковъ. Самаго хозяина правда въ это время не было дома, но безъ вѣдома, по крайней мѣрѣ, его домашнихъ бѣглый пощъ не могъ жить и служить въ его домѣ (7).

Въ 1799 году графъ Денисовъ прислалъ преосвященному Анастасію письмо, въ которомъ просилъ его содѣйствія въ исполненіи завѣтнаго желанія своего основать около Пятизблнской станицы монастырь. При этомъ письмѣ графъ приложилъ двѣ копии: одну съ отношенія своего къ исправлявшему тогда должность войсковаго атамана Иловайскому первому и другую съ просьбы своей, поданной князю Долухину. Вотъ эти документы:

„Преосвященнѣйшій владыко (8)
Милостивейшій Архипастырь.
„Каково подано отъ мене къ Его Светлости князю Петру Васильевичу Долухину о старобрядцахъ бумага и на оное последовало отъ Его Императорскаго Величества мое повеленіе написать къ господину генералъ лейтенанту Иловайскому 1, въ которыхъ копиіяхъ при семъ вашему Преосвященству препроводить честь имею и покорнейше прошу по онымъ живъ чувствительное мое одолженіе здѣлать пользу, ибо по завѣщанію при смерти отца моего велено мне на свой щотъ и на имя Ево выстроить монастырь, каковоежь на сіе будетъ ваше Соизволеніе, неоставте увѣдомить. Затѣмъ поручивъ себе Вашему архипастырскому благословенію пребуду навсегда.

Вашего преосвященства Милостивейшаго архипастыря покорный слуга *Графъ Федоръ Денисовъ*“.

Отъ 26 мая 1799 года

Са Питербургъ.

(7) Дѣло 1797 г. № 73. Въ другомъ дѣлѣ № 1348 говорится, что въ домѣ генеральши Денисовой вѣнчалъ браки тотъ же пощъ Григорій. Смолр. тажез „Дон. Епарх. Вѣд.“ 1878 года.

(8) Письмо графа приводится съ буквальною точностію.

„Милостивый Государь Дмитрій Ивановичъ (9).
„Государь Императоръ изволилъ вашему превосходительству указать находящимся на речке иргизе въ воскресенскомъ монастырѣ за старостию и дряхлостию лѣтъ своихъ нѣкоторые изъ войска донскаго изъ разныхъ станицъ казаки пострыженные и бѣльцами для спасенія душъ своихъ находились, которые оттолъ къ войску донскому іюля 20 числа высланы и таперъ оне пристанища себѣ не имбуютъ, а также и въ войскѣ донскомъ казаки постриженные и бѣльцами обоого пола желающихъ посвятить остатки дней своихъ въ служеніи богу, дабы нескитались по разнымъ посторонняго ведомства мѣстамъ назначить имъ подѣ построеніе монашій обители на иждивеніе добротныхъ дателей при речке донѣ въ юртѣ пятизбянскомъ въ урочищѣ грушеваго бойрака соорудить монастырь, въ которомъ служеніе будетъ по старымъ книгамъ, къ коему назначенъ строителемъ жившей на иргизѣ въ воскресенскомъ монастырѣ, а послѣ того находился нѣсколько въ дачахъ генерала Сычева Михайловской станицѣ монахъ Евфимій. о чемъ вашему превосходительству симъ и даю знать всѣмъ находящимся сыскнымъ начальникамъ, сдѣлать Ваше предписаніе, дабы имъ какъ въ служеніи богу и въ надобностяхъ ихъ до выстроенія монастыря не отъкого воспрепятствовано бѣ: небыло, кои остаются обоого пола подѣ вашимъ покровительствомъ.

Генераль отъ кавалеріи *Денисовъ*.
19-го Декабря 1798 г.

Петербургъ.

„Для престарѣлыхъ, немощныхъ и увѣчныхъ казаковъ въ войске донскомъ находящимся желающихъ посвятить остатки дней своихъ въ служеніи богу дабы не скитались по разнымъ посторонняго ведомства мѣстамъ подѣстроеніе монашій обители на иждивеніе добротныхъ дателей назначить место къ тому удобное при речке

(9) Генераль лейтенантъ Дмитрій Ивановичъ Иловайскій 1799 года былъ начальствующимъ въ войскѣ Донскомъ за отсутствіемъ войсковаго атамана Орлова.

Донѣ въ урочищѣ Грушеваго бойрака съ надлежащею пропорціею, коему определить въ строители изъ донскихъ же монаховъ, жившихъ на Ирғизѣ въ Воскресенскомъ монастырѣ михалевской станицы монаха Ефимія, до поведенію своему под твердой жизни двѣми одобряемаго, но по извѣстнѣйшей и Н. Явуду имовашу Т. ая жито
Для находящихся въ разныхъ полѣ Дону станицахъ такого свойства казаковъ въ пресѣченіе и незаконной ихъ отлучки въ духовной надобности въ отдаленныя мѣста оужь отправленію божіей службы. Цю старопечатнымъ книгамъ позволить въ церквахъ состоящихъ въ станицахъ какъ то Пятизбнйской, Верхней Чирской, Верхней Каргальской и Камышевой, до а въ черкасѣ при станицахъ Свародумовской и Тютеревской въ церквѣ святаго Чудотворца Николая опредѣлить тѣхъ же церквей или другихъ къ тому желающихъ священниковъ, дѣиствующихъ состоять подъ вѣдѣніемъ Воронежскаго преосвященнаго (10).“

Какой именно монастырь, чисто раскольническій или Едино-вѣрческій, хотѣлъ устроить графъ Денисовъ, на основаніи однихъ изложенныхъ въ документѣхъ явръшить трудно. Отдѣльно взятый пунктъ просьбы отъ монастыря даетъ мысль, что въ немъ испрашивается позволеніе на основаніе чисто раскольническаго монастыря. Такъ и поняли его въ свое время Пятизбнйскіе старообрядцы. Такъ, кажется, понималъ свою просьбу и Денисовъ. Давая знать Иловайскому до послѣдовавшему будто дозволеніи Государя Императора на устройство монастыря въ Грушевомъ буеракѣ для Ирғизскихъ раскольниковъ монаховъ, онъ не говоритъ, что этотъ монастырь будетъ состоять подъ вѣдѣніемъ мѣстнаго епископа. Но если такъ, то зачѣмъ ему было обращаться съ просьбою о содѣйствіи къ Воронежскому преосвященному? Неужели онъ думалъ, что епархіальный пархіерей будетъ помогать ему въ устройствѣ въ раскольническаго гнѣзда въ своей епархіи? — Получивъ письмо Денисова, до преосвященный спросилъ консисторію, днѣимъ-

(10) Дѣло консист. 1799 года № 28. Отношеніе къ Иловайскому и выписка изъ просьбы Денисова напечатаны съ буквальною точностію. 1797 г. № 24.

етъ ли она какихъ нибудь свѣдѣній о предполагаемомъ монастырѣ. Но консисторія ничего не могла сообщить, кромѣ рапорта священника Яковлева о распространившемся въ Пятиизбинской станицѣ слухѣ, что предположено устроить раскольническій монастырь въ Грушевомъ буеракѣ. На консисторской справкѣ преосвященный написалъ (31 іюля 1799 года): „по содержанию сего дѣла отъ насъ, къ кому слѣдуетъ, отношеніе сдѣлано“. Какія были послѣдствія переписки преосвященнаго о монастырѣ и чѣмъ сопровождалась попытка трафа Денисова основать единовѣріе въ Пятиизбинской и другихъ станицахъ, изъ архивныхъ дѣлъ, находящихся у насъ подъ руками, также не видно. Изъ другаго источника о ходѣ дѣлъ, въ концѣ прошлаго столѣтія, по просьбамъ раскольниковъ, между прочимъ, и Донскихъ, объ открытіи для нихъ единовѣрческихъ церквей, узнаемъ слѣдующее.

Въ 1799 году нѣкоторые Московскіе старообрядцы изъявили Императору Павлу желаніе принять православныхъ священниковъ и присоединиться къ церкви на представленныхъ ими условіяхъ. Павелъ Петровичъ милостиво принялъ ихъ заявленіе и направленіе ходомъ дѣла, по просьбѣ ихъ, взялъ на себя, а наблюденіе за исполненіемъ своихъ повелѣній и снабженіе ищущихъ единенія съ церковію законными священниками поручилъ члену св. Синода Казанскому архіепископу Амвросію. Московскимъ старообрядцамъ, на основаніи указа отъ 3 іюля 1799 г., дано было позволеніе выбрать себѣ священниковъ, а этимъ послѣднимъ совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ въ молитвенныхъ старообрядческихъ домахъ съ тѣмъ, чтобы они, гдѣ слѣдуетъ, возносили моленіе о Высочайшемъ здравіи и благоденствіи Императорскихъ Величествъ и всей Высочайшей фамиліи. Совершать литургіи не дозволено до времени, пока не получены будутъ отъ епархіальныхъ архіереевъ одобрительныя отзывы о священникахъ, которыхъ старообрядцы пожелаютъ имѣть у себя. По просьбамъ другихъ старообрядческихъ обществъ, въ

томъ числѣ и *Черкасско*, ои вѣлно поступать на основаніи того же Высочайшаго указа отъ 3 іюля. Когда преосвященный Амвросій донесъ Государю, что законѣльцы раскольники отказываются молиться за богослужевіемъ о Высочайшей фамиліи не только по новопечатаннымъ формамъ, но и по старопечатнымъ книгамъ, то Императоръ вѣлѣлъ: „прекратить съ ними всякое сношеніе и оставить ихъ въ прежнемъ положеніи“ (Іюль 12, августа 20 дня 1799 года (11)). На основаніи этихъ данныхъ мы можемъ съ вѣроятностію полагать, что и дѣло по просьбѣ Денисова о единовѣрїи Донскихъ старообрядцевъ велось также преосвященнымъ Амвросіемъ и что попытка основать на Дону единовѣрїе не удалась по причинѣ нерасположенія къ нему Донскихъ раскольниковъ.

Какъ бы то ни было, Пятизбянскіе старообрядцы единовѣрїя не приняли, и нов монастырь въ Грушевомъ буеракѣ устроился. Въ 1814 году въ немъ было 17 келій и большой домъ, подаренный полковницею Денисовою. Къ богослуженію жители „скита“ собирались по звону колокола. Въ 1817 году это гнѣздо разорено сыскнымъ начальникомъ, кельи разрушены, главный домъ поврежденъ такъ, что раскольникамъ далѣе находиться въ немъ невозможно“ (дѣло 1814 г. № 52).

Это разореніе послѣдовало по настоянію консисторіи уже при преемникѣ священника Яковлева. Яковлевъ оставался въ Пятизбянской станицѣ до 1806 года. Въ 1805 году онъ еще разъ донесъ духовному правленію, что въ приходѣ его появился неизвѣстный человѣкъ, который совершаетъ по раскольническому обряду всякія требы. Правленіе просило сыскное начальство принять мѣры къ изловленію безнашпортнаго попа. Въ отвѣтъ на эту просьбу и на прежнія донесенія по наѣзжихъ полахъ сыскное начальство сообщило духовному правленію, что такъ какъ войско-вой атаманъ дѣла о повѣнчаніи старообрядческими наѣзжими по-

(11) Страникъ 1860 г. май 185—188 стр. 88 № 1. л 8181 олд (11)

нами казаковъ представилъ она усмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ графа Кочубея; то въ войсковой канцеляріи заключено предписатьъ выскимъ начальствамъ все дѣла сего рода производствомъ или исполненіемъ порѣшеніямъ предостановить до послѣдованія глотья господина министра разсмотрѣнія и будущаго потому канцеляріи предписанія“ и (12).

Такимъ образомъ бѣглымъ попамъ на неопредѣленное время одавалась свобода жить и дѣйствовать, какъ они хотѣли. Яковлевъ между тѣмъ овдовѣлъ, выдачу жалованья ему прекратили, отъ потому что войсковая канцелярія запретила казакамъ раздавать останичныя суммы. Ему вѣроятно ни наскучило уже бороться съ непокорною своею паствою. Настоятели Донскихъ монастырей въ это время назначались по рекомендаціи войсковой канцеляріи изъ монаховъ и священниковъ казачьяго происхожденія. Строитель Кременскаго монастыря іеромонахъ Кириакъ оказался плохимъ начальникомъ и уволенъ былъ отъ должности. Мѣсто его предложили Яковлеву, онъ согласился на это отношенію канцеляріи и опредѣленъ былъ къ управленію монастыремъ“.

По уходѣ безпокойнаго Яковлева Пятизбянскіе прихожане выбрали себѣ такого священника, который по причинѣ нетрезвой жизни своей не смѣлъ прекословить имъ ни въ чемъ. Это былъ *Ермилъ Михайловъ*, изъ діаконовъ Пятизбянскихъ. На него жаловались даже дѣти, что онъ Михайловъ ежедневно занимается пьянствомъ и чрезъ оное наслѣдственное ихъ имѣніе приводитъ въ совершенную растрату“. Епархіальное начальство о Ермила послало для исправленія въ монастырь, но и монастырскія послушанія не исправили его. За пьянство 1819 г. онъ уволенъ въ заштатъ (13). Преемникъ его *Андрей Поповъ* доносилъ консисторіи, что онъ присоединилъ къ православной церкви отъ раскола заштатнаго священника *Ермила Михайлова* и жену его.

(12) Дѣло 1805 г. № 41.

(13) Дѣло 1818 г. №№ 56, 57, 58.

Не удивительно, что при такомъ пастырѣ развивался не только прежній расколъ, но появились и послѣдователи иного ученія. Отставные казаки Сергѣй Турченковъ и Варфоломей Каргинъ съ женами и дѣтьми въ 1810 году уклонились въ Духоборческую ересь. На судѣ они показывали, что, начиная содержать въру старообрядческую, по обряду которой съ женами своими вѣнчаны старообрядческимъ попомъ, а въ 1810 году не почьему наученію, а прочитывая псалтирь и евангеліе, поняли изъ нихъ, что образамъ святыхъ угодниковъ молиться, въ рукотворенную церковь ходить, у священниковъ исповѣдываться и причащаться святыхъ таинъ и другія установленія, по обряду христіанскому чтимыя, исполнять не слѣдуетъ, приняли Духоборческую ересь, по которой поклоняются единому Богу на небесѣхъ, исполняютъ десять заповѣдей, Моисею отъ Бога данныхъ и слѣдуютъ по писанному въ евангеліи и псалтирѣ, въ чемъ пребывая твердо, не намѣрены обратиться въ православную въру. Такое же показаніе дали и жены ихъ съ дѣтьми. Духоборцевъ увѣщевали обратиться въ православіе сначала въ сыскномъ начальствѣ, потомъ въ Черкасскомъ духовномъ правленіи, но они остались непреклонными въ своихъ мнѣніяхъ. Войсковая канцелярія постановила: Турченкова, Каргина и женъ ихъ, такъ какъ они вѣнчаны въ церкви старообрядческими попами, за злободѣйное сожитіе наказать плетью, мужей 30 ударами, а женъ 20; затѣмъ мужей, „дабы они, пребывая между православными, должными правилами своими и внушеніями не могли развращать и прочихъ“, сослать въ Таврическую губернію, на Молочныя воды, а женъ въ той надеждѣ, что онѣ послѣ продолжительнаго увѣщанія могутъ обратиться въ православную въру, препроводить въ монастыри; дѣтей мужескаго пола, „дабы не могли избыть отъ принадлежащей имъ воинской службы, отослать взрослыхъ для исправленія, а малолѣтнихъ на воспитаніе въ монастыри“. Матери и 4 дѣвочки препровожжены были въ женскій Медвѣдицкій монастырь, а мальчики (5) въ мужской Бременской. Какъ

мальчики, а такъ и дѣвочки, согласно ихъ желанію, присоединены были къ православной церкви. Но духоборчество и послѣ этого не уничтожилось въ станицѣ. По видимому, странно, что строгіе ревнители буквы и церковнаго обряда принимали ученіе совсѣмъ противоположное ихъ давнимъ вѣрованіямъ, выносили изъ домовъ своихъ иконы, оставляли религиозные обряды и церковныя постановленія. Но странность эта объясняется характеромъ самаго раскола: ревнители мнимаго старообрядства, лишеныя просвѣтительнаго вліянія православнаго духовенства, не находили удовлетворенія своимъ религиознымъ потребностямъ и со стороны своихъ поповъ и начетчиковъ, которые, механически совершая требы или толкуя о словеніи перстовъ, о сугубой аллилуіи и проч., главныхъ, существенныхъ предметовъ вѣры своимъ послѣдователямъ не объясняли, настоящей пищи уму и сердцу ихъ не давали, и вотъ они, услышавъ живое слово молоканина, знатока библіи, охотно дѣлались его жертвами. Отдѣлившись отъ православной церкви и не признавая ея авторитета въ дѣлѣ вѣры, раскольникъ связъ съ своею общиною порывалъ уже легко и естественно изъ одной крайности внадалъ въ другую — изъ ревнителя мертвой буквы дѣлался поборникомъ мнимо-духовной жизни (14).

Съ 20 годовъ настоящаго столѣтія епархіальное начальство стало посылать въ Пятиозбянскую станицу священниковъ кончившихъ курсъ въ семинаріи. Подъ вліяніемъ ихъ религиозно-правственное состояніе прихода измѣнилось къ лучшему. Священникъ *Андрей Поповъ* обратился изъ раскола въ православіе до 500 человекъ. Въ станицѣ выстроена каменная церковь (освящена 11 марта 1830 года). Правда и Попову и преемникамъ его привелось вынести много неприятностей, горя и нужды отъ сво-

(14) Въ 20 годахъ настоящаго столѣтія въ Пятиозбянскомъ приходѣ возникла мистическая секта, извѣстная подъ именемъ *Евламнѣишны*. Такое названіе получила она отъ имени основателя своего, *Евламнія Котельникова*. Съ расколомъ старообрядства эта секта не имѣла связи: она возникла подъ вліяніемъ мистической литературы и мистическаго настроенія русскаго общества въ началѣ настоящаго столѣтія.

ихъ прихожанъ. Казаки долго не хотѣли примириться съ мыслию, что священники могутъ быть назначаемы къ нимъ безъ ихъ выбора, по усмотрѣнію архіерея. Не смѣя явно прогонять отъ себя священника, присланнаго епархіальною властію, они старались поставить его въ такое положеніе, чтобы онъ самъ увидѣлъ невозможность далѣе оставаться въ станицѣ и просилъ о скорѣйшемъ выводѣ изъ нея. Молодому священнику, не имѣвшему средствъ приобрести удобное для себя помѣщеніе, нужна была прежде всего квартира. Казаки отводили новымъ пастырямъ такія квартиры, въ которыхъ отъ холода, сырости и другихъ неудобствъ рѣшительно нельзя было житьъ на лучшихъ помѣщеніяхъ, несмотря ни на какія ихъ просьбы, и не давали ихъ. Священники обыкновенно молили преосвященнаго избавить ихъ отъ напрасныхъ страданій и переводимы были въ другіе приходы. Впослѣдствіи правительство назначило Пятизбянскому причту небольшое отъ казны жалованье, и тѣмъ избавило его отъ крайней нужды и униженія. Казаки мало-по-малу привыкли къ новому порядку назначенія священниковъ, и потерявъ право и возможность распоряжаться судьбою ихъ по своимъ капризамъ, начали относиться къ нимъ съ подобающимъ уваженіемъ.

ПОУЧЕНІЕ 2

О тайнствѣ покаянія

Въ прошлой бесѣдѣ своей, слушатели благочестивые, мы говорили о тайнствѣ покаянія и, между прочимъ, указали на нѣкоторые недостатки, встрѣчающіеся при исповѣди кающихся духовнику во грѣхахъ своихъ. Но, кромѣ указанныхъ, не мало встрѣчается и другихъ недостатковъ при исповѣдываніи грѣховъ кающимися.

Трудно объяснить себѣ, православные христіане, отъ чего многіе изъ васъ, чистосердечно исповѣдая сами, даже до подробности, свои грѣхи на исповѣди, рѣдко расказываютъ сами въ

дурной своей привычкѣ сквернословить, и тогда какъ всѣмъ извѣстно, что эта грубая привычка употребляется чуть ли не большинствомъ нашихъ согражданъ? Трудно понять причину не раскаянія, и не сознанія за собой такого порока, коимъ у насъ такъ жестоко и такъ нагло оскорбляется чувство слуха почти на каждомъ шагу! Надобно однако думать, что причина эта заключается въ томъ, что сквернословіе у насъ или вовсе не считается грѣхомъ (*), такъ какъ и срамословы еще не сознали, не убѣдились, какъ видно, и въ томъ, что такая привычка ихъ есть грѣхъ гнусный, отвратительный и жестоко оскорбительный для всякаго честнаго человѣка; и иначе они раскаявались бы въ немъ скорѣе другихъ грѣховъ на исповѣди. Или же, вообще, всѣ сквернословы ни сколько не понимаютъ и не желаютъ понимать того, за чѣмъ они приступаютъ, и для чего исповѣдываются; а потому, очень не мудрено, думаютъ они, что де на исповѣди достаточно ограничиваться одними отвѣтами только лишь на такіе вопросы, какіе предложить имъ духовникъ, и не подозревая, конечно, того, что *покрываяи нечестіе свое,* какъ говоритъ слово Божіе, *не устыетъ въ благая повѣдая же обличенія, возлюбленъ будетъ* (Прит. 28. 13). Къ прискорбію нашему, братіе, нужно признать, что есть не мало у насъ такихъ православныхъ христіанъ, которые дѣйствительно хорошо не понимаютъ истиннаго смысла и значенія святаго таинства покаянія; есть и такіе, которые, пожалуй, и не считаютъ за грѣхъ сквернословіе. Посмотрите, въ самомъ дѣлѣ, что дѣлается вокругъ насъ, и какъ общеупотребительно у насъ сквернословіе? Срамословятъ у насъ, безъ всякаго стыда, на улицахъ во всеуслышаніе, — срамословятъ безнаказанно и публично на площадяхъ, безъ страха Божія оглушаютъ срамословіемъ отцы семью свою въ домахъ, — бранятъ не пристойными словами даже своихъ дѣтей всякаго пола и возраста, — есть даже глубокіе старики, которые, по видимому, должны бы

(*). Случалось, что на станичныхъ сборахъ, въ присутствіи станичныхъ властей сквернословіе проходило безъ вниманія и не имѣло новыя притоки

дышать однимъ благовоиємъ мудрыхъ и богобоязненныхъ рѣчей своихъ, но и тѣ смѣяться сквернословіемъ иногда даже за трапезою; а что дѣлается и говорится при общественныхъ работахъ, въ артеляхъ рыбной ловли, въ компаніяхъ пьяныхъ? Тутъ, къ дѣлу и не къ дѣлу, по-всякому бранятъ всѣхъ и каждого. Что же? Ужели можно, и въ самомъ дѣлѣ, предполагать, чтобы такіе развратники въ словахъ своихъ считали срамословіе дѣломъ безгрѣшнымъ и потому не требующимъ раскаянія? Избави ихъ Богъ отъ такого помышленія! Ибо мы знаемъ, что если, по учетвию святаго евангелія, за всякое праздное слово свое мы должны дать отвѣтъ на страшномъ судѣ Божиємъ (Матѣ. 12. 36); то кто же осмѣлится сказать, чтобы порокъ срамословія оставался тамъ безотвѣтнымъ? Нѣтъ, святое писаніе прямо говоритъ намъ, что *сквернословы, и буесловы или кощунны, яже не подобная не имуть достоянія въ царствіи Христа и Бога* (Еф. 5. 4, 5). А святые отцы церкви объ этомъ порокѣ такъ разсуждаютъ (изъ книги Златая струя гл. 3): „аще который человекъ въ который день избранится матерно, тому не подобало бы и въ церковь Божию внити; убо того неудержнаго человека ангель хранитель его плачется, а діаволь радуется. За то Богъ попускаетъ бѣды, напасти и многія болѣзни. Сего ради, братіе и сестры, отстанемъ, взываетъ къ намъ св. Іоаннъ Златоустъ, отстанемъ отъ злаго сего обычая поганыхъ человекъ, и послушаемъ св. апостола глаголющаго сице: *всяко слово тило да не исходитъ изъ устъ вашихъ* (Еф. 4. 29). Изъ сего видно, братіе, какъ тяжелъ грѣхъ срамословія! Не смотря однакоже на это, къ прискорбію нашему, мы видимъ, что порокъ этотъ нисколько у насъ не ослабѣваетъ. Гдѣ же, спросимъ себя, причина тому, что наши срамословы не перестаютъ и по нынѣ, также нагло, оскорблять своею привычкою тѣхъ, кои не могутъ терпѣть и не желаютъ слышать этого, и какія принимать мѣры намъ къ искорененію этого зла? Причина такой распущенности нашихъ срамословниковъ, конечно, заключается главнымъ образомъ въ

ихъ невѣжествѣ: чѣмъ кто невѣжественнѣе и неразвитѣе въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, тотъ сильнѣе и чаще другихъ произносить излюбленныя имъ срамныя слова, потому что въ подобныхъ грязныхъ словахъ находятъ удовольствіе, такими только срамными словами онъ и въ состояніи выразить чувства своего горя или гнѣва. Но, осуждая ближнихъ своихъ, произносящихъ срамныя слова, мы должны вмѣстѣ съ тѣмъ осудить и самихъ себя. Не правы, братіе, и мы, когда, видя вокругъ себя такое безобразіе, мало или вовсе не принимаемъ никакихъ мѣръ противъ этого зла, — когда мы сами равнодушно терпимъ и не вразумляемъ слабыхъ братій нашихъ, и такую свою терпимостію доводимъ ихъ до того, что срамословы, пользуясь невнимательностію общества къ ихъ безобразіямъ, еще болѣе отъ этого погрязаютъ въ невѣжествѣ своемъ, и черствѣютъ сердцемъ такъ, что нѣкоторые изъ нихъ даже похваляются, поставляютъ себя какъ бы въ достоинство изругаться сильнѣе и выразительнѣе другого. А что мы обязаны заботиться о нравственности ближнихъ своихъ, объ этомъ учитъ насъ и св. апостоль: *братіе, говоритъ онъ, аще и впадетъ человекъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы духовнии исправляйте такового духомъ кротости: блудый себѣ, да не и ты искушенъ будещи (Гал. 6. 1).* И въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *аще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его. Да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покрѣетъ множество грѣховъ (Іак. 5. 19).* Посему, да не бываемъ, слушатели, тщеславны, другъ друга раздражающе, другъ другу завидяще (Гал. 5. 26); но, по христіанскому долгу, попечемся, да ни кто же изъ насъ погибнетъ, но да вси въ покаяніе прійдутъ; будемъ при каждомъ случаѣ напоминать невоздержнымъ срамословамъ и просить ихъ, чтобы они раскаялись, сознали грѣхъ свой и убѣдились сами въ пагубной своей привычкѣ срамословія, и оставили бы ее вовсе. А святый Іоаннъ Златоустъ, говоря о христіанской обязанности

помогать спасенію ближнихъ, даже укоряетъ тѣхъ, кои мало заботятся объ исправленіи безчинствующихъ. Такъ ли вы радите о братіи вашей, говорить онъ, ниже себя самихъ токмо смотрите, но кійждо да печется ближняго своего, дабы отъ беззаконныхъ оныхъ дѣлъ отклонити, показуя ему великую зато погибель; и ни единожды и дважды сіе творите, но непрестанно, ибо хотя сего дни словамъ твоимъ не повинется, то видя тебя не отступна, можетъ быть усрамится, и постыдѣвся понеченія твоего, отъ дѣлъ пагубныхъ престанетъ (на Бытіе часть 2. стр. 66).*

Все это такъ, братіе. Положимъ, что не правы и тѣ изъ насъ, кои, не будучи сами причастны грѣху сквернословія, не стараются вразумлять и виновниковъ въ этомъ грѣхѣ. Но какимъ образомъ и почему срамословы, какъ мыслящіе и подобные намъ люди, сами недомыслятся до того, чтобы чувствовать или сознавать самимъ за собой своего срама, и стыдиться его? Зачѣмъ они остаются такъ невнимательны къ себѣ, что не хотятъ сами усмотрѣть и оцѣнить крайняго своего положенія въ то время, когда они, сквернословіемъ своимъ въ присутствіи добрыхъ людей, невольно заставляють презирать ихъ и думать объ нихъ какъ о развратникахъ и негодныхъ людяхъ? Съ другой стороны, какъ бы имъ не разсудить тяжкаго положенія и того, кто, не смущаясь совѣстью и не болѣя сердцемъ, не можетъ слушать ихъ развратныхъ словъ! И какъ, въ самомъ дѣлѣ, стыдно и больно приходится иногда оставлять то мѣсто, гдѣ невольно принужденъ былъ выслушать грязныя слова иного смѣлаго и грубаго срамослова! Что, на примѣръ, мы подумали бы о такомъ человѣкѣ, который, увидѣвши насъ, идущихъ по улицѣ, вдругъ выкинулъ бы намъ на встрѣчу подъ ноги наши соръ или другую какую либо нечисть, — положимъ хотя это сдѣлано было и не по гнѣву его на насъ, а такъ, просто по невѣжеству? Что, говорю, мы подумали бы тогда о поступкѣ такого человѣка? Конечно, назвали бы его, по крайней мѣрѣ, невѣжею, но въ то же время не оставили бы его безъ надлежащаго замѣчанія впредь быть осторожнымъ

и не оскорблять проходящихъ. Такъ точно нужно намъ относиться и ко всѣмъ срамословамъ, когда они бросаютъ не подъ ноги только, но и въ самую душу нашу омерзительную нечисть и развратную изгарь слова своего. *Вразумляйте безчинныя* (Сол. 5. 14), говоритъ апостоль. Итакъ, братіе, мы теперь видимъ, что причина пераскаянія нашихъ срамословниковъ, ихъ упорства въ своемъ порокъ немало заключается и въ насъ самихъ, что мы сами мало заботимся искоренять сей порокъ между ними. Будемъ же, братіе, тщательно наблюдать за самими собою и съ кротостію вразумлять безчинныхъ братій своихъ, чтобы гнилое слово не сходило съ языка человѣческаго и не подавало бы повода къ соблазну другихъ, въ особенности невинныхъ дѣтей, которыя, какъ извѣстно, подражая взрослымъ, рано заражаются отъ нихъ грѣхомъ сквернословія. Будемъ помнить всегда слова Спасителя нашего: *иже аще соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ впрующихъ въ Мя, знесть ему, да обьсится жерновъ осельскій на выи его и потонетъ въ пучинѣ морстей* (Мате. XVIII. 6). А теперь съ сокрушеніемъ въ сердцѣ о содѣянныхъ беззаконіяхъ и съ твердою рѣшимостію воздерживаться на будущее время отъ грѣховъ не только въ дѣлахъ, но и словахъ своихъ, приступите, братіе, къ исповѣданію Господу Богу своихъ согрѣшеній. Аминь.

Свящ. П. Соколовъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Преосвященный Филаретъ, епископъ Рижскій.

23 прошлаго февраля скоростижно скончался преосвященный Филаретъ, епископъ Рижскій, около четырехъ лѣтъ занимавшій кафедрю Рижской епархіи, большую же часть своей тридцатилѣтней службѣ посвятившій учонымъ и учебнымъ трудамъ. Почившій архипастырь продолжительное время (16 лѣтъ) былъ ректоромъ Кіевской духовной академіи и оставилъ послѣ себя память виднаго учонаго богослова. Онъ извѣстенъ преимущественно сво-

ими трудами похвалено. Кромѣ немалого числа журнальныхъ статей (въ „Трудахъ Кіев. дух. акад.“), посвященныхъ имъ этому предмету, ему принадлежитъ сочиненіе „Происхожденіе книги Іова и Библиологическое изслѣдованіе“, Кіевъ, 1872 г. Вообще почившій архипастырь былъ извѣстенъ какъ одинъ изъ просвѣщеннѣйшихъ нашихъ архипастырей.

Сообщимъ краткія біографическія свѣдѣнія о почившемъ. Въ 1851 году, по окончаніи курса ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью магистра, онъ посвященъ въ монашество, рукоположенъ въ іеромонахи и назначенъ бакалавромъ сей академіи. Въ 1857 г. возведенъ въ санъ архимандрита; 1858 г. опредѣленъ инспекторомъ Казанской духовной академіи; 1859 г. назначенъ ректоромъ Кіевской духовной семинаріи; 1860 г. опредѣленъ ректоромъ Кіевской духовной академіи; 1874 года хиротонисанъ въ епископа Уманскаго, и втораго викарія въ Кіевской епархіи. Въ 1877 г. назначенъ былъ епископомъ Рижскимъ. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ сообщаетъ слѣдующія подробности внезапной кончинѣ преосвященнаго. Въ воскресенье святитель по обыкновенію совершалъ литургію въ соборѣ, и при видѣ его бодрости и здоровья, никому изъ присутствующихъ и въ голову не приходило, что дни его сочтены. Утромъ, въ роковой день, преосвященный совершенно бодръ и здоровъ приступилъ къ своимъ обычнымъ занятіямъ; послѣ пріема одного высокопоставленнаго лица, и который продолжался около двухъ часовъ, и подписи двухъ бумагъ, поднесенныхъ секретаремъ, преосвященный безъ особенна замѣтной перемѣны отправился въ 3 часу въ столовую обѣдать. Черезъ нѣсколько минутъ послѣ этого, прислуга, находившаяся въ сосѣдней комнатѣ, услышала стукъ. Прибѣжавшій на стукъ келейникъ, увидѣвъ архипастыря съ явными признаками апоплексіи, поднялъ тревогу въ домѣ и послѣшилъ за докторомъ. Незамедлившій явиться докторъ началъ употреблять мѣры для приведенія больного въ чувства, но помощь оказалась бесполезной: минутъ че-

резь 10 архипастырь испустилъ послѣдній вздохъ, и не проговори въ все время припадка ни одного слова, и не издавъ даже звука. Вѣсть объ этомъ скоро облетѣла весь городъ. Со всѣхъ сторонъ начали стекаться пораженные горестнымъ событіемъ почитатели покойнаго.

Неожиданная кончина преосвященнаго и подала поводъ къ разнаго рода толкамъ и предположеніямъ. Несомнѣнно одно, что кончина архипастыря, прежде всего, послѣдовала отъ усиленныхъ занятій, непрерывавшихся день за днемъ, и съ утра до глубокой ночи. Привыкнувъ къ неуспышной дѣятельности еще во время продолжительнаго управленія Кіевскою академіею, преосвященный на новомъ мѣстѣ служенія, и не только по привычкѣ, но и въ силу особенныхъ, и затруднительныхъ условий, долженъ былъ усугубить свою энергію. Глухая и непрерывная борьба разнаго рода національностей, интриги и смуты, подкопы подо все русское и православное увеличивали тяжесть этой работы. Враги православія, и особенно въ послѣднее время, пускаютъ въ ходъ всѣ свои силы и средства, чтобы парализовать ожидаемое коренное преобразование прибалтійскихъ губерній, къ которому предшествовала сенаторская ревизія. Чтобы не дать возможности восторжествовать неправдѣ, преосвященный въ послѣднее время, говоритъ, до самозабвенія трудился надъ подготовленіемъ матеріаловъ и документовъ, представляющихъ истинное положеніе православія въ здѣшнемъ краѣ, и всѣ вредящія ему ненормальности. Внезапная кончина преосвященнаго особенно тягостна въ нынѣшнемъ смутномъ положеніи Остзейскаго края.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Государь Императоръ изъ всеподданнѣйшаго доклада рапорта моего усмотрѣть изволилъ, что какъ до сихъ существовавшій обиходъ потаго церковнаго пѣнія при Высочайшемъ дворѣ употребляемый по Высочайшему повелѣнію Государя Императора

Николая I, положенный на 4 голоса подъ руководствомъ бывшаго директора придворной капеллы А. О. Львова, былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не заключалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, Высочайше повелѣтъ издать вновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2 частяхъ, подъ руководствомъ директора капеллы Н. И. Бахметева, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы, употребляемыя: во всенощномъ бдѣніи, утрени, литургіи, молебнѣ, въ Великомъ посту и другія не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе, подъ руководствомъ бывшаго директора Львова, наполненное ошибками, изъ употребленія изъемлется и исполненіе по немъ запрещается; о чемъ симъ объявляется для точнаго исполненія, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности.

Новое изданіе продается:

въ *С.-Петербургѣ*: въ библиотекѣ придворной капеллы, и у коммиссіонеровъ ея: Вернарда, Юргенсона и Весселя; въ *Москвѣ*: у Мейкова и у Гутхейля; въ *Пензѣ*: у Фабіани и въ *Кіевѣ*: у Идзиковскаго.

Директоръ придворной капеллы, двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА гофмейстеръ *Н. Бахметевъ*.

Въ Московской синодальной типографіи и въ книжной лавкѣ на Никольской улицѣ, поступили въ продажу мелкія брошюры.

Успеніе Пресвятыя Богородицы, въ бумажкѣ 6 к., повѣсть о смерти блажен. Константина и преставл. св. Кипріяна, въ бум. 3 к., сказаніе о убіеніи князей Бориса и Глѣба, въ бум. 4 к., убіеніе св. царевича Димитрія, въ бум. 4 к., сказаніе о убіеніи двухъ варяговъ Θεодора и Іоанна, въ бум. 5 к., повѣствованіе о нерукотворенномъ образѣ, въ бум. 3 коп. безъ пер. 1³/₄, празднество явленію иконы Пресвятыя Богородицы Тихвинскія, въ бум. 5 к. безъ пер. 4 коп., синаксарь на соборъ архангела Гавріила въ бум. 15 к., два слова на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, въ бум. 6 коп.

СТРАДАНИЯ СВЯТЫХЪ:

Муч. Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софїи, въ бум. 4 к., великомученика и побѣдоносца Георгія, въ бум. 8 к., великомученика Θεодора Тирона, въ бум. 2 к. безъ пер. 1¹/₄ к., муч. Босмы и Даміана, въ бум. 3 к. безъ пер. 1¹/₂ коп., мучен. Адріана и Натадіи, въ бум. 4 к. безъ пер. 3 к., великомученика Θεодора страгилата, въ бум. 3 к. безъ пер. 2¹/₄ коп.

При покупкѣ на 100 рублей, уступается 20%; пересылка на счетъ покупателя.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

СТРАННИКЪ,

издаваемый (съ октября 1880 года) новою редакціею и по новой программѣ. Подписная плата за полное годовое изданіе 1882 года съ пересылкою въ Россіи 6 руб. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ (Невскій проспектъ, домъ 105, кв. 1).

Съ мартовской книги въ „Странникъ“ между прочимъ, печатается рядъ статей *сельскаго священника* по вопросамъ пастырскаго призванія въ связи съ наличнымъ положеніемъ русскаго духовенства.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ св. Синода, о времени празднованія дня рожденія и тезоименитства Великой Княгини Елены Владиміровны. — Опредѣленія св. Синода. — Отношенія къ Его Высочайшему, Высочайшеосвященнѣйшему Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому. — Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія. — Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Рѣчь, произнесенная 1 марта св. Григоріемъ Соколовымъ. — Пятизбятская станица. — Поученіе о покаяніи. — Некрологъ преосвящ. Филерета епископа Рижскаго. — Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.

Новочеркасскъ, марта 15 дня, 1882 года.

Печатано въ типографіи „Донской Газеты“ Марта 15 дня, 1882 года.