

П А С С И В Ъ .

I.

Капиталь на помощь семьямъ воиновъ:

Поступило (съ основанія):

Изъ церковныхъ суммъ	20,133 05
Отъ причтовъ	6,407 62
Кружечн. и тарелочныхъ сборовъ	4,884 19
Отъ отдѣльныхъ лицъ и учрежд.	3,140 50
Отъ Консисторіи и отъ о.о. благочинныхъ	22,870 42
Проценты по текущему счету	1,674 17
„ „ купонамъ	72 20
	<hr/>
	59,182 15
Отчислено на оборудованіе лазарета	10,000 —
	<hr/>
	49,182 15

II.

Капиталь на оборудованіе и содержаніе лазарета имени митр. Владиміра.

Поступило (съ основанія):

Изъ церковныхъ суммъ	27,690 —
„ причтовыхъ доходовъ	4,402 —
Кружечн. и тарелочныхъ сборовъ	773 43
Отъ отдѣльныхъ лицъ и учрежд.	7,465 50
Перечислено изъ основного капитала	10,000 —
	<hr/>
	50,331 53

III.

Сборы на подарки воинамъ:

а) на „Красное ячико“ 1915-го года:

Изъ церковныхъ суммъ	261 —
„ причтовыхъ доходовъ	417 25
Кружечн. и тарелочн. сборовъ	2,365 40
Пожертвованія	323 75
Стоймость подарковъ, заготовленныхъ церкв. на мѣстахъ сбора	5,845 78
	<hr/>
	9,213 18

б) на Рождественскій подарокъ 1915-го года:

Изъ церковныхъ суммъ	162 25
„ причтовыхъ доходовъ	338 68
Кружечн. и тарелочн. сборовъ	2,309 43
Пожертвованія	198 65
Стоймость подарк., заготовленныхъ церквами и на мѣстахъ сбора	6,238 83
	<hr/>
	9,247 84
	<hr/>
Всего	18,461 02
	<hr/>
Всего	117,974 70

Подписали:

За Предсѣдателя Совѣта

Графъ Н. Гейденъ.

Дѣлопроизводитель Совѣта

прот. Евгений Кондратьевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Бухгалтеръ С. Мининъ.

Преосвященный Мелхиседекъ, епископъ Кронштадтскій, коему поручено завѣдываніе всѣми церковными дѣлами Шлиссельбургскаго и Новолadoжскаго уѣздовъ, принимаетъ просителей и лицъ, имѣющихъ къ нему служебную надобность, въ Петроградѣ, въ Старо-Ладожскомъ подворьѣ (Забалканскій просп., д. 48) ежедневно отъ 10 до 2 ч. дня.

По этому же адресу слѣдуетъ направлять ему и служебную корреспонденцію.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Еще объ о.о. и г.г. депутатахъ.

Одинъ изъ участниковъ послѣдняго Епарх. Съѣзда духовенства выступилъ (№ 45 «Извѣстій») въ защиту права депутатовъ этого Съѣзда рѣшить вопросъ объ обязательности участія въ Ссудо-Сб. Кассѣ Епархіи. Означенная защитительная статья вызвана нашей замѣткой «Два вопроса», а посему считаемъ себя въ правѣ

отвѣтить на нее, разобравъ основанія «защиты»...

Вполнѣ соглашаемся съ нашимъ оппонентомъ въ томъ, что требованія инструкции, касательно постановки и рѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ епархіальной жизни, зачастую не исполняются, и Подготов. Комиссія, давая благочинническимъ Съѣздамъ сухой лишь перечень вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, тѣмъ самымъ ставитъ духовенство въ невозможность вы-

сказать свое мнѣніе и дать своимъ представителямъ надлежащія «директивы»... Это такъ, и противъ этого говорить не приходится. Но (да будетъ позволено спросить) чѣмъ вызывается такой порядокъ дѣла, чѣмъ объясняется полное нарушение инструкціи? Ужъ во всякомъ случаѣ не тѣмъ, что «жизнь не всегда идетъ по укладкѣ, предусмотрѣнной инструкціей»... Какая связь между ненормальной постановкой вопросовъ и требованіями жизни? Какими условіями, какими осложненіями жизни оправдывается, какъ нарушение Подгот. Комиссіей ея инструкцій, такъ и самоличное рѣшеніе депутатами вопросовъ безъ всякихъ на то полномочій? Думается, въ интересующемъ насъ вопросѣ объ открытіи въ Епархіи Кассы, «живая жизнь» требуетъ не нарушенія наказа, а наоборотъ, наиболѣе тщательнаго его соблюденія. Если то обстоятельство, что Подгот. Комиссія не исполнила предписаній инструкціи, было бы оправданіемъ для депутатовъ, то, въ такомъ случаѣ, для депутатскихъ полномочій, дѣйствительно, открылись-бы неограниченные горизонты. Но, думается, ненормальность, допущенная со стороны постановки вопросовъ, еще не даетъ о. о. и г. г. депутатамъ права и въ самомъ рѣшеніи вопросовъ допускать тоже ненормальность! Противъ постановки Подгот. Комиссіей вопросовъ уже раздавались официальные протесты со стороны окружныхъ съѣздовъ...

Какія требованія предъявила дѣйствительность къ Съѣзду, дабы онъ могъ извинить себя за поспѣшное, не основанное на полномочіяхъ, рѣшеніе существеннаго, неизвѣстнаго духовенству вопроса объ обязательномъ участіи въ нарождающейся Кассѣ? Думается: такого требованія дѣйствительность не предъявляла, да и не могла предъявить. Если депутаты на Съѣздѣ несутъ въ рукахъ не полномочія, а чистый листъ, то вина въ этомъ (а не оправданіе) отчасти и Съѣзда, на обязанности котораго лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы Подгот. Комиссія давала духовенству воз-

можность послать освѣдомленнаго депутата.

Правда, сущая правда, что «нѣкоторые вопросы нарождаются во время самой сессіи Съѣзда, иногда срочные, важные, о которыхъ именно въ данный моментъ нужно вынести то или другое рѣшеніе». — Да кто противъ этого спорить?! Другое дѣло, — имѣетъ ли вопросъ объ открытіи въ Епархіи Кассы характеръ важности и срочности. Именно: важность-то есть, но срочности нѣтъ ни въ коемъ случаѣ, и о. о. и г. г. депутаты сами придали данному вопросу экстренность, разрѣшивъ его въ порядкѣ прямо-таки небывалаго спѣха. Между тѣмъ, исключительная важность вопроса объ открытіи Епархіальной Ссудо-Сбер. Кассы требуетъ, чтобы онъ былъ разобранъ не торопясь, съ полной осмотрительностью, съ принятіемъ всѣхъ мѣръ провѣрки основаній его возбужденія, съ предоставленіемъ всѣмъ заинтересованнымъ въ немъ лицамъ возможности высказаться. Недаромъ говоритъ пословица: «семь разъ отмѣрь, а одинъ отрѣжь»... Кто знаетъ, быть можетъ, во время обсужденія вопроса на мѣстахъ, были бы выработаны проекты Устава болѣе лучшіе, болѣе жизненные, чѣмъ принятый... Да, наконецъ, какъ сказать, что принятый Уставъ Кассы есть, дѣйствительно, наилучшій и пригоднѣйшій для Епархіи, разъ Съѣздомъ не было произведено никакого сравненія съ аналогичными проектами... Какая нужда заставила придать вопросу такую спѣшку, что первый представленный проектъ его разрѣшенія былъ тотчасъ же принятъ? На этотъ вопросъ врядъ ли можно удовлетворительно отвѣтить. Такъ или иначе, экстренность въ рѣшеніи вопроса, по существу своему не имѣющаго экстренности, не можетъ быть оправдываема ни инструкціей, ни какими бы то ни было моральными соображеніями. Другое было бы дѣло, если бы вопросъ объ образованіи въ Епархіи обязательной кассы носилъ характеръ неотложности. Думаемъ, что депутатская этика, требующая отъ де-

путата осмотрительности и внимательности къ интересамъ своихъ избирателей, не дастъ оправданія тѣмъ, кто настоялъ на проведеніи въ жизнь Устава Кассы, не принявъ въ расчетъ желаній и сужденій всего духовенства.

Не оспариваемъ того, «что природа депутатскихъ полномочій иногда нудно расширяетъ ихъ формальную компетенцію, обязывая ихъ морально строго держаться общихъ директивъ». А гдѣ въ вопросѣ объ обязательномъ участіи въ Кассѣ «общія директивы», данныя депутатамъ? Ихъ нѣтъ... Не принимать же на самомъ дѣлѣ за руководство и право рѣшать какіе угодно вопросы по одному только наказу о. благочиннаго: «больше бери, меньше давай»,—въ такомъ случаѣ не нужно никакого предварительнаго обсужденія, никакихъ благочинническихъ Съездовъ... Такія директивы слишкомъ ужъ расплывчаты, слишкомъ туманны... Въ разсматриваемомъ вопросѣ о.о. и г.г. депутаты могли измѣнить сумму обязательнаго взноса, порядокъ его платежа и т. п. частности, но рѣшить вопросъ въ принципѣ не могли, ибо такое рѣшеніе относится ужъ къ области «общихъ директивъ».

Если «не всякій вопросъ можно отложить», то не всякій и можно рѣшить тотчасъ же, безъ предварительнаго обсужденія на мѣстахъ. «Во имя необходимости» нѣкоторые вопросы приходится отложить для ихъ всесторонней обработки... Къ числу вопросовъ, не только не нуждающихся въ немедленномъ рѣшеніи, но, наоборотъ, своею важностью, сложностью и обширностью требующихъ подождать съ рѣшеніемъ, относится и интересующій нашъ вопросъ. Хотя Съездъ и прошелъ при чрезвычайно исключительной обстановкѣ, но вопросъ объ устройствѣ Кассы не былъ вызванъ никакими чрезвычайными обстоятельствами и долженъ былъ подождать до слѣдующаго Съезда, отчего дѣло только выиграло бы...

Что касается «укола» такого рода: на депутатовъ-де «не обидятся», если они безъ

предварительнаго обсужденія на мѣстахъ увеличатъ содержаніе, то на это можно сказать вотъ что: какъ разъ безъ предварительнаго то обсужденія, при томъ, засвидѣтельствованнаго надлежащимъ актомъ, и нельзя было на минувшемъ Съездѣ тому или иному приходу получить прибавку къ содержанію. Развѣ это неизвѣстно всѣмъ о.о. депутатамъ? Прибавить къ содержанію безъ акта нельзя, а наложить на духовенство, завѣдомо, безъ его согласія, обязательство—это можно... Вотъ въ чемъ недоумѣніе, (а не «упрекъ»). Да, если бы депутаты стали и жалованіе увеличивать, не согласуясь съ мнѣніемъ всѣхъ, то врядъ ли духовенство стало бы молчать.

Что касается ссылки на Законодательныя Учрежденія, то надо вспомнить, что народные представители имѣютъ нѣсколько иное значеніе и полномочія, чѣмъ о.о. и г.г. депутаты Съездовъ. Съ этимъ, надо думать, согласится и самъ авторъ, жалующійся на «обмірщеніе» Съездовъ (№ 44 «Извѣстій»). Ссылка же на то, что выборщики не ставятъ въ вину депутатамъ Законодательныхъ Палатъ то или иное рѣшеніе вопросовъ, опровергается почти любымъ № любой серьезной газеты.

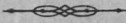
Посылая депутата на Съездъ, благочинническіе округа даютъ ему полномочія рѣшать опредѣленные и экстренно могущіе возникнуть вопросы, одновременно даютъ ему—депутату право и наказъ не только отстаивать то или иное рѣшеніе, но и примкнуть къ другому, по его мнѣнію, наилучшему рѣшенію. А кому изъ депутатовъ давалось право приступить къ рѣшенію вопроса объ обязательномъ участіи въ Кассѣ или какія силы сдѣлали этотъ вопросъ спѣшнымъ? Скажутъ: вопросъ объ обязательности или необязательности участія въ Кассѣ входитъ, какъ часть, въ вопросъ объ открытіи въ Епархіи Ссудо-Сбер. Кассы, а рѣшить вопросъ объ открытіи таковой Кассы были уполномочены депутаты... Но вопросъ объ открытіи Ссудо-Сберег. Кассы не включаетъ въ себѣ даже намека на какую бы то ни было обяза-

тельность, а скорѣе исключаетъ ее, какъ дѣло добровольное и свободное, на Съѣздѣ же принять новый вопросъ и разрѣшенъ положительно. Вѣдь рѣчь шла по существу, не о Ссудо-Сбер., а объ иной совершенно Кассѣ, говорить о которой не было поручено депутатамъ.

Можно про всякій вопросъ сказать, что онъ разрѣшенъ безъ надлежащихъ полномочій въ силу необходимости и экстренности, но въ такомъ случаѣ надо показать, въ чемъ состоитъ экстренность вопроса и какая необходимость вызываетъ его поспѣшное рѣшеніе, въ противномъ случаѣ рѣшеніе безъ права на него будетъ простымъ нарушеніемъ наказовъ и инструкцій.

Свящ. *Константинъ Семеновъ.*

1916 г. 4 ноября.



Церковное торжество.

Среди лѣсовъ Гдовскаго уѣзда, недалеко отъ бурнаго Чудскаго озера, есть тихій уголокъ—мѣсто подвиговъ преподобнаго Иларіона Гдовскаго, по древнимъ надписаніямъ Псково-Езерскаго. (Нынѣ тамъ расположенъ Покровскій Озерскій погостъ). Здѣсь въ XV в. подвизался святой подвижникъ Иларіонъ, и былъ основанъ имъ монастырь, какъ уже упоминалось на страницахъ «Извѣстій»...

21-го октября, въ день памяти преподобнаго, сподобилъ Господь во главѣ насъ, чтущихъ пр. Иларіона, видѣть и архипастыря нашего, преосвященнѣйшаго Веніамина, епископа Гдовскаго. Неутомимый владыка прибылъ со ст. Нарва Балт. ж. д., совершивъ 112 верстъ, почти не отдыхая, на лошадяхъ, ко всеобщей. Стоустая молва уже разнесла вѣсть, что въ Озерской церкви въ Иларіоновъ день будетъ служить самъ архіерей. Казалось, веселѣе звонили колокола. Два изъ нихъ, судя по надписямъ, имѣющимъ на нихъ, временъ Іоанна Грознаго и если-бъ могли, много могли-бъ рассказать изъ того, что видѣли они съ церковной колокольни, но

не всегда такъ внимали имъ, не всегда такъ усердно слушались ихъ призыва. Во множествѣ поспѣшилъ народъ во храмъ, чтобъ помолиться тамъ вмѣстѣ съ архипастыремъ и отцемъ и послушать его. Изъ с. Ремцы, подъ водительствомъ свящ. М. Сиротина, невзирая на возможность осенней непогоды, пришелъ за 17 вер. крестный ходъ.

Въ 6 час. началось всеобщее бдѣніе. Загорѣлись яркія свѣчи предъ ракой угодника, предъ иконами, понеслись воздыханія сердца, вмѣстѣ съ пѣніемъ хора, подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика П. Травина, и дымомъ кадильнымъ къ престолу Божию.

На полиелей священнослужители, возглавляемые епископомъ, въ числѣ 8 человекъ, съ возженными свѣчами окружили св. раку. Глубоко умиротеленъ былъ моментъ, когда владыка по полиелеѣ сталъ читать акаѳистъ пр. Иларіону. Припѣвъ акаѳиста «радуйся, преподобне Иларіоне, отче нашъ милостивый», такъ много говорилъ молящимся... Какъ уголь Божественнаго жертвенника касался онъ сердце ихъ, и раскрывались сердца, пламеняли любовію къ преподобному.

На другой день уже въ 6 час. утра народъ началъ собираться въ церковь. Принимались у раки исповѣдники, служились заказные молебны.

Въ 9 час. началась литургія въ той же торжественной трогательной обстановкѣ, какъ наканунѣ всеобщая. Число служащихъ іереевъ еще прибавилось: прибылъ протоіерей, настоятель Гвоздинской Косью-Даміанской церкви о. Преображенскій.

По Евангеліи владыка обратился къ народу съ поученіемъ. «Вотъ,—говорилъ онъ:—жилъ былъ человекъ. Бѣденъ, вервиемъ препоясанъ пришелъ онъ сюда. Одно имѣлъ онъ—великую вѣру въ Бога, великую любовь къ Нему и людямъ. И вотъ среди пустыни, лѣсовъ дремучихъ построилъ онъ монастырь. Возлюбилъ онъ и возлюбили его...