

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

7-го Марта

№ 5

1875 года.

І. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Награждены набедренниками священники: 1) веневаго у. сель: Скородны *Іоаннъ Костомаровъ*, 2) — Симакова *Александръ Щепиловъ*, 3) — богородицкаго *Павелъ Пятницкій*, 4) бѣлев. у. с. Манаеновъ *Михаилъ Никольскій*, 5) тульскаго у. с. Токмакова *Іоаннъ Щеловъ*, 6) г. Епифани Всесвятской кладбищенской ц. *Сергій Кедровъ*, 7) епифанскаго у. сель: Муравлянки *Сергій Дружининъ*, 8) — Буиць *Іоаннъ Головинъ*, 9) каширскаго у. сель: Попови *Александръ Баженовъ*, 10) Каргашина *Іоаннъ Корсунскій*, 11) — Таптыкова *Іоаннъ Покровскій*, 12) одоев. у. с. Сомова *Симеонъ Георгиевскій*, 13) ефремов. у. с. Троицкаго-Медвѣдки *Флегонтъ Преображенскій*, 14) новосил. у. с. Игумнова *Петръ Кедровъ*, и 15) богородиц у. с. Ивановскаго на Красивой Мечи *Александръ Музалевскій*.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

Священникъ г. Бѣлева Аѳанасіе — Кирилловской ц., учитель и помощникъ смотрителя бѣлевскаго дух. училища *Іоаннъ Державинъ*, согласно его прошенію, постриженъ въ монашество съ наименованіемъ его *Антониномъ*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства: 1) означенный іеромонахъ Антонинъ опредѣленъ на вакансію настоятеля бѣлевскаго Спасо-преображенскаго монастыря съ предписаніемъ ему принять сей монастырь въ свое вѣдѣніе по всѣмъ частямъ управленія, на законномъ основаніи, 2) священническое мѣсто при бѣлевской Аѳанасіе-Кирилловской церкви предписано считать празднымъ, 3)

что касается до должностей помощника смотрителя и учителя при бѣлевскомъ духовн. училищѣ, то предложено ему, въ видахъ порядка и пользы училища, неоставлять сихъ должностей до окончанія текущаго учебнаго года.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, іеромонахъ *Ириней*, какъ оказавшійся способнымъ къ прохожденію настоятельской должности, утвержденъ настоятелемъ новосильскаго свято-духова монастыря.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, перемѣнены причетники: а) одоевскаго у. с. Болотскаго *Меводій Троицкій* и тул. у. с. Телякова *Григорій Троицкій*—одинъ на мѣсто другаго, б) богородиц. у. с. Бѣлкова *Иванъ Лебедевъ* и тул. у. с. Кишкина *Григорій Виноградовъ*—тоже одинъ на мѣсто другаго.

— г. Алексина соборный псаломщикъ *Алексій Павшинскій* умеръ.

в) Церковные старосты, утвержденные на трехлѣтіе съ 1875 года. (*)

Въ г. Одоевъ.

1) Соборной Воскресенской ц. одоев. куп. *Алексій Петр. Новиковъ*, 2) Преображенской ц.—одоев. куп. сынъ *Яковъ Иван. Курдюмовъ*, 3) Казанской ц.—одоев. куп. *Алексій Михайл. Клеменовъ* 4) Богоявленской ц.—одоев. куп. сынъ *Сергій Иван. Серебрянниковъ*, 5) Благовѣщенской ц.—одоев. куп. *Алексій Аким. Постниковъ*, 6) Троицкой ц.—одоев. мѣщ. *Алексій Иван. Курдюмовъ*.

Въ г. Крапивнѣ.

1) Николаевской ц.—крапив. 2 гил. куп. *Иванъ Тим. Юдинъ*, 2) Троицкой ц.—крапивен. 2 гил. куп. *Иванъ Григор. Барковъ*, 3) Архангельской ц.—потом. поч. гражд.

(*) Продолженіе.—См. № 4.

1) гил. куп. братъ *Василій Иосиф. Тимофеевскій*, 4) Космо-
даміановской ц. — крапив. куп. *Димитрій Ил. Глаголевъ*,
5) Всесвятской кладбищенской ц. — крапив. куп. *Михаилъ*
Яков. Сабуровъ.

Въ г. Алексинъ

1) Соборной Успенской ц. — алекс. куп. сынъ *Василій*
Ил. Азимовъ, 2) Предтечевской ц. — алекс. мѣщ. *Алексѣй*
Феод. Золотаревъ, 3) Николаевской ц. — алекс. 2 гил. куп.
Николай Иван. Щукинъ.

Въ г. Каширѣ

1) Соборной Успенской ц. — кашир. куп. *Павелъ Мих.*
Митрофановъ, 2) Троицкой ц. — кашир. куп. сынъ *Ни-*
колай Михаил. Лашинъ, 3) Вознесенской ц. — кашир. куп.
Николай Тимоѳ. Zubovъ, 4) Введенской ц. — кашир. куп.
Ксенофонтъ Семен. Митрофановъ, 5) Флоровской ц. —
государ. крест. кашир. ямской слободы *Зиновій Степан.*
Кокинскій, 6) Всесвятской кладбищенской ц. — кашир.
куп. сынъ *Афанасій Иван. Рудневъ*.

Въ г. Веневѣ

1) Соборной Воскресенской ц. — венев. куп. *Николай*
Иванов. Глуховъ, 2) Преображенской, приписной къ сему
собору, ц. — венев. мѣщ. *Василій Васил. Жарковъ*, 3)
Николаевской ц. — венев. куп. сынъ *Николай Васил.*
Киреевъ, 4) Богоявленской, приписной къ Николаевской
ц. — венев. мѣщ. *Алексѣй Платон. Брежневъ*, 5) Зве-
денской ц. — венев. куп. *Константинъ Николаев. Ша-*
таловъ 6) Предтеченской — кладбищенской ц. — вен. мѣщ.
Иванъ Васил. Брежневъ.

Въ г. Епифани

1) Соборной Николаевской ц. — епифан. куп. сынъ *Ми-*
хаилъ Констан. Расторгуевъ, 2) Успенской ц. — епиф. 2

гил. куп. *Николай Алексѣев. Иниховъ*, 3) Димитріевской, что въ шеверевой слободѣ, п. — поручикъ *Иванъ Яков. Фустовъ*, 4) Всесвятской — кладбищенской ц. — епиф. (2 гил. куп. *Петръ Ксенофон. Оводовъ*.

Въ г. Богородицкѣ.

1) Соборной Троицкой ц. — богород. куп. *Иванъ Игнат. Кобяковъ*, 2) Покровской ц. — богород. куп. *Ипполитъ Вавилов. Сычевъ*, 3) Успенской — кладбищенской ц. — богор. мѣщ. *Аполлонъ Димитр. Корнѣевъ*.

Въ г. Ефремовѣ.

1) Соборной Троицкой ц. — ефрем. 2 гил. куп. *Афанасій Васил. Астафьевъ*, 2) Николаевской ц. — ефрем. 2 гил. куп. сынъ *Георгій Патрик. Немаевъ*, 3) Покровской ц. — ефрем. 2 гил. куп. *Николай Анд. Павовъ*, 4) Преображенской ц. — ефрем. 2 гил. куп. *Василій Нарф. Назаровъ*, 5) Вознесенской ц. — ефрем. 2 гил. куп. *Федоръ Иван. Монаенковъ*, 6) Спасопреображенской — кладбищенской ц. ефрем. куп. *Иванъ Софрон. Алексѣевъ*.

Въ г. Черни.

1) Соборной крестовоздвиженской ц. — штабсъ-капитанъ *Иванъ Владимір. Ерможскій*, 2) Успенской ц. — черн. куп. *Николай Петров. Алферьевъ*, 3) Покровской ц. — коллеж. ассер. *Николай Прокоп. Тихоновъ*, 4) при тюремномъ замѣѣ ц. — черн. куп. *Иванъ Ефим. Головинъ*.

Въ тульскомъ уездѣ.

1) Села Богучарова — помѣщикъ *Димитрій Алексѣев. Хомяковъ*, 2) с. Ревякина — помѣщ. *Димитрій Петров. Докудовскій*, 3) с. Баранова — кр. соб. *Варфоломей Ив. Авилловъ*, 4) с. Сухотина — вр. об. кр. *Арсеній Флор. Морозовъ*, 5) с. Руднева, что на коломенской дорогѣ, тул.

куп. *Алексѣй Илар. Московскій*, 6) с. Крюкова—вр. об. кр. *Матвѣй Митроф. Исаевъ*. 7) с. Бушева—вр. об. кр. *Иванъ Доров. Абошинъ*. 8) с. Байдицъ—кр. соб. *Иванъ Филипповъ*, 9) Архангельскаго—Стародубки—кр. соб. *Георгій Павл. Кудрявцевъ*, 10) с. Горѣлокъ—кр. соб. *Георгій Иван. Бычковъ*, 11) с. Рождествина-Акульшина кр. соб. *Михаилъ Федоровъ*, 12) с. Ивонина—кр. соб. *Фаддѣй Никитинъ*, 13) с. Мяснаго—вр. об. кр. *Иванъ Панкратовъ*, 14) с. Пруднаго—кр. соб. *Никифоръ Ивановъ*, 15) с. Маслова—кр. *Давидъ Абросимовъ*, 16) с. Селезнева—кр. *Теоданъ Крючковъ*, 17) с. Юрьева—кр. соб. *Теодоръ Андреевъ*, 18) с. Борыкова—кр. соб. *Филиппъ Пухановъ*, 19) с. Обидома—вр. об. кр. *Тихонъ Амвросіевъ*, 20) с. Яковлевскаго—кр. соб. *Василій Пудовъ*, 21) с. Семеновскаго—кр. соб. *Василій Степановъ*. 22) с. Банина—крест. собствен. *Иаковъ Иродіоновъ*, 23) с. Малахова—кр. соб. *Стефанъ Камашинъ*, 24) с. Слободки—помѣщ. *Иванъ Васил. Хомяковъ*, 25) с. Хомякова—кр. соб. *Георгій Кирияновъ*, 26) с. Боровкова—вр. об. кр. *Захаръ Никаноровъ*, 27) с. Архангельскаго—Хвошни быв. двор. человекъ Смолен. губер. Юхнов. у., с. Вознесенія *Николай Новиковъ*, 28) с. Грецова—Цѣшкова—каз. кр. *Алексѣй Украинцовъ*, 29) с. Выкуни—вр. об. кр. *Макаръ Антоновъ*, 30) с. Бирева—кр. соб. *Иаковъ Комаревъ*, 31) с. Кирѣевскаго—кр. соб. *Григорій Мартиновъ*, 32) с. Хотуши—каз. кр. *Киръ Васильевъ*, 33) с. Машкова—кр. соб. *Теодотъ Фокинъ*, 34) с. Желудни—вр. об. кр. *Варфоломѣй Яковлевъ*, 35) с. Токмакова—кр. соб. *Герасимъ Луканинъ*, 36) с. Девисова—отстав. унтеръ офицеръ *Илья Звѣревъ*, 37) с. Горшкова—госуд. кр. *Никита Ярицевъ*, 38) с. Квашнина—вр. об. кр. *Теодоръ Петровъ*, 39) с. Венева Монастыря—госуд. кр. *Петръ Волковъ*, 40) с. Волянцева—каз. кр. *Александръ Жуковъ*, 41) с. Торхова кр. соб. *Теодоръ Николаевъ*, 42) с. Дорофѣева—каз. кр. *Матвѣй Куренковъ*, 43) с. Медвѣнки—кр. соб. *Борисъ Алексѣевъ*, 44) с. Казановки—госуд. кр. *Пахомій Захаровъ*, 45) с. Кишкина—кр. соб. *Константинъ Петровъ*, 46) с. Ростислава—вр. об. кр. *Теодоръ Шербаковъ*, 47) с. Руднева, что на старой московской дорогѣ,—вр. об. кр. *Кириллъ Коноваловъ*, 48) с. Телякова,—вр. об. кр. *Григорій Печевъ*, 49) с. Гайтерова,—кр. соб. *Степанъ*

Самуиловъ, 50) с. Осиновой горы,—каз. кр. Степанъ Тюренковъ, 51) с. Рогожни—кр. Семенъ Корабельниковъ, 52) с. Татева,—вр. об. кр. Захаръ Михайловъ, 53) с. Коптева—кр. соб. Григорій Колобаевъ, 54) с. Рясина—кр. соб. Семенъ Карповъ, 55) с. Бѣломутова—вр. об. кр. Иосифъ Абрамовъ, 56) с. Сукромны—кр. Василій Юриковъ, 57) с. Мелехова—вр. об. кр. Евфимъ Лобановъ, 58) с. Барзунова—кр. соб. Василій Сарычевъ, 59) с. Можайскаго—кр. Савелій Матвѣевъ, 60) с. Рудакова—вр. об. кр. Александръ Зайцевъ, 61) с. Зарытова—кр. соб. Георгій Грошковъ, 62) с. Суходола—Кишкина—каз. кр. Андрей Тихоновъ, 63) с. Лабынскаго—вр. об. кр. Стефанъ Полубояриновъ, 64) с. Сергѣевскаго, что на Упѣ—помѣщ. Александръ Иван. Языковъ, 65) с. Присадъ—помѣщ. Петръ Иван. Колмаковъ, 66) с. Новаго—кр. соб. Петръ Сидоровъ, 67) с. Теплаго—каз. кр. Михаилъ Лазаревъ, 68) с. Мещерскаго—каз. кр. Стефанъ Грызловъ, 69) с. Ананскаго—каз. кр. Алексѣй Дьяковъ, 70) с. Романова—каз. кр. Иванъ Плужниковъ, 71) с. Гамова—кр. соб. Иванъ Леоновъ, 72) с. Тимирева—кр. соб. Антонъ Парамоновъ, 73) с. Частаго—каз. кр. Филиппъ Басовъ, 74) с. Глухихъ Полянъ—помѣщ. инженеръ подполковникъ Антоній Иванов. Торопчениновъ.

Въ бѣлевскомъ уѣздѣ.

1) Села Сныхова—кр. соб. Николай Якушинъ, 2) с. Болота—кр. соб. Инатъ Макаровъ, 3) с. Петрищева—бѣл. мѣщан. Харитонъ Алексѣевъ, 4) с. Семеновскаго—кр. соб. Семенъ Никитушкинъ, 5) с. Мишенскаго—бѣл. куп. сынъ Алексѣй Петровъ, 6) с. Дуракова—кр. соб. Алексѣй Каплинъ, 7) Хочева—кр. соб. Яковъ Кловевъ, 8) Новыхъ Долецъ—кр. соб. Сергѣй Федилъ, 9) с. Бакина—тул. мѣщ. Григорій Герасимовъ, 10) с. Бѣльмова—вр. об. кр. Тома Цукановъ, 11) с. Погорѣлаго—штабсъ-капитанъ Василій Васил. Левашовъ, 12) с. Пронина—помѣщ. Иванъ Григор. Пирожковъ, 13) с. Сухочева—поручикъ Павелъ Васил. Николаевъ, 14) Ильина—вр. об. кр. Григорій Тимошинъ, 15) с. Лабодина—каз. кр. Са-

велий *Тимифіевъ*, 16) с. Лиховищъ — кр. соб. *Егоръ Михайловъ*, 17) с. Семьюнова — казен. крест. *Иванъ Гуровъ*, 18) Шамордина — вр. об. кр. *Флоръ Сергѣевъ*, 19) с. Темряни — каз. кр. *Василій Фандѣевъ*, 20) с. Камевки — каз. кр. *Иванъ Михѣевъ*, 21) с. Старыхъ Долецъ — кр. соб. *Матвѣй Коняхинъ*.

(Продолженіе въ слѣд. №).

II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыя попечительства.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены при попечительствахъ:

1) Епифан. у. с. Бобрискъ: предсѣдателемъ мѣстный землевладѣлецъ Его Сіятельство графъ Алексѣй Васильевичъ Бобринскій, непремѣн. членами: священники *Василій Спасскій* и *Іоаннъ Вадбольскій*, цер. староста вр. об. кр. *Романъ Иван. Кожановъ* и старшины вр. об. кр.: *бобриковскій* — *Василій Тимоѳ. Гребенниковъ*, *люторскій* — *Борисъ Петровъ* и *смародинскій* — *Семень Демент. Почуевъ*, времен. членами: вр. об. крестьяне сельскіе старосты: *Никита Семеновъ*, *Семень Θεодосіевъ*, *Стефанъ Пантелеймоновъ*, *Егоръ Климентовъ*, *Флоръ Яковлевъ*, *Θеодосій Трифоновъ*, *Василій Никитинъ* и *Андрей Трофимовъ*, вр. об. крестьяне: *Андрей Прохоровъ*, *Марей Андреевъ*, *Стефанъ Ивановъ*, *Θеодоръ Романовъ*, *Михаиль Ивановъ*, *Иларіонъ Филипповъ*, *Александръ Евфимовъ*, *Петръ Малахіевъ*, *Артемій Малахіевъ*, *Козьма Егоровъ*, *Антонъ Ксенофоновъ*, *Спиридонъ Малахіевъ*, *Иванъ Васильевъ*, *Θеодоръ Матвѣевъ*, *Василій Никифоровъ*, *Павель Никитинъ*, *Даніиль Семеновъ*, *Иванъ Анферовъ*, *Спиридонъ Діонисіевъ*, *Стефанъ Евсевіевъ*, *Василій Захаровъ*, *Ермилъ Ксенофоновъ*, *Григорій Егоровъ*, *Назаръ Артеміевъ*, *Тимофей Ивановъ*, *Онисимъ Кирилловъ*, *Димитрій Васильевъ*, *Евфимъ Яковлевъ*, *Максимъ Григорьевъ*, *Андрей Козьминъ*, *Иванъ Фотіевъ*, *Николай Сафоновъ*, *Петръ Григорьевъ*, *Θеодоръ Минаевъ*, *Евфимій Дементіевъ*, *Лукьянъ Петровъ*, *Иванъ Романовъ*, *Стефанъ Григорьевъ* и *Петръ Владиміровъ*.

Резолюція Его Высокопреосвященства на приговоръ о семь таковая: „Избранныхъ предсѣдателемъ (и членами попечительства при Спасской церкви села Бобрикъ утвердить въ семь званіи. Призываю Божіе благословеніе на ихъ дѣятельность для блага церкви и общества“.

2) Одоев. у. с. Якшина: предсѣдателемъ—дворянинъ Николай Никол. Гордѣевъ, времен. членами: надворн. совѣт. Андрей Осяпов. Ляссотовичъ, причетникъ Преображенской ц. Петръ Сотинскій, крестьяне: Егоръ Петровъ, Николай Алексѣевъ, Оома Сидоровъ, Андрей Θεодоровъ, дер. Якшинскихъ выселокъ: Егоръ Артемовъ, Θεодоръ Тихоновъ, Василій Гавриловъ, Иванъ Филимоновъ, Иванъ Николаевъ, Гавріиль Ивановъ и Михаилъ Ильинъ.

3) Черн. у. с. Никитскаго—Бредихина: предсѣдателемъ—землевладѣлецъ Михаилъ Никол. Ермоловъ, непремѣн. членами: свящ. Николай Глаголевъ, цер. староста черн. куп. Симеонъ Евѡим. Головинъ, волост. старшина Спиридонъ Θεод. Оленинъ, времен. членами: капитанъ Николай Степан. Скрибицкій, коллеж. ассес. Димитрій Павловичъ, крестьяне: Терентій Михайловъ, Василій Ефремовъ, Никифоръ Димитріевъ, Иванъ Прохоровъ, Евсигней Прохоровъ, Яковъ Зайчиковъ, Григорій Антиповъ, Спиридонъ Фроловъ, Романъ Ивановъ, Θεодоръ Михайловъ, Григорій Яковлевъ, Григорій Апухтинъ, Михаилъ Максимовъ, Николай Тосифовъ, Андрей Ивановъ, Михей Стефановъ, Моисей Титовъ и Никита Назаровъ.

4) Тогоже у. с. Георгіевскаго на Роскѣ: предсѣдателемъ—священникъ Андрей Казанскій, непремѣн. членами: цер. староста—штабсъ капит. Владиміръ Александр. Дехтеревскій, волост. старшина кр. Михаилъ Θεодоровъ, времен. членами: подпоручикъ Петръ Алексан. Шаталовъ, тит. сов. Иванъ Антон. Останковичъ, ефрем. купеч. сынъ Алексѣй Карп. Кузнецовъ, государ. кр. Григорій Ивановъ, Иванъ Васильевъ, Евтропій Павловъ, Егоръ Гордеевъ, кр. соб: Евсигней Григорьевъ, Акимъ Евфимовъ, Стефанъ Никифоровъ, Иванъ Димитріевъ, Аверьянъ Ивановъ, Филиппъ Ивановъ, Михаилъ Евфимовъ. Тимофей Сергѣевъ, Галактіонъ Гордеевъ, Никифоръ Павловъ и Кирилъ Козминъ.

ЖУРНАЛЫ

Совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

2 декабря 1874 года.

По экономической части.

Слушали: 1) Предложеніе председателя, коимъ представляя совѣту 100 рублей, пожертвованные Его Высокопреосвященствомъ, преосвящ. Никандромъ, архіепископомъ тульскимъ и бѣльскимъ, изъясняетъ, что Его Высокопреосвященству угодно, чтобы означенныя деньги употреблены были на приобрѣтеніе швейной машины, и что останется за расходомъ на машину, употребить на уплату за содержаніе бѣднѣйшей изъ воспитанницъ училища, принятыхъ въ пансіонъ съ платою.

Справка: 1) Вслѣдствіе словеснаго заявленія председателя о намѣреніи Его Высокопреосвященства пожертвовать на приобрѣтеніе машины 85 руб., сумма эта была употреблена на означенный предметъ по журналу 29-го октября сего (1874 г.). 2) Экономическимъ журналомъ 5-го октября сего 1) было постановлено: имѣть ученицу 1-го класса, сироту Юлію Покровскую первою кандидаткою на сиротскую вакансію. 3) Юлія Покровская поступила въ число пансіонерокъ съ платою въ половинѣ октября.

Опредѣлено: Пожертвованные Его Высокопреосвященствомъ 100 рублей употребить согласно ихъ назначенію, приобщивъ къ капиталу училища 85 р., вмѣсто истраченныхъ на приобрѣтеніе швейной машины, а 15 рублей зачесть за содержаніе въ пансіонѣ ученицы 1-го класса Юліи Покровской.

2) Отношеніе конторы тульскаго архіерейскаго дома отъ 28 ноября сего 1874 г., съ коимъ изъ полученныхъ за настоящій годъ процентовъ съ имѣющихся въ распоряженіи епархіальнаго Высокопреосвященнаго трехъ государственныхъ 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ на сумму всего 1713 рублей, за вѣщанную на вѣчное время статскою совѣтницею Параскевою Петровою Баскаковою,

препровождаетъ въ совѣтъ училища на содержаніе сиротствующихъ дѣвицъ духовнаго званія одну треть въ количествѣ 22 р. 84 к.

3) Отношеніе благочиннаго 1-го епифанскаго округа свящ. села Монастырщины Павла Богоявленскаго съ деньгами на сумму 5 р. 75 к., вырученную имъ при продажѣ 23 экзempl. синаксарей, перев. и изд. св. М. Покровскимъ.

Опредѣлено: Сумму эту, записавъ на приходъ, приобщить къ капиталу училища.

4) Заявленіе начальницы, что ею получено за право ученія въ училищѣ съ ученицъ: Ш-го класса Евгеніи и Зои Мясновыхъ 20 р. - Екатерины Реутовой 10 р. и I-го класса Александры Рудневой 5 рублей, за содержаніе въ пансіонѣ съ ученицы V класса Ироиды Каменской 20 р., всего 55 р., которые и представлены ею въ совѣтъ.

Опредѣлено: Представленные начальницею 55 руб., записавъ въ книгу прихода, приобщить къ капиталу училища.

5) Докладъ эконома училища священника Руднева, что имъ получено 1) отъ діакона города Тулы свято-духовской церкви 8 рублей за обученіе въ училищѣ въ продолженіе январскаго полугодія сего 1874 года дочери его, ученицы Ш-го класса Софьи Спасской; 2) отъ ученицы V-го класса Юліи Пречистенской 20 р. за содержаніе ея въ пансіонѣ въ продолженіе майской трети сего 1874 года.

Опредѣлено: Представленные въ совѣтъ эконому училища 28 руб., записавъ на приходъ, приобщить къ капиталу училища.

6) Докладную записку эконома о выдачѣ (служащимъ при училищѣ лицамъ и прислугѣ) причитающагося за ноябрь мѣсяць жалованья, всего въ количествѣ 395 руб. 16 коп.

Опредѣлено: Выдать эконому училища 395 р. 16 коп. для раздачи жалованья служащимъ при училищѣ лицамъ и прислугѣ.

7) Заявленіе начальницы, что ею получено отъ ученицы 2-го класса Маріи Вележевой за уроки музыки 8 р. и за инструментъ 3 р., всего 11 руб.

Опредѣлено: Представленные начальницею 11 р., записавъ на приходъ, приобщить къ суммамъ училища.

9 декабря.

По экономической части.

Слушали: 1) предложеніе предсѣдателя съ деньгами 150 р., представленными купцомъ Серебряковымъ за содержаніе лавокъ № 1, 2, 3 и 4 за второе полугодіе.

Справка: 1) купецъ Серебряковъ содержитъ лавки № 1, 2, 3 и 4, принадлежащія училищу по бывшему контракту за 300 р. въ годъ. 2) Деньги 150 р., полученные отъ купца Серебрякова записаны въ книгу прихода подъ № 126.

Опредѣлено: Представленные предсѣдателемъ 150 р. вложить въ денежный ящикъ училища.

2) Отношеніе благочиннаго 2 богородицкаго округа священника Василя Никольскаго съ деньгами на сумму 229 р. 20 к., по назначенію V епархіальнаго съѣзда.

Опредѣлено: Означенную сумму вложить въ денежный ящикъ училища.

3) Заявленіе купца Ивана Серебрякова: „Неугодно ли будетъ совѣту допустить меня поставлять всѣ мясные продукты на будущій 1875 годъ, какъ доставлялъ я до сего времени. Поставку я принимаю на себя по одному проценту на рубль ниже тѣхъ цѣнъ, какія состоятся на торгахъ въ семинаріи. При семъ представляю въ залогъ сто рублей“.

Справка: 1) По § 16 Устава епарх. женскихъ училищъ, совѣтъ дѣлаетъ распоряженіе о заготовленіи припасовъ и матеріаловъ для училища хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ. 2) По той же статьѣ устава совѣтъ заключаетъ по подрядамъ и поставкамъ для училища контракты и условія на законномъ основаніи. 3) Въслѣдствіе предложенія предсѣдателя купцу Серебрякову представить въ залогъ, на законномъ основаніи, пятую часть суммы, на которую предполагается поставка для училища припасовъ, Серебряковъ представилъ въ совѣтъ еще 200 рублей.

Опредѣлено: 1) Представленные купцомъ Серебряковымъ 300 рублей въ залогъ исправнаго исполненія принимаемаго имъ на себя подряда хранить вмѣстѣ съ суммами училища. 2) Взять съ купца Серебрякова подписку въ томъ, что онъ обязывается ставить въ тульское епархіальное женское училище всѣ мясные припасы съ уступ-

кою одного процента на рубль, съ той низшей цѣны, которая состоится на мясные припасы на переторжкѣ, имѣющей быть въ правленіи тульской духовной семинарии, и 3) обязать его оною подпискою, что ежели въ замѣнъ ея совѣту угодно будетъ заключить съ нимъ договоръ установленнымъ нотаріальнымъ порядкомъ, то къ совершенію сего договора онъ обязанъ будетъ приступить по первому требованію совѣта, съ принятіемъ на себя всѣхъ нотаріальныхъ издержекъ.

4) Заявленіе купца Захара Михайлова Бѣлякова о своемъ желаніи поставлять въ будущемъ 1875 г. для женскаго епархіал. училища, съ уступкою 1% противъ подрядныхъ цѣнъ, слѣдующіе припасы: ржаную муку, пшеничную муку 1 сорть, муку подправочную, крупу, свѣчи, мыло, керасинъ, соль, чай, сахаръ, масло коровье и подсолнечное, бумагу писчую, карандаши и другіе. Въ залогъ исправнаго исполенія принимаемаго имъ на себя подряда купецъ Бѣляковъ представилъ при заявленіи 100 руб. а потомъ, по предложенію совѣта, имъ доставлено было еще 500 рублей, всего на сумму 600 руб.

Определено: Допустить купца Бѣлякова къ поставкѣ на женское епархіал. училище указанныхъ въ его заявленіи припасовъ и другихъ необходимыхъ для училища, имѣющихся въ его лавкѣ, на тѣхъ же условіяхъ; на какихъ допущенъ купецъ Серебряковъ.

5) Заявленіе начальницы, что при выдачѣ 2 декабря жалованья служащимъ при училищѣ лицамъ и прислугѣ упущены были изъ виду швея и учительница музыки.

Справка: 1) 2-го декабря выдано было эконому 395 р. 16 к. для роздачи ноябрьскаго жалованья служащимъ при училищѣ лицамъ и прислугѣ, при чемъ швея и учительница музыки въ виду не имѣлись. 2) Швея поступила въ училище 25 октября. Жалованья ей журналомъ того же октября, ст. 4 назначено по 5 р. въ мѣсяць. 3) За обученіе музыки внесено ученицею 2 класса Марією Вележевою 11 руб.

Определено: Выдать эконому училища 17 р. на уплату жалованья швеѣ за 1 мѣсяць и 5 дней въ количествѣ 6 рублей, и учительницѣ музыки въ количествѣ 11 рублей, имѣющихся на этотъ предметъ въ совѣтѣ.

Ш. П Р О Т О К О Л Ы

VII-го съезда уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи.

1875 г. Марта 3 дня уполномоченные отъ духовенства, прибывшіе на VII-й епархіальный съездъ по дѣламъ тульского епархіальнаго женскаго училища, въ числѣ 52 священниковъ, по совершеніи молебна въ училищной церкви и по произведеніи надлежащей баллотировки, постановили: считать священника Михаила Бурцева избраннымъ въ предсѣдателя съезда, священника Михаила Рождественскаго помощникомъ предсѣдателя, священника Александра Вележева въ дѣлопроизводители и священника Сергія Кедрова въ помощники ему и представить ихъ избраніе на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ протоколѣ:
„3 марта. Утверждается“.

№ 2.

Епархіальный съездъ духовенства въ томъ же своемъ засѣданіи, прежде всего опредѣлилъ тѣ вопросы, которые должны составлять предметъ занятій въ настоящую сессию; вопросы эти еще прежде были разосланы совѣтомъ училища епархіи при Тул. Епар. Вѣдомостяхъ.

- 1) Разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища на 1875 годъ.
- 2) Разсмотрѣніе смѣты постройки, предполагаемой для помѣщенія классовъ и расширенія училищнаго общежитія.
- 3) О необходимости увеличить число воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи училища, до 140 съ сентября 1875 года.
- 4) Объ увеличеніи платы съ пансіонерокъ на 20 р. въ виду неизбежной и значительной затраты на предполагаемую постройку изъ основнаго капитала и желанія, заявляемаго многими изъ духовенства, освободить принадлежащихъ дочерей духовенства отъ платы за обученіе.

эту смету принять къ соображенію при составленіи будущихъ годовыхъ сметъ по женскому училищу. Находя, что въ предложенной на разсмотрѣніе сѣзда сметѣ по женскому училищу, составленной въ декабрѣ прошлаго года, доходы по нѣкоторымъ статьямъ были исчислены лишь предположительно, по поступленію ихъ въ прежніе годы, и потому неопредѣлена точная цифра доходовъ на 1875 годъ по действительному поступленію ихъ въ семь году, по мѣсяцъ мартъ, и что съ другой стороны подробное разсмотрѣніе всѣхъ статей расхода по содержанию училища неудобно для сѣзда, собраніе постановило: составить комиссію изъ 8 лицъ, коей и поручить разсмотрѣть подробно смету расходовъ по содержанию училища въ 1875 году и исчислить всѣ средства на покрытие этихъ расходовъ по действительному поступленію этихъ средствъ по статьямъ временныхъ доходовъ, сдѣлать свои замѣчанія на смету расходовъ и опредѣлить точную цифру остатка отъ сметныхъ расходовъ, а въ слѣдующее засѣданіе доложить сѣзду о результатѣ подробнаго разсмотрѣнія сметы вмѣстѣ со своимъ заключеніемъ.

II. Приступивши къ разсмотрѣнію сметы и плана постройки, предполагаемой для помѣщенія классовъ и расширенія училищнаго общежитія, сѣздъ нашелъ, что разсмотрѣніе сметы по всѣмъ статьямъ неудобно для всего сѣзда безъ предварительнаго разсмотрѣнія ея особою комиссіею, а потому и постановилъ: составить комиссію изъ 8 лицъ, по два отъ cadaго училищнаго округа, второй и поручить разсмотрѣть смету по всѣмъ частямъ подробно и въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій доложить сѣзду о результатѣ своего разсмотрѣнія сметы вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ о томъ, будутъ ли исполнены удовлетворены нужды училища по размѣщенію въ немъ классныхъ и жилыхъ комнатъ по проекту постройки, и какимъ способомъ будетъ выгодно произвести эту постройку, хозяйственнымъ ли или же чрезъ отдачу постройки съ торговъ.

III. Сѣздъ разсуждалъ о необходимости увеличить число пансіонеровъ женскаго училища до 140 съ сентября 1875 года. Находя, что нужда въ увеличеніи числа пансіонеровъ давно уже сознава была и бывшимъ правленіемъ

емь сего училища до преобразования училища въ шести-классное, и самими родителями приходящихъ дѣвицъ и предшествовавшимъ епархіальнымъ съѣздомъ, а предложенная VI епархіальнымъ съѣздомъ мѣра къ удовлетворенію потребности дать возможность родителямъ приходящихъ дѣвицъ помѣстить своихъ дочерей въ качествѣ пансіонерокъ въ наемномъ для нихъ помѣщеніи близъ училища — оказалось неудобною во многихъ отношеніяхъ, съѣздъ постановилъ: съ слѣдующаго учебнаго года увеличить число пансіонерокъ до 140, отдѣлавши для ихъ помѣщенія комнаты въ теперешнихъ лавкахъ, принадлежащихъ училищу и находящихся въ новомъ зданіи лавочнаго корпуса, какъ то и предположилъ сдѣлать совѣтъ училища.

IV. Съѣздъ разсуждалъ о томъ, не слѣдуетъ ли увеличить плату съ пансіонерокъ на 20 р. въ виду неизбежной и значительной затраты на отдѣлку помѣщеній для жилыхъ комнатъ изъ основнаго капитала училища или изъ другихъ источниковъ. Находя, что увеличеніе платы съ пансіонерокъ на 20 р. будетъ весьма отяготительно для родителей ихъ, такъ что иные изъ нихъ вовсе откажутся отъ помѣщенія своихъ дочерей въ училищномъ обществѣ, съѣздъ постановилъ: плату съ пансіонерокъ оставить прежнюю, т. е. 70 р.

V. Съѣздъ разсуждалъ о томъ, не слѣдуетъ ли плату за обученіе съ приходящихъ дочерей духовенства отменить. Находя, что въ § 14 устава женскихъ училищъ ясно выражено, что съ дочерей епархіальнаго духовенства плата берется за „содержаніе“, тогда какъ съ дочерей другихъ сословій за „содержаніе“ и „обученіе“, изъ чего видно, что плата съ дочерей духовенства за обученіе по уставу не положена, и что съ другой стороны положенная II епархіальнымъ съѣздомъ плата за обученіе была назначена при существованіи прежняго устава училища, съѣздъ постановилъ: плату за обученіе съ дочерей епархіальнаго духовенства вовсе не взимать и статью эту исключить изъ смѣты доходовъ.

VI. Съѣздъ разсуждалъ объ увеличеніи платы съ приходящихъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ дѣвицъ за обученіе. Принимая во вниманіе, что въ Тульской жен-

ской гимназій плата за обученіе положена въ 30 руб., а училище епархіальное по новому уставу сравнено съ гимназіями, съѣздъ постановилъ большинствомъ 36 голосовъ противъ 24 плату за обученіе съ иносословныхъ и ино-епархіальныхъ увеличить до 30 рублей. Мнѣніе меньшинства (24 голосовъ) было за назначеніе 25 руб. одинъ же изъ уполномоченныхъ свящ. Озерецковскій во время преній по вопросу о платѣ за обученіе высказалъ то мнѣніе, что плату за обученіе слѣдуетъ брать вообще по разсчету, чего стоитъ обученіе самому духовенству, и при отбираниіи голосовъ остался при своемъ мнѣніи.

УП. Съѣздъ разсуждалъ о томъ, принимать ли иносословныхъ дѣвицъ въ тѣ классы, въ которыхъ есть не большое количество свободныхъ вакансій, не занятыхъ дочерьми епархіальнаго духовенства, въ виду возможности недостатка вакансій въ слѣдующемъ году. Находя, что по уставу дѣвицы другихъ сословій допускаются къ поступленію въ училище, если есть въ немъ свободныя вакансіи и отказать кому-либо въ принятіи его дочери, когда есть въ классѣ свободныя вакансіи, для совѣта училища было бы весьма неудобно, да и нерезонно; съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что отказывать въ приѣмѣ на свободныя вакансіи вообще не слѣдуетъ. Что же касается до того, что въ будущемъ году чрезъ принятіе иносословныхъ можетъ затрудниться приѣмъ дочерей духовенства, представляемыхъ къ поступленію въ слѣдующіе классы прямо изъ домовъ родителей, то для устраненія этого затрудненія уполномоченнымъ А. Рождественскимъ было предложено рѣшать участь вновь поступающихъ экзаменомъ, даваемымъ имъ въ одно время съ экзаменами въ училищѣ. Противъ этого предложенія уполномоченнымъ А. Павшинскимъ было представлено, что и для самихъ родителей будетъ весьма стѣснительно представлять своихъ дочерей къ экзамену среди лѣта и для ихъ дочерей будетъ невыгодно въ томъ отношеніи, что онѣ, будучи не знакомы съ училщными порядками и окружающими ихъ на экзаменѣ лицами, будутъ стѣсняться при отвѣтахъ и отъ того много терять. Для устраненія этого затрудненія, сознанныаго многими изъ уполномоченныхъ, о. Н. Преображенскимъ было предложено представлять дочерей къ

экзамену въ обыкновенное время, по окончательный результатъ приемныхъ испытанийъ въ училищѣ объявлять въ сентябрѣ, какъ это бывало прежде въ духовныхъ семинаріяхъ. Въслѣдствіе вышеизложеннаго съѣздъ постановилъ: въ принятіи инословныхъ въ училище не отказывать, для устранения же возможности недостатка вакансій для дочерей духовенства, представляемыхъ къ поступленію въ слѣдующіе классы прямо изъ домовъ родителей, просить совѣтъ училища результаты приемныхъ испытанийъ объявлять въ сентябрѣ, назначая передержку экзаменовъ для слабыхъ ученицъ вмѣстѣ съ вновь представляемыми.

VIII. Съѣздъ разсуждалъ о покрытіи расхода на преподаваніе языковъ въ первыхъ четырехъ классахъ при трехъ урокахъ по каждому языку, кромѣ ассигнованной суммы 420 р. еще изъ сбора за обученіе языкамъ. Принимая во вниманіе, что 420 руб. было прежде назначено для трехъ-класснаго училища съ тѣмъ, чтобы сироты не были лишены возможности заниматься языками, и что теперь этой суммы недостаточно, съѣздъ постановилъ: вознагражденіе за обученіе языкамъ положить вообще по 35 р. за каждый годовой урокъ изъ общихъ средствъ училища, плату же родителей за обученіе этимъ языкамъ отмѣнить въ виду того, что съѣздъ платитъ за всѣхъ вообще воспитанницъ.

IX. Съѣздъ слушалъ заявленіе начальницы училища г-жи Сытиной о необходимости сдѣлать нѣкоторыя поправки въ нынѣшнемъ зданіи училища и нѣкоторыя приспособленія къ лучшему состоянію училища въ гигиеническомъ отношеніи, и по выслушаніи постановилъ: составить комиссію изъ 8 лицъ для обзора всѣхъ помѣщеній училища и внимательнаго разсмотрѣнія заявленія начальницы училища.

X. Съѣздъ избиралъ членовъ комиссій и открытою подачею голосовъ избралъ въ 1 комиссію Іоанна Бѣловодскаго, В. Щеглова, Іоанна В. Ивановскаго, Сергія Некрасова, Пр. Василія Глаголева, Іоанна Д. Ивановскаго, Александра Вележева и Іоанна Головина; во 2-ю Александра Владимірскаго, Николая Докторовъ, Николая Преображенскаго, Алексѣя Маклецкаго, Алексѣя Транквилиatina, Александра Успенскаго, Сергія Дружинина.

Одора Воскресенскаго; въ 3-ю: Гавріила Базарова, Сергія Добродѣева, Петра Турбина, Сергія Орлова, Павла Озеренковскаго, Александра Шаховцева, Александра Ананьскаго и Александра Баженова.

Резолюція, 4 марта. Утверждается.

№ 4. Въ второй, пятнадцатой

Марта 4 дня 1875 г. епархіальный съездъ,

свое третье засѣданіе въ 9 часовъ утра, занимался слѣдующимъ:

Слушалъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію проекта надстройки втораго этажа надъ лавочнымъ корпусомъ, принадлежащимъ женскому училищу, и смѣты расходовъ на эту надстройку. По выслушаніи доклада комиссіи, съездъ нашелъ, что смѣта, составленная по справочнымъ іюльскимъ цѣнамъ 1874 года, вообще превышаетъ цифру дѣйствительно потребныхъ затратъ на произведеніе постройки, такъ что нѣкоторые изъ подрядчиковъ и теперь уже изъявляютъ свое желаніе взять на себя произведеніе этой постройки вмѣсто 24624 р. за 20000 р., но эта постройка будетъ произведена хозяйственнымъ образомъ, при заблаговременномъ заготовленіи всѣхъ потребныхъ для нея матеріаловъ и приступленіи къ ней съ весны, что обойдется духовенству менѣе 20000 р., вслѣдствіе чего и постановилъ: на произведеніе надстройки втораго этажа и устройство жилыхъ комнатъ въ одной части нижняго этажа лавочнаго корпуса ассигновать 20000 р. съ тѣмъ, чтобы постройка эта была произведена хозяйственнымъ образомъ съ весны при заблаговременномъ заготовленіи потребныхъ для нея матеріаловъ, для распоряженія же этою постройкою составить строительный комитетъ изъ трехъ лицъ, которому и представить полную свободу дѣйствій.

Послѣдъ занимается изысканіемъ средствъ, потребныхъ для произведенія надстройки втораго этажа и устройство жилыхъ помѣщеній въ первомъ этажѣ лавочнаго корпуса, по проекту совѣта епархіальнаго женскаго училища. При этомъ прежде всего съездомъ обращено вниманіе на то, что по предложенію V епархіальнаго съезда (отъ

несуществованія въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ по преобразованіи училища въ шестиклассное, въ первомъ году IV и VI классовъ, во второмъ V класса; а въ третьемъ VI класса въ училищѣ должно остаться въ экономіи до 4000 р.; изъ той суммы 1 к. сбора съ каждой приходской души и десятины земли изъ собственныхъ средствъ духовенства, которая V епархіальнымъ съѣздомъ назначена на введеніе новаго устава и штата въ училищѣ. По предположенію V епархіальнаго съѣзда сумма эта, остающаяся отъ содержанія наличнаго состава училища, должна была поступить на произведеніе небольшой пристройки къ теперешнему корпусу училища; но такъ какъ теперь таковая пристройка къ главному корпусу становится не нужною за предпріятіемъ болѣе обширной постройки, то и сумма эта можетъ быть употреблена на произведеніе проектированной постройки. Обращаясь затѣмъ къ изысканіямъ остальныхъ 16000 р., потребныхъ на постройку, съѣздъ обратилъ свое вниманіе на то, что при училищѣ есть 5⁰/₀ билеты государственнаго банка и выкупныя свидѣтельства на сумму свыше 22000 р., которыя могутъ быть или проданы по биржевымъ цѣнамъ во всякое время или заложены на время въ какое нибудь кредитное заведеніе; если бы съѣзду было позволено Его Высокопреосвященствомъ взять заимообразно изъ вышепоказанной суммы 16000 р. на произведеніе вышеозначенной постройки, подъ условіемъ уплаты не только самаго капитала, но и текущихъ на него 8⁰/₀, которые получались съ него училищемъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. На погашеніе этого займа съ текущими 8⁰/₀ на капиталъ по соображеніямъ съѣзда можно было бы образовать существующій нынѣ 1⁰/₀ сборъ съ церковей съ остаточныхъ кошельковыхъ суммъ, доселѣ представлявшійся въ тульскую д. консисторію съ 1866 года для составленія капитала на леченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія, такъ какъ въ теченіе 8 лѣтъ взноса капиталъ этотъ составилъ почти въ 18000 р. с. и 8⁰/₀ съ него могутъ съ избыткомъ покрывать расходы на леченіе больныхъ. По собраннымъ въ тульской д. консисторіи свидѣніямъ оказалось, что 1⁰/₀ взносъ ежегодно превышалъ сумму 2000 р., не смотря даже на то, что нѣкоторые

церкви доставляли 1⁰/₀ взносъ съ однихъ только наличныхъ суммъ, когда его должно было представлять и съ тѣхъ билетовъ, которые не имѣютъ опредѣленнаго назначенія и составляютъ собственно остатокъ кошелековой суммы. Если бы эти 2000 р. ежегодно поступали съ 1876 г. въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія они были употребляемы на погашеніе сдѣланнаго духовенствомъ займа 16000 р. изъ основнаго капитала училища съ 9⁰/₀ на капиталъ, то таковой заемъ по сдѣланнымъ св. М. Бурцевымъ вычисленіямъ погасился бы въ теченіе 11 лѣтъ. Основываясь на вышеизложенномъ, съѣздъ единогласно постановилъ: 1) остающіеся отъ личнаго состава училища 4000 р. по несуществованію въ училищѣ полнаго количества классовъ употребить на произведеніе проектированной постройки; 2) просить Его Высокопреосвященство дозволить съѣзду взять заимобразно изъ основнаго капитала училища 16000 р. съ условіемъ уплаты въ теченіе 11 лѣтъ не только самого капитала, но и 9⁰/₀ на него, и 3) просить Его Высокопреосвященство существующій въ настоящее время 1⁰/₀ сборъ съ остатковъ кошелековыхъ суммъ на составленіе капитала для леченія больныхъ обратить въ пользу женскаго училища для погашенія займа изъ основнаго капитала съ тѣмъ, чтобы во 1⁰/₀ церквами было доставляемо какъ съ наличныхъ, такъ и хранящихся въ билетахъ кошелековыхъ суммъ, кромѣ тѣхъ билетовъ, которые имѣютъ опредѣленное назначеніе.

III. Съѣздъ слушалъ словесное заявленіе члена коммисіи А. Владимірскаго о томъ, что помимо членовъ строительнаго комитета по его мнѣнію совершенно необходимо нанять какого нибудь постояннаго надзирателя за работами во время производства ихъ. Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ о. А. Владимірскаго, съѣздъ постановилъ: дозволить строительному комитету нанять кого нибудь изъ людей опытныхъ для надзора за работами во время производства ихъ на счетъ строительныхъ суммъ.

IV. Съѣздъ разсматривалъ проектъ постройки новыхъ помѣщеній для классовъ и рекреационной залы по плану архитектора Громова. Члены коммисіи, разсматривавшей смѣту и проектъ постройки, въ довадѣ своемъ выразили свое мнѣніе, что устройство галлерей съ южной стороны

по проекту Громова неудобно въ томъ отношеніи, что тогда классы будутъ лишены солнечнаго свѣта, а это можетъ быть вредно для воспитанницъ въ гигіеническомъ отношеніи, и что лучше было бы пристроить галлерей съ сѣверной стороны на подобіе того, какъ устроена галлерей при тульскомъ духовномъ училищѣ. Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи относительно неудобства помѣщенія галлерей внутри зданія съ южной стороны, не согласился съ нею во мнѣніи устроить галлерей съ сѣверной стороны внѣ зданія. Послѣ многихъ предположеній, съѣздъ наконецъ остановилъ свое вниманіе на мнѣніи предсѣдателя М. Бурцева вовсе не устраивать галлерей ни во внѣ ни внутри зданія, а устроить еще одинъ новый входъ въ зданіе между двумя классами, помѣщенными въ восточной сторонѣ, такъ какъ это и самыя классы сдѣлало бы просторнѣе и стоило бы дешевле, нежели устройство галлерей, и могло бы дать возможность всѣ шесть классовъ помѣстить въ одномъ зданіи, и потому постановилъ: просить совѣтъ училища, вмѣсто галлерей во всю почти длину внутри самаго зданія съ южной стороны устроить другой ходъ въ классы съ сѣверной стороны восточнѣе проектированнаго и если то окажется удобнымъ помѣстить всѣ шесть классныхъ комнатъ съ рекреационною залою въ одномъ проектированномъ зданіи.

V. Съѣздъ разсуждалъ о необходимости вознаграждать архитектора Громова за его труды по составленію смѣты и проекта постройки и вмѣстѣ съ тѣмъ просить его принять наблюденіе за исправленіемъ тѣхъ недостатковъ въ теперешнемъ зданіи училища, какіе съѣздъ признастъ необходимыми исправить. По обсужденіи этого вопроса, съѣздъ постановилъ: просить совѣтъ училища вознаграждать архитектора Громова за составленіе смѣты и проекта 150 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ просить, чтобы онъ же имѣлъ наблюденіе за исправленіемъ недостатковъ въ помѣщеніи училища, требующихъ неотложнаго исправленія, на вознагражденіе же Громова употребить сумму изъ сверхсмѣтнаго поступленія доходовъ на содержаніе училища въ текущемъ 1875 году или изъ другихъ свободныхъ суммъ училища, имѣющихъ поступить въ семь году.

VI. Съѣздъ разсуждалъ о томъ, какое участіе должны принимать члены совѣта женскаго училища въ проекти-

рованной постройки классныхъ и жилыхъ комнатъ. По обсужденіи этого вопроса съѣздъ постановилъ: не обязывая членовъ совѣта училища, имѣть постоянное участіе въ произведеніи проектированной постройки и предоставляя имъ полную свободу дѣйствій, просить ихъ по своему усмотрѣнію наблюдать за производящеюся постройкою совместно съ членами строительнаго комитета.

Резолюція: „5 марта. Утверждается“.

Кромѣ того противъ IV статьи сего протокола особая резолюція: „Предполагаемое комиссіею и съѣздомъ измѣненіе расположенія классовъ и рекреационной залы противъ плана, составленнаго архитекторомъ Громовымъ, неудобно, во 1-хъ въ педагогическомъ отношеніи, такъ какъ съ южной стороны, прямо противъ предполагаемой постройки и въ ближайшемъ отъ нея разстояніи, въ настоящее время находятся городскія мясныя лавки и толкучій рынокъ, во 2-хъ въ гигиеническомъ отношеніи, такъ какъ, при осуществленіи предположенія съѣзда, пришлось бы воспитанницамъ пансіонеркамъ ходить въ нѣкоторые изъ классовъ чрезъ весь немощенный училищный дворъ и во всякую погоду, въ 3-хъ въ экономическомъ отношеніи, такъ какъ устройство другаго хода въ классы съ сѣверной стороны, по отзыву архитектора, значительно увеличило бы стоимость постройки противъ составленной имъ смѣты. А потому въ настоящее время нахожу болѣе полезнымъ и необходимымъ удержатъ расположеніе классовъ и рекреационной залы, проектированное въ планѣ архитектора Громова“.

№ 5.

Марта 4 дня 1875 года, епархіальный съѣздъ, открывъ свое четвертое засѣданіе въ 5 часовъ вечера, занимался слѣдующимъ:

1. Слушалъ докладъ, составленный комиссіею по предмету исправленія нѣкоторыхъ недостатковъ въ теперешнемъ помѣщеніи училища, изъ коего видно, что исправленіе всѣхъ недостатковъ, указанныхъ въ запискѣ начальницы женскаго училища, составляетъ неотложную надобность, и что на это потребно по соображеніямъ комиссіи

и расчёту архитектора Громова до 2500 р. По обсужденіи доклада комиссіи, съѣздъ постановилъ единогласно: на исправленіе всѣхъ, указанныхъ въ запискѣ начальницы училища и докладѣ комиссіи, недостатковъ въ теперешнемъ помѣщеніи училища ассигновать 2500 руб. и просить совѣтъ училища произвести исправленіе этихъ недостатковъ хозяйственнымъ образомъ.

11. Съѣздъ разсуждалъ о средствахъ, которыя могутъ быть употреблены на исправленіе всѣхъ, указанныхъ начальницею заведенія и комиссіею, недостатковъ въ теперешнемъ помѣщеніи въ училищѣ. При разсужденіи по этому предмету, съѣздъ нашелъ, что на этотъ предметъ могутъ быть употреблены совѣтомъ училища: а) 1000 р. сер., пожертвованныхъ въ 1873 г. г. Красноглазовымъ на приспособленіе зданій училища къ преобразованію училища по новому уставу и доселѣ еще не употребленныхъ по назначенію, и б) 1,500 р. изъ остатковъ отъ смѣтнаго исчисленія расходовъ на 1875 г. по женскому училищу по цифрѣ, дѣйствительнаго поступленія доходовъ въ настоящемъ году; вслѣдствіе чего и постановилъ: просить совѣтъ училища употребить на исправленіе всѣхъ недостатковъ въ помѣщеніи училища, 1000 р., пожертвованныхъ г. Красноглазовымъ и 1,500 р. изъ остаточныхъ суммъ на 1875 г. отъ смѣтнаго назначенія расходовъ по училищу.

III. Съѣздъ слушалъ заявленіе преподавателя женскаго училища П. М. Заведеева о желаніи преподавателя Воронежской семинаріи г. Маврицкаго пожертвовать въ пользу женскаго училища по 25-ти к. съ каждой книги его подъ названіемъ „сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики,“ если духовенство Тульской епархіи пріобрѣтетъ его книгу для церковныхъ библиотекъ всей Тульской епархіи. Находя, что названная книга весьма полезна для духовенства и что многіе священники уже покупаютъ ее для себя, съѣздъ постановилъ: названную книгу пріобрѣсти для имѣющихся церковныхъ библиотекъ епархіи съ тѣмъ, чтобы благочинные, требуя нужное число экземпляровъ этой книги, вмѣсто назначенныхъ 1р. 50 к. за книгу выслали автору ея въ г. Воронежъ по 1р. за экземпляръ полностью, а по 25 к. въ

Тульское женское училище, не обязывая однако покупать ее тѣхъ священниковъ, которые уже успѣли ее купить.

IV. Съѣздъ слушалъ словесное заявленіе члена совѣта училища свящ. Василія Н. Боголюбова о томъ, что дочь Тульского губернскаго воинскаго начальника г. Штольценвальдъ и дочь дѣйствительнаго статскаго совѣтника г. Мяснова изъ желанія доставить возможность воспитанницамъ V класса женскаго училища обучаться новѣйшимъ языкамъ взяли на себя безвозмездное преподаваніе имъ новѣйшихъ языковъ. По выслушаніи этого заявленія, съѣздъ единогласно постановилъ: объявить искреннюю признательность съѣзду гг. Штольценвальдъ и Мясновой за ихъ безвозмездное преподаваніе новѣйшихъ языковъ воспитанницамъ V класса женскаго училища, и просить совѣтъ училища письменно объявить имъ это выраженіе признательности съѣзда.

Резолюція. „5 марта. Утверждается“.

№ 6.

Марта 5 дня 1875 г., епархіальный съѣздъ, открывъ свое пятое засѣданіе, занимался слѣдующимъ:

I. Слушалъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты доходовъ и расходовъ по епархіальному женскому училищу. Въ докладѣ комиссіи съѣздъ утмѣрилъ, что по однимъ статьямъ расхода по училищу могутъ быть недостатки, а по другимъ излишки противъ смѣтнаго назначенія, и что доходовъ въ дѣйствительности поступило по мартъ мѣсяць болѣе смѣтнаго назначенія на столько, что, за выключеніемъ отмѣненной съѣздомъ платы съ входящихъ воспитанницъ изъ дочерей духовенства за право обученія и покрытіемъ всѣхъ расходовъ по училищу, свободныхъ суммъ остается свыше 1650 р. По выслушаніи этого доклада, съѣздъ постановилъ: 1) предоставить совѣту училища недостатки по однимъ статьямъ покрывать излишками по другимъ, 2) остаткомъ отъ смѣтнаго назначенія считать 1650 р., 3) просить совѣтъ училища измѣнить нѣкоторыя статьи расхода, какъ на примѣръ, вмѣсто „главизны“ покупать для воспитанницъ рыбу, вмѣсто прислуживанія при столѣ воспитанницъ впрѣдъ

до исправленія половъ въ кухни, корридоръ и столовой имѣть для этого еще одну или двѣ лишннихъ прислуги и прочее, по указанію комиссіи.

II. Съѣздъ разсуждалъ о покрытіи недоимокъ по взносу суммы, назначенной V епархіальнымъ съѣздомъ на потребности училища. При обсужденіи этого вопроса, съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что недоимки эти произошли отъ того, что нѣкоторые благочинные доселѣ еще совсѣмъ не представляли слѣдующаго съ ихъ благочиній взноса, а нѣкоторые представили не все сполна, и что этого не должно бы быть потому, что Его Высокопреосвященствомъ сдѣланное V епархіальнымъ съѣздомъ разчисленіе взносовъ по всей епархіи было утверждено; вслѣдствіе чего и постановилъ: просить совѣтъ училища сообщить тульской д. консисторіи о недоставленіи нѣкоторыми благочинными суммы, назначенной V епархіальнымъ съѣздомъ на содержаніе училища и просить ее побудить ихъ незамедлительно представить ее въ совѣтъ училища, и на будущее время не задерживать у себя суммъ училища долгое время и доставлять ихъ всѣ сполна по разчисленію съѣзда.

III. Съѣздъ слушалъ словесныя заявленія нѣкоторыхъ уполномоченныхъ г. Тулы, Ефремова, Епифани и Алексина о томъ, что назначенная V епархіальнымъ съѣздомъ сумма съ этихъ городовъ очень велика, и что слѣдуетъ измѣнить все разчисленіе V епархіальнаго съѣзда, какъ оказавшееся на практикѣ неудовлетворительнымъ. Заявленіе это повело къ продолжительнымъ преніямъ, изъ коихъ выяснилось, что большинство уполномоченныхъ сельскихъ требуетъ оставленіе расчета взносовъ по округамъ въ прежней силѣ, а городскіе уполномоченные желаютъ болѣе правильнаго расчисленія суммъ между городами. Для примиренія этихъ противорѣчій градскими уполномоченными наконецъ было предложено съѣзду, не налагая никакихъ новыхъ взносовъ на духовенство сельскихъ церквей, взять со всѣхъ городскихъ причтовъ епархіи по 2 к. съ каждой городской приходской души и по 1 к. съ каждой десятины земли и съ каждой души сельскихъ жителей, состоящихъ при городскихъ церквахъ. Съ такимъ предложеніемъ всѣ сельскіе уполномоченные

согласились, вследствие чего съездъ постановилъ: взаимно назначенной М епархіальнымъ съездомъ суммы съ городскихъ причтовъ и исчисленной по всѣмъ городамъ въ протоколѣ того съезда за № 8 назначить взиманіе съ нихъ по 2 д. съ каждой души городскихъ обывателей, состоящихъ въ приходѣ, и по 1 к. съ каждой десятины земли и съ каждой души сельскихъ обывателей, состоящихъ въ приходѣ при городскихъ церквахъ.

IV. Съездъ слушалъ заявленіе члена совѣта женскаго училища прот. Александра Н. Иванова объ увольненіи его отъ званія члена совѣта, по многосложности его занятій и слабому здоровью. Признавая въ высшей степени полезною для училища усердную службу прот. А. Н. Иванова въ званіи предсѣдателя совѣта училища, съездъ единогласно постановилъ: просить прот. А. Н. Иванова о продолженіи его службы въ званіи предсѣдателя совѣта училища, и для этой цѣли отправить къ нему 5 уполномоченныхъ.

V. Съездъ слушалъ словесное заявленіе уполномоченнаго священника Петра Турбина о томъ, не благовременно ли будетъ теперь выразить Его Высокопреосвященству чувства глубочайшей признательности духовенства за его отеческое попеченіе объ епархіальномъ женскомъ училищѣ — учрежденіи въ этомъ училищѣ стипендіи отъ духовенства имени Его Высокопреосвященства. Сознывая вполне, что отличное состояніе епархіальнаго училища всѣмъ обязано отеческимъ заботамъ о немъ Его Высокопреосвященства, и что теперь по совершившемся уже преобразованіи этого училища въ шестиклассное будетъ вполне благовременно духовенству выразить Его Высокопреосвященству чувства своей признательности за его отеческое попеченіе о женскомъ училищѣ учрежденіемъ стипендіи его имени, Съездъ единогласно постановилъ: убѣдительно просить Его Высокопреосвященство о соизволеніи на учрежденіе при училищѣ стипендіи его имени и собрать по подпискѣ причтовъ всей епархіи сумму, 0/0 съ которой были бы употребляемы на содержаніе стипендіатки имени Его Высокопреосвященства.

VI. Съездъ слушалъ словесное заявленіе члена совѣта училища В. Н. Боголюбова о томъ, что почетный блю-

стителѣ училища Семенѣ Троф. Красноглазовѣ изъявилъ свое желаніе пожертвовать духовенству на проектированную надстройку надъ лавочнымъ корпусомъ и классныхъ комнатъ 2000 р. Высоко цѣня такую услугу г. Красноглазова епархіальному духовенству, Съѣздъ единогласно постановилъ: выразить г. Красноглазову искреннюю благодарность съѣзда за его пожертвованія какъ этихъ 2000 р., такъ и прежнія, прося совѣтъ училища объявить ему объ этомъ письменно; пожертвованную же г. Красноглавымъ сумму предоставить право совѣту училища употребить или на погашеніе займа на постройку или на покрытие непредвидѣнныхъ расходовъ по постройкѣ.

Резолюція на семь протоколѣ:

„6 марта. Утверждается.“

Кромѣ того противъ словъ I статьи, напечатанныхъ курсивомъ дана слѣдующая резолюція: „Если есть возможность для воспитанницъ ходить въ столовую для обѣда и ужина,—то не усматривается никакого основанія, чтобы, вопреки § 95 училищнаго Устава, освободить воспитанницъ отъ участванія, по очереди въ приготовленіи кушанья на кухнѣ, въ собираніи на столъ и подаваніи кушанья въ столовой; а потому предположеніе съѣзда о замѣнѣ въ семъ отношеніи воспитанницъ взаимною прислугою—оставить безъ послѣдствій.“ И противъ V статьи дана также особая резолюція: „Осуществленіе этого предположенія предоставляю свободному движенію воли и чувства духовенства тульской епархіи.“

№ 7.

Марта 5 дня 1875 года съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства всей епархіи, открывъ свое шестое засѣданіе въ 5 часовъ вечера, занимался слѣдующимъ.

I. Слушалъ словесное заявленіе 5 уполномоченныхъ, отправленныхъ съѣздомъ къ прот. А. Н. Иванову просить его о продолженіи службы при женскомъ училищѣ, о томъ, что послѣ убѣдительной просьбы прот. А. Н. Ивановъ изъявилъ свое согласіе продолжить службу при училищѣ въ званіи предсѣдателя совѣта, если съѣздъ будетъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи его отъ званія члена правленія семинаріи.

Оставшись признательнымъ къ прот. А. Н. Иванову за его согласіе продолжить службу при училищѣ и находя, что кандидаты въ члены правленія семинаріи были уже избраны IV епархіальнымъ съѣздомъ, съѣздъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство, если то окажется возможнымъ, уволить прот. А. Н. Иванова отъ званія члена правленія семинаріи и замѣнить его однимъ изъ двухъ кандидатовъ на это званіе, избранныхъ IV епархіальнымъ съѣздомъ.

II. По приказанію Его Высокопреосвященства предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію разсудить о томъ чѣмъ можетъ быть гарантирована уплата займа въ тотъ, изъ 11 годовъ, въ который 1⁰/₀ сбора съ остатковъ кашельковыхъ суммъ будетъ меньше предположенныхъ съѣздомъ 2000 р. По обсужденіи этого вопроса, съѣздъ постановилъ: въ случаѣ, если бы въ какой-либо годъ 1⁰/₀ взносъ былъ меньше 2000 р., съѣздъ беретъ на себя обязанность пополнить недостающее собственными средствами духовенства.

III. Съѣздъ разсуждалъ о томъ, не слѣдуетъ ли дозволить строительному комитету нанять кого-нибудь для веденія всей переписки комитета во время постройки, и по обсужденіи этого вопроса, постановилъ: дозволить строительному комитету для веденія всей переписки комитета во время постройки нанять кого-нибудь изъ свободныхъ людей на счетъ строительнаго капитала.

IV. Съѣздъ, приступивши къ выбору членовъ строительнаго комитета, прежде всего остановилъ свое вниманіе на томъ, изъ кого должны состоять строительный комитетъ. По обсужденіи этого вопроса, съѣздъ постановилъ: избрать членовъ строительнаго комитета одного изъ членовъ совѣта училища и двухъ тульскихъ градскихъ священниковъ, изъ членовъ совѣта училища съѣздъ пригласилъ въ члены комитета о. Василя Н. Боголюбова. Приступивши потомъ къ избранію другихъ двухъ членовъ, съѣздъ прежде всего бланками указалъ кандидатовъ для баллотировки въ это званіе 10 тульскихъ священниковъ. Большинство указаній бланками получили: Александръ Е. Владимірскій 45, Михаилъ Рождественскій 27, Василій А. Рождественскій 13, Іоаннъ П. Никольскій 7, Александръ Н. Глаголевъ 7, Іоаннъ П. Бѣловодскій 6, Іаковъ Н. Лебедевъ 3, Нико-

лай Я. Рудневъ 3, Николай Троицкой 1 и Михаилъ Д. Соболевъ 1. При баллотировкѣ же шарами большинство избирательныхъ голосовъ получили: Александръ Владимірскій 52 противъ 7, Василій А. Рождественскій 42 противъ 17 и Михаилъ А. Рождественскій 32 противъ 27 голосовъ. Постановили: избранныхъ считать кандидатами на званіе членовъ строительнаго комитета и представить ихъ избраніе на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высочайшаго Преосвященства.

V. За успѣшное и разумное веденіе дѣла съѣздъ постановилъ выразить искреннюю благодарность председателю съѣзда священнику Михаилу Бурцеву.

VI. Протоколы съѣзда постановлено напечатать въ Тул. Епарх. Ведомостяхъ.

Резолюція на семь протоколовъ:

„6 Марта. Утверждается“.

И кромѣ того даю особыя резолюціи противъ I статьи:

„Согласно прошенію протоіерея Александра Иванова—

уволить его отъ должности члена правленія семинаріи отъ

духовенства, а на его мѣсто опредѣлить членомъ семинарскаго правленія отъ духовенства одного изъ кандида-

товъ, избранныхъ IV епархіальнымъ съѣздомъ, именно:

протоіерея Матвія Руднева, какъ имѣющаго ученую степень магистра, — о чемъ и сообщить правленію семинаріи“.

„Утверждаются членами строительнаго комитета священники г. Тулы: Василій Боголюбовъ, Александръ Вла-

димірскій и Василій Рождественскій.

VI

Приложенія къ протоколамъ VII-го тульскаго епархіальнаго съѣзда.

1. Адресъ уполномоченныхъ отъ духовенства тульской епархіи господину почетному блюстителю тульскаго епархіальнаго женскаго училища, потомст-

венному почетному гражданину Семену Трофимовичу Красноглазову.

Уполномоченные отъ духовенства тульской епархіи, въ полномъ своемъ собраніи на съѣздъ по дѣламъ тульскаго

епархіального женскаго училища, единодушно выразили желаніе сказать Вамъ, благороднѣйшій доброжелатель этого училища, свое русское православное, спасибо, за Ваши многочисленныя благотворенія на пользу училища. Немного еще прошло съ тѣхъ поръ, какъ Вы дали этому училищу возможность возродиться для новой жизни Вашею благовременною помощію. Щедрый даръ Вашъ разомъ поставилъ училище на путь усовершенствованія, указанный Высочайшею волею. Теперь, стремясь по этому пути къ указанной ему цѣли, еще не окрѣпшее въ своихъ силахъ наше юное училище могло бы встрѣтить сильныя препятствія въ скудости матеріальныхъ средствъ духовенства, если бы Божественный Промыслъ не послалъ ему въ лицѣ Вашемъ щедраго благотворителя, съ безпримѣрнымъ сочувствіемъ относящагося ко всемъ его нуждамъ въ настоящее же время особенно значительнымъ. Намъ, какъ представителямъ духовенства всей тульской епархіи, на этотъ разъ вынאלъ счастливый жребій засвидѣтельствовать предъ Вами, что все духовенство епархіи сочтетъ своимъ священнымъ долгомъ вымолвить о Васъ, непрестанно, особенно же предъ престоломъ Божиимъ, Говорить ли еще, что наши юныя дѣти отъ своего чистаго дѣтскаго сердца шлютъ также свои горячія молитвы за своего благодѣтеля къ престолу Всевышняго? Но Вы уже и безъ того знаете ихъ дѣтскую любовь къ Вамъ, какъ къ своему отцу.

Примите же, Милостивый Государь, отъ насъ это, хотя слабое, но идущее отъ сердца выраженіе признательности нашей и всего духовенства тульской епархіи.

Слѣдуютъ подписи всѣхъ уполномоченныхъ.

2. Заявленіе начальницы училища, переданное совѣтомъ на разсмотрѣніе свѣзда.

Изъ словесныхъ заявленій въ которыхъ, сносенъ духовенства и изъ самой сущности дѣла видно, что расширеніе епархіального женскаго училища желательно на нынѣшній 1874/го учебный годъ; но мнѣ кажется, что прежде, чѣмъ думать о расширеніи заведенія, необходимо исправить существующіе недостатки въ помѣщеніи училища. Недостатки эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) Стѣны церкви, полъ и потолки очень загрязнены, что я считаю неприличнымъ, потому что видъ грязныхъ стѣнъ церкви оскорбляетъ въ воспитанницахъ чувство благочестія, приличное святости мѣста.

2) Въ церкви бываетъ иногда такъ холодно, не смотря на сильную топку, что бываетъ трудно вынести часовое присутствіе при богослуженіи; во многихъ комнатахъ, особенно въ столовой ощущается сильная сырость; запахъ кухни и печной дымъ наполняютъ классы въ такой сильной степени, что у ученицъ заболѣваютъ головы и имъ приходится увольнять отъ классныхъ занятій.

3) Полы въ корридорахъ и въ кухнѣ, вымощенные камнемъ и кирпичемъ, такъ избиты и представляютъ мѣстами такія углубленія и ямы, что по нимъ невозможно ходить, а такъ какъ дѣти по уставу епархіальнаго женскаго училища должны служить за столомъ и носить кушанье, то, для предотвращенія несчастныхъ случаевъ, я считаю необходимымъ исправить полы въ указанныхъ мѣстахъ.

4) Некрашенные полы въ спальняхъ и классахъ невозможно содержать въ надлежащей чистотѣ при такомъ многолудствѣ и при ограниченномъ числѣ прислуги, потому училище представляетъ грязный видъ; тогда какъ крашенный полъ легко вытирается, и воспитанницы могли бы сами слѣдить за ихъ чистотой и убирать ихъ при возможной помощи прислуги.

5) Баня, столь необходимая въ гигиеническомъ отношеніи, для живущихъ воспитанницъ мала, грязна, ветха отъ времени и неудобна во всѣхъ отношеніяхъ, такъ какъ въ ней нѣтъ приспособленія для стока грязной воды, которая остается въ банѣ и образуетъ непроходимыя лужи, по которымъ однако же приходится ходить; — все это ясно указываетъ на то, что ремонтъ бани необходимъ.

6) Для ежедневнаго умыванья воспитанницъ тоже ничего не приспособлено; при недостаткѣ самыхъ умывальниковъ и затруднительности носки воды на верхшій этажъ трудно требовать тщательнаго умыванья и просушки лица и рукъ, что и бываетъ причиной кожныхъ болѣзней. Устройство умывальниковъ и насосовъ для накачиванія надлежащаго количества воды не можетъ стоить дорого.

7) Для чистки бѣлья здѣсь также ничего не устроено и потому бѣлье не промывается и подается для употреб-

ленія сырое и не прокатанное, что, какъ известно, вредно для здоровья.

8) Цейхгаузъ также необходимъ для сбереженія бѣлья и платья, для соблюденія порядка и предотвращенія пропажи дѣтскихъ вещей, и связанныхъ съ этимъ неприятностей между родителями и начальствомъ училища.

Гардеробъ, при неизмѣнн помѣщенія, портится, рвется, терится и причиняетъ гораздо болѣе убытка нежели устройство необходимыхъ для того принадлежностей.

Поэтому считаю необходимыми слѣдующія работы:

1) Исправленіе половъ и стѣнъ церкви.

2) Поправку и передѣлку печей.

3) Исправленіе каменныхъ половъ въ корридорахъ и кухнѣ.

4) Окраску бѣлыхъ половъ.

5) Поправку и увеличеніе бани.

6) Исправленіе и приспособленіе умывальни.

7) Улучшеніе прачешной.

8) Устройство цейхгауза.

IV. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ РОСПИСЕЙ

по тульской епархіи

за 1874 годъ.

А. Число жителей

а) Общее: м. 571831, ж. 603664, об. п. 1175495.

б) по городамъ и уѣздамъ:

	Муж.	Жен.	Об. п.
Въ Тульскомъ уѣздѣ	18447	19781	38228
Въ Бѣлевскомъ уѣздѣ	2600	2758	5358
— уѣздѣ	30138	32280	62418
Въ Одоевскомъ уѣздѣ	1565	1663	3228
— уѣздѣ	37770	39361	77131
Въ Крапивинскомъ уѣздѣ	922	972	1894
— уѣздѣ	40889	43133	84022
Въ Алексинскомъ уѣздѣ	721	830	1551
— уѣздѣ	34690	37202	71892
Въ Каширскомъ уѣздѣ	1082	1123	2205
— уѣздѣ	33955	36063	70018

Въ Веневѣ	1222	1287	2509
— уѣздѣ	45016	46783	91799
Въ Клифани	1387	1380	2767
— уѣздѣ	47582	49986	97568
Въ Богородицкѣ	1757	1696	3453
— уѣздѣ	65804	69215	135019
Въ Ефремовѣ	2027	2136	4163
— уѣздѣ	63103	67030	130133
Нъ Новосили	1161	1198	2359
— уѣздѣ	57679	60565	118244
Въ Черни	471	816	1557
— уѣздѣ	44680	47044	91724
в) по сословіямъ.			
Духовныхъ	7555(*)	8913	16468
Военныхъ	26193	39806	65999
Статскихъ	3447	4146	7593
Куп. мѣщ. и проч. гор. обыв.	33443	34443	67886
Дворянъ	8883	9069	17952
Крестьянъ	491656	506639	998295
Расколъ разныхъ сословіи	654	648	1302

Б. Вѣдомость о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причащенія.

а) Исповѣд. и причаст.	409015	460342	869357
б) Испов. но не прич.	6256	5297	11553
в) Небывшихъ у исповѣди:			
По малолѣтству	108146	108975	217121
По оглуцкѣ и др. препят.	21281	10132	31413
По ослушанію	26479	18270	44749
г) Раскольниковъ	654	648	1302

(*) Въ томъ числѣ протоіереевъ 12, священниковъ 889 (въ томъ числѣ протоіереевъ на священническихъ мѣстахъ 2), діаконовъ 375, причетниковъ 1568. (Сверхъ того уволенныхъ по старости и болѣзни заштатъ протоіереевъ 2, священниковъ 72, діаконовъ 46, причетниковъ 148.)

V. ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ

Тулской епархіи
за 1874 годъ.
Число родившихся, умершихъ и браковъ.

Годъ	Мѣсто	Число	Родившихся			Умершихъ			Бра-ковъ
			Муж	Жен	Об.	Муж	Жен	Об.	
Въ г.	Тулѣ	747	1488	1442	2930	1282	1079	2361	461
	уѣздѣ	427	2218	2112	4330	1611	1451	3062	860
Въ г.	Бѣлевѣ	702	217	182	399	285	277	562	59
	уѣздѣ	707	1596	1392	2988	1495	1404	2899	469
Въ г.	Черни	755	46	52	98	52	38	90	12
	уѣздѣ	001	2681	2645	5326	2066	1954	4020	1032
Въ г.	Епифани	00	46	46	92	47	32	79	17
	уѣздѣ	81	3069	2927	5996	1914	1801	3715	1113
Въ г.	Новосили	—	73	50	123	92	49	141	10
	уѣздѣ	—	3893	3675	7568	2925	2836	5761	1308
Въ г.	Ефремовѣ	—	146	150	296	126	111	237	51
	уѣздѣ	—	4361	4113	8474	2567	2441	5008	1386
Въ г.	Богородицкѣ	106	106	94	200	107	70	177	33
	уѣздѣ	1745	4414	4229	8643	3265	3019	6284	1956
Въ г.	Крапивнѣ	—	54	31	85	45	35	80	14
	уѣздѣ	—	2559	2462	5021	1607	1601	3208	939
Въ г.	Каширѣ	—	56	58	114	54	43	97	22
	уѣздѣ	—	1821	1706	3527	1245	1081	2326	576
Въ г.	Алексинѣ	—	34	35	69	28	22	50	11
	уѣздѣ	—	1902	1786	3688	1285	1187	2472	664
Въ г.	Одоевѣ	—	82	68	150	98	87	185	17
	уѣздѣ	—	2144	2034	4178	1726	1535	3261	737
Въ г.	Веневѣ	—	63	53	116	32	42	74	17
	уѣздѣ	—	2536	2454	4990	1517	1373	2890	943
Итого въ городахъ			2411	2261	4672	2248	1885	4133	724
уѣздахъ			33191	31535	64729	23223	21683	44906	11983
Всего въ губерніи			35605	33796	69401	25471	23568	49039	12707

Число умершихъ по возрастамъ.

Отъ рожденія до	Муж.	Женщ.	Обоего.
до 5 лѣтъ	16356	14264	30620
отъ 5 до 10 лѣтъ	1205	1136	2341
отъ 10 до 15 лѣтъ	449	443	892

Отъ	15	До	20	382	438	820
—	20	—	25	470	442	912
—	25	—	30	376	462	838
—	30	—	35	351	400	751
—	35	—	40	466	475	941
—	40	—	45	511	525	1036
—	45	—	50	638	598	1236
—	50	—	55	650	604	1254
—	55	—	60	747	769	1516
—	60	—	65	724	791	1515
—	65	—	70	697	778	1475
—	70	—	75	707	704	1411
—	75	—	80	457	463	920
—	80	—	85	190	163	353
—	85	—	90	69	75	144
—	90	—	95	18	28	46
—	95	—	100	—	17	14
—	100	—	105	—	1	1
—	105	—	110	—	1	2
—	110	—	115	—	—	—
—	115	—	120	—	1	1
Итого:				25471	23568	49039

Свыше ста лѣтъ умерли: 1) Черн. у. с. Брадинскаго вдова кр. Целагея Ѳомина Рядовская 105 л., 2) крапив. у. с. Прудовъ отст. рядовой Наумъ Пименовъ 108 л. 3) черн. у. сельца Сизенова вдова кр. Матрена Евдокимова 110 л. и 4) кашир. у. дер. Подечни кр. соб. Марья Иванова 120 л.

Примѣчанія: 1) умершихъ неестественною смертію: отъ удара 146 м. и 54 ж., отъ излишняго употребленія вина 18 м. и 7 ж., утонуло 80 м. и 14 ж., замерзло 28 м. и 10 ж., отъ отравленія 3 м. и 1 ж., найдены убитыми 8 м. и 2 ж., задавлены машиною 9 м. и 2 ж., отъ молніи 1 м. и 1 ж., задавлены землею 6 м., убиты лошадыми 7 м., приспаны матерьями 2 м. и 3 ж., отъ сырой рыбы 5 м., сгорѣло 7 м. и 9 ж., запарились въ печи 2 м. и 2 ж., отъ ушиба 21 м., убитъ деревомъ 1 м., удавилось 4 м. и 3 ж., отъ родовъ 12 ж., заѣденъ волкомъ 1 м. и зарѣзались 2 ж.

2) Незаконнорожденныхъ 590 м. 589 ж., обоого пола 1179.
 3) Двоенъ 648 м. 590 ж. об. пола 1238 (619 случаевъ).
 4) Троены 5 м. 4 ж. об. п. 9 (3 случая).
 5) Мертворожденныхъ 29 м. 17 ж. об. пола 46.
 6) Въ общей сложности родилось болѣе нежели умерло во всей губерніи 20362.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

7-го Марта

№ 5.

1875 года.

ОПЫТЪ ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫХЪ ЗАМѢТОКЪ НА ПСАЛТЫРЬ.

Изъ всѣхъ книгъ библейскаго, ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго кодекса, ни одна не пользуется столь широкимъ и многостороннимъ примѣненіемъ какъ псалтырь. Ни одно храмовое богослуженіе, ни одно домашнее славословіе не обходится безъ того, что бы въ составъ его не вошелъ или рядъ псалмовъ, или отрывки изъ нихъ, или же, наконецъ, выраженія, взятая изъ различныхъ псалмовъ. Псалтырь — любимая книга для чтенія въ часы досуга нашего грамотнаго простолюдина, учебная книга для его дѣтей, которую онъ такъ хочетъ видѣть въ ихъ рукахъ и отъ которой такъ усердно отказывается современная, скроенная по германскимъ и инымъ не русскимъ шаблонамъ школьная дрессировка. — При безучастномъ отношеніи къ изученію роднаго богослуженія, при отсутствіи сколько нибудь устойчивыхъ понятій о характерѣ и смыслѣ нашихъ церковныхъ службъ въ высшемъ классѣ русскаго общества⁽¹⁾, при всемъ томъ и въ его средѣ встрѣчаются личности, далеко не исключительныя, знакомыя съ псалтырью довольно близко⁽²⁾. Не большая книж-

(1) Это, отзывавшееся критиками логическимъ дефицитомъ, явленіе неоднократно обращало на себя вниманіе духовной печати и составило сюжетъ одной изъ на иболѣе удачныхъ главъ въ романѣ князя *Мещерскаго* „Женщины“ „Гражданинъ“, 1873 г.).

(2) Нѣкоторымъ великосвѣтскимъ женщинамъ доступно знаніе псалмовъ

ка, явившаяся у маленькаго, политически ничтожнаго народца, имѣеть громадное церковное и общественное значеніе, служить основною стикіей въ богослужебномъ составѣ, даетъ нравственно-питательную пищу многомилліоннымъ массамъ. Святые отцы и учителя церкви не находятъ словъ, чтобы достойно изобразить всю великость и неисчерпаемость нравственной силы, которая даетъ себя чувствовать, при чтеніи этой богодухновенной книжки.

При всемъ томъ дѣйствіе этой силы значительно ослабляется, не вразумительностію славянскаго перевода Псалтыри. Псалтырь первая книга въ священномъ кодексѣ по обилію и по теплотѣ молитвенныхъ чувствованій, первая книга въ составѣ нашего богослуженія, — едва ли не первая же и по темнотѣ и недоступности сокрытаго въ ней богатства. Встрѣчаются въ печати признанія людей съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, которые откровенно говорятъ, что часто, читая или слушая не дьячковски — слѣшное чтеніе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ псалмовъ, они *ровно ничего не понимаютъ* (3)... Что же сказать, въ данномъ разѣ, о предстоящей въ церквахъ массѣ простаго народа при чтеніи-гоньбѣ въ запуски? — Не состоятельность славянскаго перевода псалтыри признана и заявлена еще въ послѣдней половинѣ XVII вѣка, когда въ 1663 г. была произведена въ Москвѣ попытка перевести псалтырь на „простой, обыкновенный“ языкъ (4). Во второй тоже половинѣ XVIII вѣка попытка эта была повторена архіепископомъ

на изустъ, въ сожалѣнію, при отсутствіи пониманія ихъ внутренняго содержанія. („Душенолези. Чтеніе“, изд. 1869, ч. III, (сентябрь), отд. II 4). У матери извѣстнаго поэта — публициста *Г. П. Тютчева* псалтырь была въ každодневномъ употребленіи. („Русскій архивъ“, изд. 1874 г., книга II, (октябрь), 14“).

(3) „Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости“, изд. 1865 г., т. II неофициальн. часть (№ XVIII), 191.

(4) *Чистовичъ*. Исторія перевода библіи на русскій языкъ. С. П. Б. 1873 г.

мительный текст псалтыри возникла у насъ забота о необходимости изданій истолковательныхъ пособій къ научному ознакомленію съ ея содержаніемъ. Не упоминая о свято-отеческихъ толкованіяхъ на псалтырь, существующихъ какъ въ старыхъ славянскихъ, такъ и въ новыхъ русскихъ переводахъ, скажемъ, что цифры экзегетическихъ трудовъ, касающихся псалтыри, у насъ довольно не скудна. Особенно много поработало на данной почвѣ наше архипастырство. Изъ руководительныхъ сочиненій по псалтыри преняго времени, заслуживаетъ быть отмѣченнымъ толкованіе архіепископа псковскаго *Иринея Клементіевскаго*, Епископу пензенскому *Иннокентію Смирнову* принадлежитъ изъясненіе первыхъ двухъ псалмовъ, отличающееся не сомнѣнными достоинствами⁽¹¹⁾. Церархи наши и по нынѣ не оставляютъ дѣлать вклады по изъясненію псалтыри въ экзегетическую, относительно скудную кассу. Въ 1873 году въ Кіевѣ появилось толкованіе на первые двадцать шесть псалмовъ, принадлежащее митрополиту *Арсенію*⁽¹²⁾. Въ 1874 г. въ Вяткѣ вышло вторымъ изданіемъ толкованіе псалмовъ епископа саранульскаго *Палладія*. Въ „Домашней бесѣдѣ“ 1873—74 г. помѣщались экзегетическія работы по псалтыри пресвященнаго *Феофана*, бывшаго владимірскаго. Вообще, сказать можно, въ духовной журналистикѣ послѣдняго времени отводится видное мѣсто монографіямъ,⁽¹³⁾ подготовляющимъ болѣе широкое разумѣніе псалтыри. Въ тѣхъ чтеніяхъ

(11) Сочиненія, часть I, 1822 г.

(12) Изъ бесѣдъ, говоренныхъ митрополитомъ въ Варшавѣ, — въ бытность его тамошнимъ архіепископомъ. — Пресвященные наши и въ прошломъ столѣтіи, при слабосильномъ развитіи не закабаленной въ схоластическія пути проповѣди, избирали предметомъ своихъ жизненныхъ церковныхъ бесѣдъ толкованіе псалмовъ. О *Кириллѣ Флоринскомъ*, епископѣ сѣвскомъ, *Добрыничи* въ своихъ запискахъ пишетъ: „въ великую четырехдесятницу приидея его пресвященство толковать каждодневно въ церкви народу псалтырь. Къ чести его должно сказать, что онъ многія въ оной не понятныя многимъ не ученымъ и многимъ ученымъ мѣста кратко и ясно открывалъ“. („Русская старина“, изд. 1871 г. т. III, 143—143). Возвѣщаніе вѣд. (13)

въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія (изд. 1874 г.), предметъ этотъ занимаетъ разомъ трехъ авторовъ, которые производятъ свои изысканія съ строго-научною добросовѣстностью (12). Въ Воскресномъ Читеніи (съ 1873 года) начало тишеніе толкованія псалтыри *Евфимія Златбени*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

И. Павловскій

ПО ПОВОДУ ИЗВѢСТІЙ О НОВЫХЪ СЕКТАХЪ ВЪ РАСКОЛѢ И СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ АР- ХІЕРЕЯХЪ (*).

Совсѣмъ другое дѣло — старообрядческіе архіереи. Появленіе ихъ въ такъ называемой поповщинѣ еще съ 1846 г. обратило на себя общественное вниманіе, стало быть раскольническая іерархія существуетъ уже около 30 лѣтъ; въ теченіи этого времени одни изъ мнимыхъ іерарховъ раскола успѣли сойти съ поприща жизни; другие обратились къ православію; иные существуютъ и доселѣ; а на мѣсто выбывшихъ поставлены новые. Вообще же количество ихъ въ настоящее время не только не уменьшилось, но еще увеличилось, что, по нашему мнѣнію, служить признакомъ не ослабленія, но усиленія раскола поповщины, самой обширной отрасли старообрядчества. По численности ихъ слѣдуетъ судить о полной организаціи поповщины, какой когда либо желали старообрядцы. Въ Летописи происходящихъ въ расколѣ событій, помѣщенной въ первой книгѣ нова-

(12) Протоіерей *Благовскій* (замѣчанія на текстъ псалтыри по переводу ГХХ и славянскому), архим. *Им. Филодій* (замѣчанія на древне-славянскій переводъ псалтыри XIII—XIV вв.) и г. *Полотебновъ* (месіанское значеніе типологическихъ псалмовъ).

(*) Окончаніе. — Ст. № 4.

го журнала „Братское Слово“ сообщены интересные свѣдѣнія о существующихъ нынѣ старообрядческихъ епископахъ. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что въ настоящее время за границей существуютъ слѣдующіе четыре старообрядческихъ епископа: 1) м. Анастасій, первоначально поставленный (3 іюня 1871 г.) во епископа браиловскаго, намѣстника митрополи, а по смерти Кирилла заступившій его мѣсто, по утвержденіи австрійскимъ правительствомъ въ званіи верховнаго пастыря липованъ, 9 мая 1874 г. возведенный въ санъ блукриницкаго митрополита. 2) Аркадій, архіепископъ измаильскій, прежде бывший васлуйскій. Въ измаильскіе онъ переименованъ въ 1873 г. Объ этомъ переименованіи Аркадій самъ просилъ Кирилла, будучи вынужденъ къ тому особенными обстоятельствами. Онъ живетъ большею частью въ Измайлѣ и устроился тамъ даже семейнымъ образомъ... Чтобы имѣть право на жительство въ Измайлѣ, Аркадій обратился сначала въ московскій духовный совѣтъ за согласіемъ переименовать его въ архіепископы города Измаила, на томъ основаніи, какъ объяснялъ онъ, что въ Васлуд старообрядцевъ поповскаго согласія не болѣе трехъ семействъ, какое согласіе и послѣдовало; а заручившись согласіемъ московскихъ властей, онъ самолично отправился въ Блую Криницу просить о томъ же Кирилла, отъ котораго въ сентябрь 1873 г. и получилъ грамоту, что по причинѣ малочисленности христіанъ въ Васлуд архіепископъ Аркадій перемѣщается въ городъ Измаиль. 3) Иринархъ славскій, преемникъ Аркадія — экзарха, поставленный въ 1869 г. Собственно говоря, архіепископомъ славскимъ доселѣ считается у старообрядцевъ Аркадій 1-й, взятый въ 1854 г. и доселѣ содержащійся въ сюздальскомъ Спасо-Евхимьевскомъ монастырѣ, почему второй Аркадій и называлъ себя обыкновенно экзархомъ. 4) Виссарионтъ тульчанскій. Это уже второй послѣ Іустина, обра-

тившагося въ православіе; епископъ города Тульчи. Пресвикомъ. Лустина назначенъ былъ Іеремія, новочеркасскій торговый казакъ Иванъ Филипповъ Рудухинъ. Онъ скрылся изъ дому съ значительной суммой денегъ, оставивъ безъ всякихъ средствъ семейство своей матери, въ которомъ былъ старшимъ членомъ, ушелъ за границу; долгое время жилъ въ Славскомъ скиту у Аркадія, былъ даже его келейникомъ и наконецъ успѣлъ сдѣлаться епископомъ тульчанскимъ. Но архіерействовалъ не долго; онъ умеръ холерой въ 1873 г. Иринарху, славскому очень желательно было принислить Тульчу къ своей епархіи и потому онъ старался, чтобы на мѣсто Іереміи не поставляли никого; но вопреки его желанію на тульчанскую кафедру былъ избранъ Виссаріонъ, архимандритъ одного изъ кавказскихъ раскольничьихъ монастырей и въ октябрѣ, или ноябрѣ 1873 г. поставленъ во епископы города Тульчи Аркадіемъ измаильскимъ, при соучастіи Аѳанасія браиловскаго. Въ Россіи: 5) Антоній (Шутовъ), архіепископъ московскій. 6) Пафнутій, епископъ казанскій. 7) Савватій тобольскій. Въ 1864 г. онъ былъ взятъ правительствомъ, но отпущенъ потомъ на свободу съ обязательствомъ постоянно жить въ томъ обществѣ, къ которому показалъ себя приписаннымъ. Табъ какъ въ паспортѣ значился онъ подъ именемъ купца Левшина, подававшаго гильдейскій капиталъ въ Тульчѣ; то съ недавняго времени онъ и проживаетъ здѣсь подъ надзоромъ общества и вѣдѣніемъ полиціи не за тѣмъ, конечно, чтобы архіерействовать у старообрядцевъ. Тѣмъ не менѣе онъ и доселѣ между ними именуется епископомъ тобольскимъ и по домамъ ихъ секретно, безъ открытаго оказательства раскола, отправляетъ богослуженіе, иногда же служитъ и въ моленной. 8) „Константинъ оренбургскій; онъ также былъ взятъ правительствомъ и также отпущенъ на свободу. 9) Амвросій саратовскій, постав-

ленный Пафнутиемъ казанскимъ (въ декабрѣ 1871 г.) на мѣсто давно умершаго Анасія. 10) Серапiонъ владикавказскій, поставленный въ январѣ 1872 года. Все эти архипастыри считаются, справедливо, или нѣтъ, принадлежащими къ партіи окружниковъ. У противоокружниковъ имѣются свои архипастыри: 11) Антоній московскій (т. е. гуслицкій), признаваемый всеми даже заграничными противоокружниками. 12) Софроній (Жировъ) калужскій, старѣйшій изъ раскольниковъ епископовъ въ Россіи (поставл. 4 янв. 1849 г.), многократно изверженный и потому не всеми признаваемый. Живетъ онъ болѣею частию въ Бессарабіи, гдѣ въ Кишиневѣ, Бендерахъ, Плескомъ и другихъ мѣстахъ имѣются и пріемиются цопы Софроніева поставленія. 13) Тарасій уральскій, поставленный Софроніемъ въ 1868 г. Софроній поставилъ его съ какими то ограниченіями не въ полнѣ архіереи, съ правомъ дѣйствовать по архіерейски только послѣ его смерти; но Тарасій не признаетъ этихъ ограниченій, служить (и дѣйствуетъ, какъ архіерей, за что Софроній подвергъ его запрещенію, на которое однако тотъ не обращаетъ вниманія. Случай къ запрещенію былъ слѣдующій. Тарасій имѣетъ пребываніе болѣею частию въ Бендерахъ. Но въ 1870 г. въ праздникъ Рождества Христова онъ былъ въ Одессѣ, гдѣ и служилъ по архіерейски. Узнавъ объ этомъ, Софроній и послалъ ему запрещеніе. Для полноты счета нынѣ существующихъ старообрядческихъ епископовъ слѣдуетъ упомянуть еще о находящихся доселѣ въ заключеніи. Вотъ ихъ имена: 14) Аркадій, архіепископъ славенскій, по времени поставленія (съ 24 августа 1847 г.) старѣйшій изъ всехъ нынѣ остающихся старообрядческихъ архіереевъ, содержится въ суздальскомъ Спасо-Евѣиміевскомъ монастырѣ. 15) Кононъ, епископъ новозыбковскій — тамъ же. 16) Геннадій пермскій — тамъ же. Таковъ наличный персоналъ вышей

старообрядческой іерархіи въ настоящее время, по исчисленію „Вратскаго Слова“. Намъ кажется, что въ этомъ исчисленіи не достаётъ еще одного старообрядческаго епископа, если только онъ теперь живъ, хотя и о смерти его не имѣется свѣдѣній, разумѣемъ, кавказскаго епископа Юва, о которомъ не дальше, какъ въ началѣ прошлаго года Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости, по поводу обращенія въ православіе одного казака съ семействомъ, сообщали слѣдующія, но лишеныя также интереса, свѣдѣнія: „Казакъ станицы кавказской, говорилось тамъ, по имени Иванъ Лагутинъ, присоединенный къ православію 5 января прошлаго года, состоялъ при лжеепископѣ кавказскомъ Іовѣ въ должности ктитора“. Единственнымъ побужденіемъ къ оставленію имъ раскольничьихъ заблужденій и присоединенію къ православію послужило убѣжденіе въ истинности православной грекороссійской церкви и непрерывной преемственности ея іерархіи отъ св. апостоловъ; въ незаконности же австрійскаго священства онъ убѣдился чтеніемъ старопечатныхъ, уважаемыхъ старообрядцами, книгъ большаго катихизиса, книги о вѣрѣ и др. и близкимъ наблюденіемъ беспорядковъ въ управленіи раскольническаго духовенства и нестроенія въ раскольническомъ обществѣ. Такъ, новобращенный, между прочимъ, сообщилъ, что однажды, во время отправленія богослуженія въ раскольнической моделинѣ, одна старуха громкимъ голосомъ остановила пѣніе тропаря празднику и велѣла клирошанамъ пѣть „Богородицу“, а главное — въ другой разъ въ моленной завязался такой шумный споръ между лжеепископомъ и прихожанами, что дѣло едва не дошло до драки. Споръ возникъ изъ за свѣчныхъ огарковъ: лжеепископъ Іовъ приказалъ ктитору, чтобы онъ оставлялъ возможно больше огарковъ, для того, чтобы при архіерейскомъ служеніи моленная всегда освѣщалась

множествомъ свѣчей; между тѣмъ прихожане смотрѣли на это подозрительно, такъ какъ они любятъ, чтобы всякая свѣча, поставленная предъ иконою догорала до конца. И вотъ по окончаніи богослуженія нѣсколько вліятельныхъ раскольниковъ приступили къ ктитору съ вопросомъ: по чьему приказанію онъ рано тушитъ свѣчи и не даетъ имъ догорать? Ктиторъ отвѣчалъ, что ему приказалъ такъ дѣлать самъ владыка Іовъ. „А давай намъ сюда владыку Іова“, возопили раскольники. Іовъ вышелъ изъ алтаря и сталъ оправдывать себя; нѣкоторые вступились за него, а другіе кричали противъ него, съ противной стороны слышались угрозы и ругательства, такъ что едва не произошелъ рукопашный бой. Глубоко огорченный подобными безчинствами, Лагутинъ, какъ сказано, присоединился къ православію со всѣмъ семействомъ.

Въ виду такого множества старообрядческихъ епископовъ нельзя отрицать полной организаціи раскола въ поповщинѣ, и организація эта теперь дошла до такого развитія, что трудно предвидѣть время, когда бы она могла ослабиться при господствующемъ теперь повсюду духѣ вѣротерпимости. Наше государство и церковь никому не уступятъ преимуществъ въ вѣротерпимости. Уже по силѣ наставленія 1858 г., „самое учительство въ расколѣ, если только не доказанъ фактъ прямаго совращенія учителемъ кого либо изъ православныхъ и даже присвоеніе себѣ такими учителями мнимо іерархическихъ степеней, поставляемыхъ бѣлокрипичкою раскольничьею духовною властію, не подлежатъ преслѣдованію судебной власти, какъ дѣйствія, не подходящія подъ опредѣленія уголовныхъ законовъ, а также и власти административной, потому что дѣятельность ея опредѣлена упомянутымъ наставленіемъ и не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, которые въ наставленіи не указаны“ (Вѣст. Евр. № 11). Послѣдующія дѣйств-

вѣя правительства проникнуты въ отношеніи къ расколу еще болѣею вѣротерпимостію. Если „подъ вѣротерпимостію“ разумѣть: 1) право свободного исповѣданія всякой вѣры съ правомъ отправлять публичное богослуженіе; 2) право перемѣны вѣры по внутреннему убѣжденію; 3) право пропаганды, или проповѣданія того ученія, которое мы считаемъ истиннымъ, и 4) право на основаніе новаго ученія и если все это примѣнять къ старообрядческой вѣрѣ, что не трудно увидѣть, что старообрядцы у насъ, по видимому, менѣе терпимы, чѣмъ иновѣрцы и даже язычники. Хотя право свободного исповѣданія и общественаго богослуженія распространено на христіанъ всѣхъ исповѣданій, даже на магометанъ, язычниковъ и іудеевъ, но общественное богослуженіе раскольниковъ остается еще въ замкнутой корпораціи ихъ одного общества и открытое, гласное богослуженіе ихъ считается еще не безопаснымъ для православія. Теперь нѣтъ только гоненій и притѣсненій въ дѣлѣ вѣры; никто не преслѣдуется „за мнѣнія о вѣрѣ“. Что касается до права на перемѣну вѣры по убѣжденію, то наказанія въ законѣ положены какъ для совратителей, такъ и для совратенныхъ „все равно при переходѣ ли изъ христіанства въ нехристіанство, или изъ православія въ другое христіанское исповѣданіе, или только въ расколъ. Правомъ открытой пропаганды пользуется только православіе. Наконецъ основаніе новаго вѣроученія у насъ невозможно, какъ въ Америкѣ, гдѣ иные заявляютъ, что они непринадлежатъ ни къ какой вѣрѣ. По всему этому иной заключить, что вѣротерпимость у насъ крайне ограничена, въ особенности по отношенію къ старообрядцамъ“ (*); на самомъ же дѣлѣ она существуетъ у насъ едва ли не въ болѣе широ-

(*) См. Голосъ 1872 г. № 131.

кихъ размѣрахъ, нежели въ западной Европѣ. Не говоримъ о евреяхъ, которыхъ считается въ Россіи болѣе, чѣмъ въ остальной Европѣ, безъ сомнѣнія, потому, что у насъ живутъ они безъ стѣсненія въ религіозныхъ своихъ вѣрованіяхъ; вспомнимъ, что, на примѣръ, въ Германіи еще такъ недавно заключали и теперь заключаютъ въ тюрьму римско-католическихъ прелатовъ за не подчиненіе ихъ закону о гражданскихъ бракахъ; у насъ же ничего подобнаго не было съ иновѣрцами, не только христіанскими, но и съ языческими; если нѣкоторые старообрядческіе епископы заключены въ Спасо-Евоиміевскомъ монастырѣ, то они не имѣютъ ничего общаго съ истинными прелатами римской церкви; правительство взяло епископовъ подъ стражу и заключило ихъ въ монастырѣ за нарушеніе законовъ о неоказательствѣ въ расколѣ и путешествіе безъ всякихъ видовъ за границу, главнымъ же образомъ потому, что они считали себя епископами не признаннаго государствомъ вѣроученія. Расколъ, въ существѣ своемъ, есть уклоненіе отъ вѣры и при томъ не отъ одной только вѣры православной, но и отъ всякаго признаннаго государствомъ вѣроученія. Это есть противорѣчіе истинѣ православія, искаженіе ея и не только отрицаніе ея, но и противоположеніе себя на мѣсто истины. Это ложь и заблужденіе, выдающее себя за истину, хотя истина православія существуетъ прежде заблужденія, которое только питается противорѣчіемъ ей; какъ оно находитъ свою силу въ отрицаніи добра, такъ расколъ въ отрицаніи единства церкви. Не признавая авторитета церкви, расколъ ставитъ себя на мѣсто ея. Такъ и старообрядческіе епископы воображаютъ себя представителями древней церкви, будто бы призванными Богомъ стать на мѣсто ея. Съ этою цѣлію стараются подражать истиннымъ іерархамъ церкви, но какъ существованіе раскола вызвано противорѣчіемъ церкви, такъ и подражаніе

іерархамъ ея выходитъ только мнимое, уродливое, безъ духа любви христіанской; потому что всѣ старообрядческіе епископы, отрицая іерархію церкви и поставляя себя на мѣсто ея, часто отрицаютъ и другъ друга и предаютъ проклятію. Поэтому признать расколъ на равнѣ съ иновѣріемъ значитъ признать его не уклоненіемъ отъ всякой вѣры, а особою вѣрою, которой не существуетъ въ дѣйствительности; признать епископовъ раскола на равнѣ съ иновѣрными епископами значитъ признать за іерарховъ небывалой вѣры. Не смотря однакожъ на все это государство терпитъ всѣхъ наличныхъ старообрядческихъ епископовъ, оставляетъ ихъ на свободѣ, не преслѣдуетъ ихъ за самозванство, хотя знаетъ, что они священнодѣйствуютъ по архіерейски. Оно считаетъ ихъ законопреступниками только при открытомъ распространеніи раскола, при пропагандѣ его; оно подѣ страхомъ наказанія запрещаетъ имъ только совращать и склонять кого либо въ расколъ, вручаетъ судьбу ихъ вѣдѣнію администраціи, на сколько оно можетъ касаться вопроса о нераспространеніи раскола, но законодательство запрещаетъ на равнѣ съ старообрядцами и лицамъ иностранныхъ исповѣданій распространять свое ученіе не христіанамъ; значитъ по отношенію къ тѣмъ и другимъ держится общихъ началъ и предѣловъ вѣротерпимости. — 713010

Но наше старообрядчество, отрицая истину православія, совершенно непослѣдовательно, не долюбливаетъ, когда государство и церковь, при всей вѣротерпимости, смотрятъ на него, какъ на ложь и заблужденіе; въ отрицаніи себя другими оно видитъ одни нападки и несправедливость; забывъ о правдѣ въ себѣ, оно требуетъ ее отъ другихъ и, вступаясь за свои права, само предполагаетъ правоту только въ другихъ. Когда же возвращаются ему права, которыхъ народъ добивался чрезъ расколъ, старообрядчество мечтаетъ, что и другіе наконецъ признаютъ въ немъ долю истины, которая переживаетъ все и

сообщаетъ жизненность ихъ въ роученій; забывая, что по религиозному чувству, которое и составляетъ эту долю истины, они не возвышаются надъ самыми грубыми въ роученіями, имѣвшими свои храмы, своихъ жрецовъ. При такомъ противорѣчій самимъ себѣ, при такомъ самообольщеніи, старообрядцы не стѣбляются высказывать то, что принимаютъ въ себѣ за истину и распространяютъ это съ такою силою, съ которою слѣдуетъ считаться. Велѣдствіе чего и трудно признать за ними слабость и безсиліе, но необходимо изыскивать особыя мѣры къ ослабленію раскола.

Одна изъ такихъ мѣръ рекомендуется въ послѣдней книжкѣ (XXXVIII) журнала „Истина“, „Для успокоенія грубыхъ раскольническихъ нападеній на церковь православную, состоящихъ въ томъ, что они заявляютъ всѣмъ и каждому“: вотъ де и само правительство признало наши въ роуванія (сектанскія) истинными, и даровало нашимъ въ рамамъ независимую отъ православной церкви самостоятельность“, — слѣдуетъ объявить таковымъ, что прежде признанія какой либо секты въ православной Россіи — самостоятельную въ рою, непременно требуется по законамъ разсмотрѣніе изложенія ея въ роученія; но такъ какъ изложеніе одного въ роученія не мыслимо въ именуемомъ старообрядчествѣ — ибо всякій старикъ учитъ по своему — то не возможно же будетъ признать до сотни сектъ, ежегодно измѣняющихъ свои взгляды на въ ру — отдѣльными отъ православной церкви и самостоятельными религіями. Такое явленіе есть и по достоинству „называется расколомъ, броженіемъ умовъ, темными понятіями“. Раскольническія метрики, судя по самому названію и назначенію, не для того учреждены, чтобы раскольническія секты были признаны въ православномъ русскомъ государствѣ независимыми самостоятельными въ рами, но чтобы привести въ порядокъ безпутное броженіе гражданскихъ дѣлъ въ старообрядчествѣ.

ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ: ПЯТИДЕСЯТИ- ЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ СВЯЩЕННИКА А. И. КРАС- НОПѢЦЕВА.

Достопочтенный Юбиляръ священникъ Алексѣй Ивано-
вичъ Краснопѣцевъ доставилъ намъ копию съ поздравительныхъ адресовъ, полученныхъ имъ въ самый день юбилея 16 ноября 1873 г., прося напечатать ихъ въ Г. Е. В.

1.

„Съ душевною радостію припошу Вамъ заочное мое поздравленіе съ окончаніемъ перваго и началомъ втораго полустолѣтія Вашего іерейскаго служенія.

„Оглядываясь назадъ, Вы теперь найдете прежде всего утѣшеніе въ той мысли, что свѣтильникъ Вашъ, поставленный отъ начала на настолицемъ мѣстѣ Вашего служенія въ продолженіи цѣлыхъ пятидесяти лѣтъ никогда не былъ сдвинуть отъ мѣста своего (Апок. 2, 5), свѣтъ Егдо для Вашей паствы сдѣлался столь же обычнымъ, какъ свѣтъ ежедневно восходящаго солнца.

„На глазахъ Вашихъ смѣнилось не одно поколѣніе, и Вы остаетесь теперь для насъ, Вашихъ внуковъ, живою лѣтописью періода, полного достопамятныхъ событій исторической жизни народа и духовенства.

„Есть и еще для Васъ, я знаю, очень важное утѣшеніе въ тѣхъ воспоминаніяхъ, которыми украшена лѣтопись Вашего пятидесятилѣтняго служенія. Вы всегда были въ числѣ „алчущихъ и жаждущихъ правды“. При такомъ свойствѣ трудно было соблюсти еще другое условіе евангельскаго блаженства—миролюбіе: но 50 лѣтъ Вашей мирной пастырской жизни и настоящее торжество—хорошій вѣнецъ для торжествующей правды.

„Не имѣя возможности лично принять участіе въ настоящемъ, вполне заслуженномъ Вами и благостію Божіею дарованномъ торжествѣ, я оканчиваю мое письмо выраженіемъ искренняго желанія при первой возможности посмотреть на Васъ и побесѣдовать съ Вами—теперь нашимъ патриархомъ“.

Протоіерей Александръ Ивановъ.

2.

„Отъ всей души привѣтствую Васъ съ многознаменательнымъ днемъ совершившагося пятидесятилѣтія пастырскаго служенія Вашего. День сей по истинѣ многознаменательный въ жизни Вашей. Ибо весьма рѣдкіе удостоиваются такого благословенія Божія. Видно Вы своимъ пастырскимъ служеніемъ умѣли заслужить благоволеніе онаго Первосвященника, иже сѣде одесную престола величества на небесѣхъ. Да благословитъ Онъ Васъ въ сей многознаменательный день Вашъ всяцемъ благословеніемъ Своимъ.

„Къ великому сожалѣнію моему, я при весьма искреннѣйшемъ и живѣйшемъ желаніи моемъ не имѣю возможности лично принять участіе въ Вашемъ и для Васъ самихъ и для Всѣхъ уважающихъ и любящихъ Васъ-великомъ праздникѣ. Поздно узнавъ о немъ, я не успѣлъ устроиться относительно служебныхъ обязанностей своихъ и по неволѣ только душою буду участвовать въ Вашемъ праздникѣ“.

Протоіерей Аѳанасій Державинъ.

ОБЪ ОРАТОРСКОМЪ ИСКУСТВѢ ВЪ ПРОПОВѢДНИЧЕСТВѢ.

Самымъ лучшимъ средствомъ для церковнаго назиданія слушателей, самой дѣйствительной мѣрой для возбужденія общества отъ религіозно-нравственной дремоты служить, безъ сомнѣнія, простое безыскусственное слово проповѣдника. Это средство примѣнимо ко всякому состоянію слушателей. Но простое и безыскусственное слово тогда только можетъ имѣть благотворное вліяніе на душу слушателей, когда въ немъ будетъ выражаться живое неподдѣльное чувство проповѣдника, его горячая любовь къ истинѣ и правдѣ. Простота бездушная, не оживотворенная внутреннимъ участіемъ проповѣдника, не согрѣтая его личнымъ чувствомъ, все равно, что простое правильное лицо, не осмысленное никакою идеею, не ожив-

ленное никакимъ внутреннимъ чувствомъ. Ничто не останавливаетъ вниманія зрителя на такомъ лицѣ, ничто не возбуждаетъ въ немъ опредѣленныхъ мыслей и чувствъ. Скучно бываетъ смотрѣть на такое созданіе природы или искусства; душа ищетъ возбужденій, а представленный нами образъ не можетъ дать ихъ.

Живое чувство проповѣдника, его горячая любовь къ истинѣ и человѣчеству, непременно должны выразиться въ его словѣ, въ его рѣчи, въ его произношеніи, въ выраженіи глазъ и вообще въ различныхъ тѣлесныхъ движеніяхъ. Совокупность всѣхъ этихъ внѣшнихъ явленій, составляющихъ отличительную черту живаго проповѣдническаго слова, и составляетъ то, что называется обыкновенно ораторскимъ искусствомъ, въ проповѣдничествѣ, или просто-церковнымъ ораторствомъ. Ораторство, такимъ образомъ, составляетъ самое необходимое и существенное условіе живаго проповѣдническаго слова. Какъ тѣло безъ духа, такъ и ораторство безъ убѣжденія со стороны проповѣдника, безъ его любви къ истинѣ и людямъ существовать не можетъ. Ораторство — форма живаго, согрѣтаго любовію слова; гдѣ нѣтъ такого слова, тамъ нѣтъ и истиннаго ораторства. Только истинное ораторство, по справедливости, можетъ быть названо духовнымъ радомъ, которое поднимаетъ, перерабатываетъ почву сердецъ нашихъ, возбуждаетъ въ ней жизненные силы и дѣлаетъ ее способною къ принятію сѣмьны слова Божія; потому что только живое слово проповѣдника, можетъ возбуждать душу слушателя, только любовь говорящаго можетъ извлекать изъ глубины его души трогательные тоны, могущіе задѣять за сердце слушателя. Изъ нашего взгляда на ораторство, какъ необходимое условіе живаго, проникнутаго любовію слова, естественно слѣдуетъ, что ораторству научиться нельзя; для того, чтобы сдѣлаться ораторомъ.

нужно любить истину и человечество, а любовь есть продукт воспитанія, есть результатъ всей жизненной обстановки человѣка, а не школы. Если говорятъ обыкновенно, что «*oratores fiunt, poëtae nascuntur*», то, безъ сомнѣнія, изреченіе это имѣетъ въ виду первоначальный источникъ этихъ родовъ искусства, т. е. ораторства и поэзіи. Для того чтобы сдѣлаться ораторомъ, нужно любить, а любовь, какъ мы сказали, есть продуктъ воспитанія, различныхъ условій протекшей жизни человѣка. По этому-то *oratores fiunt* творятся, созидаются обстановкою жизни, тогда какъ поэтическая способность есть даръ природы. Объясненіе наше вполне подтверждается другимъ изреченіемъ, указывающимъ на главное условіе ораторства: „*nemo orator, nisi vir bonus*“. Чтобы сдѣлаться ораторомъ, нужно быть человѣкомъ нравственно-добрымъ, нужно воспитать въ себѣ чувство любви къ Богу, истинѣ и человечеству. Безъ этого чувства никто не можетъ быть ораторомъ. Въ комъ нѣтъ любви къ истинѣ и человечеству, того никакая школьная дрессировка не въ состояніи сдѣлать ораторомъ, фальшивая нота постоянно будетъ звучать въ его рѣчи, искусственный поддѣльный жаръ всегда обнаружится въ томъ, въ комъ нѣтъ любви къ людямъ. Возьмите школьника, который говоритъ проповѣдь въ классѣ по заказу учителя, и наблюдайте за его рѣчью, за его произношеніемъ, за его тѣлесными движеніями. Рѣчь его рѣдко носитъ на себѣ отпечатокъ его чувствующей души; голосъ его повышается не тамъ, гдѣ бы слѣдовало повысить, ослабляется въ ущербъ силѣ мысли; онъ поднимаетъ къверху глаза, когда ихъ слѣдовало опустить, дѣлаетъ жестъ рукою, когда нужно быть совершенно спокойнымъ; онъ держитъ себя совершенно неподвижно и безъ должнаго выраженія въ голосѣ, когда произноситъ сильныя патетическія мысли. Все это, конечно, отъ того, что онъ чувст-

вуетъ себя въ фальшивомъ положеніи и нисколько не одушевленъ тою мыслию, которую ему приходится развивать и доказывать предъ воображаемыми слушателями. Такую же почти картину представляютъ изъ себя и тѣ проповѣдники, которые пропитаны духомъ школы и исполняютъ свои обязанности не по влеченію сердца, а по какому нибудь внѣшнимъ побужденіямъ.

Предъ нами рядъ примѣровъ, доказывающихъ, что въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго назиданія общества имѣетъ значеніе не школа, а чувство любви къ людямъ, симпатіи къ ихъ нуждамъ, бѣдамъ и страданіямъ. Это то чувство любви сообщаетъ слову проповѣдника такія совершенства, какихъ нельзя достигнуть ни какимъ трудомъ, ни какимъ школьнымъ образованіемъ. Слушатели Христа Спасителя дивились словамъ благодати, исходящимъ изъ устъ Его и говорили: „не Іосифовъ ли это сынъ“? Они чувствовали, что говорившій вполнѣ владѣетъ тайнами искусства, не легко достающагося многимъ и послѣ долгихъ лѣтъ изученія и упражненія. Они хотѣли бы предположить здѣсь дѣйствіе и плоды долгихъ изученій. Но зная говорившаго, они терялись въ недоумѣніяхъ по причинѣ явленія у Него великой благодати (пріятности-*χάρις*) слова и спрашивали другъ у друга: откуда Ему эта увлекающая благодатная сила слова? Не сей ли есть сынъ тектоновъ? И какъ безъ науки, безъ школьнаго упражненія Онъ дошелъ до такой высоты, до такого совершенства въ словѣ и ученіи? Между тѣмъ напрасны и излишни были всѣ обыкновенныя предположенія, при мысли о явленіи словъ благодати, исходящихъ изъ устъ Спасителя. Эти слова благодати не были плодомъ искусства; въ нихъ не видно было того напряженія, того истоваго труда, которымъ достигается совершенство слова людьми ораторской профессіи. Величіе божественной любви, не связанной ни какими

правилами, проникая слово, создавало и открывало въ немъ небывалую сладость и благодать. Эта любовь, устраняя все, рассчитанное на эффектъ, ошелмляющее слухъ и приковывающее вниманіе къ одной поверхности слова, говорила прямо сердцу. Изъ любви божественной возникала творческая сила, которая простому орудію человѣческой мысли и сообщенія — языку давала высшее совершенство. Эта не сказанная любовь Спасителя къ человѣчеству отражалась не только въ содержаніи, тонѣ и складѣ Его рѣчи, но и во всѣхъ вѣднѣйшихъ дѣйствіяхъ, неразлучныхъ спутникахъ живаго слова. Въ евангелии мы находимъ нѣсколько указаній на вѣднѣйшія тѣлесныя дѣйствования Христа-Спасителя (Іоан. 17, 1, 8, 6, 8); по этимъ указаніямъ мы можемъ заключить, что у Господа Спасителя нашего, когда слово Его выражало святые мысли, главнымъ образомъ лицомъ отпечатлевалось на себѣ движенія его души (возведеніе очей, задумчивый взглядъ и т. п.), и что Его благоговѣніе допускало къ служенію учительнаго слова только самыя скромныя, не бросающіяся въ глаза, движенія тѣла. Впрочемъ и безъ этихъ указаній понятно, что движенія души Спасителя, выраженные въ такомъ сильномъ, всеобъѣдающемъ словѣ, не могли не сопровождаться различными тѣлесными дѣйствованиями. Когда вы слышите, шепчетъ одинъ православный ученый, *горе вамъ книжники и фарисеи лицемеры*, повторенное нѣсколько разъ предъ каждымъ частнымъ обличеніемъ, — предъ вами представляется божественное величіе Небеснаго Учителя, съ глубокою скорбію на лицѣ и праведнымъ негодованіемъ во взорѣ, и не только слухъ вашъ, ваша душа всецѣло поражается этими равномерными волненіями рѣчи, которая соединяетъ и раздѣляетъ одно грозное, часто повторяемое слово: *горе вамъ книжники и фарисеи и лицемеры*... Съ каждымъ новымъ словомъ, съ каждымъ новымъ обличеніемъ усиливается на-

пряженіе и волненіе слушателя, и оно достигаетъ высшей степени, когда Господь, окончивши рѣчь о пустотѣ и ничтожности слѣпыхъ вождей Израиля и объ ихъ жалкомъ самообольщеніи, на минуту умолкаетъ (ораторскій приемъ) и потомъ, болѣе обыкновеннаго возвышая голосъ (ораторскій приемъ), проноситъ грозно-величественное и вмѣстѣ строгательное-умилительное заключительное слово: *Иерусалиме, Иерусалиме, Избавивши пророки....* (Мат. 23, 37, 38) (*)“.

Дѣло проповѣди Христовой вначалѣ было въ вѣреное, болѣею частію людямъ безъ свѣтскаго образованія, взятымъ изъ народа, какъ бы для того, чтобы лучше показать всю внутреннюю самостоятельную силу христіанства. Эта черта засвидѣтельствована фактами и замѣчена всѣми; она служила для язычниковъ поводомъ къ насмѣшкамъ, для христіанъ же служила предметомъ похвалы. „Намъ“ говоритъ съ надменною ироніей богоотступникъ Іуліанъ, „принадлежитъ краснорѣчіе и искусство Греціи и съ ними поклоненіе богамъ. Вамъ — невѣжество и деревенская простота; у васъ единственное слово «вѣрую» — и ничего болѣе, въ немъ вся ваша мудрость“.— „Церковь Христова, говоритъ одинъ изъ учителей Іувѣнка, вышла не изъ лицеевъ и академій, а изъ среды бѣднаго народа (**)“.

И что же? Побѣда осталась на сторонѣ христіанства. Распадающееся язычество потеряло уже свою прежнюю обаятельную силу даже и для тѣхъ, чьи интересы тѣсно были связаны съ его существованіемъ. Защитники его напрасно призывали на помощь вдохновеніе и приемы, какими располагаетъ ораторское искусство; — мертвый организмъ язычества не въ состояніи былъ одушевить языческихъ ораторовъ и сообщить ихъ слову жизненную правду; поэтому всѣ усилія ихъ остано-

(*) Тр. Г. Д. Ав. 1868 г. т. IV-й, стр. 22—23.

(**) Иерон. толков. на посл. къ Галат. гл. 5-я.

ять силою краснорѣчія язычество были напрасны. Лишенное внутренней правды, не согрѣтое чувствомъ оратора, блестящее краснорѣчіе язычниковъ не могло производить на слушателей такого впечатлѣнія, какое производила живая теплая рѣчь христіанскихъ проповѣдниковъ, одушевленныхъ идеею силы новой, живой, плодотворной.

Мы высоко цѣнимъ искусство краснорѣчія и не отрицаемъ необходимости учиться ему. Наука обогащаетъ мысль содержаніемъ, развиваетъ даръ слова, сообщаетъ ему гибкость и пріятность. Св. Григорій Богословъ сильно негодовалъ на Іуліана за то, что онъ хотѣлъ отнять у христіанъ возможность учиться краснорѣчію. „Все прочее вамъ уступаю“, говорилъ онъ язычникамъ: „богатство, происхожденіе, славу, власть и всѣ земныя блага, которыхъ прелесть исчезаетъ подобно сновидѣнію, но краснорѣчіе мнѣ принадлежитъ по праву; и я не сожалею ни о понесенныхъ трудахъ, ни о странствіяхъ по сушѣ и по морю, предпринятыхъ мною, чтобы пріобрѣсти его“. Но мы утверждаемъ, что все знаніе ораторскихъ пріемовъ, все искусство краснорѣчія тогда только можетъ имѣть значеніе, когда оно въ устахъ проповѣдника служитъ выраженіемъ его неподдѣльныхъ чувствъ и мыслей, въ противномъ случаѣ оно, — по мѣткому выраженію одного свѣтскаго писателя, — „журчаніе ручья, шумъ вѣтра, порывы бури, раскаты грома“, мало говорящія уму и сердцу, — пріятное шекотаніе слуха, мѣдъ звенящая, и кимвалъ бряцающій. Два великіе и славные оратора IV вѣка Василій Великій и Григорій Богословъ вмѣстѣ съ Іуліаномъ и другими сподвижниками язычества учились краснорѣчію въ тогдашнихъ знаменитыхъ школахъ и слушали знаменитаго ритора Ливанія. Современники Іуліана восхваляютъ его геній, его страсть къ наукамъ, его знаніе и способности. Между тѣмъ ни Іуліанъ, ни его сподвижники ни-

чьмъ не заявили себя міру, кромѣ притѣсненій христіанства, ничьмъ не прославили себя въ дѣлѣ защиты язычества. Краснорѣчіе въ ихъ устахъ было безсильно; оно не могло сослужить службы воспитавшему ихъ, но уже потерявшему прелесть язычеству. Величію же ораторскаго генія великихъ вселенскихъ учителей мы дивимся и теперь, чрезъ пятнадцать вѣковъ. Образованіе ихъ одно и тоже съ Іуліаномъ, но они одушевлены были другою, болѣе могучею идеею, сообщавшею особенную прелесть ихъ рѣчамъ; по этому-то краснорѣчіе ихъ превосходитъ все, что могли сказать древніе философы и ораторы. Они настроивали свою лиру на тонъ классической музыки, но примѣшивали къ ней болѣе нѣжные звуки любви ко всему человѣчеству, ту мягкость въ самыхъ порывахъ восторженнаго чувства, которая составляетъ красоту христіанства. Отъ того краснорѣчіе ихъ поражало не только обыкновенныхъ слушателей, но даже самага Ливанія, главу тогдашнихъ риторовъ и учителя знаменитыхъ проповѣдниковъ IV вѣка. Посылая Василію Великому рѣчь „о человѣкѣ своенравномъ“, Ливаній пишетъ ему слѣдующее: „Вотъ послалъ я тебѣ рѣчь, обливаясь потомъ. Да и какъ не обливаться, посылая рѣчь къ такому человѣку, который искусствомъ составленія рѣчей въ состояніи доказать, что напрасно превозносятся и Платонова мудрость и Демосфенова стремительность. А моя рѣчь то же, что комаръ въ сравненіи съ слономъ“. На смертномъ одрѣ Ливаній говорилъ: „Златоусту могъ бы я оставить управление моею школою, если бы, увы, христіане не похитили его у насъ“. Что же было великаго, поразительнаго въ краснорѣчій великихъ учителей церкви? Не въ нашемъ поверхностномъ очеркѣ можно ожидать найти, даже въ слабыхъ отраженіяхъ, могущество великихъ ораторовъ и оцѣнку ихъ достоинствъ. Самое отличительное свойство ихъ генія состоитъ въ

богатствѣ мыслей и въ искусномъ расположеніи частей. Мы передадимъ здѣсь лишь нѣкоторыя отдѣльныя черты изъ ораторскаго генія. Отличительная черта ораторскаго искусства Василя Великаго — картинность, наглядность. О чемъ бы не говорилъ проповѣдникъ, вездѣ у него являются художественные образы и картины. Описываетъ ли онъ явленія физической природы или изображаетъ нравственную природу человѣка, — во всѣхъ случаяхъ рѣчь его представляетъ такіе художественные портреты и картины, какіе въ состояніи нарисовать только художникъ. Картинное изображеніе предмета — одинъ изъ лучшихъ ораторскихъ приемовъ, способствующихъ убѣжденію слушателей. Сухая мораль, совѣты, наставленія и обличенія не могутъ такъ сильно дѣйствовать на душу слушателя, какъ наглядное художественное представленіе добродѣтели или порока или несчастнаго положенія ближняго. При такомъ изображеніи слушатель видитъ всѣ непривлекательныя стороны порока, которыхъ онъ прежде не замѣчалъ, а добродѣтель представляется ему во всей ея величіи и прелести. Бѣдность, ницета, на которыя мы привыкли смотрѣть хладнокровно, въ талантливой художественной рѣчи оратора могутъ быть представлены въ такихъ поразительныхъ чертахъ, что развѣ только каменное сердце не содрогнется и не протянетъ бѣдному руку помощи.

Ораторскій геній Иоанна Златоустаго стоитъ выше всѣхъ геніевъ этого рода. Ни одинъ человѣкъ не возвѣщалъ міру тайнъ вѣчнаго спасенія съ такимъ краснорѣчіемъ, какъ Иоаннъ Златоустъ. Бесѣды его чужды искусственности методы и логическихъ построеній; онѣ не стремятся въ правильномъ порядкѣ и въ строгой послѣдовательности тонкихъ подраздѣленій къ полнѣйшему доказательству нравственной или догматической истины. Чувство христіанскаго оратора не хочетъ стѣнять себя этими

условіями. Рѣчь его свободно изливается; ему трудно было бы подчинить ее медленной діалектикѣ; онъ слишкомъ живо вѣруетъ, чтобы ему была необходимость прибѣгать къ доказательствамъ; онъ слишкомъ пламенно любитъ Бога и Церковь, чтобы такъ сдержанно уметь. У Златоуста болѣе чувства, чѣмъ холоднаго разсужденія, болѣе картинъ чѣмъ доводовъ. Онъ безпрестанно возвращается къ тому, что волнуетъ его душу, и часто подъ гармоніею его слова какъ будто слышишь волненія его души, стоны его сердца. Онъ трогаетъ, онъ восхищаетъ, онъ приводитъ въ умиленіе души и устрашаетъ. Отъ того слушатели Иоанна не рѣдко проливали обильныя слезы и иногда, проникнутые сильнымъ чувствомъ сокрушенія, ударяли себя въ голову и грудь; иногда приходили въ страхъ, при мысли о великихъ истинахъ, имъ возвѣщаемыхъ; иногда же проникались чувствомъ удивленія, слушая его поученіе, съ такою силою имъ произносимое. Не рѣдко случалось, что они вдругъ его прерывали, и храмъ оглашался рукоплесканіями и многочисленными возгласами: „Златоустъ! уста золотыя, уста золотыя!...“ Живыя и воодушевленные описанія, сравненія, противоположенія, поразительныя картины воображенія — все можно найти въ бесѣдахъ Златоуста.

Такъ и во всѣ времена проповѣдывали люди съ теплою душою, съ широко-развитыми симпатіями, съ нѣжностію и задушевностію чувства, — люди, которые руководствовались въ своей проповѣднической дѣятельности не школьными традиціями, а голосомъ своего сердца. Перейдемъ ли мы ко временамъ великаго религіознаго движенія въ Европѣ, когда дѣйствовали Іеронимъ Пражскій, Гусъ, Лютеръ и другіе, сстановимся ли на славныхъ французскихъ проповѣдникахъ Массильонъ, Бурдалу, Флешье и другихъ, обратимъ ли вниманіе на нашихъ знаменитыхъ проповѣдниковъ, начиная съ святителя Ди-

митрія Ростовскаго до незабвенныхъ архипастырей нашихъ Иннокентія Херсонскаго и Иоанна Смоленскаго, вездѣ мы прійдемъ къ тому убѣжденію, что сила ихъ поразительнаго вліянія на общество заключалась не во внѣшнихъ достоинствахъ ихъ слова, а въ томъ одушевленіи истинною, которое, проникая слово, дѣлало его увлекательнымъ, поразительнымъ и чарующимъ.

(До слѣд. №).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 18.—Его Высокопреосвященство въ собраніи градскаго духовенства въ Богоявленскомъ соборѣ совершилъ панихиду о упокоеніи благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича.

— 19.—Въ день восшествія на престолъ Его Величества Государя Императора Александра Николаевича божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ съ шестью сослужащими. На литургіи протоіерей Староникитской ц. Г. И. Пановъ произнесъ приличное дню слово. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ отправлено положенное на этотъ день молебствіе, благодарственное съ коленопреклоненіемъ, при соучастіи всѣхъ начальниковъ и чиновниковъ военнаго, гражданскаго, учебнаго и прочихъ вѣдомствъ, высшихъ военныхъ чиновъ и множества народа всѣхъ сословій. По окончаніи соборнаго молебствія во всемъ городѣ начался цѣлодневный звонъ.

— 23—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви.

— 26 и 28—Въ среду и пятокъ 1 седмицы великаго поста Его Высокопреосвященство совершилъ въ Николочасовенскомъ храмѣ литургію преждеосвященныхъ св. даровъ.

— Марта 1.—По случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и великаго Князя Александра Александровича (вмѣсто среды 1 недѣли 26 февраля), божественную

литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ Бого-
явленскомъ соборѣ съ шестью сослужащими. На литур-
гій приличное дню слово произнесъ Троицкой ц. протоіе-
рей А. Н. Ивановъ. По литургіи Его Высокопреосвящен-
ство совершилъ благодарственное молебствіе со всѣмъ
градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи всѣхъ мѣст-
ныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества
гражданъ, съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Император-
скимъ Величествамъ, Его Императ. Высочеству Госуда-
рю Наслѣднику, супругѣ Его и сыну Ихъ и всему цар-
ствующему дому.

—2.—Въ недѣлю православія Его Высокопреосвящен-
ство совершилъ божественную литургію въ томъ же со-
борѣ. На литургіи слово, приличное торжеству правосла-
вія, произнесъ Петропавловской ц. свящ. А. І. Николь-
скій. По литургіи Его Высокопреосвященство совершилъ
положенное на этотъ день молебное пѣніе по особому
чину о торжествѣ православія, въ собраніи всего град-
скаго духовенства при обычномъ въ подобныхъ случаяхъ
великомъ стеченіи народа.

—8.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ
Крестовой церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Сочиненія Филарета Митрополита Мо- сковскаго. — Слова и рѣчи.

Томъ I-й отъ 1803 до 1821 года, съ портретомъ ав-
тора. Цѣна 1 р. 50 к. Вѣсовыхъ за 2 фунта.

Томъ II-й отъ 1821 до 1826 года. Цѣна 1 р. 50 к.
Вѣсовыхъ за 2 фунта.

Выписывающіе оба тома вмѣстѣ прилагаютъ вѣсовыхъ
за 3 фунта; выписывающіе болѣе десяти экземпляровъ
прямо отъ издателей вѣсовыхъ не прилагаютъ.

Фотолитографическій портретъ Филарета Митрополита
Московскаго отдѣльно. Цѣна 30 к. Выписывающіе отъ
одного до 10-ти экземпляровъ вѣсовыхъ прилагаютъ за 1
фунтъ; выписывающіе болѣе 10-ти экзем. прямо отъ из-
дателей вѣсовыхъ не прилагаютъ.

Продаются въ Москвѣ у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ и у завѣдывающихъ изданіемъ: Московской—Александровской, при домѣ практической академіи коммерческихъ наукъ, церкви протоіерея Павла Казанскаго и Московской, въ Печатникахъ, близъ Стрѣтенскихъ воротъ, церкви священника Константина Богоявленскаго.

2) Отъ правленія бѣлевскаго духовнаго училища.

При бѣлевской духовномъ училищѣ, за смертію учителя Ивана Воскресенскаго, открылась вакантною должность учителя русскаго и церковнославянскаго языка съ жалованьемъ по штату въ 411 р. 60 к. Вслѣдствіе сего правленіе училища приглашаетъ лицъ, имѣющихъ право и желаніе занять означенную должность, обращаться съ прошеніями въ оное правленіе до 1 числа сентября сего 1875 года; послѣ котораго числа немедленно имѣютъ быть пазначены пробные уроки.

О Б ъ Л Е В С К О

1) Сопровождающіе выданы въ М. — Слова и др.

Томъ I-й отъ 1803 до 1821 года, съ портретомъ въ 1 р. 50 к. Вязьма за 2 фута.
Томъ II-й отъ 1821 до 1826 года. Цѣна 1 р. 50 к. Вязьма за 2 фута.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 3 Марта 1875 года.