

О ПРЕБЛАГОСЛОВЕННОЙ
ДѢВѢ-МАТЕРИ ГОСПОДА НАШЕГО
ИСУСА ХРИСТА.

Въ неразрывной связи съ вѣроученіемъ о Лицѣ Господа нашего Иисуса Христа находится исповѣданіе приснодѣвственной Матери Его Богородицею. Последнее относится къ первому, какъ необходимое слѣдствіе къ своему основанію.

Внимательно углубляясь въ ученіе Вѣры о Лицѣ Богочеловѣка Иисуса Христа, мы, естественно, утверждаемся и въ той благоговѣйной мысли, что избранная Дѣва, отъ Которой благоволилъ родиться Сынъ Божій, — вочеловѣчившійся Богъ и Слово, сущее отъ Отца, — истинно есть Богородица.

А чѣмъ болѣе возвышаемся въ созерцаніи явленнаго чрезъ Нее таинства, тѣмъ живѣе возбуждаемся величать ее Богоневѣстною и приснодѣвственною Матерію Божіею, Херувимовъ честнѣйшею и Серафимовъ славнѣйшею.

Сущность и части въроуженія о преблагословенной Дѣвѣ-Матери.

Сущность въроуженія Православной Церкви о дивной Дѣвѣ Маріи прекрасно выражается въ той глубоко догматической церковной пѣсни, въ которой священный пѣснописецъ (а) безпримѣрную среди сотворенныхъ существъ славу преблагословенной Дѣвы измѣряетъ безмѣрно возвышенными и преестественными достоинствами Матери Божіей. Это пѣснь возлюбленная и повторяемая Церковію болѣе всѣхъ хвалебныхъ пѣсней въ честь Богородицы Дѣвы:

Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ, безъ истлѣнія Бога Слова рождшую, сущую Богородицу, Тя величаемъ!

Отсюда сами собою представляются благоговѣйному вниманію нашему двѣ, существенно важныя для нашей вѣры, истины: I) что преблагословенная Дѣва есть собственно Богородица, какъ родившая Бога Слова; II) что Она есть Мать приснодѣвственная, какъ родившая Бога Слова, безъ истлѣнія, то есть, безъ нарушенія дѣвства Своего.

Уразумѣніемъ сихъ истинъ условливается и проясняется мысль о досточтимости и прославленіи преблагословенной Дѣвы.

(а) Косма Маюмскій, по свид. Никиѳ. Ксантоп. Скриж. изд. 1656. стр. 609 и слѣд.

Важность ученія о Богородицѣ Приснодѣвѣ.

Раскрытіе догматическаго ученія Св. Церкви о Богородицѣ — Приснодѣвѣ, по возможности полное и обстоятельное, съ указаніемъ основаній въ Свящ. Писаніи, вообще имѣетъ важность для насъ по естественной связи своей съ вѣроученіемъ о Единородномъ Сынѣ Божіемъ, вочеловѣчившемся ради нашего спасенія.

При раскрытіи сего ученія встрѣтимъ поясненія и дополнительныя свидѣтельства относительно самаго таинства воплощенія Сына Божія. Здѣсь намъ представятся богомудрыя наставленія пастырей и учителей Церкви, которые, стараясь охранять честь и славу Матери Божіей, охраняютъ въ то же время честь и славу Божественнаго Сына Ея, равно какъ и стараясь защитить честь и Божеское достоинство Единороднаго Сына въ лицѣ Иисуса Христа, утверждаютъ, въ то же время, вѣру въ высокое достоинство Дѣвы Матери, послужившей Его воплощенію и превознесенной выше всякаго сотвореннаго существа. Разсуждая объ особенной важности, какую должно имѣть для насъ разумѣніе самаго имени Богородицы, св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: «Сіе имя показываетъ все таинство воплощенія. Если родившая есть Богородица; то, безъ сомнѣнія, Рожденный отъ Нея есть Богъ, безъ сомнѣнія также и человѣкъ. Шбо какъ бы могъ родиться отъ жены Богъ, существующій прежде вѣковъ, если бы Онъ не сдѣлался человѣкомъ? Сынъ человѣческій очевидно есть человѣкъ.

Если же Сей самый родившійся отъ жены есть Богъ; то очевидно, одинъ и Тотъ же есть родившійся и отъ Бога Отца по Божественному и безначальному естеству, и въ послѣднія времена отъ Дѣвы по естеству, имѣющему начало и подлежащему времени, т. е. по естеству человѣческому. А сіе показываетъ одну Упостась, два естества и два рожденія Господа нашего Иисуса Христа » (б).

Обстоятельное раскрытіе той и другой изъ предложенныхъ истинъ можетъ удовлетворять и нѣкоторымъ особеннымъ расположеніямъ вѣрующихъ, *въ частности.*

Любящіе своего Спасителя, по самой любви къ Нему, благоговѣютъ предъ святою Его Матерію и, по чувству благоговѣнія, дорожатъ каждымъ словомъ Св. Писанія, каждымъ свидѣтельствомъ церковнаго преданія о Пресвятой Дѣвѣ Маріи.

Любознательнымъ естественно испытывать Писанія и собирать все, что питаетъ спасительную вѣру ихъ, относительно такого догмата, который прикровенно назnamenованъ въ Св. Писаніи, и въ Св. Церкви, сохраняясь съ перваго вѣка по Рождествѣ Христовѣ, провозглашенъ соборно и торжественно уже въ пятомъ вѣкѣ, когда православное исповѣданіе преблагословенной Дѣвы Богородицы восторжествовало надъ ухищреніями уничижавшихъ Ее и Сына Ее.

(б) Точн. Излож. Прав. Вѣр. Кн. III. гл. 12. ст. 169. 1844.

Противники исповѣданія св. Маріи Богородицею и Триснодѣвою.

Если развращеніе и ослѣпленіе людей бываютъ иногда столь велики, что изрыгають хульныя мысли и нечестивыя слова противъ самого Господа благодѣющаго, противъ Бога Спасителя человѣковъ: то удивительно ли, что являються въ нѣдрахъ самаго христіанства уничижители и той пречистой Дѣвы, Которая ближе всѣхъ ко всеблагому Богу,— Которая, по Богу, болѣе всѣхъ благодѣтельствуеть міру, — Которая съ матернимъ дерзновеніемъ къ Спасителю нашему, и съ матернею любовію къ намъ, владычественно спасаетъ міръ отъ бѣдъ?

Чтобы не смущаться намъ представленіемъ того нечестія, какое, по времени, ближе къ намъ, взойдемъ къ древнимъ противникамъ Вѣры, у которыхъ, какъ у родоначальниковъ лжеучителей, лежитъ въ основаніи все, чѣмъ хваляться младшія ихъ чада лжи и суемудрія.

Первымъ открытымъ и сильнымъ противникомъ исповѣданія пресвятой Матери Господа нашего Іисуса Христа *Богородицею* явился, въ первой половинѣ 5 вѣка, Несторій, котораго мы уже именовали распространителемъ лжеученія о Лицѣ самаго Спасителя (в).

Несторій, а за нимъ и многіе другіе, погрѣшительно изъясняя таинство воплощенія Сына Божія, съ ожесточеніемъ вооружаються противъ исповѣданія и самаго наименованія Св. Дѣвы Богородицею.

(в) Приб. къ Тв. Св. Отц. въ Рус. пер. Ч. VI стр. 194 1848.

Они не хотятъ понять и принять той несомнѣнной и очевидной истины Откровенія, что вѣчный Сынъ Божій, ради нашего спасенія сшедшій съ небесъ, въ самомъ зачатіи по плоти воспринялъ въ единство Своей Божеской Упостаси человѣческое естество. Напротивъ мудрствуютъ, будто во чревѣ Дѣвы Маріи зачатъ и родился отъ Нея простой человѣкъ, а Богъ Слово не раждался по плоти отъ Дѣвы, но только прошелъ Дѣву Господь всѣческихъ и Солнце правды, и уже послѣ соединился съ рожденнымъ отъ Дѣвы человѣкомъ, — не упостасно соединился, а только нравственно сблизился съ Иисусомъ Богъ Слово, сущее отъ Отца (г). На этомъ ложномъ основаніи составилось у нихъ нечестивое заключеніе, будто Св. Дѣву не должно называть Богородицею, но, какъ родившую богоноснаго человѣка — Христа, должно называть только Христородицею (д).

Противъ *приснодѣвства* Матери Божіей еще ранѣе стали быть возбуждаемы сомнѣнія, по свидѣтельству *Теодорита, Керинѳомъ* (е), котораго нечестіе наследовалъ *Гелвидій*, ученикъ *Авксентія*,

(г) Тамъ же стр. 195. Слич. S. Cyril. adv. Nest. L. 1. Opp. T. VI. pag. 10. Colon. 1698. et Euagr. Lib. I. c. 11. p. 124. in Thes. Suic. T. II. p. 1559. Amstelod. 1682.

(д) Theodor. Hær. Fabul. Lib. IV. cap. XII. de Nestor. pag. 245. Epist. ad Spor. pag. 696—701. Lutet. Paris. 1642. Conf. S. Cyril. ad Nestor. Lib. I. T. VI. p. 19.

(е) Theod. Hæret. Fabul. Lib. V. de Servat. dispensat. Tom. IV. pag. 278.

по словамъ Иеронима, подражатель Симмаха (ж), также аравійскіе *Антидикомаріане* (з), равно какъ, *Димериты*, *Евноміане* (и) и т. дал.

Чѣмъ болѣе тяжелы для насъ нечистыя и нечестивыя мысли лжеучителей, тѣмъ внимательнѣе и осмотрительнѣе должны мы заняться возможнымъ уясненіемъ для себя православнаго догмата о Пресв. Дѣвѣ, въ двухъ составныхъ частяхъ его.

I.

ОБЪ ИСПОВѢДАНИИ И НАИМЕНОВАНИИ ПРЕБЛАГОСЛОВЕННОЙ ДѢВЫ БОГОРОДИЦЕЮ.

Смыслъ наименованія.

При всей высотѣ и непостижимости тайны воплощенія отъ Дѣвы Единороднаго Сына Божія, не трудно понять то, что наименование Богородицы принадлежитъ Дѣвѣ, содѣлавшейся Матерію во-человѣчившагося Сына Божія, неотъемлемо и въ собственномъ смыслѣ.

Не трудно понять сіе, какъ скоро припомнимъ и сообразимъ главнѣйшія черты ученія о Лицѣ во-человѣчившагося Бога Слова.

(ж) Hieron Epistol. Clas. III. Tom. IV. par. II. adv. Helvidium. pag. 129—143. ed. Paris. 1706.

(з) S. Epiph. adv. Antidi comarianit. Tom. I. de Hæres. L. III. Hæres. LXXVIII. s. LVIII pag. 1035—1057. ed. Colon. 1682.

(и) S. Epiph. de Hæres. LXXVII. p. 435. Conf. Phot. in Hist. Eccl. Philostorg. Lib. VI. T. II. pag. 82. Augustini Libell. de Hæres. ad Quodvultdeum Tom. VII^o pag. 19. Venet. 1733.

Достаточно припомнить, что

1. Сынъ Божій и Богъ истинный, въ Своемъ вочеловѣченіи, впостасно соединился съ естествомъ человѣческимъ, и послѣ сего соединенія пребываетъ, какъ былъ до воплощенія, единымъ Лицемъ Божескимъ неизмѣнно и нераздѣльно.

2. Такое соединеніе естествъ во Христвъ, или точнѣе, воспринятіе Сыномъ Божиимъ естества человѣческаго въ единство Божеской вѣчной Упостаси Своей, послѣдовало въ самое мгновеніе зачатія Сына въ утробѣ Дѣвы, при наитіи на Нее Духа Святаго.

3. Слѣдовательно Родившійся отъ Св. Дѣвы и въ самомъ зачатіи былъ, какъ и по рожденіи есть— Богочеловѣкъ, — съ воспринятымъ человѣчествомъ Богъ и Сынъ Богу Отцу естественный, а не усыновленный.

4. Потому, говоря о рожденіи Богочеловѣка Иисуса Христа, собственно утверждаемъ, что родился отъ Дѣвы Маріи Богъ воплотившійся, и отвергаемъ, какъ не сообразную съ существомъ таинства, ту мысль, будто родился отъ Нея только человѣкъ Иисусъ, содѣлавшійся Богомъ.

Какое же, посему, прилично и въ собственномъ смыслѣ принадлежитъ наименованіе той Матери Дѣвѣ, отъ Которой родился Иисусъ Христосъ — Самъ Богъ воплотившійся, а не простой человѣкъ Иисусъ, Богомъ сдѣлавшійся? Очевиденъ отвѣтъ: Она есть собственно Богородица и называется симъ именемъ въ собственномъ смыслѣ.

Затрудненіе, какое неправомыслящимъ представляется, въ наименованіи Св. Дѣвы Богородицею,

вовсе неотвратимымъ, — затрудненіе — согласить съ симъ наименованіемъ понятіе о Божествѣ, не терпящемъ измѣненія, безначальномъ и вѣчномъ, — исчезаетъ при одной вѣрной мысли о непреложномъ соединеніи естество Божескаго и человѣческаго въ Лицѣ Іисуса Христа.

Именуемъ Св. Дѣву въ собственномъ смыслѣ Богородицею не потому, будто отъ Нея родился Господь и Спаситель нашъ Своимъ Божествомъ; — и кто подумаетъ, будто естество Божеское вѣчное, никогда не измѣняющееся, можетъ рождено быть отъ Дѣвы? — а потому, что Богъ Слово и Господь нашъ родился отъ Нея по Своему человѣческому естеству. Но извѣстно, что человѣческое естество Господа и Бога нашего Іисуса Христа, съ самой минуты Его воплощенія, стало нераздѣльно и упростасно соединено въ Немъ съ Божествомъ Его, — содѣлалось собственнымъ Божескому Лицу Его, такъ что уже и всѣ состоянія, свойственныя человѣческому естеству, становятся собственными Божескому Лицу Его. Потому и состояніе зачатія Его во утробѣ Дѣвы и, по прошествіи опредѣленнаго времени чревоношенія, рожденіе, равно какъ младенчество, возрастаніе и другія состоянія и дѣйствія человѣческія принадлежатъ собственно Тому, Кто есть истинный Богъ, истинно явившійся во плоти. Слѣдовательно, хотя Сынъ Божій заимствовалъ отъ Св. Дѣвы не Божеское естество, а воспринятое Имъ въ единство Своей Божеской Упостаси человѣческое естество; но, какъ родившая Бога во плоти, Она собственно есть Богородица, и называется симъ именемъ въ собственномъ смыслѣ,

безъ всякой несообразности съ понятіями о Божествѣ.

Такъ учитъ св. Церковь въ краткомъ отвѣтѣ на вопросъ: «Въ какомъ разумѣ Св. Дѣва Марія наречена Богородицею?»

«Хотя Иисусъ Христосъ родился отъ Нея не по Божеству Своему, Которое вѣчно, а по чловѣчеству; но Она достойно наречена Богородицею въ томъ разумѣ, что Родившійся отъ Нея въ самомъ рожденіи отъ Нея былъ, какъ и всегда есть, не простой чловѣкъ, но вмѣстѣ и истинный Богъ» (і).

«Святую Дѣву мы (какъ сказано въ другомъ изложеніи Вѣры) называемъ Богородицею въ собственномъ и истинномъ смыслѣ. Такъ какъ Родившійся отъ Нея есть истинный Богъ, то и Родившая Бога истиннаго, изъ Нея воплотившагося, есть истинная Богородица. Мы говоримъ, что отъ Нея родился Богъ, не потому, чтобы Божество Слова получило отъ Нея начало бытія, но потому, что само Слово Божіе, прежде вѣкъ не во времени отъ Отца родившееся и безначально и вѣчно со Отцемъ и Духомъ пребывающее, въ послѣдніе дни— для нашего спасенія—вселилось въ утробу Святыя Дѣвы и отъ Нея безъ измѣненія воплотилось и родилось. Ибо Святая Дѣва родила не простаго чловѣка, но Бога истиннаго,—и не просто Бога, но Бога во плоти» (к).

«Несторій дерзнулъ назвать Богоносцемъ Родившагося отъ Дѣвы. Но да не будетъ, чтобы мы на-

(і) Простр. Катих. Греко-Росс. Цер. Изъясн. Симв. член. 3.

(к) Точн. Изд. Правосл. Вѣр. Кн. III. гл. 12. стр. 167.

зывали, или даже въ мысляхъ своихъ представляли Его Богоносцемъ; напротивъ исповѣдуемъ Его Богомъ *воплотившимся*. Ибо само Слово стало плотію, зачато отъ Дѣвы, и изшелъ изъ Нея Богъ съ воспринятымъ естествомъ человѣческимъ, которое, при самомъ приведеніи его въ бытіе, обожено было Словомъ, такъ что три сѣи—воспріятіе, зачатіе и обоженіе человѣчества Словомъ—совершились въ одно время. Потому и Св. Дѣва почитается и именуется Богородицею не только ради естества Слова, но и ради обоженія человѣческаго естества, такъ какъ чудодѣйственно было и принятіе во чрево и зачатіе : Слова принятіе, а плоти зачатіе—силою того же Слова. При чемъ сама Богоматерь сверхъестественно послужила къ тому, чтобы содѣлался тварію Создатель и вочеловѣчился Богъ и Творецъ всего, обожающій принятое Имъ естество; такъ что соединенныя естества, т. е. не Божеское только, но и человѣческое естество во Христѣ—то, которое выше насъ, и то, которое подобно намъ, сохраняется въ соединеніи такими же, какими вошли въ соединеніе» (л).

Планъ изслѣдованія.

Соотвѣтственно важности догмата и обстоятельствамъ раскрытія въ Православной Церкви исповѣданія и именованія преблагословенной дѣвы Богородицею, надлежитъ показать :

(л) Тамъ же стр. 170.

1. Основанія въ Св. Писаніи къ сему исповѣданію и наименованію ;

2. Исповѣданіе Св. Дѣвы Богородицею и употребленіе сего самаго наименованія въ первенствующей Церкви до 4 вѣка ;

3. Непрерывное сохраненіе того и другаго въ Православной Церкви 4 вѣка и далѣе до появленія противнаго ученія Несторіева ;

4) Обстоятельства, при которыхъ (въ 5-мъ вѣкѣ) торжественно провозглашенъ вселенскою Церковію догматъ о преблагословенной Дѣвѣ, заключающійся въ наименованіи Ея Богородицею, для всѣхъ вѣрующихъ всѣхъ временъ.

ОСНОВАНІЯ ВЪ СВЯЩ. ПИСАНІИ КЪ ИСПОВѢДАНІЮ И НАИМЕНОВАНІЮ ПРЕБЛАГОСЛОВЕННОЙ ДѢВЫ БОГОРОДИЦЕЮ.

Какъ болѣе очевидныя основанія къ наименованію Пресв. Дѣвы Маріи Богородицею въ смыслъ собственномъ, представляются пять изреченій Св. Писанія : одно Пророческое, два Евангельскія и два въ посланіяхъ Апостола Павла.

Въ пророчествѣ Исаи.

Въ пророчествѣ Исаи о рожденіи отъ Дѣвы Еммануила — Богочеловѣка сказано, и Евангелистомъ при описаніи рождества Іисуса Христа отъ Дѣвы Маріи повторено : *Се Дѣва во чревь приметъ, и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему Еммануилъ, ежесть казаемо, съ нами Богъ* (Иса. 7, 14. Матѹ. 1, 23.).

Замѣтимъ сказанное о Дѣвѣ : *Она родитъ Сына,*

Которому собственно принадлежит имя Еммануиль—Богъ съ чловѣками, Богъ въ нашемъ чловѣческомъ ествѣ; а сіе значить то же, что—Дѣва родить воплощеннаго Бога.

Какое же, по сему пророчеству, прилично будетъ названіе той Дѣвы, Которая родить воплощаемаго отъ Нея Бога? Не то ли, о которомъ у насъ идетъ рѣчь?—Дѣва—Богородица.

Въ Евангеліи Луки.

1. Примѣчательны слова благовѣстника Ангела, которыми онъ изобразилъ предъ Святою Дѣвою величіе Сына, благоволившаго, посредствомъ рожденія отъ Нея, воспринять на Себя чловѣческое ество: *Се зачнешь во чревь, и родиши Сына, и наречешь имя Ему Исусъ. Сей будетъ велий, и Сынъ Вышняго наречется* (гл. 1, ст. 31 и 32.). *Духъ Святый найдетъ на Тя, и сила Вышняго осѣнитъ Тя: тѣмже и Раждаемое свято, наречется Сынъ Божій* (ст. 35.).

И здѣсь, подобно какъ въ пророчествѣ Исаіи, возвѣщается о зачатіи и рожденіи отъ Дѣвы Богочловѣка. Дѣва, по увѣренію благовѣстника, зачнетъ и родить Сына, не простаго чловѣческаго Сына, но Сына Божія во плоти. Чудно Ея зачатіе, при наптіи Святаго Духа и при осѣненіи силы Вышняго, вышеестественно Ея рожденіе—дѣвственное: дивенъ и Сынъ Ея—Исусъ, Который въ самомъ зачатіи и рожденіи есть Сынъ Вышняго, святѣйшій Сынъ Божій и истинный Богъ.

Если же Сынъ Дѣвы Исусъ не есть иной отъ Сына Вышняго, какъ мудрствовали Несторіане, но

единый Упостасный Сынъ Божій и Слово воплотившееся: то—ясное заключеніе, что Дѣва, Которая родила сего воплотившагося Сына Божія и Бога, достойно нарицается Богородицею.

2. По описанію того же Евангелиста, послѣ того, какъ Дѣва изрекла предъ благовѣстникомъ: *се раба Господня: буди Ми по глаголу твоему* (Лук. 1, 38.), и, симъ малымъ словомъ обнявши безконечное Слово Божіе, *обрътесе и муци во чревь отъ Духа Свята* (Матѣ. 1, 18.), вскорѣ послѣ сего Она посѣтила родственницу Свою Елисавету. Елисавета, услышавши привѣтствіе преблагословенной Дѣвы, исполняется Духа Святаго, провидитъ тайну, сорадуется Дѣвѣ—Матери о совершившемся въ Ней таинствѣ воплощенія Бога Слова, и гласомъ велимъ исповѣдуетъ Ее Богоматерию: *И бысть, повѣствуетъ св. Лука, яко услыша Елисаветъ цѣлованіе Маріино, възграся младенецъ радощами во чревѣ ея, и исполнися Духа Свята Елисаветъ. И возопи гласомъ велимъ, и рече: Благословенна Ты въ женахъ, и благословенъ плодъ чрева Твоего. И откуда мнѣ сіе, да приидетъ Мати Господа моего ко мнѣ* (Лук. 1, 41 — 43.)? Не просто говоритъ Елисавета: пришла ко мнѣ Матерь Христа Спасителя моего, хотя и сіе было бы справедливо: но, прозирая явленное преблагословенной Дѣвѣ таинство воплощенія Бога Слова, произноситъ боговдохновенное имя Ея, говоря: пришла ко мнѣ *Матерь Господа моего.*

Не видно ли здѣсь явнаго обличенія тѣмъ, кои, раздѣляя во Христѣ Сына человѣческаго отъ Сына Божія, какъ пнаго отъ пнаго, именуютъ Матерь

Его только чело̀вѣкородицею или Христородицею (*ἀνθρωποτόκος* и *Χριστόκος*) и отвергають наименованіе Богородицы (*Θεοτόκος*)? Праведная Елисавета, исполнившись Духа Святаго, по Его внушенію называетъ преблагословенную Дѣву Матерію Господа еще прежде рожденія отъ Нея Младенца Иисуса, слѣд. исповѣдуетъ, что сей Младенецъ еще не родившійся, а только носимый во утробѣ Матери, есть истинный Богъ: а симъ самымъ она, или, лучше сказать, Самъ Духъ Божій, просвѣщавшій Ее, не научаетъ ли и насъ именовать Святую Дѣву Марію не Христородицею только, но собственно — Богородицею ?

Итакъ вотъ когда стало быть извѣстно наименованіе преблагословенной Дѣвы Богоматерію, или Матерію Господа! Еще въ первые дни чревоношенія Ея наречено Ей сіе богодухновенное имя праведною Елисаветою. Оно записано въ первый разъ Евангелистомъ — мужемъ богодухновеннымъ.

Кажется, никто не захочетъ прекословить, что значеніе сего, еще до рожденія Богочеловѣка произнесеннаго, наименованія Матери Господа, совершенно соответствуетъ тому, какимъ христіане стали именовать преблагословенную Богоматерь уже послѣ рожденія отъ Нея Богочеловѣка. Богородица.

Въ посланіяхъ Ап. Павла.

Такое же заключеніе къ наименованію Матери Господа нашего Иисуса Христа Богоматерію или Богородицею слѣдуетъ и изъ словъ Ап. Павла въ посланіи къ Галатамъ и къ Тимотею.

Егда же прииде, сказано въ посл. къ Гал., кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего (Единороднаго, разждаемаго отъ жены, быѣема подѣ закономъ (4, 4).

И исповѣдуемо, велія есть благочестія тайна : Богъ явился во плоти (1 Тим. 3, 16.).

Единородный Сынъ Божій, рожденный отъ жены, или, по другому изреченію, Богъ, явившійся во плоти, есть Іисусъ Христосъ Жена неискусомужная, отъ Которой Онъ родился, есть Дѣва Марія. Само по себѣ понятно, что сію Дѣву Матеръ слѣдуетъ исповѣдывать и именовать Матерію Божіею, или Богородицею. Точнѣйшее изъясненіе выслушаемъ отъ св. Іоанна Дамаскина :

« Апостоль говоритъ : *посла Богъ Сына Своего единороднаго, раждаемаго отъ жены.* Не сказалъ: *чрезъ жену* (*διὰ γυναῖκος*), но — *отъ жены.* Сיםъ божественный Апостоль далъ разумѣть, что Сей самый родившійся отъ Дѣвы человекъ есть Единородный Сынъ Божій и Богъ, и сей самый Сынъ Божій и Богъ есть Тотъ, Который родился отъ Дѣвы, — родился же по плоти, поколику и сталъ человекомъ; не вселился въ созданнаго напередъ человека, какъ въ Пророка, — но Самъ существенно и истинно сдѣлался человекомъ, т. е. въ Своей Упостаси далъ упостась плоти одушевленной душою словесною и разумною, Самъ ставъ для нея Упостасію. Вотъ что значатъ слова : *раждаемаго отъ жены!* Да и какъ бы само Слово Божіе было подъ закономъ, если бы не содѣлалось человекомъ намъ единосущнымъ? Итакъ мы справедливо и истинно называемъ Св. Марію Богородицею; ибо сіе имя показывасть все таинство воплощенія» (м).

Исповѣданіе прѣблагословенной Дѣвы Богородицею и употребленіе сего на- именованія

въ первенствующей Церкви.

Письменные памятники древности церковной показываютъ, что исповѣданіе прѣблагословенной Матери Господа нашего Іисуса Христа Богородицею въ собственномъ смыслѣ, составляя свящ. догматъ Св. Церкви, то 1) было выражаемо въ разнообразныхъ указаніяхъ на рожденіе отъ Ця Богочеловѣка, при объясненіи таинства воплощенія и Божественнаго достоинства Іисуса Христа, то 2) было означаемо собственно употребленіемъ имени: Богородица (*Θεοτόκος*, *Dei parca*).

1. Въ первомъ отношеніи примѣчательныя свидѣтельства, кромѣ находящихся въ древнѣйшихъ Литургіяхъ, которыя, по преданію, ведутъ свое начало отъ самихъ св. Апостоловъ, встрѣчаемъ въ посланіяхъ Апостольскаго мужа Пгантія, также въ писаніяхъ Отцевъ 2 вѣка—св. Іустина Философа и св. Иринея Милетскаго.

Св. *Игнатій* выражаетъ такое же понятіе о прѣблагословенной Дѣвѣ, какое заключается въ наименованіи Ея Богородицею, когда говоритъ о таинствѣ воплощенія :

« Богъ нашъ Іисусъ Христосъ былъ во чревь *Маріи*, по устроенію Божию, отъ сѣмени Давидова, по ч. VII.

вмѣстѣ и отъ Духа Святаго : Онъ родился и крестился » (н).

Въ словахъ : *Богъ былъ во чревь Маріи... родился*, очевидно, заключается и та мысль, что Св. Дѣва Марія истинно есть Богородица.

Св. *Иустинъ*, въ разговорѣ съ Трифономъ Иудеемъ, упомянувъ, что по пророчеству Исаи (7, 10—15.) надлежало *Богу родиться отъ Дѣвы* (о), далѣе говоритъ : «Знаемъ, что Онъ есть первородный Сынъ Божій, рожденный отъ Отца прежде всѣхъ тварей (Кол. 1, 15.). Также знаемъ, что Онъ есть и Сынъ Патріарховъ, поколику воплотился отъ Дѣвы, Которая происходила отъ Патріарховъ, и содѣлался человекомъ немощнымъ, не имущимъ вида (*ἀειδίς*, Исаі. 53, 2.) и удобостраждущимъ.... И самъ Онъ именовалъ Себя Сыномъ человеческимъ (Лук. 9, 22.), потому что родился отъ Дѣвы, Которая была изъ рода Давида, Иакова, Исаака и Авраама (п).

Въ словахъ : *Богъ, первородный Сынъ Божій, воплотился отъ Дѣвы* и былъ сыномъ Патріарховъ, заключается та мысль, что сія Дѣва-Матерь есть въ собственномъ смыслѣ Богородица.

Св. *Иринеи*, рассуждая о таинствѣ воплощенія, сравнительно говоритъ :

« Какъ первозданный Адамъ имѣлъ тѣлесный составъ свой изъ земли невоздѣланной и дѣвственной (*не бо одожди Господь Богъ на землю, и чело-*

(н) Epist. ad Ephes. cap. XVIII. pag. 170. ed. Hef. Conf. epist. ad Smyrn. c. 1. p. 224.

(о) Op. S. Just pag. 290 Colon. 1686.

(п) Ibid pag. 327.

вѣкъ не бѣше дѣлати ю: Быт. 2, 5.); и былъ созданъ рукою Божіею, именно Словомъ Божіимъ, ибо вся Тьма быша (Іоан. 1, 3.); такъ и для того, чтобы возгласить въ Себѣ Адама, Богъ Слово Самъ родился отъ дѣвственной Маріи, и поистинѣ воспринялъ на Себя такое рожденіе, какое нужно было для возстановленія Адама» (p).

Выраженіями: Самъ Богъ Слово родился отъ дѣвственной Маріи, прямо внушается понятіе, что сію Дѣву Марію должно признавать Богородицею.

2. Что касается собственно употребленія имени: Богородица, то, по дошедшимъ до насъ письменнымъ памятникамъ, оно, уже какъ общезвѣстное, въ 3 вѣкъ было иногда изъясняемо въ писаніяхъ церковныхъ, при изъясненіи писаній Апостольскихъ.

Оно было уже общеизвѣстно въ 3 вѣкъ: ибо не рѣдко встрѣчается въ писаніяхъ отцевъ и учителей Церкви сего времени. Между ними можно указать на творенія, приписываемыя, не безъ основаній, св. Діонисію Александрійскому, также Кириллу Іерусалимскому, и въ особенности на писанія Александра Александрійскаго.

Въ посланіи св. Діонисія къ Павлу Самосатскому читаемъ: «Скажи, почему ты называешь Христа отличнымъ человекомъ, а не Богомъ истиннымъ и, наравнѣ съ Отцемъ и Святымъ Духомъ, отъ всей твари прославляемымъ, воцлотившимся отъ Св. Дѣвы Богородицы Маріи» (с)?

(p) Conti. Hæres. Lib. III cap. XXI. al. XXXI. pag. 218 § 10. Edit. Paris. 1710.

(с) Хр Чт. 1840 г. Част. 4. стр. 17.

Въ словѣ св. Кирилла Иерусалимскаго на Сръ-
твеніе Господне читаемъ: «Нынѣ небесный Женихъ
съ Богоматерію, брачнымъ Своимъ чертогомъ, при-
ходить во храмъ» (т).

Особенно важное свидѣтельство встрѣчается въ
посланіи Александра Еп. Александрійскаго къ Кон-
стантинопольскому Епископу Александру, которое
сохранилось въ Церковной Исторіи Θεодорита. Въ
семъ посланіи

Св. *Александръ*, заключая свое повѣданіе, пи-
шетъ:

«Знаемъ воскресеніе изъ мертвыхъ, которое перво-
начально явилъ на Себѣ Господь нашъ Іисусъ
Христосъ, Который, воспріявъ истинно, а не
призрачно, тѣло отъ Богородицы Маріи (*ἐκ τῆς
Θεοτόκου Μαρίας*), по исполненіи вѣковъ пришелъ
къ роду человѣческому, для истребленія грѣха» (у).

Болѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ употребленіи
наименованія Пресвятой Дѣвы Богородицею въ
древнѣйшія времена получаемъ изъ тѣхъ исто-
рическихъ отзывовъ, какіе даютъ намъ Евсевій и
Сократъ въ своихъ историческихъ писаніяхъ.

Говоря о томъ, какъ Несторій увлеченъ былъ въ
ересь дерзостию, съ какою вздумалъ первоначально
отвергнуть наименованіе Матери Господа нашего
Іисуса Христа Богородицею, Сократъ пишетъ о
значеніи сего наименованія въ древности:

«Наименованіе Богородицы вовсе отвергалъ Не-

(т) Тамъ же част. 3. стр. 116

(у) Epist. Alex. Episc. Alex. ap. Theodor. in Hist. Eccles. Lib. I.
Cap. IV. pag. 17. ed. 1748.

сторій, какъ будто непріличное Дѣвъ Матери Иисуса Христа. Это произошло отъ великаго невѣжества его, такъ какъ онъ, надмеваясь своимъ даромъ слова, не хотѣлъ руководствоваться древними истолкователями Св. Писанія, а считалъ себя лучше всѣхъ. Онъ не понималъ того.. ., что во Христѣ соединены Божество и человѣчество ... На семъ-то основаніи древніе не сомнѣвались называть Марію Богородицею (*Θεοτόχον*)» (Ф)¹⁾

«Вотъ и Евсевій, сынъ Памфила, — продолжаетъ Сократъ, — въ 3-й книгѣ о жизни Константина, точно такъ пишетъ: Еммануэль, что значитъ — съ нами Богъ, благоволилъ принять рожденіе ради насъ. Мѣсто Его рожденія по плоти называлось у Евреевъ знаменательнымъ именемъ: Внолеемъ. Боголюбезная царца Елена самое мѣсто, гдѣ совершилось рожденіе Христа отъ Богородицы (*τῆς Θεοτόκου τῆν χύψην*), почтила чудными украшеніями, употребивъ все, что только можетъ служить къ славы внолесемской пещеры» (х).

«И Оригенъ въ первомъ томѣ толкованій на посланіе Ап. Павла къ Римлянамъ, входилъ въ изъясненіе того, почему Св Дѣва именуется Богородицею (*Θεοτόκος λέγεται*), и написалъ о томъ пространное толкованіе И такъ ясно, что Несторій не свѣдуецъ въ писаніяхъ древнихъ учителей Церкви, и именно поэтому, какъ выше замѣчено, онъ вздумалъ отвергать самое наименованіе Богородицы» (и).

(Ф) Socr. Hist. Eccl. Lib VII cap. XXXII. pag 381. Guclielm.

(х) Euseb. de vit Const L. III cap. XLIII. pag. 601. Cucl.

(и) Socr. Hist. Eccl pag 382.

Писанія Оригеновы относятся къ началу 3 вѣка. Мы не имѣемъ возможности узвать тѣ объясненія, какія дѣлалъ Оригенъ относительно наименованія преблагословенной Дѣвы Богородицею, такъ какъ греческій подлинникъ толкованій его на посланіе къ Римлянамъ не сохранился. Но тѣмъ не менѣе и въ этомъ видѣ свидѣтельство сіе важно для насъ по своей древности. Важно и потому, что Сократъ указываетъ на Оригена въ подтвержденіе священной древности употребленія имени: Богородица, и въ изобличеніе несторіанскихъ заблужденій.

Итакъ несомнѣнныя свидѣтельства столь древнихъ отцевъ и писателей Церкви не оставляютъ никакого мѣста сомнѣнію въ томъ, что исповѣданіе преблагословенной Дѣвы Маріи Богоматерію и самое наименованіе Богородицы принадлежатъ первенствующей Церкви.

Дадимъ здѣсь мѣсто и тому вопросу, рѣшеніе котораго не необходимо въ отношеніи къ нашему предмету, но можетъ быть подкрѣпленіемъ для благочестивой вѣры.

Показавъ древность наименованія Богородицы и употребленіе его еще въ началѣ третьяго вѣка христіанскаго, мы оставили нерѣшеннымъ вопросъ о первоначальномъ происхожденіи сего священнаго и досточтимаго, по самой древности, наименованія.

Что сказать о происхожденіи наименованія Дѣвы Маріи Богородицею?

Прежде всего слѣдуетъ привести себѣ на память то, что было сказано о первомъ богодухновенномъ нареченіи Препоблагословенной Дѣвы Матерію Господа, или Богоматерію.

Если такъ наречена была Св. Дѣва еще тогда,

какъ Она имѣла во чревѣ воплотившагося Господа Бога: то не слѣдуетъ ли заключать, что увѣровавшимъ въ Господа Іисуса Христа, родившагося отъ Нея, съ исповѣданіемъ Его единымъ Господомъ Богочеловѣкомъ естественно было соединять исповѣданіе Матери Господа истинною Богородицею? Для выраженія же такого исповѣданія благоговѣйная мысль вскорѣ могла прійти именно къ сему, какъ болѣе всякаго инаго выразительному, слову: *Богородица*. Можно сказать и рѣшительнѣе, что благоговѣйная мысль св. Апостоловъ, для выраженія того исповѣданія, была приведена къ сему слову тѣмъ же Духомъ, по дѣйствию Котораго и праведная Елисавета, по зачатіи, еще до рожденія Господа, наименовала Св. Дѣву Матерію Господа. Отъ Апостоловъ уже перешло сіе наименованіе къ вѣрующимъ по устному преданію.

И это заключеніе, вѣроятное само по себѣ, получаетъ болѣе твердости отъ благопріятствующихъ ему свидѣтельствъ христіанской древности. Жившіе ближе насъ ко временамъ апостольскимъ (въ нач. 5 в.), — св. Кирилль Александрійскій, блаж. Θεодоритъ Кирскій и Іоаннь Антіохійскій утверждаютъ, что самое наименованіе Богородицы имѣетъ свое происхожденіе отъ апостольскаго устнаго преданія.

Св. Кирилль въ письмѣ къ египетскимъ монахамъ пишетъ:

«Удивляюсь тому, что многіе стали нынѣ сомнѣваться: должно ли именовать Св. Дѣву Богородицею? Но если Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть Богъ, то какъ не именовать Богородицею ту

Св. Дѣву, Которая родила Его? Сію вѣру предали намъ божественные ученики, хотя и не упомянули въ писаніяхъ о самомъ наименованіи. Такъ мыслить мы научены св. Отцами (ч).

Блаж. *Θεοδωριτῆς*, въ изложеніи еретическихъ мнѣній, пишетъ:

«Первою степенью нововведеній Несторія было то мнѣніе, будто Св. Дѣву, отъ Которой заимствовала плоть и родился по плоти Богъ Слово, не должно признавать Богородицею, а только Христородицею; тогда какъ древніе и древнѣйшіе провозвѣстники истинной вѣры, по преданію апостольскому, учили именовать и исповѣдывать Матерь Господа Богородицею (*κατὰ τὴν ἐπισημομένην παράδοξιν Θεοτόκον διδάξαντων ὀνομάζειν τὴν καὶ πιστεύειν τὴν τῆ Κυρίῃ Μητέρα*)» (ш).

Подобныя мѣста есть во многихъ другихъ писаніяхъ *Θεοδωριτῆς*, напр. въ письмѣ къ Епископу Иринею (щ), въ письмѣ къ *Διόσκωρῳ* Александрійскому, гдѣ, предложивъ изъясненіе наименованія Богородицы, приводитъ свидѣтельства св. Александра Александрійскаго, *Βασιλία* и др. (т), въ письмѣ къ *Σποράτιῳ* о Несторіи (ы).

Ἰωάννης Антиохійскій, въ своемъ дружескомъ письмѣ, склоняя Несторія прекратить возбужденныя имъ пренія о Богородицѣ, доказывалъ ему важность и силу употребляемаго во всѣхъ Церквахъ наименованія Св. Дѣвы Богородицею.

(ч) Opp. S. Cyril Tom V Par. II. pag 3 Epistoliarum.

(ш) Hæret Fabul. cap. XII. Tom IV. pag 245. Lut. 1642.

(щ) Epist XVI Tom. III pag. 910.

(т) Epist. LXXXIII Tom III pag 259

(ы) Opp. Theod Tom. IV pag 697

«Всѣ предшествовавшіе Отцы и учителя Церкви, — пишетъ Іоаннъ, — употребляли сіе наименованіе, и, напротивъ, никто никогда не подвергалъ сомнѣнію вѣрности онаго» (ь).

Вслѣдъ за тѣмъ Іоаннъ подробно изъясняетъ сообразность онаго съ ученіемъ Апостольскимъ, которое, по словамъ его, «не только по устному преданію, но и въ писаніяхъ, внушаетъ исповѣдывать безстрастное рожденіе отъ Дѣвы самого Сына Божія, едиnorodнаго и вѣчнаго, а потому признавать и Матерь Дѣву Богородицею» (ѣ).

Слова двухъ послѣднихъ свидѣтелей — Теодорита и Іоанна, примѣчательны между прочимъ и потому, что оба они находились въ дружескихъ отношеніяхъ къ Несторію. Видно, истина такъ была извѣстна, и увѣренность въ ней такъ была велика, что и дружба не удерживала ихъ отъ свидѣтельства объ истинѣ, противной Несторію

Считая такимъ образомъ вопросъ о первоначальномъ происхожденіи наименованія Богородицы рѣшеннымъ, обращаемся къ обзорѣнію непрерывнаго сохраненія въ Церкви Христовой исповѣданія и наименованія преблагословенной Дѣвы Богородицею въ собственномъ смыслѣ.

Для сего намъ слѣдуетъ рассмотреть:
Исповѣданіе преблагословенной Дѣвы Богородицею и употребленіе сего наименованія въ продолженіе 4 христіанскаго вѣка и въ 5-мъ вѣкѣ, до Ефесскаго Собора.

Обиліе писаній св. отцевъ и учителей Церкви въ указанномъ періодѣ времени и, съ другой сто-

ь) Apud Vm. in Act. Conc. Ephes. T. I. Par. II pag. 149 f.

ѣ) Ibid pag. 150 c.

роны, общеизвестность тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ изображается ученіе о таинствѣ воплощенія и о Лицѣ Богочеловѣка, а по связи съ тѣмъ многократно говорится и о преблагословенной Матери Богочеловѣка, — даетъ намъ возможность избрать, соотвѣтственно нашей цѣли, только не многія, отличающіяся особенною выразительностію, изреченія изъ сихъ писаній.

Приведемъ свидѣтельства знаменитѣйшихъ Отцевъ сего вѣка: Аѳанасія Александрійскаго, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго, и только упомянемъ о Василии Великомъ и объ Іоаннѣ Златоустомъ

Св. *Аѳанасій* часто говоритъ о Св. Дѣвѣ Богородицѣ, и именно въ тѣхъ твореніяхъ, которыхъ подлинность не подлежитъ никакимъ сомнѣніямъ. Наприм:

Въ третьемъ Словѣ противъ Аріанъ,

въ 14 главѣ:

«Ангелы, по Писанію, *суть служебніи дуси, въ служеніе посылаеми* (Евр. 1, 14.); они о дарахъ, подаваемыхъ Отцемъ чрезъ Слово, возвѣщаютъ пріемлющимъ оныя; и самъ Ангель, видимый челоуѣкомъ, исповѣдуетъ, что онъ посланъ отъ высочайшаго Владыки: какъ исповѣдалъ сіе Гавріилъ, явившись Захаріи, и потомъ *Богородицѣ* Маріи (*ἐπὶ τῆς Θεοτόκου Μαρίας*) (э).

(э) S. Athanas. Opp. Tomi I. Orat III cap. 14. pag. 563. ed. Colon. 1686.

въ 29 главѣ.

«Цѣль и главное содержаніе (*χαρακτήρ*) Свящ. Писанія состоитъ въ томъ, чтобы научить насъ двумъ истинамъ о Спасителѣ: 1. что Онъ отъ вѣка былъ и есть Богъ Сынъ, какъ Слово, сіяніе и премудрость Отца, и 2. что Онъ въ послѣдокъ днй (Евр. 1, 1.) содѣлался человѣкомъ, воспринявъ плоть отъ Дѣвы Богородицы Маріи (*ἐκ Παρθένου τῆς Θεοτόκου Μαρίας*)» (ю).

въ 33 главѣ.

«Многіе изъ людей были святы и чисты отъ грѣховъ. Вотъ Іеремія былъ освященъ еще во утробѣ матерней (Іер. 1, 5.), и Іоаннъ, еще носимый во чревѣ матери, възгралъ радостно на привѣтственный гласъ Богородицы Маріи (*τῆς Θεοτόκου Μαρίας*). И однако жъ царствова смерть отъ Адама даже до Моисея, и надъ не согрѣшившими по подобію преступленія Адамова (Рим. 5, 44.), и такимъ образомъ люди смертные и тлѣнные были подвержены немощамъ своей природы... Тогда какъ Онъ родился отъ Богородицы Маріи (*ἐκ τῆς Θεοτόκου Μαρίας*) по плоти, говорится, что родился Тотъ, Кто подаютъ другимъ рожденіе къ бытію» (я).

Въ томъ же смыслѣ и съ такою же силою употреблено св. Аѳанасіемъ наименованіе Богородицы въ словъ о Воплощеніи. Выписка изъ сего слова сдѣлана Кирилломъ Александрійскимъ въ Посланіи къ Царицамъ, помѣщенномъ у Бинія (ѳ).

(ю) Ibid. pag. 579.

(я) Ibid. pag. 583. Conf. Conc. Ephes. Par. II. Act. I. Binii Tom. I Par II pag. 193.

ѳ Tom I. Par. II. Concil Ephes. Par. I. pag. 46.

Въ четвертомъ Словѣ противъ Аріанъ:

въ 32 главѣ.

«Сочетаніе въ единомъ (Христѣ) Слова Божія и естества человѣческаго ясне и рѣшительнѣе, чѣмъ наши умозаключенія, показываетъ сказанное Архангеломъ къ Богородицѣ (*πρὸς τὴν Θεοτόκον*); пбо онъ сказалъ: *Духъ Святый найдетъ на Тя, и сила Вышняго осынитъ Тя: тѣмже и Раждаемое свято, наречется Сынъ Божій* (Лук. 1, 35) (v). Итакъ Христось есть Богочеловѣкъ, родившійся отъ Маріи (*ὁ ἐκ Μαρίας Θεοσ-ἄνθρωπος*) (a).

Кромъ того можно указать множество другихъ подобныхъ мѣстъ въ писаніяхъ, сему же Отцу приписываемыхъ, какъ то въ словѣ о Воплощеніи (б), о Дѣвствѣ (в), въ Разговорѣ, написанномъ въ опроверженіе Аріевой ереси (г), въ Разныхъ вопросахъ (д), въ словѣ на Благовѣщеніе Пресв. Богородицы (е), въ Разговорѣ о Св. Троицѣ (ж), въ словѣ на Рождество Христово (з). Въ послѣднемъ изъ сихъ писаній есть примѣчательное различеніе между наименованіями *θεοτόκος* и *θεοδόχος*, съ такимъ рѣшеніемъ, что Св. Дѣву не прилично называть однимъ именемъ *θεοδόχος*, безъ присокупленія и *θεοτόκος* (и).

Св. Григорій Назіанзинъ, съ особенною силою го-

(v) Opp. S. Athanas. Tom. I Orat. IV cap. 32. pag. 642. ed. Bened. 1698.

(a) Ibid. pag. 645.

(б) De incarnat. Dei Verbi Tom. II. pag. 36.

(в) Ibid. de virginit. pag. 112.

(г) Ibid. disput. contr. Arium. pag. 213.

(д) Quaest. aliae. Ibid. pag. 341.

(е) In annuntiation. S. Dominae Deiparae. pag. 396. 400 и 401.

(ж) Ibid. dialog. de SS. Trinit. IV. cap. III. pag. 526.

(з) In nativitate Chr. pag. 412.

(и) Pag. 413.

воря о рожденіи Сына Божія предвѣчномъ отъ Отца и о временномъ рожденіи Его же по плоти отъ Матери, не такъ многократно, какъ св. Аѳанасій, но такъ же ясно и сильно выражаетъ исповѣданіе и именованіе Св. Дѣвы Богородицею въ собственномъ смыслѣ.

Въ 1 главѣ о Богѣ-Сынѣ онъ, обращая рѣчь свою къ противнику ученія вѣры о предвѣчномъ рожденіи Сына отъ Отца, писалъ:

«И ты не можешь примѣтить того, что Кто по плоти имѣетъ отличное рожденіе (ибо гдѣ нашель ты по своимъ началамъ Богородицу Дѣву (*Θεοτόχου Παρθένου?*)), для Того инаково и духовное рожденіе; лучше же сказать: Кто имѣетъ не такое же бытіе, Тотъ имѣетъ и отличное рожденіе» (i).

Слич. изображеніе дольняго рожденія Сына отъ Дѣвы Богородицы ниже въ томъ же Словѣ, гдѣ св. Григорій разбираетъ въ отдельности реченія о Сынѣ болѣе унизительныя (к).

Въ посланіи св. Григорія къ пресвитеру Кледонію читаемъ:

«Если кто не признаетъ Марію Богородицею (*Θεοτόχου τῆν Μαρίαν*), то онъ отлученъ отъ Божества....»

И далѣе самое строгое изъясненіе:

«Если кто говоритъ, что въ Дѣвѣ образовался человекъ и потомъ уступилъ мѣсто Богу; то онъ осужденъ: ибо это значитъ не рожденіе Бога при-

(i) Твор. Св. Отц. въ рус. перев. Том. III. Част. 3. стр. 56. Смот. Opp. S. Gregor. Nasians. T. I. Orat. XXXV. Object. 2. pag. 564. ed. Morelli.

(к) Тамъ же стр. 73.

знавать, но избѣгать рожденія. Если кто вводитъ двухъ сыновъ, одного отъ Бога и Отца, а другаго отъ матери, а не одного и того же: то да лишится онъ всыновленія, обѣщаннаго право вѣрующимъ; ибо хотя два естества — Богъ и человекъ, но не два Сына, не два Бога» (л).

Св. Григорій Нисскій, жалуясь на удаленіе нѣкоторыхъ современныхъ ему христіанъ отъ древняго истиннаго вѣроученія о Лицѣ Богочеловѣка Ісуса Христа и на отступленіе, вслѣдъ за тѣмъ, отъ исповѣданія Св. Дѣвы Богородицею, представляетъ сіе исповѣданіе, какъ признакъ, по которому можно узнавать право вѣрующихъ и обличать погрѣшительно мудрствующихъ о таинствѣ воплощенія Бога Слова. Вотъ собственныя слова св. Григорія о Богочеловѣкѣ и Богородицѣ.

«Ни начало, ни кончина земной Его жизни не таковы, каковы начало и кончина нашей жизни. Но и въ первомъ и въ послѣдней Онъ явилъ Свою Божескую власть. Начало Его не было осквернено похотію; кончина не привела Его плоти къ истлѣнію. За что же насъ обвиняютъ, если мы возвышеннымъ голосомъ проповѣдуемъ, что Христосъ есть Божія сила и Божія премудрость, вѣчно неизмѣнный, вѣчно нетлѣнный Богъ, Который, и соединившись съ нашимъ естествомъ, подверженнымъ измѣненію и тлѣнію, не только Самъ пребылъ чистъ, но и оскверненное очистилъ? За что ненавидятъ насъ? И что значать сіи новые жертвенники, воз-

(л) Тамъ же Част. 4. стр. 197. Слич. Conc. Ephes. Vin. Tom. I. pag. II. Act. I pag. 196.

двигаемые въ противоположность нашимъ? Или мы возвѣщаемъ другаго Ісуса? Или вводимъ чуждаго? Или принимаемъ въ основаніе своего ученія новыя писанія? Или дерзаетъ кто либо изъ насъ Св. Дѣву Богородицу (*τὴν ἁγίαν Παρθένον τὴν Θεοτόκον*) называть челоѡкородицею (*ἀνδροπόκον*), какъ нѣкоторые изъ нихъ называютъ Ее съ потерею всякаго благоговѣнія?... Не прелагайте предѡловъ, положенныхъ Отцами нашими, не отметайте простаго проповѣданія. Не предпочитайте разнорѣчныхъ и перемѣнчивыхъ ученій. Но соображайтесь съ древнимъ правиломъ Вѣры, и Богъ мира будетъ съ вами» (м).

Столько же выразительное исповѣданіе преблагословенной Дѣвы Богородицы находится въ одномъ изъ словъ св. Григорія о блаженствахъ (н), которое было читано и на вселенскомъ Ефесскомъ Соборѣ (о). Въ словѣ св. Григорія на Крещеніе Господне часто именуется Св. Дѣва то Богородицею, то Богоматерию (*Θεομήτωρ*) (п).

Свидѣтельства *Василія Великаго* и *Іоанна Златоустаго* не требуются для насъ иныя, кромѣ тѣхъ, какія слышатся въ составленныхъ ими Литургіяхъ.

Имя Богородицы встрѣчается въ писаніяхъ того же вѣка пастырей Церкви: *Антіоха*, *Аммова* *Адріанопольскаго* и другихъ (приводимыхъ въ свидѣтельство самимъ *Кирилломъ Александрійскимъ*) (р).

(м) Epist. ad Eustath. et Ambros. Opp. Greg. Nyss. Tom. III. pag. 660. Paris. 1638.

(н) Oper. S. Greg. Nyss. Tom. I. Orat. I. pag. 767.

(о) Bin. Concil. Ephes. Tom. I. Par. II. act. I. pag. 197.

(п) De Occus. Domini. Tom. III. p. 460.

(р) Epist. ad Reginas ap. Bin. Conc. Ephes Tom. I. Par. I. pag 47

Послѣ сего не должно ли назвать странною и довольно непонятною ошибкою мнѣніе тѣхъ писателей, которые увѣряютъ, будто наименованіе Матери Господа нашего Иисуса Христа стало быть извѣстно позже 4 го вѣка? Варнефридъ почему-то думалъ и написалъ, будто сіе наименованіе въ первый разъ было произнесено на Соборѣ Константинопольскомъ 5, бывшемъ при Императорѣ Юстиніанѣ (это уже въ VI вѣкѣ) (с).

Противъ подобныхъ отзывовъ можемъ еще употребить два свидетельства объ истинѣ доказанной: свидетельство друга Несторіева—Іоанна Антиохійскаго, и другое — врага христіанству — Юліана отступника.

Вотъ собственные слова Іоанна «Предвѣчный Сынъ Божій, какъ учить Божественное Писаніе, безстрастно родился отъ Дѣвы. *Посла Богъ*, по выраженію Ап. Павла, *Сына Своего единороднаго, раждаемаго отъ жены* (Гал. 4, 4.)... Если по причинѣ сего рожденія именуется у Отцевъ Дѣва Богородицею, какъ и дѣйствительно именуется, то не вижу никакой надобности входить въ споры и нарушать миръ Церкви. Мы не подвергаемъ себя никакой опасности, когда говоримъ и мудруемъ такъ, какъ издревле говорили и мудрствовали въ Церкви Божіей богомудрые учителя» (т).

Объ отступникѣ Юліанѣ извѣстно, что онъ еще въ свое время (около 362 года) укорялъ христіанъ, между прочимъ, и за продолженіе древняго обычая называть Марію Богородицею. *Θεοτόκον δὲ γαίης ἑ πίστευθε Μαρίαν καλεῖσθε* (у)

(с) Warnefrid. de gestis Longobard Lib. VI Cap. 14 Sic. Thesaur. Theolog. T. I. pag. 1387

(т) Epist. ad Nestor. Ap. Bin Conc. Ephes. Tom. I. Par. II. pag. 150. с.

(у) Lib VIII. Contr. Julian. Opp. Cyril. Alex. Tom. VI. pag. 262.

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ПРОВОЗГЛАШЕНІЕ ДОГМАТА ВЪ НАИМЕПОВАНІИ ПРЕБЛАГОСЛОВЕННОЙ ДѢВЫ БОГОРОДИЦЕЮ на ЕФЕССКОМЪ, ВСЕЛЕНСКОМЪ 5^{мъ}, Собо́рѣ.

Предшествующія обстоятельства.

«Думалъ ли я,—такъ писалъ надменный Несторій въ отвѣтъ на увѣщательное письмо друга своего Іоанна Антиохійскаго (Ф),—думалъ ли я подвергнуться клеветѣ касательно чистоты моей вѣры, я, который доселѣ сражался съ еретиками? Я нашелъ свою (Константинопольскую) Церковь въ раздѣленіи: одни называли Св. Дѣву родившею только Бога—Богородицею (*Θεοτόκου*), другіе—родившею только человека (*ἀνδραποτόκου*)—человѣкородицею. Чтобы примирить тѣхъ и другихъ между собою, я назвалъ ее, какъ родившую Христа, Христородицею (*Χριστοτόκου*), по тому соображенію, что это слово означаетъ и то и другое—и Бога и человека. Но не безпокойся... Если мы увидимся на Соборѣ, котораго ожидаемъ, то, надѣюсь, все приведемъ безъ соблазна и мирно къ своему порядку. Ты менѣе, нежели кто нибудь, долженъ бояться обыкновенной дерзости Египтянина (х), опытовъ которой много имѣешь въ виду».

Ф) Fleury Hist. de Christ. Lib. XXV. § 20.

(х) Такимъ отзывомъ почтима ересеначальникъ пламенную, святую ревность Кирилла Александрійскаго, который прежде всѣхъ возвысилъ свой голосъ на защиту древней истины, воз-

Вотъ обстоятельства, предшествовавшія Ефесскому Собору, на которомъ былъ защищаемъ и навсегда и для всѣхъ опредѣленъ догматъ о преблагословенной Матери Господа нашего Иисуса Христа, совокупно съ вѣроученіемъ о единомъ Лицѣ Его! Можно повѣрить словамъ Несторія, что дѣйствительно между современниками его появлялись уже люди, не чисто понимающіе догматъ о преблагословенной Дѣвѣ, при ошибочномъ представленіи въ Иисусъ Христъ отдѣльныхъ одно отъ другаго естествъ Божескаго и человѣческаго. Можно повѣрить потому, что еще св. Григорій Нисскій, какъ мы видѣли предъ симъ (ц), жаловался на подобное неправомысліе нѣкоторыхъ. Но дѣло въ томъ, что Несторій, вмѣсто вразумленія неправомыслящихъ въ своей Константинопольской Церкви, съ перемѣною наименованія Св. Дѣвы Христородицею, не перемѣнилъ ложнаго направленія въ истолкованіи догмата и, ко вреду всей Церкви и собственному, самъ въ этомъ сталъ на сторонѣ неправомыслящихъ.

Упорный по природѣ ересеначальникъ рѣшился отстаивать свое и другихъ неправомысліе тѣмъ съ большею дерзостію, чѣмъ сильнѣйшія имѣлъ надежды на приближенныхъ къ Императору санов-

буждая къ тому же Папу Целестина, Ювеналія Иерусалимскаго, Флавіана Македонскаго и другихъ предстоятелей знаменитѣйшихъ Церквей Востока и Запада. Natal. Alex. Hist. Eccl. T. V. Saecul. V. cap. III. § 3 et 4 pag. 67.

(ц) Въ извлеченіи словъ св. Григорія изъ письма къ Евстахію и Амвросію, о Богочеловѣкѣ и о Богородицѣ. Стр. 180. 181.

никовъ Имперіи : Кандидіана и Иринея, равно какъ на державшихся его стороны : вельможу Іоанна и воинскаго чиновника Палладія (ч). Послѣдствія показали, что Несторій могъ надѣяться себѣ содѣйствія и отъ Іоанна Архіепископа Антіохійскаго съ подвѣдомственными ему епископами (ш).

Такимъ образомъ много было защитниковъ на сторонѣ Несторія, и онъ могъ въ своемъ ослѣпленіи не безпокоиться, даже издѣваться надъ истиннымъ поборникомъ и защитникомъ древняго православнаго догмата, св. Кирилломъ Александрійскимъ. Все было на сторонѣ Несторія ; но не было одного: не было истины. Истина была на сторонѣ Кирилла, и скоро восторжествовали защитники истины.

СОБОРНОЕ РѢШЕНІЕ.

Надежда на составленіе Собора, какую выражалъ ересеначальникъ въ письмѣ своемъ къ другу, исполнилась, по устроенію Божію, вскорѣ.

Въ 431 году отовсюду собрались предстатели Церквей восточныхъ и западныхъ (щ) въ Ефесъ, и, не смотря на коварство, наглость и насилія со стороны сборища печестивыхъ, въ самомъ дѣлѣ все привели къ порядку, но не къ тому, о какомъ замышлялъ Несторій, а къ благословенному Богомъ

(ч) Nat. Alex. H. E. Tom. V. Sæcul. V. cap. III. § 5 et 6. pag. 67 — 69.

(ш) Ibid. § 7. pag. 70 et 71

(щ) Отъ Целестина Римскаго были присланы два Епископа : Аркадій и Проэктъ, и пресвитеръ Филиппъ. Ibid. § 5. pag. 68.

порядку—къ утверженію древняго догмата о воплощеніи, къ прославленію преблагословенной Дѣвы, торжественнымъ провозглашеніемъ свойственнаго Ей наименованія Богородицею.

На Соборъ въ ефесскомъ храмъ Богоматери, куда Несторій, не смотря на троекратный, по церковнымъ правиламъ, вызовъ, не хотѣлъ явиться (ъ), безъ него было разсматриваемо ученіе его въ посланіи къ св. Кириллу (ы) и въ книгѣ о догматѣ (ь). Тогда какъ найдены здѣсь мудрованія вовсе не согласныя съ духомъ Св. Писанія, и изъясненіе догмата о воплощеніи, не сообразное съ Символомъ Никейско-Константинопольскимъ и нечестивое, св. Отцы единодушно опредѣлили: ученіе Несторія, какъ еретическое, и самого Несторія, какъ еретика и уничижителя Пресвятой Дѣвы Богородицы, предать анаѳемъ (ъ).

Вотъ, для примѣра, сужденія и отзывы нѣкоторыхъ Отцевъ Собора о мудрованіяхъ Несторія относительно Богородицы и догмата о воплощеніи,—сужденія и отзывы, проясняющіе для насъ ходъ и обстоятельства дѣла.

Гелланикъ, Епископъ Родосскій, сказалъ:

Я послѣдую Символу Православной Вѣры, составленному въ городѣ Никей, Соборомъ трехъ сотъ осминадесяти св. Отцевъ, и исповѣдую Св. Дѣву Марію Богородицею: а тѣхъ, кто вѣруетъ не такъ, предаю анаѳемъ (э).

(ъ) Conc. Ephes. Pars II. Act. I. pag. 171. ap. Vin.

(ы) Epist., quæ incipit. Admirab. litter. tuar. contumel. etc. ibid. pag. 187—192. Conf. Tom. I. Par. I. cap. IX. pag. 122.

(ь) *Τετραδίον 'Β εἰς δόγμα*. Ibid. pag. 198—201.

(ѣ) Nat. Alex. Hist. Eccl. Tom. V. cap. III. § 6. pag. 68.

(э) Conc. Ephes. Vin. Tom. I. Par. II. Act. I. pag. 188.

Акакій, Епископъ Милетскій, сказалъ :

Писаніе Несторія , читанное предъ нами , ясно показываетъ , что онъ имѣетъ причины бояться , и не напрасно отрекся прійдти на сей святой и великій Соборъ . Видно , онъ самъ сознаетъ , что имъ искажено ученіе Св. Писанія и измѣнена вѣра св. Отцевъ ; отъ того-то онъ сдѣлался такъ страшливъ , что окружилъ свое мѣстопребываніе войскомъ , какъ стѣною . Изъ писанія его видно , что онъ , отвергнувъ слова , какія употребилъ Соборъ Никейскій о Единородномъ Сынѣ Божіемъ , все дѣло домогательства спасенія приписываетъ одной только плоти , говоря , что одинъ только храмъ Божій претерпѣлъ рожденіе и смерть Признаетъ онъ соединеніе Божества съ плотію только на словахъ , а на самомъ дѣлѣ отвергаетъ оное ; пропо- ѣдуетъ чуждое ученіе , а хвалится , будто проясняетъ догматъ Вѣры . Такъ какъ все сіе противно истинѣ и нечестиво , то я чуждаюсь его и отрекаюсь отъ общенія съ тѣми , которые такъ учатъ (ю) .

Когда произнесли подобныя симъ отзывы одинъ за другимъ 34 Епископа , общее негодованіе возрасло , и со всѣхъ сторонъ послышались восклицанія « Писанія и догматы Несторіевы проклинаемъ ! Еретика Несторія всѣ предаемъ анаѣемъ ! Вселенная проклинаетъ нечестивое мудрованіе Несторія » (я) !

За тѣмъ , собственно для опредѣленія догматовъ о Богочеловѣкѣ и Богородицѣ , сколько возможно , обстоятельнаго , на Соборѣ были приняты , относящіяся къ изъясненію ихъ , избранныя мѣста изъ твореній св. Отцевъ : Петра Александрійскаго (ѿ) , Леонасія Великаго (γ) , Григорія Богослова (а) ,

(ю) Ibid. pag. 188.

(я) Ibid. pag. 190.

ѿ, Ex cod. de Dec. Concil. Ephes. Par. II. pag 193.

γ) Ex Lib. Conti Arlan Ibid. pag. 191

а) Ex epist ad Cleod. ib.d. pag. 196.

Кипріяна Карѳагенскаго (б) и другихъ (в). По соображенію съ ними, наконецъ, единогласно Отцами сего Собора утверждено, превосходно составленное св. Кирилломъ, раскрытіе тѣхъ догматовъ, съ опроверженіемъ всѣхъ перетолкованій Несторія (г).

Утвердивъ сіе, Вселенскій Соборъ утвердилъ и торжественно провозгласилъ, при чистомъ върученіи о таинствѣ воплощенія, достодолжное исповѣданіе и неотъемлемое наименованіе преблагословенной Дѣвы Маріи Богородицею. Отсель уже слова св. Кирилла: «Кто не исповѣдуетъ, что Еммануиль есть истинный Богъ, а потому и Св. Дѣва Богородица, ибо Она родила по плоти Слово Божіе воплотившееся: тотъ да будетъ анаѳема» (д), какъ слова, утвержденныя и усвоенныя Ефесскимъ Соборомъ, имѣютъ силу и значеніе рѣшительнаго суда Церкви вселенской, для всѣхъ и навсегда.

ОПРОВЕРЖЕНІЕ ВОЗРАЖЕНІЙ.

Для того, чтобы показать, сколь неосновательны возраженія Несторія противъ наименованія пресвятой Дѣвы Богородицею, приводимъ здѣсь тѣ изъ нихъ, которыя казались ему неопровержимыми, и которыя вполне отвергнуты св. Кирилломъ:

1) Несторій говорилъ, будто называть Святую Дѣву Богоро-

(б) Ex tract. de Eleemosyn. ibid pag. 195

(в) Ibid. pag. 194—196.

(г) S. Cyril. ad Nestor. epist, quæ incipit. Intelligo quosdam meæ apud tuam pietatem existim etc., et epist. de excommunic. cum XII. cap. ap. Bin. Concil. Ephes. Tom. I. Par. I. cap. VIII. pag. 120—122. cap XXVI. pag 151—157. Conf. Opp. S. Cyril. Tom. V Par. II. pag. 22—25 et 67—77.

(д) Epist. S. Cyril. ad Nestor. citat cap I.

лицею значить то же, что утверждать рождение отъ Ней Божескаго естества (е).

Св. Кирилль на такое возраженіе отвѣчаетъ :

Не знаю, какъ ты можешь думать о самовидцахъ и слугахъ Слова и священнодѣйствователяхъ Божественныхъ таинъ. Но они, какъ отъ крайняго нечестія, отвращались отъ всякой мысли, будто Слово, предвѣчно рожденное отъ Бога Отца, временнымъ рожденіемъ вторично призвано къ началу бытія, или будто какой либо корень Своего существованія Оно получило во плоти Св. Дѣвы. И однако же они называютъ Ее Богородицею, поелику Она родила Еммануила, Который есть Богъ по естеству; ибо Слово, будучи Богомъ по естеству, высшимъ насъ, сдѣлалось подобнымъ намъ и стало съ нами... Писаніе говоритъ: Слово, сущее отъ Бога Отца, *плоть бысть*, то есть, неслитно и впостасно соединилось съ плотію... Но какъ, скажи мнѣ, стало бы Слово плотію, если бы не приняло рожденія отъ Жены, когда законы естества человѣческаго сего требуютъ, и когда начало существованія во плоти инаго пути имѣть не можетъ (ж)? Когда у насъ нѣтъ никого, кто бы говорилъ, что Дѣва родила изъ собственной плоти естество Божеское то пусть онъ (Несторій) не трудится все—составлять для насъ умозаключенія не изъ вѣрныхъ положеній (з).

2) Несторій говорилъ, что Богъ Слово не раждался отъ Дѣвы, а только прошелъ Ее Владыка всяческихъ, просіяло сквозь Нее Солнце правды, и Богъ Слово съ человѣкомъ, рожденнымъ Ею, соединился. Посему Она есть только Христо-родица (и).

Св. Кирилль, раскрывъ истину рожденія Бога Слова по плоти отъ Дѣвы, опровергаетъ каждое выраженіе Несторія: «Что же значить сіе выраженіе: прошелъ Ее Владыка всяческихъ? Если понимать это такъ, что Богъ Слово перешелъ чрезъ Нее, какъ

(е) S. Cyril. adv. Nestor Lib. I. Tom. VI. pag. 6. — Verba Nestor.

(ж) Ibid. pag. 7.

(з) Ibid. Lib II pag. 29.

(и) Ibid. Lib. I. pag. 10.—Verb. Nestor.

бы съ одного мѣста до другаго то само Слово скажетъ Несторію гласомъ святыхъ Своихъ: *еда небо и землю не Азъ наполняю* (Іер. 23, 24.)? Если же Божество, пребывъ въ Ней время, потребное для рожденія, устроило Себѣ только относительное (*охегини*), то есть, состоявшее только въ отношеніяхъ Бога къ боговосному чловѣку, а не вѣстасное соединеніе) обитаніе въ чловѣкѣ, рожденномъ отъ Ней то мы ничего не видимъ особеннаго въ Св. Дѣвѣ, сравнительно съ прочими женами; ибо и рожденный Елисаветою былъ освященъ тѣмъ Духомъ, Которымъ и самъ Сынъ въ насъ вселяется (Еф. 3, 16.). Посему ты можешь сказать, что и Елисавету прошло Слово, сущее отъ Бога, также прежде рожденія вселившись въ порожденіе чрева ея Духомъ..... Какъ же прошелъ Дѣву Владыка всяческихъ и Солнце правды? Кого ты думаешь украсить сими именами? Простаго чловѣка, одного изъ насъ, только освященнаго, имѣющаго въ себѣ какъ бы обитателемъ Бога-Слово? Но быть Владыкою всяческихъ, содержать все и просвѣщать существа разумныя не свойственно нашей ограниченности, а принадлежитъ единому Всесовершенному и Верховному Существу» (i).

3) Несторій говорилъ: «О блаженномъ Іоаннѣ Крестителѣ святые Ангелы предвозвѣстили, что младенецъ исполненъ будетъ Духа Святаго отъ утробы матерней (Лук. 1, 15.). И дѣйствительно, блаженный Іоаннъ родился, имѣя Духа Святаго. Но Елисавету никто не ставеть называть Духородицею. Точно такъ же не должно и Дѣву Марію называть Богородицею» (к).

«Несомнѣнно то,—отвѣчаетъ св. Кирилль,—что Елисавета родила блаженнаго Іоанна, помазаннаго Духомъ Святымъ еще во утробѣ матерней. Если бы гдѣ либо въ богодухновенномъ Писаніи было сказано, что и Духъ Святой плоть бысть ты могъ бы говорить, что Елисавету должно называть Духородицею. Но когда сказано только, что рожденный отъ нея почтенъ помазаніемъ Духа: за чѣмъ же ты хочешь таинство самаго воплощенія уравнивать съ благодатнымъ только причастіемъ даровъ Духа? Не все равно

(i) Ibid pag 12, 13

(к) Ibid. pag 19 —Verba Nest.

сказать Слово плоть бысть, и человекъ помазанъ отъ Духа духомъ пророческимъ. О Св. Дѣвѣ написано: *се Дѣва во чревь приметъ, и родитъ Сына*: и Рожденный Ею названъ *Еммануиломъ*, что значить: *съ нами Богъ* (Иса. 7, 14.); а о Елисаветѣ написано, что она родитъ сына, который въ духъ и сила Иліи предъидеть предъ лицомъ Господнимъ, уготовати пути Его (Лук. 1, 17.). Посему никакъ нельзя Елисавету называть Духородицею, такъ какъ рожденный ею былъ Пророкъ Вышняго но по истинѣ Св. Дѣва есть Богородица; потому что Она родила по плоти Бога, соединившагося вѣчно съ плотию « (л).

А чтобы показать, сколь недостаточно усвоить Св. Дѣвѣ одно имя Христородицы, Кириллъ принимаетъ сперва во вниманіе то, что имя Христосъ—помазанникъ, принадлежитъ не одному Еммануилу, но и всемъ получившимъ помазаніе отъ Духа Святаго (Иса. 104, 15. 1 Цар. 10, 10. 16, 13. 1 Пар. 16, 22.), даже всемъ христіанамъ (1 Иоан. 2, 20—27. Дѣян. 10, 44—46 и 38.) (м). Потомъ рассуждаетъ

« Есть большое различіе и неизмѣримое разстояніе, какимъ отдѣляется наша ограниченность отъ величія и превосходства надъ нами Спасителя нашего. Мы рабы, а Онъ по естеству Господь и Богъ, хотя и благоволилъ быть съ нами въ подобномъ нашему состояніи, по домостроительству Посему-то блажен. Павелъ назвалъ Его не только Христомъ, но еще и Богомъ (Еф. 5, 5.). Въ прочіе наименованы христами потому только, что получили помазаніе, а истинный Христосъ и Богъ есть только одинъ Еммануилъ. И тотъ, конечно, не погрѣшилъ бы, кто захотѣлъ бы сказать, что и матери другихъ людей, получившихъ помазаніе во утробѣ матерней,—христородицы. но онъ далеко не таковы, чтобы назвать ихъ Богородицами. Единая только Пресвятая Дѣва между всеми представляется и именуется Христородица и вмѣстѣ Богородица; ибо Она родила не простаго человека, подобнаго намъ, но воплотившееся и вочес-

(л) Ibid. pag 20

(м) Epist ad Aegypt Monach I. Tom V. Par. II pag. 6 et 7.

ловѣчившееся Слово, сущее отъ Бога. По благодати усновленія называемся и мы богами, но Единородный Сынъ есть Богъ не по благодати, а по естеству и по истинѣ, хотя и содѣлаемъ плотію» (н).

Примѣчаніе

Въ заключеніе изслѣдованія первой и главнѣйшей истины, входящей въ составъ догмата о преблагословенной Дѣвѣ Маріи, надобно сказать, что во всѣхъ вѣкахъ, послѣдующихъ за Ефесскимъ Соборомъ, исповѣданіе преблагословенной Дѣвы Богородицею, сохраняясь неизмѣнно въ Православной Церкви, выражаемо было и выражается въ безчисленныхъ мѣстахъ твореній Отцевъ, учителей и писмописцевъ церковныхъ, въ составленіи и совершеніи молитвословій, въ посвященіи честнѣйшему имени Богоматери безчисленнаго множества храмовъ.

Сіе исповѣданіе, какъ священная, возвышенная и утѣшительная для человѣчества истина, какъ догматъ, опредѣленный вселенскою Церковію, которая есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 14.), безъ сомнѣнія, неизмѣнно пребудетъ и до вѣка, по тому пророческому слову, которое изрекла Сама носившая въ Себѣ воплощенное Слово: *се бо отнынь ублажатъ Мя вси роди* (Лук. 1, 48).

Съ другой стороны, можетъ быть, не излишне замѣтить и поразительную строгость суда Церкви Божіей на совопросниковъ вѣка сего (1 Кор 1, 20.), противящихся святому ученію ея и исповѣданію. Посмотрите со вниманіемъ на то имя, кото-

(н) Ibid. pag. 7 et 8.

рымъ , какъ стрѣлою гнѣва Божія, Церковь поражаетъ за оскорбленіе имени Матери Божіей.

Νεσοδίω, νέω Ἰέδα—Несторию, новому Іудѣ: такъ была написана хартія отъ Вселенскаго Собора къ Несторию, съ низложеніемъ и отлученіемъ его отъ Церкви (о).

Имя злосчастнаго ученика-предателя переносится на душу, уничижившую преблагословенное имя Матери Господа нашего Іисуса Христа, Богородицы Маріи !

II.

О ПРИСНОДѢВСТВѢ ПРЕСВЯТЫЯ БОГО- РОДИЦЫ.

Не съ празднымъ любопытствомъ, но съ благоговѣйнымъ желаніемъ почитать дивныя тайны Богородицы и уяснить для себя нравственное Ея достоинство, безпримѣрно высокое, должны мы приступить къ раскрытію ученія Вѣры о приснодѣвствѣ преблагословенной Матери Господа нашего Іисуса Христа. И если гдѣ, то здѣсь въ особености, мысль о божественныхъ тайнахъ должна бодрствовать на стражѣ сердець и помышленій человѣческихъ, иногда не совсѣмъ чистыхъ, иногда суетныхъ.

(о) Deposit. Sentent. Concil. Ephes. Act. I. Bin. Tom. I. Par. II. pag. 210.

Знаеніе приснодѣвства Матери Божіей.

Словомъ «приснодѣвство» (отъ греческ. *ἀει*—присно, и *παρθένος*—дѣва чистая) на церковномъ языкѣ выражается то понятіе о Матери Господа нашего Иисуса Христа, что Она, какъ въ Своемъ безневѣстномъ зачатіи и неискусобрачномъ рожденіи Сына пребывала истинно дѣвою, такъ и по рожденіи Его, во всю жизнь, соблюдая Свое дѣвство, пребыла чистою дѣвою: Она—дѣва до рождества, дѣва въ рождествѣ, дѣва и по рождествѣ.

Мысль о приснодѣвствѣ Матери Божіей заключаетъ въ себѣ указаніе на существенное достоинство Ея, высшее всѣхъ въ родѣ человѣческомъ, и на необходимое свойство Богородицы въ собственномъ смыслѣ; такъ что самымъ понятіемъ о Богородицѣ необходимо предполагается понятіе и о приснодѣвствѣ Ея, равно какъ понятіе о приснодѣвственной Матери само собою указываетъ на единую пречистую Матерь Божию.

Основаніе къ раздѣленію ученія Вѣтры о приснодѣвствѣ Богоматери.

Св. Церковь представляетъ догматъ о приснодѣвствѣ въ трехъ раздѣльныхъ истинахъ. О двухъ первыхъ истинахъ: *дѣвство* Матери Божіей до рождества и *въ рождествѣ*, можно сказать, что онѣ съ одинаковою ясностію и совокупно изображаются въ Св. Писаніи; а послѣдняя истина: *дѣв-*

ство всегдашнее и по рождество, не иначе, какъ прикровенно, заключается въ нѣкоторыхъ указаніяхъ Св. Писанія и уясняется болѣе на основаніи преданія Св. Церковію. Посему и въ самомъ раскрытіи догмата о приснодѣвствѣ Богоматери, съ большимъ удобствомъ можно представить особо: 1. ученіе о дѣвствѣ Ея прежде рождества и въ рождество, и 2. ученіе о дѣвствѣ Ея по рождествѣ.

1. О дѣвствѣ Ея прежде рождества и въ рождествѣ.

Основные свидетельства Св. Писанія.

О дѣвствѣ Матери Господа нашего Иисуса Христа до времени рожденія Его, равно какъ въ зачатіи Его и рожденіи, твердыя и ясныя свидетельства находимъ:

1. Въ пророческихъ словахъ Исаіи о Еммануилѣ и въ Евангельскомъ повѣствованіи о рожденіи Еммануила—Иисуса Христа.

Слова Исаіи: *се дѣва во чревь зачнетъ, и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему Еммануилъ* (гл. 7. ст. 14.), отнесены Евангелистомъ, въ описаніи обстоятельствъ рождества Иисусъ-Христовъ, къ Маріи, обрученнѣй Іосифови, Которая, прежде даже не снитися има, обрътесе имущи во чревь отъ Духа Свята (Матѳ. 1, 18—25.), Которая есть именно Матерь Еммануила—Дѣва, предреченная Пророкомъ: *се дѣва....* (Матѳ. 1, 23.).

Противъ неправомыслящихъ толкователей слова *алма*, употребленнаго въ сврейскомъ текстѣ пророчества и переведеннаго у LXX словомъ *παρθένος*—дѣва, достаточно замѣтить, что .

а. Самое производство слова *alma* отъ *alam* — *сокрывалъ*, указываетъ на возрастъ дѣвы юношескій; ибо въ этомъ возрастѣ дѣвы, по обычаю восточныхъ народовъ, оставались сокровенными отъ чужихъ взоровъ. Какъ находящимся въ состояніи воспитанія, такъ и достигшимъ юношескаго возраста, дѣвамъ на Востокъ не дозволялось оставлять дома родительскаго и являться въ общество до времени брака; отъ чего онѣ назывались даже *заключенными* (2 Макк. 3, 19. 3 Макк. 1, 15).

б. Свѣдущій въ еврейскомъ свящ. языкѣ, Иеронимъ замѣтилъ, что словомъ *alma* означается не вообще только дѣва, какъ *betula*, но именно сокровенная, юная и цвѣтущая возрастомъ дѣва; притомъ блажен. Иеронимъ увѣряетъ, что и на финикійскомъ языкѣ (*lingua phœnicæ*) слову *alma* усвоится значеніе дѣвы въ строгомъ смыслѣ (п)

в. И въ другихъ шести мѣстахъ ветхозавѣтнаго Писанія слово *alma* употреблено также въ значеніи дѣвы, именно. Быт. 24, 43. Исх. 2, 8. Псал. 67, 26. Пѣсн. Пѣсн. 1, 2. и 6, 7. Притч. 30, 19.

г. Значеніе дѣвы въ строгомъ смыслѣ соединять съ словомъ *alma* у Пророка необходимо по самому значенію и цели пророчества. Пророкъ возвыщаетъ царю и народу о величайшемъ знаменіи, какое даруетъ имъ Богъ: но если рождающая не дѣва въ собственномъ смыслѣ, то какое было бы знаменіе? Если образъ рожденія младенца обыкновенный, то не было бы и чуда (р).

2. Въ повѣствованіи Евангелиста Луки о благовѣщеніи. Благовѣстіемъ Архангела о зачатіи и рожденіи Сына Вышняго (гл. 1, ст. 28—33.) Марія смутилась, поелику любила и хранила дѣвство, и изрекла Свое опасеніе: *како будсть сіе, идѣже мужа*

(п) Hieron. Comment. in Jesai. cap. VII. Tom. III pag. 71. Paris. 1704

(р) Iustinus in Dialog. cum Tryph. pag. 310 Colon. 1686. Василій В. на Прор. Исai. Твор. Св. Отц. Том. 5. Част. 2. стр. 279. Іоаннъ Златоуст. in Matth. Homil. V. pag. 76. Montf.

не знаю (ст. 34.)? Въ отвѣтъ Архангела открывається Ей та высочайшая тайна, что и зачатіе и рожденіе Ея будетъ дѣвственное, сверхъестественное: *Духъ Святый найдетъ на Тя, и сила Вышняго осянеть Тя: тѣмже и Раждаемое свято, наречется Сынъ Божій* (ст. 35.). Очевидна отсюда, хотя и непостижима, та истина, что Дѣва Марія и въ зачатіи и въ рожденіи пребываетъ дѣвою.

3. Въ словахъ Ангела къ хранителю дѣвства Маріи, Іосифу: *не убойся пріяти Маріамъ жены твоея: Рождшееся въ Ней отъ Духа есть Свята* (Матѳ. 1, 19 и 20.). Слова: рождшееся въ Ней отъ Духа есть Свята, — представляютъ совершенное и высокое выраженіе дѣвства прежде рождества и въ рождествѣ, и сильнѣйшее отрицаніе всякой мысли съ симъ несогласной.

Наименованіе *жены* Ангель употребляетъ примѣнительно къ обыкновенному словоупотребленію, какъ говорятъ объ обрученной: но что говоритъ о женѣ только мнимой, въ томъ устраняетъ всякое сомнѣніе словами: *Рождшееся въ Ней отъ Духа есть Свята.*

4. Въ повѣствованіи Евангелиста Матѳея о рождествѣ Іисусъ-Христовѣ. Определенное и рѣшительное указаніе на то, что зачатіе Маріи было дѣвственное, находимъ въ словахъ: *прежде даже не снитися има, обрѣтесе и мущи во чревь отъ Духа Свята* (гл. 1, ст. 18.). Находимъ указаніе и на то, что самое рожденіе Дѣвы было неискусомужное, въ словахъ: *и пріятъ Іосифъ жену свою, и не знаше ея, дондеже роди Сына своего первенца* (ст. 25.)

Что употребленныя здѣсь частицы. *прежде даже, и дондеже,* должны быть изъясняемы не въ значеніи какого либо предѣла

времени, далье котораго слѣдовало бы уже дѣйствию, прежде него отрицаемое, — это увидимъ въ ученіи о дѣвствѣ Матери Божіей по рождествѣ, при опроверженіи возраженій.

Свидѣтельства преданія и древнѣйшихъ отцевъ.

1. Преданіе, сохранившееся въ древнихъ Символахъ: такъ называемомъ, Апостольскомъ, и другихъ, говоритъ прямо о дѣвственномъ зачатіи и рождествѣ Господа нашего Іисуса Христа отъ Дѣвы Маріи, по наитію на Нее Духа Святаго. Въ нихъ изображена вѣра въ Сына Божія, *воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы* (с).

Преданіе же говоритъ, что Богоизбранная Огроквица, съ ранняго возраста посвященная Богу и возлюбившая дѣвство, для того и обручена была праведному мужу Іосифу, чтобы онъ, подъ именемъ супруга, былъ стражемъ Ея дѣвства (т)

Слѣдуя сему преданію, какъ достовѣрному, Отцы Церкви: св. Григорій Нисскій и другіе, свидѣтствуютъ именно, что священники, воспитавшіе Дѣву при храмѣ, когда достигла Она юношескаго возраста, рѣшились, по устроенію Божію, обручить Ее такому мужу, который могъ бы быть стражемъ Ея дѣвства, по объѣту Ея, и дѣйствительно избрали для сего мужа праведнаго Іосифа (у).

(с) Inter Opp. Augustini. Tom. XVI. Serm. de divers. clas. IV pag. 129 sqq ed. Benedict. 1797.

(т) Памятникъ сего преданія in Proteuangel. Iacobi in cod. apoc. Thilo cap. 1. Подробнѣе сказано будетъ ниже.

(у) S Gregor. Nyss in diem natal Chr. Tom. III. pag. 346 и 347. Conf. S. Eustath. Comment. in Hexaemeron. pag. 70. S Eriph. in Hæres. Tom. I. Hæres. LXXVIII. pag. 1038 и 103.

2. Свидѣтельства Отцевъ, кромѣ тѣхъ, какія уже встрѣчались выше (въ ученіи о Богородицѣ (Ф)), можно указать въ древнѣйшихъ писаніяхъ слѣдующихъ Отцевъ:

Св. *Игнатій* писалъ къ Ефесеямъ: «Отъ князя вѣка сего сокрыто было дѣвство и рожденіе Маріи, также и смерть Господня — три громкія таинства, кои въ тишинѣ Божіей совершились» (х).

Св. *Иустинъ* въ разговоръ съ Трифономъ: «Сказанное Даніиломъ о Приемлющемъ царство вѣчное: *видѣхъ яко сына челоувѣческаго* (гл. 7, ст. 13), означаетъ то, что Сей явится и содѣлается челоувѣкомъ, но челоувѣкомъ не отъ сѣмени челоувѣческаго. Вотъ и таинственное указаніе: *отторжесея камень отъ горы безъ рукъ*» (гл. 2. ст. 34) (ц).

Св. *Приней* писалъ: «Какъ Ева, хотя имѣла мужа, но еще оставаясь дѣвою, показала преслушаніе, и чрезъ то причинила смерть какъ себѣ, такъ и всему роду челоувѣческому: такъ Марія, бывъ обручена мужу, но пребывая Дѣвою, явила послушаніе (Лук. 1, 38), и чрезъ то послужила спасенію своему и всего рода челоувѣческаго» (ч).

Св. *Григорій Нисскій* въ словѣ на Рожд. Христова говорилъ: «Одна и та же и Матерь и Дѣва. Ни дѣвство не воспрепятствовало Ей родить, ни рожденіе

(Ф) Выше стр. 176 и слѣд.

(х) Epist. ad Ephes. cap. XIX. pag. 172. Hefele.

(ц) Opp. S. Iustin. pag. 301.

(ч) Contr. Haeres. lib. III. cap. XXII. pag. 219 и 220, Conf. cap. XIX et XXI. pag. 213.

не нарушило дѣвства. Прилично Тому, Кто вступилъ въ жизнь человѣческую для приведенія всѣхъ къ непорочности, родиться отъ послужившей Его рожденію Непорочной; ибо Непскусобрачная обыкновенно называется и Непорочною» (ш).

Подобно въ словѣ противъ Евномія, въ отвѣтъ на вопросъ: какъ Богъ явился во плоти? (щ).

Св. Амвросій, въ защищеніе истинны приснодѣвства Матери Божіей, писалъ:

«Сказавшая сіи слова: *се раба Господня*, буди Мнѣ нынѣ по глаголу твоему, и послѣ того, какъ зачала во чревѣ, дѣва, и послѣ того, какъ родила, дѣва. Ибо и Пророкъ (Иса. 7, 14.) возвѣстилъ не только о томъ, что зачнетъ дѣва, но и то, что родитъ дѣва» (ъ).

Св. Іоаннъ Златоустый говорилъ: «Не спрашивай, какимъ образомъ Духъ образовалъ Младенца въ Дѣвѣ? Ибо, ежели при естественномъ дѣйствіи не возможно объяснить сего образованія, то какъ можно объяснить сіе, когда чудодѣйствовалъ Духъ? Ничего болѣе не знаю, говоритъ Евангелистъ, а знаю только то, что Рожденное въ Ней рождено отъ Духа. Устыдитесь вы, желающіе постигнуть сверхъестественное рожденіе!.. Не думай, что ты все узналъ, когда слышишь, что Христосъ родился отъ Духа.... Какъ Безпредѣльный вмѣщается во утробѣ? Какъ Всесодержащій носится во чревѣ жены? Какъ Дѣва раждаетъ, и остается Дѣвою» (ы)?

(ш) Greg. Nyss. Orat. in diem natal. Chr. Tom. III. p. 344.

(щ) Orat. contr. Eunom. III. Tom. pag. 536.

(ъ) Epist. ad Syricium. Tom. II. Clas. 1. Epist. XLII p. 967.

(ы) Chrysost. Homil. in Matth. IV. Tom. VII pag. 51. Montfauc.

Сюда же относятся все те писанія Отцевъ и учителей Церкви, въ которыхъ они изъясняютъ многія изъ сверхъестественныхъ событій ветхозавѣтныхъ, какъ образы и предначертанія совершившагося въ рождествѣ Дѣвы чуда чудесъ. Такими образами дѣвства Богородицы признаются въ особенности: 1. купина во огни не сгораемая, 2. море немокрыми стопами преходно, 3. камень цѣль, воду источающъ, 4. гора, огъ неяже отсѣчеся камень не рукама; 5. отроцы въ печи невредими, и 6. жезлъ Аароновъ прозябшій (ъ).

Св. *Юаннъ* Дамаскинъ, выражая священное върваніе въ ненарушимое дѣвство Родившей Господа, говоритъ: «Господь раждается въ обыкновенное время по прошествіи девяти мѣсяцевъ, по обыкновенному закону чревоношенія, но безболзненно, превыше всякаго рожденія... какъ и Пророкъ сказалъ: *прежде неже чревоболзти Ей, роди, прежде неже приити труду, чревоболзнія избѣже, и породи мужескъ полъ*» (Исаи 66, 7.) (ъ).

Свидѣтельства Вселенскихъ Соборовъ.

Въ Никейско - Константинопольскомъ Символѣ изображено исповѣданіе Вѣры въ Господа нашего Иисуса Христа, *воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и воцеловѣчшася*. Не трудно примѣтить въ сихъ словахъ утвержденіе и той истины, что какъ зачатіе Маріи было дѣвственное, такъ и рожденіе не лишило Родившей ни дѣвства, ни собственнаго Ей наименованія Дѣвою.

(ъ) Кам. Вѣры. О приз. Св. Част. 2. гл. 2. стр. 545 изд. 1729.

(ь) Тѣчи. Изг. В. Кн. IV. гл. 15. стр. 260.

На третьемъ Вселенскомъ (Ефесскомъ) Соборѣ, при защищеніи исповѣданія и наименованія Матери Господа нашего Иисуса Христа Богородицею, было весьма часто повторяемо то же имя Дѣвы, какъ всегда Ей принадлежащее (э). А въ торжественномъ словѣ послѣ сего Собора произнесено было, между прочимъ, такое славословіе Матери Божіей: «Ты вѣнецъ—дѣвства! Ты—Матерь и Дѣва... И кто изъ человѣковъ розможетъ достойно восхвалить всепѣтую Марію? Она, о чудо, и Матерь и Дѣва» (ю)!

На четвертомъ Вселенскомъ (Халкидонскомъ) Соборѣ провозглашенный догматъ о Лицѣ Господа Иисуса Христа заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, слѣдующее. «Поучаемъ исповѣдывати единого и тогожде Сына ... рожденна прежде вѣкъ отъ Отца по Божеству, въ послѣднія же дни тогожде ради насъ и ради нашего спасенія отъ Маріи Дѣвы Богородицы, по человѣчеству» (я).

Ограничиваемся свидѣтельствами сихъ только Соборовъ потому, что указанія послѣдующихъ Соборовъ на догматъ о приснодѣвствѣ Матери Божіей вообще, и въ частности о сохраненіи дѣвства Ея по рождествѣ, приличнѣе могутъ быть представлены въ слѣдующей части ученія.

(э) Это можно видѣть и въ приведенныхъ выше писаніяхъ, какія были разсматриваемы и утверждены Ефесскимъ Соборомъ. Стр. 185—188.

(ю) Concil. Ephes. Pag. II. Act. 1. Nom. Cyril. Eph. hab. Vin. Tom. 1. Pag. II. pag. 221.

(я) Кн. прав. Св. Ап. Собор. и Отецъ стр. 3. изд. 1843.

II. О ДѢВСТВѢ БОЖІЕЙ МАТЕРИ ПО РОЖДЕСТВѢ.

НѢКОТОРЫЯ ЧЕРТЫ УЧЕНІЯ ВЪ Св. ПИСАНІИ.

Не многія, не ясно выраженные и не прямыя, но тѣмъ не менѣ понятныя указанія въ Св. Писаніи на всегдашнее дѣвство Матери Божіей и по рождествѣ, находятся въ словахъ Пророка Іезекіиля 44, 1—3., особенно же въ словахъ самой Дѣвы Маріи Лук. 1, 34.

Пророкъ Іезекіиль, въ описаніи таинственнаго видѣнія храма, говоря о восточныхъ вратахъ сего храма, предзнаменуетъ тайну Матери Божіей. О сихъ вратахъ Пророкъ сказалъ: *Сія бяху затворенна. И рече Господь ко мнѣ: сія врата заключенна будутъ, и не отверзутся, и никтоже пройдетъ ими: яко Господь Богъ Израилевъ увидетъ ими, и будутъ заключенна* (Іез. 44, 1—3.).

По разуму и изъясненію св. Отцевъ, сіи врата храма заключенныя, бывъ понимаемы въ смыслъ таинственномъ, знаменуютъ преблагословенную Марію — Матерь-Дѣву, посредствомъ Которой Искупитель Господь и Богъ нашъ вошелъ въ міръ сей. Къ Ней относятся неоднократно повторяемыя выраженія: *затворенна, заключенна, не отверзутся, никтоже пройдетъ ими*; поелику Она, какъ до зачатія, такъ и въ зачатіи, и въ рожденіи, и по рожденіи Богочеловѣка пребыла въ чистомъ и ненарушимомъ дѣвствѣ. И слѣдовательно Она есть истинно приснодѣвственная Матерь Божія (ѳ).

(ѳ) Такъ св. Амвросій въ письмѣ къ Папѣ Сиріцію. Opp. Ambros Tom. II clas. 1. Epist. LXXII. pag 967. Conf. de Istit.

Въ словахъ самой Дѣвы Маріи , сказанныхъ благовѣстнику: *како будетъ сіе, и дѣже мужа не знаю* (Лук. 1, 34.)—при посредствѣ древнѣйшаго преданія , христіанское соображеніе можетъ уразумѣвать свидѣтельство самой Матери Божіей о Своемъ приснодѣвствѣ во всей обширности сего слова.

Воспользуемся примѣчательнымъ опытомъ такого соображенія.

«Чтобы правильно разумѣть сіе слово , необходимо должно , во-первыхъ , предположить , какъ и преданіе сказуетъ , что Маріамъ еще прежде обѣзала Себя обѣтомъ , во всю жизнь Свою хранить дѣвство: ибо не обязанная симъ обѣтомъ , и обрученая мужу , какую имѣла бы причину вопрошать о возможности родить сына: *како будетъ сіе?* Во-вторыхъ , надлежитъ взять въ соображеніе законъ Моисеевъ (Числ. 30.) , по которому обѣтъ дѣвы или жены могъ быть уничтоженъ однимъ словомъ отца или супруга , и только тогда становился твердымъ , когда отецъ или супругъ слышалъ о немъ , и не отвергъ онаго. Изъ сего соображенія должно заключить , также согласно съ преданіемъ , что обѣтъ дѣвства , который , на предсказаніе о рожденіи Сына , заставилъ Марію сказать : *како будетъ сіе?* былъ уже тогда извѣстенъ Іосифу , и признанъ имъ , и что онъ обручилъ себѣ Пречистую Дѣву съ тѣмъ , чтобы , подъ именемъ супруга , быть стражемъ Ея дѣвства , которому нужно было таиться подъ наружнымъ покровомъ брачнаго союза въ такомъ

Virgin. cap VIII. pag. 262. Такъ св. Іоаннь Дамаскинъ въ Излож. Вѣры, кн. IV. гл. 14. стр. 260 и др.

народъ, который, привлекаясь видимымъ благословеніемъ брака, не постигалъ высоты дѣвства. По симъ обстоятельствамъ, сколь ни далека была Маріамъ отъ того, чтобы не вѣровать, или сомнѣваться, или прекословить, или любопытствовать, принуждена однако была спросить Ангела: *како будетъ сіе, и дѣже мужа не знаю?* Хотя имѣю мужа по обряду обрученія, но у Меня нѣтъ мужа по обѣту дѣвства; обѣтъ сей произнесенъ, утверждень; сколько я не желаю отмѣнить его, столько не позволяетъ законъ, который говоритъ. *человѣкъ, иже аще обѣщаетъ обѣтъ Господу, или закланетъ клятвою, или опредѣлитъ предѣломъ о души своей, не осквернитъ словесе своего; вся елика изгидутъ изъ устъ его, да сотворитъ* (Числ. 30, 3.). Господь не нарушаетъ Своихъ законовъ: какъ же будетъ то, что и обѣтъ дѣвства сохранится, и законъ исполнится, и сынъ родится » (v)?

ПРЕДАНИЕ, КАКЪ ИСТОЧНИКЪ ВѢРОВАНІЯ СВ. ЦЕРКВИ
ВЪ ПРИСНОДѢВСТВО МАТЕРИ БОЖІЕЙ.

То самое, что съ первыхъ вѣковъ богомудрые Пастыри и Учители Церкви, когда ни упоминаютъ о Матери Господа нашего Иисуса Христа, при изъясненіи ли таинства воплощенія, или же собственно въ разсужденіяхъ о Ней, почти каждый разъ именуютъ Ее не просто Маріею, женою, но или Дѣвою, или Маріею Дѣвою (а), — это самое пока-

(v) Въ словѣ на Благовѣщ. Синод. Чл. Филар М. М. изд. 1848. Ч. 1. отд. III стр. 161 и 162.

(а) Примеры можно видѣть и въ тѣхъ писаніяхъ Отцевъ,

зываетъ, что вѣрованіе св. Церкви во всегдашнее дѣвство Богоматери было всеобщее изначала. — А такая всеобщность вѣрованія сама собою возводитъ нашу мысль къ первоначальному источнику вѣрованія: къ ученію св. Апостоловъ, устно преданному отъ нихъ Церквамъ, ими основаннымъ, или пастырямъ и учителямъ Церквей, ими поставленнымъ.

Если бы чья мысль остановилась ранѣе, не восходя къ тому первоначальному преданію; очевидно погрѣшила бы она противъ общеизвѣстнаго и общепринятаго правила: « что содержитъ вся Церковь, и что до соборнаго опредѣленія содержалось уже въ ней изначала, не бывъ записано въ Священныхъ книгахъ, то не инымъ чѣмъ должно признавать, какъ ученіемъ, преданнымъ устно отъ самихъ св. Апостоловъ (Сообр. 2 Тим. 2, 6, 2 Солун. 2, 15. 1 Кор. 11, 2. 2 Іоан. ст. 12. 3 Іоан. ст. 13. 1 Тим. 6, 20.).

Письменные памятники преданія о приснодѣвствѣ Матери Божіей.

Хранители преданія св. Апостоловъ не только пользовались собственно устными, переходившими отъ однихъ къ другимъ безъ писаній, преданіями о приснодѣвственной Матери Господа нашего Іисуса Христа, но уже имѣли предъ собою и письменные памятники сего отъ самыхъ первыхъ вѣковъ.

Кромѣ того, что въ древнѣйшихъ Литургіяхъ

которыя уже приведены были въ раскрытіи ученія о Лицѣ Іисуса Христа и о Богородицѣ Дѣвѣ.

вообще, и въ особенности въ Литургіи Апостола Іакова, о которыхъ уже было упомянуто, устное преданіе о приснодѣвствѣ Матери Божіей находило для себя подкрѣпленіе, здѣсь мы должны принять во вниманіе тотъ письменный памятникъ древности, которымъ пользовались, и на который иногда именно указывали многіе изъ писателей 2-го, 3-го и 4-го вѣк., когда повторяли, дошедшія до нихъ устно, свѣдѣнія о приснодѣвствѣ Маріи. Это—*Повѣствованіе Іакова Іерусалимскаго о Св. Маріи* (б). Оно извѣстно болѣе подъ именемъ Исторіи Іакова, хотя иные называютъ оное и Первоевангеліемъ Іаковлевымъ (в).

Относительно къ нашему предмету важно свидѣтельство Повѣствованія Іакова о томъ, что Дѣва Марія, какъ плодъ молитвъ неплодной матери, еще до рожденія была обречена на служеніе Богу (г); что въ трехлѣтнемъ возрастѣ Она дѣйствительно была посвящена Богу приведеніемъ Ея во храмъ іерусалимскій, гдѣ Она и воспитана (д); что воспитаніе Ея было подъ особеннымъ дѣйствіемъ благодати Божіей, и служило истиннымъ приготовленіемъ Ея къ богоневѣстному рожденію Спаси-

(б) Еще у писателей 2 вѣка упоминаются обстоятельства, относящіяся къ рожденію Іисуса Христа, согласно съ повѣствованіемъ Іакова. А въ 3 вѣкѣ Оригенъ именно указывалъ на сіе повѣствованіе *Comment. in Euang. Matth pag. 223.*

(в) *Proteuangelium Iacobi in cod. apocr. N. T. Ioh. Thilo. Tom. 1. pag. 159—273. Lips. 1832*

(г) *Proteuang. cap. III. et IV.*

(д) *Cap. VII.*

теля (е); что, и по предварительному объѣту родителей, и по собственному стремленію къ дѣвственной жизни, возбужденному, воспитанному и утвержденному въ душѣ благодатной Маріи Духомъ Святымъ, Она обрекла Себя храненію дѣвства на всегда (ж); что дивное было устроеніе Промысла въ избраніи праведнаго старца Іосифа хранителемъ дѣвства богоневѣстной Дѣвы въ чистотѣ и неукоризненности на всегда (з); что дѣйствительно Іосифъ явилъ себя истиннымъ, строгимъ и вѣрнымъ хранителемъ дѣвства обрученной ему Дѣвы, во дни чревоношенія Ея, какъ сіе указано кратко и въ Евангеліи Матѳея (гл. 1. ст. 18—25) (и).

Важно сіе свидѣтельство потому, что въ изображенныхъ въ немъ обстоятельствахъ рожденія, воспитанія и жизни благодатной Маріи заключается очевидное и неопровержимое ручательство за истину всегдашняго дѣвства Ея и по рождествѣ.

Достоверность же такого свидѣтельства, оправдываемая совершеннымъ согласіемъ его съ всеобщимъ вѣрованіемъ первенствующей Церкви, утверждается тѣмъ уваженіемъ, съ какимъ взирали на оное богомудрые хранители Апостольскихъ преданій и неложные провозвѣстники истины. Напримѣръ:

Св. *Евстаоій* Антиохійскій, въ своемъ Шестодневѣ, говорилъ: «*надобно читать исторію, которую составилъ о Св. Маріи нѣкто Іаковъ*» (і).

(е) Cap. VIII. (ж) Cap. VIII.

(з) Cap. IX conf. cap. XVII.

(и) Cap. XII et XIV.

(і) Comment. in Hexaem pag 70. ed. Allat.

Св. Григорій Нисскій въ словѣ на Рождество Христово повторяетъ и самое преданіе о приснодѣвственной Матери, и указываетъ на *Повѣствованіе Іакова*, какъ на древній писанный памятникъ устнаго преданія (к).

Св. Епифаній Кипрскій, въ опроверженіи ересей, ссылается на свидѣтельство преданія и исторіи о Маріи (л).

Св. Андрей Критскій, въ словѣ на Рождество Богородицы, въ словѣ на педѣлю Вай и въ канонѣ, пользуется тѣмъ же преданіемъ, какое находится въ *Повѣствованіи Іакова о Маріи* (м).

Св. Іоаннъ Дамаскинъ и Германъ Константинопольскій, въ своихъ Словахъ, передаютъ свѣдѣнія о Божіей Матери, примѣтно, почерпнутыя изъ того же источника (н).

Въ собраніяхъ жизнеописаній (Метафраста, св. Димитрія Ростовскаго), назначаемыхъ для церковнаго употребленія, описываются обстоятельства жизни Пресв. Дѣвы, согласно съ древнимъ памятникомъ преданій, въ Словахъ на праздники Богородичные (о).

(к) Opp. S. Gregor. Nyss. Tom. III. pag. 346 et 347.

(л) Opp. S. Epiaph. Tom. I. Hæres. LXXVIII. pag. 1038. sqq.

(м) Orat. in d. natalem Mariæ. Bibl. P. Combefis. Tom. 1. pag. 1299. in can. palm. Tom. XIII. pag. 175.

(н) Damasc. orat. in nat. Mariæ I et II. Lequien. Tom. II. pag. 841. Germ. orat. in Annunt. Mariæ. Combefis. Auct. Nov. Tom. I. pag. 1411.

(о) Въ нѣкоторыхъ спискахъ и собственно Исторія Іакова предваряется словами *благослови, Отче, или: Господи, благослови*. Thilo prolég. pag. LVIII.

Частныхъ свидѣтельствъ того или другаго изъ отцевъ и учителей Церкви о приснодѣвствѣ Матери Божіей не приводимъ частью потому, что они безчисленны и общезвѣстны, частью потому, что изображеніе вѣрованія въ приснодѣвство Матери Божіей вполне достаточное встрѣтимъ въ тѣхъ объясненіяхъ отцевъ и учителей Церкви, которыми они защищали истину приснодѣвства отъ возраженій со стороны неправомыслящихъ.

ЗАЩИЩЕНІЕ ИСТИНЫ ПРИСНОДѢВСТВА МАТЕРИ БОЖІЕЙ ВЪ ПИСАНІЯХЪ ОТЦЕВЪ ЦЕРКВИ.

Всеобщность христіанскаго вѣрованія въ приснодѣвство Матери Божіей можно усматривать и изъ того, что появлявшіяся по временамъ пререканія сему вѣрованію отъ нѣкоторыхъ негодныхъ мудрователей подвергаемы были строгимъ обличеніямъ со стороны пастырей и учителей Церкви. Для опроверженія неправомыслящихъ они обыкновенно обращались къ тщательному изъясненію выраженій Св. Писанія, которыми злоупотребляли, прикрывая свое нечестіе, противники.

Нѣкоторыми, въ защищеніе приснодѣвства, были написаны особыя сочиненія, какъ то: св. *Епифаніемъ* противъ Антидикомаріанъ (п); блаж. *Иеронимомъ* противъ Гелвидіанъ (р); св. *Амвросіемъ* противъ Димеритовъ, послѣдователей Аполлинарія (с). Иными, и весьма многими, были опровергаемы лжеучители при истолкованіи, относящихся сюда, мѣстъ Писанія.

(п) Tom I. de Hær. LXXVIII. pag. 1035. sqq

(р) Epist. Clas. III. Tom. IV Par. II pag. 129 sqq.

(с) Epist. ad Syric. Tom. II. clas. 1. ep. LXXII. pag. 965. sqq.
De instit. virgin cap. V. VIII. pag. 256—262. ibid.

Мы заимствуемъ тѣ изъ защитительныхъ изъясненій отцевъ и учителей Церкви, которыя находимъ болѣе примѣчательными.

1. Противъ злоупотреблявшихъ выраженіями Евангелиста Матѳея 1, 18 и 25: *прежде даже, и—дондеже,*

Блаж. Иеронимъ писалъ: «Изъ того, что Евангелистъ, указывая на время ближайшее послѣ обрученія Св. Дѣвы Іосифу, сказалъ: *прежде даже не снитися има* (ст. 18), и потомъ, показывая истину дѣвственнаго Ея рожденія, сказалъ: *и не знаяше Ея, дондеже роди Сына Своего* (ст. 25), вовсе не слѣдуетъ, будто въ послѣдующее время Іосифъ пересталъ быть вѣрнымъ хранителемъ дѣвства Родившей Господа. Не слѣдуетъ такъ же, какъ изъ моихъ словъ, напр. Гелвидій, прежде нежели принесъ покаяніе, пораженъ смертію, не слѣдуетъ, будто онъ покался послѣ; ибо и не возможно уже въ адѣ покаяніе (Псал. 6, 6.)» (т). Неопредѣленное значеніе сихъ выраженій подтверждаетъ Иеронимъ сличеніемъ Исаи 43, 10—13. Матѳ. 28, 20. 1 Кор. 15, 25. Псал. 109, 1. Быт. 35, 4. (у), и соображеніемъ того, что Іосифу послѣ того, какъ родила обрученная ему Дѣва, тѣмъ болѣе свойственно было хранить дѣвство Ея, чѣмъ благоговѣннѣе взиралъ онъ на таинство рожденія Господа» (ф).

Св. Іоаннъ Златоустый предлагаетъ такія соображенія: «Изъ того, что Евангелистъ употребилъ

(т) Adv. Helvid. Tom IV. Par. II. pag. 130.

(у) Ibidem pag. 134.

(ф) Ibid.

здесь слово: *дондеже*, ты не заключай, будто Иосифъ послѣ позналъ Ее. Евангелистъ даетъ симъ только знать, что Дѣва прежде рожденія была совершенно неприкосновенною. Почему же, скажутъ, употребилъ онъ слово: *дондеже*? Потому что въ Писаніи не рѣдко это бываетъ безъ означенія опредѣленнаго времени. Ибо и о ковчегѣ сказано: *не возвратися вранъ, дондеже изсяне земля*, хотя онъ и послѣ не возвратился (Быт. 8, 7—14.). Также и о Богѣ Писаніе говоритъ: *онъ вѣка и до вѣка Ты еси* (Ис. 89, 2.); но тѣмъ не полагаетъ предѣловъ... Такъ и здесь Евангелистъ употребилъ слово: *дондеже*, въ удостовѣреніе о томъ, что было прежде рожденія, а что было послѣ рожденія, о томъ предоставляетъ судить тебѣ самому. Что тебѣ нужно было узнать отъ него, то онъ и сказалъ, то есть, что Дѣва была неприкосновенною до рожденія. А что само собою видно изъ сказаннаго, какъ вѣрное слѣдствіе, то предоставляетъ собственному твоему размышленію, то есть, что такой праведный мужъ, каковъ Иосифъ, не дерзнулъ познать Дѣву послѣ того, какъ Она столь чудно содѣлалась Матерію, удостоившись и родить неслыханнымъ образомъ, и произвести необыкновенный плодъ» (х).

2. Противъ возражавшихъ, будто самое наименованіе Рожденнаго отъ Маріи *первенцемъ*, у Еванг. Матѳея 1, 25 и Лук. 2, 7, предполагаетъ за тѣмъ рожденіе отъ Нея другихъ,

(х) Opp. Chrysost. Tom. VII in Matth. Hom. V. pag 77. Montf.

Блаж. Иеронимъ писалъ: «Каждый единородный есть и первородный (или первенецъ); не каждый первородный есть и единородный. Первороднымъ не только называется тотъ, послѣ котораго слѣдовали другіе, но и единородный, собственно потому, что рожденію его не предшествовало рожденіе другихъ. Вотъ въ книгѣ Моисея сказано: *бысть же въ полунощи, и Господь порази всякаго первенца въ земли египетстѣй, отъ первенца Фараонова, спящаго на престолѣ, до первенца плѣнницы* (Исх. 12, 29.). Спрашивается: какіе первенцы подвергались пораженію? Тѣ ли только, у которыхъ были братья младшіе, или и тѣ, которые не имѣли ихъ, будучи единородными? Если скажешь, что поражены только тѣ первенцы, послѣ которыхъ раждались братья, а первенцы, не имѣвшіе братьевъ, и слѣд. единородные, были обойдены Ангеломъ поражающимъ: то будешь достоинъ осмѣянія. Если же скажешь, что въ числѣ первородныхъ поражены и единородные: то признаешь справедливымъ положеніе, что наименованіемъ первенца означается и единородный».

То же заключеніе выводитъ Иеронимъ изъ словъ Закона о посвященіи первенцевъ Богу (Исх. 13, 2. 18, 12—17.), повторенныхъ Евангелистомъ: *яко всякъ младенецъ мужеска полу, разверзая ложесна, свято Господеси наречется* (Лук. 2, 23.) (п).

Св. Епифаній даетъ еще такое пзъясненіе: «Рожденный отъ Дѣвы называется первенцемъ въ огно-

(п) Adv. Helvid. pag. 135 et 136.

шеніи къ тому, что Онъ есть *Образъ Бога невидимаго, перворожденъ вся твари* (Кол. 1, 15), и въ отношеніи къ намъ, *яко быти Ему первородну во многихъ братіяхъ* (Рим. 8, 29.): но никакъ не въ томъ отношеніи, будто бы Марія раждала послѣ Него другихъ..... Есть нѣкоторое подобіе къ изъясненію послѣдней мысли въ наименованіи Первороднаго еще до воплощенія. Онъ именуется *перворожденнымъ истинно отъ Отца прежде всякія твари*, но не потому именуется первороднымъ, будто и другіе рождены были отъ Отца: не имѣеть брата Единородный. Такъ и по воплощеніи отъ Маріи Онъ называется первенцемъ, но не потому, будто былъ другой какой либо, послѣ рожденный отъ Нея; *первенецъ единственный плодъ Ея* » (ч).

3. Противъ возраженія, какое противники приснодѣвства Матери Божіей основывали на тѣхъ изреченіяхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ, гдѣ указываются братія и сестры Иисуса Христа: Матѹ. 12, 46. 13, 55. Марк. 6, 3. Іоан. 2, 17. 7, 3. Дѣян. 1, 14. Гал. 1, 19. 1 Кор. 9, 5.—

Св. *Амвросій* писалъ: «*Можетъ быть, указываемые братія и сестры Иисуса Христа были дѣти Іосифовы, но отнюдь не отъ Маріи. Изслѣдывать же сіе мы не намѣрены, но укажемъ только, что наименование братьевъ въ Писаніи употребляется въ обширномъ смыслѣ. Такъ братьями называетъ Самъ Господь всѣхъ принадлежащихъ къ избранному народу Божію: возъмъ имя Твое братіи Моей: по-*

(ч) Adv. Antidicomar. Tom. I. pag. 1032 et 1033. Conf. pag. 1048 sq.

среди Церкви воспою Тя (Псал. 21, 23), и Ап. Павелъ говоритъ: молибыхся бы самъ азъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моей, сродницѣхъ моихъ по плоти, иже суть Израилите (Рим. 9, 3.)... Не могло быть, чтобы Та, Которая носила во чревъ Своемъ Бога, содѣлалась матерію другаго какого либо сына; быть не могло, чтобы и праведный мужъ Іосифъ потерялъ когда либо благоговѣніе къ Матери Господа » (ш).

Св. Іоаннъ Златоустый на вопросъ: какъ Іаковъ и другіе называются братьями Іисуса Христа? отвѣчаетъ: «Такъ же, какъ и самъ Іосифъ былъ почитаемъ мужемъ Маріи. Ибо многими завѣсами сокрыто было до времени рожденіе Христова » (щ).

Блаж. Іеронимъ, въ подробномъ изслѣдованіи пререкаемаго предмета, между прочимъ, писалъ: «Ты спрашиваешь: какъ называть братьями Господа тѣхъ, которые не были родными братьями Его? Знай, что въ Божественныхъ Писаніяхъ наименованіе брата употребляется въ четырехъ значеніяхъ:

Иногда братьями называются братья въ собственномъ смыслѣ, по рожденію, какъ то: Исавъ и Іаковъ, двѣнадцать Патріарховъ, Апостолы Андрей и Петръ, Іаковъ и Іоаннъ; иногда въ обширномъ смыслѣ, по происхожденію отъ одного родоначальника, и вотъ всѣ Іудеи называются братьями между собою. Втор. 15, 12. 22, 1. 2. Рим. 9, 3. Иногда въ смыслѣ близкаго свойства называются братьями срод-

ш) De institut. virgin. Cap. VI. Tom II pag. 259 et 260.

щ) In Matth. Homil V Tom VII pag. 78

ники, какъ это видно изъ книги Бытія 13, 8, гдѣ Авраамъ и Лотъ названы братьями, тогда какъ Лотъ не былъ собственно братомъ Авраама, будучи сыномъ брата его Аррана (слч. Быт. 12, 4. 5. 14, 14—16); и въ другомъ мѣстѣ Іаковъ называется братомъ Лавана, Быт. 29, 15, тогда какъ Іаковъ былъ сыномъ сестры Лавана Ревекки, жены Исаака (слч. гл. 28 и 29, также 36 и 37 ст. 31-ой гл.). Иногда въ обширнѣйшемъ смыслѣ братьями называются всѣ люди, 1) покольку есть между ними единеніе духовное, напр. *се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ?* (Псал. 132, 1. Также: Пс. 21, 23. Іоан. 20, 17.), и 2) покольку всѣ, происходя отъ одного прародителя, соединены узами родства по природѣ, напр. Иса. 9, 19. 65, 5 и 20. 1 Кор. 5, 11. и др. безчислен.

Теперь избирай: въ какомъ изъ сихъ значеній принять Евангельское наименованіе братій Господнихъ. Въ первомъ и собственномъ не лзя; ибо не позволяетъ Писаніе, поелику не именуется ихъ ни дѣтьми Маріи, ни дѣтьми Іосифа. Во второмъ—обширномъ не лзя; ибо странно было бы наименованіе не многихъ только Іудеевъ братьями, когда въ томъ обширномъ смыслѣ всѣхъ Іудеевъ слѣдовало бы равно именовать братьями. Въ четвертомъ обширнѣйшемъ не лзя: ибо 1. по духу ближайшими къ Іисусу Христу были всѣ Апостолы, которыхъ Онъ удостоивалъ высшихъ наставленій, и къ которымъ вмѣстѣ съ другими слушателями и исполнителями слова Божія относилось сказанное: *кто есть Мати Моя? и кто суть братія Моя? И простеръ руку Свою на ученики Своя, рече: се мати*

Моя и братія Моя (Матѳ. 12, 48. 49.); и 2. по природѣ человѣческой вообще всѣ люди братія; потому опять странно было бы слышать: *се братія Твоя ищутъ Тебе*. Остается такимъ образомъ одно значеніе, которое мы поставили на третьемъ мѣстѣ, именно: должно принимать наименованіе братьевъ Господнихъ въ значеніи близкихъ только сродниковъ, а не братьевъ единоутробныхъ, подобно тому, какъ изъясняемъ наименованіе братьями Лота съ Авраамомъ, Іакова съ Лаваномъ, подобно и слѣдующему наименованію Сарры сестрою Авраама: *истинно сестра ми есть по отцу, а не по матери* (Быт. 20, 12), то есть, дочь брата моего, а не сестра» (ъ).

Іеронимъ держится того мнѣнія, что упоминаемые въ Писаніи братія Господни были дѣти родныхъ сестръ Маріи Матери Божіей, а на основаніи Матѳ. 27, 56. Іоан. 19, 25. утверждаетъ именно, что Іаковъ и Іосія происходили отъ Маріи, жены Клеопы или Алфея (ы). Другое же мнѣніе, по которому братія и сестры Господни почитаются дѣтьми первой жены Іосифа (ь), Іерониму представляется менѣе сообразнымъ съ характеромъ Іосифа, хранителя дѣвственной Богоматери; ибо, по предположенію Іеронима, и самому обрученнику Маріи, Іосифу, надлежало быть дѣвственникомъ (ъ).

О сестрахъ Господнихъ св. Епифаній пишетъ, что онѣ именовались. Есѳиръ или Марія, и Тамаръ или Саломія, и были,

(ъ) *Advers. Helvid. pag. 138—140.*

(ы) *Adver. Helvid pag 137. Confer. in Matth. cap. XII*

(ь) *S Eriph adver. Hæg. Tom. I lib I. Hæres. XXVIII. pag. 115. Conf. lib. III. Hæres. LXXVIII. pag. 1039. et Orig. in Luc. Homil. VII. pag. 223. ed. Puet.*

(ъ) *Adver. Helvid. pag 142 Confer. Petr. Damian. Opuscul. XVII. cap. III.*

по мнимоу отцу Исуса Христа Иосифу, близкими сродницами, но отнюдь не родными сестрами Господу (э).

Относительно Лук. 2, 22. надобно имѣть во вниманіи исполненіе Закона Пренепорочною Девкою, подобное тому, какое видимъ въ послѣдствіи въ жизни самого Исуса Христа при крещеніи Матѳ. 3, 13—15. И здѣсь и тамъ представляется дѣйствіе не по нуждѣ собственной, но только по требованію Закона.

Провозглашеніе догмата о приснодѣвствѣ на Вселенскихъ Соборахъ.

Утверждая древнія опредѣленія догмата о Богочеловѣкѣ, 5-й Вселенскій Соборъ (Константинопольскій 2-й) въ своихъ 12-ти опредѣленіяхъ (ю) провозгласилъ между прочимъ и догматъ приснодѣвства Богоматери. Такъ во 2-мъ опредѣленіи сего Собора сказано:

Если кто не исповѣдуетъ двухъ рожденій Бога Слова, перваго—предвѣчнаго, не во времени, безплотнаго рожденія отъ Отца, и втораго рожденія въ послѣдокъ днй сего же Бога Слова, сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Святыя Преславныя Богородицы и Приснодѣвы (*ἀειπαρθένος*, *semper Virgine*) Маріи: тотъ да будетъ анаѳема (я).

Въ 6-мъ опредѣленіи сказано: Если кто коварно и не въ собственномъ смыслѣ принимаетъ наименованіе Святой, Преславной и Приснодѣвственной (*ἀειπαρθένος*) Маріи Богородицею, употребленное св. Халкидонскимъ Соборомъ: тотъ да будетъ анаѳема (ѳ).

(э) Eriph. adv. Hæres loc. citat

(ю) Quintæ Symb. collat. VIII. Bin Tom II Par. II. pag. 115 и 116

(я) Ibidem capitul. II.

(ѳ) Ibid. capitul. VI.

Равнымъ образомъ и 6-й Вселенскій Соборъ (Константинопольскій 3-й) въ первомъ своемъ правилѣ, утверждая опредѣленія предшествовавшихъ ему Соборовъ, между прочимъ утверждаетъ во всей силѣ исповѣданіе Св. Дѣвы Богородицею и Приснодѣвою, говоря:

Двумя стами богоносныхъ Отець (на Ефесскомъ Соборѣ) изложенное ученіе, яко несокрушиму ю благочестія державу, согласіемъ запечатлѣваемъ, единаго Христа Сына Божія и воплотившагося проповѣдуя, и безсѣменно родившую Его, непорочную Приснодѣву исповѣдуя собственно и истинно Богородицею (v).

Въ семьдесятъ девятомъ правилѣ Соборъ обличаетъ и воспрещаетъ нѣкоторые обычаи, несообразные съ духомъ благочестія и съ исповѣданіемъ приснодѣвства Родившей Господа, всенепорочной Дѣвы (a).

Заключеніе.

Не оставимъ безъ вниманія и того свидѣтельства о приснодѣвствѣ Богоматери, какое, по замѣчанію Отцевъ (б), заключается въ самомъ усыновленіи Ей дѣвственника Апостола, при отшествіи Господа отъ жизни земной Самъ Господь, когда висѣлъ на крестѣ, между жизнью и смертію, усыновляя Матери Своей возлюбленнаго уче-

(v) Кн. Прав. св. Ап. св. Соб. и св. От. стр. 62.

(a) Тамъ же стр. 98

б) Св. Епифанія adv. Hæres. Lib. III. Tom I. Hæg. LXXVIII. pag. 1043. Св. Амвросія de instit. Vng. cap. VII. Tom. II. pag 260 и 261.

ника, честь и обязанность служить охраненію Ея въ земной жизни предоставляетъ Іоанну (Іоан. 19, 26. 27.). Матерь поручена Іоанну не потому ли, что приснодѣвственной Матери прилично было имѣть въ немъ дѣвственнаго сына? Дѣвственникъ удостоенъ быть служителемъ Матери не потому ли, что Матерь Дѣва? А столь совершеннымъ почетомъ Матери Своей Господь не внушаетъ ли намъ, громче всякаго слова, что все племена должны ублажать приснодѣвственную и возвеличенную святымъ именемъ Богоматери Премагословенную въ женахъ, Херувимовъ Честивѣйшую, и Серафимовъ безъ сравненія Славнѣйшую?

Къ сему возбуждаетъ всѣхъ вѣрныхъ своихъ св. Церковь, когда воспѣваетъ и проповѣдуетъ: Блажимъ Тя вси роди, Богородице Дѣво! Въ Тя бо невмѣстимый Христосъ Богъ нашъ вмѣститися благоволи. Блаженни есмы и мы, предстательство Тя имуще: день бо и ночь молившия о насъ, и скиптры царствія Твоими молитвами утверждаются!

Отъ Тебя единой Создатель заимствовалъ наше естество: плоть Его отъ Твоей плоти, и кровь Его отъ Твоихъ пречистыхъ кровей; млеко сосцевъ Твоихъ питался Богъ, и уста Твои лобызали уста Божіи... Богъ всяческихъ, предузнавъ достоинство Твое, возлюбилъ Тебя, возлюбивъ предуставилъ, и въ послѣдокъ двій совершилъ предуставленное, содѣлавъ Тебя Богородицею—Материю и Питательницею Сына Своего и Слова (в).

(в) S. Ioh. Damasc. Orat. in d. natal. Deigenetr. Mariæ. Tom. II. n. 7. pag. 846. Lequien 1712.