

2
4-44

ЦЕРКОВНАЯ

XXIV т. изд. ВѢДОМОСТИ, № 21

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

21 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Именной Высочайшій указъ.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, Святѣйшему Синоду, въ 14-й день мая сего года, даннымъ, епископъ Минскій и Туровскій Михаилъ, во внимание къ примѣрно-ревностному и полезному служенію его Церкви Божіей, Всемилостивѣйше возведенъ въ санъ *архіепископа*.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 10 сего мая за № 3291, въ 12-й день текущаго мая, Всемилостивѣйше соизволили на отпускъ первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго Антонія для леченія, на Кавказъ, срокомъ на три съ половиною мѣсяца, съ 20-го текущаго мая, съ сохраненіемъ за нимъ въ теченіе всего отпуска получаемаго по службѣ содержанія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 12-й день теку-

щаго мая, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволили на вызовъ въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, члена оного, архіепископа Финляндскаго Сергія.

Государь Императоръ, въ 12-й день сего мая, Высочайше утвердить соизволили всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Черниговской епархіи, преосвященному Новгородсверскому Василию епископомъ Черниговскимъ и Іерусалимскимъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, во внимание къ отлично-усердному и полезному служенію Церкви Божіей нижепоименованныхъ преосвященныхъ, Всемилостивѣйше соизволили, къ 14-му сего мая—высокоторжественному дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, 1) пожаловать епископу Гродненскому Михаилу *намягнѣ, усыпаннѣ, драгоцѣнными камнями, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества* и 2) причислить къ орденамъ: св. *Владимира 2-й степени*: епископовъ: Вологодскаго Никола, Могилевскаго Стефана и Холмскаго Евлогія; 3-й *степени*: викарія Владимірской епархіи,

епископа Муромскаго Евгенія, и св. *Анны 1-й степени*: викарія Могилевской епархіи, епископа Гомельскаго Митрофана.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственного Его Императорскаго Величества Канцелярію ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му мая сего года—высокопоздравительному дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать, вѣн правиль, за заслуги по духовному вѣдомству, потомственнымъ почетнымъ гражданамъ: Дмитрію Поршневу—*чинъ на дворянъ советника* и Николаю Лялину—*орденъ св. Станислава 3-й степени*.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 мая сего года—высокопоздравительному дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать поименованнымъ въ ниже слѣдующихъ трехъ спискахъ лицамъ, за неслужебныя отличія ихъ по духовному вѣдомству, знаки отличій, въ спискахъ показанные.

I. Списокъ лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ къ 6 мая с. г. кавалерами орденовъ.

Св. Станислава 1-ой степени—Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ въ отставкѣ Андрей Пархомовичъ;

Св. Владимира 4-й степени: Членъ—Дѣлопроизводитель Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отставной Статскій Совѣтникъ Николай Комаровъ; Почетный Членъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отставной Статскій Совѣтникъ Иванъ Вѣлоруссовъ;

Св. Анны 2-ой степени: Потомственные почетные граждане Евфимій Орѣховъ и Тимофей Захаровъ;

Св. Станислава 2-ой степени: бывшій ктитоль церкви 122 пѣхотнаго полка, капитанъ въ отставкѣ Феодоръ Плохинскій; потомственные почетные граждане старосты церквей: Богородице-Рождественской Окуловской, Крестецкаго у., Иванъ Zubовъ; Введенской, на Петер-

бургской сторонѣ, гор. С.-Петербурга, Петръ Парусовъ; попечитель Боголюбской ц.-пр. школы гор. Тулы Григорій Антоновъ;

Св. Станислава 3-й степени: старосты церквей: Св. Софійской с. Балаклеи, Черкаскаго у., инженеръ-технологъ Ілія Гагаринскій; с. Рыбичъ, Брянскаго у., потомственный дворянинъ Константинъ Херасковъ; потомственные дворяне, попечители ц.-пр. школы: с. Соболевки, Гайсинскаго у., Левъ Юрковский; с. Вѣлоусовки, Гайсинскаго у., Михаилъ Собанскій; прапорщикъ запаса, потомственный дворянинъ Николай Лалаевъ; председатель ц.-пр. попечительства с. Кобыкова, Елатомскаго у., Титулярный Совѣтникъ въ отставкѣ Давидъ Кобыковъ; 2-й гильдіи купецъ Карпъ Мироновъ; старосты церквей: Успенской гор. Орла, личный почетный гражданинъ Иванъ Ивановъ; Преображенской, у Московской заставы, гор. С.-Петербурга Евгений Мальцевъ; потомственный почетный гражданинъ Юлій Кенигъ; староста Кирилло-Мееодіевской церкви гор. Харькова, 2-ой гильдіи купецъ Иванъ Сергѣевъ.

II. Списокъ лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ къ 6 мая с. г., за заслуги ихъ по духовному вѣдомству, званіями почетнаго гражданства:

потомственного: староста Николаевской церкви селенія Дартъ-Кохъ, Владикавказской епархіи, урядникъ Феодоръ Цараевъ; бывшій староста Зругской церкви, Владикавказской епархіи, Мина, онъ же Михаилъ Хозіевъ; староста Николаевской церкви, что на Дорку, Чухломскаго у., личный почетный гражданинъ Иванъ Поляшевъ; фельдшеръ при Пермскомъ духовномъ училищѣ, личный почетный гражданинъ Константинъ Макуринъ; староста церкви с. Лѣснаго Матюнина, Сивгилеевскаго у., 2-ой гильдіи купецъ Степанъ Толстошеевъ; староста Знаменской Лейбъ Гвардіи Конно-Гренадерскаго полка церкви мѣщанинъ Осипъ Андрушевскій; вахтеръ Главнаго Синодальнаго зданія, личный почетный гражданинъ Иванъ Трифоновъ; мастеръ стереотипнаго отдѣленія С.-Петербургской Синодальной Типографіи, личный почетный гражданинъ Иванъ Грищенко; взрослый пѣвчій Московскаго Синодальнаго хора, крестьянинъ Дмитрій Тимошеевъ;

личнаго: староста Крестовой церкви при Владикавказскомъ Архіерейскомъ домѣ, 2-ой гильдіи купецъ Михаилъ Никитинъ; староста Градо-Ирбитской Пантелеймоновской церкви, мѣщанинъ Александръ Зыряновъ; староста домовая Св. Иоаннической церкви при 2-мъ Киевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, бывшій Киевскій 2-й гильдіи купецъ Евгений Романчукъ; староста Московской Николаевской, въ Канальникахъ, церкви 2-й гильдіи купецъ Никита Муратовъ; попечитель Хонятинской ц.-пр. школы, Коломенскаго у., 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Карцевъ; мѣщанинъ Констан-

тинъ Кудряшовъ; староста Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Серединой Буды, Новозыбковского у., 2-й гильдіи купецъ Иванъ Новиковъ.

III. Списокъ лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ медалями съ надписью за усердіе для ношенія:

На шеѣ: золотыми:

На Андреевской лентѣ:

Астраханской: староста Христо-Рождественской церкви гор. Астрахани Ѳеодоръ Ясыринъ;

Кіевской: почетный блюститель по хозяйственной части Кіево-Подольскаго духовн. учил. Михаилъ Носовъ;

Московской: крестьянинъ Сергій Коробковъ;

Пермской: потомственный почетный гражданинъ Григорій Касаткинъ;

Подольской: Фельдшеръ при Приворотскомъ духовномъ училищѣ Лука Лось (онъ же Колендзянъ);

Самарской: староста церкви с. Казенной Маянки, Николаевского у., Григорій Бурмистровъ;

Тамбовской: вдова 1-й гильдіи купца Екатерина Болдырева;

Тверской: 2-й гильдіи купецъ Григорій Толченковъ;

Ярославской: староста церкви с. Угодичъ, Ростовскаго у., Николай Фафуринъ;

На Александровской лентѣ:

Астраханской: 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Масловъ;

Владимірской: бывший староста церкви с. Тейкова, Шуйскаго у., Петръ Захаровъ;

Енисейской: купеческая вдова Марія Зайцева;

Костромской: староста церкви с. Жирятина, Кинешемскаго у., Арсеній Разореновъ;

Московской: попечительница Истокинской ц.-пр. школы, Богородскаго у., Марія Шибаева; временный Московскій купецъ Алексѣй Червяковъ; староста церкви погоста Боршевки, Бронницкаго у., Максимъ Дрожжнъ; мѣщанинъ Василій Барановъ; попечитель ц.-пр. школы Сапѣгинской, Волоколамскаго у., Петръ Смирновъ; Клинской градской, Николай Булановъ; воспитательница Московскаго Филаретовскаго епарх. жен. училища Серафима Остроглазова; староста Московской Адриановской, въ Мѣщанской, церкви Ѳеодоръ Германовъ;

Омской: потомственная почетная гражданка Елисавета Пяткова; вдова Омскаго 2-й гильдіи купца Дарья Волкова;

Рязанской: старосты церквей: с. Ялмонти,

Егорьевскаго у., Иванъ Мишинъ; Николаевской гор. Сапожка Дмитрій Мироновъ;

Самарской: 2-й гильдіи купеческій сынъ Василій Киселевъ;

С.-Петербургской: староста ц. при городской больницѣ Св. Маріи Магдалины въ С.-Петербургѣ, Михаилъ Садовниковъ.

Таврической: староста ц. с. Дмитріевки, Дѣвпровскаго у., Иванъ Кубатько;

Тамбовской: староста церкви с. Чуевки Уманскаго у., Василій Ѳеодоровъ;

Харьковской: староста церкви при Харьковской духовной семинаріи, Яковъ Сѣрый.

Херсонской: староста Покровской церкви гор. Херсона, Андрей Тропинъ;

Ярославской: попечительница Горбуновской ц.-пр. школы, Ярославскаго у., Елисавета Дунаева;

Вѣдомства протопресвитера военнаго и морского духовенства: потомственный почетный гражданинъ Василій Вуколовъ;

Московской Св. Синода канторы: служитель Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, Василій Вѣлиловскій;

Духовнаго Вѣдомства: курьеры Синодальной Канцеляріи Степанъ Ананьевъ и Степанъ Якимовъ; сторожъ Синодальной Канцеляріи Василій Матвѣевъ; курьеръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ Сергій Баевъ;

серебряными,

на Владимірской лентѣ.

Астраханской: мѣщанинъ Николай Ветлуганъ; староста церкви с. Началова, Астраханскаго у., Антоній Ключниковъ; 1-ой гильдіи купецъ Иванъ Скрѣпникскій; 2-ой гильдіи купецъ Константинъ Мусатовъ;

Воронежской: старосты церквей: слободы Константиновки, Богучарскаго у., Платонъ Дятяревъ; с. Ливенки (Николаевки), Вирюченскаго у., Александръ Санжаровъ; с. Верхней Дѣвницы (Кунгуры тожъ), Нижнедѣвницкаго у., Василій Давидовъ;

Казанской: старосты церквей: кладбищенской гор. Цивильска Ѳеодоръ Барашевъ; с. Кубаса, Чистопольскаго у., Иларіонъ Нестеровъ;

Кіевской: староста церкви с. Ольшанки, Уманскаго у., Трофимъ Святенко;

Минской: бывший староста церкви с. Прилукъ, Минскаго у., Иванъ Крейскій; староста церкви с. Цитвы, Игуменскаго у., Григорій Батурчикъ;

Московской: швейцаръ при архіерейскомъ домѣ въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ Василій Николаевъ; попечитель Четырехсвятительской ц.-пр. школы при Московскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ Кон-

стантинъ **Теляцынъ**; старосты церквей: с. Купелицъ, Верейскаго у., Иванъ **Ягуновъ**; с. Каменницъ, Серпуховскаго у., Аванасій **Кученковъ**; начальница Московскаго Маріинскаго епархіальнаго женскаго училища, Софія **Трубошникова**;

Нижегородской: староста ц. с. Городца, Балахнинскаго у., Константинъ **Рудаковъ**;

Новгородской: старосты церквей: Воскресенской Пардомльской, Тихвинскаго у., Стефанъ **Боровской**; Казанской Ольховской, Череповецкаго у., Поликарпъ **Черепановъ**; и д. учителя Соминской второклассной школы, Устюжнскаго у., Михаилъ **Петровъ**;

Орловской: староста церкви с. Дурнева, Мценскаго у., Димитрій **Хорьковъ**;

Пензенской: сторожъ Пензенскаго каедральнаго собора, Пахомій **Долмасовъ**; председатель ц.-пр. попечительства при церкви с. Головиницны, Нижне-Ломовскаго у., Алексій **Панковъ**; староста Духосочественской церкви гор. Пензы, Иванъ **Лущниковъ**;

Псковской: староста Богоявленской церкви гор. Торопца, Иванъ **Торнцевъ**;

Рязанской: староста ц. с. Ижевскаго, Спасскаго у., Михаилъ **Щедринъ**; временный 2-й гильдіи купецъ, Василій **Горѣлышевъ**;

С.-Петербургской: староста Воскресенской ц. Общества распространения религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви въ гор. С.-Петербургѣ, Яковъ **Рожковъ**; кандидатъ Коммерціи Николай **Сургучевъ**;

Симбирской: крестьянинъ Григорій **Овчинниковъ**;

Тамбовской: председатель ц.-пр. попечительства с. Анаева, Спасскаго у., Иванъ **Поповъ**; старосты церквей: с. Сергіевки-Грачева, Борисоглебскаго у., Василій **Сорокинъ**; с. Пахатнаго угла, Тамбовскаго у., Адрианъ **Матыцынъ**; попечитель ц.-пр. школы с. Иловая Дмитріевскаго, Козловскаго у., Иванъ **Филатовъ**;

Херсонской: попечительница ц.-пр. школы с. Отрадо-Каменки, Херсонскаго у., княгиня Александра **Трубецкая**;

Ярославской: мѣщанинъ Николай **Ершовъ**; старосты церквей: с. Дмитріановскаго, Ростовскаго у., Иванъ **Антоновъ**; с. Покровскаго въ жарахъ, Даниловскаго у., Иванъ **Смирновъ**;

Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ, Николай **Басковъ**; сторожъ Преображенскаго всей гвардіи собора, Николай **Бремѣвъ**;

Духовнаго вѣдомства: служащая по вольному найму въ контролѣ при Св. Синодѣ,

дочь надворнаго совѣтника Марія **Хализева**; швейцаръ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Василій **Федотовъ**; служитель Александро-Невской церкви при Совѣтѣ Егоръ **Плѣшковъ**; швейцаръ Главнаго Синодскаго зданія, Антонъ **Федоровъ**;

На груди:

золотыми, — на Аннинской лентѣ:

Архангельской: учительницы ц.-пр. школы: Соломбальско-соборной гор. Архангельска, Маріамна **Павловская**; при Архангельскомъ домѣ Трудолюбія, Елена **Благовѣщенская**; бывшая учительница Прилуцкой двухкл. ц.-пр. школы, Онежскаго у., Клавдія **Федорова**; Астраханской: крестьянинъ Яковъ **Филимоновъ**;

Владивостокской: мѣщанинъ Георгій **Напалковъ**;

Владикавказской: мѣщанинъ Иванъ **Бурлаковъ**;

Владимірской: учитель Николо-Галейской ц.-пр. школы гор. Владиміра, Николай **Свѣшниковъ**; учительницы ц.-пр. школы: Савинской, Александровскаго у., Анна **Орлова**; Княгининской при Княгининскомъ женскомъ монастырѣ гор. Владиміра, Елена **Воскресенская**; Спасъ-Юрцевской, Ковровскаго у., Зинаида **Соколова**; Спасской, Владимірскаго у., Александра **Лаврова**; Дмитріевской, Муромскаго у., Августа **Обтемперанская**; потомственная почетная гражданка Софія **Сорокина**; крестьянинъ Алексій **Осиповъ**; 2-й гильдіи купецъ, Маркъ **Спиридоновъ**; староста церкви погоста Андреевскаго, Покровскаго у., Михаилъ **Авдѣевъ**;

Вологодской: старосты церквей: Царе-Константиновской Козлантской, Тотемскаго у., Яковъ **Колесниковъ**; Иоанно-Предтеченской Барской, Грязовецкаго у., Григорій **Зайцевъ**;

Воронежской: с. Журавки, Павловскаго у., Василій **Лактионовъ**; учительница Панской ц.-пр. школы, Валуйскаго у., Марія **Протопопова**;

Вятской: помощница учительницы Сорвижской ц.-пр. школы, Котельничскаго у., Ольга **Беневицкая**;

Гродненской: старшій учитель Тороканской второклас. школы, Кобринскаго у., Василій **Макаревскій**;

Донской: староста Николаевской церкви слободы Орлово-Ровенецкой, Таганрогскаго окр., Михаилъ **Лалинъ**;

Екатеринославской: учителя ц.-пр. школы: Новоселовской Вѣлгорьевскаго прихода, Александровскаго у., Григорій **Дроникъ**; Волчанской, Александровскаго у., Михаилъ **Кря-**

чекъ; Ново-Андреевской, Екeтеринославскаго у., Діомидъ **Бондаренко**; Марганцевской, Екeтеринославскаго у., Григорій **Яровой**; Таромской, Екeтеринославскаго у., Ѳеодоръ **Павловскій**; учительницы ц.-пр. школы: Вороновской, Новомосковскаго у., Наталія **Самцевичъ**; Александровской Александропольскаго прихода, Екeтеринославскаго у., Александра **Мендрина**; Троицкой гор. Екeтеринослава Параскева **Чеботарева**; Покровской гор. Екeтеринослава Ольга **Лисогорова**; Краснопольской 2-ой, Екeтеринославскаго у., Пелагея **Чечетова**; Благовѣщенской гор. Екeтеринослава, Дарья **Перовская**; попечители ц.-пр. школы: Кирилло-Меевской гор. Вахмута, Стефанъ **Петренко**; Новоселовской Бѣлогорьевскаго прихода, Александровскаго у., Ѳеодоръ **Шестаковъ**;

Казанской: учитель Иваньковской ц.-пр. школы, Ядринскаго у., Кузьма **Шировъ**; учительницы ц.-пр. школы: Богоявленской гор. Казани, Юлія **Хрусталева**; Духосошественской гор. Казани, Капитолина **Львова**; Караваевской, Казанскаго у., Анастасія **Максимова**;

Кишиневской: учителя ц.-пр. школы: Ѳеодоро-Тионовской гор. Кишинева, Андрей **Павленко**; Бендерской, Иванъ **Гуляницкій**; попечительница Инептской ц.-пр. школы, Орѣвскаго у., дочь камеръ-юнкера Екатерина **Леонардъ**;

Костромской: старосты церквей с. Листья, Юрьевоцкаго у., Петръ **Большаковъ**; с. Дорковъ, Галичскаго у., Сергій **Шумиловъ**;

Курской: староста ц. с. Березниковъ, Рыльскаго у., Яковъ **Денисовъ**;

Минской: учительница Палернянской ц.-пр. школы, Минскаго у., Анна **Рогинская**; попечительницы ц.-пр. школы: Минской женской Воскресенской жена дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Августа **Самойло**; Береженскихъ мужской и женской, Новогрудскаго у., Марія **Томиловская**;

Могилевской: учительницы ц.-пр. школъ Могилевскаго у.: Езерской, Ѳеодосія **Свидерская**; Шкловской Воскресенской, Анна **Пославская**; Крупковской, Сѣнненскаго у., Надежда **Плещинская**; учитель Перѣйшанской одноклас. ц.-пр. школы, Сѣнненскаго у., Антонъ **Бураковъ**;

Московской: попечитель Безбородовской ц.-пр. школы, Клинскаго у., Василій **Егоровъ**; учитель Игнатъевской школы грамоты, Богородскаго у., Кондратъ **Давыдовъ**; попечитель Московской Вознесенской, за Серпуховскими воротами школы, Василій **Гурьевъ**; учительница Аббакумовской второкласной школы, Верейскаго у., Анна **Самарина**; учительницы

ц.-пр. школы: Московскихъ: Богородицержевской, на Бутыркахъ, Антонина **Финикова**; Вознесенской, на Горюховомъ полѣ, Анна **Скворцова** и Спасо-Песковской Ольга **Парійская**; Ивановской, Серпуховскаго у., Пелагея **Лопухова**; старосты церквей: с. Козина, Звенигородскаго у., Василій **Макаровъ**; с. Финеева, Верейскаго у., Николай **Власовъ**; Московской Елисаветской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, Алексѣй **Лайковъ**; Никольской единавоѣрческой на Рогожскомъ кладбищѣ гор. Москвы, Иванъ **Крашенинниковъ**; с. Елизарова, Волоколамскаго у., Василій **Володинъ**; крестьянинъ Егоръ **Чирятовъ**;

Нижегородской: учительницы ц.-пр. школы: женской гор. Горбатова, Варвара **Скрипина**; с. Созонова, Горбатовскаго у., Серафима **Лавровская**; с. Гордѣвки, Балахнинскаго у., Антонина **Смиренина**; старосты церквей: Всѣхсвятской кладбищенской с. Богородскаго, Горбатовскаго у., Алексѣй **Утенковъ**; Рождественской гор. Нижняго-Новгорода, Алексѣй **Веснинъ**; купеческая жена Марія **Ашмарина**;

Новгородской: учительницы ц.-пр. школы: Ильинской, Устюжнскаго у., Марія **Листова**; Покровской, Крестецкаго у., Марія **Левочская**; Ивачевской, Кирилловскаго у., Юлія **Свирская**; мѣщанинъ Николай **Ивановъ**; староста Михайловской Озерской церкви, Тихвинскаго у., Иванъ **Пирозерскій**;

Олонцевой: попечитель Туксинской одноклас. ц.-пр. школы, Олонцевскаго у., Дмитрій **Филипповъ**;

Омской: учительница Самарской ц.-пр. школы, Атбасарск. у., Людмила **Спасоломская**;

Пензенской: попечительница Васильевской женской второклас. школы, Пензенскаго у., жена дѣйствительнаго статскаго совѣтника Надежда **Языкова**; мѣщанинъ Михаилъ **Ветчинкинъ**; учительница ц.-пр. школы с. Базарки, Городищенскаго у., Александра **Конусова**;

Пермской: староста церкви с. Усть-Бороваго, Соликамскаго у., Иванъ **Плотниковъ**;

Подольской: учителя ц.-пр. одноклас. школы: с. Гордѣвки, Ольгопольскаго у., Терентій **Тимошенко**; с. Рѣнной, Проскуровскаго у., Яковъ **Зарубайло**; с. Большого-Мытника, Липинскаго у., Стефанъ **Лановой**; учительницы церковныхъ школы: Немировской второклас., Брацлавскаго у., Евдокія **Саликовская**; одноклас. гор. Винницы, Клавдія **Кричковская**;

Полтавской: учительница ц.-пр. школы с. Смоль, Прилуцкаго у., Варвара **Свирская**;

Рижской: староста Троице-Задвинской церкви гор. Риги, Ѳеодоръ **Уткинъ**; Ревельскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй **Коршуновъ**;

Рязанской: воспитательницы Рязанскаго епарх. жен. училища: Ольга Кроткова, Евдокія Кочетова, Екатерина Макарова, Марія Симфонина, Марія Анзимірова и Марія Александро́ва; староста Успенской кладбищенской церкви гор. Рязка Петръ Ушаковъ; учительница женской ц.-пр. школы с. Николаевской Тумы, Касимовскаго у., Вѣра Владимірова; помощница учителя образцовой школы при Старо-Стрѣлецкой второкл. школѣ, Пронскаго у., Евгения Головина;

С.-Петербургской: старосты церквей: при благотворительныхъ учрежденіяхъ С.-Петербургскихъ ремесленниковъ, Василій Савинъ; с. Василькова, Новоладожскаго у., Степанъ Ермошинъ; Большо-Ижорской Николаевской, Петергофскаго у., Кирилль Николаевъ; сторожъ Сворбященской кладбищенской церкви гор. Ямбурга Александръ Михайловъ; крестьянинъ Василій Галактіоновъ;

Саратовской: потомственная дворянка Ольга Волкова-Кривская;

Ставропольской: попечитель двухклас. ц.-пр. школы при Екатерининской церкви гор. Екатеринодара, Кубанской области, Василій Шаховъ; староста Александро-Невской церкви станицы Царской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Григорій Тимофеевъ;

Таврической: староста церкви с. Дунаевки, Бердянскаго у., Θεодосій Сербовъ; попечитель ц.-пр. школы с. Константиновки, Бердянскаго у., Андрей Вербицкій;

Тамбовской: попечитель ц.-пр. школы с. Старога Гаритова, Козловскаго у., Николай Коноплясовъ;

Тверской: учительница Спасской ц.-пр. школы, Новоторжекаго у., Анна Преображенская; попечитель Дмитріевской въ дер. Трасинѣ ц.-пр. школы, Корчевскаго у., Адрианъ Циркинъ; попечитель Нестеровской ц.-пр. школы, Старицкаго у., Тихонъ Шевелевъ;

Тобольской: учительница Викуловской ц.-пр. школы, Тарскаго у., Анна Лысенкова;

Тульской: б. учительница ц.-пр. школы с. Стромка, Вѣлевскаго у., Марія Воскресенская; учительницы ц.-пр. школъ: жен. с. Буцалокъ, Епифанскаго у., Юлія Смирницкая; гор. Тулы: Спасо-Преображенской, Екатерина Богданова; Благовѣщенской, Варвара Виноградова и Николо-Зарѣцкой, Варвара Серебрянская; с. Архангельскаго Хвошши, Тульскаго у., Марія Руднева;

Харьковской: учительницы ц.-пр. школъ: Богодаровской, Изюмскаго у., Анна Яковлева; Искрисковщинской, Сумскаго у., Татьяна Чулкова; вдова дѣйствительнаго статскаго советника, баронесса Марія фонъ-Раденъ;

Херсонской: попечительницы церк.-пр. школъ: с. Осиновки, Тираспольскаго у., княгиня Анна Абамелекъ; дер. Самойловки, того же у., княжна Любовъ Абамелекъ; староста церкви с. Привольнаго, Херсонскаго у., Θεодосій Пятикопъ; учитель ц.-пр. школы при Успенской церкви с. Бѣлевки, Одесскаго у., Иванъ Угриновичъ;

Ярославской: старосты церквей: с. Рыжикова, Романово-Борисоглѣбскаго у., Александръ Горешниковъ; Ростовской Преображенской, Николай Левскій; с. бывой Дивногорской пустыни, Угличскаго у., Иванъ Околесновъ; Любимской Троицкой, что на рву, Сергій Тюленевъ; запасный унтеръ-офицеръ Николай Оомичевъ; крестьянинъ Антонъ Акимовъ;

Духовнаго вѣдомства: вольнонаемные служащіе центральныхъ учреждений Св. Синода: Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, дочь коллежскаго assessора Евгения Виноградова;

Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ: сторожъ Казначейства, Илья Гутникъ; дворникъ Главнаго Синодскаго зданія, Тимофей Васильевъ;

Контроля при Св. Синодѣ: сторожа Илья Власовъ и Степанъ Софроновъ;

Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ: истопникъ Св.-Владимірскаго церковно-учительской школы въ гор. С.-Петербургѣ, Василій Зуевъ; учитель двухклас. ц.-пр. школы имени Государа Императора Александра III при домѣ Совѣта въ С.-Петербургѣ Михаилъ Козыревъ; служитель Совѣта Яковъ Козыревъ;

Московской Св. Синода Конторы: взрослый пѣвчій Синодальнаго хора Михаилъ Лазаревъ.

Серебряными:

на Александровской лентѣ:

Архангельской: учительницы ц.-пр. школъ: Онежскаго у.: Подпорожской, Анна Поликина; Шелековской, Агнія Нифантова; Холмогорскаго у.: Верхнематигорской, Елатьина Сергіева; Ровдогогорской, Вѣра Карасова; Кривецкой, Марія Новикова; Пинежскаго у.: Сурской двухклас., Вѣра Голубцова; Ваймужской, Зинаида Кудрявина; Шегогорской, Марія Акимова; Сумской, Кемскаго у., Евгения Костылева; воспитательница Архангельскаго епарх. жен. учил. Анисія Ключарева.

Владимірской: учителя ц.-пр. школъ: при Обществѣ Хоругвеносцевъ гор. Александрова, Дмитрій Семеновъ; Θεодоровской при соборѣ гор. Суздаля, Николай Взоровъ; Благовѣщен-

ской, Александровскаго у., Яковъ Корешковъ; бывшая учительница Предтеченской ц.-пр. школы въ гор. Владимирѣ, Евдокія Усова; учительницы ц.-пр. школы: Орѣховской двухклас., Покровскаго у., Елисавета Рождественская; Воскресенской 2-й, Ковровскаго у., Лидія Лебедева; Новосельской, Переславскаго у., Александра Громова; Юровской, Владимирскаго у., Юлія Сахарова; Лежневской, Ковровскаго у., Вѣра Капацкая; Княгининской въ гор. Владимирѣ, послушница Княгинина Успенскаго жен. мон. Александра Шапулина.

Вологодской: учительницы ц.-пр. школы: Никольскаго у.: Верхомоломской Спасской одноклас. Марія Усова; Халезской Старо-Георгиевской одноклас. Анастасія Шубарина; Сольвычегодскаго у.: Спасской Вилегодской, Марія Манакова; Устьевской, Надежда Неволіна; учителя ц.-пр. школы Сольвычегодскаго у.: Сойгинской Преображенской, Николай Ильинъ и Пречистенской Зосима Ильинъ.

Воронежской: помощница учителя Тавровской школы грамоты, Воронежскаго у., Елисавета Попова; учителя ц.-пр. школы: Танцрейской при Димитріевской церкви, Новохоперскаго у., Валеріанъ Вавиловъ; Воронежскаго у.: Ново-Покровской, Петръ Лебедевъ; Селивановской, Петръ Прохоровъ; Пристѣнской, Валуйскаго у., Иванъ Гиньковский; Задонскаго у.: Воронежско-Лазовской, Василій Копыловъ; Карачунской, Владимиръ Оерапонтовъ; Ново-Осиновской, Острогжскаго у., Иванъ Поповъ; учительницы ц.-пр. школы: Крестовоздвиженской гор. Воронежа, Марія Львова; Воронежскаго у.: Устьевской, Софія Самбикина; Придаченской, Ольга Петрова; Ближне-Чижевской, Марія Землянская; Бирюченскаго у.: Успенско-Николаевской Таисія Панова; 2-й Копанской, Юлія Михайлова; Бобровскаго у.: Бутурлиновской, Клавдія Адамова; хутора Тюникова, Елисавета Сланская; Валуйскаго у.: Плотнозской, Анна Голубятникова; Богородицкой, Марія Красовская; Острогжскаго у.: Лисичанской, Марія Верижская; Острогжской мужской Антонина Вележева; Новокаменской, Анастасія Склобовская; Марченковской, Серафима Кременецкая; Ново-Сотенской, Марія Кременецкая; Подгоренско-Россошанской, Марія Искра; Гниловской, Пелагея Лукина; Задонскаго у.: Моховищенской, Александра Егорова; Плоско-Казминской, Татьяна Семенова; пригородной гор. Землянска слоб. Солдатской, Неонила Ростовцева; бывшая учительница Марченковской ц.-пр. школы, Острогжскаго у., Александра Дробовская; помощница учительницы Долянской ц.-пр. школы, Задонскаго у., Евпраксія Тарасова.

Вятской: воспитательницы Стахѣвскаго епарх. жен. учил. Софія Лупнова и Евфросинія Ральникова; учителя начальныхъ миссіонерскихъ школъ Вятскаго братства: Шубрюкской, прихода с. Верхораменья, Орловскаго у., Трофимъ Зѣвакинъ; Киршонской, с. Кирина, Глазовскаго у., Фотій Криницынъ; Сивевской, прихода с. Карсоева, Глазовскаго у., Алексѣй Михѣевъ; помощницы учительницы ц.-пр. школы: Котельничской Предтеченской, Анфиса Шильникова; Спасской, Котельничскаго у., Марія Палкина; учительницы ц.-пр. школы: Котельничскаго у.: Васильковской, Хіонія Блинова; Спасской, Марія Куршакова; Акатьевской, Антонина Окулова; Боровской, Серафима Рязанцева; Шарапницкой, Лидія Зарницина; Ивановской, Елисавета Комлева; учитель Верхохуринской ц.-пр. школы, Котельнич. у., Аверкій Трефиловъ; учитель Максимовской школы грамоты, Котельнич. у., Θεодосій Щепинъ.

Гродненской: Учители ц.-пр. школы: Волковыскаго у.: Шимковской, Лаврентій Новикъ; Кувличской, Корнилій Грицкевичъ; Бискупницкой, Осипъ Марчукъ; Клепачской, Михаилъ Боровскій и Новоселанской, Александръ Синявскій; Слонимскаго у.: Ярутичской, Яковъ Садовскій; Новомельнянской, Константинъ Бондарукъ и Лозковской, Александръ Тарасукъ; Гродненской, кладбищенской, Станиславъ Кречко; Гродненскаго у.: Ремутевской, Михаилъ Цивко и Порѣтской, Иванъ Громотовичъ; Пружанскаго у.: Слонимцовской, Андрей Яроцкий; Основской, Антонъ Рушкевичъ; Ораничской, Георгій Бондарукъ; Бобровецкой, Брестскаго у., Θεодоръ Винцукевичъ; Кобринскаго у.: Матіевичской, Демьянъ Курашъ; Толковской, Василій Загородскій; Камень-Королевской, Тихонъ Голодюкъ; Худинской Яковъ Добріанъ; учитель Воротишницкой школы грамоты, Кобринскаго у., Михаилъ Коркошукъ;

Екатеринославской: учителя ц.-пр. школы: Кадіевской рудничной, Славяносербскаго у., Александръ Жуковъ; Попельнастовской, Верхнедѣлѣвскаго у., Іуліанъ Стрѣльцовъ; Петриковской, Новомосковскаго у., Александръ Зильбергъ; Николаевской при Екатеринославскомъ Архіерейскомъ домѣ, Андрей Винниченко; Александровской на коляхъ, Мариупольскаго у., Петръ Рудченко; Кленовской, Бахмутскаго у., Петръ Мироненко; учительницы ц.-пр. школы: Іоанно-Предтеченской гор. Ростова на Дону, Анастасія Яновская; Больше-Михайловской, Александровскаго у., Анна Бородаева; Верхнедѣлѣвскаго у., Зеленской № 1, Анисія Чулановская и Лиховской, Надежда Заикина; Лисичанской, Бахмутск. у., Марія Оржелъская;

Казанской: учителя школ Братства Св. Гурія: Цивильскаго у.: Больше-Бикширской, Герасимъ **Арсеньевъ**; Индырчинской, Даниилъ **Николаевъ** и Тябердино-Эткерской, Тарасъ **Максимовъ**; Царевококшайскаго у.: Нурум-балъской, Степанъ **Чинновъ**; Пертылгинской, Проконій **Ефремовъ**; Шаптулгинской, Павелъ **Соколовъ**; Ишакской двухклас., Козмодемьянскаго у., Василий **Никифоровъ**; бывший учитель Верхне-Себенской ц.-пр. школы, Мамадышскаго у., Василий **Карлыгасовъ**; учителя ц.-пр. школ: Мамадышскаго у.: Яковской, Георгій **Новиковъ**; Ляя-Пойкинской, Иванъ **Антоновъ**; Березово-Полянской, Григорій **Пугачевъ**; Крещено-Пакшинской, Филиппъ **Тазовъ**; Комаровской, Григорій **Аванасевъ** и Билатлибашской, Гурій **Кузьминъ**; Цивильскаго у.: Бѣлевской, Никита **Васильевъ**; Чубаевской, Викторъ **Егоровъ**; Шихазановской образцовой, Николай **Романовъ**; Мало-Кибечинской, Петръ **Салтыковъ**; Мало-Ондюшевской, Степанъ **Гавриловъ**; Нюргечинской, Евдокимъ **Абрамовъ**; Анишъ-Посинской, Никифоръ **Ивановъ**; Саруйской, Николай **Ефремовъ**; Старо-Муратовской, Павелъ **Дмитриевъ**; Далъне-Мусирминской, Георгій **Николаевъ**; Козмодемьянскаго у.: Больше-Карачкинской, Козьма **Кольцовъ** и Усолинской, Степанъ **Рыбкинъ**; Тетюшскаго у.: Чуллинской, Осипъ **Бекшанскій**; Урюмской, Гурій, **Зиновьевъ**; Ново-Байтеряковской, Осипъ **Доброхотовъ**; Казанско-Богородицкой гор. Цивильска, Андрей **Серянинъ**; Троицкой гор. Тетюшъ, Алексій **Казанкинъ**; Чебоксарскаго у.: Чигирской Иванъ **Осиповъ**; Маклашкинской, Иванъ **Якимовъ**; Шерчекасинской, Акимъ **Евдокимовъ**; Сюндюковской, Семенъ **Миролюбовъ**; Карлдуевской Василий **Захаровъ**; Яндугановской, Лаврентій **Павловъ**; Юраковской, Иванъ **Даниловъ**; Семіоверской, Казанскаго у., Андрей **Егоровъ**; Кизической гор. Казани, Степанъ **Өөминъ**; бывший учитель Килейкинской школы грамоты, Цивильскаго у., Макаръ **Тимосеевъ**; учитель-цы ц.-пр. школ: Тетюшскаго у.: Θεодоровской, Варвара **Кондратина**; Илгинской Александра **Карасева** и Біабашекой, Александра **Пузанкова**; Цивильской монастырской жен., Клавдія **Доброва**; при Ольгинскомъ пріютѣ въ гор. Козмодемьянскѣ, Софія **Лебедева**; Владимірской гор. Казани **Марія Щировская**; Елгинской, Козмодемьянскаго у., Александра **Мостаченко**; Протопопихинской, Чебоксарскаго у., **Марія Плохова**; 1-го класса двухклассной въ гор. Чистополь, **Марія Мозожина**; старшая учительница Надеждинской второклас. школы, Спасскаго у., Антонина **Аристархова**; исп. об.

старшаго учителя Саврушской второклас. школы, Чистопольскаго уѣзда, Николай **Осиповъ**;

Кишиневской: учителя ц.-пр. школ: Измаильскаго у.: Готентской, Аванасій **Мариячъ**; Филиппенской, Мина **Вейничукъ** и Карамахметской, Степанъ **Алестаръ**; учитель Волчинцевой школы грамоты, Кишиневскаго у., Павелъ **Игнатъ**; учительница Баланешской ц.-пр. школы, Кишиневскаго у., Елисавета **Понеско**;

Кіевской: учитель ц.-пр. школы с. Григоровецъ, Кіевскаго у., Осипъ **Приходько**; учительницы ц.-пр. школ: мѣстечка Таганчи, Каневскаго у., Лидія **Трегубова**; Радомысльскаго у.: Выдуборской, Екатерина **Яковская**; с. Миталовъ, Олимпиада **Крыжановская**; с. Роговой, Уманскаго у., Татьяна **Холодкевичъ**;

Курской: учителя ц.-пр. школ: Обоянскаго у.: Долгокологедской, Николай **Кица**; Наголенской, одноклас., Александръ **Деревлевъ**; Путивльскаго у.: Вороновской, Илья **Рындинъ**; Бочечанской, Григорій **Поддубный**; учитель Кромско-Быковской второклас. школы, Льговскаго у., Иванъ **Галактионовъ**; учительница Вошининской ц.-пр. школы, Путивл. у., Людмила **Быковская**;

Минской: Дукорской одноклас., Игуменскаго у., Татьяна **Буйчикова**; Пинской соборной, Елена **Борзаконская**; учителя ц.-пр. школ Бобруйскаго у.: Бобруйской Березинской, Петръ **Стальмаковъ**; Поболовской одноклас., Иванъ **Горюновъ**;

Могилевской: учителя ц.-пр. школ: Могилевскаго у.: Друцкой Владимиръ **Бруевичъ**; Круглянской, Филиппъ **Козловъ**; Крюковской, Тимофей **Сивцовъ**; Кручанской, Василий **Лимаревъ**; учительницы ц.-пр. школ: Могилевскаго у.: Тубышской, Елисавета **Вербицкая**; Вѣйнянской, Анна **Котырло**; Ильевичской, Александра **Рафановичъ**; Высокской, Евгенія **Петрашень**; учительницы Буйничской второклас. школы, Могилевскаго у., Александра **Шелютто** и **Марія Калецкая**;

Московской: учитель Чашниковской второклас. школы, Московскаго у., Петръ **Третьяковъ**; учителя ц.-пр. школ: Зелено-Слободской, Бронницкаго у., Александръ **Вишняковъ**; Крюковской, Верейскаго у., Владимиръ **Любимовъ**; Павловско-Лужковской, Звенигородскаго у., Александръ **Михайловъ**; Степинской, Клинскаго у., Александръ **Розановъ**; Збыштинской Можайскаго у., Александръ **Марковъ**; Карпинской, Рузскаго у., Алексій **Озерецковскій**; Ступинской, Серпуховскаго у., Константинъ **Слѣдневъ**; Московской Воскресенско-Таганской одноклас., Александръ **Воздвиженскій**;

учительницы ц.-пр. школы: гор. Москвы: Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, Любовь **Шувалова**; Троицкой, въ Серебренникахъ, Екатерина **Владиславлева**; Николо-Заяицкой, Анна **Успенская** и Казанской, у Калужскихъ Воротъ, Марія **Зернова**; Богородскаго у.: Загарской, Наталія **Величкина**; Павловской Марія **Лебедеванцева**; Оеодоровской, Коломенскаго у., Ольга **Орлова**; Спасской гор. Дмитрова, Елена **Бѣляева**; Срѣтенской гор. Серпухова, Клавдія **Долина**; Вознесенской гор. Звенигорода, Елисавета **Громова**; Выхинской, Московскаго у., Фелицата **Архангельская**; Порѣчской, Рузскаго у., Елисавета **Слѣднева**; соборной гор. Подольска, Вѣра **Некрасова**;

Нижегородской: учителя: мужской второклас. школы с. Контаурова, Семеновскаго у., Дмитрій **Князевъ**; ц.-пр. школы: с. Сормова, Балахнинскаго у., Михаилъ **Тарасовъ**; с. Исунова, Сергачскаго у., Филаретъ **Преображенскій**; образцовой при мужской второклас. с. Контаурова, Семеновскаго у., Владиміръ **Румянцевъ**; учительницы ц.-пр. школы: с. Сормова, Балахнинскаго у., Лидія **Преображенская**; образцовой при жен. второклас. школѣ с. Богородскаго, Горбатовскаго у., Любовь **Штернова** и жен. второклас. гор. Семенова Анна **Крятская**;

Новгородской: учитель Корюцкой ц.-пр. школы, Валдайскаго у., Петръ **Андреевъ**; учительницы ц.-пр. школы: Устюженскаго у.: Переско-Антоновской, Клавдія **Мегринская**; Заго-лоденской, Дарія **Добровидова**; Парковской, Надежда **Смирнова**; Гаврицкой, Валдайскаго у., Марія **Евстигнеева**; Череповецкаго у.: Ямышевской, Анна **Кутрушенко**; Городищской, Анна **Ибервиндерова**; Ивановской, Зинаида **Благовѣщенская**; Чуровской, Римма **Фаворская**; Перетенской, Крестецкаго у., Клавдія **Лебедева**;

Олонецкой: учительницы ц.-пр. школы: Лодейнопольскаго у.: Чукинской одноклас. Людмила **Конкордина**; Яндебской одноклас., Анастасія **Молчанова**; Петрозаводскаго у.: Карась-Озерской одноклас., Дарія **Перская**; Бережно-Шелтозерской, Антонина **Сенкевичъ**; Тамбицкой одноклас. Клавдія **Благовѣщенская**; Гиморѣцкой одноклас., Вѣра **Ильинская**; гор. Петрозаводска, двухклас., Вѣра **Богословская** и Никольской одноклас., Елена **Заводовская**; Самбалукской одноклас., Олонецкаго у., Елисавета **Аверкіева**; Каргопольскаго у.: Волосовской одноклас., Екатерина **Рядцына**; Чаженской, Марія **Воскресенская**; учителя ц.-пр. школы: Лодейнопольскаго у.: Заостровской одноклас., Александръ **Любимскій**; Шимозерской

одноклас., Яковъ **Устиновъ**; Яковлевской одноклас. Андрей **Рочаковъ**; Завондошской одноклас., Каргопольскаго у., Петръ **Дьячковъ**; Залѣсской одноклас., Петрозаводскаго у., Викторъ **Бронзовъ**;

Омской: учительницы ц.-пр. школы: Тюкалинскаго у.: Константиновской Марія **Киселева**; Ново-Карасукской, Параскева **Вязигина**; Кійминской, Акмолинскаго у., Софья **Ишкинова**; учителя ц.-пр. школы, Тюкалинскаго у.: Авлинской, Михаилъ **Бѣловъ** и Ново-Архангельской, Оеодоръ **Толстоулаковъ**;

Оренбургской: учителя ц.-пр. школы: Коровинской, Челябинскаго у., Василій **Кокоринъ**; Оренбургскаго у.: Владиміровской муж., Степанъ **Епифанцевъ**; образцовой при Михайловской второклас. школѣ, Лука **Первущинъ**; Воскресенской, Оеодоръ **Савенковъ**; Андреевской муж., Семень **Хаустовъ**; Воздвиженской, Иванъ **Малаховъ**; Покровской, Иванъ **Митюхинъ**; Ново-Никитинской, Флоръ **Ананьевъ**; 2-й мужской Кустанайской, Кустанайскаго у., Оеодотъ **Болкуновъ**; учительницы ц.-пр. школы: Лаврентьевской, Кустанайскаго у., Евфросинія **Запорожскихъ**; Оренбургскаго у.: Краснохолмской, Параскева **Кудашева**; Максимовской, Александра **Нужденкова**;

Пензенской: учителя ц.-пр. школы: д. Поникедовки, Краснослободскаго у., Евфимъ **Кирюшкинъ**; с. Пановъ, Наровчатскаго у., Осипъ **Исаковъ**; с. Гадийкина, Городищенскаго у., Иванъ **Жаровъ**; Саранскаго у.: с. Семилей, Александръ **Самышкинъ**; дер. Александрій, Максимъ **Плигинъ**; учительницы ц.-пр. школы: Городищенскаго у.: с. Тюяра, Ольга **Рамзайцева**; с. Вороновки, Ольга **Нечунеева**; Саранскаго у.: с. Нечаевки, Евгения **Еланская**; с. Пятини, Марія **Разумовская**; женской гор. Краснослободска, Надежда **Глѣбова**.

Подольской: бывшая учительница одноклас. ц.-пр. школы с. Голодекъ, Литинскаго у., Антонина **Акаловская**; учительницы одноклас. ц.-пр. школы: Проскуровскаго у.: с. Череповой, Анастасія **Гладкевичъ**; с. Рѣдки, Екатерина **Столярова**; с. Сиомакъ, Литинскаго у., Домнікія **Зелинская**; с. Книжковецъ, Летичевскаго у., Марія **Шепченко**; с. Ходоровецъ, Каменецкаго у., Елена **Емельянова**; с. Мурованныхъ-Куриловицъ, Ушицкаго у., Александра **Мончинская**; с. Бырловки, Ольгопольскаго у., Юлія **Бабиъ**; с. Концебы, Баттскаго у., Марія **Крутькова**; с. Пенъковки-Томашпольской, Ямпольскаго у., Марія **Сухоставская**; учителя ц.-пр. школы: Ольгопольскаго у.: одноклас. с. Ольшанки-Побережной, Петръ **Добровольскій**; с. Широкой, Артамонъ **Надобко**; села Луговой,

Ефремъ Колосовскій; с. Волчка, Оеодоръ За-
вируха; с. Березокъ-Бершадскихъ Петръ Ва-
сильевъ и с. Шумилова, Никита Захарчи-
шинъ; Винницкаго у.: двухклас. м. Мизякова,
Иванъ Варчукъ; одноклас. с. Коломиево-Ми-
хайловки, Тихонъ Поважукъ; с. Сальника,
Оеодосій Дажновскій; с. Могилевки, Лука Та-
расюкъ; с. Людавки, Николай Филоновъ;
с. Лавровки, Осипъ Стальченко; с. Демидовки,
Евфимій Поважукъ; с. Маянова, Григорій
Доробалюкъ; с. Рыжавки, Иларіонъ Воро-
нюкъ, с. Сививковецъ, Игнатій Клебанъ; Мо-
гилевскаго у.: с. Кіановки, Леонтій Кубовъ,
с. Шендеровки, Петръ Матковскій; с. Карыш-
кова, Василій Яремчукъ; Гайсинскаго у.:
с. Мочулки-Малой, Осипъ Рымаръ; с. Семи-
рѣчки, Иванъ Власюкъ; с. Тышковки, Мео-
дій Николаенко-Осадчукъ; с. Кропивны-Низ-
шей, Евфимій Безклубой; с. Ставокъ, Даміанъ
Сумій; с. Красноселки, Яковъ Шляховенко;
с. Полямполь, Онуфрій Жарукъ; с. Омети-
нецъ, Кондратъ Поддубнякъ; с. Маркушъ, Ли-
тинскаго у., Антонъ Крещукъ; Летичевска-
го у.: с. Зяньковецъ, Оеодотъ Шумлянскій;
с. Щедровой, Кононъ Дець, Камецкаго у.:
с. Песочны-Старой, Иванъ Стасюкъ; с. Шут-
новець, Леонтій Баранъ; с. Доброй Воли, Ти-
мофей Еремейчукъ; с. Нѣгина, Софроній Опи-
кевичъ; Проскуровскаго у.: с. Жищинець, Сте-
панъ Анцутъ; с. Волицы, Петръ Дзвиневскій;
д. Криштофовки, Григорій Андрушакъ; с. Лап-
ковецъ, Савва Гошко; д. Медвѣдовки Савва
Кухаръ; м. Сатанова, Михаилъ Бандыла;
Ямпольскаго у.: с. Оеодоровки, Петръ Пала-
марчукъ; с. Вербовой, Михаилъ Грицышенъ;
Ушицкаго у.: с. Глѣбова, Иванъ Галковский;
с. Лыса, Прокопій Чорпита; гор. Каменца,
Александръ Осѣцкій; Балтскаго у.: с. Шерш-
инець, Тимофей Рябоконъ, с. Ержева, Григорій
Кондратюкъ; с. Александровки-Крутинской,
Аванасій Павловскій; Брацлавскаго у.: с. Ва-
сильевки, Василій Куликъ; с. Стрѣльчинець,
Степанъ Эмерзлый; бывшіе учителя одноклас.
ц.-пр. школъ: с. Сосонки, Винницкаго у., Андрей
Волкъ и с. Сѣвиринець, Каменецкаго у., Дми-
трій Ткачъ-Пелуневскій.

Полоцкой: учительницы ц.-пр. школъ:
Островской одноклас., Витебскаго у., Лидія
Ольховская; Войханской двухклас., Городок-
скаго у., Марія Фалютинская; Боровской,
Дриссенскаго у., Зинаида Мацкевичъ;

Полтавской: учительницы ц.-пр. школъ:
с. Борисовъ, Кременчурскаго у., Варвара Гор-
динская; Вороньковской, одноклас. жен., Пере-
яславскаго у., Антонина Романицкая; жен.
одноклас. при Преображенской церкви гор. Га-

дьяча Людмила Храпкова; Николаевской гор.
Полтавы Глафира Бѣльская; Переяславской
при Борисоглѣбской церкви одноклас. жен.,
Татьяна Леонтовичъ; учитель ц.-пр. школы
с. Охоньки, Прилуцкаго у., Оеодоръ Одаричъ.

Рязанской: учителя ц.-пр. школъ: с. Окунь-
кова, Михайловскаго у., Василій Черкасовъ;
Раненбургскаго у.: Климовской, Григорій Ви-
ноградовъ; Выгладовской, Николай Копѣч-
кинъ; с. Воронова, Пронскаго у., Иванъ Крек-
новъ; Касимовскаго у.: Посердовской, Василій
Петровъ; двухклас. с. Николаевской Тумы,
Павель Горбатовъ; учительницы ц.-пр. школъ:
Ратчинской жен., Раненбургскаго у., Евгения
Попова; Николо-Дворянской гор. Рязани, Ма-
рія Боголюбова; с. Шумоши, Рязанскаго у.,
Марія Бѣльева.

Симбирской: учителя ц.-пр. школъ: Жа-
довской, Карсунскаго у., Владиміръ Евтро-
повъ; Буинскаго у.: Старо-Котьяковской, Гри-
горій Недеркинъ; Старо-Сюрбеевской, Оео-
доръ Антоновъ; образцовой при Куренской
второклас. школѣ, Михаилъ Николаевъ; быв-
шій учитель Смольковской ц.-пр. школы, Арда-
товскаго у., Семенъ Твороговъ; учительницы
ц.-пр. школъ: образцовой при Араповской вто-
роклас. школѣ, Карсунскаго у., Параскева Ба-
сова; Старо-Ахпердинской, Буинскаго у., Еле-
на Коновалова; Ардатовскаго у.: Канаклей-
ской Дарья Архангельская и Козьминской,
Антонина Смирнова.

Ставропольской: учитель цѣнія ц.-пр.
школы станицы Кужорской, Майкопскаго от-
дѣла, Кубанской обл., Спирidonъ Богдановъ.

Таврической: учительницы ц.-пр. школъ
Мелитопольскаго у.: с. Волграда, Дарья Шата-
лова и с. Ушкалки, Елена Губенко.

Тверской: учительница Мухинской шко-
лы грамоты, Новоторжскаго у., Мавра Поля-
кова; учительницы ц.-пр. школъ: Старицкаго
у.: Городковской Елисавета Соколова; Холо-
холенской, Екатерина Лебедева; Новоторжска-
го у.: Терешинской Любовь Груздова; Ба-
раньегорской, Марія Чередѣва; Калазинска-
го у.: Талдомской, Марія Соснина; Леонтьев-
ской, Марія Трошцкая; Сельце-Корельской,
Вышневолоцкаго у., Зинаида Обновленская.

Тобольской: учительницы ц.-пр. школъ:
Березовской, Тобольскаго у., Александра Крас-
новская; Курганскаго у.: Медвѣжьевской, Ека-
терина Сорокина; Плосковской, Евдокія Де-
мушкина; образцовой при Введенской второ-
клас. школѣ, Зинаида Заровская; Медвѣде-
вской, Ишимскаго у., Екатерина Сосунова;
учитель Щучинской ц.-пр. школы, Курганска-
го у., Тимофей Жирновъ.

Тулъской: учительницы ц.-пр. школы при Воскресенской церкви гор. Бѣлева, Марія Прохорова; с. Меркулова, Бѣлевскаго у., Анфиса Остроумова; Каширскаго у.: с. Климовскаго, Анна Докторовъ; с. Сицидина, Марія Румянцевъ; с. Спась-Тѣшилова, Пелагея Вьюкова; с. Хотуши, Тулскаго у., Марія Миловидова; гор. Тулы: Ильинской, Марія Щеглова; Троицкой, Ольга Кашинцева и Крестовоздвиженской, Надежда Виноградова; Алексѣевской, на Ситовой Мечи, Чернскаго у., Ксенія Мещерская; учителя ц.-пр. школы: Ротачевской, Богородицкаго у., Никаноръ Левинъ; Каширскаго у.: с. Тараскова, Гаврилъ Орловъ; с. Тюнежа, Андрей Кондрашовъ; Красненской, Чернскаго у., Косма Алферовъ; учителя школы грамоты: Алексинскаго у.: Гармоновской, Архипъ Королевъ; Хворощинской, Семенъ Астраханцевъ; дер. Желѣзни, Каширскаго у., Дмитрій Тришинъ.

Харьковской: учителя ц.-пр. школы: Июмскаго у.: Больше-Андреевской, Евфимій Ляховъ; Мостовской, Сергій Привалихинъ; Половинкинской, Старобѣльскаго у., Константинъ Смирницкій; Бѣлопольской, Петро-Павловскаго прихода, Сумскаго у., Кирилл Поповъ; Басовской гор. Сумъ Покровскаго прихода, Иванъ Строевскій; учительницы ц.-пр. школы: Котелевской, Ахтырскаго у., Анна Еварицкая; Мироносицкой, кладбищенской гор. Волчанска, Зинаида Жулина; Июмскаго у.: Барвенковской двухклас., Анастасія Навродская; Славянской при Троицкой церкви Анна Грабовская; Колядовской, Старобѣльскаго у., Меланія Меркулова; Алексѣевской, Сумскаго у., Аполлинарія Дорошенко; гор. Харьковъ, двухклас. Александро-Невскаго прихода: Меланія Дейнеховская и Любовь Оеденко.

Херсонской: учителя ц.-пр. школы Александрійскаго у.: с. Губовки, Иванъ Соболевъ; с. Ревовки, Григорій Груенко и с. Цибулева, Елсазаръ Бондаренко.

На Станиславской лентѣ:

Алеутской: крестьянинъ Осипъ Фурса; мѣщанинъ Иванъ Шамоуевскій.

Астраханской: старосты церквей: с. Приютнаго, Черноярскаго у., Алексій Половскій; Царевскаго у.: с. Средне-Погромнаго, Савва Корчагинъ; сл. Капустина Яра, Стефанъ Камневъ; с. Пришиба, Акифій Конакинъ; гор. Астрахань: кладбищенской Духосшестввенской, Иванъ Моисеевъ и Крестовоздвиженской, Николай Сѣринъ; с. Цветнаго,

Астраханскаго у., Михаилъ Лебедевъ; крестьянинъ Яковъ Гавриловъ.

Владивостокской: бывший учитель Владивостокской Национальной корейской школы, Василій Огай; учительница Владивостокской Русско-Корейской ц.-пр. школы Софія Попова; старосты церквей: Св. Троицкой с. Новохотуничи, Теодоръ Рубисъ; Зеньковской Св. Троицкой Алексѣй Нестеренко.

Владикавказской: староста Успенскаго собора гор. Моздокъ, Моздокскій осеинъ Василій Габуевъ; мѣщане: Теодоръ Ключевъ и Владиміръ Блинковъ.

Владимірской: помощникъ старосты Ковровскаго Общества Хоругвеносцевъ, Нилъ Мытаревъ; старосты церквей: Юрьевскаго у.: с. Смердова, Теодоръ Киселевъ; с. Анькова, Петръ Куликовъ; с. Георгіевскаго, Гороховецкаго у., Георгій Потаповъ; с. Вешекъ, Меленковскаго у., Филиппъ Скворцовъ.

Вологодской: попечитель Сторожевской ц.-пр. школы, Устьенсольскаго у., Нафаназъ Шергинъ; отставной фельдфебель Петръ Дерябинъ; сторожа церквей: Спасо-Преображенской Фрязиновской гор. Вологды, Александръ Шаховъ; Кадниковской Николаевской соборной, Иванъ Лукьяновъ; Вознесенской гор. Вологды Алексій Вагановъ; старосты церквей: Грязовецкаго у.: Борисоглебской Каргачевской, Константинъ Лукьяновъ; Троицкой Новемской, Фаддей Бородкинъ; Кадниковскаго у.: Нижеслободской Теодоровской, Николай Кадунинъ; Мужевской Преображенской, Алексій Шустиковъ; Пятницкой Параскевинской, Александръ Ноготковъ; служитель-поваръ при обществѣ Вологодскаго духовнаго училища Василій Трубинъ;

Волынскій: старосты церквей: с. Дидковичъ, Овручскаго у., Иванъ Лазаренко-Дидковский; с. Бѣлецка, Новоградволынскаго у., Степанъ Загороднюкъ; мѣщанка Марія Чеханюкъ;

Воронежской: учительница Казанской Засосенской ц.-пр. школы, Бирюченскаго у., Ольга Мамонтова; ктиторъ Николаевской церкви Воронежской общины Краснаго Креста Петръ Сонинъ; старосты церквей: сл. Осиковки, Богучарскаго у., Петръ Усиковъ; с. Солотей, Валуйскаго у., Иванъ Винокуровъ; Землянскаго у.: с. Старой Вѣдуги, Яковъ Колушаевъ; с. Новосильскаго, Василій Гришаевъ;

Гродненской: служители Гродненскаго кафедральнаго Софійскаго собора Антонъ Гасюкевичъ, Григорій Гончарукъ и Константинъ Лебедевичъ; служитель Гродненской Духовной Консисторіи Лаврентій Шестаковъ;

староста Рождество-Богородичной церкви гор. Гродны, Арсеній **Зубковъ**;

Грузинскаго Экзархата: крестьянинъ Александръ **Кузьминъ**;

Екатеринославской: письмоводитель Новомосковского уѣзд. отдѣл. Екатеринославскаго Епарх. Училищ. Совѣта Николай **Спаскій**;

Енисейской: мѣщанка Евфросинія **Кошкова**;

Иркутской: почетный блюститель по хозяйственной части Иркутскаго дух. училища, Леонидъ **Переваловъ**; инородецъ Тункинской волости, Иркутскаго у., Михаилъ **Стариковъ**; членъ Балаганскаго отдѣл. Иркутскаго Епар. Учл. Сов., Степанъ **Поморцевъ**; попечитель Больше-Пеледуйской ц.-пр. школы, Киренскаго у., Гавріиль **Токаренко**; 2-й гильдіи купецъ, Николай **Мишаринъ**; попечительница Иркутской Успенской ц.-пр. школы Екатерина Авласенкова;

Казанской: крестьянинъ Александръ **Назаровъ**; старосты церквей: с. Селенгуйтъ, Чистопольскаго у., Иванъ **Ивановъ**; Царе-Константиновской въ гор. Свіяжскѣ, Яковъ **Максимовъ**;

Калужской: старосты церквей: Калужскаго у.: с. Любучкаго, Иванъ **Гулюкинъ**; с. Лосенокъ, Семень **Мартинъ**; с. Дальняго Рождествена, Никифоръ **Куракинъ**; Перемышльскаго у.: с. Спаса при Угрѣ, Михаилъ **Гришневъ**; с. Столпова, Гавріиль **Садковкинъ**; Борисоглѣбской гор. Боровска, Петръ **Девятъ**; крестьянинъ Илья **Александровъ**;

Кишиневской: старосты церквей: с. Джолтай, Бендерскаго у., Петръ **Малакъ**; с. Александровки, Аккерманскаго у., Теодоръ **Василіогло**;

Кіевской: старосты церквей: Кіево-Подольской Св. Ильинской Василій **Куцъ-Тулубовскій**; с. Кислина, Уманскаго у., Дометій **Станиславенко**;

Костромской: старосты церквей: с. Мизскаго, Костромскаго у., Иннокентій **Палагинъ**; с. Устьнейскаго, Макарьевскаго у., Василій **Макаровъ**; с. Каргачева, Кинешемскаго у., Иванъ **Морозовъ**; с. Тонкина, Варнавинскаго у., Василій **Масляниковъ**; Крестовоздвиженской гор. Кинешмы, Емельянъ **Смирновъ**; крестьянинъ Яковъ **Путовъ**;

Курской: старосты церквей: Архангельской слободы Томаровки, Бѣлгородскаго у., Иванъ **Солодовниковъ**; Грайворонскаго у.: Успенской слоб. Ракитной, Стефанъ **Крамаревъ**; с. Красной Яруги, Косма **Грунскій**;

Литовской: крестьянинъ Викентій **Наливайко**;

Минской: попечитель Обринской ц.-пр. школы, Новгородскаго у., Сергій **Вареникъ**;

Московской: попечители ц.-пр. школъ: Игнатовской, Дмитровскаго у., Алексій **Зиминъ**; Съяновской, Серпуховскаго у., Сергій **Кочетковъ**; Городковской и Уполовской, Богородскаго у., Алексій **Кудинъ**; Николо-Хамовнической гор. Москвы, Александръ **Пустоваловъ**; старосты церквей: с. Бѣлавина, Звенигородскаго у., Михаилъ **Малюковъ**; Троицкой гор. Верей Сергій **Нечаевъ**; с. Озерецка, Дмитровскаго у., Евфимій **Садовъ**; с. Спасскаго, Рузскаго у., Иванъ **Фроловъ**; церковникъ Московскаго Казанскаго собора Алексій **Румянцевъ**; преподавательница французскаго языка въ Московскомъ Филаретовскомъ епарх. жен. учил. Маргарита **Дюфоръ**; воспитательницы Московскаго Маринскаго епарх. жен. учил. Софія **Вилинская** и Анна **Нечаева**; помощница воспитательницы того же училища Надежда **Величина**; попечительница Рождественской въ Сергіевомъ посадѣ ц.-пр. школы, Дмитровскаго у., Серафима **Багрецова**;

Нижегородской: староста Скорбященской кладбищенской церкви гор. Горбатова, Иванъ **Сахаринъ**; отставной унтеръ-офицеръ Михаилъ **Макаровъ**; регентъ хора пѣвчихъ при Тихвинской церкви с. Б. Мурашкина, Книгининскаго у., Александръ **Соколовъ**.

Новгородской: мѣщанинъ Николай **Григорьевъ**; попечители ц.-пр. школъ: Озерской, Михайловской, Тихвинскаго у., Теодоръ **Копелевъ**; Мшенской, Валдайскаго у., Василій **Аркановъ**; крестьяне Павелъ **Семиъ** и Василій **Лебедевъ**; старосты церквей: Троицкой Боролининской, Кирилловскаго у., Павелъ **Кокшукинъ**; Череповецкаго у.: Срѣтенской Ковжской, Теофанъ **Цвѣтковъ**; Иоанно-Предтеченской Судбицкой, Александръ **Зайцевъ**; фельдшеръ при Старорусскомъ духовн. учил. Иванъ **Куропаткинъ**.

Олонецкой: попечитель Оремской одноклас. ц.-пр. школы, Каргопольскаго у., Андрей **Швецовъ**; попечительница Ладвинской жен. одноклас. ц.-пр. школы, Петрозаводскаго у., Марфа **Кипрушкина**.

Омской: старосты церквей: Нижне-Бурлукской Покровской, Кокчетавскаго у., Иванъ **Коровинъ**; Петропавловской приписной къ Муромскому приходу, Тарскаго у., Михаилъ **Семеновъ**.

Оренбургской: старосты церквей Оренбургскаго у.: пос. Нѣжинскаго, Матвій **Черневъ**; пос. Бердскаго Теодоръ **Масляниковъ**.

Орловской: сторожъ Николаевской цер.

кви гор. Орда, Несторъ **Исаевъ**; старосты церквей: Ливенскаго у.: с. Норовки, **Федоръ Рѣдкинъ**; с. Введенскаго Матвѣй **Дорофѣевъ**; с. Вязовой Дубравы, Никита **Макашевъ**; Дмитровскаго у.: с. Чайки, **Стефанъ Хотюшинъ**; с. Яблоновца, Иванъ **Матюхинъ**; с. Супонева, Брянскаго у., Тихонъ **Дранниковъ**; Христорождественской гор. Брянска, Иванъ **Семеновъ**; Болховскаго у.: с. Вязловъ, Константинъ **Гудковъ**; с. Рядани, Георгій **Трусовъ**.

Пензенской: старосты церквей: с. Кривозерьевки, Пензенскаго у., Яковъ **Метальниковъ**; с. Новой Толковки, Нижне-Домовскаго у., Григорій **Хохловъ**; с. Орлева, Керенскаго у., Василій **Сидоровъ**; Наровчатскаго у.: с. Чепурновки, Захарій **Семеновъ**; с. Шутовъ, **Феодотъ Рузляевъ**; с. Пановъ, Василій **Кадниковъ**; представители отъ прихожанъ церквей гор. Пензы: Николаевской, Иванъ **Архиповъ**, и Духосочественской, Андрей **Карповъ**; мѣщанинъ Анфиса **Романи**.

Подольской: писецъ канцеляріи Подольскаго Епарх. Учил. Сов., Петръ **Дверницкій**.

Полоцкой: постоянный членъ Велижскаго уѣзд. отд. Полоцкаго Епарх. Учил. Сов., Никаноръ **Маевскій**; старосты церквей: Загорской Успенской, Себежскаго у., Косма **Мятелица**; Раптинской Свято-Покровской, Невельскаго у., Николай **Эйсмонтъ**.

Полтавской: попечитель Бреусовской муж. одноклас. ц.-пр. школы, Кобелянскаго у., Кириллъ **Телятникъ**.

Псковской: старосты церквей: Миропосицкой кладбищенской гор. Торопца, Михаилъ **Бугрецовъ**; пог. Славковичъ, Псковскаго у., Андрей **Мининъ**; 2-й гильдіи купецъ Александръ **Кудровъ**; сторожъ Псковской Духовной Консисторіи, Петръ **Новаковъ**; сторожъ Миропосицкой кладбищенской церкви гор. Торопца, Петръ **Родинъ**.

Рязанской: старосты церквей: Сапожковскаго у.: с. Муравлянки Иванъ **Солововъ**; с. Ламина, Михаилъ **Купріановъ**; с. Троицкаго, Шилова тожъ, Агафонъ **Аксеновъ**; с. Телятниковъ, Пронскаго у., Флоръ **Цаплинъ**; Рязанскаго у.: с. Спасъ-Утѣшеня Петръ **Осиповъ**; с. Алканова, Семенъ **Козловъ**; с. Молкова, Михайловскаго у., Григорій **Абрамовъ**; с. Введенскаго, Хуотки тожъ, Рязскаго у., Акимъ **Оськинъ**; с. Островковъ, Спасскаго у., Андрей **Киришкинъ**; с. Солнцева, Раненбургскаго у., Титъ **Московский**; с. Сикирина, Скопинскаго у., Никита **Давыдкинъ**; регентъ пѣвческаго хора при Зарайскомъ Николаевскомъ соборѣ, Иванъ **Леоновъ**.

Самарской: старосты церквей: с. Кракова, Самарскаго у., Тимофей **Ерошинъ**; Новоузенскаго у.: с. Михайловки, Михаилъ **Музалевскій**; с. Краснаго Яра, Феодоръ **Самаринъ**; Ставропольскаго у.: с. Грязнухи, Логгинъ **Бондаревъ**; с. Сосновки Иванъ **Вахрунинъ**; крестьяне: Андрей **Антоновъ** и Алексѣй **Чарыковъ**; мѣщанинъ Яковъ **Фадѣевъ**.

С.-Петербургской: старосты церквей: с. Воброва, Гдовскаго у., Сергѣй **Осиповъ**; Мартышкинской Богородицкой, Петергофскаго у., Николай **Романовъ**; регентъ хора пѣвчихъ при Афанасьевской церкви гор. Гдова Никифоръ **Варягинъ**; крестьяне: Моисей **Борисовъ**, Карпъ **Малафеевъ** и Иванъ **Ершовъ**;

Саратовской: староста Казанской соборной ц. гор. Хвалынска Василій **Быковъ**;

Симбирской: староста Ардатовскаго Троицкаго собора, Иванъ **Сомовъ**; 2-ой гильдіи купецъ Василій **Заборинъ**;

Ставропольской: попечитель ц.-пр. школы станицы Холмской, Темрюкскаго отд., Кубанской обл., Евфимій **Павлиди**; старосты церквей: с. Отказнаго, Прасковейскаго у., Матвѣй **Смышновъ**; Благодаринскаго у.: с. Арзгира, Иванъ **Махровъ**; с. Большой Джалги, Николай **Мараховскій**; Спасо-Преображенской станицы Брюховецкой, Кавказскаго отд., Кубанской обл., Даміанъ **Набока**; с. Крымтиреевскаго, Александровскаго у., Корнилій **Столбуновъ**;

Таврической: попечители школы: грамоты дер. Кары, Евпаторійскаго у., Филиппъ **Рузановъ**; образцовой при Таврической духовной семинаріи Николай **Романенко**; сторожъ Преображенской кладбищенской ц. гор. Симферополя, Каллистратъ **Гиренко**; предсѣдатель ц.-пр. попечительства при Св. Троицкой греческой церкви гор. Симферополя, Ілія **Амосіаловъ**; членъ того же попечительства Иванъ **Челеби**; старосты церквей: Успенской м. Большого Токама, Бердянскаго у., Карпъ **Игнатенко**; с. Преображенки, Дифровскаго у., Данилъ **Калиновскій**; мѣщанинъ Иванъ **Попандопуло**; крестьянинъ Кирилъ **Недашковскій**; товарищъ предсѣдателя комитета по постройкѣ причтовыхъ помѣщеній при Александро-Невскомъ Соборѣ гор. Ялты, Андрей **Соколовъ**; Попечительница ц.-пр. школы гор. Евпаторіи, Дарія **Вендебери**;

Тамбовской: потомственный почетный гражданинъ Иванъ **Дерибесовъ**; попечитель ц.-пр. школъ с. Каверина и с. Юрина, Шацкого у. Дмитрій **Стахѣевъ**; запасный старшій унтеръ-офицеръ Иванъ **Жбановъ**; старосты церквей: при Тамбовской губернской земской больницѣ, Степанъ **Ивановъ**; Казанской гор. Лебедяни,

Иванъ Чурилинъ; Тамбовскаго у.: с. Ерофеевки, Алексѣй Прохоровъ; с. Куньихъ Липаговъ, Иванъ Настоушевъ; с. Куксова Гавриилъ Апаршевъ; с. Земетчины, Маркъ Коньгинъ; с. Красногородской Крѣши, Дмитрій Синельниковъ; Моршанскаго у.: с. Покровскаго—Свинина, Афанасій Чельшевъ; с. Базіевой Слободы, Павелъ Серяпинъ; с. Ольховъ, Харлампій Ненашевъ; с. Новочеркутина, Усманскаго у., Терентій Яичниковъ; с. Алушки, Шацкого у., Василий Сергѣевъ; с. Березовки—Луневки, Борисоглѣбскаго у., Евфимій Поваляевъ; с. Аносова, Темниковскаго у., Василий Зуйковъ; с. Сошекъ, Липецкаго у., Семенъ Толчеевъ; с. Журавкина, Спасскаго у., Иванъ Шапиринъ; крестьянинъ Василий Свиридовъ; почительница богадѣльни Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства Ольга Комарова; почетный членъ Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства, Николай Сущковъ;

Тверской: почитатель Дубищенской ц.-пр. школы, Вышневолоцкаго у., Константинъ Лебедевъ;

Тобольской: староста церкви с. Кривинскаго, Курганскаго у., Козьма Петровъ; инородецъ юртъ Новоселовыхъ, Коневского прихода, Тобольскаго у., Θεодоръ Киселевъ;

Томской: почитатели ц.-пр. школы, Змѣиногорскаго у.: с. Хлопуновскаго, Михаилъ Ершовъ; с. Выдришенскаго, Александръ Фирсовъ;

Тульской: почительницы ц.-пр. школы: Алексискаго у.: с. Колопанова, Глафира Карзинкина; с. Рождества-Слукъ, Елисавета Баранова; почитатель ц.-пр. школы с. Ченцова, Алексискаго у., Петръ Ермаковъ;

Уфимской: разсылный Уфимскаго Епарх. Учл. Сов. Павелъ Маликовъ; почитатель Кистенли-Богдановской церковной школы, Белебеевскаго у., Петръ Ефремовъ;

Харьковской: старосты церквей: Соместіевской слободы Сватовой Лучки, Купянскаго у., Θεодоръ Мороко; Старобѣльскаго у.: слободы Евсуги Алексѣй Лихачевъ; слободы Шульгинки, Илья Антипенко; слободы Ново-Астрахани, Осипъ Богдановъ; приписной къ Воскресенской церкви слободы Новой Водоладоги, Валковского у., Иванъ Оберемокъ; Лебединскаго у.: с. Воброва, Никита Гузевъ; слободы Межиричъ, Θεодоръ Овчаровъ; с. Битицы, Сумскаго у., Илья Вережный;

Херсонской: старосты церквей: с. Реймаровки, Тираспольскаго у., Евфимій Одайскій; с. Цибулева, Александрійскаго у., Моисей Пательжанъ; мѣщанинъ Θεодоръ Комашка;

Холмской: староста церкви с. Туровца,

Холмскаго у., Люблинской губ., Петръ Киричукъ;

Якутской: трапезники первей: Тойбоховской Иннокентіевской, инородецъ Вилюйскаго округа, Сунтарскаго улуса, 3-го Бордонскаго наслега, Василий Куябылъ; Кутанинской Благовѣщенской, инородецъ Вилюйскаго округа, Сунтарскаго улуса, Кангаласскаго наслега, Михаилъ Кузьминъ; инородецъ Мархинскаго улуса, Сульскаго наслега, Алексѣй Алексѣевъ; тунгусъ Чордунскаго рода Вилюйскаго округа, Христофоръ Винокуровъ;

Ярославской: мѣщане: Андрей Смирновъ и Николай Тюменевъ; крестьяне: Алексѣй Копытовъ и Иванъ Рябининъ; крестьянка Александра Θεодорова; старосты церквей: Ростовскаго у.: погоста Никольскаго на Печегдѣ, Григорій Большаковъ; с. Талицъ, Никита Малышевъ, с. Кулачева, Иванъ Теляшевъ, с. Поклонъ, Андрей Шатовъ; Рыбинскаго у.: с. Никольскаго, что въ Задубровѣ, Сергѣй Смирновъ; с. Сельца, Василий Захаровъ; с. Кянтанова, Любимскаго у., Θεодоръ Рогаевъ; Угличской Успенской, Григорій Коровниковъ; Мологскаго у.: с. Раева Тимофей Медовиковъ; с. Колгасова, Никита Медвѣдевъ; Пошехонскаго у.: с. Давыдовскаго въ Яловѣ, Яковъ Шевелевъ; с. Бѣлаго, Павелъ Карпычевъ;

Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: свѣчникъ и помощникъ старосты церкви при Управленіи Скобелевскаго Воинскаго Начальника, Григорій Ларіоновъ; крестьяне Иванъ Жазовъ, Кузьма Евдокимовъ; сторожъ Преображенскаго всей гвардіи собора Алексѣй Степановъ;

Духовнаго вѣдомства: пѣвчіе хора церкви С.-Петербургскаго Синодальнаго Преображенскаго подворья Николай Ивановъ, Яковъ Софроновъ и Константинъ Кирилловъ; вольнонаемная служащая Архива и Библіотеки Св. Синода, Александра Смирнова; швейцары домовъ Духовнаго Вѣдомства на Литейномъ пр.: № 62 Василий Румянцевъ и № 32 Василий Алексѣевъ; сторожъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, Павелъ Васильевъ; служитель дома Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Михаилъ Θεодотовъ.

Московской Св. Синода Конторы: взрослые пѣвчіе Московскаго Синодальнаго хора: Сергѣй Королевъ; Николай Степановъ, Павелъ Кудринъ, Гавриилъ Данилевскій-Лысенко, Иванъ Видменко, Василий Зубцовскій; дворникъ Запконопасскихъ торговыхъ помѣщеній, Сергѣй Дмитріевъ.

* *

Телеграмма изъ Царскаго Села, изъ Дворца, отъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора, отъ 6 мая 1911 года:

«С.-Петербургъ. Высокопреосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому.

Сердечно благодарю васъ, владыко, и поручаю передать членамъ Святыишаго Синода Мою искреннюю благодарность за молитвенныя благопожеланія.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святыишаго Синода, отъ 6 мая 1911 года, была слѣдующаго содержания:

«Царское Село. Его Императорскому Величеству, Государю Императору Николаю Александровичу.

Святыишій Синодъ въ высокочтѣнный день рожденія Вашего Императорскаго Величества приноситъ Вамъ, Всемилостивѣйшій Государь, свое почтительнѣйшее привѣтствіе съ симъ радостнѣйшимъ днемъ и свои молитвенныя пожеланія Вамъ мира, здравія, долголѣтствія и спасенія и всякихъ милостей отъ Господа.

«Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій.

Владиміръ, митрополитъ Московскій.

Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій.

Тихонъ, архіепископъ Ярославскій.

Агапѣе, архіепископъ Ставропольскій.

Паревеній, архіепископъ Тульскій.

Михаилъ, епископъ Минскій.

Константинъ, епископъ Самарскій».

* *

Телеграмма изъ Царскаго Села, изъ Дворца, отъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора, отъ 14-го мая 1911 года:

«Петербургъ. Высокопреосвященнѣйшему Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому.

Искренно благодарю васъ, владыко, и членовъ Святыишаго Синода за привѣтствіе и молитвы. Отъ души желаю вамъ скорого возстановленія вашихъ силъ.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святыишаго Синода, отъ 14 мая 1911 года, была слѣдующаго содержания:

«Царское Село. Его Императорскому Величеству, Государю Императору Николаю Александровичу.

Въ день Священнаго Коронованія Вашего Императорскаго Величества Святыишій Синодъ, почтительнѣйше привѣтствуя Васъ съ симъ радостнѣйшимъ днемъ и выражая Вашему Величеству вѣрноподданническія свои чувства, возносить усердныя молитвы къ Царю царствующихъ, да умножить Онъ, Вселгаіи, дни жизни Вашей въ нерушимомъ здравіи и непремѣнномъ благополучіи и да исполнитъ всѣ желанія сердца Вашего о благѣ Церкви святой и о процвѣтаніи дорогаго Отечества нашего.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій.

Владиміръ, митрополитъ Московскій.

Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій.

Сергій, архіепископъ Финляндскій.

Тихонъ, архіепископъ Ярославскій.

Агапѣе, архіепископъ Ставропольскій.

Паревеній, архіепископъ Тульскій.

Михаилъ, архіепископъ Мнскій.

Константинъ, епископъ Самарскій».

* *

Оберъ-Прокуроръ Святыишаго Синода, сенаторъ В. К. Саблеръ былъ осчастливленъ полученіемъ отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора слѣдующей телеграммы:

«Благодарю всѣхъ собравшихся въ помѣщеніи Петербургской Синодальной типографіи, по случаю двухсотлѣтія со времени начала ея

работъ, за выраженныя чувства любви и преданности».

«НИКОЛАЙ».

Означенная телеграмма получена въ отвѣтъ на посланную Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода изъ Синодальной типографіи, въ день празднованія ея 11-го сего мая 200-лѣтія со времени выхода въ С.-Петербургѣ первой печатной работы, депешу.



Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ представленіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Его Императорскому Величеству экземпляра составленной управляющимъ С.-Петербургской Синодальной типографіей, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Гавриловымъ книги подъ заглавіемъ: «Очеркъ исторіи С.-Петербургской Синодальной типографіи». Выпускъ первый. 1711—1839 г., въ 29-й день апрѣля 1911 г., Высочайше соизволилъ повелѣть благодарить составителя за поднесеніе означенной книги.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 22-ой день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственно-ручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1. По случаю исполнявшагося 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости:

1) отъ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, представившаго всеподданнѣйшій адресъ причта и прихожанъ Троицкой церкви с. Боброва, Гдовскаго уѣзда, С.-Петербургской епархіи; 2) отъ Преосвященнаго Пермскаго—отъ имени предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства церкви с. Большой Ючи, Чердынскаго уѣзда, Пермской епархіи, и прихожанъ названной церкви; 3) отъ Преосвя-

щеннаго Пензенскаго, сообщившаго о поднятій на колокольню церкви с. Салмановки, Наровчатскаго уѣзда, Пензенской епархіи, новаго колокола; 4) отъ Преосвященнаго Подольскаго, уѣдомившаго о пожертвованіяхъ въ приходскія церкви: а) иконы Св. Великомученицы Параскевы, въ кѣтѣ съ лампадою,—прихожанами Рождество-Богородичной церкви с. Княгинина, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, б) Иверской иконы Божіей Матери и 400 р. на устройство церковной ограды—прихожанами Покровской церкви с. Островчанъ, Каменецкаго уѣзда, в) иконы Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ радости» съ лампадою,—прихожанами Воскресенской церкви с. Бушинки-Немировской, Брательскаго уѣзда, Подольской епархіи, и д) колокола,—причтомъ и прихожанами Кресто-Воздвиженской церкви с. Сальника, Винницкаго уѣзда, Подольской епархіи;

П. отъ Преосвященнаго Пермскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ собравшихся въ январѣ с. г. на первое въ текущемъ году общее собраніе предсѣдателей отдѣловъ Союза Русскаго Народомѣстностей, входящихъ въ составъ Пермской епархіи.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 29-ый день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственно-ручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) отъ Преосвященнаго Вологодскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ собравшихся 10-го декабря м. г. на общее собраніе священноцерковнослужителей 1-го благочинническаго округа Тотемскаго уѣзда, Вологодской епархіи.

2) По случаю освещенія храмовъ и придѣловъ въ оныхъ: а) отъ предсѣдателя комитета по построению храма во имя Святителя и Чудотворца Николая при деревнѣ Старинкахъ, Мосальскаго уѣзда, Калужской епархіи, Петра Гузѣва и членовъ комитета Афанасія Жарова, Егора Гусева и Ивана Дубровина—отъ имени участвовавшихъ въ торжествѣ освященія названнаго храма духовенства, земскаго пачальника и окрест-

наго населенія; 6) отъ Преосвященнаго Туркестанскаго—отъ имени причта, старосты и прихожанъ Свято-Троицкой церкви гор. Вѣрнаго, Семирѣченской области, Туркестанской епархіи, и в) отъ Преосвященнаго Новгородскаго—отъ имени духовенства, прихожанъ и церковно-приходскаго попечительства церкви Св. Великомученика Георгія, что на фабрикѣ Кузнецова, близъ станціи Волховъ, Николаевской желѣзной дороги, Новгородской епархіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 3 мая 1911 г. за № 3172, постановлено: 1) уволить іеромонаха Пафнутія, согласно его просьбѣ, по слабости здоровья, отъ должности настоятеля Ростовскаго Бѣлогостикскаго необшежительнаго монастыря, Ярославской епархіи, перемѣстить на сію должность настоятеля Любимскаго Спасо-Геннадіева монастыря, той-же епархіи, игумена Хрисанеа; 2) на должность настоятеля Спасо-Геннадіева, необшежительнаго же, монастыря перемѣстить настоятеля Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, Черниговской епархіи, архимандрита Василія и 3) настоятелемъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго первокласснаго монастыря назначить члена С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета, архимандрита Анаолія.

II. Отъ 3 мая 1911 года за № 3163, настоятельница Спасо-Бородинскаго женскаго монастыря, Московской епархіи, игуменія Евгенія, согласно ея просьбѣ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, уволена отъ занимаемой должности настоятельницы.

III. Отъ 18 апрѣля—1 мая 1911 года за № 2673, постановлено: присвоить Задонскому духовному училищу, по случаю исполняющагося 13 августа сего

года пятидесятилѣтія со дня открытія мощей Святителя Тихона, наименованіе: «Задонское Тихоновское духовное училище».

IV. Отъ 21 апрѣля—6 мая 1911 года за № 2746, постановлено: второго викарія Грузинской епархіи, епископа Бакинскаго Пимена утвердить въ должности предсѣдателя окружнаго училищнаго совѣта Грузинскаго экзархата.

V. Отъ 21 апрѣля—6 мая 1911 года за № 2756, постановлено: за состоявшимися 22 марта сего года назначеніемъ священника Донской епархіи Матеія Архангельскаго ректоромъ Пензенской духовной семинаріи, уволить названнаго священника отъ должности сверхштатнаго члена Донской духовной консисторіи, съ 22 марта сего года.

VI. Отъ 26 апрѣля—7 мая 1911 года за № 2891, постановлено: утвердить священника Іоанна Павеля въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Рижской епархіи, съ увольненіемъ его отъ приходской службы.

VII. Отъ 21 апрѣля—6 мая 1911 года за № 2782, постановлено: въ должности настоятельницы Николаевскаго первокласснаго общежительнаго женскаго монастыря Харьковской епархіи утвердить избранную на сію должность сестрами обители, монахиню сего же монастыря Арсенію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 21 апрѣля—7 мая 1911 года за № 2792, постановлено: уволить игуменію Вріенну, вслѣдствіе слабости силъ и преклонности лѣтъ, отъ должности настоятельницы Введенскаго женскаго монастыря, Ирбитскаго уѣзда Екатеринбургской епархіи.

IX. Отъ 26 апрѣля—11 мая 1911 года за № 2913, постановлено: нотныя рукописи іеромонаха Наѳанаила—переложенія напѣвовъ Троице-Сергіевой лавры, для четырехголоснаго хора, и А. Молькова—«Достойно есть»—допустить, по напечатаніи, къ богослужебному употребленію.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода отъ 6 мая 1911 года № 13, перемѣщаются: учитель Тамбовскаго Серафимовскаго духовнаго училища Сохранскій на должность помощника смотрителя въ Заиконоспасское духовное училище и преподаватели духовныхъ семинарій: Вологодской—Воскресенскій на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Ярославскую духовную семинарію; Якутской: Соколовъ на должность учителя латинскаго языка въ Читинское духовное училище и Соловьевъ на должность учителя географіи и исторіи въ Якутское духовное училище [Сохранскій (по опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода) съ 29-го марта, Воскресенскій (по опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода) и Соколовъ съ 1-го и Соловьевъ съ 6-го апрѣля 1911 г.].

Увольняются отъ службы, согласно прошенію: преподаватель Казанской духовной семинаріи Говлевъ и кандидаты духовныхъ академій: Киевской—Зубакинъ и Московской—Поповъ освобождаются отъ данныхъ имъ назначеній на должности: первый—въ Оренбургскую духовную семинарію и второй—въ Якутское духовное училище (Поповъ съ 7-го сентября, Зубакинъ съ 23-го декабря 1910 г. и Говлевъ съ 6-го апрѣля 1911 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Сѣнодѣ опредѣленіемъ, отъ 2 мая сего года за № 280,

постановилъ: удостоить награжденія къ 11-му мая сего года—дню памяти святыхъ Меѳодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою «БИБЛІЯ», отъ Святѣйшаго Сѣнода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ слѣдующихъ лицъ:

по Архангельской епархіи: постоянного члена Кемско-Александровскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2-го участка, Кемскаго уѣзда, Василія Ульяновскаго и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Тулаской—Анну Новикову и Нижнепуйской—Александру Рогуну; по Астраханской епархіи: постоянного члена Черноярскаго уѣднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, председателя Черноярскаго уѣднаго сѣзда, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Поливанова и завѣдующаго церковно-приходскими школами села Чулпана, Астраханскаго уѣзда, священника Николая Георгіевскаго; по Варшавской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта и завѣдующаго Вольскою церковно-приходскою школою, настоятеля Вольской кладбищенской церкви, священника Александра Лицева, члена-назначея того же совѣта, настоятеля Варшавской Успенской церкви, священника Терентія Теодоровича, сверхштатныхъ членовъ того же совѣта: завѣдующаго Ломжинскою церковно-приходскою школою, настоятеля Ломжинскаго собора, протоіерея Аркадія Вознесенскаго и завѣдующаго Теолинскою второкласною и образцовою при ней однокласною церковными школами, настоятеля Сопочинской (Августовскаго уѣзда, Сувальской губерніи) церкви, священника Іустина Палецкаго и завѣдующаго Пинчовскою (Кѣлецкой губ.) церковно-приходскою школою, протоіерей церкви 14-го уланскаго Ямбургскаго полка Іакова Ерлехова; по Владивостокской епархіи: учителя церковно-приходской школы при Уссурийскомъ Свято-Троицкомъ мужскомъ монастырѣ, іеромонаха Серафима и учительницу женской церковно-приходской школы, что при Никольскъ - Уссурийскомъ подворьѣ женскаго Рождество-Богородицкаго монастыря, рясофорную послушницу Екатерину Левченко; по Владимирской епархіи: преподавателя Закона Божія и учителя Зауческой церковно-приходской школы, Суздальскаго уѣзда, студента семинаріи Николая Орлова и попечителя Старо-Никольской церковно-приходской школы,

Ковровскаго уѣзда, статскаго совѣтника **Алексея Покровскаго**; по Волынской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Житомирскаго: преподавателя Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Ореста Фотинскаго**, смотрителя Житомирскаго двухкласснаго городского училища, надворнаго совѣтника **Харлампія Садиленко** и надворнаго совѣтника **Стефана Блонскаго** и Овручскаго—завѣдующаго Овручской двухклассной церковно-приходской школою, священника **Фемистокла Пискановскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Зороковской, Житомирскаго уѣзда, протоіерея **Іакова Романовскаго**, Бураковской, того же уѣзда, священника **Владимира Кондрацкаго**, Забродьевской, того же уѣзда, священника **Димитрія Бирюковича**, Кропивненской, того же уѣзда, священника **Симеона Чехмаковскаго**, Крыловской, того же уѣзда, священника **Флора Синеудскаго**, Ляховецкой, того же уѣзда, священника **Александра Рябчинскаго**, Носовенкой, того же уѣзда, священника **Михаила Абрамовича**, села Козака, Новоградволынскаго уѣзда, священника **Николая Будкевича**, с. Кобыльи, того же уѣзда, священника **Александра Лопуховича** и с. Кузьмина, Староконстантиновскаго уѣзда, священника **Теодора Абрамовича**, завѣдующаго Лисбаринской второклассной школою, Овручскаго уѣзда, священника **Александра Поникарова**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: при Покровской церкви въ гор. Житомирѣ **Елену Михалевскую**, при Путятинской церкви въ гор. Житомирѣ **Елену Маркеллову** и села Вербородинецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, **Марію Ковалевскую**, учительницу образцовой школы при Волынскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ **Лидію Малиновскую** и попечителя церковно-приходской школы въ с. Вильскѣ, Житомирскаго уѣзда, члена Житомирской уѣздной управы по дѣламъ земскаго хозяйства, купца **Ивана Арндта**; по Воронежской епархіи: постоянного члена епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея **Василія Дорошевскаго**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій того же совѣта: Воронежскаго—благочиннаго протоіерея **Аристарха Аристова**, Богучарскаго—священника **Димитрія Тишанскаго** и Павловскаго—помощника смотрителя духовнаго училища **Павла Чижова**, почетнаго попечителя церковныхъ школъ Задонскаго уѣзда и попечителя церковно-приходской школы при Задонскомъ Богородицкомъ монастырѣ, настоятеля монастыря, архимандрита **Навванаила**, завѣдующаго двухклассной церковно-приходской

школою при Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ, намѣстника монастыря, архимандрита **Александра**, завѣдующихъ и законоучителей церковныхъ школъ: Николаевской Успенской, Бирюченскаго уѣзда, священника **Константина Попова**, Успенской, слободы Калача, Богучарскаго уѣзда, священника **Михаила Славгородскаго**, Стебаевской, Задонскаго уѣзда, священника **Іоанна Кутузова**, Грязновской, того же уѣзда, священника **Тихона Богатикова**, Васильевской и Павловской, Землянскаго уѣзда, священника **Григорія Курбатова**, Красненской, Нижнедѣвицкаго уѣзда, священника **Григорія Лебедева** и Колбинской, Коротояскаго уѣзда, священника **Захарію Попова**, учительницу Курбатовской церковно-приходской школы, Нижнедѣвицкаго уѣзда, **Александрѣ Свѣташеву** и попечителей школъ: Ютановской второклассной, Бирюченскаго уѣзда, члена Государственной Думы, статскаго совѣтника **Евграфа Ковалевскаго**, церковно-приходской при Дивногорскомъ монастырѣ, настоятеля монастыря, архимандрита **Флорентія** и Становской церковно-приходской, Коротояскаго уѣзда, дворянина **Леонида Савелова**; по Вятской епархіи: учителя образцовой церковно-приходской школы при Вятской духовной семинаріи, коллежскаго ассесора **Александра Шубина** и учителя Лекомской церковно-приходской школы, Слободскаго уѣзда, діакона села Лекмы **Николая Лѣсниковъ**; по Гродненской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, священника **Константина Михаловскаго**, члена-казначея того же совѣта, титулярнаго совѣтника **Павла Срѣтенскаго**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій того же совѣта: Брестскаго—настоятеля Волчинской церкви, священника **Евстафія Павловича** и Кобринскаго—земскаго начальника 6-го участка Кобринскаго уѣзда, коллежскаго ассесора **Ікова Франковскаго**, бывшаго члена-дѣлопроизводителя Слонимскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, губернскаго секретаря **Александра Хвѣсько** и завѣдующаго и законоучителя Новодѣвятиковичской церковно-приходской школы, Слонимскаго уѣзда, священника **Владимира Карскаго**; по Грузинской епархіи: бывшаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Александра Одоева**; по Екатеринославской епархіи: председателя епархіальнаго училищнаго совѣта, ректора духовной семинаріи, протоіерея **Андрея Одинцова**, члена того же совѣта, инспектора классовъ **Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища**, священника **Николая Рубанистаго**, почетнаго члена **Екатери-**

пославскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Николаевской церкви села Тритузнаго, Екатеринославскаго уѣзда, Стефана **Хондожевскаго**, члена того же отдѣленія, преподавателя Екатеринославскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Ивана **Зданевича**, члена Славяносербскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, протоіерея Павла **Жицунова**, члена дѣлопроизводителя Новомосковскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, священника Успенской на Вороновкѣ церкви Сергія **Силина**, Ростовскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Софійской церкви гор. Нахичевани на-Дону Алексія **Красовскаго**, завѣдующихъ и законоучителей второклассныхъ школъ: м. Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, священника Стефана **Адріашенко** и Игнатьевской Мариупольскаго уѣзда, священника Михаила **Антоньева**, завѣдующаго, законоучителя и попечителя Зайцево-Никитовской церковно-приходской школы, Бахмутскаго уѣзда, священника Андрея **Оеодосьева**, инспекторовъ народныхъ училищъ: Верхнеднѣпровскаго уѣзда—статскаго совѣтника Гавріила **Шепелева** и Новомосковскаго уѣзда—коллежскаго совѣтника Владимира **Звѣрева**, почетнаго попечителя церковныхъ школъ 4-го земскаго участка Екатеринославскаго уѣзда, земскаго начальника того же участка, статскаго совѣтника Григорія **Гаркушевскаго** и попечителя Котовской церковно-приходской школы, Новомосковскаго уѣзда, оберъ-гофмейстера двора Его Величества Георгія **Алексѣева**; по Казанской епархіи: завѣдующаго и законоучителя Янцибуловской церковно-приходской школы, Чебоксарскаго уѣзда, священника Симеона **Данилова** и попечителей церковныхъ школъ: Ново-Муравьевской, Цивильскаго уѣзда, крестьянина Ивана **Иванова** и Урасло-Орбашской—крестьянина Александра **Петрова**; по Калужской епархіи: предсѣдателя Мещовскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Мещовскаго собора Матвея **Тихомирова**, члена-казначея того же отдѣленія, священника Петропавловской градо-Мещовской церкви Іоанна **Добромыслова**, Жиздринскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Григорія **Никольскаго**, инспектора народныхъ училищъ Жиздринскаго уѣзда Теодора **Скворцова**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Берсеневской, Жиздринскаго уѣзда, священника Іоанна **Доброва**, Бѣлоколдезской и Вяземской, того же уѣзда, священника Евгенія **Жукова**, Рѣдковской, Козельскаго уѣзда, священника села Коробокъ Сергія **Лебедева**, Бабынинской, Пе-

ремышльскаго уѣзда, священника Александра **Печенева** и Рождество-Кирекрейской, того же уѣзда, священника Александра **Бриллиантова**, завѣдующаго Быстровской церковно-приходской школой, Мосальскаго уѣзда, священника Николая **Лоренцо** и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Каменской, Калужскаго уѣзда, Марію **Троицкую** и Кипетской, Козельскаго уѣзда, Варвару **Гурьянову**; по Кишиневской епархіи: члена Оргѣвскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, статскаго совѣтника Михаила **Григорьева** и завѣдующаго и законоучителя Вилковской церковно-приходской школы, протоіерея посада Вилкова, Измаильскаго уѣзда, Иларіона **Софроневича**; по Кіевской епархіи: епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Николая **Бѣлогорскаго**, Радомысльскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника села Вирлоока, Радомысльскаго уѣзда, Арсенія **Грищанскаго**, почетнаго члена Липовецкаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника с. Камянки, Липовецкаго уѣзда, Іустина **Шиманскаго**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Липовецкаго—благочиннаго священника села Купчинецъ, Липовецкаго уѣзда, Михаила **Солуху**, Радомысльскаго—мирового посредника 1 участка Радомысльскаго уѣзда, коллежскаго ассессора Андрея **Акулова** и Сквирскаго—штатнаго смотрителя Сквирскаго двухкласснаго городского училища Петра **Рыжкова**, законоучителя церковно-приходской школы при Успенской гор. Чигирина церкви, священника Іоанна **Ковалевскаго**, священника села Березны, Чигиринскаго уѣзда, Константина **Тарнавича**, священника села Романовки, Уманскаго уѣзда, Іоанна **Бѣлявскаго**, учительницу женской церковно-приходской школы с. Черной-Камянки, Уманскаго уѣзда, Александру **Кисилевичъ** и попечительницу Ротецкой церковно-приходской школы м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, жену податнаго инспектора 1 участка того же уѣзда Марію **Швайковскую**; по Костромской епархіи: учителя Верхне-Пустынской церковно-приходской школы, Чухломскаго уѣзда, Николая **Гарскаго**; по Курской епархіи: предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора классовъ Курскаго епархіальнаго женскаго училища, священника Василия **Иванова**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Бѣлгородскаго—земскаго начальника 1 участка Бѣлгородскаго уѣзда, коллежскаго секретаря Дмитрія **Яковлева**, Дмитріевскаго—инспектора городского училища, надворнаго совѣтника Александра **Попова**,

Обоянскаго—попечителя Шиповской церковной школы, полковника Виктора Ясинскаго, Путивльскаго—земскаго начальника Николая Черепова и Шигровскаго—члена Государственной Думы Николая Маркова 2-го и председателя Шигровской уѣздной земской управы Николая Бобровскаго и попечителей церковно-приходскихъ школъ: Гудовской, Путивльскаго уѣзда, крестьянина Ивана Фролова, Шопинской, того же уѣзда, крестьянина Сергія Бокатова и Ольшанской и Чуевской, Старооскольскаго уѣзда, мѣщанина г. Бѣлгорода Ивана Литовкина; по Литовской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Россіенскаго—коллежскаго совѣтника Александра Соколова, Вилейскаго—священника Константина Желѣзовскаго, Поневѣжскаго—статскаго совѣтника Александра Кургановича и губернскаго секретаря Александра Малинина и Шавельско-Тельшевскаго—священника Александра Малевича, завѣдующихъ церковными школами: Столыпинской, Ковенскаго уѣзда, протоіерея Антонія Лихачевскаго, Ковенской-Зеленогорской—священника Димитрія Успенскаго, Ново-Вилейской—священника Сергія Конопагова и Норичкой, Вилейскаго уѣзда, священника Іоанна Кадлубовскаго, настоятельницу Антолепскаго женскаго монастыря, Ковенской губ., игуменію Алексію, учителей: Снинишской двухклассной церковно-приходской школы въ г. Вильнѣ Симеона Бернацкаго, Касутской церковно-приходской школы, Вилейскаго уѣзда, Александра Кулака, Батуринской школы грамоты, того же уѣзда, Петра Устиновича и Барановичинской школы грамоты, Россіенскаго уѣзда, Игнатія Лапковскаго и учительницу Дубровской церковно-приходской школы, Дисненскаго уѣзда, Александру Соловьеву; по Минской епархіи: завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Раковскихъ двухклассной и одноклассной, Минскаго уѣзда, священника Константина Околовича, Волосовичской, Бобруйскаго уѣзда, священника Николая Шолковича, Пуховичской двухклассной, Игуменскаго уѣзда, священника Александра Тарановича, Запольскихъ мужской и женской, Новогрудскаго уѣзда, священника Андрея Черняковскаго, Липовской, того же уѣзда, священника Іоанна Яневича, Алексичской, Рѣчицкаго уѣзда, священника Михаила Воеводскаго, Семяежской, Слуцкаго уѣзда, священника Симеона Малевича и Новоселковской, того же уѣзда, священника Виктора Пигулевскаго, учителей церковно-приходскихъ школъ: Крестогорской, Минскаго уѣзда, Михаила Юревича, Пуховичской

двухклассной, Игуменскаго уѣзда,—Виктора Коваленко и Константина Рудаковскаго, Даниловичской, того же уѣзда, Петра Томковича и Туровской двухклассной, Мозырскаго уѣзда, Тита Павлова, учителя Домановичской второклассной школы, Рѣчицкаго уѣзда, Евгенія Лавровскаго, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Витуничской, Борисовскаго уѣзда, Зинаиду Толочко, Бобруйской-Березинской женской—Любовь Рубановичъ, Ожижской, Игуменскаго уѣзда, Ольгу Бикусъ, Осмоловской, Новогрудскаго уѣзда, Аннію Кудрявцеву, Любчанской, того же уѣзда, Наталію Кононову и Евтушковичской, Рѣчицкаго уѣзда, Клавдію Воробейчикову, земскаго начальника 4 участка Пинскаго уѣзда Ивана Орлова, начальника Либаво-Роменской желѣзной дороги, инженера Петра Шестакова и завѣдующаго общеобразовательнымъ отдѣломъ той же дороги, инженера Виссаріона Короткова; по Могилевской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Могилевскаго—уѣзднаго исправника Вадима Групильона, Гомельскаго: священника Θεодора Жудро, священника Θεодора Страдомскаго и земскихъ начальниковъ Гомельскаго уѣзда—1 участка Марка Галина и 7 участка Петра Гусева и Сѣнненскаго—Сѣнненскаго уѣзднаго предводителя дворянства Іосифа Плева, завѣдующихъ и законоучителей мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ: священника Ульяновичской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Василя Курневича, Немойтанской, того же уѣзда, священника Михаила Шафрановскаго и Сѣнненской Покровской—священника Θεодора Громыко, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ Гомельскаго уѣзда: Желѣзниковской—священника Стефана Бортошевича, Кожановской—священника Тихона Чамова и Старосельской—священника Алексія Пяковского, учительницу Панщанской церковной школы, Сѣнненскаго уѣзда, Марію Вербицкую и попечителя церковно-приходскихъ школъ 4 участка Могилевскаго уѣзда, земскаго начальника того же участка Василя Королько; по Московской епархіи: законоучителя Московской Рязположенской церковно-приходской школы, діакона Веніамина Борисоглѣбскаго, преподавателя Закона Божія въ Московской Сергіево-Рогожской церковно-приходской школѣ, псаломщика Іоанна Сахарова, учителя пѣнія Михаило-Архангельской церковно-приходской школы, Серпуховскаго уѣзда, Василя Соболева, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Московской Алексѣевской—монахиню Алексѣевскаго монастыря Антонію и Воскресенской,

въ Сергіевомъ посадѣ, Дмитровскаго уѣзда, Клавдію Смирнову, инспектора народныхъ училищъ Московскаго уѣзда, статскаго совѣтника Гурія Маркова, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Жостовской, Московскаго уѣзда, Теодора Васильева, при своемъ духовно-пѣвческомъ хорѣ—титularнаго совѣтника Теодора Иванова, Ереминской, Богородскаго уѣзда, Сергія Залогина и Московской Преображенской, во Спасской, потомственнаго почетнаго гражданина Николая Кандырина и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Клусовской, Волоколамскаго уѣзда, вдову егермейстера Височайшаго Двора Александру Сипягину и Павлово-Посадской Воскресенской, Богородскаго уѣзда, потомственную почетную гражданку Параскеву Грязнову; по Нижегородской епархіи: завѣдующаго и законоучителя мѣстной церковно-приходской школы, священника с. Строчкова, Балахнинскаго уѣзда, Алексія Гуляева, учителя церковно-приходской школы при Городецкомъ Теодоровскомъ монастырѣ Петра Клеева, учительницу церковно-приходской школы дер. Бедрина, Горбатовскаго уѣзда, Александру Кукину, попечителей церковно-приходскихъ школъ Балахнинскаго уѣзда: села Соломать—мѣщанина Алексѣя Лунина и с. Кирюшина—мѣщанина Іосифа Волинцева и попечительницу церковно-приходской школы села Карповки, того же уѣзда, жену купца Наталію Яковлеву; по Новгородской епархіи: законоучителя мѣстной церковно-приходской школы, діакона Леохновской церкви, Старорусскаго уѣзда, Іоанна Наговскаго, учителя Сустье-Полянскій церковно-приходской школы, Новгородскаго уѣзда, Павла Нестерова, учительницу Щетинской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Марію Шарецкую, попечителя Чирецкой церковно-приходской школы, Устюженскаго уѣзда, потомственнаго дворянина Григорія Константинова и попечителя Вороніе-Островской и Дроздовской церковно-приходскихъ школъ и Бабино-Лученской школы грамоты, Новгородскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Дмитрія Константинова; по Оренбургской епархіи: завѣдующихъ и законоучителей двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Илецкой, Оренбургскаго уѣзда, протоіерея Вонифатія Подъячева и Миасской, Троицкаго уѣзда, протоіерея Іоанна Аманацкаго, учителей: той же школы—діакона Гавріила Аманацкаго и церковно-приходскихъ школъ Челябинскаго уѣзда: Котлинской—Сергія Спирина и Половинской—Михаила Яковлева и председателя попечительства о народной трез-

вости, начальника Кустанайскаго уѣзда Михаила Кочергина; по Орловской епархіи: епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, статскаго совѣтника Александра Георгіевскаго, члена и казначея епархіальнаго училищнаго совѣта, духовника Орловской духовной семинаріи, священника Василія Петрова, бывшаго Орловскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Христорождественской церкви при Орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ Павла Святитскаго, членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Ливенскаго—предсѣдателя Ливенской уѣздной земской управы, дворянина Александра Кирѣвскаго, Елецкаго—Елецкаго уѣзднаго предводителя дворянства, члена Государственной Думы, камеръ-юнкера Височайшаго Двора Виталія Витчинина, Кромскаго—Кромскаго уѣзднаго предводителя дворянства, тайнаго совѣтника Владиміра Шеншина и Сѣвскаго—предсѣдателя Сѣвской уѣздной земской управы Евгенія Постельникова, Сѣвскаго уѣзднаго предводителя дворянства, лейтенанта въ отставкѣ Александра Федорова, гласнаго Карачевскаго уѣзднаго земскаго собранія, графа Георгія Беннигсена, учительницу руководія Знаменской монастырской двухклассной школы въ г. Ельцѣ, расофорную послушницу Марію Нацкую, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Жердевской и Ивановской, Болховскаго уѣзда, генераль-лейтенанта въ отставкѣ Александра Хитрово, Рѣдвинской, Малоархангельскаго уѣзда, предсѣдателя Московскаго коммерческаго суда, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Побѣдоносцева и Сидоровской, Трубчевскаго уѣзда, почетнаго гражданина Гавріила Курындина, попечителя Фошнянской второклассной школы, Брянскаго уѣзда, земскаго врача Александра Смирнова, попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Всесвятской двухклассной женской школы въ г. Болховѣ, настоятельницу Болховскаго женскаго монастыря, игуменію Иларію и Телѣгинской, Елецкаго уѣзда, купчиху Ларису Черникину и благотворителя церковно-приходской школы при полковой Покровской 17 гусарскаго Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны полка, ктитора сей церкви, подполковника Николая Серебrenникова; по Пензенской епархіи: сверхштатнаго члена епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора классовъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Николая Лентовскаго, предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Пензенскаго—

протоіерея церкви, что при больницѣ земства въ г. Пензѣ Павла Алмазова и Наровчатскаго—протоіерея Павла Дилigentова, членовъ дѣлопроизводителей уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Пензенскаго—преподавателя духовной семинаріи Ивана Воздвиженскаго и Мокшанскаго—священника Алексія Миловскаго, члена Наровчатскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, священника села Казеннаго-Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Петра Львова, завѣдующихъ и законоучителей второклассныхъ школъ: Сивинской, Краснослободскаго уѣзда, священника Николая Гвоздева, Голицынской, Нижнеломовскаго уѣзда, священника Аркадія Геликонова и Полянскій, Чембарскаго уѣзда, священника Луку Ключева и законоучителя духовной семинаріи Пензенской духовной семинаріи школы и завѣдующаго - законоучителя Петропавловской двухклассной школы, священника Александра Ильминскаго; по Подольской епархіи: членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта: статскаго совѣтника Северіана Нюхалова и непремѣннаго члена Подольской губернской землеустроительной комиссіи, надворнаго совѣтника Ивана Авчинникова, председателя Батскаго уѣзднаго отдѣленія того же совѣта, священника Николаевской церкви г. Балты Николая Доороховскаго, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: с. Борщей, Балтскаго уѣзда, протоіерея Іакинфа Садкевича, г. Хмѣльника—протоіерея Никиту Родкевича, м. Новокопачинскаго—протоіерея Александра Бачинскаго, с. Зиновице, Литинскаго уѣзда, священника Николая Смирнова, с. Литинки, того же уѣзда, священника Венедикта Ступницкаго, с. Слободы-Кучской, Ушицкаго уѣзда, священника Іосифа Снѣжинскаго, с. Бѣлой, Каменецкаго уѣзда, священника Онисима Мисѣвича и с. Великой-Мухи, того же уѣзда, священника Теофана Бернасовскаго, завѣдующаго церковно-приходскими школами с. Сырватинецъ и с. Яромирки, протоіерея Іоанна Дыбалева, учителей церковно-приходскихъ школъ: с. Селевинецъ, Брацлавскаго уѣзда, Михаила Бурмистренко, села Орловки, того же уѣзда, сына священника Іуліана Макаревича, с. Нестерварки, того же уѣзда, Стефана Гончарука, с. Вербки (Вайракови), того же уѣзда, Іустина Быстрицкаго, с. Слободы-Рыхтецкой, Каменецкаго уѣзда, Аениогена Рожкова, с. Деражни-Гатной, Летичевскаго уѣзда, Стефана Багинскаго, с. Калюсика, Ушицкаго уѣзда, Ивана Лешукова, с. Стрѣльни, Ямпольскаго уѣзда, Стефана Орла, с. Молчанъ, того же уѣзда, Николай Пацверга и с. Исаковецъ, Каменецкаго уѣзда, діакона Гео-

дора Вознаго, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Каменецкой двухклассной—Зинаиду Кустовскую, м. Снитовки, Летичевскаго уѣзда, Елену Стефановскую, с. Боровки, Ямпольскаго уѣзда, Ольгу Смерчинскую, с. Голоскова, Каменецкаго уѣзда, Гликерію Волянскую, с. Слободки-Смолчичской, того же уѣзда, Теофила Гарасевичъ и с. Нагорянь, того же уѣзда, Аполлинарію Злотчанскую и почительницъ церковно-приходской школы с. Березовки, Балтскаго уѣзда, Вѣру Долинскую; по Полоцкой епархіи: члена-назначенія Витебскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Константина Вышелѣскаго, члена дѣлопроизводителя того же отдѣленія Павла Лузгина, члена Дриссенскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, уѣзднаго председателя дворянства Ивана Половцева, завѣдующихъ и законоучителей: Храповичской второклассной школы, Витебскаго уѣзда, священника Іоанна Крамна и церковно-приходскихъ школъ: Старосельской, того же уѣзда, священника Антонія Покровскаго, Велижской Крестовоздвиженской—священника Никанора Спасскаго, Пухновской, Велижскаго уѣзда, священника Михаила Володущаго, Верховской, того же уѣзда, священника Іоанна Цвѣткова, Городокской градской—священника Николая Заблоцкаго и Борковичской двухклассной, Дриссенскаго уѣзда, священника Петра Мигая и учительницъ Пухновской церковно-приходской школы, Велижскаго уѣзда, Марію Володущую; по Полтавской епархіи: председателя епархіальнаго училищнаго совѣта, епископа Сильвестра, постоянныхъ членовъ того же совѣта: протоіерея Іоанна Захаржевскаго и статскаго совѣтника Димитріана Нарциссова, сверхштатнаго члена и дѣлопроизводителя того же совѣта, коллежскаго совѣтника Николая Орлова, председателей уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Кременчугскаго—протоіерея Алексія Клепачевскаго и Хорольскаго—священника Іоанна Діонисіева, члена Хорольскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, священника Іоанна Старухина, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Лѣвлявской женской, Золотоношскаго уѣзда, священника Григорія Богдановича, Песковской двухклассной, Лохвицкаго уѣзда, священника Григорія Павловскаго, Товаревской, того же уѣзда, священника Павла Пономаренко, Запавдинской, того же уѣзда, священника Григорія Леонтовича, Коноваловской, Роменскаго уѣзда, священника Петра Жобу и Крюковской двухклассной, Кременчугскаго уѣзда, священника Михаила Коропова, завѣдующаго Перекопов-

ской церковно-приходской школой, Роменского уѣзда, священника Петра **Барышъ-Тыщенко**, настоятеля Покровской церкви с. Перекоповки, того же уѣзда, священника Николая **Антоненко**, попечителей церковно-приходскихъ школъ Константиноградскаго уѣзда: Грабовщинской—потомственного дворянина Андрея **Сулиму** и Коноваловской—губернскаго секретаря Виктора **Девеки**, попечительницу Голтыанской церковно-приходской школы, Кобелякского уѣзда, жену дѣйствительнаго статскаго совѣтника Параскеву **Дмитріевскую**, почтеннаго блюстителя двухклассной церковно-приходской школы на ст. «Полтава», Южныхъ желѣзныхъ дорогъ, инженера Николая **Берченко** и благотворительницу Богдановской церковно-приходской школы, Хорольскаго уѣзда, вдову дѣйствительнаго статскаго совѣтника Барбару **Ладыгину**; по Псковской епархіи: бывшаго завѣдующаго Санъ-Стефанской церковной школой, близъ Константинополя, нынѣ смотрителя Торопецкаго духовнаго училища, іеромонаха Павла (Вильковскаго); по Рязанской епархіи: завѣдующаго и законоучителя церковно-приходской школы въ Ямской слободѣ г. Рязани, священника Николая **Урусова**, учителя Сысоевской второклассной школы, Сапожковскаго уѣзда, Василия **Кудрявцева**, учителей церковно-приходскихъ школъ Касимовскаго уѣзда: Карамышевской двухклассной—Ивана **Пантюшева**, Киряевской—Димитрія **Трусихина**, Кочемаровской—Александра **Випшевскаго**, Малаховской—Димитрія **Шалехова**, Малѣевской—Гавріила **Шурыгина** и Игнатія **Ларионова**, Мордвиновской—Бориса **Рябчикова**, Соловьевской—Терентія **Михѣева** и Тальновской—Петра **Коноплева**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Старопо-садской гор. Касимова, саратовскаго купца Гавріила **Кириллова** и Гиблицкой, Касимовскаго уѣзда, купческаго сына Василия **Шемякина**, попечительницу Тимшинской церковно-приходской школы, Егорьевскаго уѣзда, Елисавету **Радугину** и председателя Егорьевской уѣздной земской управы Михаила **Макарѣва**; по Самарской епархіи: члена Уральскаго областного отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Іоанна **Корнаухова**, члена Ставропольскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, председателя Ставропольской уѣздной земской управы Владиміра **Тресвятскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Христорождественской села Балакова, Николаевскаго уѣзда, священника Константина **Введенскаго**, села Иловатаго Ерика, Новоузенскаго уѣзда, священника Георгіа

Смѣловскаго и Уральской Казанско-Богородицкой—священника Іоанна **Даеничева**, учителя церковно-приходской школы с. Верхоулья, Бугульминскаго уѣзда, діакона Виктора **Фриновскаго** и попечительницу Репьевской церковно-приходской школы, того же уѣзда, дворянку Надежду **Рудину**; по С.-Петербургской епархіи: эконома Св.-Троицкой Александро-Невской лавры, архимандрита **Филарета**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Мѣстовской, Новоладожскаго уѣзда, Ивана **Смоленкова** и при Собственномъ Его Императорскаго Величества Аничковскомъ дворцѣ, генераль-лейтенанта Давида **Озерова**, попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Княже-Лисинской, Царскосельскаго уѣзда, княгиню Елену **Юсупову** графиню **Сумарокову-Эльстонъ**, Ковшовской, того же уѣзда, купческую дочь Александру **Семенову**, Мало-Гатчинской, Гатчинскаго уѣзда, вдову инженера Надежду **Ружлову** и Ежьевской, Новоладожскаго уѣзда, потомственную дворянку Александру **Леманъ** и благотворительницу Каровской церковно-приходской школы, Гдовскаго уѣзда, Анну **Николаеву**; по Саратовской епархіи: Вольскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Θεодора **Бибилова**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Петровскаго—священника Евѣмїа **Ильинскаго** и Хвалынскаго—управляющаго уѣзднымъ имѣніемъ, коллежскаго совѣтника Николая **Семенова**, учительницу соборной г. Царицына церковно-приходской школы Татіану **Труевскую**, бывшую учительницу Никитинской церковно-приходской школы, Хвалынскаго уѣзда, Марію **Красавцеву**, настоятельницу Саратовскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, игуменію **Евѣлампію**, попечителей церковно-приходскихъ школъ Балашовскаго уѣзда: Турковской двухклассной—крестьянина Ивана **Назарова** и Перевѣинской—борисоглѣбскаго купца Ивана **Летунова** и попечительницу Елшанской церковно-приходской школы, Царицынскаго уѣзда, Августу **Рѣпникову**; по Симбирской епархіи: председателя Курмышскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Петра **Рождественскаго**, уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ: Симбирскаго—священника Павла **Разумова** и Сентилеевскаго—священника Константина **Малинина**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Хухоревской, Ардатовскаго уѣзда, священника Іоакима **Ульянова** и Найманской, Карсунскаго уѣзда, священника Петра **Апразина**, председателя Бу-

инской уѣздной земской управы **Василія Персіянинова** и попечителя Конновской церковно-приходской школы, Симбирскаго уѣзда, коллежскаго регистратора **Николая Пастухова**; по Смоленской епархіи: постоянного члена епархіальнаго училищнаго совѣта, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Павла Брянцева**, члена Ельнинскаго уѣзднаго отдѣленія того же совѣта, учителя-инспектора Ельнинскаго городскаго училища, надворнаго совѣтника **Михаила Моховскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Воскресенской гор. Вязмы—священника **Петра Юденича** и Спасъ-Телепневской, Вяземскаго уѣзда, священника **Алексія Попова**, попечительницу Козловской церковно-приходской школы, Смоленскаго уѣзда, дворянку **Марію Ромейко-Гурко** и благотворителя Духовской церковно-приходской школы гор. Вязмы, потомственнаго почетнаго гражданина **Григорія Пенязева**; по Ставропольской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Ставропольскаго—священника **Феодора Семилуцкаго**, священника **Іоанна Архангельскаго** и преподавателя Ставропольскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника **Николая Феодоровскаго** и Баталпашинскаго—полковника гвардіи **Івана Свидина** и инспектора Баталпашинскаго городскаго училища **Евгенія Дулина**, завѣдующаго и законоучителя церковно-приходской школы станицы Попутной, Кубанской области, священника **Павла Иванова**, учителя церковно-приходской школы при Александро-Невской церкви гор. Майкопа, той же области, діакона **Іосифа Манило** и старшаго учителя Бѣлоглинской второклассной школы **Івана Ганнущенко**; по Сухумской епархіи: попечителя Вознесенской гор. Новороссійска церковно-приходской школы, статскаго совѣтника **Димитрія Никольскаго**; по Таврической епархіи: члена-казначѣя Днѣпровскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, личнаго почетнаго гражданина **Никифора Софронова**, постоянного члена Керченскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, купца **Николая Лаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: села Дмитріевки, Днѣпровскаго уѣзда, священника **Андрея Егорова** и села Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда, священника **Александра Титова**, учителей церковно-приходскихъ школъ: Безымянской села Николаевки, того же уѣзда, **Івана Кныша** и села Покровки, Перекопскаго уѣзда, **Владимира Нестерова**, учителя школы грамоты дер. Джабага, Евпаторійскаго уѣзда, **Ілію Орлова** и учительницъ церковно-приходскихъ школъ:

двухклассной села Петропавловки, Бердянскаго уѣзда, **Софію Вороновичъ**, села Вознесенки, того же уѣзда, **Марію Бакову** и дер. Бахчи-Эли, Симферопольскаго уѣзда, **Лидію Койко**; по Тамбовской епархіи: постоянного члена Лебедянскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, Лебедянскаго уѣзднаго исправника, коллежскаго совѣтника **Александра Богданова**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: соборной гор. Лебедяни—протоіерея **Димитрія Высотскаго**, с. Вердеревщины, Кирсановскаго уѣзда, священника **Іоанна Ястребова**, села Питерскаго, Моршанскаго уѣзда, священника **Василія Софійскаго** и с. Бороваго, Усманскаго уѣзда, священника **Іоанна Воскресенскаго**, учителей церковно-приходскихъ школъ: села Ново-Березова, Шацкаго уѣзда, діакона **Іоанна Воскресенскаго**, Липецкой воскресной—псаломщика Николаевской гор. Липецка церкви **Феодора Попова**, с. Хомутовки, Спасскаго уѣзда, псаломщика **Василія Шарова** и с. Покасъ, того же уѣзда, **Івана Скаринова**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: пригородной гор. Усмани деревни Полевой-Излегощи—**Атнію Гумилевскую**, Ильинской г. Елатмы—**Зинаиду Величковскую**, дер. Ермы, прихода с. Высокихъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда, Ольгу **Архангельскую**, Александро-Невской г. Моршанска—**Людмилу Пескову** и образцовой начальной школы при Кирилловской женской второклассной школѣ **Анну Флисеву**, попечителя церковно-приходской школы дер. Новой, прихода с. Салтыкова, Спасскаго уѣзда, князя **Виктора Гагарина**, попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: с. Вячки, Кирсановскаго уѣзда, княгиню **Марію Барятинскую** и с. Арапова, Тамбовскаго уѣзда, **Екатерину Ланскую** и благотворительницу церковно-приходской школы слѣпыхъ въ г. Тамбовѣ, княжну **Лидію Кугушеву**; по Тверской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Новоторжскаго—священника **Іоанно Предтеченской церкви гор. Торжка Алексія Вершинскаго** и Осташковскаго—инспектора народныхъ училищъ Тверской губерніи, 10 участка, **Исмаила Курятникова**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Чисто-Дубровской, Весьегонскаго уѣзда, священника **Петра Знаменскаго**, Ладожской, того же уѣзда, священника **Алексія Никольскаго** и Николо-Черенчицкой, Новоторжскаго уѣзда, священника **Алексія Титова**; по Тобольской епархіи: завѣдующаго и законоучителя Барабинской церковно-приходской школы, Курганскаго уѣзда, священника **Никанора Ла-**

пина и учредителя Воинковской имени Д. И. Смолина церковно-приходской школы, того же уѣзда, курганскаго купца Петра Смолина; по Томской епархіи: уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Маріинскаго уѣзда, священника Александра Златомрежева; по Тульской епархіи: завѣдующаго и законоучителя церковныхъ школъ с. Сизенсва и дер. Копыловки, Одоевскаго уѣзда, священника села Скоморошекъ, того же уѣзда, Николая Сахарова, попечителей церковно-приходскихъ школъ: с. Пятницкаго-Скниги, Алексинскаго уѣзда, серпуховскаго купца Николая Рябова, Покровской гор. Богородицка, богородицкаго купца Василія Борзунова, села Ильина, Бѣлевскаго уѣзда, дворянина Павла Чижова, с. Долгихъ-Лѣсковъ, Ефремовскаго уѣзда, врача Владиміра Лясковскаго, дер. Лукьяновки, того же уѣзда, потомственнаго дворянина Александра Боборыкина и с. Барыкова, Тульского уѣзда, потомственнаго дворянина Владиміра Хироудинова, попечительницу Крестовоздвиженской женской двухклассной церковно-приходской школы г. Бѣлева, настоятельницу Крестовоздвиженскаго монастыря, игуменію Евгенію и церковнаго старосту села Лосинскаго, Одоевскаго уѣзда, крестьянина Ивана Вадюхина; по Уфимской епархіи: сверхштатнаго члена епархіальнаго училищнаго совѣта, начальника Уфимскаго управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, камеръ-юнкера Высочайшаго Двора, коллежскаго совѣтника Николая Пономарева; по Харьковской епархіи: завѣдующихъ и законоучителей церковныхъ школъ Харьковскаго уѣзда: Казачье-Лопанской—священника Филарета Антонова, Бабаевской—священника Николая Лобковскаго и Больше-Даниловской—священника Василія Лебедева, учителя Кабанской, Вознесенскаго прихода, церковно-приходской школы, Кулянскаго уѣзда, діакона Николая Ложечкина и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Богодуховской, Троицкаго прихода, Александру Попову и Константиновской, при Елено-Константиновской церкви, Богодуховскаго уѣзда, Клавдію Васильковскую; по Холмской епархіи: епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея Александра Будиловича, членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта Григорія Ольховскаго и Ефрема Ливотова, завѣдующаго Савинской второклассной школою, священника Ксенофонта Милькова, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Гольскаго прихода—священника Михаила Черникова и Полосской—священника Константина Хмѣлев-

скаго, учителя Савинской второклассной школы Іосифа Данильчика и учительницу Радочницкой женской второклассной школы, монахиню Магдалину; по Черниговской епархіи: постоянного члена епархіальнаго училищнаго совѣта, директора Черниговскаго дворянскаго пансіонъ-пріюта, статскаго совѣтника Петра Дорошенко, постоянныхъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій того же совѣта: Конотопскаго—Черниговскаго губернскаго предводителя дворянства Александра Рачинскаго и Стародубскаго—учителя Стародубскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Михаила Кибальчича и завѣдующаго соборной гор. Конотопскаго церковно-приходской школою, протоіерея Петра Крачковскаго; по Ярославской епархіи: члена Мышкинскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта Виталія Емельянова, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Пятинской, Любимскаго уѣзда, крестьянина Ивана Кульпина, Смоленской, Ярославскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Сергія Смолякова, Гвоздевской, Ростовскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Александра Вахрамѣева, Верзенинской, того же уѣзда, крестьянина дер. Зубова Діонисія Оедотова и Георгіевской на Песыяхъ-Лукахъ, того же уѣзда, с.-петербургскаго купца Михаила Жукова и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Новополевской и Зименковской, Даниловскаго уѣзда, с.-петербургскую купеческую вдову Наталію Иванову и Никольско-Покровской, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, монахиню Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Есфирь (Лаврову); по Великоустюжскому викаріатству Вологодской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта Великоустюжскаго Стефанопрокопѣвскаго братства: устюжскаго—купца Григорія Дербенева, Сольвычегодскаго—завѣдующаго ремесленной имени купца М. А. Хаминова церковно-приходской школою гор. Сольвычегодска, священника Тихона Чулкова и Яренскаго—предсѣдателя Яренскаго уѣзднаго съѣзда Сергія Турбина, завѣдующаго и законоучителя Близь-Лальской Покровской церковно-приходской школы, Устюжскаго уѣзда, священника Василія Ермолина, учительницъ церковно-приходскихъ школъ того же уѣзда: Ратмеровской Ильинской—Евгенію Сергіевскую и Котласской Стефановской—Александру Образцову и попечительницу Ситьковской церковно-приходской школы, Устюжскаго уѣзда, настоятельницу Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря въ г. Устюгѣ игуменію Паисію.

ПРИБАВЛЕНІЯ къ ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд. ВѢДОМОСТЯМЪ, № 21

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

21 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

СВЯЩЕННЫЯ ОСНОВЫ ЦАРСКОЙ ВЛАСТИ ¹⁾.

Въ одинъ изъ самыхъ важныхъ тайнодѣйственныхъ моментовъ литургіи, когда вѣрующіе должны отложить «всякое житейское попеченіе», когда величіе совершаемой тайны невольно налагаетъ на наши уста печать благоговѣйнаго молчанія, и когда сама Церковь поетъ: «да молчить всякая плоть человѣча и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ и ничтоже земное въ себѣ да помышляетъ: Царь бо царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися»,—въ эти священные минуты, возводящія умъ нашъ горе, служитель алтаря отъ лица Церкви молится къ Богу: «Помяни, Господи, благовернаго и христолубиваго Государя нашего, Императора и Самодержца Всероссійскаго, его-же оправдалъ еси царствовать на земли: оружіемъ истины, оружіемъ благоволенія спънчай его; оспни надъ главою его въ день брани, укръпи его мышцу, возвыси его десницу, удержиави его царство, покори ему вся сарварскія языки, брани хотя-

щія; даруй ему глубокий и неотгемлемый миръ; возлагаю въ сердце его благая о Церкви Твоей и всѣхъ людей Твоихъ, да въ тишинѣ его тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ».

Знаменательна эта таинственная молитва за царя земного, повергаемая предъ престоломъ Царя небеснаго въ самую священную минуту тайнодѣйствія, когда вѣрующая мысль, отрѣшенная отъ житейскихъ попеченій, должна особенно воскрилиться и, оторвавшись отъ земли, высокими порывами воспарить къ небу! Не устанавливается ли этой молитвой священная, мистическая связь между властью земной и властью небесной? Не обручается ли здѣсь власть земная съ завѣтами царства небеснаго? Не указывается ли ей дѣйствительный источникъ государственной мощи и силы, раздвигающій въ безконечность самую идеологию государственнаго строительства, задачи и цѣли котораго, во всякомъ случаѣ, не исчерпываются одними лишь житейскими попеченіями? Вѣдь если Цер-

¹⁾ Слово въ день Коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ.

ковь, не нарушая общей гармоніи высокихъ чувствъ и настроеній, пробуждаемыхъ священнымъ моментомъ тайнодѣйствія, находитъ умѣстнымъ молиться въ это время за царя, за его державу,—то, очевидно, идейный замыселъ государственной власти выше и шире, чѣмъ матеріальная цивилизація, стремленіе къ которой движетъ и заправляетъ политической жизнью современныхъ народовъ. Пусть народъ языческій тѣшитъ утверждать вездѣ свою гражданскую доблесть и славу. Пусть всемірное владычество—его единственный и конечный идеаль. Пусть главную мечту, которой одушевляется его политическая жизнь, онъ полагаетъ въ томъ, чтобы «его рука лежала на хребтѣ ераговъ». Но однѣ эти задачи не могутъ покрыть собою государственную идеологию христіанской страны. Народъ христіанскій въ основу своей даже политической жизни долженъ класть другія начала. Онъ долженъ помнить, что мы призваны утверждать на землѣ не свою, но Божью славу и что только лишь въ ореолѣ этой лучезарной божественной славы «*справедникъ яко финикъ процвететъ и яко кедръ въ Ливанѣ умножится*»,—что въ безграничномъ океанѣ Божьей славы не затеряется, не потонетъ ни одно имя, ни одна капля чело-вѣческаго бытія, если только на ней есть отраженіе этой славы.

Такъ вся мировая жизнь и чело-вѣческая исторія со всѣми ихъ установленіями и порядками приобрѣтають единственно возможный для нихъ смыслъ—религіозный, внѣ котораго все суета и томленіе духа; внѣ котораго даже могучіе порывы чело-вѣческаго духа создаютъ только безпорядочный хаосъ мысли и жизни, куда внести начало гармоніи и порядка можетъ одна лишь зиждительная сила Духа Святаго.

Опредѣляя цѣнность идейныхъ стремленій, захватывающихъ собою нравственное чувство и волю какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ общественныхъ группъ—

до государства включительно, — Христосъ Спаситель однажды сказалъ: «какая польза чело-вѣку, если онъ приобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ» (Мѣ. 16. 26).

Вопросъ о *пользѣ* въ нашъ дѣловой практический вѣкъ — самый модный вопросъ. Онъ занимаетъ и волнуетъ современное общество отъ самыхъ верхнихъ слоевъ его до самыхъ глубокихъ низовъ. Но, къ сожалѣнію, этотъ вопросъ представителями не только государственной, но и церковной власти рѣшается иногда въ узкихъ рамкахъ совершенно безвѣрнаго міросозерцанія или, въ лучшемъ смыслѣ, въ ущербъ вѣчнымъ идеаламъ жизни,—какъ это и случилось на нашемъ церковномъ католическомъ Западѣ.

Не такъ этотъ вопросъ былъ рѣшенъ на берегахъ Галилейскаго озера, этой священной родинѣ нашей вѣры,—откуда простодушные рыбаки, оставивши свои мрежи, пошли во всѣ концы вселенной и закинули Евангельскую сѣть для новой ловитвы. И мы знаемъ, какое организованное противо-дѣйствіе, какую враждебную силу встрѣтили они въ лицѣ современныхъ имъ державныхъ представителей царственной власти, (въ римской языческой имперіи), которые не склонили еще своей вѣнценосной главы предъ животворящимъ крестомъ, обгареннымъ кровью Божественнаго Страдальца. Но вотъ «*вѣтра побѣдила царство*» (Евр. XI, 33). Мечъ Божьяго Слова сокрушилъ «*остріе меча*» языческой власти. И спасительное знаменіе христіанской побѣды осѣнило собою тронъ міродержцевъ. И съ тѣхъ поръ св. Церковь смиренно слагаетъ къ подножію Престола Божія свою таинственную молитву о томъ, чтобы Своего Помазанника, облеченнаго во всѣ до-спѣхи власти, Господь «*облечъ и во вся оружія Божія, чтобы вѣнчалъ его оружіемъ истины и благоволенія, чтобы возглаголовалъ въ сердцѣ его благая о Церкви Своей*».

Такимъ образомъ, этой молитвой не только освящается царская власть, но и указы

вается, что начало, изъ котораго родится она, надо искать не внизу, не подъ ногами, не въ источникахъ народовластія, но выше, вверху, у Того Царя царей, что *«сидитъ на престоли высоцѣмъ и превознесеннѣмъ»* и о Которомъ сказано: *«владѣтъ Вышній царствомъ человѣческимъ и, ему же хоцетъ, дастъ е»* (Дан. IV, 14. 22. 29) и что *«Имъ Царіе царствуютъ и сильніи тишутъ правду»* (Притч. VIII, 15. Прем. VI, 3).

Но если уже одной этой молитвой закладывается въ душу вѣрующаго твердая, хотя бы и мистическая, основа для самаго благожелательнаго отношенія къ царственной власти,—то сколько живыхъ реальныхъ впечатлѣній, и поднимающихъ и умиляющихъ до слезъ православно-русское сердце, даетъ величественная картина того священнаго событія, воспоминаніе о которомъ собрало насъ сегодня подъ сѣнь этого Божьяго храма.

Пятнадцать лѣтъ тому назадъ, въ самомъ сердцѣ Россіи, въ Москвѣ Бѣлокаменной, среди православныхъ древне-русскихъ святыхъ сѣдога и для насъ священнаго Кремля возсѣвшій на свой прародительскій престолъ и воспріявшій бармы Мономаха возлюбленный Монархъ нашъ, какъ Божій рабъ и слуга, смиренно склонилъ предъ алтаремъ Божиимъ свое вѣнценосное чело, дабы воспріять помазаніе на царство. Являясь самъ источникомъ силы и всякой власти земной,—Онъ притекъ къ источнику благодати, дабы почерпнуть здѣсь къ правленію и правосудію силу и премудрость и дабы управить достоиніе Божіе на тотъ путь истины и правды, который приводитъ не только къ благамъ жизни временной, но и вѣчной.

Благословенъ грядый во имя Господне, Царь и Самодержецъ Всероссійскій! Въ Тебѣ Церковь Христова приобрѣла себѣ царственного сына, вѣрнаго и покорнаго священнымъ завітамъ ея. И съ высоты благодатнаго настроенія, на какую возводитъ Помазанника Божія священный актъ

помазанія, какъ ширится нашъ историческій горизонтъ, какими ясными, при всей своей безконечности, дѣлаются тѣ историческія дали, которыя открываются предъ вѣрующимъ царственнымъ взоромъ. И какъ спокойны могутъ быть православные люди за судьбы своего родного русскаго народа, видя, что православная вѣра, это священное наслѣдіе наше отъ дней древнихъ, сіяетъ, какъ самый драгоценный камень, въ коронѣ русскихъ Монарховъ. Увѣнчавъ крестомъ свою корону, возложивъ вмѣстѣ съ порфирой на свои царственные рамена бремя заботъ о томъ, чтобы быть стражемъ Божьяго достоянія, нашъ вѣнценосный Помазанникъ Божій, вѣрный завітамъ Господа, дѣйствительно, прежде всего и сталъ *«на Божественной стражѣ»*, оберегая главное сокровище души народной—ея живую, творящую вѣру.

Какая польза народу, если онъ приобрѣтетъ весь міръ, но утратитъ или исказитъ свой національный обликъ, свою вѣру и совѣсть? Не случилось ли это съ древнимъ Римомъ? Онъ приобрѣлъ почти весь міръ, но утратилъ свои нравственные доблести. То же самое произойдетъ и съ христіанской страной, если она въ погонѣ за царствомъ матеріальной сытости и довольства пренебрежетъ водвореніемъ Царства Божія и правды его. Православная вѣра не враждебна обогащенію страны, развитію ея торговли и расцвѣту промышленности. Но если сердце и голова великаго народа всецѣло преданы матеріальнымъ интересамъ; если умноженіе богатства разсматривается, какъ самоцѣль, а не какъ слѣдствіе пробужденныхъ въ народѣ нравственно-творческихъ силъ,—и въ то же время дѣло Христова, Его Церковь святая—остаются въ небреженіи,—то страшнымъ приговоромъ прозвучитъ надъ страной слово Иисусово: *какая польза народу, если онъ приобрететъ весь міръ, но Бога потеряетъ и исказитъ образъ богоносной души своей.*

Но этого опасенія не можетъ быть для православно-русскихъ людей, пока Русь

святая даетъ въ своей жизни мѣсто такимъ праздникамъ, какъ настоящій, и, главное, пока православная вѣра вѣнчаетъ коронованную главу Помазанника Божія. Поэтому, какимъ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія должно наполняться сердце каждаго православно-русскаго человѣка при видѣ того, какъ свято хранить въ себѣ и какъ твердо охраняетъ Православіе нашъ Державный Монархъ, полагая въ немъ залогъ силы и жизни своего народа.

Передаютъ, что нѣкогда царственная повелительница Англіи на запросъ негрятинскаго владѣтеля, пожелавшаго узнать причину величія этой страны, послала ему Библию съ надписью: Слово Божіе составляетъ тайну величія Англіи. Но слово Божіе не должно быть мертвой буквой, мертвыми, безкровными письменами. Буква мертвитъ, духъ животворитъ.

Какъ растение нельзя отдѣлить отъ почвы безъ опасенія лишить его соковъ и жизни, такъ и слово Божіе, безъ ущерба для чистоты и широты его пониманія, нельзя оторвать отъ вселенскаго, католическаго преданія, на почвѣ котораго изъ его сѣмянъ только и можетъ произрастать плодотворная нива. Слово Божіе, какъ зерно въ доброй, согрѣтой солнцемъ почвѣ, во всей полнотѣ и безпримѣсной чистотѣ раскрываетъ таящуюся въ немъ благодатную силу лишь въ нѣдрахъ Церкви православной. Наша вина, что мы, стоя у чистаго родника неповрежденной апостольской вѣры, не поимъ ея въ достаточной мѣрѣ жаждущую живой воды народную душу, превращая часто ее въ безводную, неорошенную пустыню. Но если бы насъ спросили, въ чемъ залогъ хотя бы будущаго величія нашей Родины, мы бы съ силой непреклоннаго убѣжденія могли указать на нашу православную вѣру.

Что это не безпочвенное утвержденіе, а непреложный фактъ, мы сошлемся на свидѣтельство безпристрастной исторіи, которая устами одного изъ ученѣйшихъ и объективнѣйшихъ представителей истори-

ческой науки говоритъ: «Православіе могущественно содѣйствовало у насъ утвержденію единовластія и самодержавія. Предположимъ, что вмѣсто православія въ Россіи былъ бы католицизмъ. Конечно, историкъ не имѣетъ права толковать о томъ, что бы изъ этого произошло; но онъ имѣетъ право сказать, что могли бы произойти такіа явленія, которымъ помѣшало одно только православіе, а именно, только одно православіе помѣшало Владиславу стать царемъ въ 1612 году и ополчить Московское государство; но кто же рѣшится сказать, что было бы лучше, если-бы восточная Европа представляла сплошную Польшу? Православіе отняло Малороссію у Польши и доручило послѣднюю, собравши всю восточную Европу въ одно цѣлое подъ именемъ Россіи: неужели мы будемъ сѣтовать на православіе? Относительно настоящаго я спрошу у тѣхъ, которые не признаютъ никакой религіи, но уважаютъ католицизмъ за его великую, будто бы, историческую роль и презираютъ православіе за то, что оно этой роли не играло,—я спрошу у этихъ господъ: вы не вѣрите ни во что, громко признаетесь въ этомъ, круглый годъ не заглядываете въ перекрѣ,—и кто васъ за это тревожитъ? Знаете ли вы вашего приходскаго священника, и знаетъ ли васъ этотъ священникъ? Вы совершенно свободны и этой свободой обязаны православію, ибо католическій священникъ не позволилъ бы вамъ такъ свободно вольнодумничать, такъ спокойно презирать его: въ немъ имѣли бы вы самаго злого врага, доносчика, который или запряталъ бы васъ въ недоброе мѣсто или бы заставилъ ходить къ себѣ въ церковь и на исповѣдь. Но самое важное и благодѣтельное значеніе православіе должно, по моему мнѣнію, имѣть для будущности народовъ, его исповѣдующихъ. Мы видимъ, что протестантизмъ многихъ не удовлетворяетъ; достаточно факта, всѣмъ извѣстнаго: движеніе отъ протестантизма между англичанами, народомъ самымъ практическимъ,

умѣющимъ болѣе другихъ народовъ оставаться на срединѣ, избѣжать крайностей,—всего лучше доказываетъ, что протестантизмъ неудовлетворителенъ. Съ другой стороны, католицизмъ, не говоря объ исторической и догматической неправдѣ, становится, какъ видимъ, постоянно на дорогѣ движенія народа впередъ, никакъ не можетъ ужиться съ новыми потребностями народовъ. Что же касается православія,—то, во-1-хъ, оно не имѣетъ того характера безавторитетности, которымъ протестантизмъ именно многихъ не удовлетворяетъ; съ другой стороны, чуждое неправды папизма, православіе можетъ быть вездѣ народною формою религіознаго исповѣданія и нисколько нигдѣ не стѣснить народныхъ движеній» (С. М. Соловьевъ. Вѣстн. Евр. 1907 г. Мартъ).

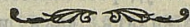
Этими словами нашего родного, великаго историка мы и закончимъ наше слабое слово. Величіе православія доказывается историческимъ опытомъ. И если кого не можетъ склонить къ признанію сего непосредственное чувство божественной красоты православія,—то пусть къ этой истинѣ приведетъ его вѣрное историческое чутье, если только онъ имъ обладаетъ. Для всѣхъ же чадъ Церкви русской наше православіе—истина непререкаемая, за которую мы всегда готовы страдать, а умереть за которую должно быть счастьемъ цѣлой жизни. И въ этомъ сознаніи каждый православно-русскій человѣкъ найдетъ для себя сильное побужденіе, особенно въ настоящій день, къ молитвѣ за Боговѣнчаннаго Царя, поставленнаго на стражѣ самой дорогой и заветной святыни русскаго сердца—вѣры православной.

Великое бремя державныхъ заботъ легло на его царственныя рамена, и мы не въ силахъ даже ихъ перечислить. Потому-то, вѣроятно, такъ долго, чуть не до самаго утра и не гаснетъ огонь въ ложницѣ Царской. Потому-то восходящее солнце и застаетъ часто на ногахъ, возставшимъ отъ сна солнце земли русской—нашего Госу-

даря. Но изъ всѣхъ заботъ самая священная забота его о благѣ Церкви Христовой.

Пусть же молитва: Господи! сохрани намъ Помазанника Твоего на многія лѣта—будетъ горячей и единомысленной молитвой всей Руси святой и православной. Аминь.

Протоіерей Петръ Миртовъ.



ИСТОЧНИКИ ВЛАСТИ.

Власть или безвластіе,—вотъ въ сущности тотъ грозный и роковой современный вопросъ, отъ котораго зависитъ благосостояніе и жизнь европейскихъ народовъ, а за ними и народовъ всего міра, въ ближайшемъ будущемъ. Къ сожалѣнію, не всѣ это замѣчаютъ, не всѣ сознаютъ. Вокругъ насъ еще держится кое-какой порядокъ; нѣтъ еще прямыхъ и всѣмъ замѣтныхъ признаковъ развала жизни: и всѣ спокойны, и всѣ убѣждены, что привычное устройство жизни надолго, если не на вѣки, обезпечено. Но въ этой-то самоувѣренности и коренится главная опасность.

Я помню картину, которая глубоко врѣзалась мнѣ въ память и, какъ живая, стоитъ у меня сейчасъ предъ воображеніемъ. На огромной рѣкѣ, съ которой не идетъ въ сравненіе наша великая Волга,—въ дальней Сибири, на Енисей ожидался ледоходъ. Долго въ ту весну почему-то не вскрывалась рѣка. Потомъ какъ-то сразу и необычно быстро стала она очищаться. На огромномъ пространствѣ, сколько глазъ могъ видѣть, въ одинъ моментъ вдругъ тихо, плавно, едва примѣтно двинулось все огромное бѣлоледяное поле. На срединѣ рѣки и у береговъ шли обозы, и нужно было видѣть ужасъ и смятеніе людей, понявшихъ и увидѣвшихъ страшную опасность. Но около обозовъ бѣжали неразумныя домашнія животныя: когда стало мѣстами лопать ледъ, пока еще очень крупными льдинами, они при видѣ этого зрѣлища, весело стали прыгать, играть и ве-

селиться, и ихъ веселю какъ бы отвѣчалъ и содѣйствовалъ чудный солнечный весенній день, безмятежно сіявшій надъ этою картиной, въ которой тайлось столько ужаса.

Какъ похоже все это на современную безпечность многихъ относительно будущаго нашей государственности! Многіе ли понимаютъ и видятъ, какъ и въ широкихъ ливняхъ прошлой исторіи человѣчества и въ современныхъ, послѣдовательно смѣняющихъ одно другое, направленіяхъ мысли мы идемъ къ торжеству анархіи? Пресловутый правовой порядокъ, народовластіе, или, выражаясь по-ученому, демократіи—либеральная и социальная, какъ обнаженіе жизни и власти отъ религіознаго начала, затѣмъ социализмъ и мирный и боевой,—все постепенно вырождается въ анархію, нынѣ уже имѣющую въ Европѣ свою теорію и философію. Примѣчайте и то, что къ глубокому прискорбію, по странной ли случайности, или, вѣрнѣе, по глубокой и совершенно опредѣленной внутренней причинѣ, почти всѣ теоретики анархизма въ Европѣ (Бакуининъ, Крапоткинъ, Толстой)—все русскіе люди: опасность для русской государственности, слѣдовательно, особо страшная... Если этого всего не видятъ, не сознаютъ, если продолжаютъ весело и беззаботно играть и веселиться на обломкахъ жизни, какъ неразумныя животныя на льдинахъ, то тѣмъ болѣе ужаса скорби и тревоги у тѣхъ, кто видитъ будущее, кто умѣетъ ясно и правильно соображать причины съ ихъ отдаленными послѣдствіями.

Власти угрожаетъ повсемѣстно ослабленіе; противъ нея ведется открытый походъ; власти готовятъ паденіе: очевидно, подорваны ея источники. Развѣ не видимъ этого и на верхахъ и на низахъ жизни?.. Развѣ не видимъ этого въ Церкви, въ школѣ, въ семьѣ, въ общественныхъ организаціяхъ? Развѣ на смѣну ученія недавняго тирана жизни—социализма, какъ подавленія личности, стирающаго всякую

индивидуальность, и сводящаго отдѣльнаго человѣка къ значенію простого нумера у жизненнаго стойла, не выступаетъ теперь гордо самый крайній индивидуализмъ, который силится философски оправдать отмѣченное ниспроверженіе власти во имя «святыхъ» правъ отдѣльной личности? Развѣ въ современныхъ литературныхъ художественныхъ произведеніяхъ не прославляются «ключи счастья», открывающіе входъ къ нему цѣною полного отреченія отъ всякихъ предписаній нравственнаго долга, какъ давно отжившихъ предрасудковъ? И какимъ образомъ подобное мировоззрѣніе, вѣдающееся непримѣтно во всѣ слои народной жизни и отравляющее всѣ души, можетъ привести насъ къ сохраненію или укрѣпленію власти? Или надѣются на силу принужденія? Но она представляется и осуществляется людьми, а не какими-либо другими существами,—людьми, упавшими не съ луны, а выходящими изъ той самой среды, которая постепенно готовится къ разложенію и анархіи. Тогда не обратится ли эта сила противъ самой же власти? И какая потомъ наступитъ дикая животная анархія! Она, поистинѣ, смететъ съ лица земли всѣ плоды тысячелѣтій исторіи человѣчества, всѣ завоеванія разума и культуры...

Въ такихъ-то обстоятельствахъ и условіяхъ жизни надлежитъ крѣпко призадуматься надъ вопросомъ объ источникахъ власти. Гдѣ они и въ чемъ?

Коренное заблужденіе современности—это надежда только на одніи естественныя силы человѣчества. Опытъ тысячелѣтій, свидѣтельствующій о глубокомъ разочарованіи всей древности въ этой вѣрѣ и о неминуемомъ разрушеніи всѣхъ радужныхъ мечтаній людей устроить рай на землѣ исключительно силами человѣческими, повидимому, ничего не говоритъ современнымъ мыслителямъ, общественнымъ и государственнымъ дѣятелямъ. Упорно и настойчиво они твердятъ о врожденныхъ добрыхъ стремленіяхъ и запросахъ человѣческой души,

исключительно на нихъ хотѣть построить зданіе человѣческой жизни. Они забываютъ о тѣхъ грѣховныхъ, злыхъ наклонностяхъ, тоже неизбежно живущихъ въ человѣкѣ и часто ниспровергающихъ устрояемое зданіе человѣческаго счастья въ тотъ самый моментъ, когда его готовились увѣнчать окончательнымъ успѣхомъ. Они забываютъ, что если добрыя стремленія человѣка должно признать законными только за то, что они существуютъ, то вѣдь съ тѣмъ же правомъ надо признать и стремленія злыя. Они забываютъ, что такое направленіе жизни есть отрицаніе необходимости и запросовъ богообщенія и высшей небесной помощи,—запросовъ, которые также врождены намъ, которые не слабѣе, а несравненно сильнѣе и вѣковѣчнѣе живутъ въ духовной природѣ человѣка, чѣмъ другія врожденные стремленія. Они забываютъ, что такое направленіе жизни, въ сущности, есть отрицаніе религіи, христіанства, есть, въ концѣ концовъ, открытое богоборчество.

Несомнѣнно, святая вѣра въ своемъ воздѣйствіи на насъ опирается на естественныя силы человѣка: такъ на потребности и инстинкты общественности создана Церковь, на потребности богообщенія—молитва и богослуженіе, на потребности мѣста для собраній—храмъ, на потребности душевной поддѣлчивости—покаяніе и исповѣдь, на инстинкты эстетическомъ—все церковное художество, искусство, музыка, пѣніе и т. д. Иначе, конечно, невозможно было бы устроить религіозную жизнь человѣка, не къ чему было бы привязать ее, не на чемъ обосновать: такъ и лекарство помогаетъ больному тѣлу, — больному, а не мертвому. Но всему, съ чѣмъ соприкасается святая вѣра и подаваемая ею въ христіанствѣ благодать, чрезъ это самое сообщается высшій смыслъ и высшая сила, восполняющая естественную немощь человѣка.

То же самое и относительно власти и ея источниковъ. Потребность власти создается

человѣческимъ обществомъ, какъ только оно созрѣетъ для разумной и упорядоченной жизни. Въ этомъ отношеніи глубокий смыслъ имѣетъ легендарный ли, или дѣйствительный, — въ данномъ случаѣ для насъ все равно, — рассказъ русской лѣтописи о томъ, какъ началась русская государственность: предки наши просили варяговъ прійти володѣть и княжить ими, ибо «земля наша, говорили они, велика и обильна, а «наряду», — то есть именно власти, — въ ней нѣтъ»... Сознаніе необходимости такого «наряду» обозначало зрѣлость славянскихъ племенъ для государственнаго существованія. Но какъ для государства, конечно, нужна прежде всего извѣстная территория земли, такъ равно нужна ему и духовная территория, — то общее для всѣхъ духовное высшее начало, которое расцѣпываетъ жизнь и всѣ ея явленія, которое даетъ и власти смыслъ и высшее назначеніе. Отнимите духовное начало отъ власти, и вы тотчасъ же встрѣтите отрицательную, по отношенію къ власти, силу анархіи, пережитокъ и наслѣдіе времени догосударственнаго, усиленную началомъ неизбежно живущей въ человѣкѣ грѣховности, то-есть гордости, непокорства, самости, себялюбія. Гдѣ же ручательство того, что послѣдняя сила не ниспровергнетъ первую?

Представьте себѣ рѣку, тихо текущую на огромномъ протяженіи. Отнимите ея притоки и истоки, — и вы увидите, что она еще долго въ низовьяхъ будетъ течь, такъ сказать, естественнымъ самотекомъ и старымъ запасомъ воды, такъ что взору посторонняго наблюдателя будетъ казаться, будто ничего особеннаго не произошло, что рѣка живетъ по-прежнему, и по-прежнему полноводна. Однако, всякому, знающему истинное положеніе дѣла, ясно, что это обманчивое благополучіе долго не можетъ продлиться: раньше или позднѣе рѣка иссякнетъ.

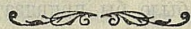
Истоки власти, дающіе ей непрестающее значеніе, силу обязательности, обя-

ніе и уваженіе, такіе истоки власти мы находимъ въ одушевляющемъ ее религіозномъ началѣ. Отнимите его, и долго, съ одной стороны, по нажитой привычкѣ религіознаго почитанія власти, съ другой,—по естественному чувству и сознанію необходимости «наряду» для земли, власть еще будетъ держаться. Но это — только временное явленіе. Повторяемъ и дополняемъ сказанное: прирожденная грѣховность человѣка, а сверхъ сего, ошибки и недостатки людей, стоящихъ у власти, неизбежны во всякой человѣческой, слѣдовательно, и правительственной дѣятельности,—все это легко и постепенно откроется путь сначала въ благодушной, потомъ къ озлобленной критикѣ, затѣмъ къ отверженію власти, и, наконецъ, проложить дорогу къ анархіи въ мысли и въ жизни. Не найдется въ мірѣ силы, кромѣ опять-таки силы грубаго физическаго принужденія, которая заставитъ людей признавать власть и ей покориться уже не за совѣсть, а хотя бы за страхъ. Но мы уже говорили, что эта сила принужденія мало надежна, и что она, не руководимая высшимъ авторитетомъ власти, воцерковленной и освящаемой въ религіи, можетъ стать орудіемъ безвластія такъ же, какъ и орудіемъ власти. За примѣрами и уроками исторіи ходить недалеко: стоитъ вспомнить и указать первый военный бунтъ, или извѣстный, бывшій на нашихъ глазахъ, кровавый переворотъ въ единоплеменной и единовѣрной намъ Сербіи...

Здѣсь-то и ясна ошибочность и слабость современнаго ученія о власти и государствѣ о правѣ и правовомъ порядкѣ, которое не хочетъ знать ничего, кромѣ естественнаго источника власти. И здѣсь же видно величайшее и непрестающее значеніе того событія, память котораго нынѣ собрала насъ въ храмъ на молитву,—священнаго помазанія и коронованія царей на царство. Въ коронаціи царя—видимое и открытое исповѣданіе предъ лицомъ народа и всего міра той истины, что власть

есть Божіе установленіе, что власть, опираясь на естественную въ ней потребность, сознаваемую народомъ и особенно бѣдной и слабой частью народа, однако, водится, живетъ, и сильна, вопреки бесилію всего человѣческаго, только силою Бога, Его закономъ и Его предугазаніями. Тогда предъ этой волей Бога одинаково равны окажутся и властители и подвластные, и явится истинное равенство людей; тогда для проповѣди и осуществленія анархіи нѣтъ и не можетъ быть никакой основы; тогда государство, какъ царство человѣческое и земное, входитъ въ царство Божіе и небесное, унаслѣдуя отъ него духовную мощь и neodолѣимость силами зла; тогда служеніе власти приобрѣтетъ религіозное значеніе; тогда самая борьба противъ безвластія и его исповѣдниковъ принимаетъ не характеръ мести, не характеръ животный, а высшій смыслъ и даже значеніе подвига страданія за дѣло Божіе. Ибо тогда власть становится Божіимъ слугою, а государство не цѣлью, а средствомъ для достиженія высшихъ нравственныхъ цѣлей, похвалою, поддержкою и одобреніемъ благаго творящему, и отмстителемъ въ гнѣвъ творящему злое. И тогда служеніе государству есть не выгодный промыселъ, не служба наемника и не мертвая отбыва принудительной и противной повинности, не рабья работа съ проклятіемъ въ сердцѣ и на устахъ,—а радостное исполненіе высшаго долга, и вмѣстѣ—высокій нравственный подвигъ. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Праздникъ С.-Петербургской Синодальной Типографіи.

11-го сего мая, по благословенію Святейшаго Синода, С.-Петербургская Синодальная Типографія торжественно праздновала 200-лѣтіе со дня выпуска первую Петербургскою Типографіею, основанной Петромъ Великимъ и въ 1721 г. передан-

ной имъ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Сѣнода, перваго печатнаго изданія.

Наканунѣ, въ помѣщеніи Типографіи, въ наборномъ отдѣленіи ея, совершенно было всенощное бдѣніе съ парастасомъ по приснопамятному основателю и главному устроителю первой въ Петербургѣ Типографіи, Государь-Императоръ Петръ Великомъ, и всѣмъ служившимъ и трудившимся въ Типографіи. Богослуженіе началось въ 2 часа по-полудни и окончилось въ 4 часа.

Въ самый день торжества въ церкви Митрофаніевскаго Синодальнаго подворья, высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій, и преосвященный Евлогій, епископъ Холмскій, совершили божественную литургію, въ сослуженіи митрофорныхъ протоіереевъ—предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѣнодѣ П. И. Соколова, предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѣнодѣ Д. Н. Бѣликова и протоіереевъ церкви Александроневской—Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѣнодѣ І. И. Тихомирова и церкви Инженеро-Путей Сообщенія П. Д. Городцева, при пѣніи двухъ хоровъ пѣвчихъ—Александроневскаго Митрополичьего и смѣшаннаго (мужского и женскаго) хора Митрофаніевскаго подворья.

Послѣ литургіи, въ обширной свѣтлой наборной Синодальной Типографіи совершенно благодарственное Господу Богу молебствіе высокопреосвященными—Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ, Флавіаномъ, митрополитомъ Киевскимъ, Тихономъ, архіепископомъ Ярославскимъ, Агаеодоромъ, архіепископомъ Ставропольскимъ, и преосвященнымъ Евлогіемъ, епископомъ Холмскимъ, въ сослуженіи названныхъ выше протоіереевъ. На молебствіи присутствовали Члены Государственнаго Совѣта: высокопреосвященные Николай, архіепископъ Варшавскій, Арсеній, архіепископъ Новгородскій, и преосвященный епископъ Никонъ Вологодскій, Членъ Государственной Думы, Митрофанъ, епископъ Гомельскій, и первый викарій Петербургской епархіи,

епископъ Нарвскій Никандръ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѣнода сенаторъ В. К. Саблеръ и бывшій Синодальный Оберъ-Прокуроръ т. с. С. М. Лукьяновъ; бывшій товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода сенаторъ П. И. Остроумовъ, начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати гофмейстеръ А. В. Бельгардъ, управляющій Синодальною канцеляріей, д. с. с. С. П. Григоровскій, директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѣнодѣ, д. с. с. П. С. Дажанскій, управляющій Синодальнымъ Контролемъ д. с. с. Д. А. Виноградовъ, директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода д. с. с. В. И. Яцкевичъ, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты д. с. с. А. М. Ванчаковъ и другіе старшіе чины центральныхъ учреждений вѣдомства Святѣйшаго Сѣнода, редакторъ «Церк. Вѣд.» проф. М. А. Остроумовъ, помощникъ управляющаго Государственной Типографіей камергеръ И. И. Назимовъ, управляющій С.-Петербургской Синодальной Типографіей, служащіе и рабочіе оной. Въ концѣ молебна возглаголены: Царское многолѣтіе, «вѣчная память» Императору Петру І, основателю первой въ Петербургѣ Типографіи, ставшей потомъ Синодальной, и всѣмъ благодѣтельно въ ней служившимъ и потрудившимся, и «многая лѣта» начальствующимъ и трудящимся въ Синодальной Типографіи.

Послѣ молебна всѣ присутствовавшіе заняли мѣста близъ бюста Петра Великаго, украшеннаго растеніями и живыми цвѣтами. Управляющій Типографіей привѣтствовалъ высокопросвѣщенное собраніе и тружениковъ печатнаго дѣла съ исполненнымъ 200-лѣтіемъ со времени выхода въ С.-Петербургѣ изъ первой С.-Петербургской Типографіи, ставшей потомъ «Синодальной», первой печатной работы и благодарилъ присутствовавшихъ за оказанную Типографіи честь участіемъ въ ея молитвахъ, а Святѣйшій Сѣнодъ—и за

пожалованіе изъ собственныхъ средствъ въ ссудо-сберегательную кассу труженниковъ Типографіи, въ память празднуемаго событія, значительной суммы. Затѣмъ старшій помощникъ справщика Д. Д. Соколовъ предложилъ вниманію присутствовавшихъ краткій очеркъ жизни Типографіи за 200 лѣтъ, главнымъ образомъ—за первые годы ея существованія подъ главнымъ смотрѣніемъ и дѣятельнымъ руководствомъ Петра Великаго, старавшагося устроить «свою» Типографію по образцу лучшихъ иностранныхъ типографій, выписывавшаго для того изъ-за границы спеціалистовъ-мастеровъ и принимавшаго самое близкое участіе въ ея издательской дѣятельности ¹⁾. Послѣ сего Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ обратился къ собранію съ нижеслѣдующею рѣчью:

«Привѣтствуя С.-Петербургскую Синодальную Типографію съ знаменательнымъ для нея днемъ двухвѣковаго служенія просвѣтительнымъ цѣлямъ святой Церкви, нельзя не пожелать Типографіи и въ грядущіе дни широко развивать свою многопользную дѣятельность. Польза, Типографіею приносимая, не денежными доходами измѣряется. Не работая, конечно, въ убытокъ, Типографія должна давать церковному управленію возможность хорошо и дешево издавать Священные книги, а также, и вообще книги и листки, распространяющіе въ народѣ полезныя для него знанія. Печатныя изданія повсемѣстно разносятъ свѣтъ Божественнаго ученія; знакомятъ съ истинами святой вѣры. И православные, приобрѣтая эти познанія, естественно будутъ утверждаться въ любви къ Христовой Церкви. Безчисленные сонмы пострадавшихъ за Христа мучениковъ терпѣли лютыя казни и смерть, они вѣровали во Христа, знали Божественное ученіе и, зная его, своими страданіями и смертью доказывали, что истина, имъ вѣдомая, была для

нихъ дороже самой жизни. Вѣдь Церковь православная соблюла намъ истинное ученіе о вѣрѣ въ неповрежденномъ видѣ. Люди, вѣруя во Христа и зная Его, умирали за Него съ тѣмъ, чтобы съ Нимъ не разставаться. Познавали Утѣшителя и сонмы праведныхъ, чистотою жизни и подвигами благочестія высоко поднявшихъ идеалы христіанскаго совершенства. Познаніе Бога, жизнь во Христѣ одухотворяло праведниковъ. Ихъ подвиги сіяютъ въ Церкви, какъ яркія звѣзды на небѣ. Они познали Бога и спаслись. Книга представляется однимъ изъ надежнѣйшихъ способовъ повсемѣтнаго распространенія свѣта Христова. Чѣмъ болѣе Слово Божіе будетъ проникать въ народную среду, тѣмъ крѣпче будетъ союзъ, соединяющій членовъ Христовой Церкви. Если таково значеніе печатнаго слова, то какъ не пожелать процвѣтанія С.-Петербургской Синодальной Типографіи. Труды ея всегда пользовались милостивымъ вниманіемъ нашихъ возлюбленныхъ Монарховъ, и въ настоящій знаменательный день мы отъ искренняго сердца воспоемъ Государю Императору многая лѣта и повергнемъ на Его милостивое усмотрѣніе нижеслѣдующую депешу:

«Великій Государь. Въ день двухсотлѣтія со времени выхода перваго печатнаго произведенія изъ первой въ С.-Петербургѣ типографіи, учрежденной Государемъ Императоромъ Петромъ Великимъ «для повелительныхъ Государевыхъ нужнѣйшихъ дѣлъ и для обученія русскихъ людей» и ставшей потомъ Синодальною, собравшіеся въ помѣщеніи нынѣшней С.-Петербургской Синодальной типографіи: Святѣйшій Синодъ, во главѣ съ митрополитомъ Московскимъ, и пребывающіе въ Петербургѣ другіе іерархи Русской Церкви, старшіе чины вѣдомства Святѣйшаго Синода, съ Оберъ-Прокуроромъ онаго, виднѣйшіе представители книгопечатнаго дѣла въ Петербургѣ, а также управляющій, служащіе и труждающіеся въ типографіи,

¹⁾ Эта рѣчь, очень красиво и оригинально изданная, роздана была затѣмъ на память всѣмъ гостямъ.

вознеся усердныя молитвы Господу Богу о драгоцѣнномъ здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома и о упокоеніи души Державнаго Основателя типографіи Императора Петра Великаго, повергають къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества одушевляющія ихъ чувства безпредѣльной вѣрнопопданнической преданности, горячей любви и полной готовности тружениковъ Синодальной типографіи отдать всѣ свои силы великому дѣлу просвѣщенія книжнаго на благо святой православной Церкви и дорогого Отечества. *Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Снода Владимиръ Саблеръ*».

Рѣчь эта была выслушана съ большимъ вниманіемъ, а прочитанная имъ въ заключеніе рѣчи телеграмма на имя Государя Императора, выслушанная стоя, сопровождалась восторженнымъ «ура» и пѣніемъ гимна.

Затѣмъ съ группы присутствовавшихъ іерарховъ, начальствующихъ и почетныхъ лицъ былъ сдѣланъ фотографическій снимокъ, и всѣ гости перешли въ просторное переплетное отдѣленіе, гдѣ имъ была предложена трапеза. Первый тостъ за Державнаго Защитника и Покровителя православной вѣры и Церкви на Руси возгласилъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Снода. Имъ же предложены были здравицы Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. Третій тостъ Оберъ-Прокуроръ возгласилъ за Святѣйшій Правительствующій Снодъ и присутствовавшихъ іерарховъ. Въ отвѣтъ на это высокопреосвященный митрополитъ Владимиръ поднялъ бокалъ за В. К. Саблера. Благодаря за тостъ, Владимиръ Карловичъ высказалъ, что онъ въ общеніи съ архипастырями будетъ находить силу и бодрость переносить тяжелые труды, и затѣмъ поднялъ бокалъ за своего предшественника С. М. Лукьянова. Высокопреосвященный Николай, архіепископъ Вар-

шавскій, вспомнилъ въ здравицахъ бывшихъ Оберъ-Прокуроровъ Святѣйшаго Снода и нуждающагося въ здоровьѣ владыку-митрополита Антонія. А сенаторъ П. И. Остроумовъ предложилъ почтить вставаніемъ виновника процвѣтанія Синодальной Типографіи К. П. Побѣдоносцева, коему и была пропѣта «вѣчная память». Были еще тосты за митрополита Флавіана, за управляющаго Петербургской Синодальной Типографіей и ея тружениковъ, а также за гостей. Во время трапезы митрополиты пѣвчіе исполнили «Да воскреснетъ Богъ» Бортнянскаго, пасхальное «Да воскреснетъ Богъ» Смоленскаго, пасхальные часы Григорьева и другія церковныя пѣснопѣнія.

На имя управляющаго Типографіей поступили привѣтственные телеграммы: 1) высокопреосвященнаго Иннокентія, экзарха Грузіи: «Въ день двухсотлѣтія первой печатной работы изъ-подъ станка первой Типографіи Петербурга, нынѣ Синодальной, мысленно обозрѣваю ея неоцѣненную заслугу на пространствѣ двухъ вѣковъ религіозно-нравственному просвѣщенію русскаго народа; сотни тысячъ изданій Священнаго Писанія и богослужебныхъ книгъ разошлись изъ нея по святымъ храмамъ и обителямъ, въ массу народную. Молюсь о ниспосланіи Божьяго благословенія на добрые труды работниковъ Типографіи, желаю имъ успѣха и шлю мой привѣтъ съ праздникомъ»; 2) отъ архіепископа Тульскаго Паренія: «Привѣтствую васъ и сотрудниковъ съ двухсотлѣтіемъ Типографіи, желаю ей процвѣтанія на пользу духовнаго просвѣщенія родины; сожалѣю, что по нездоровью не могу быть на праздникъ»; 3) отъ преосвященнаго Серафима, епископа Кишиневскаго: «Поздравляю съ юбилеемъ, сейчасъ вернулся изъ поѣздки по епархіи; помогай Богъ»; 4) отъ Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Снода сенатора А. П. Роговича: «Сердечно поздравляю васъ и ввѣренную вамъ Типографію съ знаменательнымъ торжествомъ, сожалѣю, что по бо-

дѣзни лишень возможности присутствовать»; 5) отъ управляющаго Московскою Синодальною Типографіей: «Въ торжественный день воспоминанія о выходѣ изъ первой въ С.-Петербурѣ Типографіи первой печатной работы Московская Синодальная Типографія имѣеть счастье принести Петербургской Синодальной Типографіи сердечное поздравленіе съ двухвѣковымъ подвигомъ во славу Церкви, на пользу родины. Да процвѣтаетъ, торжествуя свой честный подвигъ, Типографія и во впредь идущіе вѣки; да пошлетъ Господь здоровья и силъ изящному ея дѣписателю, славно управляющему ею нынѣ, и его почтеннымъ сотрудникамъ»; 6) отъ управляющаго Государственной Типографіей: «Государственная Типографія, присоединяясь къ возносившимъ вами въ сегодняшний день молитвамъ Господу Богу, привѣтствуетъ возникшую по мысли Великаго Императора Россіи Синодальную Типографію на порогѣ вступленія ея въ третье столѣтіе существованія, призывая вмѣстѣ съ тѣмъ благословеніе Божіе на продленіе высокополезной ея дѣятельности, какъ разсадника истиннаго свѣта христіанскаго ученія; да сохранить Господь Богъ распространителей святаго слова на многія лѣта»; 7) отъ редактора «Народнаго Образованія» П. П. Мироносицкаго: «Приношу свое поздравленіе неустанной труженицѣ Синодальной Типографіи въ ея юбилейный день. Да будетъ и впредь ея сѣяніе обильно; да не оскудѣютъ во вѣкъ ея житницы духовнаго хлѣба, котораго просить народъ, алчущій и жаждущій правды»; 8) отъ писательницы К. В. Лукашевичъ и другихъ лицъ.

Къ своему празднику Петербургская Синодальная Типографія выпустила, въ роскошномъ изданіи, «Очеркъ исторіи» ея, вып. I, 1711—1839 г.г., составленный ея управляющимъ по архивнымъ матеріаламъ и богато снабженный портретами современныхъ дѣтелей, начиная съ Петра Великаго, рисунками и снимками съ болѣе замѣчательныхъ изданій первой Петербургской Типографіи.

Государственная Дума и духовенство.

DELVII.

Работа Думы шла въ последнее время на спѣхъ, но въ то же время крайне вяло. Большинство членовъ разлѣхалось уже давно, и засѣданія происходили при на три-четверти пустомъ залѣ. Для голосованій требуется наличность не менѣе трети состава Думы, т. е. 148 голосовъ, но и этого числа не оказывалось: предъ каждымъ голосованіемъ приходилось дѣлать перерывъ, чтобы собирать членовъ. Законодательная работа, видимо, не интересовала членовъ Думы: они гуляютъ въ саду, сидятъ въ читальнѣ или буфетѣ, въ засѣданіи же не присутствуютъ. Являлись только на голосованіе, — и то по особому приглашенію.

Изъ прошедшихъ въ послѣднихъ засѣданіяхъ законопроектовъ слѣдуетъ отнѣсать законопроектъ «о высшихъ начальныхъ училищахъ». Это, собственно, продолженіе прошедшаго еще зимой законопроекта о низшихъ начальныхъ училищахъ. При обсужденіи его возникли тѣ же пренія, что и при обсужденіи перваго законопроекта. Тотчасъ же выдвинутъ былъ національный вопросъ: инородцы потребовали преподаванія «на родномъ языкѣ», т. е., чтобы государственная школа была не русская, а инородческая. Въ этомъ смыслѣ внесли поправки сначала мусульмане, а затѣмъ и поляки. Конечно, дѣйствительные элементы поддержали инородцевъ. Противъ поправокъ выступили, однако, не только правые элементы, въ числѣ ихъ крестьяне, но и октябристы. Докладчикъ фонъ-Анрепъ (октябристъ) рѣшительно высказался противъ мусульманской и польской поправокъ. Особенно характерна первая поправка: мусульманскаго языка не существуетъ даже вовсе, а требуютъ преподаванія на мусульманскомъ языкѣ! Что это за языкъ? Въ результатѣ обѣ поправки отклонены Думой значительнымъ

большинствомъ. Претензія инородцевъ на школьное «самоопредѣленіе», такимъ образомъ, потерпѣла фіаско.

Такое же фіаско потерпѣло инородческое «самоопредѣленіе» и въ Государственномъ Совѣтѣ, въ судебной комиссіи котораго обсуждался однородный вопросъ, именно—о языкѣ судопроизводства въ волостныхъ судахъ. Какъ отмѣчалось уже нами, комиссія Государственнаго Совѣта о реформѣ мѣстнаго суда возстановила волостной судъ, упраздненный въ прошломъ году Думой. И вотъ возникъ вопросъ о языкѣ судопроизводства въ волостныхъ судахъ. Последніе существуютъ, какъ извѣстно, цѣлое полу столѣтіе уже, и, казалось бы, никакого вопроса тутъ быть не можетъ: судопроизводство происходитъ въ нихъ на русскомъ языкѣ, какъ языкѣ государственномъ и огромнаго большинства населенія Имперіи, и на другомъ языкѣ въ русскомъ государствѣ, понятно, происходить не можетъ, тѣмъ болѣе, что рѣчь идетъ даже не объ инородческихъ окраинахъ, а о коренныхъ губерніяхъ внутренней Россіи (для которыхъ предназначенъ законопроектъ о реформѣ мѣстнаго суда). Вопросъ о языкѣ судопроизводства возбужденъ, однако, былъ въ комиссіи Н. Н. Шрейберомъ, предложившимъ ввести дѣлопроизводство въ волостныхъ судахъ внутренней Россіи на инородческихъ языкахъ тамъ, гдѣ имѣется инородческое населеніе, «не говорящее по-русски». Конечно, «не говорящаго по-русски» инородческаго населенія во внутренней Россіи нѣтъ и быть не можетъ, но достаточно ввести судопроизводство на инородческихъ языкахъ, чтобы всѣ говорящіе по-русски оказались бы «не говорящими» и, такимъ образомъ, началось бы инородческое «самоопредѣленіе» въ самой внутренней Россіи. Тутъ пришлось бы даже и самимъ русскимъ «самоопредѣляться» въ инородцевъ, ибо для того, чтобы вести судопроизводство на инородческихъ языкахъ, нужно, понятно, знать эти языки, ergo—волостнымъ судьямъ—русскимъ при-

шло бы изучить инородческіе языки. Въмѣсто обрусенія инородцевъ, живущихъ среди русскихъ въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ, получилось бы обинароденіе самихъ русскихъ!

Какъ ни странно, но поправка Н. Н. Шрейбера встрѣтила поддержку со стороны нѣкоторыхъ членовъ комиссіи—Годлевскаго, Энгельгарда и даже чисто русскихъ—М. Стаховича и Сабурова. Однако, она встрѣтила, понятно, и рѣшительный отпоръ—со стороны А. С. Стишинскаго, П. П. Кобылинскаго, князя Лобанова-Ростовскаго и представителя Правительства—товарища Министра Юстиціи А. Н. Веревкина. Какъ справедливо указано было съ этой стороны, такого рода постановленіе въ законѣ шло бы въ разрѣзъ съ общимъ кореннымъ началомъ судебныхъ традицій, разъ навсегда установившихъ за правило, что судопроизводство должно вестись на государственномъ языкѣ. Кромѣ того, нельзя забывать, что весь проектъ рассчитанъ на внутреннія губерніи, въ которыхъ волостной судъ существуетъ уже свыше 40 лѣтъ, а практика этого суда не подтверждаетъ необходимости введенія мѣстнаго языка. Инородцы внутреннихъ губерній отлично понимаютъ и говорятъ по-русски. Такимъ образомъ, нѣтъ никакой надобности устанавливать правило, дающее ненужныя привилегіи инородческому населенію. Въ результатѣ поправка Н. Н. Шрейбера, конечно, отклонена, притомъ значительнымъ большинствомъ.

Такимъ образомъ, инородческое «самоопредѣленіе» встрѣтило отпоръ одновременно и въ Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ. Нельзя не видѣть въ этомъ симптомъ, свидѣтельствующаго о широкомъ завоеваніи національно-государственной идеи. Государственность зиждется на національности и крѣпость національности есть крѣпость государственности.

Отвергнувъ поправку о преподаваніи въ высшихъ начальныхъ училищахъ на инородческихъ языкахъ, Дума приняла очень

важную поправку, внесенную Тычиннымъ, о томъ, чтобы русскимъ дѣтямъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій Законъ Божій обязательно преподавался на русскомъ языкѣ. Возразить что-либо по существу противъ этой поправки, то-есть требовать, чтобы русскія дѣти научались Закону Божию по-польски только потому, что ксендзы соvertsили въ католицизмъ ихъ родителей, ясно, невозможно (это значило бы совсѣмъ открыть свои карты). И г.г. инородцы не возражали, но сдѣлали попытку сорвать поправку инымъ путемъ, именно—польскій членъ Гарусевичъ внесъ доможеніе къ поправкѣ о томъ, что опредѣленіе національности учащихся принадлежить родителямъ. Ясно, этимъ совершенно уничтожается поправка, такъ какъ соvertsенные въ католицизмъ (или иное исповѣданіе) родители всегда, конечно, опредѣлять національность своихъ русскихъ (какъ и сами они) дѣтей—польской. Думское большинство отлично поняло, гдѣ тутъ «зарыта собака» и, принявъ поправку, дополненіе къ ней пана-Гарусевича отклонило.

DLVIII.

Чрезвычайно оригинальный запросъ внесенъ въ Думу членами польскаго коло. Запросъ обращенъ къ председателю Совѣта Министровъ и Министру Внутреннихъ Дѣлъ и трактуеть о «незаконномъ» генераль-губернатора и губернаторовъ Западной Руси, выразившейся въ установленіи взысканія за тайное обученіе.

Для иллюстраціи этого оригинальнаго запроса, приведемъ слѣдующій, такъ сказать, реальный фактъ послѣднихъ дней: «Кіевскій, Подольскій и Волынскій генераль-губернаторъ, генераль-адъютантъ Треповъ, рассмотрѣвъ рапортъ п. д. Кіевскаго губернатора за № 649 вмѣстѣ съ приложеннымъ къ нему протоколомъ полицейскаго дознанія по дѣлу объ обнаруженіи тайныхъ польскихъ школъ въ селахъ Кочеровѣ, Забѣлочѣ, Гутѣ Забѣлочей, Озерянахъ и колоніи Юзефовкѣ, Радомысльскаго уѣзда, а также рапортъ секретаря

канцеляріи генераль-губернатора, надворнаго совѣтника Забугина, по поводу произведеннаго имъ 24 марта т. г. дополнительнаго разслѣдованія по тому же дѣлу, призналъ, что виновными въ устройствѣ и содержаніи упомянутыхъ школъ, а также обученія въ этихъ школахъ являются слѣдующія лица: 1) житель с. Кочерова дворянинъ Консенціушъ, 2) сынъ его Станиславъ Консенціушъ, 3) житель с. Забѣлочья, мѣщанинъ м. Коростышева, Янъ Свирскій, 4) крестьянинъ Люблинской губ. Францъ Кендзерскій, 5) жительница с. Гуты Забѣлочей, крестьянка Станислава Вобровская, 6) австрійскій подданный Симонъ Шидловскій, 7) жительница колоніи Юзефовки, мѣщанка Доротея Стаховская, 8) дворянинъ Станиславъ Самсоновичъ, 9) крестьянинъ с. Озерянъ Михаилъ Шиманскій, 10) житель г. Житомира Іосифъ Поплавскій, 11) землевладѣлецъ с. Осовець, дворянинъ Ципріанъ Кржижановскій и 12) настоятель Брусилловскаго римско-католическаго прихода, ксендзъ Николай Урода. Принимая во вниманіе, что вышепоименованныя 12 лицъ своимъ участіемъ и содѣйствіемъ въ организаціи тайныхъ польскихъ школъ нарушили обязательныя постановленія генераль-губернатора отъ 9-го февраля 1911 г., генераль-губернаторъ постановилъ, въ зависимости отъ степени вины, подвергнуть ихъ въ административномъ порядкѣ слѣдующимъ взысканіямъ: 1) Сигизмунда и Станислава Консенціушей, Свирскаго, Кендзерскаго, Вобровскую, Шидловскаго, Стаховскую, Самсоновича, Шиманскаго и Поплавскаго—штрафу въ размѣрѣ 50 руб. cadaго, съ замѣною, въ случаѣ неуплаты, двухнедѣльнымъ арестомъ; 2) ксендза Николая Урода—штрафу въ 300 руб., съ замѣною, въ случаѣ неуплаты, двухмѣсячнымъ арестомъ; 3) дворянина Ципріана Кржижановскаго—двухмѣсячному аресту».

Отмѣтимъ, что подобнаго рода постановленія чуть не ежедневно постановляются генераль-губернаторомъ Юго-Западнаго

края и губернаторами Сѣверо-Западнаго края. Изъ этого ясно, что тайныя польскія школы получили широкое распространеніе во всей Западной Руси и что борьба съ этой польско-ксендзовскою «лояльностью», преслѣдующей цѣль окатоличенія и ополяченія православно-русскаго населенія, дѣло далеко не легкое. Борьба, ясно, необходима, но въ чемъ же она можетъ выражаться? Очевидно, въ одномъ только: въ наложеніи строгихъ взысканій на изобличенныхъ латинизаторовъ и колонизаторовъ, путемъ тайнаго обученія. Противъ этого-то вотъ и протестуетъ думское польское коло! Вполнѣ, конечно, понятно его неудовольствіе тѣмъ, что окатоличенію и колонизаціи Западной Руси властью кладутся препоны. Но вотъ что непонятно: вѣдь тайное обученіе запрещено закономъ, ясно, что «незаконномѣрностью» со стороны власти было бы непреслѣдованіе его. А г.г. члены польскаго коло, наоборотъ, объявляютъ «незаконномѣрностью» преслѣдованіе его! Удивительная наивность,—можно было бы только сказать, если бы дѣло тутъ не было совсѣмъ не въ наивности...

Тайное обученіе — одно изъ главныхъ орудій латино-польской пропаганды въ Западной Россіи и съ польской стороны проявляется тутъ все усердіе. На что только не пускаются, лишь бы завлечь въ свои сѣти довѣрчиваго бѣлорусса и малоросса, свидѣтельствуетъ происходящая въ послѣднее время эволюція тайныхъ польскихъ школъ, о которой сообщаетъ «Бѣлорусская Жизнь» (№ 84): «Несмотря на серьезныя усилія правительства положить конецъ организаціи тайныхъ польскихъ школъ въ мѣстностяхъ съ католическимъ населеніемъ въ Бѣлорусіи, это все-таки не удается. Стремленіе поляковъ навязать бѣлоруссу польскій языкъ и польскую культуру до того велико, что они готовы на всякія жертвы, лишь бы только достигнуть своей цѣли. Характерно одно явленіе. До послѣдняго времени тайныя польскія школы были чисто польскими, но такъ какъ крестьяне рѣшительно начали отказываться

посылать въ нихъ своихъ дѣтей, если параллельно съ обученіемъ по-польски дѣти не будутъ учиться и по-русски, то поляки вынуждены были пойти на уступки, и теперь въ тайныхъ школахъ вводится и преподаваніе русскаго языка. Можно себѣ представить, какъ оно ведется».

Такимъ образомъ, даже русскимъ языкомъ не брезгаютъ, только бы заманить русскихъ дѣтей для совращенія въ католицизмъ, отлично понимая, что окатоличеніе само собой поведетъ уже къ ополяченію. И это, видите ли, исполнѣ «закономѣрно»! А вотъ преслѣдованіе властью тайнаго обученія (или, точнѣе, совращенія), запрещеннаго закономъ, оказывается «незаконномѣрнымъ», и правительство призывается къ отвѣту за это!

Неужели, однако, г.г. члены польскаго коло не понимаютъ, что своимъ запросомъ они сами себя выдаютъ съ головою? Вѣдь члены польскаго коло — представители Привислинскаго края, а не западныхъ губерній,—что же ихъ побуждаетъ отстаивать свободу тайнаго обученія въ западныхъ губерніяхъ? Очевидно, это тайное обученіе — дѣло, близкое всѣмъ полякамъ, ergo — всепольское дѣло «одбудованія» западной Руси, которую поляки сопричисляютъ къ Польшѣ и стремятся преобразить въ Польшу.

Можно даже и это, пожалуй, понять. Но какъ понять желаніе поляковъ, чтобы русское правительство содѣйствовало имъ въ ополяченіи коренныхъ русскихъ губерній? Къ этому, вѣдь, именно и сводится запросъ,—запросъ, конечно, мертворожденный.

DLIX.

На мѣсто почившаго недавно о. О. Никоновича, членомъ Думы отъ Витебской губерніи избранъ священникъ с. Киселей, Себежскаго уѣзда, о. Митрофанъ Викторовичъ Блажевичъ. Новый членъ Думы избранъ значительнымъ большинствомъ (42 голосовъ противъ 26). Это и понятно, такъ какъ о. Блажевичъ весьма уважаемая и очень популярная во всей губерніи личность; дѣятельность его можно признать

выдающейся для сельскаго священника. Вотъ что о ней сообщается. Назначенный въ Кисели священникомъ въ 1893 году, о. Митрофанъ за свое восемнадцатилѣтнее служеніе въ немъ сдѣлалъ бѣдное захудалое село неузнаваемымъ. По его почину въ селѣ выстроены церковно-приходская и двухклассная школы, хорошій каменный храмъ, причемъ послѣдній сооруженъ исключительно на средства мѣстнаго населенія, организованъ сельскохозяйственный кружокъ, насчитывающій свыше 70 членовъ. Кружокъ еженедѣльно устраиваетъ при школѣ чтенія, имѣетъ складъ сельскохозяйственныхъ машинъ, складъ сѣмянъ и специальную сельскохозяйственную библіотеку. Затѣмъ въ самое позднее время, благодаря о. Блажевичу, въ Киселяхъ устроена читальня, женская профессиональная школа, организовано артельное маслодѣліе и т. д. Словомъ, дѣятельность о. Блажевича въ глухомъ забытомъ углу носила и носить глубокій просвѣтительный характеръ.

Избраніе о. Блажевича, помимо воздаянія за его плодотворную и многопользную пастырскую службу, знаменательно и въ другомъ отношеніи: на мѣсто почившаго представителя своего—священника, Витебская губернія прислала въ качествѣ своего представителя, священника же. Очевидно, глубоко довѣріе населенія къ духовенству, представителямъ котораго оно неизмѣнно вѣряетъ свои интересы. Какъ ни стараются г.г. «освободители» дискредитировать въ глазахъ народа духовенство, какой походъ ни ведетъ противъ него,—народъ остается вѣрнѣ себя, неизмѣнно посылая въ Думу представителей духовенства, объявляя ихъ своими представителями.

От. Блажевичъ вступилъ въ національную фракцію, Думское духовенство, такимъ образомъ, не уменьшилось въ своемъ составѣ.

А. Вольнецъ.

Въ защиту проекта новыхъ штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ.

II.

Наша защита проекта новыхъ штатовъ отъ нападенія «Церковнаго Вѣстника»¹⁾ вызвала новую анонимную статью послѣдняго, наполненную нападками не только личнаго, но и неприличнаго характера. Такія анонимныя нападки въ печати, какъ и анонимныя доносы и анонимныя письма, вызываютъ лишь чувство брезгливости. Но такъ какъ статья анонима сообщаетъ невѣрные данныя о проектѣ, а съ другой, является яркимъ примѣромъ того развращенія печатнаго слова, которое проникаетъ въ послѣднее время и въ духовную печать, то приходится, подавивъ чувство брезгливости, остановить на ней свое нѣкоторое вниманіе.

Всѣ полемическіе приемы г. анонима крайне однообразны. Онъ самъ нападаетъ и самъ же кричитъ караулъ. Онъ обвиняетъ насъ въ неправильныхъ выводахъ, подтасовкахъ, умолчаніяхъ, извращеніяхъ и т. п., а самъ тѣмъ временемъ подсовываетъ читателю свои выдумки, выдавая ихъ за наши слова, справедливо разсчитывая, что читателю не будетъ ни охоты, ни времени разбираться въ этомъ. А когда положеніе уже совершенно безнадежно, онъ прибѣгаетъ къ крѣпкимъ выраженіямъ, вродѣ «тупости», «неразумія» и т. п. или къ инсинуаціямъ. Глубокое негодованіе, охватившее педагогическія корпораціи по поводу предложенія г. анонима Государственной Думѣ отклонить новыя штаты семинарій и училищъ только потому, что еще не внесены въ Думу штаты академическіе, а главное желаніе предотвратить возможные отсюда грустныя послѣдствія для тружениковъ духовной школы, побудило насъ заклеить этотъ безпримѣрный въ лѣтописяхъ духовной

¹⁾ См. Церк. Вѣдом. №№ 15—16, стр. 688—695.

школы поворный фактъ. Повидимому, и самъ г. анонимъ почувствовалъ, что онъ зашелъ слишкомъ далеко, и вотъ теперь онъ пытается отказаться отъ своихъ словъ— и обвинить насъ въ томъ, что мы сдѣлали невѣрный выводъ изъ его словъ и даже допустили передержку. Безнадежная попытка! Ни какихъ выводовъ мы не дѣлали, а буквально въ ковычкахъ привели его собственныя заключительныя слова: «Поэтому Государственной Думѣ остается одно: или предложить духовному вѣдомству выработать и внести новые штаты духовныхъ академій одновременно со штатами семинарій и училищъ, или же отвергнуть послѣдніе впредь до того времени, какъ вѣдомство устранить указанную несообразность». Итакъ, если духовное вѣдомство не внесетъ академическихъ штатовъ одновременно со штатами семинарій и училищъ (а самъ г. анонимъ говоритъ, что одновременно оно вносить не собирается и что излишне даже обращаться къ нему), то пусть Дума отложить штаты семинарій и училищъ. Другими словами во чтобы то ни стало нужно теперь же внести штаты академій, хотя бы для того, чтобы заставить духовное вѣдомство сдѣлать это, Думѣ потребовалось бы временно отклонить штаты ни въ чемъ неповинныхъ семинарій и училищъ. Было бы намъ хорошо, хотя бы для нашего благополучія пришлось разрушить благополучіе другихъ—таковъ подлинный выводъ, продиктованный откровенно до цинизма эгоистическимъ себялюбіемъ г. анонима. И выводъ этотъ—не случайная обмолвка, такъ какъ и ранѣе г. анонимъ пишетъ: «мы увѣрены, что высшее законодательное учрежденіе не можетъ допустить такой несообразности, нетерпимой ни въ какомъ благоустроенномъ государствѣ, какъ обезпеченіе персонала низшей школы выше обезпеченія персонала школы высшей».

Послѣ нашей статьи г. анонимъ, замѣтая слѣды, дѣлаетъ уже другой выводъ. «Духовное вѣдомство, пишетъ онъ, должно позаботиться о томъ, чтобы исправить свою

ошибку. Выводъ изъ сказаннаго нами вообще тотъ, что слѣдуетъ теперь же внести и новые штаты академій одновременно съ семинарскими». Почему же этого вывода не сдѣлать самъ авторъ тогда же, а дѣлаетъ его только теперь, послѣ нашей статьи, чувствуя себя поставленнымъ въ уголъ? Очевидно потому, что г. анонимъ крѣпко только заднимъ умомъ, хотя и этотъ «задній умъ» его не вывозитъ. Его новый выводъ никакъ нельзя приклеить къ статьѣ, такъ какъ авторъ все время апеллируетъ вовсе не къ духовному вѣдомству, а на духовное вѣдомство къ Государственной Думѣ. И самъ онъ на ст. 478, очевидно, забывъ, что писалъ о духовномъ вѣдомствѣ немного ранѣе (ст. 468), пишетъ: «мы направляемъ свою рѣчь преимущественно къ народному представительству. *Взывать къ духовному вѣдомству намъ кажется излишнимъ* потому, что мы не можемъ себя представить, чтобы оно не понимало положенія вещей». Но если дѣло обстоитъ такъ, то, очевидно, статья была направлена вовсе не къ тому, чтобы духовное вѣдомство само исправило свою ошибку, а къ тому, чтобы Государственная Дума заставила вѣдомство сдѣлать это, хотя бы путемъ отклоненія семинарскихъ штатовъ. Такъ поняли статью не одни мы, а и всѣ ее читавшіе, да иначе и понять ее невозможно. И такъ, кто же подтасовываетъ?

Вопросъ о томъ, насколько удобно журналу духовной академій апеллировать на Святейшій Синодъ (такъ какъ вопросъ о внесеніи новыхъ штатовъ рѣшаютъ не чиновники, а именно Святейшій Синодъ) въ Государственную Думу и высказывать надежду, «что избранники общества, призванные стоять на стражѣ интересовъ родной культуры, и указывать вѣдомствамъ (!) и властямъ ихъ ошибки, обратятъ вниманіе на создавшееся ненормальное положеніе высшей духовной школы и найдутъ средства помочь дѣлу», мы оставляемъ въ сторонѣ. Замѣтимъ лишь, что самъ же

журналъ отстаивалъ полную самостоятельность Церкви отъ законодательныхъ учрежденій во всѣхъ сторонахъ ея дѣятельности, въ томъ числѣ и въ дѣлѣ реформы учебныхъ заведеній ¹⁾. Но когда дѣло касается личныхъ интересовъ, тотъ же журналъ сразу отбрасываетъ въ сторону всѣ теоріи и хочетъ видѣть въ Государственной Думѣ «крайняго судію» Церкви. Лица, знакомыя съ положеніемъ православныхъ Церквей въ другихъ государствахъ, знаютъ, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ для церковнаго дѣла приводитъ тамъ вмѣшательство въ церковныя дѣла представительныхъ учрежденій, вмѣшательство, вызываемое по большей части церковными же корпораціями въ своихъ своекорыстныхъ цѣляхъ.

«У г. Троицкаго, пишетъ далѣе г. анонимъ, вырывается и многознаменательное для присяжнаго сотрудника «Церк. Вѣдом.» признаніе, что въ случаѣ отклоненія штатовъ семинарій и училищъ, по несоотвѣстствію ихъ съ состояніемъ (?) академій, изданіе новыхъ штатовъ можетъ замедлиться на неопредѣленное и, быть можетъ, весьма продолжительное время. Такъ, значитъ, академическіе штаты духовное вѣдомство не предполагаетъ вносить еще долго, быть можетъ, и «весьма долго?» спрашиваетъ анонимъ. На это мы отвѣтимъ: Ничего подобнаго не «значить», а значить лишь то, что г. анонимъ въ лихорадочномъ, напряженномъ ожиданіи прибавки потерялъ душевное равновѣсіе до такой степени, что видитъ страхъ тамъ, «идѣже не бѣ страхъ». Наша фраза: «развѣ провалъ новыхъ академическихъ штатовъ въ Думѣ не явится неблагоприятнымъ прецедентомъ и для штатовъ «академическихъ», значитъ лишь то, что развѣ Государственная Дума отклонитъ первые штаты, она въ силу послѣдовательности должна будетъ отклонитъ и вторые. Пусть г. анонимъ успокоится: о томъ, когда ака-

демическіе штаты будутъ внесены въ Государственную Думу, мы знаемъ столько же, сколько и онъ

III.

Далѣе начинается рядъ обвиненій насъ въ передержкахъ, подтасовкахъ, намѣренномъ искаженіи фактовъ и т. д. Намъ приходится возвратитъ эти обвиненія по надлежащему адресу—самому обвинителю.

Г. анонимъ пишетъ: «Г. Троицкій прямо начинаетъ доказывать, что академическіе преподаватели будто бы обезпечены вовсе не хуже предполагавшася содержанія ¹⁾ для учителей».

Читавшіе нашу статью знаютъ, что ничего подобнаго г. Троицкій не говоритъ, а г. анонимъ, говоря его словами, опять дѣлаетъ «маленькую передержку». Наоборотъ, въ нашей статьѣ прямо признается, что въ случаѣ увеличенія содержанія въ средней школѣ, содержаніе въ высшей окажется несообразно низкимъ ²⁾, хотя эта временная несообразность неизбежна и не такъ значительна, чтобы терять самообладаніе, что и доказывается сравненіемъ будущаго жалованья въ средней школѣ съ настоящимъ жалованьемъ и нѣкоторыми преимуществами (эмеритура, пенсія, равная жалованью, преміи, заработокъ въ академическихъ журналахъ) въ школѣ высшей. «Тѣ преимущества», о которыхъ говоритъ г. Троицкій, лишь по недомыслию можно считать преимуществами, кромѣ развѣ пенсій, дослужиться до которой дѣло не легкое.

Во-первыхъ, развѣ самъ г. анонимъ признаетъ отчасти справедливость нашихъ указаній, хотя бы относительно пенсій, то къ чему же тутъ говорить «о недомыслии»? А, во-вторыхъ, фраза «дослужиться до пенсій дѣло не легкое» нисколько не уменьшаетъ значенія этого преимущества, такъ

¹⁾ Выходитъ, что «содержаніе для учителей» обезпечено не хуже академическихъ преподавателей. Отъ академическаго журнала можно бы ожидать хотя простой грамотности.

²⁾ См. стр. 689, 10 и 11 строка сверху.

¹⁾ См. напр. «Церковный Вѣстникъ» 1910 г., стр. 34—35.

какъ и преподавателямъ семинарій и училищъ, обремененнымъ самою изнурительною работою, дослужиться до пенсіи еще труднѣе, чѣмъ профессорамъ. И статистика показываетъ, что средняя продолжительность жизни учителей гораздо менѣе, чѣмъ профессоровъ, занятыхъ болѣе спокойною и менѣе истощающею научною дѣятельностью. Что касается остальныхъ преимуществъ, то и мы придавали имъ нѣкоторое значеніе не въ отдѣльности, но въ ихъ совокупности, и, слѣдовательно, г. анонимъ совершенно напрасно разглагольствуетъ по этому поводу, стараясь свести эти преимущества къ нулю и не заботясь о соответствіи своихъ словъ съ дѣйствительностью «Эмеритура, пишетъ онъ, даетъ очень небольшое «добавленіе къ пенсіи».

Однако, это небольшое добавленіе иногда превышаетъ всю пенсію преподавателей семинарій и училищъ. «Добавленіе это составляетъ въ концѣ концовъ результатъ отчисленія отъ того же преподавательскаго жалованья». Г. анонимъ сознательно или по невѣдѣнію говоритъ неправду, такъ какъ добавленіе это составляется вовсе не изъ одного «отчисленія жалованья»¹⁾. «Преміи даются вѣдь за ученыя работы, т. е. за особый трудъ, причемъ преміи иногда едва оплачиваютъ издержки по изданію». Но, во-первыхъ, говорить, что «ученыя работы есть особый трудъ для профессоровъ», довольно рискованно, а, во-вторыхъ г. анонимъ прекрасно знаетъ, что, хотя для преподавателей среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для которыхъ ученая работа, дѣйствительно, составляетъ особый трудъ, шансы на полученіе премій далеко не равны съ шансами профессоровъ, во-первыхъ, потому, что существуютъ такъ называемыя «профессорскія преміи», а во-вторыхъ потому, что назначеніе многихъ премій зависитъ отъ самихъ же профессоровъ, сослуживцевъ претендентовъ на пре-

мію. Напримѣръ, недавно нѣкій доцентъ получилъ, благодаря снисхожденію сослуживцевъ, за весьма посредственный и далеко не безупречный, какъ съ научной, такъ и съ идейной стороны трудъ не столько научнаго, сколько публицистическаго характера, двѣ крупныя преміи и, не довольствуясь этимъ, представилъ его еще на третью¹⁾. «Заработокъ въ академическихъ журналахъ ничтожный; затѣмъ это опять заработокъ за особый трудъ, каковымъ никто не мѣшаетъ заниматься и преподавателю семинаріи».

Напрасно г. анонимъ снова намѣренно наивничаетъ. Положеніе преподавателей и профессоровъ въ данномъ отношеніи совершенно не одинаково. Профессора являются, по крайней мѣрѣ, фактически хозяевами академическихъ журналовъ, такъ что страницы этихъ журналовъ открыты прежде всего для нихъ, да и гонораръ для нихъ опредѣленъ высшій сравнительно съ гонораромъ «постороннихъ» сотрудниковъ. Если заработокъ въ академическихъ журналахъ теперь, дѣйствительно, ничтоженъ, то удивительнаго въ этомъ ничего нѣтъ. Онъ будетъ и еще меньше, если въ этихъ журналахъ будутъ въ изобиліи помѣщаться статьи, подобныя статьямъ нашего критика. Прочитать такую статью, читатель пойметъ, а если не пойметъ, то почувствуетъ, что проводимыя журналомъ идеи, это лишь красивая одежда, которую онъ бросаетъ, какъ старый хламъ, когда затронуты его матеріальные интересы. Тутъ уже забывается и церковная самостоятельность, попираются законные интересы младшихъ товарищей и безудержное стремленіе къ самонасыщенію проявляется во всей его неприглядной наготѣ.

Еще недавно, насколько намъ извѣстно, въ «Церковномъ Вѣстникѣ», и «Христіанскомъ Чтеніи» гонораръ былъ значительно

¹⁾ См. «Положеніе о вспомогательной пенсіонной касѣ С.-Петербургской дух. академіи», § 9. Дѣло Св. Синода, по архиву № 602, 1880 г.

¹⁾ Если г. анонимъ интересуется этимъ случаемъ, то мы можемъ удовлетворить его любопытство, давъ рецензію объ этомъ трудѣ на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей».

выше, чѣмъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», настолько высокъ, что рѣшено было его ограничить, а если теперь онъ ничтоженъ, то кто же въ этомъ виноватъ?

«Итакъ, преимущества академическихъ наставниковъ эфемерны».

Вовсе не эфемерны, а вполне реальны, хотя и не очень значительны, а слѣдовательно говоря словами г. анонима, «его» «доводъ» противъ насъ представится намъ въ его настоящемъ видѣ намѣреннаго искаженія фактовъ, а также и нашихъ словъ».

«Если мы сюда присоединили разницу въ условіяхъ жизни и работы профессора, живущаго въ дорогомъ городѣ и нуждающагося и въ спокойной обстановкѣ и въ ученыхъ пособіяхъ, и преподавателя средняго учебнаго заведенія, то доводъ г. Троицкаго представится предъ нами въ его настоящемъ видѣ—намѣреннаго искаженія фактовъ» пишетъ далѣе г. анонимъ.

Но вѣдь и многимъ преподавателямъ приходится жить «въ дорогомъ городѣ» и четвертая часть профессоровъ живетъ не «въ дорогомъ городѣ», а въ Сергіевомъ-Посадѣ, и по какимъ же основаніямъ г. анонимъ не признаетъ за бѣдными преподавателями, измученными 20—30 уроками (а не 2—5 лекціями), права на «спокойную обстановку» и «нужду въ ученыхъ пособіяхъ»?

«Таково же точно по достоинству и другое возраженіе нашего критика»,—повторимъ опять слова г. анонима. Г. анонимъ приписываетъ намъ утвержденіе, будто въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія «преподаватели среднихъ учебныхъ заведеній тоже обезпечены лучше профессоровъ и штаты первыхъ идутъ прежде университетскихъ». Последнее мы, дѣйствительно, утверждали и утверждаемъ. Не отрицаетъ этого и г. критикъ, а первое онъ опять выдумалъ самъ и приписалъ намъ, чтобы потомъ побѣдоносно опровергнуть, а въ нашей статьѣ нѣтъ и не могло быть такой явной неправды. Всякій знаетъ, что профессора свѣтскихъ учебныхъ заве-

деній получаютъ часто въ нѣсколько разъ больше не только преподавателей гимназій и семинарій, но и профессоровъ академій. Вообще, г. анонимъ лучше бы сдѣлалъ, если бы приводилъ наши подлинныя слова, какъ дѣлаемъ и мы, а не навязывать намъ созданій своей фантазіи, чтобы потомъ опровергнуть ихъ и насъ же обвинять въ подтасовкахъ, передержкахъ и т. д.

Г. анонимъ далѣе на цѣлыхъ пяти столбцахъ доказываетъ необходимость введенія новыхъ академическихъ штатовъ. Почти со всѣмъ, что сказано здѣсь, мы согласны, но совершенно непонятно, почему потребовалось такъ подробно говорить объ этомъ въ статьѣ, направленной противъ насъ. Никогда вышпимъ критеріемъ для насъ не были интересы собственнаго кармана, какъ для г. анонима, и мы отстаивали необходимость повышенія академическихъ штатовъ еще гораздо ранѣе его. «Существующіе штаты, писали мы еще въ 1908 г. въ самомъ же «Церковномъ Вѣстникѣ»¹⁾, установленные еще въ 1871 г., даже при предполагаемой незначительной прибавкѣ, страшно скудны. Даже въ академіяхъ 2—3 профессорскихъ тысячи—ничто, особенно въ столицѣ, въ сравненіи съ многотысячными окладами профессоровъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Доцентъ академіи, при неизбѣжныхъ значительныхъ затратахъ на пособія для ученыхъ работъ, получаетъ меньше хорошаго рабочаго. Про семинаріи и училища, кромѣ исключеній, нечего и говорить». На той же точкѣ зрѣнія мы стоимъ и теперь, признавая «необходимость... какъ можно скорѣе повысить содержаніе въ высшей школѣ» (стр. 689, ст. 1 строку 25 сверху). Но какъ тогда, такъ и теперь, мы не допускали и мысли, чтобы можно было пожертвовать академіями для скорѣйшаго введенія штатовъ семинарскихъ и училищныхъ, или наоборотъ, а если г. анонимъ печатно отстаивалъ послѣднее въ акаде-

¹⁾ 1908 г. № 41, стр. 1267, статья «Обидная несправедливость».

мическомъ журналѣ, то это лишь свидѣтельствуешь о справедливости того обвиненія, которое онъ называетъ «ехиднымъ». Какъ тогда, такъ и теперь мы не считаемъ также нравственно допустимымъ апеллировать на Святѣйшій Синодъ къ «избранныкамъ общества», «къ законодательному учрежденію, представляющему разумъ страны», (!) обѣщая ему взаимно «освобожденіе отъ иноземнаго господства въ области богословскаго вѣдѣнія и развитіе національной богословской науки и литературы». Быть можетъ, расчетъ г. анонима, желающаго сыграть на націонализмѣ Государственной Думы, и вѣренъ, но для православной (а не протестантской, не старокатолической) богословской науки мѣрка націонализма, вполне законнаго и желательнаго въ политической жизни, не подходитъ. Въ богословской области нужно освободиться не отъ иноземнаго (слѣд., и греческаго и славянскаго?), а отъ инославнаго вліянія. Русскіе богословы должны заботиться лишь о томъ, чтобы богословская наука была православной, а національной она уже будетъ сама собою, такъ какъ въ православіи нѣтъ никакихъ враждебныхъ націонализму элементовъ, какъ въ католичествѣ.

Примѣръ греческихъ и славянскихъ церквей показываетъ, какія гибельныя слѣдствія производитъ націонализмъ, перенесенный на несвойственную ему чисто-церковную почву. Ласково вилія хвостомъ передъ Думой въ ожиданіи подачи, г. анонимъ заранею заранею до абсурдныхъ утверждений и отъ «одакихъ похвалъ» академіямъ не поздороится. «Наше богословіе, пишетъ онъ, питается больше западными авторитетами и результатами изысканій западныхъ ученыхъ. Нѣтъ ни одной отрасли богословскаго знанія, которая стала бы на собственные ноги, въ которой бы мы создали что-либо крупное, самостоятельное. У насъ не разработана своя родная исторія, своя отечественная археологія. Богословской право-

славной науки у насъ собственно почти нѣтъ»¹⁾.

Прочитавъ это, «представитель разума страны» позадумается. Вѣдь если богословской науки у насъ собственно нѣтъ, то неужели она можетъ появиться только благодаря прибавкѣ жалованья? Не будетъ ли это чѣмъ-то вродѣ *generatio spontanea*, чѣмъ-то вродѣ происхожденія блохъ изъ опилокъ, по убѣжденію одного изъ героев Лѣскова. А если такъ, если не смотря на крупныя затраты на богословскую науку въ теченіе двухсотъ лѣтъ, этой науки еще почти не существуетъ, то не будетъ ли благоразуміе воздержаться отъ новыхъ затратъ на столь непроизводительную почву, подумаетъ «представитель разума страны». Итакъ, если кто оказываетъ «чисто медвѣжью услугу дѣлу», то уже во всякомъ случаѣ не мы.

Во второй части своей статьи²⁾, г. анонимъ переходитъ къ защитѣ своихъ указаній о частныхъ несообразностяхъ новыхъ штатовъ семинарій и училищъ и обвиняетъ насъ въ томъ, что мы будто бы уменьшили разницу между обезпеченіемъ преподавателей и административныхъ лицъ. «Г. Троицкій, пишетъ онъ, просто откидываетъ плату за уроки и квартирныя начальствующихъ лицъ и, уменьшивъ этимъ на 1000—1200 р. ихъ содержаніе, беретъ одно жалованье, побѣдоносно восклицая, что 3600—2700 жалованья ректора, инспектора и начальника училища не являются высокимъ окладомъ въ сравненіи съ жалованьемъ преподавателей, каковое при этомъ берется уже въ максимальномъ размѣрѣ за 10 лѣтъ службы и даже съ возможными добавочными должностями. Приѣмъ поистинѣ оригинальный». Еще болѣе оригиналенъ приѣмъ самого г. анонима, который беретъ критиковать штаты, не видавъ ихъ въ глаза. Въ началѣ первой статьи, онъ говоритъ:

¹⁾ Мы признаемъ такое заявленіе со стороны анонима полезнымъ, ибо оно напечатано въ академическомъ журналѣ, а быть можетъ принадлежитъ профессору академіи. *Ред.*

²⁾ «Церк. Вѣстникъ» № 17.

«къ выработанному Учебнымъ Комитетомъ проекту устава семинарій и училищъ приложены и новыя штаты этихъ учебныхъ заведеній». Повидному, г. анонимъ увѣренъ, что онъ видѣлъ эти штаты, да и мы такъ думали. Теперь же убѣждаемся, что штатовъ онъ вовсе не видѣлъ, а то, что онъ принялъ за штаты, былъ лишь, такъ сказать, проектъ проекта штатовъ, представленный Учебнымъ Комитетомъ въ со-вѣщаніе по выработкѣ Устава и проекта штатовъ семинарій и училищъ, какъ исходная точка для работъ совѣщанія, розданный его участникамъ. Результатомъ работъ совѣщанія явился, между прочимъ, проектъ новыхъ штатовъ и только этотъ проектъ имѣетъ официальное значеніе, но г. анонимъ его не видалъ. А въ этомъ проектѣ жалованье ректору положено именно 3600 р., а инспектору и начальнику училища по 2700 р., какъ сказано и у насъ, уроковъ же и соответственнаго вознагражденія имъ не предоставлено. А если бы и было предоставлено, то вѣдь, это особый трудъ, не имѣющій отношенія къ прямымъ обязанностямъ административныхъ лицъ. Что касается квартирныхъ, то въ статьѣ ясно сказано, что мы сравниваемъ не содержаніе, а жалованье, и, слѣдовательно, квартиры не имѣемъ въ виду, не имѣемъ въ виду не только въ отношеніи начальствующихъ, но и преподавателей, почему мы и указываемъ максимальное вознагражденіе преподавателя въ размѣрѣ не 3750 р. (900 р. окладъ + 1200 р. за 20 л. службы + 450 руб. за дополнит. уроки, + 900 р. за воспитательство + 300 р. квартирныхъ или квартира въ натурѣ), а лишь 3450 р., т. е. квартиру не считаемъ. Г. анонимъ можетъ увидѣть тенденціозность даже въ томъ обстоятельствѣ, что мы сравниваемъ не содержаніе, а лишь жалованье. Но дѣлаемъ мы это по тому соображенію, что цифра квартирныхъ денегъ начальствующимъ (900, 675 р.) не имѣетъ никакого практическаго значенія, такъ какъ ни одно начальствующее лицо ихъ не получитъ,

а будетъ по-прежнему пользоваться тою же казенной квартирой, что и прежде. Но, вѣдь, по новымъ штатамъ квартиру или квартирныя деньги (500, 300 р.) получать и всѣ преподаватели, состоящіе воспитателями и самъ же г. анонимъ доказываетъ, что напр. въ училищѣ почти всѣ преподаватели будутъ въ то же время и воспитателями, а мы доказываемъ и теперь настаиваемъ на этомъ, что такъ будетъ и въ семинаріяхъ. Правда, квартиры воспитателей будутъ, конечно, меньше, чѣмъ квартиры начальниковъ, а 500—300 р. въ нѣкоторыхъ крупныхъ городахъ будутъ недостаточны для найма порядочной квартиры, но первое вполне естественно и законно, а второе является уже исключеніемъ. Такимъ образомъ, сравнивая не содержаніе, а жалованье, мы не хотѣли оперировать лишь съ цифрами, не соответствующими дѣйствительному положенію дѣла.

Г. анонимъ говоритъ, что у насъ жалованья преподавателей «берется въ максимальномъ размѣрѣ за 10 лѣтъ службы и даже съ возможными добавочными должностями». Это не вѣрно. Мы указываемъ цифру жалованья какъ безъ вознагражденія за добавочныя должности (2400 р.), такъ и вмѣстѣ съ ними.

«Люди, не знающіе приемовъ литературнаго шулерства, пишетъ г. анонимъ, тутъ задумались бы». Ну, а г. анонимъ, какъ мы видимъ, не задумывается и обвиняетъ насъ въ томъ, въ чемъ повиненъ самъ.

Если же мы беремъ максимальное число уроковъ, то вѣдь не легки, особенно въ настоящее время, обязанности и ректора или инспектора семинаріи, и можно даже опасаться, что при новыхъ штатахъ не найдется лицъ, желающихъ промѣнять, хотя трудную, но относительно спокойную, должность преподавателя, на страшно отвѣтственную, безпокойную и тяжелую должность ректора или инспектора, тѣмъ болѣе, что жалованье преподавателя можетъ быть даже значительно выше (на 750 р.) жалованья инспектора или начальника училища.

«Ужъ лучше бы г. Троицкій, не прибѣгалъ бы къ подобнымъ «способамъ» полемики, просто сослался бы на примѣръ министерства народнаго просвѣщенія, какъ онъ дѣлаетъ въ другихъ случаяхъ».

Читатель, вѣроятно, помнитъ, что мы ссылались не на «примѣръ», а на тѣ основательные доводы министерства и комиссіи Государственной Думы, которые въ пухъ и прахъ разбиваютъ разглагольствованія г. анонима.

У кого мало уроковъ, тѣ будутъ занимать воспитательство, писали мы, а для кого не хватитъ воспитательскихъ вакансій—возьмутъ больше уроковъ. «Просто и хорошо» иронизируетъ г. анонимъ. Но только въ статьѣ г. Троицкаго, а на дѣлѣ не только просто, но и прямо неосуществимо. Уроки и побочныя должности тогда только можно бы было уравнивать между преподавателями, если бы предметы не были фиксированы по каедамъ, какъ, напр., въ гимназіяхъ».

Вотъ что значить сунуться въ воду, не спросивъ броду. Г. анонима опять подвелъ его мнимый проектъ штатовъ, гдѣ, дѣйствительно, предметы фиксированы по каедамъ. Въ *подлинномъ же проектѣ этого нѣтъ*. Какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ предметы по каедамъ не фиксированы, и указано лишь общее число уроковъ (174 въ семинаріяхъ и 101 въ училищахъ) и общее число преподавателей (13 и 7), с распредѣленія же уроковъ между преподавателями не говорится ни слова, такъ что оно будетъ зависѣть отъ самого вѣдомства которое, конечно, будетъ руководиться при распредѣленіи уроковъ интересами педагогическими, но и личные интересы учителей будутъ приняты во вниманіе, а слѣдовательно и то, что мы предлагаемъ не только «просто и хорошо», но и вполне осуществимо.

Мы говорили, что въ семинаріяхъ не 3, а 5 вакансій воспитателей, такъ какъ 2 вакансіи только временно остаются за существующими отдѣльными помощниками

инспектора. «Но какова именно эта временность? возражаетъ г. анонимъ. Объ этомъ г. Троицкій благоразумно умалчиваетъ. Мы же по теоріи вѣроятностей можемъ безъ риска опредѣлить, что такая временность продолжится не годъ и не два, а лѣтъ десять, а быть можетъ *станетъ постояннымъ явленіемъ*». Оригинальная теорія вѣроятностей! Такъ какъ должность помощниковъ инспектора по новому уставу упраздняется, то постояннымъ это явленіе можетъ быть только въ томъ случаѣ, если при новыхъ штатахъ существующіе помощники получаютъ не только прибавку къ содержанію, но и безсмертіе. Однако, врядъ ли!

«Около 100 помощниковъ инспектора опредѣлить на преподавательскія мѣста скоро нельзя; для этого пришлось бы прекратить на нѣсколько лѣтъ совсѣмъ опредѣленіе новыхъ служащихъ, а такая мѣра совершенно неудобна».

Ежегодно въ четырехъ академіяхъ оканчиваютъ курсъ около 150 человекъ, изъ коихъ болѣе ста размѣщаются ежегодно по духовному вѣдомству, такъ что опредѣленіе новыхъ служащихъ пришлось бы прекратить не на нѣсколько лѣтъ, а лишь на годъ. Да и совершенно непонятно, для чего нужно опредѣлять помощниковъ на преподавательскія мѣста, когда, оставаясь особыми воспитателями, они будутъ въ сущности такими же преподавателями, какъ и всѣ остальные преподаватели-воспитатели, и лишь съ меньшимъ числомъ уроковъ, ибо по проекту штатовъ, «воспитатели въ семинаріяхъ, не занимающіе штатной преподавательской должности..., *должны имѣть уроки... но не болѣе 12 въ недѣлю*» (прим. 10).

Еще разъ подводитъ г. анонима его «проектъ проекта», когда онъ доказываетъ, что большее число параллельныхъ отдѣлений въ семинаріяхъ не влечетъ за собою увеличеніе воспитательныхъ вакансій, такъ какъ чѣмъ больше отдѣленій, тѣмъ больше и преподавателей. Совершенно справедливо отвѣтимъ мы, если бы предметы по старо-

му были фиксированы. Но такъ какъ по дѣйствительному проекту штатовъ этого нѣтъ, то новые преподаватели будутъ требоваться для параллельныхъ отдѣленій только тогда, когда преподаватели штатныхъ отдѣленій не смогутъ взять на себя тамъ уроковъ и воспитательныхъ вакансій. Но «недалекій критикъ, повторимъ собственныя слова г. анонима, этого не замѣтилъ и поэтому побѣдоносно (ужасно побѣдоносный видъ у г. анонима) заявилъ», что въ семинаріяхъ вакансій будетъ мало, а въ училищахъ много.

«За кого принимаетъ г. анонимъ своихъ читателей?»

Съ непонятнымъ упрямствомъ г. анонимъ продолжаетъ отстаивать или точнѣе дѣлать видъ, что отстаиваетъ, свою мысль о несправедливости большого вознагражденія воспитателя, сравнительно съ преподавателями. Прежде всего только два воспитателя въ семинаріи будутъ получать по 300 руб. болѣе квартирныхъ, сравнительно съ преподавателями, но, вѣдь за то они не могутъ имѣть болѣе 12 уроковъ и слѣдовательно теряютъ благодаря этому возможность заработка въ 450—900 р. Что же касается всѣхъ остальныхъ воспитателей, то они *въ среднемъ* будутъ получать меньше преподавателей даже съ минимальнымъ количествомъ уроковъ, такъ какъ ихъ жалованье повышаться не будетъ, а преподавательское дойдетъ до 2100 р. и слѣдовательно въ среднемъ $(900+2100: 2)$ будетъ равняться 1500 р., а если брать максимальное число уроковъ, то 2400 р. А если такъ, то не мы должны доказывать, что трудъ воспитателя выше и тяжелѣе труда преподавателя, а наоборотъ г. анонимъ долженъ доказать, что трудъ второго тяжелѣе труда перваго, чего онъ не дѣлаетъ.

«Затѣмъ, почему трудъ духовно-школьнаго воспитателя двойной?»

У насъ было ясно сказано, что трудъ духовно-школьнаго воспитателя соотвѣтствуетъ труду *двухъ* лицъ въ гимназіяхъ—класснаго наставника въ одномъ классѣ

(вознагражденіе 600 р.) и воспитателя пансіона (вознагражденіе 900—2100 р.), и неужели это такъ трудно понять?

Самые приемы полемики г. анонима, по видимому, прошедшаго духовную школу, являются наиболѣе убѣдительнымъ доказательствомъ того, что не нужно жалѣть средствъ для улучшенія дѣла воспитанія въ той школѣ, которая выпускаетъ столь плохо воспитанныхъ питомцевъ.

Вообще отъ возраженій г. анонима противъ защиты нами окладовъ воспитателей, учителей пѣнія и гимнастики и секретарей семинаріи остается впечатлѣніе замаскированного отступленія. «Мы хотѣли бы, пишетъ онъ теперь, сдѣлать не тотъ выводъ, что надо уменьшить окладъ воспитательскій»... «Конечно есть преподаватели пѣнія, которымъ не много платить 75 р. за урокъ, а даже мало, возможна постановка гимнастики, при которой 600 р. учителю не мало не жаль»... «Платить секретарямъ семинаріи въ *маломодныхъ* семинаріяхъ безмѣрная роскошь». Ну, а вѣдь до нашей статьи г. анонимъ писалъ въ другомъ тонѣ, находя, что «это даромъ брошенные деньги» и что окладъ секретаря (во всѣхъ семинаріяхъ безъ различія) есть «щедрость ни съ чѣмъ несообразная и рѣшительно непонятная».

«Сравнивать семинарію съ 200 учениками и съ 500—600 учащихся здѣсь (въ вознагражденіи секретаря) также нелѣпо», пробуетъ онъ хотя здѣсь отстоять позицію. Но вѣдь почему же дѣлать исключеніе для однихъ секретарей, когда начальники и воспитатели всѣхъ семинарій получаютъ одинаковое содержаніе: вѣдь, и для нихъ количество дѣла возрастаетъ пропорціонально числу учащихся. Да, вѣдь, и учителю въ нѣсколько разъ легче преподавать въ классѣ съ 5—10 учениками, чѣмъ съ 40—50. Слѣдовательно, неодинаковые оклады для секретарей семинарій можно установить только тогда, когда вся система вознагражденія въ духовной школѣ будетъ построена на совершенно другихъ началахъ, что практически врядъ ли осуще-

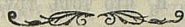
ствимъ, и чего не предлагаетъ и г. анонимъ.

Въ статьѣ г. анонима не разъ встрѣчается характерное для него предположеніе, что наша статья написана «по заказу». Для того, чтобы обвинять въ чемъ другого въ печати, да еще анонимно, нужно имѣть какія-нибудь твердыя доказательства. Но никакихъ доказательствъ у г. анонима нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ мы писали не «по заказу», а потому, что хотѣли защитить законные интересы какъ собственные, такъ и всѣхъ другихъ служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ отъ наскока г. анонима. Повидимому, г. анонимъ сдѣлалъ такой выводъ изъ того, что мы не ругаемъ, а защищаемъ проектъ штатовъ, составленный Учебнымъ Комитетомъ. Г. анонимъ находитъ естественнымъ лишь придирчивые нападки на все, что исходитъ отъ неугодоваго ему учрежденія, и усердное каженіе передъ «избранниками общества», отъ которыхъ ожидаетъ себѣ «quelque chose», а что можно отстаивать проектъ, составленный Учебнымъ Комитетомъ, вмѣстѣ съ представителями духовной школы, отстаивать не по какому-либо карманному и вообще постороннему соображенію, а исключительно по убѣжденію въ его справедливости и цѣлесообразности,—это ему непонятно.

Мы увѣрены, что г. анонимъ [не успѣетъ]. Но мы бы совѣтовали ему впредъ 1) раскрыть свое трусливое инкогнито, а не нападать изъ-за угла; 2) не кричать караулъ, нападая на другого, т. е. подтасовывая, не обвинять въ подтасовкахъ того, кто въ нихъ неповиненъ; 3) не прибѣгать за недостаткомъ доказательствъ къ крѣпкимъ словамъ, вроде «тупости», «неразумія» и т. п. Этимъ мы вовсе не хотимъ, однако, сказать, что будемъ тра-

тить время на отвѣтъ г. анониму, такъ какъ вопросъ вполне исчерпанъ.

С. Троицкій.



Прощаніе Святѣйшаго Синода съ бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ.

18-го мая, въ 2 часа дня, прибылъ въ зданіе Святѣйшаго Синода бывший Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, членъ Государственного Совѣта, сенаторъ, т. с. С. М. Лукьяновъ, чтобы попрощаться съ членами Святѣйшаго Синода и съ служащими въ центральныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства чинами.

По окончаніи засѣданія Святѣйшій Синодъ пригласилъ С. М. Лукьянова въ залу присутствія, куда вошелъ бывший Оберъ-Прокуроръ въ сопровожденіи товарища Оберъ-Прокурора сенатора А. П. Роговича и управляющаго канцеляріею д. с. с. С. П. Григоровскаго. Высокопреосвященный митрополитъ Московскій Владиміръ, обратился къ бывшему Оберъ-Прокурору съ такою рѣчью.—

«Милостивый Государь, достопочтеннѣйшій Сергій Михайловичъ! Святѣйшій Синодъ пригласилъ васъ въ свое присутствіе съ тѣмъ, чтобы проститься съ вами и благословить васъ сею святою иконою. Не много послужили вы съ нами, но не мало сдѣлали. Благодаря своей неистощимой энергіи и изумительному трудолюбію, вы за короткое время успѣли провести на нашемъ церковномъ полѣ глубокую борозду, которую, конечно, отмѣтитъ и исторія, которая надолго сохранится и въ благодарной памяти духовенства. Наблюдая за тѣмъ, съ какою ревностію вы вели свое дѣло, мы не ожидали такого

скаго ухода отъ насъ. Но Богъ судилъ иначе. Разставаясь нынѣ съ вами, мы питаемъ надежду, что интересы Церкви не будутъ вамъ чужды и въ Государственномъ Совѣтѣ и что тотъ трудъ, который принесли вы на алтарь церковный, не останется безплоднымъ и тамъ. Проработавъ, не покладая рукъ, свыше 2 лѣтъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, на этомъ, такъ сказать, горнемъ мѣстѣ, откуда открывается видъ на всю нашу отечественную Церковь, вы, конечно, достаточно успѣли ознакомиться съ положеніемъ ея, съ ея нуждами и запросами, съ тѣми нападками, которыя она терпитъ со стороны своихъ враговъ и недоброжелателей. При такой освѣдомленности вы можете, если захотите, быть сильнѣмъ защитникомъ интересовъ Церкви во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ дѣло касаться въ Государственномъ Совѣтѣ церковныхъ вопросовъ. Объ этомъ наша убѣдительная просьба и къ вамъ лично, объ этомъ наша усердная молитва и ко Всевышнему. Напутствуя васъ этою святою иконою и отъ всей души призывая Божье благословеніе на вашу дѣятельность, Святѣйшій Синодъ усердно молить Изображеннаго на сей иконѣ Христа Спасителя, да возглаголетъ Онъ въ сердцѣ вашемъ благая о Церкви Своей и да направитъ вашу дѣятельность въ Государственномъ Совѣтѣ къ пользамъ и выгодамъ не одного только государства, но и «обуреваемой напастьми» нашей православной Церкви. Примите эту святыню съ христіанскимъ расположеніемъ и она будетъ вамъ всегдашнимъ о семъ напоминаніемъ.»

Послѣ этихъ словъ владыка митрополитъ благословилъ образомъ Спасителя С. М. Лукьянова и послѣдній, перекрестившись, благоговѣнно приложился къ врученной ему иконѣ.

Поблагодаривъ Святѣйшій Синодъ за высокое его святѣйшества вниманіе и благо-

словеніе, С. М. Лукьяновъ сказалъ, что его сравнительно кратковременное—2 года и 3 мѣсяца—служеніе Церкви, въ званіи Оберъ-Прокурора, совпало съ труднымъ переходнымъ временемъ, когда новыя начала должны были внѣдряться въ нашу государственную, народную и общественную жизнь, столь тѣсно связанную съ жизнію церковною. Въ такія переходныя эпохи служеніе Церкви и Отечеству представляется особенно труднымъ и отвѣтственнымъ. «И если,—сказалъ С. М. Лукьяновъ,—не смотря на тѣ особо сложныя условія, въ какихъ протекала моя посильная работа на пользу Церкви Божіей, въ положеніи Оберъ-Прокурора, мнѣ удалось, какъ угодно было сейчасъ Святѣйшему Синоду засвидѣтельствовать, сдѣлать кое-что полезное и доброе, то я всегда буду считать это за великое для себя счастье. Долгомъ считаю засвидѣтельствовать, особенно предъ вами, московскій святитель, что, будучи связанъ съ Москвою своимъ рожденіемъ и первоначальнымъ воспитаніемъ, я пришелъ сюда, на служеніе Церкви, съ заветными Московскими традиціями живой вѣры и любви къ матери-Церкви, и что традиціи эти неизблѣнными останутся при мнѣ до конца моей жизни. Если и въ дальнѣйшихъ моихъ трудахъ я окажусь въ состояніи быть чѣмъ-либо полезнымъ для Церкви, то это будетъ для меня новымъ, высокимъ утѣшеніемъ. Я всегда вѣрилъ, что судьбой людей управляетъ не человѣческая воля, а нѣкоторое сверхчеловѣческое промышленіе, и потому, какъ съ миромъ душевнымъ входилъ въ высшее церковное управленіе, такъ съ миромъ душевнымъ и ухожу; васъ же, святители Божіи, прошу не лишать меня своей дорогой памяти и святыхъ молитвъ.»

Послѣ этого С. М., принимая благословеніе, съ каждымъ изъ архипастырей трижды облобызался.

Изъ залы присутствія Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ, въ сопровожденіи товарища Оберъ-Прокурора А. П. Роговича и чиновниковъ особыхъ порученій, обошелъ всѣ отдѣленія Канцеляріи Святѣйшаго Синода, Хозяйственнаго Управленія, Контроля, Юрисконсультскую Часть и Страховой Отдѣлъ. Во всѣхъ учрежденіяхъ бывшій Оберъ-Прокуроръ всѣмъ служащимъ отъ высшихъ чиновъ до низшихъ пожалъ руку, сердечно благодарилъ за усердную службу и дѣятельную помощь въ его трудахъ, просилъ извинить, что, ради долга и пользы службы, онъ иногда утомлялъ ихъ работой и просилъ не поминать его лихомъ.

Въ Страховомъ Отдѣлѣ С. М. сказалъ, что онъ радуется, что этотъ Отдѣлъ, обѣщающій большую матеріальную пользу для нуждъ Церкви, началъ свою дѣятельность при его оберъ-прокурорствѣ; при этомъ онъ замѣтилъ, что достойнѣйшій его преемникъ его высокопревосходительство В. К. Саблеръ, въ бесѣдѣ о новомъ этомъ учрежденіи, выразилъ готовность всячески содѣйствовать успѣху и развитію страхового церковнаго дѣла.

Изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ прослѣдовалъ въ Учебный Комитетъ, который ожидалъ его почти въ полномъ составѣ членовъ, во главѣ съ предѣвателемъ о. прот. Д. Н. Бѣликовымъ. Послѣдній обратился къ бывшему Оберъ-Прокурору со слѣдующею рѣчью.

«Ваше высокопревосходительство! Наше совмѣстное съ вами служеніе было непродолжительно. Но и за короткое время мы успѣли вполне ознакомиться съ вами и, въ глубочайшемъ къ вамъ уваженіи, признать высокое достоинство вашей личности и дѣятельности. Мы увидѣли въ вашемъ лицѣ человека, въ которомъ обширное образованіе соединилось съ истиннымъ благородствомъ души и сердца, съ возвышенными, кристаллически-

чистыми нравственными качествами и побужденіями. Въ вашей благородной личности, проникнутой и одушевленной сознаниемъ чрезвычайной важности дѣла, которое вамъ было поручено, мы встрѣтили дѣятеля, не щадившаго себя и своихъ силъ въ неустанной работѣ на благо святой Церкви, для поднятія отдѣльныхъ сторонъ ея жизни на подобающую высоту. Мы не могли не усмотрѣть и не оцѣнить того начала законности, которое вы неуклонно проводили въ своихъ мѣропріятіяхъ, распоряженіяхъ и рѣшеніяхъ, причемъ требованія законности и правды вы, по движеніямъ своего отзывчиваго духа, умѣли всегда соединять съ сердечною христіанскою благожелательностью. Прощаясь съ вами, Учебный Комитетъ приноситъ вамъ свою особенную, искреннюю благодарность за ваше всегда внимательное, неизмѣнно заботливое отношеніе къ его служебнымъ нуждамъ, за ваше вдумчивое, просвѣщенное руководство въ его учебныхъ дѣлахъ. Еще болѣе усиленную признательность и благодарность Учебный Комитетъ долженъ выразить вашему высокопревосходительству и почтителнѣйше выражаетъ за ваше энергичное, талантливое руководство въ важномъ дѣлѣ реформы духовно-учебныхъ заведеній,—томъ дѣлѣ, которому вы придали направленіе, вполне отвѣчающее задачамъ, запросамъ и потребностямъ нашего труднаго для Церкви и Отечества времени. Пошли вамъ Господь благополучія и счастья въ вашей личной жизни и успѣха въ вашей дальнѣйшей государственной дѣятельности, въ которой, мы увѣрены, вы отдадите всю полноту вашего благожелательнаго и содѣйствующаго вниманія назрѣвшимъ нуждамъ и потребностямъ Церкви.»

Глубоко растроганный сердечнымъ прощальнымъ привѣтомъ предѣвателя Учебнаго Комитета, С. М. Лукьяновъ отвѣчалъ

рѣчью, въ которой выразилъ свои принципиальныя воззрѣнія на духовное образованіе и подготовку православнаго пастырства. Основная мысль по этому вопросу бывшаго Оберъ-Прокурора въ томъ, что современныя нужды церкви и релігіозныя запросы общества и народа требуютъ серьезнаго научнаго общаго и богословскаго вооруженія и что нельзя полагаться на созданіе только одного благочестиваго настроенія. Въ настоящее время «нужно готовить не фельдшеровъ, а врачей духовныхъ». Россія провидѣніемъ Божиимъ поставлена во главѣ православія и судьбы православія тѣсно связаны съ судьбами Россіи. Посему забота объ образованіи просвѣщенныхъ пастырей должна быть первою нашею заботою.

Изъ Учебнаго Комитета С. М. Лукьяновъ прослѣдовалъ въ Синодальный Архивъ, а оттуда въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей».

Въ 4 часу дня С. М. Лукьяновъ прибылъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. Здѣсь въ приемномъ залѣ собрались всѣ члены Канцеляріи, во главѣ съ директоромъ д. с. с. В. И. Яцкевичемъ и вице-директоромъ д. с. с. П. И. Исполотовымъ. Когда бывшій Оберъ-Прокуроръ поздоровался со всѣми присутствующими здѣсь, директоръ обратился къ С. М. съ краткою рѣчью, — сказавъ слѣдующее. —

«Позвольте, ваше высокопревосходительство, отъ лица Канцеляріи Оберъ-Прокурора принести вамъ искреннюю признательность за ваше, всегда исполненное простоты и искренности, отношеніе къ намъ. Служа дѣлу, вы и отъ насъ требовали исполненія лишь лежащихъ на насъ по совѣсти и закону обязанностей и въ своихъ отношеніяхъ къ намъ избѣгали всего личнаго и внѣшнее условнаго. Требуя отъ насъ работы, вы сами являли намъ примѣръ неустаннаго труда и попеченій о дѣлѣ.

Если мы не всегда, можетъ быть, были на высотѣ вашихъ требованій и заданій, то, повѣрьте, по мѣрѣ нашихъ силъ и знаній старались быть полезными вамъ въ достиженіи задачъ и цѣлей, направленныхъ ко благу святой православной Церкви. Когда я былъ назначенъ директоромъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора, то ваше высокопревосходительство, привѣтствуя меня съ этимъ назначеніемъ, извоили высказать мысль, что за время вашей службы вамъ пришлось многихъ лицъ проводить къ высшимъ назначеніямъ и вы счастливы тѣмъ, что всѣ эти лица сохраняютъ къ вамъ добрыя искреннія отношенія. Позвольте же засвидѣтельствовать вамъ, что Канцелярія Оберъ-Прокурора сохранить въ своемъ сердцѣ добрую о васъ память и самыя добрыя искреннія къ вамъ чувства. Не оставьте же ими и насъ!»

С. М. Лукьяновъ, поблагодаривъ директора за его доброе слово и всѣхъ за усердную и преданную службу, сказалъ, что за эти 2 года службы онъ имѣлъ возможность убѣдиться, что для Канцеляріи Оберъ-Прокурора, въ смыслѣ исполненія служебныхъ обязанностей, нѣтъ ничего невозможнаго. Минѣ часто, — говорилъ С. М., — приходилось требовать спѣшнаго и срочнаго исполненія моихъ распоряженій и никогда я не получалъ отвѣта: «нельзя» или «некогда», а всегда исполненіе слѣдовало немедленно за распоряженіемъ. Впрочемъ, не одна только исполнительность является достоинствомъ нашей Канцеляріи, но и точность и всегда строгая обдуманность.

Поблагодаривъ снова всѣхъ, С. М. просилъ не сохранять о немъ дурной памяти за то, что онъ иногда слишкомъ обременялъ свою канцелярію трудами и просилъ вѣрить, что дѣлалъ это не по личнымъ какимъ-либо побужденіямъ, а по долгу службы, въ интересахъ самаго дѣла.

Въ 5 часу дня С. М. Лукьяновъ посѣтилъ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Здѣсь въ залѣ застѣланъ собрались члены Совѣта, во главѣ съ предсѣдателемъ о. прот. П. И. Соколовымъ и товарищемъ предсѣдателя о. прот. И. М. Тихомировымъ. Здѣсь же были члены канцеляріи, во главѣ съ управляющимъ П. В. Гурьевымъ, главный наблюдатель церковныхъ школъ А. М. Ванчаковъ, помощники его К. Д. Дубровский и В. Т. Георгиевскій.

О. прот. Соколовъ обратился къ С. М. Лукьянову съ рѣчью, въ которой благодарилъ бывшаго Оберъ-Прокурора за его заботливое отношеніе къ церковно-приходской школѣ, за усердное ходатайство о матеріальномъ обезпеченіи учащихся въ церковныхъ школахъ, за посильную защиту самостоятельности управленія церковною школою.

«Среди скорби, по поводу думскаго рѣшенія о передачѣ церковной школы въ руки другого вѣдомства, Училищный Совѣтъ,—сказалъ о. прот. П. И. Соколовъ,—получилъ утѣшеніе и надежду на иное рѣшеніе этого вопроса въ комиссіи Государственнаго Совѣта, что совершалось не безъ вашего содѣйствія. За время своего оберъ-прокурорства, вы получили убѣжденіе, что церковная школа имѣетъ право на самостоятельное существованіе, и мы просимъ васъ быть защитникомъ нашей школы и въ вашей дальнѣйшей государственной дѣятельности, а недостатки наши и огорченія покрыть вашей любовью».

С. М. Лукьяновъ отвѣтилъ и на это прощальное слово обстоятельной рѣчью, въ которой выразилъ свою увѣренность въ прочности церковно-школьнаго дѣла.

Вообще слѣдуетъ замѣтить, что во всѣхъ учрежденіяхъ Синодальныхъ прощаніе съ бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ было проникнуто выраженіемъ глубокаго уваженія къ его высокимъ личнымъ качествамъ.

ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Θεодора во епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи.—Посѣщеніе Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода д. т. с. Саблеромъ Паросельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Открытіе въ г. Псковѣ мисіонерскихъ противосектантскихъ бесѣдъ.—Движеніе впередъ дѣла братства во имя Царицы Небесной.—Московский Синодальный хоръ въ Римѣ.—Заключеніе храма при подворьѣ Пекинской духовной мисіи.

Въ субботу 7-го мая въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода въ присутствіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, д. т. с. В. К. Саблера и другихъ чиновъ центрального управленія вѣдомства Православнаго Исповѣданія происходило нареченіе ректора Астраханской духовной семинаріи архимандрита Θεодора во епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи. Чинъ нареченія совершали: высокопреосвященные митрополиты Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ, архіепископъ Ярославскій Тихонъ, Ставропольскій Агаѳодоръ, Тульскій Парфеній, Минскій Михайлъ и епископъ Самарскій Константинъ. При нареченіи архимандритъ Θεодоръ произнесъ рѣчь, въ которой высказалъ свой взглядъ на предстоящій ему духовный подвигъ.

Въ воскресенье, 8 мая, въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры состоялась хиротонія архимандрита Θεодора во епископа Сумскаго. Чинъ хиротонія совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Московскій Владиміръ съ сонмомъ пребывающихъ въ столицѣ іерарховъ.

По окончаніи литургіи при обрядѣ врученія архіерейскаго жезла высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ обратился къ епископу Θεодору съ глубокопрочувствованною рѣчью на тему о томъ, что требуется отъ молодого архіерея при матеріалистическомъ направленіи современной мысли и при широкомъ распространеніи сектантства и невѣрія.

Епископъ Θεодоръ, въ мірѣ Θεодоръ Лебедевъ, сынъ священника села Ижеслави Рязанской епархіи, родился 1 апрѣля 1872 года.

По окончаніи курса Рязанской духовной семинаріи онъ состоялъ учителемъ пѣнія и надзирателемъ сперва въ Скопинскомъ, а затѣмъ въ Сапожковскомъ духовныхъ училищахъ до 1900 года, когда поступилъ въ Казанскую духовную академію, курсъ которой окончилъ въ 1904 году со степенью кандидата богословія. Въ томъ же году онъ былъ постриженъ въ монашество и рукоположенъ во іеромонаха, послѣ чего снова поступилъ на духовно-учебную службу. 4 февраля 1908 года іеромонахъ Теодоръ былъ назначенъ на должность ректора Астраханской духовной семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1-й день апрѣля сего года архимандриту Теодору Высочайше повелѣно быть епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковской епархіи.

Старѣйшему среди женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, Царскосельскому училищу, первому изъ духовно-учебныхъ заведеній выпала честь привѣтствовать въ своихъ стѣнахъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника В. К. Саблера, послѣ назначенія его на должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

12 мая, въ 8 часовъ вечера, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ посѣтилъ Царскосельское женское училище духовнаго вѣдомства. Встрѣченный въ вестибюлѣ училища инспекторомъ классовъ О. А. Мартинсономъ, законоучителемъ о. М. А. Невскимъ, учителемъ пѣнія Н. В. Соколовымъ и смотрителемъ дома Н. М. Песоцкимъ, В. К. Саблеръ прошелъ въ квартиру начальницы училища В. Ю. Курнатовской, а затѣмъ пожелалъ видѣть воспитанницъ и послушать ихъ пѣніе. Воспитанницы были собраны въ актовомъ залѣ, гдѣ прежде всего пропѣли подъ руководствомъ учителя пѣнія нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній (многолѣтствоваіе—Чеснокова, «Благослови, душе моя, Господа»—Мироносицкаго). В. К. Саблеръ высказалъ свое удовольствіе по поводу того, что учи-

лищный хоръ, прежде незначительный, теперь такъ сильно развился и окрѣпъ. Особенно понравились Владиміру Карловичу отчетливое и точное произношеніе словъ молитвенныхъ пѣснопѣній и общая экспрессія исполненія. Высказавъ свою благодарность по поводу прослушанныхъ далѣе свѣтскихъ пѣснопѣній («Родина»—Коллентъ, «Слава Тебѣ, Творцу Всевышнему»—хоръ изъ «Бориса Годунова» — Мусоргскаго), Владиміръ Карловичъ указалъ въ рѣчи къ воспитанницамъ, какое великое значеніе имѣетъ вообще пѣніе,—въ особенности же церковное,—въ дѣятельности учительницы школы, и пожелалъ воспитанницамъ успѣха въ занятіяхъ и силы и энергіи на время экзаменовъ. При представленіи членовъ корпораціи Владиміръ Карловичъ высказалъ, что ему особенно пріятно видѣть въ составѣ воспитательскаго персонала исключительно бывшихъ воспитанницъ училища, въ которомъ съ достоинствомъ и прочностью сохраняются завѣты прежнихъ временъ, и, въ частности, — первой начальницы училища Н. П. Шульцъ и покойнаго К. П. Побѣдоносцева.

Высказавъ начальницѣ училища свою благодарность по поводу всего слышаннаго и видѣннаго и поблагодаривъ учителя пѣнія за его труды по церковному пѣнію, Оберъ-Прокуроръ еще разъ посѣтилъ начальницу училища и, послѣ краткой рѣчи о. законоучителя, при восторженномъ пѣніи «Многая лѣта» уѣхалъ въ десятомъ часу въ С.-Петербургъ.

1-го мая сего 1911 г. по благословенію преосвященнаго епископа Алексія и при личномъ его участіи открыты въ г. Псковѣ, въ храмѣ святыхъ апостоловъ Петра и Павла, противосектантскія бесѣды. По совершеніи 9-го часа и вечерни, преосвященный Алексій съ духовенствомъ отслужилъ молебень Спасителю съ чтеніемъ Евангелія отъ Іоанна XVII, 1—3 и молитвы, положенной въ недѣлю торжества православія, а затѣмъ обратился къ присутствующимъ

съ словомъ назиданія на тему о *святости Церкви*. Владыка говорилъ, что сектанты, если не всё, то многіе, отдѣляясь, отсѣкая себя отъ Церкви Христовой, ищутъ, по видимому, лучшей, болѣе святой жизни, чѣмъ они видятъ кругомъ себя. Видя грѣховную жизнь членовъ Церкви Христовой, они перестаютъ считать эту послѣднюю святою, зазираютъ ее и оставляютъ, думая, что внѣ Церкви Христовой они какъ разъ достигнутъ такой святости, что вполне оправдаютъ на себѣ извѣстные слова апостола: Ефес. V, 26—27. Очевидно, сектанты не ясно, неправильно представляютъ себѣ ученіе о святости Церкви. Затѣмъ, владыка изложилъ ученіе о святости Церкви въ такомъ порядкѣ. — «Церковь Христова, говорилъ владыка, свята сама по себѣ, какъ установленіе божественное, ибо святы ея Основатель, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, свята цѣль ея установленія—приводить людей въ состояніе святости, святы средства для достиженія указанной цѣли—истина и благодать, святы, наконецъ, и плоды, достигнутые Церковію—это цѣлое небо святыхъ угодниковъ Божіихъ, какихъ у сектантовъ нѣтъ, не было и не будетъ. Конечно, продолжалъ владыка, въ видимой Церкви Христовой есть несовершенные члены, есть грѣшники, какъ сему и подобаетъ быть на основаніи яснаго о томъ ученія Самого Основателя Церкви (см. Матѣ. XIII, 24—30; 34—43 и друг.). Но грѣшники, въ Дому Божіемъ пребывающіе, имѣютъ всегда подъ руками благодатное средство для очищенія своей грѣховной совѣсти—таинство исповѣди, какового средства у сектантовъ нѣтъ, и они, оставаясь безъ исповѣди и благодатнаго очищенія себя, коснѣютъ во грѣхѣхъ, чтобы потомъ быть вѣрною добычею ада, если не обратятся къ Церкви Христовой и не раскаются въ своихъ заблужденіяхъ. Еще во дни земной жизни Іисуса Христа, значить, задолго раньше нашихъ сектантовъ, высказывалось ревнивое желаніе рабовъ Господина: «хочешь ли, мы пойдемъ и вырвемъ плевелы?» Но это жела-

ніе было встрѣчено Господиномъ съ явнымъ неодобреніемъ: «Но, отвѣтилъ Онъ, Я боюсь, какъ бы вы, выбирая плевелы, не выдергали вмѣстѣ и пшеницы». Здѣсь мы понимаемъ мудрое предвѣдѣніе и святое милосердіе Господина, ибо, если бы не такъ, то навсегда погибли бы для Церкви и блаженной вѣчности такіа лица, какъ Савль, Закхей, блудный сынъ евангельскій, Марія Магдалина, Марія Египетская и всѣ другіе грѣшники, сдѣлавшіеся потомъ черезъ Церковь Христову величайшими праведниками, мировыми свѣтильниками чистоты и святости. Значить, такіе грѣшники не оскверняютъ собою Церкви, ибо въ ней же и очищаются, и освящаются. Совсѣмъ другое дѣло съ грѣшниками упорными, нераскаянными. Они и не составляютъ Церкви Христовой, ибо отсѣкаются отъ нея или *невидимымъ* судомъ Божиимъ, какъ Ананія и Сапфира, какъ Арій, особенно кощунники сектанты, или судомъ *видимымъ*, судомъ Церкви, какъ еретики, осужденные вселенскими соборами, какъ Левъ Толстой, недавно такъ печально скончавшій дни свои внѣ Церкви Христовой, внѣ семьи своей, даже внѣ своего дома...

Значить, грѣшники нераскаянные тоже не могутъ осквернять своимъ присутствіемъ Церкви Христовой, ибо отъ нея отсѣкаются.

Вотъ истинное ученіе о святости Церкви; вотъ гдѣ возможно воспитаніе людей въ духѣ вѣры и любви евангельской; вотъ гдѣ истинная школа святости, основанная на смиреніи, какъ первой ступени къ нравственному совершенству, а не на фарисейской, не на сектантской горделивой самоправедности. Что же достигаютъ сектанты, отсѣкая себя отъ Церкви Христовой въ цѣляхъ чистоты и праведности? Получаютъ то же самое, что нѣкогда получили первые люди, послушавшіеся горделиваго совѣта діавола: будете яко бози. Оставивъ съ горделивымъ пренебреженіемъ истинную школу святости—Церковь Христову, они очутились въ школѣ гордости и хвастливости своимъ мнимымъ благочестіемъ, очу-

тились въ школѣ діавола, который во всякомъ случаѣ научить не той святости, которой общана вѣчно-блаженная жизнь (Мѡ. V, 3)». Послѣ вступительной миссіонерской бесѣды владыка говорилъ свою бесѣду епархіальный миссіонеръ о. А. Волговъ на тему: оправданіе человѣка вѣрою въ искупительныя заслуги Іисуса Христа. Это коренной догматъ лютеранства, значить, и штундизма. О. Волговъ старался разъяснить, что вѣра требуетъ отъ человѣка еще и добрыхъ дѣлъ. Поэтому одна вѣра въ искупительныя заслуги Спасителя, не сопровождаемая соответствующими добрыми дѣлами, еще не спасаетъ человѣка по иному слову апостола: вѣра безъ дѣлъ мертва (Іак. II, 26). Окончивъ свою бесѣду, о. миссіонеръ вызывалъ сектантовъ (каковыя, какъ оказывается, были) высказаться, но никто изъ нихъ не выступилъ для собесѣдованія съ о. Волговымъ. Тогда о. Волговъ самъ занялся разборомъ нѣкоторыхъ возраженій сектантскихъ, вѣрите, разборомъ тѣхъ мѣстъ писанія, на которыя ссылаются сектанты для мнимаго оправданія своего ученія (напр. Рим. V. 1. Гал. II, 16 и др.). Заключилъ настоящую бесѣду самъ владыка. Онъ далъ ясный и опредѣленный отвѣтъ на вопросъ, гдѣ возможно оправданіе вѣрою въ искупительныя заслуги Іисуса Христа, въ сектантствѣ, или въ Церкви Христовой. Владыка говоритъ, что все, нужное для спасенія человѣка отъ грѣха, проклятія и смерти совершенно Спасителемъ на Голговскомъ Крестѣ, гдѣ принесена за челоѣчество всемірная искупительная жертва Богочеловѣка. Воскресеніе и Вознесеніе Іисуса Христа наложило печать Божества на искупительное дѣло Іисуса, на Его ученіе—истину и на Его смерть—искупительную, за которой тотчасъ послѣдовало дарованіе Св. Духа Церкви Христовой, и съ тѣхъ поръ продолженіе дѣла Іисусова, т. е. спасеніе людей, воспитаніе ихъ для царства небеснаго совершается въ Церкви. Какимъ же образомъ? Путемъ усвоенія челоѣкомъ искупительныхъ пло-

довъ жертвы Христовой, путемъ усвоенія грѣшнымъ челоѣкомъ спасительныхъ даровъ небесныхъ—*истины и благодати*, истины для проявленія потемненнаго грѣхомъ созданія челоѣка, благодати,—для обновленія и возстановленія падшей духовно-телѣсной его природы. Здѣсь прежде всего отъ челоѣка требуется *вѣра* во Христа и Его Евангеліе (Іоан. VI, 29. III, 16. Мрк. I, 15). Вѣра, какъ живое упованіе, объемлющее все существо челоѣка, есть даръ благодати (Ефес. II, 8). Но вѣра сознательная, вѣра, какъ знаніе Бога и Его Посланника Сына Божія (Іоан. XVII, 3), есть плодъ чтенія, слышанія и изученія слова Божія подъ руководствомъ Церкви (Іоан. V, 39, Рим. X, 14, 17. 2 Тим. 1, 13. 1 Тим. III, 15). Это руководство имѣетъ и даетъ лишь Церковь Христова; оно заключено въ церковномъ преданіи, которое есть плодъ *изволенія Духа Святаго* и богопросвѣщеннаго вселенскаго сознанія—разума отцовъ и учителей Церкви. Сектанты отвергаютъ преданіе и толкуютъ Слово Божіе—всякій молодецъ на свой образецъ, читаютъ и толкуютъ такъ, какъ научены врагомъ искусителемъ (Мѡ. 4 гл.). Значить, усвоенія истины Христовой въ сектантствѣ нѣтъ и быть не можетъ. Есть ли у нихъ усвоеніе благодати Христовой? Нѣтъ—главнымъ образомъ потому, что нѣтъ богообщенія въ Таинствѣ Тѣла и Крови. А на сей счетъ ученіе Христово ясно, какъ день Божій: Аще не съѣсте плоти сына челоѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ (Іоан. VI, 53). Вотъ рѣшеніе вопроса о спасеніи вѣрою въ искупительную жертву Спасителя.

9 сего мая въ Москвѣ состоялось знаменательное торжество: Братствомъ во имя Царицы Небесной заложенъ новый обширный домъ для призрѣнія дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ, рассчитанный на 300 дѣтей, съ церковью. Домъ строится на пожертвованномъ Братству г-жею Сокологорскою участкѣ земли, расположенномъ на

Зубовскомъ бульварѣ почти въ центрѣ Москвы, на капиталъ въ 50 тыс. руб. г. Колесникова и пожертвованія другихъ лицъ. Чинъ закладки совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховскій, въ присутствіи председательницы Братства, заведующей отдѣленіемъ въ Москвѣ матери Ангелины, официальныхъ лицъ и членовъ Братства. Одинъ домъ для 100 призрѣваемыхъ Братство уже имѣетъ на Б. Полянкѣ, кромѣ того, подъ Москвою, въ мѣстности Рублевскаго водопровода, оно устроило лѣтній баракъ съ церковью на 40 дѣтей,—начало будущей колоніи Братства въ Москвѣ.

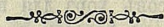
Въ одно изъ послѣднихъ засѣданій Государственной Думы принято, согласно ходатайству г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, заключеніе бюджетной коммисіи объ отпускѣ Братству во имя Царицы Небесной ежегодно, въ теченіе трехъ лѣтъ 1912, 1913 и 1914 гг., по 50 тысячъ руб. на развитіе дѣла призрѣнія идиотовъ и эпилептиковъ. Присутствовавшіе въ бюджетной коммисіи дважды директоръ Хозяйственнаго Управленія П. С. Даманскій и, согласно предложенію г. Оберъ-Прокурора, членъ совѣта Братства протоіерей Ф. Н. Орнатскій, должны были защищать дѣло Братства. Субсидія въ 50 тыс. руб. назначена на три года, по истеченіи которыхъ, если будетъ съ пользою для дѣла употреблена, будетъ продолжена, такъ какъ уже въ настоящее время Братство сосредоточило въ своихъ учрежденіяхъ одну треть всѣхъ призрѣваемыхъ въ Россіи идиотовъ и эпилептиковъ. Святое дѣло Братства, видимо, идетъ впередъ по молитвамъ и предстательствамъ Царицы Небесной.

Главнѣйшія итальянскія газеты съ восторгомъ отмѣчаютъ первый изъ трехъ, предложенныхъ въ Римѣ, концертовъ Московскаго Синодальнаго хора, бывшій 17 мая (нов. ст.) въ залѣ «Augusteo». По отзыву «*Corriere d'Italia*», концертъ былъ

прекраснымъ праздникомъ искусства. Удивительное, безукоризненно стройное сочетаніе звучныхъ серебристыхъ, замѣчательно частныхъ, дѣтскихъ голосовъ съ мощными глубокими пріятными басами въ художественномъ исполненіи выдающихся образцовъ русской церковной музыки произвело необыкновенно глубокое, превосходшее всѣ ожиданія, впечатлѣніе. Аплодисменты, въ началѣ довольно сдержанные, къ концу концерта разрослись въ настоящую овацію, вполне заслуженную и искусствомъ исполнителей, и красотой пѣснопнія. Впечатлѣніе усиливалось важнымъ строгимъ видомъ пѣвцовъ въ ихъ оригинальныхъ костюмахъ. Особенно удивлялись строгой выдержкѣ маленькихъ пѣвчихъ. Наибольшій успѣхъ имѣли: «Отче нашъ» Санти, концертъ Бортнянскаго, «Вечери Твоя тайныя» Львова, «Херувимская» Глинки и «Господи помилуй» Львовскаго (которое поется при воздвиженіи Честнаго Креста). Два послѣднія произведенія, по настойчивому требованію публики, были повторены.—«*Tribuna*» сожалѣетъ о малочисленности собравшихся на этотъ замѣчательный концертъ завсегдаевъ зала «Augusteo», объясняемой, вѣроятно, строго церковною программю концерта. Зато бывшіе на концертѣ представители русской колоніи и поклонники музыки изъ итальянцевъ съ искреннимъ восхищеніемъ наслаждались безукоризненною строгостью и несравненнымъ изяществомъ исполненія всей программы. Большой чистоты истолкованія при возвышенномъ богослужебномъ настроеніи въ исполненіи каждаго пѣснопнія, по отзыву газеты, почти невозможно и вообразить. Удивительно гармоничное общее сочетаніе различныхъ голосовъ хора для непривычнаго къ русскимъ басамъ итальянскаго уха нѣсколько нарушалось лишь тѣмъ, что басы, при ихъ «невѣроятной мощности», иногда оригинально выделялись изъ общей хоровой массы. Особенно отмѣчены тѣ же: «Отче нашъ» Санти, «Кто Богъ велий» Бортнянскаго, «вдохновенная, величествен-

ная «Херувимская» Глинка и произведшее «волшебное впечатлѣніе» «Господи помилуй» Львовскаго. Произведенія же Римскаго-Корсакова и Кастальскаго показали очень однообразными, проникнутыми искусственнымъ архаизмомъ и лишенными искренняго чувства и мистическаго вдохновенія, хотя также щедро награждались аплодисментами. Корреспондентъ солидной миланской газеты «Corriere della sera», говоритъ, что невозможно представить глубокаго впечатлѣнія, производимаго удивительнымъ сочетаніемъ пѣжбы свѣжихъ чистыхъ дѣтскихъ голосовъ съ мужскими голосами этого хора.

Въ воскресенье, 8 мая, происходила закладка новаго каменнаго храма во имя Казанской иконы Божіей Матери при С.-Петербургскомъ подворьѣ Пекинской православной духовной миссіи. Торжественное богослуженіе совершалъ преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій, членъ Государственнаго Совѣта. Во время литургіи и на чинѣ закладки присутствовали Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, д. т. с. В. К. Саблеръ и почетный предсѣдатель строительнаго комитета при подворьѣ, гофмейстеръ Высочайшаго Двора, членъ Государственнаго Совѣта Б. В. Штурмеръ, а также члены комитета. Рѣдкій церковный чинъ привлекъ массу молящихся. Храмъ предположено посвятить памяти столѣтней годовщины событія двѣнадцатаго года. Строителемъ храма является епархіальный архитекторъ А. П. Аплаксинъ. Въ архитектурномъ отношеніи храмъ общаетъ быть однимъ изъ красивѣйшихъ храмовъ столицы.



Н. О. Марковъ.

Почившій 10 мая помощникъ управляющаго Канцелярію Святѣйшаго Синода

Николай Ѳеодоровичъ Марковъ былъ сыномъ священника Московской Благовѣщенской на Житномъ дворѣ, въ Кремлѣ, церкви. Образование началъ въ Московской 4-ой гимназіи, по окончаніи курса которой поступилъ въ Визанскую семинарію, откуда черезъ годъ перешелъ въ С.-Петербургскій университетъ. Окончивъ университетъ, по юридическому факультету, съ золотою медалью, покойный Николай Ѳеодоровичъ былъ оставленъ при университетѣ для подготовки къ профессорству по кафедрѣ церковнаго права у профессора-протоіеря, покойнаго М. И. Горчакова. Однако, чрезъ три года онъ оставилъ мысль объ ученой карьерѣ и на тридцатомъ году жизни, въ 1885 году, поступилъ на службу по духовному вѣдомству—младшимъ секретаремъ Святѣйшаго Синода. Въ 1894 году изъ секретариата Святѣйшаго Синода онъ перешелъ въ помощники юрисконсульта при Синодальномъ Оберъ-Прокурорѣ, а въ 1903 году вернулся на службу Святѣйшему Синоду, получивъ назначеніе помощникомъ управляющаго Синодальною Канцелярією, и въ этой должности оставался уже до своей кончины.

Служебный путь покойнаго Николая Ѳеодоровича, всегда отличавшагося высокою корректностью, сопровождался не рѣдкими отвѣтственными порученіями преимущественно по дѣламъ ревизій епархіальныхъ управленій, и привелъ его на 26-мъ году службы къ высокой наградѣ—Станиславской звѣздѣ, полученной за три дня до кончины, и чину дѣйствительнаго статскаго совѣтника, который онъ имѣлъ съ 1906 года.

Научно-литературныя университетскія традиціи и стремленія покойнаго нашли для себя на службѣ его въ Святѣйшемъ Синодѣ достойное примѣненіе. Уже въ 1888 году покойный былъ избранъ членомъ Высочайше учрежденной Коммиссіи по разбору и описанію дѣлъ Синодальнаго Архива. Результатомъ архивныхъ его работъ было изданіе IX тома «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія», за

1735—1737 годы. Въ началѣ же своей службы покойный вступилъ въ составъ постоянныхъ сотрудниковъ журнала «Церковный Вѣстникъ» и здѣсь по отдѣлу недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики далъ указанія и разъясненія по разнообразнѣйшимъ предметамъ не одной тысячи подписчиковъ академическаго журнала. Богатый запасъ церковно-практическихъ знаній дѣлалъ покойнаго Николая Ѳедоровича рѣдкимъ специалистомъ въ этой области и къ нему нерѣдко обращались издатели съ просьбою редактировать книги такого рода. Такъ, имъ редактированы были для «Русскаго Паломника» «Календарь для духовенства» и для наслѣдниковъ П. И. Нечаева два послѣднихъ изданія «Практическаго руководства для священнослужителей». Кромѣ того, покойнымъ помѣщено немало и отдѣльныхъ статей по разнаго рода церковно-практическимъ вопросамъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», въ которыхъ онъ былъ пять лѣтъ въ составѣ редакціи, въ «Церковномъ Вѣстникѣ», «Богословской Энциклопедіи», «Большой Энциклопедіи», изд. т-ва «Просвѣщеніе», «Странникѣ» и др. изданіяхъ. Въ «Странникѣ» напечатана была и первая работа покойнаго, посвященная обрученію и вѣнчанію по Кормчей Книгѣ (1882 и 1883 гг.), а также и матеріалы по организаціи прихода, каковую тему покойный избралъ было для магистерской диссертации.

Близкія личныя отношенія съ достопамятнымъ дѣятелемъ «Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви», покойнымъ начальникомъ Синодальнаго Архива Ап. Н. Львовымъ ввели покойнаго Николая Ѳедоровича въ среду дѣятелей этого Общества и онъ состоялъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ членомъ совѣта Общества. Кромѣ того, онъ былъ почетнымъ членомъ православнаго Варшавскаго Братства.

Покойный Николай Ѳедоровичъ скончался,

послѣ тягостной продолжительной болѣзни, во 2-мъ часу утра 10 мая въ полномъ сознаніи, безболѣзненно, послѣ христіанскаго напутствованія, о которомъ онъ самъ далъ опредѣленные указанія, сознавая близость кончины, за нѣсколько часовъ до смерти.

Отпѣваніе почившаго Николая Ѳедоровича совершено въ церкви Святаго Духа въ Александро-Невской лаврѣ 12-го мая. Божественную литургію совершалъ архіепископъ Ярославскій и Ростовскій Тихонъ, на отпѣваніе вышли высокопреосвященные Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Николай, архіепископъ Варшавскій и Привислинскій, Тихонъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, Агаѳодоръ, архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, Михаилъ, архіепископъ Минскій и Туровскій, и преосвященные: Константинъ, епископъ Самарскій и Ставропольскій, и Никандръ, епископъ Нарвскій, временно управляющій С.-Петербургскою епархіей. Въ сослуженіи участвовали предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ прот. П. И. Соколовъ, предсѣдатель Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, протоіерей Д. Н. Вѣликовъ, намістникъ лавры, архимандритъ Ѳеофанъ, настоятель Петропавловскаго собора, протоіерей А. А. Дерновъ, предсѣдатель «Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви» протоіерей Ф. Н. Орнатскій и другіе архимандриты, протоіереи и священники. Въ церкви уповавшій въ вѣнкахъ и цвѣтахъ гробъ покойнаго Николая Ѳедоровича окружали собравшіеся въ полномъ составѣ служащіе въ Синодальной Канцеляріи во главѣ съ управляющимъ Канцеляріею С. П. Григоровскимъ, начальствующіе и служащіе въ центральныхъ учрежденіяхъ Святейшаго Синода, члены Государственнаго Совѣта: архіепископъ Новгородскій Арсеній и епископъ Вологодскій Никонъ, много родныхъ, друзей и знакомыхъ. Погребенъ покойный Николай Ѳедо-

ровичъ на лаврскомъ Никольскомъ кладбищѣ, въ заранѣ приготовленномъ имъ для себя мѣстѣ, рядомъ съ покойною своей женой.

С. Рункевичъ.

В. О. Ключевскій.

12-го мая скончался отъ гангрены заслуженный профессоръ Московской духовной академии и университета, извѣстный историкъ Василій Осиповичъ Ключевскій.

Почившій сынъ приходскаго священника г. Пензы, окончилъ курсъ мѣстной духовной семинаріи, а затѣмъ Московскаго университета. Свою преподавательскую и ученую дѣятельность онъ началъ въ Московской духовной академіи и только съ 1879 г. сталъ читать лекціи и въ университетѣ, гдѣ въ послѣдствіи занялъ кафедру знаменитаго историка С. М. Соловьева.

Главнѣйшіе труды Ключевскаго: «Древнерусскія житія Святыхъ, какъ историческій источникъ» (магистерская диссертация). «Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ» (М. 1886). «Боярская дума древней Руси» (М. 1882). «Русскій рубль XVI—XVIII ст. въ его отношеніи къ нынѣшнему» (1884). «Происхождение крѣпостного права» («Русская Мысль», 1885, №№ 8 и 10). «Подушная подать и отѣна холопства въ Россіи» («Русская Мысль», 1886, №№ 9 и 10). «Составъ представительства на земскихъ соборахъ древней Руси» («Русская Мысль», 1890, № 1, 1891, № 1, 1892, № 1). Имъ же изданъ курсъ «Русской исторіи» въ 5 томахъ, кончая временемъ Императрицы Екатерины II. Шестой томъ приготовленъ къ печати.

Помимо научныхъ работъ, Ключевскій выступалъ со статьями популярнаго и публицистическаго характера, помѣщая ихъ, главнымъ образомъ, въ «Русской Мысли». Отличительной чертой этихъ трудовъ историка служить націоналистическій отбѣнокъ взглядовъ автора, стоящій въ тѣсной связи съ

идеализаціей Московской старины XVI—XVII в.в. Изъ числа этого рода произведеній Ключевскаго упомянемъ: «Евгеній Онѣгинъ», «Добрые люди старой Руси», «Два воспитанія» и др.

Какъ профессоръ русской исторіи и авторъ превосходныхъ изслѣдованій, покойный Василій Осиповичъ пользовался широкой извѣстностью. Его докторская диссертация—«Боярская» считается классическою вещью. Въ отличіе отъ кропотливыхъ ученыхъ, которые не поглощаютъ подробностей, а сами поглощаются ими, Ключевскій широкимъ взоромъ смотрѣлъ на исторію. Даже тогда, когда онъ уходилъ въ мельчайшія детали, изъ нихъ ярко вырисовывались общія положенія, набросанная искусною рукой картина выступала въ захватывающей полнотѣ и красотѣ.

Широкій размахъ изслѣдованія, охватывающаго наиболѣе существенныя стороны жизни государства и общества въ ихъ взаимной связи, рѣдкій даръ критическаго анализа, доходящаго иногда до мелочности, но приводящаго къ богатымъ результатамъ, наконецъ, блестящій талантъ изложенія—все эти особенности трудовъ почившаго ученаго давно признаны критикой, помогли ему обогатить науку русской исторіи рядомъ новыхъ и цѣнныхъ обобщеній, выдвинули его самого на одно изъ первыхъ мѣстъ среди ея изслѣдователей.

Василій Осиповичъ болѣлъ уже давно. Его здоровье было расшатано два года назадъ, когда умерла его супруга. Съ того времени онъ уклонился отъ ученой и общественной дѣятельности и даже отказался отъ лекцій въ университетѣ. Последнее время онъ страдалъ отъ недуга, потребовавшаго хирургическаго вмѣшательства. Ему была сдѣлана операція, въ результатъ которой появилось воспаленіе, сведшее его въ могилу.

В. О. скончался въ преклонныхъ годахъ, а все же чувство твердитъ: «рано, рано».

Онъ могъ еще работать, писать, а самое главное—онъ могъ еще жить среди

насъ, радуя и утѣшая своимъ присутствіемъ.

Миръ его душѣ. Вѣчная ему память!

Старецъ о. Іосифъ.

Въ Оптиной пустыни тихо погасъ свѣтилникъ духовной жизни, носитель старческихъ преданій въ духѣ святоотеческаго ученія—старецъ о. Іосифъ. Это былъ преданнѣйшій ученикъ и преемникъ великаго старца о. Амвросія, почившаго 20 лѣтъ тому назадъ, 11 октября 1891 г. О. Іосифъ, по мѣрѣ даннаго ему Богомъ дара, въ глубокомъ смиреніи продолжалъ свое великое и всегда, особенно же въ наше время духовной смуты, служеніе, и многія скорбныя души обрѣтали у него въ тихой келліи миръ и успокоеніе. Почившій старецъ собиралъ письма своего благодатнаго руководителя и вмѣстѣ съ другимъ достойнымъ ученикомъ о. Амвросія, о. Анатоліемъ, посылали эти златыя крупичицы духовнаго опыта въ «Душеполезное Чтеніе», особенно въ то время, когда редакторомъ этого журнала былъ покойный, достойнѣйшій служитель алтаря Господня—протоіерей Д. Ѳ. Касицынъ.

Повторю то, что сказалъ я на другой же день по полученіи телеграммы о кончинѣ старца въ газетѣ «Колоколъ».

Еще призывалъ Господь изъ юдоли земной одного Своего избранника, еще не стало одного носителя завѣтовъ святоотеческаго преданія,—ушелъ преемникъ старческаго служенія въ Божѣ почившаго незабвеннаго великаго старца прошлаго вѣка, о. Амвросія. Любовью и духомъ протости служилъ онъ спасенію тѣхъ, кто вѣрялъ ему свою совѣсть, и многіе православные люди отъ всей души скажутъ, перекрестясь: «царство ему небесное!» О немъ можно сказать то же, что жизнеописатель преподобнаго Никона, ученика преп. Сергія, сказалъ о Никонѣ: «имя его обносимо было яко благоуханіе нѣкое, яко имя Сергіево». Скорбныя души послѣ старца о. Ам-

вросія искали и получали утѣшеніе въ кельѣ старца о. Іосифа.

Помолитесь, православные русскіе люди, объ упокоеніи души новопреставленнаго раба Божія іеросхимонаха Іосифа, да и онъ помолится о насъ купно съ великими въ своей смиренной любви къ намъ, странникамъ земли, старцами Оптиными: Леонидомъ, Макаріемъ, Амвросіемъ и многими другими... Все сиротѣмъ, возлюбленнымъ, все сиротѣмъ... Но будемъ крѣпко вѣрить, что отцы наши, отходя отъ насъ тѣломъ, не покинутъ насъ духомъ.

Отвѣты Редакціи.

Вопрошающимъ: Отвѣты Редакціи даются исключительно путемъ печати въ концѣ «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ», письменнo же и по телеграфу Редакція не отвѣчаетъ, а посему просить не прилагать въ письмахъ съ недоумѣнными вопросами ни марокъ, ни денегъ. Кромѣ того, отвѣты даются не на всѣ вопросы. Не дается отвѣтовъ на вопросы мелочныя, имѣющіе видъ жалобъ на свое начальство, на тѣ вопросы, на которые отвѣты были даны ранѣе и т. п. Редакція просить, кромѣ того, чтобы въ одномъ письмѣ заключался лишь одинъ вопросъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Пензенской губерніи, Мокшанскаго уѣзда и волости, Вольскаго общества, Ивана Андреева Полежаева, жительствовающаго близъ села Лагани, Астраханскаго уѣзда, на промыслѣ Осокина, расторженіи брака его съ женой Маріей Андреевой Полежаевой, урожденной Балацдиной, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви города Астрахани, 29 іюля 1905 года. По заявленію просителя Ивана Андреева Полежаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Полежаевой началось изъ города Астрахани, съ 30 декабря 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Полежаевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 января 1911 г. вступило прошеніе отставнаго унтеръ-офицера изъ крестьянъ Могилевской губ., нынѣ приписаннаго къ Виленскому мѣщанскому обществу, Павла Кондратьева, жительствовающаго въ дер. Козловарь, Антоновской вол., Маріампольскаго уѣзда, Сувалкской губ., о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Θεодосіевой Кондратьевой, вѣнчаннаго причтомъ Маслановской

церкви Горьцаго уѣзда, Могилевской епархіи, 4-го ноября 1862 года. По заявленію просителя Павла Кондратьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Θεοδοσέως Кондратьевой началось изъ дер. Шепелевки, Маслаковской вол., Горьцаго уѣзда, Могилевской губ., съ 1873 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Θεοδοσέως Кондратьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1911 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Бугульмы, Саратовской губ., Маріи Кондратьевой Θεοδοροῦ, жительствующей въ гор. Харбинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Семеновымъ Θεοδοροῦ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви города Саратова, 14 января 1894 года. По заявленію просительницы Маріи Кондратьевой Θεοδοροῦ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Семенова Θεοδοροῦ началось изъ гор. Саратова, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Семенова Θεοδοροῦ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1910 г. вступило прошеніе дворянина Іосифа Станислава Краузе, жительствующаго въ с. Воробьевкѣ, Н.-Волынскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Мироновой Краузе, по первому мужу Горжевской, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Николаевской Слободки, Острожскаго уѣзда. По заявленію просителя Іосифа Станислава Краузе, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Мироновой Краузе началось изъ станицы Гайворонъ, Южныхъ подъѣздныхъ путей съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Мироновой Краузе*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина слободы Петровской, Борки тожъ, Валуйскаго уѣзда, Саввы Самуилова Клещева, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Георгіевой Клещевой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Петровской, Борки тожъ, Валуйскаго уѣзда, 17 января 1899 года. По заявленію просителя Саввы Самуилова Клещева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Георгіевой Клещевой началось изъ слободы Петровской, Валуйскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Георгіевой Клещевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 8 апрѣля 1910 года вступило прошеніе Эрастія Димитріева Гвинерія, жительствующаго въ сел. Ганпри, Кутаисскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ивановой Гвинерія, урожденной Боймамъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровскаго собора гор. Севастополя, 14 января 1904 года. По заявленію просителя Эрастія Димитріева Гвинерія, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ивановой Гвинерія началось изъ селения Ганпри, Кутаисскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ивановой Гвинерія*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1911 г.

вступило прошеніе крестьянина Трофима Степанова Родченко, жительствующаго въ пос. Ново-Александровскомъ, Средне-Наголинской вол., области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Натальей Георгіевой Родченко, вѣнчаннаго причтомъ церкви пос. Нижне-Наголинскаго, Донской епархіи, 29 января 1906 года. По заявленію просителя Трофима Степанова Родченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Георгіевой Родченко началось изъ пос. Ново-Александровскаго, Средне-Наголинской вол., Донской области, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Георгіевой Родченко, урожденной Гетольмeyer*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1911 года вступило прошеніе жены крестьян. Шадринскаго уѣзда, Николаевской вол. и села Елены Патрикѣевой Ковызиной, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Филипповымъ Ковызинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Ново-Николаевскаго, Шадринскаго уѣзда, 28-го января 1891 года. По заявленію просительницы Елены Патрикѣевой Ковызиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Филиппова Ковызина началось изъ села Николаевскаго, Николаевской волости, Шадринскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Филиппова Ковызина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Царицына, Саратовской губерніи, Маріи Васильевой Пономаревой, жительствующей въ пос. Ново-Инокентіевскомъ, Иркутской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Николаевымъ Пономаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Царицынской Вознесенской церкви 27-го января 1892 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Пономаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Николаева Пономарева началось изъ города Царицына, Саратовской губерніи, съ 25-го іюля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Николаева Пономарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1911 года вступило прошеніе дворянки Маріи Константиновны Фомичевой, жительствующей въ гор. Минскѣ, по Васильевской ул., д. Промисскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Леонидовымъ Фомичевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Минской Привокзальной церкви 29-го октября 1904 года. По заявленію просительницы Маріи Константиновны Фомичевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Леонидова Фомичева началось изъ города Либавы, съ 27-го декабря 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Леонидова Фомичева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 января 1911 г. вступило прошеніе мѣщанки Вѣры Евменовой Небрижидовской, жительствующей въ деревнѣ Курганяхъ, Якиме-Слободской вол., Рѣчицкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Францевымъ Небрижидовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Бѣлостокской свято-Николаевской соборной церкви 21 сентября 1886 года. По заявленію просительницы Вѣры Евменовой Небрижидовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Францева Небрижидовскаго нача-

лось изъ города Москвы, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Константина Францева Небрюсидовскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Вселюбской вол., Новгородскаго уѣзда, Минской губерніи, Ирины Ивановой Кулевской, урожденной Дударевой, жительствующей въ гор. Гомель, Могилевской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Кулевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Гомельской Петропавловской церкви 25 августа 1896 года. По заявленію просительницы Ирины Ивановой Кулевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Кулевскаго началось изъ города Гомеля, Могилевской губ., съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Александра Иванова Кулевскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 марта 1911 г. вступило прошеніе крестьянки села Хоминки, Дятловичской вол., Гомельскаго уѣзда, Могилевской губ., Іустиніи Евѣиміевой Хоменковой, урожденной Титковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Устиновымъ Хоменковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Хоминской церкви Гомельскаго уѣзда, Могилевской губ., 6-го ноября 1894 года. По заявленію просительницы Іустиніи Евѣиміевой Хоменковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Устинова Хоменкова началось изъ гор. Хабаровска, съ 10 ноября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Максима Устинова Хоменкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1910 г. вступило прошеніе жены черногорскаго подданнаго Анны Федоровой Марковичъ, жительствующей въ гор. Москвѣ, Грузины, Соколовскій пер., д. 8, кв. 104, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Петровымъ Марковичъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной Преображенской церкви гор. Спасска. Тамбовской губерніи, 19-го августа 1905 года. По заявленію просительницы Анны Федоровой Марковичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Петрова Марковичъ началось изъ гор. Одессы, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Андрея Петрова Марковичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1910 года вступило прошеніе жены отставнаго канцелярскаго служителя Александры Васильевой Сосипатровой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Прѣсенской части, 2-го уч., по Большой Грузинской ул., д. Добролюбовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владимиромъ Алексѣевымъ Сосипатровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгиевской, въ Грузинахъ церкви 27 августа 1901 года. По заявленію просительницы Александры Васильевой Сосипатровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владимира Алексѣева Сосипатрова началось изъ города Москвы, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Владимира Алексѣева Сосипатрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1911 г. вступило прошеніе личнаго почетнаго гражданина Владимира Васильева Покровскаго, жительствующаго по Рязанско-Уральской жел. дор., на станціи Домодово, Подольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Васильевой Покровской вѣнчаннаго причтомъ Московско-Ржевской, близъ Пречистенскихъ воротъ церкви 30 января 1900 года. По заявленію просителя Владимира Васильева Покровскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Васильевой Покровской началось изъ гор. Саратова, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анастасіи Васильевой Покровской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки села Ратчина, Оренбургскаго уѣзда, Евгеніи Максимовой Захаровой, жительствующей въ с. Ратчино, Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Никифоровымъ Захаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви села Ратчина, 3-го ноября 1897 года. По заявленію просительницы Евгеніи Максимовой Захаровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Никифорова Захарова началось изъ Приморской области, съ января 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Григорія Никифорова Захарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1911 г. вступило прошеніе крестьянина заштатнаго города Троицка, Краснослободскаго уѣзда, Федора Иванова Орлова, жительствующаго въ заштатномъ гор. Троицкѣ, о расторженіи брака его съ женой Даріей Михайловой Орловой, вѣнчаннаго причтомъ Богословской церкви заштатнаго города Троицка, 20-го января 1891 года. По заявленію просителя Федора Иванова Орлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Михайловой Орловой началось изъ заштатнаго гор. Троицка, болѣе 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Даріи Михайловой Орловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Пермскаго уѣзда, Филатовской вол., Николая Абрамова Кириянова, жительствующаго въ Филатовской вол., Пермскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Косьминой Кирияновой, урожденной Демидовой, вѣнчаннаго причтомъ Пророко-Ильинской церкви села Ильинскаго, Пермскаго уѣзда. По заявленію просителя Николая Абрамова Кириянова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Косьминой Кирияновой началось изъ гор. Ташкента, Сыръ-Дарьинской области, съ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Косьминой Кирияновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Платоновой Боханъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Макаровымъ Боханъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгиевской церкви гор. Кобелякъ, 8 ноября 1881 года. По заявленію просительницы Маріи Платоновой Боханъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Макарова Боханъ началось изъ дер. Лутовиновки, Кобе-

лякского уѣзда, съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Макарова Божана*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Елены Ивановой Величко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Герасимомъ Никитинымъ Величко, вѣнчаннаго причтомъ Всѣхъ-Святыхъ церкви мѣст. Семеновки, Хорольского уѣзда, Полтавской губ. По заявленію просительницы Елены Ивановой Величко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Герасима Никитина Величко началось изъ мѣстечка Семеновки, Хорольского уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Герасима Никитина Величко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Еремкина, Сызранскаго уѣзда, Мары Тимоевовой Кочемасовой, жительствующей въ с. Еремкинѣ, Сызранскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Петровымъ Кочемасовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Еремкина, Сызранскаго уѣзда, 8 января 1901 года. По заявленію просительницы Мары Тимоевовой Кочемасовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Петрова Кочемасова началось изъ села Еремкина, Сызранскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Петрова Кочемасова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина запаснаго рядового села Ново-Николаевки, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., Авраама Харлампьева Агаркова, жительствующаго въ станицѣ Пягинской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ женой Параскевой Аванасьевой Агарковой, урожденной Косебиной, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви станицы Темиргоевской, Кубанской области, 3 ноября 1889 года. По заявленію просителя Авраама Харлампьева Агаркова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Аванасьевой Агарковой началось изъ станицы Пягинской, Кубанской области, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Аванасьевой Агарковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 июня 1910 года вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Острожскаго уѣзда, Ровенской вол., с. В.-Серебрянки, Дмитрія Иванова Тихонова, жительствующаго въ городѣ Екатеринодарѣ, Кубанской области, по Новой ул., д. 149, о расторженіи брака ея съ женой Агаѳею Алексеевой Тихоновой, урожденной Шелковской, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви станицы Ивановской, Кубанской области, 19 апрѣля 1896 года. По заявленію просителя Дмитрія Иванова Тихонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳеи Алексеевой Тихоновой началось изъ станицы Ивановской, Кубанской области, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳеи Алексеевой Тихоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1910 г. вступило прошеніе жены Темрюкского мѣщан. Агриппы Антоновой Ооменко, жительствующей въ гор.

Темрюкѣ, Кубанской области, въ домѣ Кутасова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Яковлевымъ Ооменко, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельскаго собора города Темрюка, Кубанской области, 17-го января 1896 года. По заявленію просительницы Агриппины Антоновой Ооменко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Яковлева Ооменко началось изъ города Хабаровска, съ мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Яковлева Ооменко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 мая 1910 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Константинограда, Полтавской губ., Павла Аванасьева Кизилова, жительствующаго при станицѣ Ильской, Владикавказской жел. дор., въ соб. д., о расторженіи брака ея съ женой Сусанной Трофимовой Кизиловой, урожденной Коженковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви Константиноградскаго уѣзда, Полтавской губ., 5-го іюля 1882 года. По заявленію просителя Павла Аванасьева Кизилова, безвѣстное отсутствіе его супруги Сусанны Трофимовой Кизиловой началось изъ села Красногорскаго, Константиноградскаго уѣзда, Полтавской губ., съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Сусанны Трофимовой Кизиловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Курской губ., Шигровскаго уѣзда, Шестопановской вол., Емельяна Федорова Сокольниковца, жительствующаго въ стан. Бѣлорѣченской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ женой Татьяной Ильиной Сокольниковой, урожденной Шаритровой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви стан. Бѣлорѣченской, Кубанской области, 15-го февраля 1902 года. По заявленію просителя Емельяна Федорова Сокольниковца, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Ильиной Сокольниковой началось изъ станицы Бѣлорѣченской, Кубанской обл., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Ильиной Сокольниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Ломовисъ, Архангельско-Большо-Ломовисской вол., Моршанскаго уѣзда, Параскевы Теофановой Наркиной, жительствующей въ с. Волковѣ, Моршанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Адриановымъ Наркинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Волкова, Моршанскаго уѣзда, 8 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Параскевы Теофановой Наркиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Адрианова Наркина началось изъ дер. Ломовисъ, Архангельско-Большо-Ломовисской вол., Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Адрианова Наркина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюля 1908 года вступило прошеніе крестьянина села Каменки, Моршанскаго уѣзда, Якова Константинова Ишина, временно жительствующаго на станицѣ Кисляковѣ, Владикавказской жел. дор., о расторженіи брака ея съ женой Агаѳею Михайловой Ишиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Каменки, Моршанскаго уѣзда, 23-го

октября 1883 года. По заявлению просителя Якова Константинова Ишина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳии Михайловой Ишиной началось изъ с. Каменки, Моршанскаго уѣзда, 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳии Михайловой Ишиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина села Михайловки, той же вол., Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ., Василя Даміанова Рыкуна, жительствовавшего въ селѣ Михайловкѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Христофоровой Рыкунъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, 25 октября 1899 года. По заявленію просителя Василя Даміанова Рыкуна, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Христофоровой Рыкунъ началось изъ села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Христофоровой Рыкунъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Курской губ., Дмитріевского уѣзда, Селинской вол., с. Глубаго, Филиппа Михайлова Галкина, жительствовавшего въ с. Митрофановкѣ, Θεодосійскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Евремовой Галкиной, вѣнчаннаго причтомъ Константино-Еленинской церкви села Митрофановки, Θεодосійскаго уѣзда, 22 мая 1905 года. По заявленію просителя Филиппа Михайлова Галкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Евремовой Галкиной началось изъ села Митрофановки, Θεодосійскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Евремовой Галкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Томской губ., Барнаульскаго уѣзда, Верхъ-Алеуской вол., дер. Средне-Алеуской, Агаѳии Антоновой Долговой, жительствовавшей въ дер. Средне-Алеуской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукой Ильинымъ Долговымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Верхъ-Алеускаго, Томской епархіи, 2-го февраля 1892 года. По заявленію просительницы Агаѳии Антоновой Долговой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Луки Ильина Долгова началось изъ деревни Средне-Алеуской, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Луки Ильина Долгова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Тамбовской губерніи, Усманскаго уѣзда, Куликовской волости и села Петра Павлова Попова, жительствовавшего въ с. Яминскомъ, Яминской вол., Кузнецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Никифоровой Поповой, урожденной Косыхъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Куликова, Усманскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, 27 октября 1895 года. По заявленію просителя Петра Павлова Попова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Никифоровой Поповой началось изъ села Куликова, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Николаевы Поповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Владимірской губерніи, Вязниковскаго уѣзда, дер. Денисовки, Анны Ѳокиной Щербаковой, жительствовавшей въ с. Боготола, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ѳедоровымъ Щербаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви села Абдулина, 2 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Анны Ѳокиной Щербаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Ѳедорова Щербакова началось изъ с. Боготола, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Ѳедорова Щербакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Оренбургской Челябинскаго уѣзда, Сухобарской вол., дер. Дашковой, Анны Осиповой Халиной, жительствовавшей въ городѣ Томскѣ, по Мухинской ул., д. 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аѳанасіемъ Романовымъ Халинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви гор. Томска, 26 октября 1898 года. По заявленію просительницы Анны Осиповой Халиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аѳанасія Романова Халина началось изъ гор. Иркутска, съ октября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аѳанасія Романова Халина, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Григорьева Давиденко, жительствовавшего въ селѣ Песочинѣ, близъ станціи Рыжовъ, Южныхъ жел. дор., Харьковской губерніи и уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Георгіевой Давиденко, вѣнчаннаго причтомъ Ростовской Всѣхсвятской церкви 10 февраля 1884 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Давиденко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Георгіевы Давиденко началось изъ города Харькова, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Георгіевы Давиденко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянина Сергѣя Исидорова Литовченка, жительствовавшего въ слоб. Стратилатовкѣ, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Терентьевой Литовченко, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви станицы Тимошевской, Ставропольской епархіи, 23-го октября 1905 года. По заявленію просителя Сергѣя Исидорова Литовченка, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Терентьевой Литовченко началось изъ слободы Стратилатовки, Изюмскаго уѣзда, съ 5 марта 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Терентьевой Литовченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Мавры Емельяновой Кириченко, она же Похторякъ, жительствовавшей въ слоб. Бѣловодскѣ, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Владиміровымъ Кириченко, онъ же Похторякъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайло-Архангельской церкви слоб. Даниловки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 11-го января 1895 года. По заявленію просительницы Мавры Емельяновой Кириченко, она же Похторякъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Владимірова

Кириченко, онъ же Похторякъ началось изъ слободы Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ., съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Владимірова Кириченко, онъ же Похторякъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина с. Смирнова, Смирновской вол., Арзамасскаго уѣзда, Нижегородской губ., Ивана Иванова Хапугина, жительствовающаго въ гор. Одессѣ, по Торговой ул., д. 51, кв. 24, о расторженіи брака его съ женой Анной Наумовой Хапугиной, по первому мужу Валяева, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви с. Смирнова, Смирновской вол., Арзамасскаго уѣзда, Нижегородской епархіи. 23 іюля 1895 г. По заявленію просителя Ивана Иванова Хапугина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Наумовой Хапугиной началось изъ гор. Нижняго-Новгорода, съ іюля 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Наумовой Хапугиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1910 г. вступило прошеніе жены Александрійскаго мѣщанина

Александры Ивановой Баранько, жительствоющей въ с. Красной Каменкѣ, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Лукьяновымъ Баранько, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Поповичевки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 13 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Александры Ивановой Баранько, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Лукьянова Баранько началось изъ города Александріи, Херсонской губерніи, съ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Лукьянова Баранько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Якутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1910 г. вступило прошеніе инородца 4-го Баягантайскаго наслега, Баягантайскаго улуса, Θεодота Николаева Баишева, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Прокопьевой Баишевой, урожденной Кадетовой, вѣнчаннаго причтомъ Баягантайской Богородской церкви 19 января 1901 года. По заявленію просителя Θεодота Николаева Баишева, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Прокопьевой Баишевой началось съ мѣста жительства съ 13 іюля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Прокопьевой Баишевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНОМЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ (Спб., Литейный пр., № 34)
и КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ (Кабинетская ул., 15).

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Новый Завѣтъ на русскомъ языкѣ, въ переводѣ К. П. Побѣдоносцева.

Очеркъ исторіи С.-Петербургской Сунодальной типографіи, вып. I, 1711—1839 г., ц. 3 р.

Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія т. I (1762—1772 г.),

ц. 4 р. 50 коп.

ТО ЖЕ, т. X, 1738—1741 г., ц. 4 р.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ.—Высочайшія повелѣнія, награды, телеграммы, благодарность и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Священныя основы царской власти.—Источники власти.—Праздникъ С.-Петербургской Сунодальной типографіи.—Государственная Дума и духовенство.—Въ защиту проекта новыхъ штатовъ духовныхъ семинарій и училищ.—Прощаніе Святѣйшаго Синода съ бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ.—Хроника.—† Н. Θ. Марковъ.—† В. О. Ключевскій.—† Старецъ о. Іосифъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.г.

С.-Петербургъ, 20 мая 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КНИГА,

необходимая для каждой церкви и для каждого православнаго христіанина, ничѣмъ не замѣнимая при совершеніи молебновъ, одобренная Св. Синодомъ 12—19 марта 1909 г. за № 1924 и 3—9 октября за № 7994 для библиотекъ: городскихъ и сельскихъ церквей, духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, и рекомендованная протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства для подвѣдомыхъ ему церквей:

ПОЛНЫЙ СБОРНИКЪ МОЛИТВЪ

Спасителю, Пр. Троицѣ, Божіей Матери и св. угодникамъ Божиимъ,

читаемыхъ предъ иконами на молебнахъ и всенощныхъ бдѣніяхъ и собранныхъ изъ всѣхъ донынѣ изданныхъ акаѣистовъ и церковныхъ службъ, съ присоединеніемъ тропарей, нѣкоторыхъ величаній и объяснительнаго словаря.

(Всего въ сборникѣ 254 молитвы, 858 объяснительныхъ словъ и 292 страницы).

Подробный отзывъ см. «Церк. Вѣд.» 1908 г. № 36 хроника и 1909 г. № 1 стр. 47 и № 46; «Вѣстн. В. Дух.» 1909 г. № 2, стр. 60.

Цѣна сборника: 1 р. безъ пересылки и безъ переплета, 1 р. 35 к. съ пересылкой безъ переплета и 2 р. съ пересылкой въ переплетѣ.

Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ, Мойка, № 27, настоятелю Адмиралтейскаго собора, протоіерееу Ставровскому.

1—1

Новое 4-е изданіе учебника: Свящ. А. А. НЕВСКАГО. УРОКИ ПРОСТРАННАГО ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТІАНСКАГО КАТЕХИЗИСА.

Пособіе къ изученію Катехизиса безъ вопросо-отвѣтной формы въ изложеніи.

Въ третьемъ изданіи книга допущена къ употребленію въ качествѣ пособія при изученіи Катехизиса въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ (опред. Св. Синода отъ 5—17 мая 1909 г. за № 3918) и въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Торговли и Промышленности; въ качествѣ учебнаго пособія въ средній учебныя заведенія Министерства Народнаго Просвѣщенія (отнош. отъ 25 февр. 1910 г. за № 398) и въ учебныя заведенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (отнош. отъ 7 февр. 1910 г. за № 184). Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендуется въ качествѣ учебнаго пособія для Кадетскихъ корпусовъ (отнош. отъ 9 сент. 1909 г. за № 22215).

Книга показана въ числѣ учебниковъ, могущихъ всецѣло замѣнить Катехизисъ митроп. Филарета («Церк. Вѣстн. 1909 г. № 31, стр. 962, статья прот. А. Синайскаго).

Изданіе 4-е вновь исправлено. Святейшимъ Синодомъ постановлено: *оставить за книгою Невскаго Уроки Катехизиса въ 4-мъ изданіи прежнюю степень одобренія, т. е. допустить ее въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Катехизиса въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, а также въ учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.* (Опред. 11 янв. 1911 г. за № 10323).

Цѣна 55 коп. (понижена вмѣсто прежней 60 коп.).

ИЗДАНІЕ КНИГОПРОДАВЦЕВЪ Бр. БАШМАКОВЫХЪ

МОСКВА (Мясницкая, 24) — КАЗАНЬ (Городекой пассажъ).

Вниманію борцовъ съ пьянствомъ. Вышелъ изъ печати второй выпускъ «ПРИЗЫВА КЪ ТРЕЗВОЙ ЖИЗНИ» отдѣльными листками: 1) Грѣхъ Каина, 2) Сухія кости, 3) Противъ непомѣрнаго пьянства на свадьбахъ, 4) На Рождество Христово, 5) Предъ началомъ великаго поста, 6) На день рождества св. І. Предтечи, 7) Въ день Усѣкновенія главы св. І. Предтечи, 8) Противъ оправданій пьянства, 9) Будущая участь нераскаяннаго грѣшника. Цѣна листа 1 к. Адресъ: **Ф. В. Д. Критическо-Донское сваяц. Изданіе Морозову.** У него же можно приобрести и первый выпускъ брошюрою. Цѣна 1 экз. 8 к. Отзывъ печати: Въ брошюрѣ о. Морозова 9-ть поученій о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости. Языкъ поученій простой и понятный, изложеніе ясное и убѣдительное... Брошюрѣ о. Морозова желательно самое широкое распространеніе среди пастырей проповѣдниковъ, а также среди прихожанъ болѣющихъ тяжкимъ недугомъ пьянства! («Дух. Бесѣда», январь, 1911 г.).

УЧЕБ. РУКОВ. ПО ЗАК. БОЖ.

«Прав. - христ. вѣроученіе» — для стар. кл. сред. свѣт. уч. завед. по новѣйшей прогр. Въ приложеніи Списокъ книгъ (съ отзывами) для внѣкл. чт. Ц. 85 к. Выписывать отъ автора-свѣщ. **М. П. Челюзова** (Спб. Забалканскій пр., д. 29) и отъ Тузова.

УМСТВЕННЫЯ ВЫЧИСЛЕНІЯ.

Руководство къ устному счету. Легкіе способы быстро перемнож. и дѣлить въ умѣ всяк. числа. Масса упрощеній. Ц. 50 к. съ перес., нал. плат. 60 к. Адр.: Ст. Полтавская, Куб. обл. свѣщ. **ВОЗДВІЖЕНСКОМУ.**

Лучшіе въ Россіи КОЛОКОЛА церковные заводовъ ПРИУРАЛЬЯ

Н-цы Н. А. БАКУЛЕВА С-на В. П. КУПШАКОВА и Торг. Дома П. И. ГИЛЕВА С-вья.

Заводы одни изъ стариннѣйшихъ въ Россіи. Существуютъ болѣе 150 лѣтъ, съ 1758 года. За отливку колоколовъ на перкви, сооружаемыя въ районѣ Сибир. жел. дор., изъ мѣди, ВЫСОЧАЙШЕ пожалованной ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ II (болѣе 9000 пуд.), заводъ удостоенъ ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Представитель для всей Россіи **КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ**, въ Челябинскѣ.

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ (основ. при ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ) мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Рязанова, Кыштымскихъ и мн. друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди штыковой Уральскихъ зав. (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два руб. въ пудъ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Заводы отливали въ разныхъ мѣста колокола **тысячепудоваго** вѣса. Полуторавѣковое существованіе заводовъ ПРИУРАЛЬЯ, съ ихъ громадной практикой, дало имъ возможность выработать и отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ колокольной бронзы, и форму, и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по своей пѣвучести, густотѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи. Колокола заводовъ ПРИУРАЛЬЯ выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особой мелодіей, красотой и силой звука. Въ заводахъ и на складахъ въ Челябинскѣ колокола готовы и на заказъ отъ $\frac{1}{2}$ пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полного церковнаго звона (хора) колоколовъ производится по камертону и ролю. ПОЛНОЕ ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ, разбитыхъ или неблагозвучныхъ колоколовъ. **РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА**. Подъемка на колокольномъ храмовъ и доставка во всѣ мѣста. Отдаленность заводовъ отъ мѣста заказовъ потеряла всякое значеніе, такъ какъ теперь существуетъ на жел. дор. льготный тарифъ, провозъ по которому колоколовъ во всѣ мѣста заводъ принимаетъ на свой счетъ.

СКЛАДЪ **РОЯЛЕЙ, ПИАНИНО** и **ФИНАРМОНІЙ** придворныхъ фабрикъ.

СКЛАДЪ издѣлій изъ **УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА** и **ОПОКИ**. 12—9

Прейсъ-куранты и образцы мрамора и рисунковъ **высылаются** по требованію.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. **ЧЕЛЯБИНСКЪ**, представителю **Е. А. СОКОЛОВУ**.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ лѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звонъ, а равно и отдѣльных колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для перкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевѣ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Валтѣ, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петриево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Изоровское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессѣ полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессѣ для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской перкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налюхи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Короіко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

3—3

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: **Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.**

ПОПРАВКА. Въ № 18 «Церк. Вѣдом.» на стр. 98, въ объявленіи «Церковный уголь для ка-диль Бойцова» ошибочно напечатано—цѣна за кру-жокъ угля 2½ коп., слѣдуетъ читать 4½ коп.

ОБЩЕСТВА,

земства, учрежденія и частныя лица,

желающія увѣковѣчить

★ ПАМЯТЬ ★

какого-либо событія или лица постановкой бюста, памятника-часовни или ба-рельефа,

А РАВНО

желающія соорудить памятные доски, фонта-ны, статуи, фигуры, каріатиды, баллюстрады, и проч. архит. украшенія и

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЯ

въ томъ, чтобы означенные предметы были выполнены художественно и стоили

⊕ НЕДОРОГО ⊕

могутъ получить всѣ справки и смѣты отъ Главной Конторы

Художественнаго Металлолитей-наго и механическаго завода

Эд. Эд. Новицкаго.

Спб., Садовая, 23. Телеф. 96—34.

Главная контора: Невскій, 34. Телеф. 434—92. Заводъ, 4-я рота, № 4. Телеф. 454—19.

Телеграфный адресъ:

„ЦИНКОЛИТЬ“.

Фирма существуетъ съ 1891 года и награ-ждена **30 медалями** на разныхъ выстав-кахъ.

ЗАВОДОМЪ ИСПОЛНЕНО КЪ ЮБИЛЕЮ освобожденія крестьянъ свыше 1000 памятниковъ Импера-тора Александра II-го. 5—5

ВЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ ЕПАРХІИ

состоитъ вакантной должностъ

ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРОТИВОСЕКТАНТС.

МИССИОНЕРА,

съ жалованьемъ одной тысячи двухсотъ рублей въ годъ и съ развѣздами за счетъ мѣстнаго миссио-нерскаго братства. Желающіе подаютъ прошеніе, на имя преосвященнаго Іоакима, епископа Ниже-городскаго и Арзамасскаго.

3—2

★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★

КТО СТРАДАЕТЪ



РЕВМАТИЗМОМЪ?

пусть напишетъ мнѣ сегодня и потребуетъ у меня иллюстрированную брошюру, которую высылаю всѣмъ немедленно **БЕЗПЛАТНО**.

Я открылъ средство, совершенно безвредное, но незамѣнимое при леченіи ревматизма и подагры, и оно помогло тысячамъ страждущихъ.

Это средство избавитъ и васъ отъ вашихъ тяже-лыхъ мученій.

Достаточно написать откр. письмо.

Адресуйте: **ВИЛЬЯМЪ ГАЙДЪ ВОЛЛАН-СТОНЪ**, С.-Петербургъ, Невскій пр., 18. О. д. 51. А.

★★★★★★★★★★★★★★★★★★★★

ШАНИНО

отъ 300 р.; къ нимъ **СОНОР-**

ТОНЫ пневматики по 275 р.,

ПСАЛЛОДИКТЫ отъ 17 р.,

МИТРОФОНЫ съ цѣтной

клавиатурой отъ 30 р., **ФИСГАРМОНИИ** отъ

40 р., 60, 80, 95, 115, 145 и дор. Важная новость—

двойная экспрессія. Подвижныя ноты 4 р.,

по заказу высылаетъ открытая на средства Св. Су-нода фабрика музык. INSTR.—адресуйте: *Бологое,*

Валдайск. уѣзда, Митропольскому.

1—1

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

исцѣляющими, безвредными и дешевыми лекарствами. Книгу „ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТ-КОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ“ въ 2-хъ частяхъ, съ лечебникомъ „ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ“, высылаетъ **БЕЗПЛАТНО** по получени 21 коп. марканы на раск. перес. (заказный 28 коп.)

СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17. КЕ. 3.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая

Лечебница даетъ иногороднымъ письменные

совѣты—плата **50 коп.** 6—3

Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, крестовъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

т./д. братьевъ **ГАВРИЛА и ФЕОДОРА**

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

Магазинъ на Варваркѣ, домъ Знаменскаго монастыря въ Москвѣ.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высыла-ются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—1

Отъ совѣта Тобольскаго епархіального братства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 2-го марта 1911 г. за № 3044, въ Тобольской епархіи открыта должность епархіального противораскольническаго и противосектантскаго миссіонера-проповѣдника съ содержаніемъ 3000 р. въ годъ (вмѣстѣ съ разѣздными и квартирными).

Лица, желающія занять ее, приглашаются (преимущественно въ священномъ санѣ) подавать прошенія объ этомъ на имя его преосвященства, преосвященнѣйшаго Евсея, епископа Тобольскаго и Сибирскаго, съ приложеніемъ документовъ и подробныхъ свѣдѣній о прежней службѣ, если таковую проходили.

КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА И ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.

Принимаются заказы на иконы, кресты, запрестольныя хоругви, плащаницы на кипарисѣ, липѣ, мѣди, цинкѣ, на бархатѣ, манчестерѣ, сукнѣ и полотнѣ, на стеклахъ зеркальныхъ и бемскихъ и расписаніе стѣнной живописи; иконамъ цѣны слѣдующія:

Размѣръ.	На кипарисныхъ доскахъ.	Стоимость.		На липовыхъ доскахъ.	Стоимость.		На липовыхъ доскахъ.	Стоимость.	
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
—	2	2	—	—	1	—	—	—	75
—	2 1/2	2	50	—	1	25	—	1	—
—	3	3	—	—	1	50	—	1	25
—	4	4	—	—	2	—	—	1	50
—	5	5	—	—	3	—	—	2	—
—	6	6	—	—	4	—	—	3	—
—	7	8	—	—	6	—	—	4	—
—	8	10	—	—	8	—	—	6	—
—	9	12	—	—	10	—	—	8	—
—	10	15	—	—	12	—	—	10	—
—	11	17	—	—	14	—	—	12	—
—	12	20	—	—	16	—	—	14	—
—	13	22	—	—	18	—	—	16	—
—	14	25	—	—	20	—	—	18	—
—	15	30	—	—	25	—	—	20	—
1	—	40	—	—	30	—	—	25	—
1	4	50	—	—	35	—	—	30	—
1	8	60	—	—	40	—	—	35	—
2	—	75	—	—	50	—	—	40	—
2	8	85	—	—	65	—	—	50	—
3	—	100	—	—	80	—	—	60	—
3	8	125	—	—	100	—	—	75	—
4	—	150	—	—	125	—	—	100	—
4	8	175	—	—	150	—	—	125	—

АДРЕСЪ: Село Палехъ, почт. телегр. отдѣл., Владимірск. губ., Льву Ивановичу Парилкову.
По требованію высылаются прейсъ-курантъ.

ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ

АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ.

МОСКВА, Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.

Имѣется громадный выборъ очень хорошей работы изящнаго фасона **КАМИЛАВОКЪ** и **СКУФЕЙ**.
 Камилавка изъ шелковаго лѣнскаго бархата съ картоннымъ футляромъ 12 р.—10 р.—8 р.
 Камилавка изъ шелковаго лучшаго сорта русскаго бархата съ картоннымъ футляромъ 7 р.—6 р.—5 р.
 Камилавка складная изъ шелковаго лѣнскаго бархата съ хорошимъ картоннымъ футляръ 14 р.—12 р.—10 р.
 Футляръ для камилавки буковаго дерева, очень прочный и легкій 2 р.
 Футляръ для камилавки дубовый съ атласомъ, хорошей работы 6 р.
 Скуфья изъ шелковаго лѣнскаго бархата съ картоннымъ футляромъ 6 р.—5 р.
 Скуфья изъ шелковаго лучшаго сорта русскаго бархата съ картоннымъ футляромъ 4 р.—3 р.
 Скуфья изъ хорошаго манчестера съ картоннымъ футляромъ 1 р. 75 к.
 Футляръ для скуфьи дубовый съ атласомъ 4 р.—

Заказы исполняются немедленно. Пересылка за счетъ покупателя.

ОГНЕГУШИТЕЛЬ народный и общедоступный

для тушенія пожаровъ, дающій струю воды до 7 саж., а также для поливки улицъ, огородовъ, садовъ и для дезинфекціи конюшенъ, пещейгаузовъ и т. п.

Цѣна только 3 р. Единственный представитель для всей Россіи. Складъ **А. В. ГАПЪЕВОЙ**, Москва, Б. Никитская, д. 10. (Уг. Газетнаго пер.). Адресъ для тел.: Москва, «ОГНЕГУШИТЕЛЬ». Проспекты и акты высылаются бесплатно. Заказы исполняются по полученіи задатка половины стоимости.



Вышняя награда золотая мед.

Выш. нагр. мед. зол.



Парижъ 1900 г.



Стокгольмъ 1897 г.

Выш. нагр. Чикаго.



1893 г.

Пар. вист. сер. мед.



1889 г.

Всер. вист. сер. мед.



1893 г.

ФАБРИКАНТЪ
ПАРЧЕВЫХЪ, ШЕЛКОВЫХЪ И ЗОЛОТОКРУЖЕВНЫХЪ
ТОВАРОВЪ
ГРИГОРІЙ ИВАНОВИЧЪ
ЗАГЛОДИНЪ.

Москва, Никольская, Никольскіе ряды, тел. № 2386.

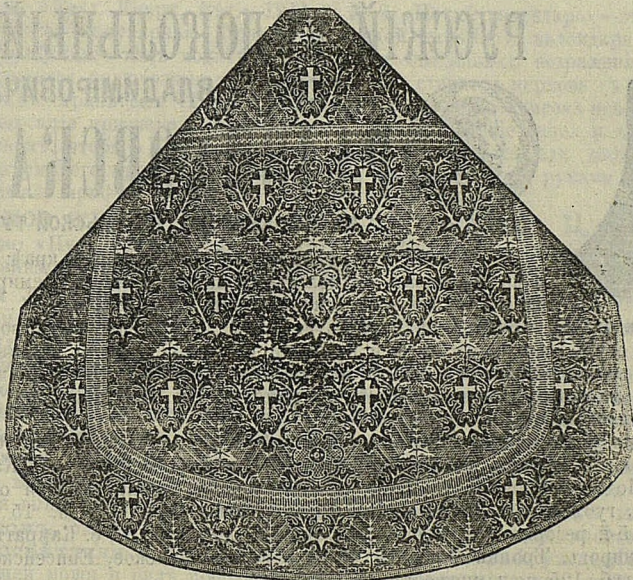
Адресъ для телеграммъ: «МОСКВА—ГРИЗА».

Къ предстоящему лѣтнему сезону заготовленъ большой выборъ легкихъ тканей, усовершенствованной механической выработки, отличающихся практичностью и изяществомъ.

ОСОБЕННО РЕКОМЕНДУЕТСЯ

ПАРЧА-ЧЕСУЧА

на шелковыхъ основахъ, выработанная взагнѣ чесучи (см. рис. № 2092), и по прочности ей не уступающая. Большое преимущество парчи чесучи состоитъ въ томъ, что вещи, изготовленныя изъ этой ткани, легко моются, а также принимаются магазиномъ для перекраски въ другіе цвѣта.



Въ русско-византійскомъ стилѣ, Кресты древнехристіанскіе VIII в. Галунъ и кресты загнаны шелкомъ.

Цѣна за арш. 1 р. 50 коп.

Цѣна ризы съ приб. — 33 р. 50 к.

Цѣна стихаря діак. 32 р. 50 к.

Такія же облаченія съ галунами мишурными.

Цѣна ризы съ приб. — 23 руб.

Цѣна стихаря діак. 22 р. 50 коп.



Цвѣта кремъ. Рисунокъ № 2092.



СЕРЬЕЗНЫЙ ИСТОЧНИКЪ СБЕРЕЖЕНІЙ.

Лучшія машины для домашней стирки бѣлья.
Тѣстомѣсилки. Сепараторы. Маслобойки.

—*— ИЗЪ ПЕРВЫХЪ РУКЪ *—

БЛАЖЕЙ И К^о. 5—1

МОСКВА, Петровка, 16/1. Требуйтъ каталогъ 151.

Въ Конторѣ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»
(Конногвардейскій бульваръ, д. № 1).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

УКАЗАТЕЛЬ отдѣльно 3 р.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



Разсрочка платежа.

РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

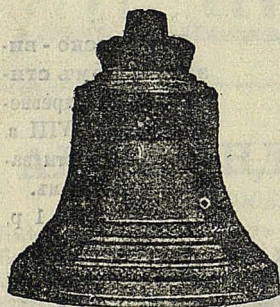
ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.

КОЛОКОЛЫ. ЯЗЫКИ СЪ МѢДНЫМЪ ВОЙЛОМЪ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Сильный и пріятный звукъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи не имѣетъ значенія, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ

15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

**РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ**

ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА

РАДЗИХОВСКАГО



Больш. зол.



медаль.

Въ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБ.

Первый и старѣйшій въ Юго-Западномъ краѣ; прошу не смѣшивать и не сравнивать съ польскими мастерскими въ Немировѣ, запросы прошу дѣлать по возможности заказными письмами.

Заводъ награжденъ на выставкѣ въ Ростовѣ на-Дону, за высокое качество, изящную отдѣлку, сильный и пріятный звукъ колоколовъ высшей наградой «Большой золотой медалью».

Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ всевозможной величины церковныхъ колоколовъ, по самой умеренной цѣнѣ, съ доставкой по желѣзной дорогѣ на счетъ завода и съ долготѣмъ ручательствомъ за прочность.

Между многими заказами заводомъ выполнены слѣдующіе: г. Черниговъ, въ Старо-Воскресенскую церк. 104 п. 26 ф., с. Янчокракъ, Таврической губ., 207 п. 4 ф., с. Запрудное, Калужской губ., 109 п. 15 ф., г. Гайсинъ, Подольской губ., 124 п. 27 ф., г. Лепсинскъ, Семирѣченской области, 102 п. 29 ф., с. Ананское, Тульск. губ., 131 п. 30 ф., м. Вѣлосерье, Кіевск. губ. 105 п. 15 ф., г. Вознесенскъ, Херсонск. губ., для 5-й резервной артиллерійской бригады 197 п. 29 ф., с. Камратъ, Бессарабской губ., 159 п. 32 ф., м. Немировъ, Троицкой церкви, 71 п. 8 ф., с. Абанское, Енисейской губ., 112 п. 38 ф., с. Липинка, Кіевск. губ., 125 п. и множество другихъ.

—*— УСЛОВІЯ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО. *—

Адресоваться: **м. Немировъ, Подольск. губ., контора завода.**

2—2

НОВЫЯ КНИГИ: соч. свтц. **ЕВГЕНІЯ ЛАНДЫШЕВА.**

ЗА ВѢРУ ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ И СЕКТАНТСТВА.

ВНИМАНІЮ: епископовъ, братствъ, попечительствъ и училищныхъ совѣтовъ.

ТОЛЬКО ЧТО ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ 2-й ТОМЪ КНИГИ.

«Спеціальный систематическій сборникъ проповѣдей, бесѣдъ, школьныхъ чтеній и публичныхъ чтеній на современныя темы». 2-й томъ. *Сочиненія священника Евгенія Ландышева.*

Въ сборникъ 3 части, въ которыхъ найдется на каждый день что-либо сказать на современную тему для какого угодно слушателя. Цѣна этого громаднаго сборника 2 р. 25 к съ перес.

У НЕГО ЖЕ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ СОЧИНЕНІЯ:

1. Что и какъ можетъ и долженъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода, чтобы быть любимымъ и идейнымъ, а не поносимымъ пастыремъ. 2 части. Ц. 2 р. 10 к.

Отзывы печати: «Христіанинъ» 1909 г. Ноябрь. «Трезвая Жизнь». Сентябрь, 1909 г. «Голосъ Истины» № 25 за 1909 г. «Путь Жизни». Ноябрь, 1910 г. «Нравственнымъ долгомъ считаемъ рекомендовать эту новую книгу о. Евгенія Ландышева. О. Ландышевъ даетъ въ этой книгѣ массу важныхъ и необходимыхъ совѣтовъ и руководствъ для священниковъ».

2. Карманная справочная книжка священника, законоучителя и миссіонера. 3-й выпускъ. Ц. 50 к.

3. Тоже. Выпускъ 4-й. Ц. 50 коп.

4. Спеціальный систематическій сборникъ проповѣдей, бесѣдъ, школьныхъ чтеній и публичныхъ чтеній на современныя темы. 1-й томъ. Въ сборникъ 3 части.

Отзывы печати: «Екатер. Епарх. Вѣд.» № 15 за 1911 годъ. «Съ чувствомъ глубокой признательности къ составителю вышеуказаннаго сборника о. Е. Л. мы желали бы, чтобы эта полезная книга была настольною у пастырей церкви. Цѣна сборника 2 р. 25 к.—по богатству его содержанія и по объему—дешевая. Цѣна этого сборника 2 руб. 25 коп.

5. Апологетическая Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета. Обѣ 2-е изданіе, вдвое увеличенное и исправл. За 2 части ц. 1 рубль.

Отзывы печати: «Миссіонерское Обозрѣніе» 1910 г. № 2 и 5. «Учебники по Закону Божию о. Ландышева побиваютъ рекордъ среди всѣхъ прочихъ учебниковъ и руководствъ».

6. Апологетическій и противосектантскій календарь на 1911 г. Цѣна 50 коп.

Отзывы печати: «Екат. Епарх. Вѣд.» 1911 г. № 9 «Новый календарь»—это настольная апологетика, самая доступная, популярная. Почти на каждой страницѣ календаря православный христіанинъ найдетъ опроверженіе тѣхъ ходячихъ и модныхъ нынѣшнихъ возраженій, которыми подрывается вѣра, расшатываются религіозные устои и ни во что ставится церковь съ ея уставами и порядками. На послѣднихъ страницахъ «Новаго календаря» помѣщены: списокъ необходимыхъ домашнихъ лекарствъ, краткое описаніе признаковъ нѣкоторыхъ болѣзней, леченіе запоя и чахотки.

Отъ души желаемъ, чтобы «Новый календарь» о. Ландышева нашелъ доступъ въ семьи прав. христіанъ и рекомендуемъ его правосл. духовенству, не имѣющему подъ руками апологетической литературы. Бумага хорошая, шрифтъ четкій.

7. Что такое жизнь? Цѣль и смыслъ жизни. Ц. 5 к.

Отзывы печати: «Путь жизни». Сентябрь, 1910 г. «Книжка эта лучшій спутникъ въ жизни». «Желаемъ ей необычайнаго успѣха въ распространеніи».

8. Правда ли, что нѣтъ Бога? Ц. 5 к. Изданіе 3-е, исправл.

Отзывъ печати: «Голосъ Истины» 1910 г. № 15-й «Эта брошюра заслуживаетъ самаго широкаго распространенія».

Законоучителя и священники, если они идейные служители Божества, должны дать каждому учащемуся и грамотному обѣ эти брошюры. Расходъ на брошюры оправдывается вносимымъ вдвоемъ пользой отъ чтенія брошюръ народомъ и учащимися.

Фактическое доказательство полезности этихъ книгъ: Копія съ одного изъ очень многихъ писемъ къ автору книги: «Дорогой братъ о Христѣ! Въ началѣ прошлаго года я выписалъ ваши знаменитыя сочиненія; прочелъ ихъ съ захватывающимъ интересомъ, давалъ читать и друг., особенно для кого они написаны: возвращали съ благодарностію и просвѣтлялись въ своихъ религіозныхъ заблужденіяхъ... Пошли вамъ Господи неоскудѣвающей мощи и силъ побольше написать апологетическихъ сочиненій!... Господь да хранитъ васъ на многія лѣта на пользу св. Церкви православной. Священникъ Михаилъ Бабковъ. Г. Старый Осколь, Курск. губ. 10 авг. 1910 г.»

Адресъ для выписки: Каменскій заводъ, Пермской губерніи, Ивану Евгеніевичу ЛАНДЫШЕВУ. Въ книж. магаз.: Петербургъ—у Тузова; въ Москвѣ—у Голубева на Никольской.

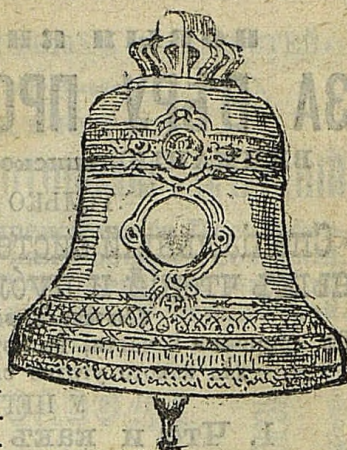


КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отделкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полного хора могутъ быть подобраны подѣ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно, или посылается повѣренный.

1—1



ХУДОЖЕСТВ. ИКОН. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД.

Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. Черниговѣ.

ВЪ ВИДУ ИМѢЮЩИХСЯ БОЛЬШИХЪ ЗАКАЗОВЪ НА ИКОНЫ

НОВАЯВЛЕННАГО УГОДНИКА БОЖІЯ

Св. ЮАСАФА БѢЛГОРОДСКАГО

и могущихъ еще увеличиться ко дню прославленія ЕГО (2 сентября сего года), покорнѣйше просимъ своихъ г.г. заказчиковъ и покупателей, а также и другихъ о.о. настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, дѣлать заказы на таковыя изображенія заблаговременно, что дастъ намъ возможность своевременно и добросовѣстно ихъ исполнить. Упаковка и пересылка иконъ по жел. дор., мал. скор., за нашъ счетъ.

Полный иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. бесплатно.

Съ почтеніемъ Бр. БОДАЕВЫ.



Колокольный

Заводъ

Юлія Алексѣевича Островскаго

Въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы на изготовленіе церковныхъ колоколовъ, которые отливаются съ сильнымъ пріятнымъ звукомъ и переливаются разбитые, цѣны назначаются ниже цѣнъ другихъ заводовъ, въ платежъ допускаются сроки, за прочность колоколовъ выдаетъ долготѣе ручательство и провозъ таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ принимаетъ на свой счетъ.

Съ заказами и справками обращаться поч. ст. Черный Островъ Подольской губ. въ колокольный заводъ Ю. А. ОСТРОВСКАГО.

За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена высшихъ наградъ.