

VII 5
1

~~VII 4
3~~

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА годовому изданію
изъ 24 № №, съ пересылкою и
доставкою—5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 года.

№ 14.

Юля 15.

1. Въ воскресенье, 29 минувшаго мая, въ Исакиевскомъ соборѣ, совершена хиротонія Ректора Пермской Духовной Семинаріи Архимандрита Веніамина, во Епископа Ревельскаго, Викарія Рижской епархіи; посвященіе совершали: Высокопреосвященный Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, съ Преосвященными: членомъ Святѣйшаго Синода Архіепископомъ Василюемъ, Архіепископомъ Тверскимъ Филоеємъ, Епископомъ Нижегородскимъ Нектаріемъ и Викаріями С.-Петербургской епархіи: Іоанномъ, Епископомъ Выборгскимъ и Аполлосомъ, Епископомъ Ладожскимъ.

2. Въ 11 день мая сего года, Высочайше утвержденъ Его Императорскимъ Величествомъ всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода, о бытіи Епископомъ

Чебоксарскимъ, — Викаріемъ Казанской епархіи, настоятелю состоявшей въ Римѣ миссіи нашей, Архимандриту Гурію, а 5 іюня, въ воскресенье, въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александроневской Лавры совершенна хиротонія его въ санъ Епископа. Посвященіе совершали: Высокопреосвященный Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, съ Преосвященными: Митрополитомъ Месопотамскимъ, Макаріемъ, Архіепископами: Васи́лемъ — членомъ Святѣйшаго Синода и Филоеемъ Тверскимъ, и Епископами: Нектаріемъ Нижегородскимъ, Іоанномъ Выборгскимъ, Аполлосомъ Ладожскимъ и Веніаминомъ Ревельскимъ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По Высочайшему повелѣнію.

1. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о порядкѣ составленія сообщенія Губернскимъ Статистическимъ Комитетамъ и другимъ мѣстамъ и лицамъ гражданскаго вѣдомства статистическихъ свѣдѣній изъ церковныхъ книгъ и актовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 ноября 1865 года, за № 5611, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-

Прокурора, въ 4-й день ноября, въ измѣненіи существующаго затруднительнаго для консисторій порядка, относительно составленія и сообщенія губернскимъ статистическимъ Комитетамъ и другимъ мѣстамъ и лицамъ гражданскаго вѣдомства статистическихъ свѣдѣній изъ церковныхъ книгъ и актовъ, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и отзывомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ, принять въ руководство слѣдующее правило: духовныя консисторіи составляютъ изъ хранящихся въ нихъ церковныхъ книгъ и актовъ и сообщаютъ губернскимъ статистическимъ комитетамъ и прочимъ мѣстамъ статистическія свѣдѣнія по духовному вѣдомству, сообразно особымъ о томъ указамъ Святѣйшаго Синода. За тѣмъ всякія другія требованія со стороны мѣстъ и лицъ постороннихъ вѣдомствъ, относительно извлеченія въ консисторіи изъ церковныхъ книгъ и актовъ и доставленія въ нихъ какихъ-либо особыхъ статистическихъ свѣдѣній, кромѣ предписанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, оставляются консисторіями безъ исполненія. Но губернскимъ статистическимъ комитетамъ и прочимъ мѣстамъ, а также лицамъ, командируемымъ въ губерніи отъ главныхъ управленій, въ случаѣ надобности извлечь какія-либо особыя статистическія свѣдѣнія изъ хранящихся въ консисторіи церковныхъ книгъ и актовъ, предоставляется командировать въ консисторію своихъ чиновниковъ для извлеченія потребныхъ свѣдѣній въ самой консисторіи, въ присутствіи чиновниковъ оной, обязанныхъ наблюдать за сохранностію книгъ и актовъ. Командируемымъ для означенной надобности постороннимъ чиновникамъ секретарь консисторіи обязывается оказывать возможное содѣйствіе къ облегченію ихъ труда, какъ напр. объяснять имъ способъ составленія, достовѣрность и

полноту тѣхъ книгъ и актовъ, значеніе принятыхъ для оныхъ формъ, предъавлять сдѣланныя въ консисторіи, для представленія высшему начальству, извлеченія изъ церковныхъ книгъ и актовъ, если таковыя извлеченія уже составлены и по содержанию своему могутъ быть нужны для командированнаго чиновника, и т. п. *Примчаніе.* Духовному начальству тѣхъ епархій, гдѣ учреждены епархіальныя вѣдомости, предоставляется извлекать изъ приходскихъ книгъ и печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ статистическія свѣдѣнія, а въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ епархіальныхъ вѣдомостей нѣтъ, подобныя свѣдѣнія могутъ быть сообщаемы для напечатанія въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Января 20 дня 1866 года.

2. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславльскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 9-го минувшаго апрѣля за № 4611, коимъ испрашиваете благословенія Святѣйшаго Синода гадячскому купцу Якову Файдышу, за пожертвованную имъ на сооруженіе въ г. Гадячѣ церкви, сумму. Приказали: Согласно съ представленіемъ Вашего Преосвященства, купцу Якову Файдышу, за усердіе его къ святой церкви, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода; о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Мая 27 дня 1866 года.

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВЪ-
ДОМСТВУ.**

Награжденіе набедренникомъ.

Священники зѣньковскаго уѣзда: мѣстечка Ковалевки, Николаевской церкви—Павель Богаевскій, и села Загруновки, Михайловской—церкви Поліевктъ Сапицкій, въ 17 день истекшаго іюня 1866 г., Его Преосвященствомъ награждены набедренниками: первый «по вниманію къ многолѣтнему благовліятельному служенію его вообще въ санѣ священника, и въ особенности за усердныя и благоуспѣшныя занятія его по званію наставника въ сельской школѣ»; второй «за ревностную и благоуспѣшную заботливость о благоуукрашеніи приходскаго храма, не смотря на скудныя средства прихода.»

Награжденіе похвальными листами.

Благочинные: лубенскаго уѣзда, протоіерей Матѣй Шаревскій и пирятинскаго—священникъ Гавріиль Дараганъ, свидѣтельствуя предъ Его Преосвященствомъ, первый о томъ, что староста Воскресенской церкви, села Опушекъ Григорій Шульга, въ продолженіи 4-хъ трехлѣтій своей службы всегда былъ ревностенъ къ своей обязанности, и показалъ особенное усердіе при перестройкѣ приходской церкви въ 1864 году; второй о томъ, что староста мѣстечка Жоржовки, Рождество Богоро-

дичной церкви, козакъ Иванъ Ѳедоренко проходя старостинскую должность при означенной церкви съ 1836 года, съ особенною заботливостію о благолѣпіи храма Божія, отличался всегда благотворительностію въ пользу онаго и сверхъ того значительно увеличилъ свѣчную прибыльную сумму—ходатайствуютъ о награжденіи упомянутыхъ старостъ похвальными листами.

Въ слѣдствіе такового засвидѣтельствованія, резолюція Его Преосвященства на рапортъ благочиннаго Шаревскаго состоялась таковая: «Церковный староста Шульга, за многолѣтніе, ревностные и полезныя для церкви Божіей труды его, по исполненію лежащихъ на немъ обязанностей, награждается похвальнымъ листомъ.» На рапортъ же благочиннаго Дарагана—слѣдующаго содержанія: «церковному старостѣ Ѳедоренку, за его усердныя труды, понесенныя при постройкѣ храма, съ пожертвованіемъ на то изъ собственности и за успѣшную заботливость объ увеличеніи свѣчнаго взноса—выдать похвальный листъ.»

III.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ.

О ПРИСОЕДИНЕНИИ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЧРЕЗЪ СВ. ТАИНСТВО КРЕЩЕНІЯ.

1. Еврейка, мѣщанская дочь, заштатнаго города Градизка, Броня Жуковская, 13 января сего года, просвѣщена св. крещеніемъ, священникомъ кременчугскаго уѣзда, мѣстечка Власовки; Рождество-Богородичной церкви Мойсеемъ Бутовичемъ, съ нареченіемъ ей имени Софія. Восприемниками были: козакъ Иванъ Сокальскій и жена помѣщика Екатерина Бабенкова.

2. Виленской губерніи, мѣщанская дочь Еврейка Хайка Кречманъ, 21 мая сего года, просвѣщена св. крещеніемъ, миссіонеромъ, — священникомъ церкви Полтавскаго Тюремнаго Замка Николаемъ Кузнецкимъ, съ нареченіемъ ей имени Ольга. Восприемниками были: дворянинъ Николай Алексѣевъ и жена Губернскаго Секретаря Александра Жукова.

IV.

По вопросу объ улучшеніи быта приходскаго духовенства.

*Отношеніе къ Его Преосвященству, Начальника
Полтавской губерніи.*

Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, по выслушаніи журнала Полтавскаго Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства, заключило: передать мировымъ посредникамъ: хорольскаго, кобелянскаго и роменскаго уѣздовъ выписки изъ журнала для предьявленія обществамъ объясненныхъ въ ономъ приходовъ, съ тѣмъ, чтобы о предположеніяхъ ихъ, въ отношеніи обезпеченія быта духовенства, были составлены, узаконеннымъ числомъ домохозяевъ, общественные приговоры, которые, по надлежащемъ засвидѣтельствovanіи, доставить въ Губернское по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствіе. Увѣдомляя объ этомъ Ваше Преосвященство, долгомъ считаю присовокупить, что мною предложено мировымъ посредникамъ обратить особенное вниманіе на это дѣло и личнымъ участіемъ объяснить крестьянамъ необходимость обезпеченія быта духовенства и вообще дать дѣлу этому благопріятный исходъ.

Архипастырскою резолюціею, послѣдовавшею на семъ, сказано: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, по присутствію объ обезпеченіи духовенства, отзывъ этотъ напечатать.»

ЖУРНАЛЬ

Полтавскаго губернскаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

Апрѣля 13 дня 1864 года.

С Л У Ш А Л И:

Записку Его Превосходительства, — члена онаго при-

сутствія, господина Управляющаго Полтавскою Палатою Государственныхъ Имуществъ, слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, 14 апрѣля 1864 года, на министерство государственныхъ имуществъ возложено содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства отпускомъ лѣса строеваго и дровянаго, изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ, бесплатно или по уменьшеннымъ таксамъ, и отводомъ земельныхъ надѣловъ причтамъ въ увеличенномъ противу 33-хъ десятинной нормы размѣрѣ,—тамъ, гдѣ для сего окажутся свободныя земли. Получивъ по сему предмету предписаніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 21 сентября 1863 года за № 42, его превосходительство въ то же время предложилъ чиновникамъ особыхъ порученій для наблюденія за порядкомъ въ волостяхъ, и о совѣщаніи съ мѣстными благочинными, съ самими священниками, съ волостными правленіями и лѣсничими, доставить, въ возможной скорости, соображенія по настоящему предмету. Представленные ему, въ слѣдствіе сего, свѣдѣнія основаны, между прочимъ, на отзывахъ благочинныхъ. По этимъ свѣдѣніямъ оказывается, что нуждающихся причтовъ состоитъ въ уѣздахъ: полтавскомъ 21, хорольскомъ 11, миргородскомъ 51, лохвицкомъ 24, переславльскомъ 30, золотоношскомъ 82, прилукскомъ 36, пирятинскомъ 26, гадячскомъ 38, зѣньковскомъ 15, лубенскомъ 17, кременчугскомъ 70, кобелякскомъ 64, константиноградскомъ 20 и въ роменскомъ 34, всего же 546. Но гг. благочинные не опредѣлили, въ какой степени, сравнительно между собою, нуждаются причты въ пособіяхъ, и въ какомъ размѣрѣ, по соображенію со средствами причтовъ, слѣдуетъ произвести пособіе; нѣкоторые благочинные включили въ списокъ нуждающихся

ся причтовъ всѣ церкви ихъ вѣдомства, другіе ограничились отзывомъ, что всѣ причты, не именуя даже ихъ, нуждаются въ пособіяхъ. Таковыя свѣдѣнія не представляютъ возможности къ выводу, сколько именно причтовъ по губерніи требуютъ неотложнаго и въ какомъ размѣрѣ пособія, какіе причты, потребность которыхъ въ пособіяхъ не столь настоятельна, и, наконецъ, какіе вовсе не нуждаются въ пособіяхъ. Съ другой стороны нельзя не принять во вниманіе: 1) что въ Полтавской губерніи казенныхъ свободныхъ земель нѣтъ, заисключеніемъ только 31-й оброчной статьи, незначительныхъ и неравномѣрно распредѣленныхъ по уѣздамъ. 2) Въ казенныхъ лѣсахъ Полтавской губерніи введено правильное лѣсное хозяйство. По плану сего хозяйства, рассмотрѣнному и одобренному специальнымъ по лѣсной части комитетомъ, и утвержденному г. министромъ государственныхъ имуществъ, дачи каждаго уѣзда, въ общей ихъ сложности, приняты за единицу. Такимъ образомъ въ каждомъ порознь уѣздѣ, на каждый годъ заблаговременно опредѣляются, сообразно количеству лѣсовъ въ уѣздѣ, какъ масса лѣса, исчисленнаго по таксаціи къ вырубкѣ, такъ пространство площадей, предназначенныхъ къ вырубкѣ и участки для таковой вырубки, по соображеніи съ состояніемъ, возрастомъ лѣса и другими условіями, отводимые. При такомъ порядкѣ большею частію случается, что на одинъ годъ участки отводятся въ одной дачѣ, на слѣдующій—въ другой, весьма отдаленной отъ нея и даже находящейся на противоположномъ концѣ, и т. д., а случайность эта ведетъ къ тому, что одна и та же мѣстность никакъ не можетъ пользоваться постоянно каждый годъ лѣсомъ изъ ближайшей къ ней дачи. 3) Выборочная вырубка положительно признана вредною для хозяйства и пото-

му отмѣнена. Въмѣсто ея введена сплошная вырубка предназначенныхъ къ тому участковъ. Такъ какъ участки сии, по установленному порядку, продаются въ казенныхъ дачахъ обыкновенно площадями, съ публичныхъ торговъ, — то было бы неудобно и даже невозможно, отъ площадей, предназначенныхъ къ вырубкѣ на продажу, или изъ лѣсной массы, заключающейся на сихъ площадяхъ, отдѣлять какую-либо часть для довольствія причтовъ дровами. Но всѣмъ симъ соображеніямъ оказывается, что причтовъ нельзя надѣлить ружною землею изъ свободныхъ казенныхъ земель, нельзя также производить имъ отпуска дровъ для отопленія. Итакъ представляется только возможнымъ, въ видахъ воспособленія духовенству, отвести причтамъ оброчныя статьи. Другое средство, которое могло бы принести большую еще пользу духовенству, заключается въ предоставленіи причтамъ 396 казенныхъ лѣсныхъ участковъ, назначенныхъ къ отчужденію изъ казны чрезъ продажу ихъ, по разбросанному положенію, вдали отъ важнѣйшихъ дачъ, по затруднительности надзора за ними и неудобности подчинить ихъ правиламъ лѣснаго хозяйства. Но какъ гг. благочинные не сдѣлали опредѣлительнаго разграниченія между бѣднѣйшими и менѣе нуждающимися причтами, а чрезъ это онъ не находитъ возможнымъ предположить, какіе участки лѣсные и изъ оброчныхъ статей можно бы отвести каждому причту, по мѣрѣ его потребностей, то онъ составилъ вѣдомость, съ показаніемъ по каждому порознь уѣзду въ первой графѣ причтовъ, въ томъ порядкѣ, какъ ихъ поставили гг. благочинные, во второй — лѣсныхъ участковъ, назначенныхъ къ отчужденію изъ казны, и въ третьей — оброчныхъ статей. Духовному начальству извѣстно положеніе каждаго причта въ матеріальномъ его отношеніи, и оно можетъ

безъ затрудненія опредѣлить, какому причту, какіе участки справедливѣе отвести. Представляя о семъ комитету по улучшенію быта духовенства, съ приложеніемъ помянутой вѣдомости, онъ г. Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ не можетъ не заявить своего мнѣнія, что если бы предлагаемая имъ мѣра была удостоена утвержденіемъ высшаго начальства, но и затѣмъ признано было необходимымъ, согласно желанію правительства, вѣрнѣе улучшить бытъ духовенства, то онъ находитъ одно средство: усвоить духовенству право пользоваться ежегодно въ опредѣленномъ размѣрѣ хлѣбомъ изъ общественныхъ магазиновъ. При плодородности губерніи, крестьяне не почтутъ для себя обременительнымъ удѣлять на свой причтъ, отъ цѣлаго прихода, рѣдко состоящаго менѣе какъ изъ 500 душъ мужеска пола, отъ 25 до 50 четвертей хлѣба, или сколько нужно для содержанія причта въ продолженіе года. Духовенству вести самому расчеты отдѣльно съ каждымъ домохозяевомъ и получать отъ него хлѣбъ было бы затруднительно; но гораздо удобнѣе, чтобы каждый домохозяинъ вносилъ прямо въ общественный магазинъ слѣдующую отъ него по расчету часть хлѣба, для чего можетъ быть установлена особая книга при общественномъ магазинѣ. Пособіе хлѣбомъ духовенству онъ признаетъ полезнымъ и въ томъ отношеніи, что духовенство хозяйственными занятіями не будетъ отвлекаться отъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей и вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи отрѣшено отъ необходимости прибѣгать къ пособію крестьянъ, при собственной обработкѣ земли, оно, конечно, далеко возвысится противъ настоящаго положенія. При слушаніи сего, Его Превосходительство г. Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ объяснилъ, что на продажу вышеупомянутыхъ казен-

ныхъ лѣсныхъ участковъ, состоящихъ въ разныхъ уѣздахъ, воспослѣдовало уже Высочайшее соизволеніе. Опреѣлили: Хотя предлагаемыя Его Превосходительствомъ господиномъ Управляющимъ Полтавскою Палатою Государственныхъ Имуществъ средства къ улучшенію быта духовенства, далеко не исчерпываютъ нужды онаго, но какъ другихъ источниковъ въ вѣдомствѣ Полтавской Палаты нѣтъ; то Губернское Присутствіе, по изысканіи способовъ въ улучшенію быта духовенства, находитъ полезнымъ принять помянутые лѣсные участки для надѣла нуждающихся причтовъ, въ свое время, и затѣмъ представить Его Превосходительству г. Управляющему Полтавскою Палатою ходатайствовать о передачѣ оныхъ духовному вѣдомству. Вмѣстѣ съ симъ, просить Его Превосходительство, по полученіи разрѣшенія на упомянутую передачу, прислать въ сіе присутствіе подробныя свѣдѣнія: о возрастѣ и породѣ каждаго лѣснаго участка, а также сколько приносятъ доходу оброчныя статьи и въ чьемъ вѣденіи оныя въ настоящее время находятся. По полученіи каковыхъ свѣдѣній, войти въ подробное разсмотрѣніе: какіе именно лѣсные участки и оброчныя статьи, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, удобнѣе будетъ передать причтамъ натурою и какіе продать, для обращенія вырученной суммы на улучшеніе средствъ содержанія причтовъ, по усмотрѣнію присутствія. Что касается усвоенія права духовенству пользоваться ежегодно въ опредѣленной мѣрѣ хлѣбомъ изъ общественныхъ магазиновъ, то этотъ способъ обезпеченія духовенства имѣть въ виду при предположенномъ подробномъ разсмотрѣніи нуждъ каждаго причта отдѣльно и мѣстныхъ способовъ на покрытіе оныхъ по каждому приходу Полтавской епархіи.

V.

ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1. Рапортъ Ею Преосвященству, благочиннаго кобелякскаго уѣзда, священника Григорія Сачавца.

Въ мѣстечкѣ Голтвѣ, при Успенской церкви, стараніемъ священника Григорія Никифорова, согласно Высочайше утвержденному положенію, открыто церковно-приходское попечительство. Представляя при семъ общественный приговоръ, засвидѣтельствованный Хорошковскимъ волостнымъ правленіемъ, на благоусмотрѣніе, нижайше испрашиваю свитительскаго Вашего благословенія на благоуспѣшность открываемаго попечительства.

На семъ рапортѣ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

«27 ноября 1865 года. Открытіе попечительства въ Голтвѣ утверждается. Общественный приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Общій списокъ прихожанъ, имѣющихъ право на совѣщательное участіе въ дѣлахъ попечительства, благочинный представить въ свое время.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года сентября 5 дня. Мы, нижеподписавшіеся, кобелякскаго уѣзда, мѣстечка Голтвы, Успенской церкви прихожане, въ присутствіи нашего приходскаго священника, слушали Высочайше утвержденное положеніе, объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ и, по чувству любви къ общему

благу и пользѣ, единодушно изъявляемъ свое искреннее желаніе на учрежденіе онаго и при нашей церкви. Почему, призвавъ на помощь Небеснаго Бога и святительское благословеніе Архипастыря нашего, по общему нашему желанію, согласно 2 и 3 пунктамъ положенія, избираемъ изъ среды себя въ приходское попечительство нашей церкви:

Предсѣдателемъ: Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Василя Ивановича Гурина.

Непремѣнными членами: приходскаго священника Георгія Никифорова, церковнаго старосту козака Данила Сухенка, Хорошкѣвскаго волостнаго голову козака Ивана Гурина, и старшину Буниковской волости, — временно обязаннаго крестьянина Стефана Чопенка. Временными членами: подполковника и кавалера Никиту Михайловича Гурина, дворянъ: Дмитрія Генъбача и Федора Фесенка; козаковъ: Дороея Романенка, Григорія Кундіуса, Ивана Сѣрика, Тимофея Прокопенка, Ивана Михна, Данила Михна, Константина Бажана, Пантелеймо-на Бажана, Петра Сухенка, Дмитрія Ещенка и Павла Гурина, которыхъ безукѣриженное поведеніе и усердная преданность вѣрѣ православной намъ совершенно извѣстны, и уполномочиваемъ ихъ заботиться и дѣйствовать на пользу церкви, причта и общества, надѣясь притомъ, что избранные будутъ оказывать усердіе въ исполненіи своихъ обязанностей; съ своей стороны, обязываемся единодушно и благоразумно помогать имъ и общими силами изыскивать средства къ достиженію той благой цѣли, какая предназначается для попечительства.

Какъ же помѣщица, вдова подполковника Варвара Петрова г-жа Остроградская жертвуетъ собственно отъ себя весьма значительную сумму на перестройку нашей

приходской церкви, и на таковой предметъ, по просьбѣ, выдана ей изъ Полтавской Духовной Консисто́ріи книга для сбора добровольныхъ подаяній, и резолюціею Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславльскаго, велѣно, «при составленіи строительнаго комитета для означеннаго храма, имѣть въ виду и назначеніе г-жи Остроградской въ число фундаторовъ, какъ наслѣдственной усердной благотворительницы храма и заботливой о возобновленіи его попечительницы, то избираемъ г-жу Остроградскую, почетною попечительницею приходскаго нашего попечительства, и для совѣтовъ, при перестройкѣ храма, всегда будемъ ея приглашать. Срокъ службы временнымъ членамъ назначаемъ трехлѣтній; приговоръ сей, по надлежащимъ засвидѣтельствованіи, извѣряемъ мѣстному благочинному священнику Григорію Сачавцу представить на архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе, благословеніе и утвержденіе, а копію съ онаго хранить при дѣлахъ приходскаго нашего попечительства, въ чемъ и подписались: слѣдуютъ подписи въ числѣ 45 человекъ.

Резолюція Преосвященнѣйшаго, отъ 27 ноября 1865 года, слѣдующая: «приговоръ этотъ во всемъ утверждается. Божія благословенія и благоплоднаго успѣха желаю утвержденному попечительству въ его благотворительной дѣятельности.»

2. Рапортъ Его Преосвященству, миргородскаго уѣзда, благочиннаго священника Іакова Михайловскаго.

При личномъ моемъ присутствіи, мѣстечка Устивицы, Успенской церкви священниковъ Іоанна Вербицкаго и Ксенофонта Бабичева, въ общемъ собраніи прихожанъ,

прочитано было на церковномъ погостѣ Высочайше утвержденное положеніе объ учрежденіи при православныхъ церквахъ попечительствъ, потомъ разъяснено и о пользѣ, имѣющей быть отъ сего богоугоднаго и для общества необходимаго и полезнѣйшаго заведенія. Благонамѣренные прихожане, въ духѣ христіанскомъ выслушавъ Высочайше утвержденное положеніе и объясненіе онаго, не только не прекословили; но съ величайшимъ благоговѣніемъ къ сему христіанскому долгу и душевною охотою приступили, и тутъ же, во общему совѣщанію, избрали предсѣдателя и другихъ членовъ. Впослѣдствіи составили общій приговоръ и мнѣ представили для отсылки Вашему Преосвященству на утвержденіе. Долагая сей приговоръ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, смиреннѣйше прошу утвердить оный Архипастырскою резолюціею.

На этомъ рапортѣ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

«26 ноября 1865 года. Открытіе попечительства въ Устивицѣ утверждается. Рапортъ и общественный приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Списокъ прихожанамъ, имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ попечительства, благочинный имѣетъ представить за своимъ и составителей онаго засвидѣтельствованіемъ.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года мѣсяца сентября въ 5-й день. Мы, нижеподписавшіеся, миргородскаго уѣзда, жители мѣстечка Устивицы, деревень и хуторовъ, составляющіе приходъ Успенской церкви, въ общемъ собраніи нашемъ слушавъ правила Высочайше утвержденаго 2-го августа 1864 года положенія объ учрежденіи попечительствъ

при приходскихъ церквахъ, по внимательномъ обсужденіи, признали полезнымъ учредить таковое и при нашей Успенской церкви.

Призывая въ помощь Господа Бога и святительское благословеніе Архипастыря нашего, приступаемъ къ избранію членовъ.

1. Предсѣдателемъ попечительства избираемъ временно-обязаннаго крестьянина Трофима Петрова Васильченка 1, какъ человѣка честнаго и примѣрно-усерднаго къ храму Божію.

2. Непремѣнными членами: священника Іоанна Вербицкаго, священника Ксенофонта Бабичева, діакона Іакова Станиславскаго, новоизбраннаго церковнаго старосту козака Ивана Погребняка, волостнаго голову козака Андрея Наущенко и волостнаго старшину временно-обязанныхъ крестьянъ Авксентія Дудку.

3. Временными членами: дворянина Семена Суценка, мѣщанина Ивана Сибирцева; козаковъ: Григорія Перетятъка, Стефана Годненка, Спиридона Клименка, Ивана Горбаня, Тимоея Рудича, Якова Шапрана, Трофима Перетятъка, Ивана Волкорѣзова, Петра Горбаня, Савву Шапрана, Ѳедора Перетятъка, Евфима Волка, Григорія Данилка, Кирилла Шіяна; Іосифа Наливайка; отставныхъ солдатъ: Игнатія Чистякова, Ѳедора Синенка, Игнатія Пицка, Деонида Шіяна, временно-обязанныхъ крестьянъ: Василя Усика, Василя Терещенка, Петра Крикуна и Николая Бѣлецкаго.

Срокъ службы назначаемъ трехлѣтній. При семъ заявляемъ, что какъ избранные нами члены, такъ и всѣ мы искренно готовы, по мѣрѣ силъ и средствъ своихъ, заботиться о нуждахъ приходской нашей церкви и ея священно-церковно-служителей, объ открытіи въ приходѣ училища и другихъ благотворительныхъ общепо-

лезныхъ заведеній. Приговоръ сей, по надлежащемъ за-
свидѣтельствovanіи, просимъ представить на утвержде-
ніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна,
Епископа Полтавскаго и Переяславльскаго, а копію съ
него вписать въ книги общественныхъ приговоровъ при
волостныхъ правленіяхъ; въ чемъ и подписываются ко-
заки, въ числѣ 70-ти человекъ.

На этомъ приговорѣ состоялась резолюція Преосвя-
щеннѣйшаго слѣдующая:
«1865 года ноября 26 дня. Утверждается.»

VI

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ- ТЕЛЬСТВЪ.

Предсѣдатель Чутовскаго Александровскаго попечи-
тельства г. Риттеръ, при рапортѣ своемъ представляя
приговоръ прихожанъ чутовской Александровской
церкви на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Пре-
освященства, каковымъ приговоромъ означенными при-
хожанами опредѣлено внести въ попечительство 450 р.,
на починку чутовской Александровской церкви, испра-
шиваетъ Архипастырскаго благословенія и утвержденія
помянутаго распоряженія попечительства.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства со-
стоялась слѣдующая: «Принявъ къ свѣдѣнію, представ-
ленный при семь приговоръ напечатать въ отдѣлѣ о
дѣятельности попечительствъ.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Чутовской Александровской церкви.

1866 года апрѣля 24 дня. Мы, нижеподписавшіеся, полтавскаго уѣзда, чутовской Александровской церкви члены попечительства оной церкви и прихожане, по приглашенію священника нашего прихода Іоанна Коломинскаго и члена попечительства, старшины чутовскаго волостнаго правленія Ивана Одаренка, сего числа собрались въ помѣщеніе волостнаго правленія, гдѣ священникъ Іоаннъ Коломинскій и старшина волости Одаренко, съ предложенія предсѣдателя г. Риттера, убѣждали насъ о необходимости имѣть при нашей приходской церкви запасную сумму для нѣкоторыхъ исправленій въ благолѣпіи оной. Такую благую мысль, Богомъ внушенную предсѣдателю попечительства Николаю Ивановичу Риттеру, предложенную намъ чрезъ священника Іоанна Коломинскаго и старшину Одаренка, мы приняли съ полнымъ радушнымъ усердіемъ и исполнить оную изъявили наше охотное и непринужденное согласіе, и для того опредѣлили: въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ сего 1866 года по 1869 годъ взнести въ приходское попечительство 450 руб., съ такимъ распредѣленіемъ, чтобы каждый годъ въ объясненные сроки внесено было по 150 руб.; въ изысканію средствъ приобрести оную сумму, мы единогласно опредѣлили сдѣлать между собою внутреннюю раскладку по тягламъ, по сколько на каждое тягло въ эти періодическіе сроки причитаться будетъ; но не приводя нынѣ въ исполненіе сего нашего приговора, представляемъ оный предсѣдателю попечительства Николаю Ивановичу Риттеру и просимъ ходатайства его въ испрошеніи Архiepастырскаго бла-

гословенія у Его Пресвященства, Епископа Полтавскаго и Черевяславльскаго; въ чемъ и подписуемъ. Слѣдуетъ подпись въ числѣ 64 человекъ.

На семь приговорѣ резолюція Его Пресвященства состоялась слѣдующая: «30 апрѣля 1866 года. Господь да благословитъ за приносимую ими жертву на благоуукрашеніе храма.»

Благочинный роменскаго уѣзда, Протоіерей Іаковъ Румницкій, при рапортѣ своемъ, представилъ на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Пресвященства приговорѣ попечительства Рождество-Богородичной церкви села Салогубовки, объ устройствѣ и обезпеченіи общественными средствами церковно-приходской школы въ упомянутомъ селеніи.

Резолюціею Его Пресвященства состоявшеюся на семь, сказано: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, приговорѣ напечатать въ Вѣдомостяхъ.»

ПРИГОВОРЪ.

1866 года марта 23 дня. Мы, нижеподписавшіеся, роменскаго уѣзда, прихожане салогубовской Рождество-Богородичной церкви, жители села Салогубовки и деревни Нилидовки, будучи созваны попечительствомъ нашимъ для обсужденія, касательно устройства и обезпеченія приходской школы нашей, единодушно постановили: 1) для школы, нынѣ находящейся въ домѣ дьячка, въ числѣ 21 души мальчиковъ, поставить домъ на общественной землѣ вблизи церкви и всего причта, для чего уступаемъ изъ дома, недавно нами устроеннаго о двухъ покояхъ для расправы, половинную часть, намъ принадлежащую; на устройство же его во всемъ и другой половины съ сѣнами, мы, общество села Салогубов-

ки, положили: взнестъ съ каждой десятины намъ принадлежащей земли по 15 копѣекъ въ попечительство, а общество деревни Нилидовки—общественныхъ денегъ 61 руб. 80 копѣекъ, и во всемъ при постройкѣ онаго споспѣшествовать и содѣйствовать; каковой домъ полагаемъ окончить къ осени въ семь году и уступаемъ оный съ мѣстомъ навсегда подъ церковно-приходскую школу; 2) на отопленіе онаго училища мы обязываемся доставлять отъ каждаго хозяина отъ 3 до 5-ти кулей въ годъ; 3) за обученіе, постоянному наставнику дѣтей, за каждаго учащагося мальчика, опредѣляемъ вносить по 1 рублю сереб. въ годъ; 4) приговоръ сей представляемъ, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, Протоіерея Іакова Румницкаго, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, а другой таковой же вручаемъ Салогубовскому попечительству. Къ сему приговору подписались: слѣдуютъ подписи въ числѣ 45 чловѣкъ.

На семь приговорѣ резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «23 мая 1866 года. Приговоръ этотъ во всемъ утверждается къ исполненію. Господь да благословитъ прихожанъ за приносимыя ими жертвы на доброе дѣло ко благу дѣтей ихъ.»

VI.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ НА УЧРЕЖДЕНІЕ И СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩА ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

1. Благочинные: переяславльскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Бориславскій, и пирятинскаго—священникъ Іоаннъ Билинскій, при рапортахъ своихъ, представили на Архипастырское благораспоряженіе Его Преосвященства, первый 35 руб., а послѣдній 73 руб. 91 к. сер., собранные ими отъ церквей и причтовъ на учрежденіе и содержаніе училища для дѣвицъ духовнаго званія.

На сихъ рапортахъ, резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею въ 28 день января 1866 года, сказано: «Представленныя при семь деньги передаются въ попечительство. О полученіи благочинныхъ увѣдомить и припечатать кратко въ Вѣдомостяхъ.»

2. Благочинный кобелякскаго уѣзда, священникъ Григорій Гординскій, при рапортѣ своемъ, представилъ Его Преосвященству собранные имъ отъ 14 церквей каждагогоднаго взноса 50 руб. и единовременно пожертвованные духовенствомъ въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія 64 руб., всего 114 руб. серебромъ.

На рапортѣ о семь благочиннаго резолюція Его Преосвященства состоялась: «Представленныя при семь деньги передаются въ попечительство, для причисленія ихъ къ училищной суммѣ. Благочиннаго о полученіи увѣдомить, а извѣстіе кратко о семь папечатать въ Вѣдомостяхъ.»

3. Благочинный переяславльскаго уѣзда, священникъ

Іоаннъ Сербиновскій, при рапортѣ своемъ, представилъ въ духовное попечительство 52 руб. 50 коп., въ единовременное пожертвованіе отъ подвѣдомственныхъ ему церквей и причтовъ въ пользу учреждаемаго училища для дѣвицъ духовнаго званія.

На особомъ рапортѣ того же благочиннаго къ Его Преосвященству, съ приложеніемъ подробнаго списка какъ о единовременномъ, такъ и ежегодномъ пожертвованіи, по коему исчислено единовременнаго пособія: отъ 13 церквей 35 руб., отъ причтовъ 19 руб. 30 к., и ежегоднаго—отъ церквей 39 руб., а отъ причтовъ 20 руб. 46¹/₂ коп., всего 113 руб. 76¹/₂ коп.,—резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, назначенное пожертвованіе означить въ заведенной для сего книгѣ. Благочиннаго и священника Трипольскаго за усердныя жертвы на общепользное дѣло благодарю. Отъ прочихъ ожидалось большее сочувствіе къ оному, но видно у нихъ нѣтъ его.»

4. Рапортъ Его Преосвященству благочиннаго миргородскаго уѣзда, Протоіерея Евфимія Стеблянскаго. Священно-служители церквей моего вѣдомства, кромѣ священника Ананія Богославскаго, собравшись въ домъ мой, съ чувствомъ глубочайшей признательности къ Вашему Преосвященству, отечески заботящемуся о благѣ дѣтей ихъ, изъявили готовность принести отъ себя единовременное и ежегодное посильное приношеніе на пользу училища для дѣвицъ духовнаго званія. Вслѣдствіе чего и составили актъ, по коему обязались, кромѣ временнаго отъ себя на тотъ предметъ пожертвованія, ежегодно отчислять, съ согласія и причетниковъ, по одному проценту изъ получаемаго причтами штатнаго годоваго жалованья. Кромѣ того, съ согласія церков-

ныхъ старость, отчислили, единовременно, изъ кошельковой суммы, отъ 3-хъ миргородскихъ церквей и зубовской Михайловской по 3 руб., а отъ прочихъ по 2 руб., и предположили ежегодно отчислять отъ всѣхъ церквей, кромѣ миргородской кладбищенской, по 2 руб. сереб. Смирннѣйше донося о семъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, долгъ имѣю приложить при семъ и помянутый актъ, нижайше докладывая, что деньги, назначенныя въ единовременное пособіе отъ церквей и причтовъ, въ количествѣ 55 р. 90 коп., отосланы мною въ Полтавское Духовное Попечительство.

На семъ рапортѣ резолюціею Его Преосвященства сказано: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, рапортъ и совѣщательный актъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благодѣльному, за внимательное исполненіе порученности по службѣ, всѣмъ священно-служителямъ и церковнымъ старостамъ за усердное сочувствіе къ общепользному дѣлу и за усердно посильныя ихъ пожертвованія на это дѣло—пастырская отъ меня признательность и благословеніе о Имени Божіемъ. Священникъ Богославскій уже поправилъ свою ошибку и исполнилъ свой долгъ.»

СОВѢЩАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

1865 года, марта 15 дня. Мы, нижеподписавшіеся, сочувствуя отеческому, Архипастырскому попеченію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславльскаго и Кавалера, о насъ и дѣтяхъ нашихъ, заявленному въ намѣреніи открыть въ г. Полтавѣ училище для дѣтей духовнаго званія женскаго пола, желая самимъ дѣломъ выразить наше сочувствіе и тѣмъ сколько-нибудь споспѣшествовать откры-

тію училища, рѣшили принести на тотъ предметъ посильную лепту и отъ себя и отъ церквей—изъ кошельковой суммы; а именно: священно-служители миргородскихъ церквей жертвуютъ отъ себя единовременно: Протоіерей Евфимій Стеблинскій 2 руб. и каждагодно по 2 руб., священникъ миргородской Свято-Троицкой церкви Андрей Зубковскій единовременно 1 руб. 50 коп. и каждагодно по 1 руб., священникъ Николай Бѣловольскій единовременно 1 р. и ежегодно 50 коп., миргородской Воскресенской церкви священникъ Михей Демидовскій единовременно 1 руб. и ежегодно 50 коп., изъ кошельковой суммы отъ всѣхъ миргородскихъ церквей, кромѣ кладбищенской, единовременно отчисляютъ по 3 руб. и каждагодно по 2 руб.; села Бѣликовъ, Покровской церкви, священникъ Трофимъ Иваницкій—единовременно 2 руб.; села Зубовки, Михайловской церкви, священникъ Меодій Стасевскій 2 руб.; села Мальхъ Сорочинець, Параскевьевской церкви, священникъ Аристархъ Лосіевскій 1 руб. 50 коп.; села Довгалевки, Покровской церкви, священникъ Епифаній Поповиченко—2 руб.; села Ярмаковъ, Воскресенской церкви, священникъ Стефанъ Стасевскій 1 руб.; села Ерокъ, Георгіевской церкви, священникъ Андрей Стасевскій 1 руб.; села Горкушинець, Варваринской церкви, священникъ Даніиль Базилевскій 1 руб.; села Кибинець, Михайловской церкви, священникъ Дмитрій Куделинскій 1 руб.; села Шафоростовки, Покровской церкви, священникъ Прохоръ Сулятицкій 1 руб. Кромѣ того, всѣ вышеозначенные священники сельскихъ церквей, совмѣстно съ причетниками своими, жертвуютъ каждагодно по одному проценту съ получаемого ими штатнаго жалованья. Такъ же, съ согласія церковныхъ старостъ, единовременно въ пользу училища отчисляютъ изъ кошельковой суммы по 2 р., кромѣ забовской Ми-

хайловской церкви, отъ которой отчисляется 3 р. единовременно и 2 руб. ежегодно, наравнѣ со всѣми сельскими церквами.

Всѣ вышеобъясненныя, единовременно жертвуемыя въ пользу училища, деньги, собственно нами, и отчисляемыя изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ, предложили представить, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, въ семь мартѣ мѣсяцѣ; а ежегодно, постоянно жертвуемыя, какъ собственно нами, и изъ церковной кошелековой суммы отчисляемыя, представлять, куда слѣдуетъ, чрезъ того же благочиннаго, по полугодно, по полученіи причтами штатнаго жалованья.

Сверхъ того церковные старосты, въ пользу училища, единовременно жертвуютъ: а) села Бѣликовъ, Покровской церкви, Полковникъ Михаилъ Леонтовичъ, 2 руб.; б) села Шафоростовки, Покровской церкви, Поручикъ Александръ А. . . нъ, 2 руб.; в) села Ярмаковъ, Воскресенской церкви, мѣщанинъ Панкратій Милоращваловъ, 20 коп.; г) миргородской Свято-Троицкой церкви, Евфимъ Омельченко 50 коп.; д) села Малыхъ Сорочинецъ, Параскеевской церкви, козакъ Корнилій Овчаренко 20 коп.; е) села Довгалевки, Покровской церкви, козакъ Михаилъ Лебурцевъ 50 к.; ж) села Зубовки, Михайловской церкви, дворянинъ Алексѣй Пазаничъ 25 коп.; з) села Горкушинецъ, Варваринской церкви, козакъ Василій Ивко 25 коп.; и) села Ерокъ, Георгіевской церкви, дворянинъ Федоръ Оверко 1 руб.; і) миргородской Соборно-Успенской церкви староста 2 руб., миргородской Успенской церкви староста 1 руб. сереб.

Актъ утверждень подписью 14-ти священнослужителей.

5. Благочинный священникъ при рапортѣ своемъ, представилъ въ Полтавское Духовное Попечительство о призрѣніи бѣдныхъ 67 руб. 32 коп. сереб., пожертвованные

единовременно церквами и причтами его вѣдомства, на устройство училища для дѣвиць духовнаго званія, вмѣстѣ съ подписвыми листами жертвователей.

По докладѣ сего рапорта Его Преосвященству, Архипастырскою резолюціею сказано: «Извѣстіе о представленномъ пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочинный исполнилъ не совсѣмъ внимательно возложенную на него порученность по службѣ. Вѣдомость о пожертвованіи, представленная имъ при семь, очень не обстоятельна. Въ ней не видно пожертвованія какъ отъ его приходской церкви, такъ и отъ многихъ другихъ церквей его вѣдомства. Не видно также, при какой церкви состоятъ нѣкоторые жертвователи. Равнодушіе благочиннаго къ дѣлу, стоящему полнаго вниманія и сочувствія, легко отразилось на подвѣдомыхъ ему священнослужителяхъ. Очень жаль. Я не хотѣлъ бы этого видѣть въ нихъ, и изъ одного снисхожденія не именую ихъ.»

6. Благочинный кобелякского уѣзда, священникъ Николай Базилевичъ, при рапортѣ своемъ, представилъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства списокъ пожертвованій на учрежденіе и содержаніе училища для дѣвиць духовнаго званія, какъ единовременныхъ, такъ и каждагодныхъ отъ причтовъ и церквей его вѣдомства.

На семь рапортѣ резолюціею Его Преосвященства сказано: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, списокъ пожертвованій напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Жертвователямъ за усердно сильное пожертвованіе на общепользное дѣло пастырское отъ меня благословеніе.»

УІІІ.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1. Митрополитъ Амидскій и Месопотамскій Макарій обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, съ слѣдующимъ письменнымъ отзывомъ: «Вопіющія нужды находящейся между разновѣрцами православной Месопотамской Митрополи въ матеріальномъ отношеніи къ благолѣпію церковному и содержанію духовенства, а также въ устройствѣ тамъ училища для развитія духовно-нравственнаго образованія между народомъ, поставляютъ меня въ необходимость обратиться къ христіанскому милосердію и архипастырской благопочтительности и усердію Вашему къ пользамъ св. православной Церкви и всепокорнѣйше просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, предложитъ паствѣ Вашей—принести посильную лепту на пользу оскудѣвшихъ храмовъ и бѣдствующихъ собратій по вѣрѣ, и тѣмъ облегчить горькое ихъ положеніе; приношенія ихъ, въ чемъ бы они ни заключались, могутъ быть адресованы на имя мое въ Александроуевскую Лавру, въ С.-Петербурѣ.

ВОЗЗВАНІЕ

ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ МИТРОПОЛИ МЕСОПОТАМСКОЙ ВЪ АЗИИ.

Митрополія месопотамская, заключающая въ себѣ земли, лежащія между двумя знаменитыми рѣками Тигромъ

и Евфратомъ въ Сиріи, была отечествомъ отца вѣрующихъ, Авраама,—по вознесеніи Господнемъ была мѣстомъ проповѣди св. апостола Іуды, наименованнаго Ѡаддеемъ, и въ первыя времена христіанства святая вѣбра распространилась по всѣмъ областямъ этой митрополии, процвѣтая и принося добрые и благоуханные плоды, созрѣвшіе изъ многоцѣнной крови безчисленнаго множества святыхъ мучениковъ и дивныхъ подвиговъ св. великихъ отцевъ и преподобныхъ. Эта митрополия имѣла въ своемъ вѣдомствѣ много епископій (епархій), населенныхъ множествомъ жителей и православнаго вѣроисповѣданія, какъ объ этомъ упоминается въ церковной исторіи и удостоверяется подписями митрополитовъ и епископовъ, управлявшихъ въ древности областями Месопотаміи. Эти подписи находятся въ дѣяніяхъ первыхъ вселенскихъ соборовъ.

Съ появленіемъ магометанскаго лжеученія, свирѣпыя полчища Магомета завоевали эти области, и тяжело легло на вѣрующихъ иго варваровъ, которые силою меча и разнообразными жестокими, невыносимыми мученіями принуждали христіанъ къ принятію магометанства. Отъ долговременнаго непрерывнаго гоненія вѣрующіе пришли въ плачевное, ужасное состояніе; число ихъ стало время отъ времени уменьшаться, церкви и монастыри были частію обращены въ мечети, частію разрушены до основанія, а митрополии, епископіи и множество городовъ, сель и деревень исчезли совершенно и превратились въ пустыню, не оставя послѣ себя никакихъ слѣдовъ, кромѣ слѣдующихъ городовъ, уцѣлѣвшихъ въ месопотамской митрополии: Муссила, Вавилона, Амида, по-турецки Діарь-бекирь, лежащихъ на берегахъ Тигра, Эдессы, бывшей столицы царя Авгаря, котораго Господь исцѣлилъ отъ болѣзни чрезъ посланіе

къ нему чуднаго плата съ Своимъ нерукотвореннымъ ликомъ, гавани, называемой Пира, или Пиражикъ, при берегахъ Евфрата. Къ вышеупомянутымъ городамъ относятся много провинцій съ селами и деревнями, населенными множествомъ христіанъ разныхъ вѣроисповѣданій, какъ то: армянъ, сиріанъ-яковитовъ и несторіанъ. Въ послѣдніе два вѣка многіе изъ нихъ, посредствомъ западныхъ миссіонеровъ, присоединились къ западной или римской церкви и вполнѣдствіи привлекли къ ней православныхъ, остававшихся въ сей митрополи; въ недавнее время нѣкоторыя изъ трехъ послѣднихъ вѣроисповѣданій сдѣлались послѣдователями Кальвина, и такимъ образомъ православіе почти исчезло въ месопотамской епархіи.

Но всеблагій, Божественный Промыслъ не попустилъ, чтобы сѣмя Евангельскаго ученія, посѣянное св. апостоломъ Фаддеемъ и орошенное труженическимъ потомъ его, погибло совершенно, или уступило мѣсто илевамъ и волчкамъ. Смотрѣніе Божіе не предало забвенію вѣру св. Іакова, митрополита низивійскаго, и другихъ св. подвижниковъ и мучениковъ, проліявшихъ кровь свою ради сохраненія истинной вѣры, равно молитвы и ходатайства св. безреченниковъ Косьмы и Даміана и множества святыхъ, скончавшихся въ тѣхъ областяхъ православной вѣры. Всеблагій Господь благоволилъ осіять Своею благодатію одного изъ архіереевъ греко-уніатскаго вѣроисповѣданія; Макарія, митрополита амидійскаго и месопотамскаго, родившагося и воспитавшагося въ сирійскомъ городѣ Алеппо. Послѣ долговременнаго упражненія въ чтеніи книгъ Св. Писанія и св. отецъ, Духъ Святой, управляющій своею Церковію, даровалъ митрополиту Макарію найти истинное сокровище святой православной вѣры. Отъ своей радости онъ пошелъ и продалъ все свое имѣніе и купилъ это сокровище; но

не желая скрыть его только для самого себя, онъ постепенно посѣявалъ его въ сердцахъ духовныхъ дѣтей своей паствы, и, при помощи Всесвятаго Духа, присоединилъ ихъ къ тѣлу истинной Православной Церкви, за исключеніемъ малаго числа душъ. Въ 1858 году благодать Св. Духа усыновила Православной Церкви новую чада изъ чуждыхъ вѣроисповѣданій, а именно: изъ армянъ и сирояковитовъ.

Божественный Промыслъ не перестаетъ и доселѣ поддерживать насъ надеждою, что при помощи Божіей возвратятся въ лоно истинной Церкви еще многіе, въ разные времена отдѣлившіеся отъ нея. Нынѣ, по предложению св. Правительствующаго Синода, Его Императорское Величество, Благочестивѣйшій Самодержецъ Всероссийскій, движимый высокими чувствами милосердія къ православнымъ христіанамъ Месопотаміи, соблаговолилъ оказать свое Высочайшее соизволеніе на прибытіе митрополита Макарія въ его Православную Россійскую державу, для сбора подаяній въ пользу бѣдствующихъ христіанъ Месопотаміи.

Христіане сей епархіи, въ настоящее время находясь въ самомъ бѣдственномъ положеніи и будучи едва въ состояніи платить дань турецкому правительству, по необходимости должны употреблять все свое время и направлять всѣ свои заботы къ обезпеченію своего внѣшняго благосостоянія, вслѣдствіе чего умственное развитіе этой страны находится въ жалкомъ состояніи. Разсѣянные въ разныхъ городахъ и селахъ, на разстояніи нѣсколькихъ дней, православные едва имѣютъ возможность доставить дѣтямъ случай научиться хотя только простому чтенію; священники избраны изъ среды ихъ же самихъ, будучи мало образованы и неспособны обучать другихъ.

Чтобы помочь православнымъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, настоятъ необходимость во 1-хъ, исправить и возстановить храмы; ибо нѣкоторыя церкви пришли уже въ ветхость; изъ нихъ особенно замѣчательна въ городѣ Амидѣ церковь с. с. безсребренниковъ и цѣлителей Космы и Даміана, сооруженная при Θεодосіѣ Младшемъ, въ коей находится нынѣ большая часть ихъ честныхъ мощей, чрезъ которыхъ сила Божія не престаётъ творить много чудесъ (*). Въ нѣкоторыхъ же селахъ остались однѣ только развалины, такъ что души православныхъ лишены даже и того духовнаго просвѣщенія и освѣщенія, которое они могли бы получить при постоянномъ отправленіи богослуженія—чрезъ приношеніе безкровной Жертвы. Во 2-хъ, нужно открыть школу для преподаванія наукъ духовно-нравственныхъ, куда въ ученіи избирались бы по два человѣка со всякаго села и деревни, чтобы каждый по окончаніи курса, возвратившись на свою родину, могъ занять мѣсто учителя для своихъ односельцевъ; изъ нихъ же будутъ избираться и священники для проповѣданія Слова Божія въ этихъ несчастныхъ странахъ. Такимъ образомъ духовное просвѣщеніе пойдетъ впередъ и православные получатъ возможность не только узнать и изучать ученіе православной Церкви, но, при помощи Божіей, побудить и другихъ отвергнуть всякое ученіе, чуждое православія и возвратиться въ лоно православной Церкви.

Къ этимъ благимъ и богоугоднымъ дѣламъ Макарій, митрополитъ амидійскій и месопотамскій, рабъ Господа Иисуса Христа и смиренный слуга Его св. православ-

(*) Часть этихъ мощей митрополитъ Макарій привезъ съ собою въ С. Петербургъ для освященія усердствующихъ.

лавною Церквѣ, именемъ Господа призываетъ вашу, чада Православной Россійской Церкви, ревность и любовь, искони приносящую много добрыхъ и зрѣлыхъ плодовъ. Черезъ ваши благодѣянiя христіане Месопотамiи надѣются получить избавленіе отъ душевной скорби и тьмы, ихъ окружающей и снѣдающей.

За всякую лепту, пожертвованную вами, въ пользу вашихъ бѣдствующихъ собратiй, Господь Богъ вознаградитъ васъ и въ настоящемъ и въ грядущемъ мiрѣ.

Желающіе участвовать въ пожертвованiяхъ въ пользу единовѣрныхъ братiй въ Месопотамiи, могутъ адресоваться къ Макарію, митрополиту амидійскому и месопотамскому, въ Александро-невскую Лавру.

2. ОБЪ ИЗДАНИИ И ПОДПИСКѢ НА ЛИЦЕВЫЕ ИКОНОПИСНЫЕ СВЯТЦЫ, УТВЕРЖДЕННЫЕ СВЯТѢЙШИМЪ СѢНОДОМЪ.

Святцы составляютъ не только необходимую принадлежность каждой церкви, но и принадлежность каждого благочестиваго семейства. Между тѣмъ возможность имѣть эту святыню была до сихъ поръ доступна только для церквей, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи значительныя матеріальныя средства, или для людей богатыхъ; ибо составляющіе Святцы 12 мѣсяцевъ (иконъ) мѣрою 12 и 10 вершковъ, хорошей живописи (заключающихъ въ себѣ каждая икона болѣе 150 святыхъ изображеній) обходятся 12 иконъ не менѣе 300 руб. сер. Притомъ, кромѣ недоступности для большинства, по дороговизнѣ своей, нынѣ существующіе Святцы, писанные даже лучшими иконописцами, далеко не соответствуютъ современнымъ требованіямъ искусства, отличаясь болѣе

или менѣе отсутствіемъ характера въ изображаемыхъ лицахъ, искаженіемъ одѣяній и прочими погрѣшностями, не только противу вкуса, но; можно сказать, даже противу духа православія:

Крайне ощутительный недостатокъ такой необходимой принадлежности каждой церкви, какъ Святцы, служилъ предметомъ постоянныхъ сѣтованій, со стороны ревнителей православія и озабочивалъ съ давнихъ поръ Св. Синодъ. Но въ осуществленію благочестивой мысли, касательно снабженія церквей и народа иконописными Святцами, предстоили непреодолимыя трудности, особенно по огромности суммы, потребной для написанія такого количества Святцевъ: ибо сколько потребовалось бы иконописцевъ для занятія по этому предмету, да и можно ли собрать ихъ въ требуемомъ числѣ и одинаковаго таланта? Предположимъ, что требуется Святцевъ только для 1000 церквей: тогда—считая, что порядочный иконописецъ въ состояніи написать одинъ мѣсяць (одну икону) Святцевъ, въ два мѣсяца времени—понадобилось бы 1000 человекъ иконописцевъ, чтобы окончить 12 тысячъ мѣсяцевъ (иконъ) Святцевъ въ два года. Полагая же на каждого, по меньшей мѣрѣ, хотя 300 рублей годоваго содержанія, получимъ въ выводъ, что написаніе Святцевъ для 1000 лишь церквей обошлось бы безъ матеріаловъ 600,000 рублей. Наконецъ, не взирая на такое громадное пожертвованіе, были ли бы эти Святцы безукоризненны по выполненію? Конечно нѣтъ! Образа, писанные разными художниками, будутъ неминуемо разнаго достоинства какъ въ отношеніи исторической, такъ догматической вѣрности.

Мы говорили о 1000 церквахъ. Но если бы понадобилось снабдить Святцами 30,000 церквей, существующихъ въ Россіи, то работа 1000 иконописцевъ продол-

жалась бы, по этому расчисленію, 60 лѣтъ и стоила бы 18 милліоновъ рублей.

Вслѣдствіе такой страшной стоимости, мысль о напечатаніи Святцевъ на доскахъ, или холстѣ, не осуществялась; а такъ какъ все-таки ощущалась необходимость въ Святцахъ, то въ царствованіе Александра I были изданы Св. Синодомъ Лицевые Святцы, съ рисунками, рѣзанные на дубкахъ и оттиснутые безъ красокъ на бумагѣ. Святцы эти и до настоящаго времени находятся въ церквахъ нашихъ, но изображенія на нихъ такъ неотчетливы и отъ времени и сырости до того испортились, что порою трудно разобрать рисунокъ.

Между тѣмъ въ настоящее время есть возможность восполнить посредствомъ метахромотипии этотъ важный недостатокъ Святцевъ, съ соблюденіемъ притомъ всѣхъ требуемыхъ условий, служившихъ доселѣ камнемъ преткновенія, а именно: Святцы будутъ отличаться художественнымъ, приличнымъ православію и вѣрнымъ съ исторіею и догматами исполненіемъ. Размѣръ ихъ будетъ таковъ, что лицевыя изображенія Святыхъ, чествуемыхъ на одной недѣлѣ, будетъ объемомъ равняться объему цѣлаго мѣсяца, изображеннаго въ Лицевыхъ Святцахъ, изданныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Синодѣ въ царствованіе Александра I.

Все это исполнится въ с.-петербургскомъ заведеніи метахромотипии. Для выполненія Святцевъ, заведеніемъ приглашенъ знаменитый академикъ Ѳ. Г. Солнцевъ, обязавшійся за 12,000 рублей нарисовать полные Лицевые Иконописные Святцы, которые послужатъ оригиналами для метахромотипии, съ изображеніями Святыхъ, чествуемыхъ каждаго числа, и съ присовокупленіемъ ликовъ святыхъ, русскихъ по происхожденію.

Подъ руководствомъ и отвѣтственностью Ѳ. Г. Солн-

цева, лучшими художниками и печатниками рисуются и печатаются на 14 камняхъ точныя копіи съ оригиналовъ масляными красками для перевода на доски, рисовальный холстъ, атласъ, пергаментъ, на мѣдные и желѣзные листы. Это количество красокъ есть именно самое необходимое, чтобы и въ живописномъ отношеніи изданіе было вполнѣ сходно съ оригиналами.

Одно имя академика Солнцева, пользующагося не только между художниками, но и всеобщую заслуженною извѣстностью, и считающагося лучшимъ знатокомъ византійскаго стиля, ручается, что его Святцы будутъ отличаться приличнымъ православію характеромъ, истинно художественнымъ исполненіемъ, вѣрностью съ исторіей и согласіемъ съ догматами.

По оконченнымъ оригиналамъ Святцевъ работы **Θ. Г. Солнцева** (*) можно видѣть, что на изученіе всего относящагося къ этому предмету знаменитый академикъ-иконописецъ посвятилъ всю жизнь свою. Дабы сохранить изображеніямъ древній характеръ, онъ въ самыхъ типахъ изображаемыхъ лицъ, постановкѣ, ихъ облаченіяхъ и одеждѣ долженъ былъ произвести множество изысканій и руководствовался множествомъ древнихъ памятниковъ, такъ напримѣръ: уцѣлѣвшею кіевскою стѣнною иконописью и мозаикою, греческими Святцами XI вѣка, писанными на пергаментѣ и хранящимися въ московской синодальной ризницѣ, Святцами новгородскими, бѣлозерскими, тихвинскими, суздальскими, строгановскими и изданными на бумагѣ въ 1714 году, въ цар-

(*) Которыя находятся въ заведеніи **метахромотипіи** на Невскомъ, домъ **Калугина № 88**, между **Литейной** и **Надеждинской** улицами. Тамъ же можно видѣть и копіи на холствѣ и доскахъ за мѣсяць сентябрь.

ствование Петра I, равно какъ и древними иконами, сохранившимися въ нашихъ церквахъ, старинными рукописями и утварями, и жизнеописаніями святыхъ отцевъ.

Такіе Святцы г. Солнцева, утвержденные Св. Синодомъ, удовлетворятъ всѣхъ и изгонятъ множество грубыхъ ошибокъ въ оцінкахъ святыхъ, ошибокъ, происходившихъ отъ того, что плохіе иконописцы не соображались ни съ эпохою дѣятельности этихъ святыхъ, ни съ ихъ положеніемъ.

Заведеніе метахромотиіи, затратившее большія суммы, вполнѣ рассчитываетъ на сочувствіе публики къ такому важному и народному дѣлу, какъ изданіе Лицевыхъ Иконописныхъ Святцевъ, которое по справедливости составитъ новую эпоху въ русской церковной живописи.

Нельзя также не рассчитывать на сочувствіе благотворителей, могущихъ пожелать приобрести Святцы, съ цѣлью пожертвовать ихъ для недостаточныхъ церквей или богоугодныхъ заведеній, подобно тому, какъ уже это сдѣлано почетнымъ гражданиномъ г. Пензы И. А. Кононовымъ, пожертвовавшимъ 10,000 рублей на Святцы для недостаточныхъ церквей и богоугодныхъ заведеній, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Заведеніе метахромотиіи открываетъ нынѣ подписку на Лицевые Святцы и ручается за совершенное сходство копій съ оригиналами.

Каждая икона Святцевъ будетъ окаймлена орнаментомъ въ византійскомъ стилѣ и вполнѣ оправдаетъ ожиданія благочестивыхъ ревнителей церкви, выражаемая изустно и печатно. Прилагаемая при семь выписки изъ № 190 «Сына Отечества», изданія 1863 года, 9 августа,

за подписью священника В. Владимирскаго, покажет лучше всего ту пользу, которая ожидается от Святцевъ Ѳ. Г. Солнцева.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА ИЗДАНИЕ ЛИЦЕВЫХЪ ИКОНОПИСНЫХЪ СВЯТЦЕВЪ.

Полное изданіе Святцевъ состоитъ изъ двѣнадцати мѣсяцевъ; каждый мѣсяць раздѣленъ на четыре части, или иконы, мѣрою каждая икона 6 и 5 вершковъ, стало быть полныя Святцы будутъ заключать въ себѣ сорокъ восемь иконъ. Всѣ эти 48 иконъ будутъ готовы въ теченіе трехъ лѣтъ; по 16 иконъ ежегодно, начиная съ 1-го января 1866 года. Подписавшіеся будутъ получать каждыя три недѣли по одной иконѣ.

Цѣна годоваго изданія слѣдующая:

ЗА 16 ИКОНЪ.

Безъ позолоты на медной фонѣ.	На золотомъ фонѣ.
1 руб.	2 руб.

1) На полированномъ заграничномъ холстѣ (*) 16 24

2) На лучшей толстой бристольской бумагѣ для приложенія къ священнымъ книгамъ . . . 16 24

3) На деревянныхъ доскахъ, превосходно полированныхъ такого свойства лакомъ, что икона можетъ быть обмываема кипяткомъ безъ поврежденія живописи . . . 20 28

(*) Въ каждой таковой иконѣ, если она изобразяется на холстѣ, отъ крайняго орнамента оставляется со всѣхъ сторонъ достаточный излишекъ холста, чтобы можно было подъ икону положить доску или панно.

За упаковку годового изданія 16 иконъ на холстѣ и на бумагѣ, уложенныхъ въ картонные футляры, прилагается 1 р. 60 к. За 16 иконъ на доскахъ, уложенныхъ въ деревянные ящики, прилагается 4 рубля 80 копѣекъ. Сверхъ того за доставку иногороднымъ прилагается въ-со-выхъ и страховыхъ за каждую икону на холстѣ и на бумагѣ за 1 фунтъ. За икону же на доскѣ прилагается за 3 фунта вѣса; по губерніямъ—сколько причтется по почтовому исчисленію, напечатанному въ календарѣ. За доставку на домъ въ С.-Петербургѣ за каждую икону прибавляется 10 коп. Желающіе избѣжать расхода на доставку и упаковку могутъ получать иконы прямо изъ магазина.

Заведеніе принимаетъ на себя отвѣтственность за исправную во всѣхъ отношеніяхъ доставку иконъ.

Подписка принимается въ конторѣ заведенія мета-хромотипіи въ С.-Петербургѣ, домъ Калугина № 88, на Невскомъ проспектѣ, между Литейной и Надеждинской улицами, куда гг. иногородные благоволятъ высылать деньги, по желанію, не только за 16 иконъ, но и по частямъ за одинъ мѣсяць (за 4 иконы) впередъ.

3. ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ ОТЪ МАРИАВИЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ, МОГИЛЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Горькая, вопіющая нужда заставляетъ взывать къ вамъ, православные соотечественники, и, Именемъ Божиимъ и Царицы Небесной, просить вашей помощи.

И къ вамъ, братія о Христѣ и служители алтаря Господня, моя братская просьба: не откажите сдѣлать гласнымъ это мое приглашеніе къ вашимъ прихожанамъ, не окажетъ ли кто посильной помощи въ вопіющей горькой нуждѣ дома Господня. Выслушайте съ терпѣніемъ соотечественники и братія о Христѣ.

Мариавильская церковь, могилевской губернии, климовицкаго уѣзда, издревле православная. При уніи въ здѣшнемъ краѣ церковь много пострадала, лишившись всего имущества и даже святыни своей—явленнаго образа Иверской Божіей Матери: все это ограблено уніатами.

Когда началось воссоединеніе уніатовъ съ православными, то уніаты, выходя изъ своихъ монастырей, ничего не оставляли послѣ себя, стараясь все разорить.—Когда уніаты выѣзжали отсюда, то Мариавильскую церковь лишили всего—кромѣ однѣхъ стѣнъ ничего не оставили. Какое имущество можно было забрать—забрали, остальное предавали пламени. Самый явленный образъ Божіей Матери, захваченный у православныхъ, предъ выѣздомъ своимъ изъ Мариавиля, они скрыли и затаили. Но Царицѣ Небесной не угодно было, чтобы Ея явленный образъ былъ въ униженіи. Уніаты, гдѣ только ни держали образъ Божіей Матери, постоянно видѣли на себѣ гнѣвъ Божій, потому наконецъ они тайно подметнули этотъ образъ, и онъ до нынѣ хранится въ храмѣ мариавильскомъ. Только теперь на этомъ образѣ нѣтъ уже ничего: всѣ драгоценности, золото и серебро, жемчугъ и риза были сняты и разграблены уніатами. Святая Икона и доселѣ стоитъ безъ прежнихъ украшеній, не имѣя даже приличнаго кіота. Самый храмъ Божій, посвященный имени Рождества Божіей Матери, до сихъ перъ не можетъ сколько-нибудь поправиться—съ малаго и до великаго нуждается во всемъ. Поддержать сколько-нибудь благолѣпіе храма, при теперешнихъ обстоятельствахъ и здѣшнихъ средствахъ народа, думать не смѣемъ.

Православные добрые люди! Помогите чѣмъ можете вопіющей нуждѣ! Богъ воздастъ вамъ и Царица Небе-

сная, Образъ Которой вы одѣнете и прикроете, покроетъ васъ отъ всякаго зла честнымъ Своимъ омофоромъ и охранитъ отъ бѣдъ, скорбей и болѣзней. Благодатныя дѣйствія Ея Иконы и донныя не прекращаются.

Мариавильская церковь, предъ престоломъ Господа Бога, вѣчно будетъ поминать имена благодетелей.

Могилевской губерніи, климовецкаго уѣзда, села Мариавиль, священникъ Михаилъ Соколовъ.

4. Полтавская Палата Государственныхъ Имуществъ, отношеніемъ отъ 11 минувшаго апрѣля сего года, проситъ распоряженія Полтавской Духовной Консисторіи, о приглашеніи кого-либо изъ духовныхъ лицъ, или воспитанниковъ семинаріи, къ занятію должности наставника въ сельской школѣ села Залинѣнаго, константиноградскаго уѣзда, на условіяхъ, выраженныхъ обществомъ, именно: съ производствомъ содержанія по 75 руб. сер. въ годъ и квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, но безъ стола, съ тѣмъ, чтобы желающій занять эту должность, о допущеніи его къ занятіямъ обратился въ Константиноградскій уѣздный училищный совѣтъ.

По выслушаніи сего, опредѣленіемъ консисторіи постановлено: „объявить желающимъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“

5. *Отъ Полтавскаго Губернскаго Правленія.* Полтавская Казенная Палата увѣдомляетъ: въ правилахъ счетоводства для распорядительныхъ управленій, данныхъ на время опыта единства кассы съ 1 января 1866 г. въ ст. 19-й сказано: если деньги будутъ присланы на имя управленія по почтѣ, то Управленія по полученнымъ изъ почтамта повѣсткамъ представляютъ прямо деньги мѣстному губернскому или уѣздному казначейству, кромѣ высшихъ и центральныхъ учрежденій въ С.-Петербургѣ находящихся, предоставляющихъ приѣмъ

денегъ главному казначейству, для чего на повѣсткахъ дѣлаются по принятому порядку надписи съ приложеніями печати. Если же при распорядительныхъ управленіяхъ для взисканія доходовъ существуютъ кассы спеціальныхъ сборщиковъ, напр.: для доходовъ типографіи, редакцій журналовъ и т. п., то получаемыя по почтѣ деньги, если только нѣтъ сомнѣній, что онѣ слѣдуютъ въ означенные доходы, принимаются съ почты самими упомянутыми выше кассами; по примѣчанію же къ этой статьѣ, во избѣжаніе недоразумѣній и бесполезной передачи денегъ въ казначейства, распорядительныя управленія обращаютъ въ казначейство только повѣстки, адресуемыя на имя управленій, а не на имя начальствующихъ и служащихъ лицъ. Почему Палата проситъ поставить въ извѣстность всѣ присутственныя мѣста и лица здѣшной губерніи, чтобы они съ 1 января 1866 г. въ адресуемыхъ на имя управленій пакетахъ съ деньгами непременно означали, смотря по роду и принадлежности суммъ, на имя ли управленія слѣдуютъ деньги или на имя начальствующихъ и служащихъ лицъ.

Объ этомъ 1-е отдѣленіе губернскаго правленія, съ разрѣшенія г. вице-губернатора, поставляетъ въ извѣстность духовную консисторію, для надлежащаго исполненія.

СПИСОКЪ

пожертвованій на устройство и содержаніе училища дѣвиць духовнаго званія, поступившихъ и назначенныхъ къ поступленію отъ церквей, ихъ причтовъ, церковныхъ старостъ и прихожанъ, по нижеслѣдующимъ благочиніямъ.

(Продолженіе.)

XI. По вѣдомству благочиннаго кобелякскаго уѣзда, священника Николая Базилевича.

Единоновременно и ежегодно.

1. Отъ Николаевской церкви, мѣстечка Новыхъ-Сенжаръ 3 руб., священника Николая Базилевича 1 руб., священника Іоанна Евстафьева 1 руб., діакона Іоанна Яцевича 50 коп., діакона Стефана Голтвяницы 25 коп., пономаря Ивана Браславскаго 15 коп., отъ церковнаго старосты Алексѣя Сенитаго 1 руб. и помѣщика Емеліана Деревянки 10 коп.—2. Отъ Успенской церкви того же мѣстечка 3 руб., священника Николая Варгулевича 50 коп., діакона Николая Сидоренка 25 коп., пономаря Харлампія Яременка 15 коп., отъ церковнаго старосты 20 коп., и помѣщика Петра Мисана 10 коп. одновременно.—3. Отъ Преображенской церкви того же мѣстечка 3 руб., священника Θεодора Сребницкаго 1 руб., дьячка Ивана Подгальскаго 25 коп., пономаря Ивана Яновскаго 15 коп., отъ церковнаго старосты 20 коп. одновременно.—4. Отъ Покровской церкви того же мѣстечка 3 руб., священника Моисея Сагарды 1 руб., діакона Іоанна Клепачевскаго 50 коп., дьячка Михаила Черняховскаго 25 коп., пономаря Якова Данилевскаго 15 коп. и отъ церковнаго старосты одновременно.

но 10 коп.—5. Отъ Святотроицкой церкви того же мѣстечка 3 руб., священника Александра Сребницкаго 1 руб., священника Феодора Гамалѣи 1 руб., дьячка Константина Сухопарова 25 коп., пономаря Михаила Григоренка 15 коп., отъ церковнаго старосты 20 коп. и отъ прихожанъ 25 коп.—6. Отъ Успенской церкви мѣстечка Бѣликъ 3 руб., священника Симеона Костенка 1 руб., діакона Даніила Коркушки 25 коп., пономаря Феодора Яновскаго 15 коп., отъ церковнаго старосты 15 коп.—7. Отъ Николаевской церкви того же мѣстечка 3 руб., священника Симеона Дзюбенка 1 руб., священника Іоанна Кобищанова 1 руб., дьячка Стефана Полянскаго 25 коп., пономаря Семена Кобищанова 15 коп., отъ церковнаго старосты 10 коп.—8. Отъ Покровской церкви того же мѣстечка 3 руб., священника Михаила Яковскаго 1 руб., дьячка Андрея Карпушки 25 коп., пономаря Евфима Прокоповича 15 коп.—9. Отъ Преображенской церкви того же мѣстечка 3 руб., священника Василя Высоцкаго 1 руб., дьячка Василя Зерницкаго 25 коп., пономаря Андрея Ялинскаго 15 коп.—10. Отъ Рождество-Богородичной церкви того же мѣстечка 3 руб., священника Григорія Дзюбенка 1 руб., діакона Иларіона Иваницкаго 50 коп., дьячка Василя Сокологорскаго 25 коп., пономаря Прокофія Молчагова 15 коп.—11. Отъ Георгіевской церкви села Лелюховки 3 руб., священника Іосифа Каменецкаго 1 руб., священника Матеея Головова 50 коп., внѣштатнаго священника Іоанна Ночовнаго 20 коп., діакона Симеона Орлова 25 коп., дьячка Петра Браславскаго 15 коп., отъ церковнаго старосты 25 коп.—12. Отъ Свято-Духовой церкви села Кустолова 3 руб., священника Василя Гординскаго 1 руб., дьячка Ивана Якубовскаго 25 коп., пономаря Алексѣя Николенка 15 коп., отъ церковнаго

старосты 20 коп., его помощника 15 коп.—13. Отъ Андреевской церкви села Андреевки 3 руб., священника Григорія Бабырева 1 руб., дьячка Василя Левицкаго 23 коп., пономаря Саввы Судикова 15 коп.— и 14. Отъ Николаевской церкви хуторовъ Кустоловскихъ 3 руб., священника Григорія Костенка 1 руб., священника Федора Сагарды 50 коп., діакона Іоанна Гамагна 20 коп., дьячка Ивана Билинскаго 15 коп., пономаря Григорія Григоренка 10 коп., и отъ прихожанина Моисея Дехтярева 30 коп. Итого 70 руб. 15 коп. серебр.

ХІІІ. По відомству благочиннаго, хорольскаго уѣзда, священника Димитрія Сокологорскаго

Единовременно :

1. Отъ Вознесенской церкви села Енекъ 1 руб. 60 коп., священника Димитрія Сокологорскаго 2 руб., дьячка Ивана Сутулинскаго 20 коп., пономаря Михаила Греченка 10 коп., помѣщика Христофора Родзянко 1 руб.—2. Отъ Сятадуховской церкви села Подрянокъ 5 руб., священника Михаила Савченко 1 руб., дьячка Петра Савченко 20 коп., пономаря Василя Григоровскаго 10 коп.—3. Отъ Пророко-Іереміевской церкви села Іереміевки (не означено), священника Владиміра Компанца 50 коп., діакона Харлампія Базилевскаго 10 коп., прихожанина Трофима Стичнаго 3 коп.—4. Отъ Покровской церкви села Васильевки 3 руб., священника Іоанна Будовскаго 50 коп., діакона Григорія Лукьянова 15 коп., пономаря Александра Базилевскаго 10 коп.—5. Отъ Благовѣщенской церкви села Кагамлика 1 руб., священника І. Миславскаго 1 руб., дьячка Николая Діонисьева 15 коп., пономаря Петра Колядинскаго 5 коп.—6. Отъ Устимовской церкви 3 руб. (церковь не поименована), священника Кирилла Базилевича 1 руб., дьяч-

ка Ѳеодора Ващенко 15 коп., пономаря Евѳима Муні-
евскаго 10 коп.—7. Отъ церкви Всѣхъ Святыхъ мѣстеч-
ка Семеновки 3 руб., священника Прокофія Кривусева
1 руб., дьячка Михаила Винниченка 20 коп., дьячка
Алексѣя Мойсейхи 15 коп.—8. Отъ Вознесенской церк-
ви села Андреевки 3 руб., священника Климента Бази-
левскаго 1 руб., діакона Петра Бутовскаго 20 коп., по-
номаря Кирилла Бутовскаго 10 коп.—9. Отъ Успенской
церкви села Шишаковъ 3 руб., священника Іоанна Пу-
зины 1 руб., дьячка Пантелеймона Гайдамака 20 коп.,
пономаря Петра Бѣльченка 10 коп.—10. Отъ Рождество-
Богородичной церкви села Форостовки 1 руб., священ-
ника Петра Лукьянова 1 руб., дьячка Ѳеодора Бутенка
12 коп., пономаря Василія Илсевича 10 коп.—11. Отъ
Петро-Павловской церкви села Тройняковъ 3 руб., свя-
щенника Евлампія Кривусева 1 руб., дьячка Григорія
Стобецкаго 15 коп., пономаря Антонія Виничина 10
коп.—12. Отъ Михайловской церкви села Заичинець
(не означено), священника Михаила Миславскаго 1 руб.,
дьячка Арсеція Ролинскаго 20 коп., пономаря Кирилла
Богаевскаго 10 коп.—13. Села Бѣляковъ отъ Покровской
церкви 3 руб., діакона Прокофія Пенчукова 20 коп.,
пономаря Ивана Падалки 10 коп.—14. Отъ Покровской
церкви села Трубайцевъ 3 руб., священника Михаила
Сагарды 1 руб., дьячка Якова Роменскаго 30 коп., по-
номаря Ивана Лукьянова 15 коп. Итого 50 руб. 50 к.
сереб.

Въ каждагодное пособіе училищу, нѣкоторые изъ прич-
товъ означенныхъ церквей обязались жертвовать по
одному проценту изъ получаемаго ими штатнаго жало-
ванья,—другіе же, вѣроятно непользующіеся жаловань-
емъ отъ правительства, въ слѣдующемъ количествѣ: а)
Причтъ Іереміевской церкви: отъ священника Владимі-

ра Компанца 50 к., діакона Харлампія Базилевскаго 15 к. б) Села Васильевки Покровской церкви: священникъ Іоаннъ Булдовскій 50 к., діаконъ Григорій Лукьяновъ 20 к., пономарь Александръ Базилевскій 10 к. в) Мѣстечка Семеновки церкви Всѣхъ Святыхъ: священникъ Прокофій Кривусевъ 1 р., дьячекъ 20 к., пономарь 15 к. г) Села Андреевки Вознесенской церкви: священникъ Климентъ Базилевскій 1 р., діаконъ Бутовскій 20 к., пономарь 10 к. д) Села Шишаковъ, Успенской церкви: священникъ Іоаннъ Пузина 1 р., дьячекъ 20 к., и пономарь 10 к. е) Села Форостовки, Рождество-Богородичной церкви священникъ Лукьяновъ 1 р., дьячекъ 20 к., пономарь 10 к. ж) Села Тройняковъ Петропавловской церкви: священникъ Евлампій Кривусевъ 1 р., дьячекъ 15 к., пономарь 10 к. з) Села Бѣляковъ Покровской: діаконъ Пенчуковъ 20 к., пономарь Падалеа 10 к. Относительно каждагооднаго пожертвованія изъ церковной кошельковой суммы всѣ причты съ церковными старостами изъявили согласіе жертвовать по 3 руб., что въ совокупности составитъ сумму 60 руб. 48³/₄ коп. серебромъ.

Редакторъ Прот. Д. Юзѣфовичъ.

Печатать позвол. 1866 г. Юля 15 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи вр. Н. и П. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 года.

№ 14.

Юля 15.

33-е ПИСЬМО

Высокопреосвященнѣйшаго Филарета,
Митрополита Кіевскаго.

Преподобнѣйшій Отецъ Игуменъ Даниль!

Податель сего располагаетъ поступить въ вашъ монастырь. Онъ жилъ долго съ Леонидомъ и отъ нихъ предпосланъ уготовить имъ мѣсто. Онъ человекъ расторопный. Кажется, можетъ съ пользою употребленъ быть по экономической части со временемъ. Я совѣтую вамъ принять его братски. Видимымъ образомъ, обитель ваша Промысломъ Божиимъ благословляется;—да почиетъ на васъ благословеніе Божіе.

Филаретъ Епископъ Калужскій.

1823 года, Маія 28 дня.

Есть у меня желаніе недѣлю предъ Сошествіемъ Святаго Духа препроводить въ безмолвномъ скитѣ; только не знаю, какъ Богъ устроитъ по моимъ дѣламъ.—Впрочемъ вы о семъ не разглашайте и никакихъ приготовленій не дѣлайте.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ЗАМѢТКИ

ПРИ ПРЕПОДАВАНІИ

ЕВРЕЙСКАГО ЯЗЫКА.

Приступая къ преподаванію еврейскаго языка, я считаю нужнымъ предварительно сообщить свои замѣтки относительно важности, необходимости, пользы и способа изученія и усвоенія себѣ познаній въ томъ языкѣ:

1. Извѣстно, что для прохожденія полного курса образованія педагоги признаютъ полезнымъ и даже необходимымъ изученіе древнихъ и современныхъ языковъ тѣхъ народовъ, которые имѣли и теперь имѣютъ какое-либо вліяніе на развитіе чело-вѣчества въ умственномъ, нравственномъ и гражданскомъ отношеніи. Таковыми языками признаны изъ древнихъ: греческій и латинскій, — а изъ современныхъ: нѣмецкій, французскій и англійскій. Но, мнѣ кажется, что менѣе ли означенныхъ языковъ важень, необходимъ и полезенъ для cadaго ученаго христіанина и языкъ еврейскій, хотя для насъ мертвый, но за то самый древнѣйшій и достопамятный? Въ самомъ дѣлѣ — не на еврейскомъ ли языкѣ первоначально явилось творческое слово всемогущаго Бога, приведшее все видимое и невидимое изъ небытія въ бытіе? Не на Еврейскомъ ли языкѣ прародитель нашъ Адамъ нарекалъ каж-

дое твореніе Божіе свойственными имъ именами? Не на еврейскомъ ли языкѣ начертанъ былъ законъ нравственный, изображенный на двухъ скрижаляхъ *перстомъ Божиимъ* ¹⁾,—законъ, имѣющій обязательную силу для всѣхъ временъ и народовъ? Не на Еврейскомъ ли языкѣ *многочастны и многообразны древле Богъ глаголемый отцемъ* нашимъ *во пророцѣхъ, въ послѣдокъ дней сихъ глагола намъ въ Сынъ, Ею же положи наслѣдника есмь, имъ же и вѣки сотвори?* ²⁾ Опять не на еврейскомъ ли языкѣ родъ человѣческій удостоился услышать изъ пречистыхъ устъ воплощенного Слова ученіе, просвѣтившее почти весь міръ спасительною вѣрою и содѣлавшее, и имѣющее еще содѣлать, многихъ земнородныхъ гражданами небеснаго отечества и сонаслѣдниками Христу Богу нашему въ *славъ Отчей?*—Наконецъ, имѣемъ даже основаніе думать, ³⁾ что когда на послѣдокъ вѣковъ окончится ослѣпленіе Израиля и останокъ его спасется, то имѣющаго придти *на облацѣхъ небесныхъ* Господа спасенные Израильтяне встрѣтятъ на своемъ же еврейскомъ языкѣ привѣтствіемъ: *Благословенъ грядый во имя Господне!* Итакъ уже по этому одному замѣтимъ, что если какой-либо языкъ, древній или намъ современный, достоинъ изученія по той причинѣ, что онъ имѣлъ, или теперь имѣетъ,

¹⁾ Исх. 31, 38.

²⁾ Евр. 1, 1, 2.

³⁾ Матѳ. 23, 37, 39; Рим. гл. 11.

вліяніе на розвитіе челоуѣчества въ какомъ-либо отношеніи, то недостойнъ ли изученія еврейскій языкъ, который нѣкогда имѣлъ самое сильное вліяніе на просвѣщеніе многихъ народовъ свѣтомъ Богооткровеннаго ученія, служащаго во всѣ времена и для всѣхъ народовъ руководствомъ ко спасенію и достиженію вѣчнаго блаженства?

2. Но замѣтимъ еще больше: не только въ религіозномъ отношеніи, а даже и въ отношеніи научномъ, еврейскій языкъ заслуживаетъ равное съ другими языками вниманіе и изученіе каждымъ ученымъ христіаниномъ, ибо чрезъ изученіе сего языка въ подлинномъ текстѣ св. Библии на еврейскомъ языкѣ каждый ученый найдетъ свойственную себѣ пищу: богословъ найдетъ твердую опору многимъ догматамъ и правиламъ нравственности; полемикъ заимствуетъ новую силу доказательствамъ своимъ; археологъ озарится особымъ свѣтомъ по взгляду на священныя древности; экзегетикъ проникнется настоящимъ духомъ Боговдохновенныхъ писателей; историкъ наглядно узнаетъ жизнь древнихъ народовъ съ ихъ нравами и обычаями; поэтъ удивится красотѣ поэтическихъ выраженій священныхъ пѣснопѣвцевъ и самъ вдохнетъ въ себя духъ сладкопѣнія; географъ найдетъ ключъ къ уразумѣнію мѣстности древняго Востока; словомъ, мнѣ кажется, что каждый ученый по своему предмету, даже естественный испытатель, читая св. Библию на еврейскомъ языкѣ, не останется безъ особыхъ познаній по разнымъ предметамъ естествознанія. Помнится мнѣ, что кто-то изъ нѣмецкихъ писателей (кажется Гезеніусъ)—

отличный знатокъ еврейскаго языка — выразился такъ: „Я обладаю драгоцѣннымъ бисеромъ“ (разумѣя еврейскій языкъ), и который украшаетъ всѣ мои „познанія.“ Вотъ какъ важно и полезно знать еврейскій языкъ каждому ученому христіанину!

3. Впрочемъ я не намѣренъ навязывать каждому свой взглядъ на важность и необходимость знанія еврейскаго языка; не намѣренъ также оспаривать мнѣнія тѣхъ, которые утверждаютъ, что польза отъ изученія какого-либо языка тогда только дѣлается для изучающаго ошутительною, когда на томъ или другомъ языкѣ существуетъ значительное количество литературныхъ произведеній по части науки или искусства. Въ этомъ отношеніи, надобно признаться, еврейскій языкъ бѣденъ и мало принесетъ пользы; ибо кромѣ св. Библии, писанной Боговдохновенными мужами, и Талмуда, писаннаго въ недавнее уже время учеными раввинами, нѣтъ больше никакихъ литературныхъ произведеній на еврейскомъ языкѣ. Да при томъ же и эти два памятника еврейской литературы занимаются не раскрытіемъ какой-либо отрасли науки или искусства; а единственно преподаваніемъ и разъясеніемъ Богооткровенной религіи: первый—въ свѣтломъ ея видѣ, достойномъ своего свѣтлѣйшаго и премудраго законодателя; второй—примѣняетъ ее къ разнымъ случаямъ жизни народа еврейскаго, только уже въ искаженномъ видѣ, разумѣется, какъ произведеніе ума человѣческаго, уклонившагося отъ свѣтлой истины Богооткровеннаго ученія. Несмотря однакоже на такую скудость памятниковъ литературныхъ на

еврейскомъ языкѣ, польза отъ изученія онаго языка все-таки можетъ быть несомнѣнною, если уже не для всѣхъ и каждаго, то по крайней мѣрѣ для тѣхъ, которые призваны поучаться день и ночь въ словѣ Божіемъ и поучать другихъ въ ономъ; я разумѣю собственно пастырей Церкви, которые, какъ преемники свв. апостоловъ, обязаны просвѣщать всѣхъ людей Богооткровеннымъ ученіемъ.

4. Наиболѣе ощутительна польза отъ знанія еврейскаго языка для тѣхъ пастырей Церкви, которые служатъ въ мѣстахъ населенныхъ евреями, и гдѣ въ особенности евреи составляютъ большинство народонаселенія. Пастыри Церкви, обязанные, по примѣру свв. апостоловъ, проповѣдывать евангельское ученіе всѣмъ народамъ, не только не должны уклоняться отъ проповѣдыванія онаго евреямъ, но даже должны проявлять особенную ревность въ ономъ проповѣдываніи, по тому побужденію, что первоначально *къ овцамъ погибшимъ дому Израилеви* явился самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, 1) Который избранныхъ учениковъ своихъ также первоначально послалъ къ тѣмъ же овцамъ *погибшимъ дому Израилеви* 2), и что сами свв. апостолы такъ ревновали, по обращенію евреевъ ко Христу, что постоянно молились *о спасеніи ихъ* 3) и готовы были даже быть отлучены отъ Христа, лишь бы спасти израильтянъ—*сродниковъ своихъ по пло-*

1) Матѣ. 15, 34.

2) Матѣ. 10, 5, 6.

3) Рим. 10, 1.

ти, какъ выразался Св. Апостоль Павелъ. ¹⁾ Но какъ же, спрашивается, можно пастырю исполнить такой душеспасительный долгъ по отношенію къ заблудшимъ евреямъ, не зная еврейскаго языка? Опытомъ дознано, что тамъ распространеніе христіанства идетъ успѣшнѣе, гдѣ миссіонеры проповѣдуютъ евангельское ученіе иновѣрцамъ на ихъ природномъ языкѣ.

5. Правда, еврейскій языкъ въ настоящее время для самихъ евреевъ есть мертвый: ибо евреи, живущіе въ странахъ Европы, говорятъ большею частію испорченнымъ нѣмецкимъ языкомъ съ примѣсю къ нему много словъ еврейскихъ и туземцевъ, между которыми они живутъ; древній же свой языкъ евреи употребляютъ только въ молитвахъ и чтеніи Библии и Талмуда. Несмотря впрочемъ на то, что большинство евреевъ совершенно не понимаютъ читаемыхъ ими молитвъ на еврейскомъ языкѣ, однакоже евреи такъ привержены къ своему древнему языку, что считаютъ его священнымъ и за величайшій грѣхъ считаютъ молиться на другомъ, даже употребительномъ между ними нѣмецкомъ языкѣ. Глубокое уваженіе ихъ къ своему древнему священному языку выражается въ томъ, что всѣ свои понятія, относящіяся къ вѣрованію въ Бога, къ правиламъ нравственности, къ различнымъ предметамъ ихъ богослуженія, къ Мессіи и царству Его и къ будущей жизни, они привычно произносятся на одномъ только Еврейскомъ, или, какъ они

¹⁾ Рим. 9, 3.

сами называютъ, священномъ языкѣ, и того изъ евреевъ они считаютъ ученымъ, кто понимаетъ и другимъ преподаетъ этотъ языкъ, хотя этотъ же ученый по всѣмъ другимъ наукамъ можетъ быть совершеннымъ невѣждою. Того еврея они даже называютъ праведникомъ (цадыкъ, хусыдь), который умѣетъ говорить и постоянно выражается на еврейскомъ священномъ языкѣ; а также съ величайшимъ уваженіемъ относятся евреи и къ тому изъ христіанъ, который понимаетъ ихъ священный языкъ. Понятно, какое вліяніе надъ евреями можетъ имѣть тотъ пастырь, который знаетъ еврейскій языкъ. Такой пастырь, ревнуя по обращенію ко Христу заблудшаго Израиля, порадуется своему успѣху въ апостольскомъ служеніи. Напротивъ, безъ знанія еврейскаго языка, сколько бы ни старался ревностный пастырь вразумить заблудшаго еврея, онъ не достигнетъ своей цѣли, ибо еврей не пойметъ того *чуждаго мяса*, который не въ состояніи передавать ему священныхъ вѣрованій о Мессіи на глубоко уважаемомъ имъ языкѣ, тогда какъ одно подлинное названіе Мессіи (Мошиахъ) на томъ языкѣ уже достаточно къ тому, чтобы расположить еврея въ пользу проповѣдующаго ему спасительное ученіе.

6. Итакъ, если знаніе еврейскаго языка въ ряду образованія христіанина важно и необходимо въ извѣстномъ отношеніи, и особенно полезно для пастырей Церкви, живущихъ въ краяхъ населенныхъ евреями, то, само собою разумѣется, нужно тѣмъ лицамъ заботиться изучить и усвоить себѣ оный

языкъ. Но вотъ въ чемъ главное дѣло: изучить еврейскій языкъ во всей точности, нѣтъ возможности даже тѣмъ евреямъ, которые, считая постоянное упражненіе въ чтеніи Талмуда единственнымъ средствомъ къ полученію вѣчной жизни, денно и ночью сидятъ надъ книгами еврейскими, потому, какъ мы уже замѣтили, что языкъ этотъ мертвъ для современныхъ намъ евреевъ и существуетъ въ однѣхъ только книгахъ,— и поэтому тѣмъ болѣе трудно изученіе его для другихъ неевреевъ. Но если невозможно изучить еврейскій языкъ во всей точности, то все-таки есть возможность изучить оный по существующимъ руководствамъ въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ онъ необходимъ для приложенія къ дѣлу вразумленія и обращенія ко Христу заблудшаго іудея.

7. Что касается до того, какимъ способомъ можно изучить и усвоить себѣ познанія въ еврейскомъ языкѣ, то нужно замѣтить, что этотъ способъ есть почти тотъ же, какой обыкновенно употребляется для изученія всякаго другаго иностраннаго языка, а именно: нужно стараться затвердить на память всѣ буквы, гласныя и согласныя, и склады съ ихъ точнымъ проносомъ; за тѣмъ слѣдуетъ упражняться въ чтеніи и изученіи всѣхъ коренныхъ словъ, служащихъ основаніемъ къ выраженію всякаго рода понятій на томъ языкѣ; наконецъ нужно имѣть особенное прилежаніе усвоить себѣ точное знаніе тѣхъ правилъ грамматическихъ, которыя служатъ къ правильному разумѣнію языка. Но, кромѣ этого общаго способа, для учащихся въ духовно-учебныхъ за-

веденіяхъ есть удачный случай, который легко можетъ содѣйствовать къ скорѣйшему усвоенію себѣ познаній въ еврейскомъ языкѣ; этотъ случай слѣдующій: изучая св. писаніе Ветхаго Завѣта, можно каждый разъ останавливаться учащимся на разсмотрѣніи въ подлинномъ текстѣ еврейскаго языка той книги или того стиха, который подлежитъ изученію; а также изучая библейскую исторію, нужно почаще справляться по св. Библии на еврейскомъ языкѣ, чтобы узнать, какъ извѣстные историческіе лица и предметы читаются въ еврейскомъ подлинникѣ; и вообще при изученіи каждаго предмета богословскаго, въ которомъ не мало приводится цитатъ изъ ветхозавѣтнаго писанія, нужно, при встрѣчѣ оныхъ цитатъ, заглядывать въ еврейскую Библию, и такимъ образомъ незамѣтно и привычно можно приобрѣсть богатый запасъ познаній въ еврейскомъ языкѣ. Но собственно говоря о пастыряхъ Церкви, ревнующихъ по обращенію ко Христу евреевъ, если они хоть сколько-нибудь знаютъ еврейскій языкъ то, имѣя подъ руками еврейскую Библию и почаще пересматривая въ ней пророческія сказанія, относящіяся къ Мессіи и царству Его, очень-очень легко могутъ приобрѣсть такой навыкъ къ усвоенію себѣ нужныхъ выраженій на еврейскомъ языкѣ объ изслѣдуемыхъ предметахъ, что наконецъ не будутъ болѣе нуждаться въ частой справкѣ по еврейской Библии, а будутъ все нужное знать наизусть!

Въ заключеніе сказаннаго о важности, необходимости, пользѣ и способѣ изученія и усвоенія себѣ познаній въ еврейскомъ языкѣ, я долженъ еще за-

мѣтить, что если кто только имѣетъ искреннее желаніе изучить оный языкъ, тотъ безъ особыхъ затрудненій достигнетъ желанной цѣли. Ибо никакой другой иностранный языкъ не имѣетъ той привлекательности, того интереса и того сподручнаго способа къ изученію его, какой представляется намъ (какъ мы замѣтили въ послѣднемъ пунктѣ) при изученіи еврейскаго языка. При томъ же еврейскій языкъ, по изслѣдованію евр. каталогистовъ, имѣетъ всего около 1000 коренныхъ словъ для выраженій своихъ понятій о всемъ видимомъ и невидимомъ твореніи Божіемъ; слѣдовательно, нужно только изучить это количество словъ и еврейскія грамматическія правила, и желаніе—знать еврейскій языкъ—исполнится вскорѣ.

Священникъ *Николай Кузнецкій.*

14-го апрѣля,
1866 года.

КОГДА НАПИСАНЫ НАШИ ЕВАНГЕЛІЯ?

ОБЩЕПОНЯТНОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

КОНСТАНТИНА ТИШЕНДОРФА.

(Продолженіе.)

III.

Приводимыя нами доселѣ изслѣдованія почти исключительно касались только писаній тѣхъ мужей, коихъ Церковь 2-го вѣка, когда они жили, почитала крѣпкими столбами вѣры. Но въ то же время была богатая литература, выросшая, подобно дикимъ отросткамъ и наростамъ, подлѣ церковной литературы, и насажденная разнородною, горделивою мудростью поверхъ простой христіанской вѣры, именно литература *еретическая* или *лжеучительская*. Изъ этой литературы мы также почерпаемъ полновѣсныя свидѣтельства тому, что уже около половины и прежде половины 2-го вѣка наши Евангелія находились въ высочайшемъ церковномъ уваженіи. Эта литература сколько интересна для насъ вообще, ближе ознакомляя насъ съ древнѣйшимъ лжеученіемъ, столько же и важна для вопроса о времени происхожденія нашихъ Евангелій. Призывая этихъ лжеучителей во свидѣтели нашихъ Евангелій, мы имѣемъ немаловажнаго себѣ предшественника въ Иринеѣ, епископѣ ліонскомъ, о которомъ мы уже говорили обстоятельно. Онъ писалъ: „Евангелія наши такъ твердо основаны, что даже еретики свидѣтельствуютъ за нихъ и каждый изъ нихъ выходилъ изъ Евангелій, стараясь

утвердить ими свое учение. “Слѣдовательно, это сужденіе изъ второй половины 2-го вѣка о первой половинѣ, а эта первая половина 2-го вѣка есть то самое время, изъ котораго противники подлинности нашихъ Евангелій почерпаютъ основаніе для своихъ пререканій. И не лучше ли объ этомъ зналъ такой мужъ, какъ Иринея, жившій не болѣе двухъ десятилѣтій послѣ занимающаго наше вниманіе времени, чѣмъ ученые девятнадцатаго вѣка? Чѣмъ большаго уваженія заслуживаютъ успѣхи науки, которыми украшается наше столѣтіе, тѣмъ меньше заслуживаютъ его тѣ ученые, которые свое знаніе и остроуміе употребляютъ только на то, чтобы бить въ лице исторіи и истинѣ. Сказанное Иринеемъ и теперь можно подтвердить фактами; и тѣмъ съ большею увѣренностію мы приступаемъ къ этому, что вполне вѣримъ его свидѣльствамъ. Все, что записано древнѣйшими отцами Церкви о древнѣйшихъ лжеучителяхъ,—и этимъ записямъ мы преимущественно обязаны своимъ знаніемъ ученія еретиковъ,—съ полною убѣдительностію доказываетъ, что лжеучители находились въ совершенной зависимости отъ нашихъ Евангелій, какъ такихъ писаній, которыя считались въ Церкви священными. Иринея былъ одинъ изъ важнѣйшихъ отцовъ Церкви, представившій намъ такія записки; ко времени Иринея нужно также отнести двадцать лѣтъ назадъ открытое сочиненіе ученика Иринея, по имени Инполита, который жилъ довольно близко ко времени цвѣтущаго состоянія этихъ лжеученій и поэтому, какъ достовѣрный свидѣтель, заслуживаетъ полной довѣренности читателя.

Одинъ изъ самыхъ умныхъ и смѣлыхъ мыслителей между лжеучителями былъ *Валентинъ*, который въ сороковыхъ годахъ 2-го вѣка изъ Египта прибылъ въ Римъ и жилъ здѣсь въ продолженіи двадцати лѣтъ. Онъ

предпринялъ написать цѣлую исторію небесныхъ происшествій, которыя въ области божественныхъ перво-силъ и надземныхъ существъ предшествовали ниспосланію Единороднаго отъ Отца, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, точнѣе опредѣлить въ связи съ этими вымысленными имъ происшествіями природу и дѣятельность Самаго Единороднаго. При этомъ мечтательномъ предпріятіи, онъ не пренебрегъ однако воспользоваться для своей цѣли многими выраженіями и понятіями изъ Евангелія Іоанна, какъ на примѣръ слова: Единородный, жизнь, свѣтъ, полнота, истина, благодать, искупить, утѣшитель и проч. Отношеніе Евангелія Іоанна къ системѣ Валентина столь несомнѣнно и неоспоримо, что возможны только два объясненія его, именно: что или Валентинъ пользовался Евангеліемъ Іоанна, или Іоаннъ системою Валентина. Последнее предположеніе, послѣ сдѣланнаго уже нами изслѣдованія 2-го вѣка, должно показаться совершенно нелѣпностію, и точнѣйшее изслѣдованіе самаго дѣла подтверждаетъ это. Кромѣ того, Иринеѣ въ ясныхъ словахъ говоритъ, что секта Валентина совершенно пользовалась Евангеліемъ Іоанна; въ частности онъ указываетъ на то, какъ Валентинъ изъ первой главы Евангелія Іоанна выводилъ одну изъ главныхъ частей своей системы. Свидѣтельство Иринея подтверждаетъ и восполняетъ Ипполитъ; онъ приводитъ нѣкоторыя выраженія Господа изъ Евангелія Іоанна, которыя употреблялъ Валентинъ. Яснѣе всего видно, что Валентинъ пользовался Евангел. Іоан. 10, 8; потому что Ипполитъ пишетъ: „поелику пророки и законъ, по ученію Валентина, исполнены были только второстепеннымъ и безумнымъ духомъ, то и говоритъ Валентинъ: поэтому-то Искупитель говоритъ: *вси емицы приидоша прежде Мене, татіе сущи и разбойницы.*“ Валентинъ пользовался не толь-

ко Евангеліемъ Іоанна, но и другими Евангеліями. По свидѣтельству Иринея, Валентинъ этого второстепеннаго духа, котораго называлъ деміургомъ, надзирателемъ, видѣлъ во образѣ капернаумскаго сотника (Матѳ. 8, 9; Лук. 7, 8.); въ умершей и воскресшей двѣнадцати-лѣтней дочери Іаира (Лук. 8, 41) онъ узнавалъ чувственный образъ своей „низшей мудрости“ (Ахамоѳъ), матери деміурга; равнымъ образомъ въ исторіи жены, двѣнадцать лѣтъ страдавшей кровотеченіемъ и исцѣленной Господомъ (Матѳ. 19, 20), онъ видѣлъ прообразъ страданій и искупленія своего двѣнадцатаго перводуха (Эока.)

Какое же значеніе все это имѣетъ для нашего вопроса?— Еще до половины 2-го вѣка, уваженіе къ нашимъ Евангеліямъ такъ было велико (при этомъ Евангеліе Іоанна стояло на первомъ планѣ), что даже такой фантастическій философъ, какъ Валентинъ, старался показать видъ, что его фантастическіе образы небесныхъ первосиль, перводуховъ заимствованы изъ простыхъ евангельскихъ слово-выраженій и подтверждаются ими.

Отъ одного изъ учениковъ Валентина, именно *Птоломея*, дошло до насъ одно ученое посланіе. Въ немъ, вмѣстѣ съ нѣсколькими цитатами изъ Евангелія Матѳея, есть также одна цитата изъ первой главы Іоанна: „вся тѣмъ (Словомъ) быша и безъ него ничто же бысть, еже бысть“, говоритъ апостоль. Другой замѣчательный послѣдователь и современникъ Валентина, *Гераклеонъ*, написалъ цѣлый, еще и доселѣ во многихъ отрывкахъ существующій, комментарий на Евангеліе Іоанна и старался въ немъ обосновать ученіе Валентина на словахъ Іоанна. Какимъ же слѣдовательно должно было пользоваться уваженіемъ четвертое Евангеліе около половины

2-го вѣка, когда этотъ замѣчательный приверженецъ столь страннаго фантастическаго лжеученія былъ побужденъ написать цѣлый на него комментарий, направляя его въ пользу своего лжеученія.

Какъ Валентинъ съ своею школою, при всемъ своемъ противо-церковномъ направленіи, желалъ такъ сильно имѣть авторитетъ Евангелій не противъ себя, но за себя; такъ въ то время поступали еще болѣе раннія того же направленія секты, какъ на примѣръ, секта *Наассенъ* и *Ператовъ*: та и другая, по свидѣтельству Ипполита, особенно много употребляли мѣсть изъ Евангелія Іоанна. *Василидъ*, жившій при Адрианѣ, между 117 и 138 годомъ, написалъ большое сочиненіе, съ объясненіемъ нашихъ Евангелій, вѣроятно, съ цѣлію такимъ же искусственнымъ образомъ, какъ дѣлалъ Валентинъ, подтвердить авторитетомъ Евангелій свои странныя воззрѣнія на божественные предметы. Впрочемъ, объ этомъ мы можемъ только заключать на основаніи немногихъ сохранившихся извѣстій. Но то однако несомнѣнно, что онъ уже пользовался Евангеліемъ Іоанна, потому что Ипполитъ ясно передаетъ намъ, какъ *Василидъ* понималъ изрѣченія: Іоан. 1, 9: *Въ свѣтъ истинный, иже просвѣщаетъ всякаго чловѣка явдущаго въ міръ*, — и 2, 4: *Не у приде часъ Мой*.

Намъ слѣдуетъ еще обратить также вниманіе на одного противника церковнаго ученія изъ первой половины 2-го вѣка, такъ какъ нерѣдко имъ пользуются въ смыслѣ, противоположномъ нашему. Мы говоримъ о *Маркионѣ*, противъ котораго Тертуліанъ писалъ свое упомянутое выше сочиненіе. Онъ родился въ Синопѣ, на берегу Чернаго моря, но съ своими учеными мнѣніями онъ появился въ Римѣ. Онъ особенно стремился подорвать связь христіанства съ іудействомъ; поэтому старался

удалить изъ апостольскихъ писаній все, что казалось благопріятнымъ іудейству. Такъ какъ преданіе свидѣтельствуеть, что Маркіонъ сдѣлалъ собраніе священныхъ Писаній, сообразно съ своимъ воззрѣніемъ, — что падаетъ на время между 140 и 150 годами, — далѣе, что въ это собраніе онъ принималъ только Евангеліе Луки и десять Посланій апостола Павла, обрѣзавши и исказивши напередъ текстъ всѣхъ этихъ книгъ, сообразно съ своими мнѣніями; то нѣкоторые ученые думали, что это вообще было первое собраніе священныхъ книгъ Церкви, что его Евангеліе служило образцемъ тому Евангелію, которое у насъ теперь подъ именемъ Луки, а не наоборотъ, и что онъ еще совершенно не зналъ Евангелія Іоанна. Всѣ эти три положенія мы считаемъ совершенно ложными; ложность втораго изъ нихъ признается всѣми. Мнимое незнакомство Маркіона съ Евангеліемъ Іоанна, чему приписываютъ особенную важность, опровергается тѣмъ, что Тертуліанъ свидѣтельствуеть намъ объ одномъ письмѣ Маркіона, откуда видно, что онъ сначала употреблялъ всѣ четыре Евангелія и уже впоследствии, въ дѣлѣ своего страннаго исправленія церковнаго ученія, сталъ ограничиваться искаженнымъ Евангеліемъ Луки. Нѣтъ ни малѣйшаго права подвергать сомнѣнію достовѣрность этого свидѣтельства, особенно потому, что на этомъ фактѣ Тертуліанъ основываетъ всѣ свои доказательства противъ Маркіона.

Такимъ образомъ лжеучители древней исторіи оказываютъ намъ превосходныя услуги къ познанію истины касательно высокой древности нашихъ Евангелій. Мы оставляемъ ихъ теперь и сдѣлаемъ шагъ за предѣлы самой Церкви, гдѣ мы встрѣчаемся съ явными противниками христіанства, для которыхъ вся проповѣдь о

Крестъ была безуміемъ и соблазномъ. Около половины 2-го вѣка, одинъ врагъ христіанства, именемъ *Цельсъ*, написалъ цѣлую книгу, полную глумленія и ругательства надъ христіанствомъ. Самая книга его давно погибла, какъ она и стоила того. Несмотря на всю ея дерзость и жолчь, она нисколько не повредила юному тогда еще и много преслѣдуемому христіанству, что читатель долженъ припоминать себѣ, когда видитъ и слышитъ, какъ въ наше время неистовствуютъ враги христіанства. Тѣмъ не менѣе мы должны быть весьма благодарны Оригену, что онъ изъ *Цельса* сохранилъ намъ нѣкоторые отрывки. Изъ нихъ мы узнаемъ, что *Цельсъ*, при своихъ нападеніяхъ на христіанство, преимущественно пользовался нашими Евангеліями; въ качествѣ „писаній учениковъ Иисуса“ они служили ему твердымъ основаніемъ вѣры христіанъ. Такъ, онъ касается повѣствованій о восточныхъ волхвахъ, о бѣгствѣ младенца Иисуса въ Египеть, по повелѣнію ангела, о явленіи голубя при крещеніи Иисуса, о рожденіи отъ Дѣвы, о душевной борьбѣ въ Геѳсиманіи, о жаждѣ на крестѣ и т. д. Все это и подобное сему онъ заимствовалъ изъ трехъ первыхъ Евангелій; но у него также были заимствованія и изъ Евангелія Іоанна, какъ на примѣръ, что іудеи требовали отъ Иисуса сотворить чудо во храмѣ, что Иисусъ называется Словомъ Божиимъ, что при распятіи изъ ребра Иисуса потекла кровь. Говоря о повѣствованіяхъ о воскресеніи Господа, онъ упоминаетъ, что, по одному свидѣтельству, ко гробу пришли два ангела, а по другому—одинъ; на это еще Оригенъ замѣчалъ, что первое повѣствованіе передается Лукою и Іоанномъ, второе — Матѣемъ и Маркомъ. Такимъ образомъ язычникъ, врагъ христіанства изъ половины 2-го вѣка, нисколько не сомнѣвался въ томъ,

что четыре Евангелія, бывшія тогда въ употребленіи въ Церкви, суть подлинныя апостольскія писанія.

IV.

Таковую же услугу, какую оказываютъ намъ этотъ врагъ христіанства и христіане-лжеучители 2-го вѣка, доставляетъ намъ и другаго рода литература, близко стоящая къ литературѣ еретической, именно такъ называемые *новозавѣтные апокрифы*. Не одинъ изъ моихъ читателей, можетъ быть, сейчасъ спросить меня: что такое апокрифы? — Новозавѣтные апокрифы — это сочиненія, которыя старались внести въ число книгъ Новаго Завѣта, или по крайней мѣрѣ поставить ихъ наравнѣ съ священными книгами, но которыя были отвергнуты Церковію. Они носятъ имена апостоловъ или другихъ высокопочитаемыхъ лицъ, но, конечно, несправедливо. Незвѣстные сочинители апокрифовъ зло-употребляли этими именами для большей важности своихъ сочиненій. Но для чего же писались апокрифы? Для того, чтобы или развить дальше почерпнутыя изъ св. Писанія истины, или произвольно восполнять повѣствованія о Спасителѣ, о Маріи и Іосифѣ, объ апостолахъ, или для того, чтобы распространить лжеученіе. Очевидно, все это недобрыя цѣли, и Церковь имѣла полное право отвергнуть эти сочиненія. Но тѣмъ не менѣе въ нихъ еще и теперь находится много въ высшей степени интереснаго, и въ древности, когда еще не вполне умѣли отличить подложное и вымышленное отъ подлиннаго и истиннаго, эти сочиненія многими весьма уважались и были употребляемы. Въ какомъ смыслѣ мы сами теперь хотимъ воспользоваться ими, это мы уже сказали: они должны усилить и умножить наши доказательства о до-

стовѣрности нашихъ Евангелій. Здѣсь мы, конечно, находимся въ зависимости отъ опредѣленія древности самыхъ апокрифовъ, и поэтому ограничиваемся только двумя древнѣйшими и еще и теперь находящимися въ нашихъ рукахъ, именно такъ называемымъ *Евангеліемъ Іакова* и *Актами Пилата*. Мы положительно говоримъ, что то и другое сочиненіе написаны въ первыхъ десятилѣтіяхъ 2-го вѣка. Читатель, можетъ быть, спросить: на какомъ основаніи мы утверждаемъ это? Вотъ наши основанія сначала касательно Евангелія Іакова.

Въ сочиненіи Іустина, написанномъ въ 138 году, также какъ и въ другомъ, нѣсколько позже написанномъ *Разговоръ съ Трифономъ*, находится нѣсколько замѣтокъ о рождествѣ Іисуса Христа, источникомъ которыхъ можно указать только Евангеліе Іакова. Іустинъ говоритъ, что рожденіе Іисуса Христа было въ пещерѣ подлѣ Вифліема: то же самое читаемъ и въ Евангеліи Іакова. Въ повѣствованіи о благовѣщеніи Маріи Іустинъ къ словамъ ангела: „И ты называешь его именемъ Іисусъ“, непосредственно присовокупляетъ: „потому что Онъ спасетъ народъ Свой отъ ихъ грѣховъ.“ Совершенно такъ стоитъ и въ Евангеліи Іакова; тогда какъ у Маттея послѣднія слова сказаны были Іосифу, а у Луки ихъ нѣтъ совсѣмъ. Но нѣтъ ли какихъ возраженій противъ зависимости Іустина отъ книги Іакова? Какъ не быть; думаютъ, что указанные выше прибавленія Іустинъ могъ почерпнуть изъ какого-нибудь потеряннаго теперь сочиненія. Какъ нравится тебѣ, читатель, это возраженіе? Мнѣ оно совсѣмъ не нравится, особенно когда я думаю о несчастныхъ попыткахъ открыть слѣды этого потеряннаго сочиненія. Такъ какъ и теперь еще находится предъ нами въ Евангеліи Іакова источникъ для замѣчаній, приводимыхъ Іустиномъ, то

какое мы имѣемъ право не признавать его? Не только Оригенъ послѣ конца 2-го вѣка упоминаетъ о книгѣ Іакова, какъ всеобщезвѣстной, но несомнѣнно, что и послѣ времени Оригена эта книга была въ постоянномъ употребленіи, и теперь еще у насъ больше 50 греческихъ, писанныхъ въ 9-мъ вѣкѣ, рукописей съ текстомъ его и одна сирская рукопись изъ 6-го вѣка. Уклонившись же отъ слѣдствій, вытекающихъ изъ того, что Іустинъ уже пользовался Евангеліемъ Іакова, мы теряемся въ области пустыхъ предположеній.

Все сочиненіе, носящее имя Іакова, находится въ такомъ отношеніи къ нашимъ Евангеліямъ, что послѣднія, должно быть, давно уже были распространены, прежде чѣмъ приступлено было къ написанію послѣдняго. Матѳеѣй и Лука свидѣтельствовали, что Марія была Дѣва-Богородица; но были уклонившіяся отъ церковнаго ученія секты, гдѣ говорилось о плотскомъ сынѣ Іосифа и Маріи; нѣкоторые же умствовали, что упоминаемые въ Евангеліяхъ братья Іисуса происходили покрайней мѣрѣ отъ позднѣйшаго брака Іосифа съ Маріей; ученые іудеи заподозрѣвали правильность перевода пророческаго мѣста о Дѣвѣ Матѳ. 1, 23; какъ іудеи, такъ и язычники глумились надъ Сыномъ Дѣвы. Это было въ первой половинѣ 2-го вѣка, противъ этого и направлено было сочиненіе Іакова. Въ немъ исторически доказывается, что Марія уже со времени своего рожденія назначена была для высокой цѣли, что она родила, несомнѣнно будучи дѣвою, что она вообще къ Іосифу стояла выше всякихъ супружескихъ связей. Если же это сочиненіе дѣйствительно падаетъ на первыя десятилѣтія 2-го вѣка, то время написанія Евангелій Матѳеѣя и Луки, которое Евангеліе Іакова хотѣло восполнить, несомнѣнно падаетъ на послѣднія десятилѣтія 1-го вѣка.

Касательно *Актовъ Пилата* нужно сказать, что въ нихъ видна связь не только съ тремя первыми Евангеліями, но и съ Евангеліемъ Іоанна. Объ этомъ сочиненіи древнѣйшаго свидѣтеля также имѣемъ въ Іустинѣ. Авторъ его хотѣлъ выдать за сочиненіе, написанное при Пилатѣ и указаніемъ на чудесныя событія, происходившія предъ распятіемъ, въ продолженіи и послѣ его, представить несомнѣнное свидѣтельство Божества Иисуса Христа. Конечно, Іустинъ, Тертуліанъ и другіе не замѣчали, что это сочиненіе было дѣломъ благочестиваго обмана. Въ своемъ сочиненіи 138 года Іустинъ два раза ссылается на Акты Пилата; упомянувши сначала о пророчествахъ, касательно событій при крестѣ (Ис. 65, 2. и 58, 2; Пс. 21, 16. 18), онъ говоритъ: что это дѣйствительно происходило, вы можете видѣть изъ *Актовъ*, составленныхъ при Понтіи Пилатѣ. Потомъ онъ указываетъ на предсказанныя Исаіей (35, 4—6) чудесныя исцѣленія Иисуса и присовокупляетъ: что Иисусъ дѣйствительно это дѣлалъ, вы можете видѣть изъ *Актовъ*, составленныхъ при Понтіи Пилатѣ. Еще обстоятельнѣе свидѣтельство Тертуліана; онъ говоритъ, что Иисусъ изъ зависти іудейскихъ книжниковъ былъ преданъ Пилату, который, вслѣдствіе настойчивости обвинителей, предалъ Его крестной смерти; вися на крестѣ, Онъ, при громкомъ воплѣ, испустилъ Свой духъ; въ то же мгновеніе ясный день обратился въ мрачную ночь; при гробѣ, чтобы ученики не похитили тѣла, такъ какъ Иисусъ предсказалъ Свое воскресеніе, поставлена была стража; но въ третій день земля внезапно потряслась и отваленъ былъ камень отъ гроба; во гробѣ ничего не нашли кромѣ погребальныхъ принадлежностей; начальники распустили слухъ, что ученики похитили тѣло; но Самъ Иисусъ, въ продолженіи сорока дней являлся уче-

никамъ въ Галилеѣ для наставленія ихъ и, повелѣвши имъ проповѣдывать, вознесся въ облакъ на небо. Это подробное повѣствованіе Тертуліанъ заключаетъ словами: „обо всемъ этомъ Пилатъ, котораго совѣсть побудила самому сдѣлаться христіаниномъ, извѣщалъ бывшаго тогда императора Тиверія.“

Таковы свидѣтельства Іустина и Тертуліана объ Актахъ Пилата. Во многихъ древнихъ греческихъ, латинскихъ и другихъ памятникахъ мы имѣемъ сочиненіе, соотвѣтствующее этимъ заимствованіямъ и съ такимъ же самымъ названіемъ, какое было во время Іустина. Но то ли самое это сочиненіе, которое читали Іустинъ и Тертуліанъ?

Различныя употребляютъ уловки, чтобы не допустить этого. Одни думаютъ, что оба эти учителя Церкви только въ воображеніи своемъ видѣли существованіе этого сочиненія, а впоследствии потому оно и было сочинено. Выдумка эта лишена всякаго основанія. Другіе напротивъ говорятъ, что древнее сочиненіе потеряно, а существующее теперь есть только подражаніе потерянному. Есть ли основаніе этому мнѣнію? Совершенно нѣтъ. Конечно древнѣйшій текстъ, когда стали впоследствии описывать его, во многихъ мѣстахъ потерпѣлъ измѣненія въ выраженіяхъ; въ среднихъ вѣкахъ латиняне измѣнили даже заглавіе — Акты Пилата на Евангеліе Никодима и придѣляли къ нему предисловіе; у насъ также подлѣ древнѣйшаго греческаго текста находится новѣйшая передѣлка, — но при всемъ томъ, мы имѣемъ рѣшительныя основанія тому, что наши Акты Пилата съ своимъ древнѣйшимъ текстомъ въ сущности дѣйствительно то же самое сочиненіе, которымъ пользовались Іустинъ и Тертуліанъ. Своими собственными изслѣдованіями въ европейскихъ бібліотекахъ мы нашли

важныя доказательства этому, именно одну на египетскомъ языкѣ на папирусѣ написанную рукопись изъ 5-го столѣтія и пергаментную рукопись съ латинскимъ текстомъ изъ того же вѣка, на которой хотя 1000 лѣтъ назадъ и былъ выскобленъ первоначальный текстъ и написано новое сочиненіе (такія рукописи называются *палimpseстами*), однако хорошіе глаза еще могутъ читать и прежній текстъ. Оба эти памятника съ египетскимъ и латинскимъ переводомъ свидѣтельствуютъ о глубокой древности нашего греческаго текста, изъ котораго сдѣланы эти переводы; ибо если въ 5-мъ вѣкѣ были переводы его, то оно, значить, издавна уже было уважаемымъ сочиненіемъ. Оно было очень цѣнно для христіанъ; примѣръ Іустина и Тертуліана доказываютъ это; если же Іустинъ ссылается на него, обращаясь къ римскому императору, то оно, значить, имѣло рѣшительное значеніе. Такое высокое уваженіе къ нему, естественно, продолжалось и впослѣдствіи; Евсеій и Епифаній изъ 4-го вѣка подтверждаютъ это; отъ Евсеія мы узнаемъ, что въ началѣ 4-го вѣка враждебный христіанству императоръ Максиминъ повелѣлъ издать подложные Акты Пилата, наполненные ругательствами и клеветами, и распросртанить ихъ въ школахъ: очевидно, съ цѣлію вытѣснить и опровергнуть Акты, бывшіе въ высокомъ уваженіи между христіанами. Послѣ этого, есть ли хоть малѣйшее основаніе думать, что это древнее, общераспространенное въ 4 и 5-мъ вѣкѣ сочиненіе совершенно передѣлано было, и что, только вслѣдствіе полнаго исчезновенія древняго знаменитаго сочиненія, стала вездѣ распространяться, переводиться эта передѣлка и сохранилась до нашего времени? Эта крайняя гипотеза противорѣчитъ всякой здравой критикѣ; она противорѣчитъ и самому этому сочиненію, на сколь-

ко въ немъ совершенно своеобразная свобода изложенія соединяется съ зависимостію отъ Евангелій; оно можетъ вводить въ заблужденіе людей, совершенно незнакомыхъ съ дѣломъ. Къ такимъ людямъ мы не можемъ быть причислены, напротивъ мы съ увѣренностію выведемъ заключенія изъ своего совѣстливаго изслѣдованія, что наши Акты Пилата предполагаютъ существованіе не только первыхъ трехъ Евангелій, но также безусловно и преимущественно Евангелія Іоанна; ибо, заимствуя изъ первыхъ Евангелій повѣствованіе о распятіи и воскресеніи Іисуса Христа, исторію суда надъ Нимъ онъ вполне заимствуетъ изъ Евангелія Іоанна. Что же отсюда слѣдуетъ для нашего вопроса? Если эти такъ называемые Акты Пилата, уже на основаніи того одного, что Іустинъ въ 138 году съ такою настойчивостію приводитъ ихъ, должны быть признаны написанными въ началѣ 2-го вѣка, то Евангеліе Іоанна и три другія— несомнѣнно должны быть написаны еще въ *первомъ* вѣкѣ.

Этотъ результатъ такъ величественъ, такъ рѣшительный, что мы не хотимъ уже присоединять другихъ выводовъ, какіе мы могли бы сдѣлать еще изъ новозавѣтныхъ апокрифовъ.

V.

Итакъ свидѣтельство Актовъ Пилата и книги Іакова приводитъ насъ къ началу 2-го вѣка. Шагъ за шагомъ съ конца этого столѣтія мы дошли до начала его. Но къ этому времени приводитъ насъ также одно важное въ христіанской литературѣ сочиненіе, которое съ конца 2-го вѣка и до начала 4-го многими важными лицами причислялось къ священнымъ книгамъ: мы говоримъ о *Посланіи Варнавы*.

Это посланіе по своей цѣли и содержанию подобно Посланію къ Евреямъ; оно направлено противъ тѣхъ, изъ іудейства обращенныхъ христіанъ, которые и въ новомъ завѣтѣ хотѣли удерживать нѣкоторыя части ветхаго завѣта, какъ учили и обличаемые апостоломъ Павломъ галатскіе лжеучители; противъ такихъ іудео-христіанъ Посланіе и направляетъ свое ученіе, что новый, основанный Христомъ, завѣтъ вполне отмѣнилъ ветхій, что ветхій вообще только былъ несовершеннымъ образомъ новаго.

Двѣсти лѣтъ назадъ какъ стали въ христіанской Церкви много заниматься Посланіемъ Варнавы, но къ сожалѣнію во всѣхъ рукописяхъ греческаго текста, находившихся въ европейскихъ библіотекахъ, не доставало первыхъ 5 главъ этого посланія; только древній, очень неправильный, латинскій переводъ содержалъ полное Посланіе. Въ этомъ латинскомъ переводѣ одно мѣсто 4-й главы издавна уже возбуждало особенное вниманіе ученыхъ. Оно читается такъ: „итакъ, будемъ внимательны, чтобы не оказаться, какъ написано, многими званными, но не многими избранными.“ Выраженіе: „какъ написано“, достаточно знакомо читателю изъ Новаго Завѣта; прочитайте Матѳ. 4, 1 — 11., гдѣ повѣствуется объ искушеніи Господа. Оружіе, какое Спаситель употребляетъ противъ искушителя, состоитъ въ словахъ: „написано“; искушитель также пользуется этимъ оружіемъ противъ Спасителя, такъ какъ и онъ говоритъ: „ибо написано.“ Это — формула, которою изреченія св. Писанія, какъ письменнаго Слова Божія, отличаются отъ всѣхъ другихъ писаній въ свѣтѣ. Апостолы очень часто, подобно Спасителю, употребляютъ это выраженіе, когда приводятъ изреченія Ветхаго Завѣта. Очевидно, что эта формула только тогда могла быть относима къ писаніямъ

апостольскимъ, когда онѣ будутъ уравнены съ писаніями Ветхаго Заѣта. Слѣдовательно, если находимъ, что въ церковныхъ писаніяхъ древности мѣста изъ Евангелій приводятся съ этою формулою, то значить, что въ то время, когда писались эти сочиненія, Евангелія уравнены были съ книгами Ветхаго Заѣта. Какъ скоро сдѣлалось такое уравненіе, былъ значить Новый Заѣтъ подлѣ Ветхаго. Слова же, приводимыя въ посланіи Варнавы съ этою формулою, находятся, извѣстно, въ Евангеліи Матѣея 22, 14 (и 20, 16). Если все это такъ, то отсюда слѣдуетъ, что, во время написанія Посланія Варнавы, Евангеліе Матѣея признавалось священнымъ произведеніемъ.

Но такъ какъ само Посланіе Варнавы принадлежитъ глубочайшей христіанской древности, то фактъ этотъ многими учеными показанъ совершенно невѣроятнымъ. Обстоятельство, что первые 5 главъ существовали только въ латинскомъ переводѣ, поддерживало сомнѣніе въ томъ, что дѣйствительно авторъ посланія къ тексту изъ Матѣея прибавилъ слова: «какъ написано.» Можно было поэтому говорить: эту формулу прибавилъ уже жившій гораздо позже переводчикъ. Буквально, одинъ ученый богословъ (Д-ръ Креднеръ) въ 1832 году писалъ объ этомъ слѣдующее: „Спорнаго мѣста нѣтъ въ греческомъ оригинальномъ текстѣ. Но переводчику легко было присоединить къ словамъ часто имъ употребляемую формулу, и поэтому на внутреннихъ основаніяхъ мы дотолѣ будемъ сомнѣваться въ вѣрности текста въ этомъ мѣстѣ, пока не будетъ доказано противное.“ И такъ для рѣшенія о подлинности формулы нуженъ былъ греческій оригинальный текстъ. И этотъ оригинальный текстъ, вскорѣ послѣ того, какъ написаны были приведенныя слова, былъ подаренъ христіанскому міру. Въ то время, какъ

ученые разсуждали, достаточенъ ли латинскій текстъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, въ уединенной аравійской пустынѣ, между древними пергаментными книгами одного греческаго монастыря, лежалъ въ неизвѣстности рѣшающій дѣло оригинальный текстъ. Какъ ни много въ теченіи столѣтій зубы времени и руки невѣжественныхъ людей истребили книжныхъ сокровищъ, но надъ этимъ сокровищемъ бодрствовалъ невидимый глазъ; почти въ то время, когда это сокровище готовилось къ уничтоженію огнемъ, Господь рѣшилъ его спасеніе. Въ синайской Библии отысканъ полный греческій текстъ Посланія Варнавы. И какъ же оригинальный текстъ рѣшаетъ это спорное мѣсто? Онъ рѣшаетъ: великое христіанско-классическое слово „какъ написано“ присоединено къ тексту изъ Матѳея самимъ писателемъ Посланія, а не переводчикомъ его!

Когда такимъ удивительнымъ образомъ былъ подтвержденъ этотъ неожиданный фактъ, то снова стали спрашивать: должны ли имѣть безусловное значеніе вытекающіе изъ этого важные выводы? Не могла ли формула: „какъ написано“, относиться къ какой-нибудь другой книгѣ? Какъ это обыточно, мы уже достаточно показали въ своемъ предшествующемъ изслѣдованіи объ употребленіи формулы. Мы совершенно не имѣемъ никакого права ослаблять значеніе ея въ этомъ случаѣ. Но нашелся поводъ къ одной весьма странной выдумкѣ. Въ одной апокрифической книгѣ, написанной вѣроятно послѣ разрушенія Іерусалима кѣмъ-нибудь изъ іудео-христіанъ и называемой четвертою книгою Эздры, написано: „мнози убо сотворени суть, не мнози же спасутся.“ Это изреченіе имѣетъ нѣкоторое сходство съ изреченіемъ Спасителя у Матѳея, хотя и значитъ совершенно другое. Тѣмъ не менѣе одинъ ученый серьезно утверждалъ, что

слова Спасителя изъ Матѳея, приведенныя въ Посланіи Варнавы съ формулой: „какъ написано“, заимствованы не изъ Матѳея, но изъ книги Эздры, только сочинитель письма смѣшалъ одно мѣсто съ другимъ. Мы видимъ въ этомъ мнѣніи не болѣе какъ выраженіе противохристіанскаго остроумія, вырабатываемаго въ угарномъ кругу Ренана. На подобныхъ остроумцахъ исполняется предсказаніе апостола Павла во 2-мъ его Посланіи къ Тимоѳею (4, 4): *и отъ истины слухъ отвратятъ, и къ баснеи уклонятся*. Думаю, что читатель согласится со мною, когда я скажу, что доколѣ не будетъ придумано что-нибудь лучшее для ослабленія обсуждаемаго нами мѣста въ Посланіи Варнавы, дотолѣ ни одинъ искренно ищущій истины человѣкъ не увлечется подобнымъ жалкимъ остроуміемъ. Представленная выше выдумка доказываетъ только, какія дѣлаются усилія, чтобъ уклоняться отъ слѣдствій, вытекающихъ изъ трагуемаго мѣста.

Но намъ нужно еще точнѣе показать эти слѣдствія. Посланіе Варнавы могло быть написано не позже начала 2-го вѣка. Обыкновенно въ опредѣленіи времени написанія Посланія Варнавы колебались между первымъ и вторымъ десятилѣтіями этого вѣка; но со времени открытія синайскаго кодекса Библии, пролившаго истинный свѣтъ на все Посланіе, нѣкоторые стали относить его къ послѣднимъ десятилѣтіямъ перваго вѣка. Въ этомъ достопримѣчательномъ сочиненіи, которое въ концѣ 2-го вѣка Климентъ Александрійскій причислялъ къ священному Писанію, очевидно, заимствуются (мы еще объ этомъ не упоминали) многія мѣста изъ Евангелія Матѳея, наприм. 9, 13 (въ 5-й главѣ : „дабы показать, что Онъ пришелъ не праведниковъ, а грѣшниковъ призвать на покаяніе“); весьма также вѣроятно, что авторъ Посланія имѣлъ также мѣсто изъ Евангелія Іоанна 3, 14, такъ

какъ онъ въ 12-й главѣ, вознесеннаго Моисеемъ въ пустынь на древо, змія представляетъ прообразомъ распятаго на крестѣ Спасителя. Но особенно важна для насъ цитата изъ Матѳ. 22, 14, такъ какъ она приводится съ формулой, съ какою приводились только мѣста изъ св. Писанія. Отсюда слѣдуетъ, что около начала 2-го вѣка Евангеліе Матѳея считалось уже священной книгою.

VI.

Этотъ результатъ, этотъ фактъ будетъ значительнѣе, когда окажется, что Евангеліе Матѳея могло быть принято въ канонъ, т. е. въ число св. Писанія не одно только, само по себѣ, но вмѣстѣ съ тремя другими Евангеліями. Но какъ доказать это? Въ представленныхъ нами изслѣдованіяхъ трехъ первыхъ четвертей 2-го вѣка мы видѣли, что тамъ на первомъ планѣ выступаетъ то Матѳей, то Іоаннъ, то Лука, между тѣмъ какъ Марка не видно, потому что его Евангеліе не тамъ удобно было для цитирования. Изъ этого никакъ нельзя вывести тотъ смыслъ, что то Евангеліе пользовалось только высокимъ уваженіемъ и значеніемъ въ Церкви, которое употребляли одно безъ другихъ Евангелій. Если изъ употребленія Іустиномъ Актовъ Пилата мы сдѣлали тотъ выводъ, что Евангеліе Іоанна, которымъ пользовался авторъ этихъ актовъ, должно быть написано въ концѣ перваго вѣка, то какъ же самъ Іустинъ въ первой половинѣ 2-го вѣка употреблялъ Евангеліе Іоанна, и еще чаще Матѳея. Не служитъ ли это одно достаточнымъ доказательствомъ того, что если во время написанія Посланія Варнавы Евангеліе Матѳея имѣло каноническое значеніе, то и Евангеліе Іоанна должно было имѣть такое же значеніе? Василидъ при Адрианѣ (117—138)

пользовался Евангелиемъ Иоанна и Луки; Валентинъ около 140 года пользовался Евангеліями Иоанна, Матѳея, Луки: это новое подобное же доказательство. Уже въ очень раннюю пору, наприм. при Іустинѣ, Евангелія соединены были въ одно цѣлое, подѣ именемъ: Евангеліе, такъ что имя каждаго писателя совершенно отступаетъ назадъ предѣ общимъ характеромъ ихъ писаній, и во второй половинѣ 2-го вѣка мы находимъ у Иринея четверичное число Евангелій, какъ дѣло давно рѣшенное и оконченное, и во все продолженіе этого вѣка никакихъ объ этомъ разсужденій и рѣшеній. Что же слѣдуетъ изъ всѣхъ этихъ замѣчаній? Слѣдуетъ то, что ни одно изъ нашихъ 4-хъ Евангелій не достигало каноническаго значенія само по себѣ, въ отдѣльности отъ другихъ. Напротивъ Церковь присоединила къ Вѣтхому Завѣту свои Евангелія, когда они уже были соединены въ своемъ четверичномъ числѣ и въ этомъ видѣ считались ею подлинными апостольскими писаніями.

Если спросимъ далѣе, когда это могло произойти, то получится отвѣтъ, что все приводитъ насъ къ концу перваго вѣка. Это было время, когда, со смертію престарѣлаго Иоанна, всѣ святые мужи, лично и близко стоявшіе къ Спасителю, а также и Павелъ, великій апостоль языкъ, отошли изъ жизни сей и для юной Церкви не было рѣшающаго пункта; это было время, когда Церковь, разсѣянная уже по всему свѣту, видѣла, что ея вѣра совнѣ враждебно преслѣдуется, какъ безуміе, а внутри обуревается начавшими появляться лжеучителями: тогда Церковь канонизировала свои Евангелія, а съ ними и другія апостольскія писанія признала ихъ дорогимъ, неизмѣннымъ завѣщаніемъ апостоловъ, несомнѣнными свидѣтельствами о жизни Спасителя, высочайшими образцами вѣры и жизни. Тогда же наступило надлежащее

время и для того, чтобы уравнить эти писанія съ писаніями Ветхаго Завѣта; такъ какъ тогда произошло полное отдѣленіе Церкви отъ синагоги; послѣ разрушенія Иерусалима и храма въ 70-мъ году, Церковь только еще больше сосредоточилась сама въ себѣ, становилась все самостоятельнѣе; значительнымъ актомъ этой самостоятельности было присоединеніе къ св. книгамъ Ветхаго Завѣта, на которыхъ основывалось и само христіанство, несомнѣнныхъ свидѣтельствъ о Спасителѣ другихъ апостольскихъ письменныхъ памятниковъ, на равныхъ правахъ съ ветхозавѣтными св. письменными памятниками.

Но спросятъ: какимъ образомъ, посредствомъ какого акта совершено это? Несомнѣнно, что по этому поводу не было никакихъ ученыхъ засѣданій. Если такіе мужи, какъ Матѳей, какъ Маркъ и Лука, какъ Іоаннъ оставили записи о жизни Господа, то нужно ли еще было что-нибудь кромѣ ихъ священнаго имени, чтобы писанія ихъ получили въ Церкви высочайшее значеніе? И не на столь ли близко всѣ эти мужи стояли лично къ Церкви, чтобы послѣдняя могла уберечься отъ обмана какимъ-нибудь сочиненіемъ, украшеннымъ ихъ именемъ? Особенно это нужно сказать о Евангеліи Іоанна больше, чѣмъ о какомъ-нибудь другомъ. Если его Евангеліе произошло изъ среды малоазійскихъ церквей, которыми управлялъ ап. Іоаннъ, и потомъ распространилось далѣе, то могло ли быть хоть малѣйшее подозрѣніе въ неподлинности его? Но и въ томъ случаѣ, если бы оно вышло не изъ собственныхъ его церквей, не могли ли эти церкви тотчасъ и безусловно узнать обманъ? Невозможно было обманомъ съ чужой стороны выдать имъ мнимое сочиненіе за подлинное писаніе ихъ епископа и при томъ еще такого рода, какое было Евангеліе Іоанна.

У насъ есть одно древнее, принадлежащее сюда, свидѣтельство, записанное Евсевиємъ въ его церковной исторіи. Изъ него видно, что друзья Іоанна представляли ему три первыя, уже вездѣ распространенныя тогда Евангелія, и что онъ засвидѣтельствовалъ ихъ истинность, но замѣтилъ только, что въ нихъ не достаеъ того, что Іисусъ дѣлалъ въ началѣ своего общественнаго служенія и что поэтому друзья просили его восполнить опущенный тѣми періодъ, что онъ и сдѣлалъ. Это повѣствованіе фактически подтверждается Евангелиємъ Іоанна, какъ это замѣчено было еще Евсевиємъ.

На основаніи всего этого, конецъ 1-го вѣка, на какое время падаетъ пребываніе Іоанна въ Ефесѣ, мы признаемъ тою эпохой, когда Церковь свои четыре Евангелія, не говоримъ здѣсь о другихъ письменныхъ памятникахъ изъ того же времени, начала признавать и цѣнить какъ св. Писаніе. Исторія и литература всего 2-го вѣка, на сколько мы ее могли прослѣдить, настоятельно убѣждаютъ насъ въ этомъ.

**ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ
ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.**

20-го Апрѣля 1866 года.

— I. Слушали: отношенія гг. уѣздныхъ предводителей дворянства: Лубенскаго уѣзда отъ 12 марта за № 109, Переяславльскаго отъ 11 марта за № 155, Хорольскаго отъ 19 марта за № 116 и Роменскаго отъ 8 апрѣля за № 248, и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ: Лубенскаго отъ 11 марта и 7 апрѣля, Переяславльскаго отъ 10 марта, Прилукскаго отъ 14 марта и Роменскаго отъ 8 апрѣля за №№ 1 и 2.—Изъ сихъ отношеній видно, что 1) уѣздные училищные совѣты открыты: Лубенскій — 11 марта, Переяславльскій — 10 марта, Хорольскій — 19 марта и Роменскій 6 апрѣля; 2) предсѣдателями избраны: Лубенскаго уѣзднаго училищнаго совѣта — Надворный Совѣтникъ А. Я. Максимовичъ, Переяславльскаго — коллежск. ассесоръ И. Н. Богдановъ, Хорольскаго — предводитель дворянства А. А. Родзянко и Роменскаго — предв. двор. П. А. Лукьяновичъ; 3) время засѣданій назначено: Лубенскаго совѣта въ апрѣль, августъ и декабрь, Переяславльскаго — съ 15 апрѣля и съ 15 октября, Прилукскаго — 1 апрѣля, 10 февраля, 9 ноября и 30 декабря и

Хорольскаго и Роменскаго—съ 1 мая и съ 1 октября. Опредѣлили: 1) на основаніи § 22 Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, въ званіи председателей уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ на предстоящее двухлѣтіе утвердить: Лубенскаго — А. Я. Максимовича, Переяславльскаго—И. Н. Богданова, Хорольскаго — А. А. Родзянку и Роменскаго — П. А. Лукьяновича, и 2) такъ какъ изъ пятнадцати уѣздовъ Полтавской губерніи уѣздные училищные совѣты до сихъ поръ не открыты только въ двухъ, именно въ Пирятинскомъ и Золотоношскомъ, то еще разъ покорнѣйше просить гг. предводителей дворянства сихъ уѣздовъ увѣдомить губернской совѣтъ о тѣхъ препятствіяхъ, какія встрѣчаются къ открытію въ нихъ училищныхъ совѣтовъ.

II. Слушали отношеніе г. министра народнаго просвѣщенія на имя первенствующаго члена, отъ 16 марта за № 2,450, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе требованія государственнаго совѣта, по департаменту экономіи, о представленіи на разсмотрѣніе онаго проекта правилъ для назначенія пособій народнымъ училищамъ, изъ общей ассигнуемой на этотъ предметъ изъ государственнаго казначейства по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія суммы, въ министерствѣ составленъ проектъ сихъ правилъ, съ объяснительною къ нему запискою. Предварительно внесенія въ государственный совѣтъ представленія по сему предмету, сія считаю долгомъ препроводить упомянутый проектъ правилъ, вмѣстѣ съ объяснительною къ сему проекту запис-

кою къ Вашему Высокопреосвященству и покорнѣйше просить Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, предложить означенный проектъ на обсужденіе Полтавскаго губернскаго училищнаго совѣта и о замѣчаніяхъ, какія будутъ сдѣланы на сей проектъ со стороны училищнаго совѣта, почтить меня увѣдомленіемъ, съ присовокупленіемъ и Вашего по сему проекту мнѣнія. Къ сему считаю необходимымъ присовокупить, что для своевременнаго внесенія министерствомъ представленія въ государственный совѣтъ, желательно бы получить упомянутыя замѣчанія не позже 1-го іюня с. г. Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ отличномъ моемъ почтеніи и совершенной преданности. Головинъ.

Опредѣлили: донести г. министру народнаго просвѣщенія, что совѣтъ не находитъ вообще необходимымъ сдѣлать какія либо измѣненія въ „Проектъ правилъ“, но полагають бы полезнымъ не прибѣгать заранѣе къ слишкомъ подробному опредѣленію условій, при которыхъ пособие можетъ быть выдано, и потребностей, удовлетворенію которыхъ эти пособия должны способствовать. Лучше бы это предоставить ближайшему знакомству членовъ уѣздныхъ совѣтовъ съ народными училищами разныхъ названій, съ мѣстными условіями и средствами устройства училищъ, съ мѣстными къ тому препятствіями, устраненіе которыхъ особенно затруднительно. Излишнее подробное исчисленіе условій, при которыхъ пособие можетъ быть сдѣлано, возродитъ неосновательныя надежды на то, что это пособие

какъ бы обязательно и освобождаетъ общество отъ
усилій устроить и поддерживать училище собствен-
ными средствами. *Въ видѣ примѣра* въ *Полтавской*
губерніи. Служали: 1) отношеніе Роменскаго уѣзднаго
училищнаго совѣта, отъ 8 сего апрѣля г. за № 3, въ
томъ, что въ немъ недостаетъ членовъ отъ города,
хотя Роменское приходское училище содержится
отъ городского общества, а также нѣтъ членовъ отъ
крѣстьянъ-собственниковъ, которые содержатъ на
своей счетѣ нѣкоторыя школы, каковаго слѣдовало
бы имѣть, подобно тому, какъ въ составъ уѣзднаго
совѣта назначены члены отъ вѣдомствъ государст-
венныхъ имуществъ. Роменскій училищный совѣтъ
предполагаетъ, что представителями крѣстьянъ-соб-
ственниковъ, особенно по упраздненіи вѣдомства го-
сударственныхъ имуществъ и по передачѣ государ-
ственныхъ крѣстьянъ вѣдѣнію мировыхъ учрежде-
ній, должны быть, и безъ избранія, мировые по-
средники; — и 2) в справку: а) изъ финансовой смѣты
министерства народнаго просвѣщенія на сей 1866
г. видно, что изъ городскихъ доходовъ Полтавской
губерніи поступаетъ въ пособіе учебному вѣдомству
6,928 р. 57 к., изъ коихъ на содержаніе семнад-
цати городскихъ приходскихъ училищъ расходуется
3,720 р. 78 к., а остальные назначены на по-
требность уѣздныхъ училищъ Полтавской губерніи,
и б) по Высочайше утвержденному 14-го Іюля 1864
г. положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ
(ст. 19), уѣздный училищный совѣтъ состоитъ изъ
членовъ: отъ министерства народнаго просвѣщенія
и внутреннихъ дѣлъ, духовнаго вѣдомства, правос-

лавнаго исповѣданія, одвухъ членовъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и по одному отъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя содержать у себя начальныя и народныя училища. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ есть начальныя народныя училища, содержимыя на счетъ городскихъ суммъ, новъ училищномъ совѣтѣ находится членъ отъ городского общества.

Опредѣлили: 1) просить г. начальника Полтавской губерніи сдѣлать распоряженіе о назначеніи городскими обществами въ мѣстные уѣздные училищныя совѣты по одному члену отъ города, и 2) увѣдомить Роменскій уѣздный училищный совѣтъ, что не представляется никакого основанія ходатайствовать объ измѣненіи установленнаго закономъ состава уѣздныхъ совѣтовъ посредствомъ введенія въ нихъ мировыхъ посредниковъ, какъ представителей крестьянъ — собственниковъ. Представители крестьянъ въ уѣздномъ совѣтѣ есть: это два члена отъ земства, избираемые при участіи крестьянъ. Если отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ уѣздный совѣтъ имѣть члена, то въ смыслѣ представителя отдѣльнаго вѣдомства, и, по упраздненіи его и подчиненіи государственныхъ крестьянъ вѣденію общихъ учреждений, они не будутъ имѣть особаго представителя.

IV. Опредѣлили: просить уѣздные училищныя совѣты присылать въ губернский совѣтъ журналы своихъ засѣданій, немедленно послѣ того, какъ они состоятся, для припечатанія ихъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, хотя только въ извлеченіи, если не представится возможности напечатать впол-

нѣ. Это представляется необходимымъ въ слѣдую-
щихъ видахъ: а) губернскому совѣту полезно имѣть
свѣдѣнія о дѣятельности уѣздныхъ совѣтовъ; б) до-
ведение до свѣдѣнія мѣстной публики всѣхъ дѣйст-
вій и мѣръ, принимаемыхъ уѣздными совѣтами, не
можетъ не вліять весьма благотворно на лица, живо
интересующіяся народнымъ образованіемъ, не мо-
жетъ не возбудить желанія сдѣлать что-нибудь для
его успѣха, и, наоборотъ, неизмѣнно всякихъ поло-
жительныхъ извѣстій о томъ, что дѣлается для на-
роднаго образованія, неминуемо повлечетъ за собою
полюбо равнодушіе къ нему, равнодушіе тѣмъ болѣе
вредное, что въ едва начинающихся заботахъ о
здравомъ народномъ образованіи всѣ надежды осно-
вываются на сочувствіи и участіи къ нему обще-
ства; и в) опубликованіе журналовъ засѣданій уѣзд-
ныхъ училищныхъ совѣтовъ познакомило бы ихъ
самихъ съ тѣмъ, что дѣлается для общаго дѣла въ
смежныхъ уѣздахъ, не стѣсня ничьей самодѣ-
тельности, водворило бы необходимое въ известной
степени единство дѣйствій, указало бы на то, что
упущено въ одномъ мѣстѣ и обратило на себя вниманіе
въ другомъ, служило бы какъ бы общемъ—
всегда полезнымъ—мыслей, а равно интересующимъ
всѣхъ въ этомъ дѣлѣ. Губернскій училищный совѣтъ,
высказавъ эти мысли, позволяетъ себѣ надѣяться,
что уѣздные совѣты одинаково съ нимъ оцѣнятъ тѣ
побужденія, которыми онъ въ этомъ случаѣ руко-
водится.

VI. Слушали мнѣніе о необходимости основанія
пенсіонной кассы начальныхъ народныхъ учителей.

Если необходимы педагогическія семинаріи для приготовления способныхъ учителей, то не менѣе необходимо, и прежде всего, достаточное вознагражденіе начальныхъ народныхъ учителей за ихъ трудъ и хотя весьма скромное обезпеченіе ихъ, подѣ старость, отъ нищеты. Безъ этого нельзя льстить себя надеждою, чтобы въ народные учителя шли способные и благонадежные люди. Вознаградить учителя за трудъ во время его службы—это дѣло тѣхъ, кто учреждаетъ и содержитъ училище, а изыскать средства къ необходимому призрѣнію ихъ подѣ старость и на случай болѣзни обязано то учрежденіе, которому ввѣрено общее попеченіе о начальныхъ народныхъ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ и названій. Въ такомъ убѣжденіи составленъ представляемый при семъ проектъ положенія о пенсіонной кассѣ народныхъ учителей Полтавской губерніи.

§ 1. Касса имѣеть своимъ назначеніемъ производство пенсій и единовременныхъ пособій какъ на народнымъ учителямъ, такъ и ихъ вдовамъ и сиротамъ.

§ 2. Подѣ именемъ начальныхъ народныхъ учителей разумѣются всѣ лица, занимающіяся обученіемъ въ городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ, содержимыхъ разными обществами и вѣдомствами.

§ 3. Кромѣ тѣхъ суммъ, которыя могутъ быть особо назначены для основанія кассы, и кромѣ случайныхъ доходовъ, на пополненіе ея обращаются: а) 2% отъ получаемого начальными народными учителями содержанія, изъ какихъ бы источниковъ

оно ни производилось; б) 5% отъ пособій, выдаваемыхъ учителямъ изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи губернскаго училищнаго совѣта; и в) однорублевый взносъ за каждое выдаваемое уѣздными училищными совѣтами свидѣтельство на званіе начальныхъ учителей и учительницъ. Все эти взносы поступаютъ въ уѣздные училищные совѣты и ими по полугодно передаются въ губернскую земскую управу, въ вѣдѣніи коей касса состоитъ.

§ 4. Занимающіеся начальнымъ народнымъ обученіемъ, но не получающіе за это опредѣленнаго или штатнаго жалованья, напр. священно и-церковнослужители, вносятъ въ пенсіонную кассу по 1 р. въ годъ.

§ 5. Означенные выше въ §§ 3 и 4 взносы обязательны только для тѣхъ начальныхъ народныхъ учителей, которые пожелаютъ приобрѣсть право на полученіе въ свое время пенсіи или пособія изъ кассы.

§ 6. Для того, чтобы получить право на пенсію или пособие въ размѣрахъ, показанныхъ въ §§ 10 и 11, начальные народные учителя должны дѣлать упомянутые взносы въ теченіе всего того числа лѣтъ, за которое пенсія или пособие могутъ быть назначены *).

*) Напримѣръ: начальному народному учителю, прослужившему отъ 10 до 15 лѣтъ, одновременно пособие до 100 руб. (см. § 10) можетъ быть выдано только подъ условіемъ, чтобы онъ а) въ теченіе 10—15 лѣтъ вносилъ въ кассу ежегодно по 2 проц. отъ жалованья; б) священно и-церковно-служители и вообще народные учителя, не полу-

§ 7. Народнымъ учителямъ, состоящимъ на службѣ при начальныхъ училищахъ разныхъ вѣдомствъ, пенсіи и пособія изъ кассы назначаются независимо отъ тѣхъ, которыя они могутъ получить отъ своихъ вѣдомствъ.

§ 8. Пенсіи и единовременныя пособія назначаются такимъ учителямъ, которые, прослужа въ семь званіи означенное ниже (§ 10) число лѣтъ, по старости или по совершенно болѣзненному состоянію не могутъ болѣе трудиться.

§ 9. Вдовамъ и сиротамъ назначаются преимущественно единовременныя пособія и только въ особенно уважительныхъ случаяхъ пенсіи.

§ 10. Пенсіи и единовременныя пособія начальнымъ народнымъ учителямъ, оставляющимъ это званіе по старости или разстроенному здоровью, производятся въ слѣдующихъ размѣрахъ: прослужившему отъ 10 до 15 лѣтъ — единовременное пособіе до 100 руб., прослужившему отъ 15 до 25 лѣтъ — пенсія до 60 руб. въ годъ и прослужившему болѣе 25 лѣтъ — пенсія до 100 руб. въ годъ.

§ 11. Вдовамъ и сиротамъ народныхъ учителей пенсіи (вдовамъ до замужества и сиротамъ до со-

чающіе жалованья, — по 1 руб. въ годъ; б) чтобы изъ получаемыхъ отъ губернскаго совѣта пособій вносили всякій разъ по 5 проц. и в) чтобы при полученіи свидѣтельства на званіе внесли единовременно 2 р. — Прослужившій отъ 15 до 25 лѣтъ только тогда можетъ приобрести право на пенсію, если 15—25 лѣтъ вносилъ въ кассу 2 проц. отъ жалованья, и т. д.

вершеннолѣтія) и единовременныя пособія производятся въ слѣдующихъ размѣрахъ: семействамъ лицъ, прослужившихъ до 10 лѣтъ—единовременное пособие до 30 р., прослужившихъ отъ 10 до 15 лѣтъ—единовременное пособие до 50 р., прослужившихъ отъ 15 до 25 лѣтъ—единовременное пособие до 75 р. или пенсія 30 руб. въ годъ и семействамъ лицъ, прослужившихъ болѣе 25 лѣтъ—единовременное пособие до 100 руб. или пенсія до 50 руб.

§ 12. Пенсіи и пособія изъ кассы назначаются губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, по представленіямъ уѣздныхъ совѣтовъ, которые въ своихъ по сему предмету ходатайствахъ сообщаютъ возможно подробнѣйшія свѣдѣнія о службѣ, заслугахъ, лѣтахъ, семейномъ и хозяйственномъ положеніи лица, которому испрашивается пособие или пенсія.

§ 13. Пенсіи и пособія производятся изъ процентовъ отъ принадлежащаго кассѣ капитала, который остается неприкосновеннымъ.

§ 14. Пенсіонная касса хранится въ вѣденіи Полтавской губернской земской управы, но ей ведется особый счетъ. Управа принимаетъ всѣ поступающія въ кассу деньги и расходуетъ ихъ по отношеніямъ губернскаго училищнаго совѣта, которому сообщается только счетъ прихода и расхода.

§ 15. Капиталь кассы обращается въ процентныя государственныя бумаги или помѣщается другимъ возможно выгоднѣйшимъ образомъ, по сношенію губернскаго училищнаго совѣта съ губернской земскою управою.

Опредѣлили: 1) просить г. министра народного просвѣщенія утвердить этотъ проектъ положенія о кассѣ и разрѣшить, для основанія оной, отдѣлить тысячу рублей изъ суммы, ассигнованной на настоящій годъ въ распоряженіе губернскаго совѣта; 2) просить г. министра народного просвѣщенія разрѣшить и впредь, при выдачѣ пособій начальнымъ народнымъ учителямъ изъ ассигнуемой министерствомъ суммы, удерживать всякій разъ въ пользу кассы 5 проц.; 3) отнестись въ губернскую и уѣздныя земскія управы съ просьбою, внести, если возможно, для основанія кассы какое-либо количество денегъ, хотя и незначительное, изъ находящихся въ ихъ распоряженіи экстренныхъ суммъ, а при открытіи земскихъ собраній, предложить имъ ассигновать единовременное или назначить постоянное пособіе кассѣ; 4) отнестись въ Полтавскую палату государственныхъ имуществъ съ просьбою, если найдетъ возможнымъ, принять участіе въ составленіи пенсiонной кассы единовременнымъ взносомъ изъ остатка суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе сельскихъ училищъ, или изъ другихъ источниковъ; 5) просить губернскую земскую управу увѣдомить губернской совѣтъ, не встрѣчаетъ ли она препятствій къ приему кассы въ свое вѣдѣніе на изложенныхъ выше основаніяхъ.

VI. Слушали отношеніе Полтавской палаты государственныхъ имуществъ, отъ 11 апрѣля за № 5,436, о томъ, что по случаю подчиненія сельскихъ училищъ вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ, палата не считаетъ себя въ правѣ приступить къ

распоряженіямъ о производствѣ въ наступающемъ маѣ обычныхъ ежегодныхъ экзаменовъ.

Опредѣлили: просить палату сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ настоящемъ году экзаменовъ на прежнемъ основаніи, съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіи ихъ, а равно и вообще о состояніи сельскихъ училищъ, были доставлены свѣдѣнія уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, по принадлежности.

Подписали: **Іоаннъ, епископъ Полтавскій и Переяславльскій.**

И. д. губернатора Мартыновъ.

Губернскій предводитель дворянства князь Николай Долгоруковъ.

Управляющій палатою государственныхъ имуществъ Яковлевъ.

Предсѣдатель межевой палаты Заборинскій.

Директоръ училищъ Л. Кулжинскій.



УДАРЪ ГРОМА ВЪ ЦЕРКОВЬ.

10-го іюня сего года Николаевская церковь села Локощены испытала надъ собою грозное посѣщеніе. Въ 5-ть часовъ по полудни, съ западной стороны показались дождевыя облака, изъ которыхъ образовалась огромная черная туча, шедшая съ запада на востокъ съ частыми раскатами грома. Въ то время, какъ туча сія повисла надъ церковью, послѣдовалъ оглушительный ударъ грома и изъ грозоваго облака излетѣла молнія въ видѣ длинной свѣтящейся ракеты, которая съ трескомъ упала на крышу колокольни. Пробивши желѣзную крышу и потолокъ, молнія повредила деревянныя ставни, а въ колоколѣ оторвала небольшой осколокъ. Спустившись внизъ, она вырвала нѣсколько кирпичей на углѣ колокольни, разбила стекла въ окнѣ и лежащей къ нему галлерей, облетѣла весь церковный фундаментъ и въ разныхъ мѣстахъ оборвала штукатурку, а въ двухъ надворныхъ крыльцахъ изломала доски. Сквозь стѣну церкви, въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится иконостасъ, молнія вошла во внутренность церкви и оторванную отъ стѣны штукатурку разбросала въ алтарѣ по направленію къ жертвеннику, пробѣжала по иконостасу и царскимъ вратамъ, разбила стекла въ рамѣ Святителя Тихона Задонскаго, а въ иконостасѣ обозначила слѣдъ свой копотью на позолотѣ и наконецъ чрезъ ризницу вышла изъ церкви, пошатнувши дверныя лутки такъ, что на стѣнѣ сдѣлалась небольшая трещина. Другихъ, болѣе значительныхъ поврежденій въ церкви нигдѣ не замѣтно. И хотя молнія, при извѣстной своей жгучести и силѣ, проходила по вещамъ удобовоспламеняемымъ, какъ-то крашеному иконостасу, катапетасмѣ, а въ ризницѣ чрезъ свя-

ценныя облаченія, но все сохранилось невредимымъ и зданіе перкви осталось въ цѣлости и въ прежнемъ своемъ благолѣпїи. Такъ-то милосердый Господь чудесно сохранилъ невредимымъ святыи храмъ отъ той грозной силы молніи, которая такъ часто разрушаетъ до основанія крѣпчайшія и огромнѣйшія въ мірѣ зданія и нерѣдко, во мгновеніе ока, прекращаетъ жизнь человѣческую.

Села Локощены Николаевской церкви приходской священникъ Моисей Лучникъ.

16 іюня 1866 года.

С. Локощена.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

КРАТКАЯ СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВЕТХАГО И НОВАГО ЗАВѢТА,

съ указаніями, руководствующими къ подробному изученію ея по книгамъ св. Писанія, составленная профессоромъ вятской духовной семинаріи, законоучителемъ училища двѣиць духовнаго званія и маріинской женской гимназіи, священникомъ Н. Поповымъ. 2 тома. Къ первому тому приложенъ рисунокъ скинии и ея принадлежностей, ко второму — карта Палестины, карта земель, упоминаемыхъ въ св. Писанїи, и планъ древняго Іерусалима и іерусалимскаго храма. Изданіе второе, исправленное и дополненное. С. Петербургъ. 1866 года.

Ординарный профессоръ богословія казанскаго университета Владиміръскій, которому поручено было попечительскимъ совѣтомъ казанскаго учебнаго ок-

руга разсмотрѣть это сочиненіе, въ первомъ изданіи, сдѣлалъ объ немъ слѣдующій отзывъ: „сочиненіе священника Н. Поцова: „Краткая священная исторія Вѣтхаго и Новаго Завѣта“, какъ учебникъ, по полнотѣ содержанія, лучшій изъ всѣхъ учебниковъ по св. исторіи, появившихся о въ послѣдніе годы. Простой и ясный языкъ, которымъ онъ написанъ, дѣлаетъ его удобнымъ для пониманія дѣтей, и даже только начинающихъ изучать священную исторію. Кроме того, однимъ изъ важныхъ достоинствъ этого учебника надобно признать то, что составитель его указалъ на самыя мѣста священнаго текста, изъ которыхъ почерпнуть разсказъ о томъ или другомъ событіи священной исторіи. Это даетъ учащимся возможность самимъ отыскивать въ священныхъ книгахъ повѣствованія объ этихъ событіяхъ и подробнѣе знакомиться съ ними“. (Циркуляръ по казан. учеб. окр. 15 сент. 1865 г. № 17 отд. III ст. 56.)

Продается означенная книга въ Вяткѣ, въ книжномъ магазинѣ Красовскаго и во всѣхъ извѣстныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ. Цѣна каждаго тома 40 коп.

Покупающимъ десять и болѣе экземпляровъ изъ магазина Красовскаго дѣлается общепринятая уступка.

Содержаніе: I. 33 е письмо Высокопреосвященнѣйшаго Финларета, Митрополита Кіевскаго. II. Предварительныя замѣтки при преподаваніи еврейскаго языка. III. Когда написаны наши Евангелія? (Продолженіе). IV. Журналъ засѣданія Полт. Губ. Учил. Сов. 20 апрѣля. 1866 г. V. Ударъ Грома въ церковь. VI. Объявленіе.

Редакторъ Прот. Н. Думитрашко.
Печ. дозволяется. 1866 г. Юля 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.
Полтава. Въ типографіи вр. Н. и П. Пигуренко.