

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ, ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
съ пересылкою 4 рубля сереб. 1880 г. въ редакціи сихъ вѣдомостей
полугодовому 2 руб. 50 коп. при Самарской семинаріи

№ 11.

Годъ четырнадцатый

іюня 1-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Высочайшій Манифестъ.

ВОЖЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Богу Вседержителю, въ неисповѣдимыхъ путяхъ Его свя-
таго Промысла, угодно было ниспослать Намъ тяжкое испы-
таніе, поразившее Насъ и весь Домъ Нашъ безпредѣльною
скорбію: въ 22-й день сего мая Любезнѣйшая Супруга На-
ша, Императрица Марія Александровна, скончалась послѣ

продолжительной болѣзни, давно уже возбуждавшей тревожныя опасенія. Всѣ принятыя, по указанію опытныхъ врачей, къ восстановленію Ея здоровья мѣры, все усердіе и нѣжныя попеченія окружающихъ, внушенныя горячею къ Ней любовію и живѣйшею преданностію, оказались, къ глубокой горести Нашей, бессильными противъ недуга, пресѣкшаго драгоцѣнную жизнь Ея, которую Она съ самоотверженіемъ, до самой кончины, неуклонно посвящала высокимъ обязанностямъ Своего земнаго призванія и подвигамъ христіанскаго милосердія. — Неустанная материнская заботливость въ Бозѣ почившей Императрицы о благѣ многочисленныхъ юныхъ питомицъ, въ непосредственномъ Ея вѣдѣніи состоящихъ воспитательныхъ учрежденій; Ея сердобольное участіе къ жертвамъ минувшей войны и ихъ семействамъ, не ограниченное предѣлами отечества, но простиравшееся и на отдаленныхъ единовѣрцевъ, — Мы твердо уповаемъ, — навсегда запечатлѣются въ благодарной памяти Ею облагодѣтельствованныхъ и достойно оцѣнятся Всеблагимъ Праведнымъ Судіею въ другомъ лучшемъ мирѣ.

Въ семъ убѣжденіи находя единственное для Себя утѣшеніе и благоговѣнно преклоняясь предъ опредѣленіемъ Всевышняго, призываемъ любезнымъ Нашимъ вѣрноподданныхъ вознести, вмѣстѣ съ Нами, сердечныя искреннія молитвы къ Отцу Небесному объ упокоеніи чистой души Усопшей въ горныхъ обителяхъ вѣчнаго блаженства.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятое, Царствованія же Нашего въ двадцать шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

II.

Указъ Св. Синода.

— 27 марта — 8 апрѣля 1880 года, № 617. *Объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарій и духовныхъ*

училищъ, съ формами аттестата и свидѣтельствъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 54, съ заключеніемъ комитета по возбужденному правленіемъ Волынской духовной семинаріи вопросу объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Хотя въ состоявшихся въ разное время постановленіяхъ Святѣйшаго Синода было сдѣлано достаточно указаній, для устраненія затрудненій въ составленіи аттестатовъ и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ, но такъ какъ затрудненія сіи, какъ видно изъ возникшихъ въ правленіи Волынской духовной семинаріи недоразумѣній, продолжаютъ еще встрѣчаться, то Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, признаетъ полезнымъ составленныя комитетомъ общія формы аттестата и свидѣтельствъ для семинарскихъ и училищныхъ воспитанниковъ утвердить и, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Формы аттестата и свидѣтельствъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

А Т Т Е С Т А Т Ъ.

Воспитанникъ N духовной семинаріи, сынъ NN (званіе, имя и фамилія отца при окончаніи воспитанникомъ курса, или если воспитанникъ сирота — званіе, въ которомъ умеръ его отецъ, мѣсто служенія отца, т. е. губернія, уѣздъ и село), родившійся въ N день, мѣсяць, N годъ (годъ и день рожденія обозначать не цифрами, а словами), по окончаніи курса ученія въ N духовномъ училищѣ (или въ другомъ учебномъ заведеніи, и если не кончилъ курса ни въ какомъ учебномъ заведеніи, то писать: послѣ домашняго приготовленія) (поступилъ въ мѣсяць N, 18... года въ N духовную семинарію, въ коей обучался по N мѣсяць 18... года

и при поведеніи — (средній балль за два предшествовавшіе года) оказалъ успѣхи:

По изъясненію св. писанія (средній балль за два послѣдніе года), общей церковной исторіи, исторіи русской церкви, богословію основному, богословію догматическому, богословію нравственному, по практическому руководству для пастырей, гомилетикѣ, литургикѣ, русской словестности, исторіи русской литературы, всеобщей гражданской исторіи, русской гражданской исторіи, алгебрѣ, геометріи, тригонометріи и пасхалии, физикѣ съ космографіей, логикѣ, психологіи, обзору философскихъ ученій, педагогикѣ, языкамъ: греческому, латинскому, французскому, нѣмецкому, еврейскому, церковному пѣнію, иконописанію.

Примѣчаніе I. Поведеніе и успѣхи обозначаются, на точномъ основаніи § 138 устава духовныхъ семинарій, словами и цифрами слѣдующимъ образомъ: отлично (5), очень хорошо (4), хорошо (3), посредственно (2), слабо (1); причѣмъ дроби, знаки +, — ни въ какомъ случаѣ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ не допускаются.

Примѣчаніе II. Если въ семинаріи, по мѣстнымъ потребностямъ, преподается, на основаніи § 129 семинарскаго устава, какой либо другой предметъ, сверхъ вышепоименованныхъ, то въ аттестатѣ прописывается и онъ съ надлежащей отмѣткой.

По окончаніи полного курса ученія въ семинаріи, NN причисленъ педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія, съ утвержденія епархіальнаго Архіерея, къ первому разряду воспитанниковъ оной и удостоенъ званія студента семинаріи, со всѣми преимуществами, присвоенными сему званію § 190 Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года устава православныхъ духовныхъ семинарій.

По отправленію воинской повинности онъ пользуется) льготами, предоставленными воспитанникамъ учебныхъ заведеній 2 разряда (уставъ о воинской повинности § 56 пункт. 2).

Въ удостовѣреніе чего и данъ ему NN сей аттестатъ отъ прав-

ленія N семинаріи, за надлежащимъ подписомъ и съ приложеніемъ печати правленія. Городъ N. 18.. года, мѣсяца, числа.

Подпись ректора и инспектора семинаріи, двухъ членовъ педагогическаго собранія правленія и секретаря правленія.

(М. П.)

Примѣчаніе I. Окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ, выдается *свидѣтельство* по той же формѣ, какъ и аттестатъ, съ таковымъ только измѣненіемъ въ концѣ онаго: по окончаніи полного курса ученія въ семинаріи, NN причисленъ педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія ко второму — третьему разряду воспитанниковъ оной, со всеми преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи § 191 Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года устава православныхъ духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе II. Семинарскимъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ семинаріи до окончанія полного курса, выдается также *свидѣтельство* примѣнительно къ вышепоказанной формѣ, съ отмѣтками, полученными по каждому пройденному предмету на предшествовавшихъ выходу годичныхъ переводныхъ испытаніяхъ и съ обозначеніемъ въ концѣ свидѣтельства, что NN, по окончаніи курса въ NN классѣ и переводѣ въ NN классъ семинаріи, *уволенъ* или *исключенъ*, по постановленію семинарскаго правленія, по такой то причинѣ, изъ семинаріи и потому не можетъ пользоваться преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи §§ 190 и 191 Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года устава православныхъ духовныхъ семинарій. Относительно же льготъ по отбыванію воинской повинности прописывается сообразно § 56 устава о сей повинности.

Примѣчаніе III. На аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ по окончаніи учебнаго курса или до окончанія онаго казеннокоштнымъ воспитанникамъ семинаріи, прописывается неопустительно, что предъявители этихъ докумен-

товъ, въ случаѣ непоступленія ихъ на службу по духовному вѣдомству или на учебную службу въ начальныхъ народныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, обязаны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи и означенную въ названныхъ документахъ семинарскимъ правленіемъ.

Формы свидѣтельства для воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Воспитанникъ **Н** духовнаго училища **NN** (званіе, имя и фамилія отца при окончаніи воспитанникомъ курса, или если воспитанникъ сирота — званіе, въ которомъ умеръ его отецъ, — мѣсто служенія отца, т. е. губернія, уѣздъ и село), родившійся въ **Н** день, мѣсяць, **Н** года (годъ и день рожденія обозначать не цифрами, а словами), поступилъ въ мѣсяць **Н** года въ **Н** классъ **Н** духовнаго училища и при поведеніи — оказалъ успѣхи: по священной исторіи, катихизису, изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, языкамъ: русскому съ церковнославянскимъ, греческому, латинскому, ариѳметикѣ, географіи, чистописанію, церковному пѣнію.

Примѣчаніе. Поведеніе и успѣхи обозначаются, на точномъ основаніи § 90 устава духовныхъ училищъ, словами и цифрами слѣдующимъ образомъ: отлично (5), очень хорошо (4), хорошо (3), посредственно (2), слабо (1); причемъ дроби, знаки +, — ни въ какомъ случаѣ въ свидѣтельствахъ не допускаются.

По окончаніи полного курса ученія въ духовномъ училищѣ, **NN** причисленъ училищнымъ правленіемъ къ **Н** разряду училищныхъ воспитанниковъ съ преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденного 14 мая 1867 года устава духовныхъ училищъ.

По отправленію воинской повинности онъ пользуется льготами, предоставленными воспитанникамъ учебныхъ заведеній 3 разряда

(Высочайше утвержденный 29 мая 1876 года списокъ учебныхъ заведеній).

Въ удостовѣреніе чего и дано ему NN сіе свидѣтельство отъ правленія N духовнаго училища, за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати правленія. Городъ N. 18 . . года, мѣсяца, числа.

Подпись смотрителя, помощника смотрителя и прочихъ членовъ правленія.

(М. П.)

Примѣчаніе. Воспитанникамъ духовныхъ училищъ, выходящимъ до окончанія въ нихъ полнаго курса ученія, выдается также свидѣтельство примѣнительно къ вышепоказанной формѣ съ отмѣтками, полученными по каждому пройденному предмету на предшествовавшихъ выходу годовыхъ переводныхъ испытаніяхъ и съ обозначеніемъ въ концѣ свидѣтельства, что NN, по окончаніи курса въ NN классѣ и переводѣ въ NN классъ училища, *уволенъ* или *исключенъ*, по постановленію училищнаго правленія, по такой то причинѣ, изъ училища, и потому не можетъ пользоваться преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденного 14 мая 1867 года устава духовныхъ училищъ. Относительно же льготы по отбыванію воинской повинности прописывается согласно Высочайше утвержденному 29 мая 1876 года списку учебныхъ заведеній и опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 28 января—26 февраля 1877 года, № 162 (Церк. Вѣст. 1877 года, № 12 (*)).

III.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, отъ 5 прошлаго апрѣля мѣсяца, за № 20, слѣдующаго содержанія:

(*) Указъ Св. Синода по сему предмету напечатанъ въ № 10 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1877 годъ. Ред.

Журнальнымъ постановленіемъ комитета 13 марта сего 1880 года, между прочимъ, опредѣлено: миссіонеру Николаевскаго уѣзда, священнику с. Балакѣва Александру Началову, за его особое усердіе въ дѣлѣ миссіонерскихъ бесѣдъ съ раскольниками, выразить благодарность комитета и, въ поощреніе его усердія на будущее время, выдать ему изъ миссіонерскихъ суммъ пятьдесятъ руб. (50 руб.) серебромъ единовременно. О чемъ комитетъ, во исполненіе постановленія своего и по распоряженію Его Преосвященства, имѣетъ честь сообщить Консисторіи, къ свѣдѣнію. Приказали: Настоящее отношеніе принять къ свѣдѣнію и напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Ивандѣвки Александра Кубарева, отъ 15 января, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи того же числа и мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на землевладѣльческіе съѣзды, для выбора гласныхъ въ уѣздное земское собраніе на будущее трехлѣтіе. Единогласно избранъ въ уполномоченные по сему предмету священникъ с. Ивандѣвки Алексѣй Горизонтовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинное постановленіе за подписомъ 10 священниковъ, 2 діаконѣвъ и 3 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Постановленіе съѣзда о выборѣ священника с. Ивандѣвки Алексѣя Горизонтова уполномоченнымъ на землевладѣльческіе съѣзды утвердить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „5 февраля 1880 года. *Исполнить*“.

— На основаніи указа Св. Синода, отъ 10—28 января прошлаго 1879 года, за № 31, Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ составлена раскладка 25 процентнаго, слѣдующаго на расходы по учебной части духовнаго вѣдомства, сбора (17,360 руб.) съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ церкви Самарской епархіи, съ суммы поступленія оныхъ въ 1868 году, и напечатана, къ свѣдѣнію и руководству причтамъ епархіи, въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

за тотъ же 1879 годъ. Причемъ предоставлено духовенству право сдѣлать на благочинническихъ сѣздахъ новую, въ случаѣ нужды, раскладку 25% сбора на расходы по учебной части, соотвѣтственно нынѣ установившейся доходности церквей, такъ какъ съ 1868 года сборы денегъ въ однѣхъ церквахъ епархіи могли, въ слѣдствіе разныхъ причинъ, увеличиться, а въ другихъ уменьшиться, но безъ уменьшенія или увеличенія той цифры итога процентнаго сбора, какая исчислена уже раскладкою для каждаго благочинническаго округа. Вслѣдствіе сего распоряженія, въ концѣ прошлаго 1879 года и въ началѣ сего 1880 года, представлены были въ Консисторію, чрезъ благочинныхъ, новые раскладки 25% сбора по нѣкоторымъ благочиніямъ, составленные на сѣздахъ и, по разсмотрѣніи, утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ. Раскладки эти въ новой редакціи, утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ, слѣдующія:

По VII благочинническому округу, Николаевского уѣзда. Журналъ Консисторіи 1²/15 ноября 1879 года.

		Руб.	Коп.
40	Церкви сель: Андросовки (Утевка)	43	50
—	41 Бартеневки	22	78
—	04 Ивановки	25	80
—	88 Красавки	25	25
—	08 Красной Поляны	30	15
05	81 Колокольцовки	25	25
—	81 Краснинькаго	4	24
—	01 Марьина	43	50
8	7 Николаевки	25	80
—	82 Новокурскаго	10	60
—	82 Падовки	25	25
22	81 Романовки	15	28
44	072 Тростянки	15	72
	Хворостянки	54	—
	Урусовой Александровки	12	—
48	88 Итого	379	12

По II благочинническому округу, Ставропольскаго уѣзда. Журналь Консисторіи 11/12 февраля 1880 года.

Церкви сель: Кандаковки	22	—
Никольскаго на р. Черемшанѣ	14	—
Архангельскихъ Городищъ	118	50
Пригорода Ерыклинска	45	—
Лебязья	25	—
Васильевки	22	—
Рязанова	14	—
Вишенокъ	22	—
Ташолки	22	—
Благовѣщенскаго Сускана	8	12
Верхней Бѣлозерки	10	—
Чувашскаго Сускана	10	50
Хрящевки	40	—
Итого	266	12

По IV благочинническому округу, Ставропольскаго уѣзда. Журналь Консисторіи 11/12 февраля 1880 года.

Церкви сель: Озерокъ	36	94
Колмаюра	14	—
Суходола	40	—
Бѣлаго Яра	35	—
Тургенева	30	—
Коровина	18	50
Крестовыхъ Городищъ	18	—
Краснаго Яра	10	—
Кайбель	7	8
Матюшвина	28	—
Бряндина	28	—
Мулловки	13	92
Итого	279	44

По I благочинническому округу, Бугульминскаго уѣзда. Журналь Консисторіи 15/16 января 1880 года.

Церкви сель: Старой Письмянки	33	84
-------------------------------	----	----

		Солдатской Письмянки	1	—
05	008	Новой Письмянки	16	12
		Малой Бугульмы.	14	24
		Евфановки (Крымъ Сарай).	19	64
		Чиркова	12	—
28	13	Соволокъ	12	52
04	51	Сумарокова	40	—
08	22	Мивулина.	30	—
01	28	Мартынова	17	40
02	71	Верхосулья	24	36
02	22	Спасскаго.	26	16
00	22	Рыкова	16	80
04	24	Александровки	8	—
04	22	Чекана	12	—
05	48			
01	72	Итого	284	8

По VIII благочинническому округу, Николаевского уѣзда. Журналъ Консисторіи 15/16 января 1880 года.

08	42	Церкви сель: Самовольной Ивановки	26	—
		Богдановки	20	80
00	01	Димитріевки	15	60
02	81	Александровки	15	60
02	81	Новопавловки	15	60
21	222	Большой Глушицы (Погановка)	—	—
		Покровской	26	—
		Троицкой	15	60
41	07	Данковскаго Поселка	20	80
—	12	Пестравскаго Выселка (Тамбовка).	26	—
21	71	Августовки	20	80
—	20	Малой Черниговки	5	10
8	71	Большой Черниговки	20	80
—	20	Украины	26	—
—	12	Морши	26	—
—	18	Каралыка (Орловка).	15	60
—	12	Славинки	19	26

		Благодатнаго (временно)	—	—
		Итого	306	56

По IV благочинническому округу, Бузулукскаго уѣзда. Журналь Консисторіи 15/16 января 1880 года.

		Церкви сель: Сорочинской Крѣпости	51	62
		Спасскаго	15	40
		Покровки	22	30
		Матвѣвки	32	10
		Алексѣвки	17	20
		Миролюбовки	22	20
		Новосергіевки	32	60
		Барабановки	24	40
		Гамалѣвки	22	40
		Бурдыгина	34	50
		Кирсановки	27	10

Тоцкаго —

		{ Воздвиженской (до освящ.) Казанской	—	—
			24	30
		Николаевки	10	50
		Пьяновки	13	20
		Никольскаго	13	30
		Итого	363	12

По IV благочинническому округу, Самарскаго уѣзда. Журналь Консисторіи 18/19 марта 1880 года.

		Щеркви сель: Новаго Буяна	70	14
		Сухихъ Авралай	21	—
		Кобельмы	17	16
		Вязовки	20	—
		Ивановки	17	8
		Петропавловскаго	30	—
		Владиміровки	19	—
		Малой Чесноковки	18	—
		Кандабулака	19	—

21	71	Зекалина	22	—
22	22	Елшанки	13	—
44	30	Большой Чесноковки	13	—
84	42	Русской Селитьбы	16	—
8	82	Большой Каменки	26	—
22	02	Малой Каменки	13	50
02	11	Стараго Буяна	21	—
			<hr/>	
22	7	Итого	355	88

По III благочинническому округу, Ставропольскаго уѣзда. Журналь Консистеріи 27/28 марта 1880 года.

22	36	Церкви селъ: Новой Майны	15	—
22	22	Ярзава	3	76
22	22	Авралея (Жалмыцкая Сахча)	15	48
22	22	Новой Бѣсовки	20	—
22	22	Старой Бѣсовки	20	—
22	22	Старой Малыклы	4	4
22	22	Новой Малыклы	16	—
22	22	Языкова	13	80
22	22	Стараго Мелекеса	5	—
22	22	Выходцева	20	8
22	22	Тинска	—	—
		{ Никольской	31	—
		{ Еленовской	30	60
22	22	Терентьевки	5	—
22	22	Васильевки	8	40
22	22	Тинарки	8	40
22	22	Хмѣлевки	26	—
22	22	Троицкой Сахчи	15	—
22	22	Мелекесскаго Посада	52	32
			<hr/>	
22	22	Итого	309	88

По X благочинническому округу, Бузулукскаго уѣзда. Журналь Консистеріи 27/28 марта 1880 года.

22	22	Церкви селъ: Киселевки	86	28
----	----	------------------------	----	----

— 22	Михайло-Архангельскаго	17	12
— 81	Гаврило-Архангельскаго	22	32
— 81	Кинзельки	30	44
— 81	Вознесенки	24	48
— 88	Толбаевки	28	8
05 81	Михайловки	20	32
— 12	Нестеровки	11	20
<hr/>			
88 888	Ключевки	7	92
	Балѣйки	10	8
	Боголюбовки	15	12
<hr/>			
— 81	Итого	273	36

— Самарскимъ Епархіальныхъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты: 17 февраля — въ с. Тягломъ Озерѣ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Маркъ Скудинъ; 13 марта — въ с. Сидоровкѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Осипъ Сапрыкинъ; 1 апрѣля — въ с. Никольскомъ (на р. Черемшанѣ), Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Егоръ Степановъ; 7 апрѣля — въ с. Екатериновкѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Александръ Родинъ; въ с. Вязовкѣ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Константинъ Онисимовъ; въ с. Богоявленскомъ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Евѣимій Кондрашинъ.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Благочинный III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Иловатаго Ерика Матвѣй Соловьевъ, рапортомъ отъ 29 апрѣля сего года, за № 113, донесъ Его Преосвященству, что священникъ с. Валуевки Александръ Ляховскій въ 19 число минувшаго февраля, въ день празднованія 25-лѣтія благодѣтельнаго и славнаго царствованія возлюбленнаго нашего Монарха, Государя Императора Александра Николаевича, предъ совершеніемъ благодарнаго молебна въ храмъ Божіемъ, обратился къ прихожанамъ съ краткою рѣчью, въ которой выяснилъ благодѣянія, оказанныя за это время Государемъ Императоромъ всей

Россіи и въ частности крестьянамъ, а въ особенности крѣпостнымъ и предложилъ имъ ознаменовать этотъ день какимъ либо добрымъ дѣломъ. На другой день, въ 20 число февраля, къ священнику Ляховскому явилась депутація отъ прихожанъ и представила ему 17 руб. 15 коп. и просила употребить эти деньги на устройство въ храмѣ или въ мѣстной школѣ иконы св. Александра Невскаго, коего имя носить Государь Императоръ. Причемъ члены депутаціи заявили ему, что прихожане, по случаю голоднаго времени и безденежья, весьма сожальютъ, что не могутъ теперь же собрать большую на образъ сумму, что малую эту сумму представляютъ какъ только починъ доброму дѣлу, что осенью, если Господь Богъ благословитъ ихъ урожаемъ хлѣба, то они представятъ отъ прихода еще пожертвованія и что общество желаетъ, чтобы икона была приобрѣтена цѣнная и служила бы достойно выраженіемъ благодарнаго чувства прихожанъ за благодѣянія, дарованныя Монархомъ Русскому народу.

— Въ Самарскомъ комитетѣ православнаго миссіонерскаго общества, въ теченіе первой трети сего 1880 года, поступили слѣдующія пожертвованія отъ духовенства и разныхъ лицъ въ пользу миссіи:

	Руб.	Коп.
Черезъ благочинныхъ: Василія Пономарева . . .	8	20
Теодора Николаева . . .	16	95
Василія Горизонтова . . .	17	—
Александра Кубарева . . .	11	70
Теодора Лебедева . . .	7	—
Іоанна Ахматова . . .	2	—
Никифора Царевскаго . . .	3	80
Θерапонта Архангельскаго . . .	6	51
Митрофана Орлова . . .	10	—
Александра Тихомирова . . .	8	5
Георгія Скворцова . . .	13	80
Николая Θεодорова . . .	7	—
Іоанна Помряскинскаго . . .	19	50
Петра Бобровскаго . . .	6	—

Матвѣя Соловьева	4	431
Петра Свѣтлова	5	90
Павла Соковнина	10	—
Чрезъ казначея комитета Михаила Ивановича Назарова	отъ членовъ общества:	г. Повалишина 7 —
	г. Паршенскаго	2 —
	г. Семенова	2 —
	протоіерея Ястребцева	2 —
	купца Зайцева	1 —
	купца Головачева	7 —
	купца Субботина	12 —
	г. Мордвинова	7 —

Итого . 197 84

— Исключены изъ списковъ, за смертію: сверхштатный причетникъ с. Натальина, Самарскаго уѣзда, Евѣимій Пантеровскій (умер. 21 февраля), исправляющій должность псаломщика с. Филиповки, Бузулукскаго уѣзда, Николай Павловскій (умер. 16 марта), исправляющій должность псаломщика с. Поповки, Бугульминскаго уѣзда, Георгій Свѣтовидовъ (умер. 19 марта), священникъ с. Кашпирскаго, Самарскаго уѣзда, Димитрій Александровскій (умер. 28 марта), заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Козловкѣ, Новоузенскаго уѣзда, Иванъ Алексѣевъ, псаломщикъ въ санѣ діакона с. Савельевки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Бѣлгородскій (умер. 22 апрѣля), временно исправлявшій обязанности священника въ с. Благодатномъ, Николаевскаго уѣзда, заштатный священникъ Михаилъ Колоярскій (умер. 23 апрѣля) и священникъ с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Богоявленскій (умер. 11 апрѣля).

РЕДАКТОРЪ *В. Калатузовъ.*

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11. 1880 г. іюня 1-го.

Годъ четырнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Телеграмма. — Рѣчь сказанная въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ. — (Продолженіе). — Наставленіе къ распознаванію и леченію дифтерита. — (Окончаніе).

ТЕЛЕГРАММА

о кончинѣ Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Въ четвергъ 22 мая, передъ вечеромъ, исправляющій должность Самарскаго Губернатора получилъ отъ Г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ М. А. Мартынова телеграмму слѣдующаго содержанія:

„Государыня Императрица Марія Александровна опочила въ Бозѣ сего 22 мая, въ восьмомъ часу утра, спокойно, безъ агоніи“.

На другой день, 23 мая, въ кафедральномъ соборѣ, послѣ заупокойной литургіи, совершена была въ 12 часу дня торжественная панихида о новопредставленной Государынѣ Ею Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Самарскимъ, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи мѣстныхъ властей и великаго множества народа, при первомъ ударѣ колокола къ панихидѣ, наполнившаго храмъ, не взирая на будни и рабочую пору дня.

Предъ панихидою Его Преосвященство произнесъ рѣчь, въ которой съ глубокимъ чувствомъ изобразилъ неутомимые труды почившей Государыни Императрицы, постоянно имѣвшіе своимъ предметомъ

попеченіе о круглыхъ сиротахъ и вдовахъ, благовоспитаніе юношества, скорую неотложную помощь во время общественныхъ бѣдствій, облегченіе страданій раненыхъ и больныхъ воиновъ, особенно въ минувшую войну, и попеченіе о семействахъ убитыхъ и умершихъ воиновъ.

Для Самарскаго края почившая Государыня въ особенности явилась незабвеннымъ Ангеломъ Утѣшителемъ во время постигшаго бѣдствія отъ неурожая въ 1873 и предшествовавшихъ ему годовъ, и по случаю пожара въ г. Самарѣ 1877 года, когда, при первомъ извѣстіи о семъ несчастіи, Ею оказана была немедленная помощь несчастнымъ погорѣльцамъ, лишившимся крова и имущества.

Р ъ Ч ъ

сказанная 20 февраля въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

(Продолженіе).

Милости Елизаветы къ дворянству шли еще дальше. Въ 1746 г. особымъ указомъ ограничено было право пріобрѣтать крѣпостныхъ людей „купечеству, архіерейскимъ и монастырскимъ слугамъ и боярскимъ людямъ... и прочимъ разночинцамъ, состоящимъ въ подушномъ окладѣ“... За то за дворянствомъ утверждены были новыя привиллегіи. Имъ предоставлено было право продавать дворовыхъ людей и крестьянъ кому бы то ни было для отдачи въ рекруты, ссылатъ неудобныхъ въ Сибирь, даже съ зачетомъ отъ казны въ рекруты, или съ платежомъ извѣстной суммы денегъ. Наконецъ въ 1758 г. дворянству предоставлено было право пріобрѣтать крестьянъ, даже не имѣя собственной земли, за отсутствіемъ которой дворяне могли поселить, или записать крестьянъ на землѣ нанятой.

Крестьяне, обманутые во своихъ надеждахъ и ожиданіяхъ, выражали въ царствованіе Елизаветы Петровны недовольство своимъ положеніемъ цѣлымъ рядомъ волненій. Одновременно въ нѣсколь-

кихъ мѣстахъ крестьяне и помѣщичьи, заводскіе и фабричныя отказывали въ повиновеніи своимъ господамъ.

Всѣмъ вѣры правительства къ строгому закрѣпленію крестьянъ по преимуществу за однимъ дворянскимъ сословіемъ до времени Петра III имѣли полное оправданіе въ самомъ положеніи дворянскаго сословія. Крестьяне закрѣплялись за ними во имя того, что дворяне обязаны были нести государственную службу отъ юныхъ лѣтъ и до могилы. Но при Аннѣ Иоанновнѣ срокъ службы дворянъ ограниченъ былъ двадцатью пятью годами. При Петрѣ же III, 18 февраля 1762 г., изданъ былъ манифестъ, которымъ дворянамъ предоставлялось право свободного выбора служить имъ, или не служить, уѣхать за границу, или оставаться въ предѣлахъ Россіи. Имѣнія дворянъ подвергались конфискаціи только въ такомъ случаѣ, когда дворяне, по требованію правительства, не являлись изъ за границы. Этимъ манифестомъ уничтожалось всякое соотношеніе между службою помѣщика и его правомъ на владѣніе имѣніемъ и крѣпостными людьми. Закрѣпленіе крестьянъ за помѣстными владѣльцами теряло свой прежній государственный смыслъ. Крестьяне, понимавшіе свое закрѣпленіе за дворянами во имя государственной службы послѣднихъ, въ слѣдъ за манифестомъ 18 февраля ждали другаго манифеста о предоставленіи имъ свободного права служить, или не служить господамъ. Это ожиданіе получило особенную силу вѣроятности послѣ изданія указа отъ 29 Марта 1762 г., которымъ запрещалось „въ фабрикахъ и заводахъ деревень и съ землями и безъ земель покупать,“ а приказывалось „довольствоваться вольно-наемными по паспортамъ за договорную плату“. Стали появляться лица, которыя еще болѣе поддерживали эти ожиданія, разсѣвая между крестьянами слухи о томъ, что манифестъ объ ихъ свободѣ уже изданъ правительствомъ, но что его скрываютъ помѣщики. Такіе слухи само собою повели къ тому, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне явно отказывались повиноваться своимъ помѣщикамъ. По поводу этихъ народныхъ волненій 19 Іюня 1762 г. изданъ былъ новый манифестъ, которымъ объявлялось, чтобы „никто не выступалъ изъ предѣловъ своего званія“, что правительство „намѣрено помѣщиковъ при ихъ имѣніяхъ и владѣніяхъ ненарушимо

сохранять, а крестьянъ въ должномъ ихъ повиновеній содержать“. Въ исторіи крестьянскаго вопроса совершилась такимъ образомъ новая перемѣна: крестьяне съ этого времени перестаютъ быть крѣпостными людьми помещиковъ во имя государственной службы послѣднихъ, а становятся простымъ орудіемъ въ рукахъ помещиковъ, какъ и всякая частная собственность. Въ такомъ положеніи застала дѣло крестьянское императрица Екатерина II. Со вступленіемъ на императорскій престолъ Екатерины II, надъ Россіей, повидимому, должна была оправдаться мысль греческаго философа Платона: счастливы тѣ народы, надъ которыми царствуетъ философъ. Надъ Россіей царствовала женщина-философъ, свѣрная Семирамида, какъ иногда на западѣ называли Екатерину II. Екатерина дѣйствительно образовала себя подъ вліяніемъ умственнаго движенія, охватившаго западную Европу въ XVIII вѣкѣ. Она увлекалась освободительною миссією модной въ то время такъ называемой энциклопедической философіи. Ее прельщали въ этой философіи великія идеи гуманности, равенства всѣхъ сословій въ общемъ понятіи „человѣкъ“, уничтоженія пытокъ и смертной казни, мудраго и либеральнаго управленія народами, которое ставитъ правительства слугами народовъ и вмѣстѣ даетъ имъ въ руки инициативу всего народнаго благосостоянія и просвѣщенія. Своё отношеніе къ современной философіи Екатерина выразила въ письмѣ къ считавшемуся царемъ философовъ того времени Вольтеру, такими словами: „быть ходатаемъ за родъ человѣческій и защитникомъ угнетаемой невинности, — это такія рѣдкія дѣянія, которыя заслуживаютъ бессмертное имя и раждаютъ къ вамъ неизъяснимое почтеніе. Вы противоборствовали всѣмъ совокупившимся врагамъ человѣчества: суевѣрію, изступленію, невѣжеству, ябедѣ, безсовѣстнымъ судьямъ и той власти, которая раздроблена по разнымъ рукамъ“.

Вступивъ на престолъ, Екатерина II явилась горячей реформаторшей въ духѣ современной философіи. Она явилась поборницей идеи о либеральномъ устройствѣ правленія, о народномъ воспитаніи, о свободѣ крестьянъ въ духѣ Монтескье и Беккарія, сочиненія которыхъ: „Духъ законовъ“ и „о преступленіяхъ и наказаніяхъ“.

ніяхъ“ были ея настольными книгами. Подъ сильнымъ вліяніемъ современной философіи Екатериною былъ написанъ и ея знаменитый „Наказъ“ къ депутатамъ комисіи уложенія. Въ этомъ „Наказѣ“ Екатерина говоритъ о необходимости „равенства всѣхъ гражданъ“. Здѣсь же она осуждаетъ крѣпостное право исключительно съ экономической точки зрѣнія, а не нравственной, именно, что оно задерживаетъ ростъ народонаселенія. У крестьянъ, писала Екатерина, едва ли и четвертая часть рождающихся дѣтей достигаетъ совершеннолѣтія. Обремененные непомѣрными оброками, они принуждены покидать свои семейства и уходить вдаль на заработки, отчего и земледѣліе, и нравственность страдаютъ. Неувѣренны въ безопасности своего имущества, они скрываютъ свое богатство, когда случайно успѣли его пріобрѣсти, зарываютъ свои деньги и, къ общему ущербу, не пускаютъ ихъ въ оборотъ. Не худо было бы давать въ собственность земледѣльцамъ, особенно рачительнымъ и трудолюбивымъ, ихъ поля. Въ странѣ, въ которой большая часть народонаселенія не имѣетъ никакой собственности, не можетъ быть ни трудолюбія, ни богатства. Но при этомъ въ „Наказѣ“ прибавлено: „не должно вдругъ и чрезъ узаконеніе общее дѣлать великаго числа освобожденныхъ; но законы могутъ учредить нѣчто полезное для собственнаго рабовъ имущества“.

Эта боязнь Екатерины, выраженная въ „Наказѣ“ предъ „великимъ числомъ освобожденныхъ чрезъ общее узаконеніе“, нужно думать, навѣяна была императрицѣ не въ Россіи, а вынесена была ею съ запада. Предположеніе это имѣетъ за себя слѣдующее основаніе. Нѣсколько приближенныхъ къ императрицѣ лицъ и академикомъ возымѣли мысль учредить частное общество для распространенія въ народѣ здравыхъ понятій о земледѣліи и хозяйствѣ вообще. Это общество, возникшее въ 1765 г. подъ названіемъ „Вольнаго-Экономическаго“, и было употреблено императрицею для того, между прочимъ, чтобы проводить въ Россіи свои мысли о крѣпостномъ правѣ. Вскорѣ по его открытіи императрица прислала въ это общество 1000 червонцевъ съ порученіемъ выдать ихъ тому, кто наиболѣе удовлетворительно напишетъ сочиненіе на слѣдующую тему: „Нужно ли крестьянину—зе-

младѣльцу для общенародной пользы имѣть поземельную недвижимую собственность, или только одну движимую? Императрица, повидимому, ставила предъ обществомъ для разрѣшенія только одинъ только вопросъ о собственности; но всякому очевидно, что собственность мыслима на самомъ дѣлѣ лишь тогда, когда человекъ имѣетъ право и свободу располагать собственностью по своему усмотрѣнiю. Слѣдовательно, въ предложенномъ для разрѣшенія вопросѣ скрытымъ образомъ данъ былъ для разрѣшенія и вопросъ о крѣпостномъ правѣ. На опубликованную Вольно-Экономическимъ обществомъ тему представлено было нѣсколько сочиненій, и премія была выдана за сочиненіе француза Беарде де л'Аббей. Въ этомъ сочиненіи авторъ, разумѣется, доказывалъ, что только къ своей собственности человекъ способенъ приложить полное попеченіе и что для собственности необходима свобода. Слѣдовательно, вопросъ объ освобожденіи крестьянъ въ преміальномъ сочиненіи Аббея рѣшается въ смыслѣ положительномъ. Но при этомъ авторъ даетъ совѣты освобождать крестьянъ *по нем-ножку*, съ большою осмотрительностью, отличая освобожденныхъ особаго рода одеждой, чтобы ея красивый покррой возбуждалъ охоту къ освобожденію и въ остальныхъ. Къ тому же, самая забота объ этомъ возбужденіи вкуса къ свободѣ въ крѣпостныхъ людяхъ въ сочиненіи Аббея возлагалась на самихъ помѣщиковъ; правительству же давался совѣтъ не увлекаться либеральными взглядами на крестьянскій вопросъ, приостановить свое стремленіе къ освобожденію крестьянъ, потому что разумное пользованіе свободою можетъ быть доступно лишь только лицамъ, приготовленнымъ къ ея воспріятію, людямъ избраннымъ, т. е. самимъ помѣщикамъ.

Насколько цѣлесообразны были средства къ освобожденію русскихъ крестьянъ, предупредительно рекомендованныя русскому правительству Аббеемъ, можно заключать изъ тѣхъ отзывовъ русскихъ людей, представителей большинства дворянскаго сословія, которые въ то время слышались по поводу извѣстныхъ мыслей о крестьянскомъ вопросѣ въ „Наказѣ“ Екатерины. Ученый Болтинъ, одинъ изъ лучшихъ въ то время знатоковъ русской исторіи, говорилъ: „исправляя обычай и нравы, надо быть весьма осторожну,

надобно на добрыхъ вѣсахъ вѣсить неудобности обычая съ пользой, получаемою отъ уничтоженія его, и когда вѣсъ будетъ ровень, то лучше оставить вещи такъ, какъ онѣ были“. Княгиня Дашкова, президентъ Академіи наукъ при Екатеринѣ II, въ разговорѣ съ французскимъ философомъ, Дидро, выражала опасеніе, чтобы власть надъ крестьянами, если ее стнать у помѣщиковъ, не перешла къ мелкимъ чиновникамъ, „которые подъ маской службы стануть разорять и грабить ихъ“. Но самымъ ревностнымъ защитникомъ сохраненія вѣрвпостнаго права явился академикъ Сумароковъ. Онъ прямо заявлялъ, что „свобода крестьянская не токмо обществу вредна, но и пагубна, а почему пагубна, того и толковать не надлежитъ“. Въ другой, впрочемъ, разъ высказался Сумароковъ о крестьянскомъ вопросѣ опредѣленнѣе. Онъ опасался за то, что предположенія императрицы дать въ извѣстныхъ предѣлахъ крестьянамъ свободу распространить въ народѣ своевольство, что народъ нашъ не готовъ для подобныхъ законовъ. Онъ настаивалъ на томъ, повторяя мысль, постоянно руководившую польскимъ дворянствомъ, что между помѣщикомъ и вѣрвпостнымъ его человекомъ не должно быть никакого суда, какъ судъ самаго помѣщика; онъ съ необыкновенною наивностью даже выражалъ удивленіе тому, что Екатерина II, исполняя мысль еще Петра I, желала бы запретить продавать людей, „какъ скотину“, разлучая отца съ сыномъ, мать съ дочерью. „Продавать людей, какъ скотину, писалъ онъ, не должно, но гдѣ же брать (деньги), когда крестьяне будутъ вольны?“ „Гдѣ же, если освободить крестьянъ, помѣщики будутъ брать себѣ поваровъ, кучеровъ“ и т. п. По самому вопросу объ освобожденіи крестьянъ, онъ писалъ: „прежде надобно спросить: потребна ли ради общаго благоденствія вѣрвпостнымъ людямъ свобода? На это я скажу: потребна ли канарейкѣ, забавляющей меня, вольность, или потребна клѣтка? и потребна ли стерегущей мой домъ собакѣ цѣпь? Канарейкѣ лучше безъ клѣтки, а собакѣ безъ цѣпи. Однако одна улетитъ, а другая будетъ грызть людей; такъ одно потребно для крестьянина, а другое ради дворянина. Изъ двухъ худъ лучшей не имѣтъ крестьянамъ земли собственной, да и нельзя, ибо земли всѣ

собственныя дворянскія; такъ еще спрось: должны ли дворяне крестьянамъ отдавать купленныя, жалованныя, и наслѣдственныя и прочія земли, когда они не хотятъ, и могутъ ли въ Россіи землями владѣть крестьяне, ибо то право дворянъ. Чтоже дворянинъ будетъ тогда, когда мужики и земля будутъ не его, а ему что останется“.

Подъ вліяніемъ подобнаго рода сужденій, „Наказъ“ императрицы долженъ былъ испытать на себѣ множество переработокъ, измѣненій и сокращеній въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ трактовалось о крестьянахъ. Императрица писала французскому философу Даламберу, что „Наказъ“ вовсе не похожъ на то, что она хотѣла ему послать: „я зачеркнула, разорвала и сожгла больше половины, и Богъ вѣсть, что останется съ остальнымъ“. Затѣмъ, когда депутаты Коммисіи Уложенія съѣхались въ Москву, императрица прежде открытія дѣйствій Коммисіи назначила „разныхъ персонъ вельми разномыслящихъ, дабы выслушать заготовленный „Наказъ“. Тутъ при каждой статьѣ рѣдился пренія. Они болѣе половины изъ того, что было писано ею, помарали и остался, „Наказъ“, яко оный напечатанъ“. Изъ дошедшихъ до насъ отрывковъ изъ черновой рукописи „Наказа“, именно о крѣпостныхъ крестьянахъ, можно видѣть, что „разныя персоны вельми разномыслящія“ „помарали“ въ „Наказѣ“ все, и клонившееся въ неблагопріятную сторону по отношенію помѣщиковъ къ крестьянамъ. Въ печатномъ „Наказѣ“ вышущено, на примѣръ, слѣдующее мѣсто, характеризующее положеніе крестьянъ до времени Екатерины II: „два рода покорностей: одна существенная, другая — личная, т. е; крестьянство и холопство. Существенная привязываетъ такъ сказать крестьянъ къ участку земли, имъ данной... Личная служба или холопство сопряжено съ услуженіемъ въ домѣ и принадлежать болѣе къ лицу. Великое злоупотребленіе есть, когда оно въ одно время и личное и существенное“.

(*) Вышущены были также въ печатномъ „Наказѣ“ трактаты Екатерины противъ жестокаго обращенія помѣщиковъ съ крестьянами, о справедливомъ судѣ надъ крестьянами, о развитіи

(*) „Великое злоупотребленіе“ это дѣйствительно совершилось въ Россіи, когда при Петрѣ I, по ревизіи 1719 г., крестьяне были уравнены съ холопами, а по манифесту Петра III (1762 г.) крестьяне сдѣлались личною собственностью помѣщика.

между послѣдними самосуда и т. п. Но и напечатанный въ такомъ сокращенномъ видѣ „Наказъ“ Екатерины во Франціи до того поразилъ всѣхъ своимъ либерализмомъ, что переводъ его тамъ съ русскаго на французскій языкъ былъ строго запрещенъ правительствомъ.

Такого рода отношеніи Франціи къ „Наказу“ Екатерины должно, по видимому, вызывать насъ удивленіе. Удивленіе наше должно еще болѣе усилиться въ виду господствовавшихъ въ то время идей во Франціи, въ которой либерализмъ отрицательной философіей доведенъ былъ до полного атеизма. Горасъ Вальполь въ 1765 г. такимъ образомъ охарактеризовалъ современную ему французскую философію и французскихъ философовъ: „Знаете ли, что такое философы, и что это слово означаетъ во Франціи? Оно обнимаетъ почти всѣхъ, равно въ особенности обозначаетъ людей, стремящихся къ опроверженію всякой религіи. . . Ученіе этихъ философовъ — открытый атеизмъ“. Этотъ атеизмъ проникъ даже во французское духовенство; духовенство высшее даже не старалось скрывать своего безвѣрія. Мать Филиппа, герцога Орлеанскаго, управлявшаго Франціей за малолѣтствомъ короля, Людовика XV, еще въ 1723 г. писала, что едва ли въ Парижѣ найдется между духовными и мірянами сотня людей, сохранившихъ вѣру въ Бога. И въ такой то Франціи „Наказъ“ Екатерины признанъ былъ книгою запрещенною за мысли о дарованіи свободы крестьянамъ. По видимому, въ высшей степени удивительно! Но удивленіе наше уменьшится, если мы обратимъ вниманіе на самую основную принципъ философіи XVIII вѣка, подъ влияніемъ которой былъ написанъ отчасти и самый „Наказъ“ Екатерины II.

Философію XVIII вѣка вообще принято называть освободительною. Но, стремясь въполнѣ освободить человѣческую личность отъ всякаго такъ называемаго *авторитета*, XVIII вѣкъ дошелъ до того, что предоставилъ ее исключительно самой себѣ, т. е. своему интересу и своимъ утончаемымъ образованностью влеченіямъ. Эгоизмъ и сенсуализмъ, въ которыхъ пришла философія XVIII вѣка, въ самомъ корнѣ подрывали освободительную работу вѣка, потому что потакали крупной, ни чѣмъ не поступающейся

личности. Ставя выше всего утонченное развитие человеческого ума, XVIII вѣкъ относился съ полнѣйшимъ презрѣніемъ и явную безразличностью къ народной массѣ, еѣ не имѣющей, и потому представлявшейся какими то сборищемъ полулюдей и получившей техническое названіе „подлаго народа“. Развивъ своего рода умственное шлахетство, XVIII вѣкъ дошелъ до того убѣжденія, что даже самую потребность въ свободѣ въ „подломъ народѣ“ нужно еще пробуждать искусственнымъ образомъ. Отсюда становится вполне понятною фраза Сумарокова: „подлый народъ никакихъ благородныхъ чувствій не имѣетъ.“ Вся эта такъ называемая освободительная философія XVIII вѣка, отъ начала до конца построенная на языческой и даже можно сказать, на атеистической почвѣ, никакъ не могла возвыситься до признанія той Божественной истины, что нѣтъ ни раба, ни свободнаго, а всѣ равны предъ Христомъ. (*) Отвергнувъ въ принципѣ христіанскую идею самоотверженія, какъ не согласную съ собственными началами атеистическаго направленія, философія XVIII вѣка не только сама сдѣлала для себя невозможными заботы объ освобожденіи „подлаго народа“ отъ рабства. Считавшійся царемъ философовъ XVIII вѣка, Вольтеръ, съ необыкновенною откровенностью писалъ своему другу Дамилавилю: „сказать вамъ правду, я не нахожу даже необходимымъ, чтобы существовала невѣжественная толпа. Если бы вамъ, какъ и мнѣ, приходилось заботиться о воздѣлываніи земли, то и вы бы пришли къ тому же заключенію. Quand la populace se mêle de raisonner, tout est perdu.“ Другой умственный владыка XVIII вѣка, Жанъ-Жакъ, возстававшій, по видимому, противъ эгоистической философской теоріи XVIII вѣка признававшій даже цѣлесообразною въ своей философской системѣ христіанскую идею самоотверженія, при столкновеніи съ дѣйствительною жизнью, тоже оказался истиннымъ сыномъ своего вѣка. Когда нѣкоторые изъ Поляковъ предложили Руссо составить проектъ новаго уложенія для Польши, то онъ, конечно, не могъ не обратить вниманія на невыносимое положеніе простаго народа въ польскомъ государствѣ. Но къ освобожденію еѣго отъ власти пановъ Руссо предлагаетъ при-

(*) Галат. III, 28. Гибр ин. Нонвурдъ въ вѣвостон отъ умотон, свѣдѣ

ступить съ осторожностью и постепенностью. Каждогодно можно опредѣлять известное число крестьянъ, подлежащихъ освобожденію въ видѣ награды за доброе поведеніе; а при объявленіи такимъ лицамъ свободы необходимо соблюдать известнаго рода торжественность, которая бы дѣлала самый обрядъ освобожденія въ высшей степени трогательнымъ и навсегда памятнымъ. (*) Наконецъ Руссо находить настоятельно необходимымъ позаботиться объ изысканіи способовъ вознагражденія господъ соразмѣрно числу ихъ крестьянъ, которые найдены будутъ достойными свободы. По мнѣнію Руссо, освобожденіе крестьянъ необходимо устроить такимъ образомъ, чтобы оно не было тяжело для господина, а напротивъ приносило ему почетъ и выгоду. Можно подумать, что въ этомъ уклончивомъ проектѣ Жанъ-Жакъ слѣдуетъ видѣть ни больше, ни меньше, какъ уступку, сдѣланную Руссо господствовавшему въ польскомъ обществѣ направленію, чтобы не запугать этого общества болѣе смѣлымъ проектомъ. Но въ одномъ изъ своихъ сочиненій Руссо, говоря о политическомъ строе древнихъ Аѳинянъ, можно сказать, искренно выразилъ свой взглядъ на простой народъ. „Работы“ писалъ Руссо, „справляли за Аѳинскихъ гражданъ рабы; ихъ же великой работой была ихъ свобода.“ „Какъ спрашиваетъ онъ, свобода однихъ достигается не иначе, какъ цѣною рабства другихъ? Можетъ быть! Есть такія несчастныя положенія, въ которыхъ гражданинъ не можетъ быть вполне свободнымъ, если рабъ не будетъ вполне рабомъ.“ „Вы гордитесь,“ обращается Руссо къ тѣмъ современнымъ ему народамъ, у которыхъ уже не было рабства, „что у васъ нѣтъ рабовъ, но зато вы сами—рабы.“ Такимъ образомъ даже Жанъ-Жакъ Руссо, полный демократъ, такъ сказать, умственно—аристократическаго XVIII вѣка, въ идеѣ свободы однихъ мыслить возможною только при помощи рабства другихъ. На такой почвѣ, на которой стояла философія XVIII вѣка, не могло совершиться освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Это мы замѣчаемъ и на положеніи крестьянъ въ Россіи.

(*) Точно такой же планъ, какъ уже известно, освобожденія крестьянъ рекомендовалъ русскому правительству Беарде де л' Аббей въ своемъ сочиненіи, удостоенномъ преміи Вольно-Экономическимъ обществомъ.

Сама императрица Екатерина II, воспитавшаяся въ понятіяхъ философіи XVIII вѣка, въ душѣ не совсѣмъ была чужда духа своего аристократическаго вѣка. Въ своихъ запискахъ она откровенно сознается, что любитъ старыя аристократическіе роды, и ей больно видѣть ихъ доведенными quasi á la mendicité. Отсюда то вполне понятно и объяснимо становится нѣкоторая двойственность между воззрѣніями и дѣйствіями Екатерины II. Вникая съ особенною тщательностью въ положеніе всѣхъ сословій русскаго общества, она, съ одной стороны, относилась съ сочувствіемъ къ крѣпостнымъ крестьянамъ, желала бы видѣть ихъ въ лучшемъ, сравнительно съ прежнимъ, положеніи, съ другой стороны, согласно съ духомъ своего вѣка и своими задушевными симпатіями, она какъ будто стѣснялась поступить въ пользу крестьянъ старинными правами помещиковъ. При такомъ раздвоеніи своихъ симпатій между крѣпостными крестьянами и помещиками, Екатерина самою собою не могла согласиться съ тѣмъ проектомъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, который, по поводу темы, обнародованной Вольно-Экономическимъ обществомъ, предложенъ былъ, одновременно съ проектомъ Беарде де а' Аббея, въ сочиненіи небогатаго Костромскаго дворянина Полѣнова. Его сочиненіе не было удостоено преміи только потому, что въ немъ отысканы были „многія надъ мѣру сильныя и, по здѣшнему состоянію, неприличныя выраженія.“ Эти же „надъ мѣру сильныя и неприличныя выраженія“ состояли въ томъ, что Полѣновъ, разрѣшая вопросъ въ своемъ сочиненіи объ освобожденіи крестьянъ въ положительномъ смыслѣ, признавалъ за ними безусловное право на всю движимую ихъ собственность. Что же касается до земли, то Полѣновъ находилъ справедливымъ, чтобы крестьянамъ дана была въ наслѣдственное пользованіе, конечно, за опредѣленную повинность часть угодій помещиковъ. Можетъ быть императрица побѣдила бы свои личныя симпатіи къ старымъ аристократическимъ родамъ, если бы въ этихъ послѣднихъ нашла точку опоры для приведенія въ исполненіе своихъ взглядовъ на крѣпостныхъ крестьянъ, которые она высказывала въ „Наказѣ.“

(Продолженіе слѣдуетъ). Д. Дубакинъ.

Наставленіе къ распознаванію и леченію дифтерита.

(Окончаніе).

б) Леченіе мѣстное.

Врачи, лечившіе больныхъ дифтеритомъ въ настоящую ужасную эпидемію въ Полтавской губерніи, много разъ уже наблюдали, что чѣмъ раньше имъ удавалось начать леченіе, тѣмъ исходъ болѣзни былъ благополучнѣе. Вотъ почему во время эпидеміи дифтерита надо обращать серьезное вниманіе на всякое заболѣваніе горла (особенно у дѣтей) и при первыхъ же признакахъ дифтерита начинать лечить.

Если въ глоткѣ, зѣвѣ началось воспаленіе, появилась краснота, припухлость, но налета пленокъ еще нѣтъ, то горло надо полоскать растворами одной какой либо изъ слѣдующихъ солей: или бертолетовой соли, или бензойно-кислаго натра, или буры или салицилово-кислаго натра. Вернется чайная ложка соли, на стаканъ воды.

Употребляютъ для полосканія съ большою пользою растворъ изъ смѣси солей: буры, бертолетовой соли и салицилово-кислаго натра, чайную ложку смѣси на стаканъ воды.

Если больной, маленькій ребенокъ, не умѣетъ полоскать горло, то надо ему смазывать въ зѣвѣ этими же растворами, посредствомъ кисточки. На шею, немедленно по заболѣваніи горла, слѣдуетъ положить согревающій компрессъ и мѣнять его черезъ каждые 3—4 часа.

Если на стѣнкахъ глотки появится уже налетъ, пленки, то надо полоскать и смазывать горло болѣе (вдвое) крѣпкими растворами тѣхъ-же солей, и чаще. Для смазыванія мѣстъ, покрытыхъ пленками, болѣе всего пригоденъ, полезенъ растворъ полторахлористаго желѣза (1—2 капли аптечнаго раствора на рюмку воды). Для растворенія и смыванія со стѣнокъ глотки пленокъ употребляется еще врачами или крѣпкій растворъ соды, или разведенная извѣстковая вода, которыми часто помазываютъ въ зѣвѣ кистью. Нѣкоторые доктора большой успѣхъ въ леченіи находили отъ смазыванія пленокъ чистымъ крѣпкимъ спиртомъ, или спир-

томъ, смѣшаннымъ съ небольшимъ количествомъ карболовой или салициловой кислоты; другіе-же видѣли пользу отъ смазыванія растворомъ квасцевъ или тонина. Смазывать въ зѣвѣ растворами надо часа черезъ 2 или рѣже, смотря по величинѣ пленокъ.

Вмѣсто смазыванія въ зѣвѣ растворами, совѣтуютъ теперь прямо посыпать, при помощи кисточки, порошокъ лекарственныхъ веществъ, солей на мѣста покрытія пленками или язвами.

Послѣ употребленія какихъ либо изъ указанныхъ мѣръ и средствъ, пленки начинаютъ постепенно сходить, болѣзнь улучшается и часто проходитъ, — но иногда дифтеритъ несколько не поддается указанному леченію и пленки развиваются дальше.

Если пленки или язвы появляются уже и въ носу, то слѣдуетъ носъ промывать (спринцевать) тѣми же растворами, какіе употреблялись и для полосканія зѣва (только вдвое слабѣе).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда у маленькихъ дѣтей вначалѣ дифтерита очень сильно распухаютъ стѣнки глотки, такъ быстро и сильно, что можетъ наступить задушеніе, то слѣдуетъ шею обкладывать пузырями со льдомъ или холодными компрессами (постоянно послѣдніе перемѣняя, черезъ 2—3 минуты).

Когда пленки перейдутъ въ гортань, при „дифтеритѣ гортани“, слѣдуетъ употребить леченіе посредствомъ вдыханія разныхъ лекарственныхъ жидкостей, распыленныхъ въ мельчайшія капельки, въ пыль, или ихъ паровъ. Дыханіе производится помощью прибора „пульверизатора“. Для вдыханія берется или слабый растворъ полуторахлористаго желѣза или растворъ бензойнокислаго натра, или разведенная известковая вода, или растворъ соды. Употребляютъ еще для вдыханія пары или пыль эфирнаго масла эукалипты или чистаго скипидара (терцетиннаго масла). Совѣтуютъ даже ставить около кровати больного тарелки съ скипидаромъ.

Если пленокъ въ гортани наслонится такъ много, что онѣ закроютъ просвѣтъ дыхательнаго горла и начнутъ душить, то слѣдуетъ дать рвотнаго. Со рвотой движеніями глотки выбрасываются пленки и изъ гортани. Изъ рвотныхъ средствъ легче всего достать мѣдный купоросъ; давать его отъ 3-хъ до 8-ми гранъ на пріемъ (гранъ по вѣсу равняется приблизительно просянному зерну).

в) Внутреннее леченіе.

Къ глубокому сожалѣнію, медицинская наука не открыла до сихъ поръ вѣрнаго противоядія заразному яду дифтерита, — тако-го противоядія, которое, будучи принято внутрь больнымъ, уби-вало-бы заразу внутри тѣла, (въ сокахъ его и не разрушало-бы самаго человѣческаго тѣла).

Въ наше время леченіе дифтерита внутренними средствами имѣ-етъ цѣлю: укрѣплять и поддерживать силы больного во время болѣзни, ослабить и даже предотвращать многіе тяжелые при-падки болѣзни и осложненія, и на примѣръ сильный жаръ, бредъ, поносъ, тошноту, рвоту, — и облегчать заболѣвшимъ перенесеніе ихъ страданія.

Съ самаго начала болѣзни, лишь только покажутся пленки въ глоткѣ, больному слѣдуетъ давать внутрь какой либо изъ тѣхъ же растворовъ или бензено-кислаго патра или буры, или соды, или салицилово-кислаго патра, которые употребляются и для по-лосканія горла.

Особенно полезно давать внутрь растворъ (полтора-хлористаго желѣза: чрезъ каждые полчаса или часъ въ ложкѣ воды по 1 — 2 готоваго аптечнаго раствора. (Полтавскіе врачи употребляютъ силь-ные приемы полтора-хлористаго желѣза по 5 — 15 капель (смот-ря по возрасту) аптечнаго раствора, въ чайной ложкѣ воды, че-резъ каждые $\frac{1}{4}$ часа, $\frac{1}{2}$ часа или чрезъ часъ).

Вмѣсто обыкновеннаго воднаго раствора полторахлористаго же-лѣза даютъ еще Бестужевы желѣзныя капли, по 5 — 10 капель, а дѣтямъ — по 2 — 3 чрезъ каждый часъ или полчаса. Эти капли представляютъ растворъ полтора-хлористаго желѣза въ Гофман-скихъ капляхъ и дѣйствуютъ хорошо и на питаніе, и на нервы больного.

Чтобы уменьшить лихорадочное состояніе, жаръ въ тѣлѣ, дается прохладительное питье, а изъ лекарствъ хининъ или салицилово-кислый натръ. Хининъ маленькимъ дѣтямъ дается по 1 — 2 гра-на, раза 3 — 4 въ день; взрослымъ же — по 3 — 4 грана.

Нѣкоторые врачи лечатъ дифтеритъ еще тѣмъ, что даютъ (сов-мѣстно съ какими-нибудь лекарствами) въ теченіе всей болѣзни

нѣсколько разъ въ день ромъ, коньякъ (или простую хорошую водку, дѣтямъ по половинѣ чайной ложки или по четверти чайной ложки на отварной водѣ или чаѣ.

При поносѣ, развивающемся иногда во время дифтерита (часто отъ употребленія бертолетовой соли), надо давать внутрь слизистые отвары, салець, вино кахету (аптечное), молоко въ смѣси съ известковой водою, на стаканъ молока столовую ложку известковой воды. Бертолетовую соль, если употреблялась внутрь, — оставить. Отъ запора давать слабительное, — лучше касторовое (клевещиное масло, или ставить клистирь, промывательное изъ тепловатой воды.

г) Лечение послѣдовательныхъ болѣзней.

Лечение состоитъ въ хорошемъ питаніи тѣла, въ правильномъ моціонѣ, отдыхѣ, въ чистомъ содержаніи тѣла и, главное, въ чистомъ воздухѣ для дыханія. Для укрѣпленія силъ тѣла, для увеличенія аппетита очень полезно, и при малокровіи и при параличахъ, принимать внутрь предъ ѣдой, предъ обѣдомъ, по нѣскольку капельъ (5—10) какой нибудь желѣзной настойки, взятой изъ аптеки, а по утрамъ — по ложкѣ рыбьяго жира (хорошо посоливъ его). Особенныхъ лекарствъ для излеченія отъ параличей и малокровія, особенно часто развивающихся послѣ дифтерита, — не требуется.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей *Димитрій Орловъ*.

Дозволено Цензурою. Самара. Мая 30 дня. 1880 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Земская Типографія.