



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

1 Марта

№ 7

1904 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

*О предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать
собственною властію отводъ подворныхъ участковъ крестьян-
ской надѣльной земли подъ устройство кладбищъ.*

По рассмотрѣніи представленій Министерства Внутреннихъ
Дѣлъ о разрѣшеніи нѣкоторымъ владѣльцамъ Гродненской губерніи
уступить участки ихъ надѣльныхъ земель подъ устройство сель-
скихъ кладбищъ, Комитетъ Министровъ полагалъ:

Испросить Высочайшее соизволеніе Его Императорскаго Ве-
личества на предоставленіе Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по со-
глашенію въ подлежащихъ случаяхъ съ Министромъ Финансовъ,
разрѣшать собственною властію отводъ, безвозмездно или за
уплату, надѣльныхъ земель изъ подворно-наслѣдственного поль-
зованія подъ устройство новыхъ и расширеніе существующихъ
кладбищъ.

Государь Императоръ, въ 18-й день ноября 1903 года, на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

Объ измѣненіи порядка разрѣшенія дѣлъ объ устройствѣ кладбищъ, о вырытіи мертвыхъ тѣлъ для погребенія ихъ въ другомъ мѣстѣ и о привозѣ ихъ изъ-за границы.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ, Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи порядка разрѣшенія дѣлъ объ устройствѣ кладбищъ, о вырытіи мертвыхъ тѣлъ для погребенія ихъ въ другомъ мѣстѣ и о привозѣ ихъ изъ-за границы, мнѣніемъ положилъ:

I. Нижеозначенныя статьи устава врачебнаго (Св. Зак., т. XIII, изданіе 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

697. Устройство городскихъ кладбищъ въ разстояніи менѣе ста сажень отъ послѣдняго городского жилья, а сельскихъ кладбищъ—ближе полуверсты отъ селенія, въ случаѣ удостовѣренной въ томъ необходимости, можетъ быть разрѣшаемо губернаторомъ или начальникомъ области, а въ градоначальствахъ—градоначальникомъ, по предварительномъ обсужденіи дѣла мѣстнымъ врачебнымъ управленіемъ. При разсмотрѣніи этого рода дѣлъ означенныя управленія руководствуются инструкціею объ устройствѣ кладбищъ, издаваемою Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ разсмотрѣніи оной медицинскимъ совѣтомъ сего Министерства.

716. Тѣла, преданныя уже землѣ, могутъ быть вырываемы, для перенесенія въ другое мѣсто, не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго губернатора, начальника области или градоначальника, и съ соблюденіемъ при томъ правилъ осторожности, составляемыхъ медицинскимъ совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и издаваемыхъ Министромъ. О всякомъ дозволеніи на перевозку тѣла въ другую губернію или область немедленно извѣщается, для безпрятственнаго его пропуска, губернаторъ или начальникъ той губерніи или области, или же градоначальникъ того города, куда тѣло перевозится.

718. Мертвыя тѣла могутъ быть привозимы изъ-за границы для погребенія ихъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи только съ особаго на то дозволенія губернатора или начальника той губерніи или области, гдѣ тѣло будетъ погребено, или же градоначальника, если предназначенное для погребенія мѣсто находится въ подвѣдомственномъ ему городѣ. Наблюденіе за исполненіемъ сего требованія возлагается на подлежащія таможи.

II. Примѣчаніе къ статьѣ 697 устава врачебнаго (Св. Зак., т. XIII, изданіе 1892 года) оставить въ силѣ, примѣчанія же къ статьямъ 716 и 718 сего устава отмѣнить. Государь Императоръ, въ 8-й день декабря 1903 года, означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить.

Распоряженіе, объявленное Правительствующему Сенату Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 23 декабря 1903 г.

Объ утвержденіи правилъ предосторожности при вырытіи мертвыхъ тѣлъ для погребенія ихъ въ другомъ мѣстѣ и Инструкція при разрѣшеніи устройства кладбищъ въ городахъ, селеніяхъ и другихъ мѣстностяхъ въ разстояніи меньшемъ указаннаго въ законѣ.

Правила предосторожности при вырытіи мертвыхъ тѣлъ для погребенія ихъ въ другомъ мѣстѣ.

1) Трупы лицъ, умершихъ отъ незаразныхъ болѣзней, могутъ быть вырываются для перевозки независимо отъ времени ихъ погребенія: трупы же умершихъ отъ заразныхъ болѣзней — не ранѣ истеченія 6 мѣсяцевъ со дня погребенія ихъ.

2) Вырытіе гроба производится подъ наблюденіемъ врача, у котораго долженъ находиться запасъ средствъ, необходимыхъ для поданія, въ случаѣ надобности, медицинской помощи рабочимъ и другимъ лицамъ.

3) Извлеченный изъ могилы гробъ или трупъ, при разрушеніи гроба, дезинфицируется по указанію врача растворомъ хлориновой извести или другими обеззараживающими средствами и помещается въ металлическій ящикъ, немедленно герметически запаиваемый.

4) Металлическій ящикъ заключается въ другой металлическій или плотный деревянный просмоленный ящикъ, а свободное пространство между обоими ящиками засыпается негашеной известью.

5) Могила, изъ коей извлеченъ гробъ, засыпается землею въ прослойку съ гашеной известью.

6) При работахъ не должно быть допускаемо присутствія постороннихъ людей.

7) По окончаніи работы инструменты, руки рабочихъ и другіе предметы, приходившіе въ соприкосновеніе съ извлеченнымъ изъ могилы гробомъ, дезинфицируются по указанію врача.

8) Мертвыя тѣла, перевозимыя изъ-за границы для погребенія въ предѣлахъ Россійской Имперіи, заключаются въ металлическій двойной плотнозапаиванный гробъ. Соблюденіе этого требованія удостовѣряется Русскимъ Генеральнымъ Консуломъ.

Инструкція при разрѣшеніи устройства кладбищъ въ городахъ, селеніяхъ и другихъ мѣстностяхъ въ разстояніи меньшемъ указаннаго въ законѣ.

1) Въ случаѣ возбужденія ходатайства объ устройствѣ городского или сельскаго кладбища мѣстное врачебное управленіе поручаетъ одному изъ подвѣдомственныхъ ему врачей произвести осмотръ предполагаемаго къ отводу подъ кладбище участка земли (ст. 2).

2) Осмотръ мѣстности производится врачомъ совмѣстно съ чиновомъ полиціи и понятыми, полученныя данныя вносятся въ актъ осмотра. Къ послѣднему прилагается для наглядности сдѣланный отъ руки планъ мѣстности, съ обозначеніемъ мѣсть жилыхъ построекъ, колодцевъ, рѣкъ, озеръ и проч., и имѣющіяся свѣдѣнія о высотѣ стоянія почвенной воды (ст. 4).

3) Подъ кладбища избираются мѣстности, по возможности удаленныя отъ большихъ дорогъ, прудовъ, болотъ, рѣкъ и проч. Наиболѣе благоприятными мѣстами поды кладбища представляются плоскія возвышенности, съ умѣренно понижающимся скатомъ, доступныя дѣйствию вѣтровъ.

4) Представляется цѣлесообразнымъ, чтобы наивысшій уровень почвенной воды не достигалъ гробовъ и по возможности находился вездѣ не ближе 0,5 метра отъ дна могилъ, причемъ надлежитъ обращать вниманіе, чтобы направленіе теченія почвенныхъ водъ на избираемомъ участкѣ не было къ селенію или къ источникамъ питьевой воды.

5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда по мѣстнымъ условіямъ приходится остановиться на выборѣ поды кладбище такого участка земли, гдѣ почвенная вода постоянно или временно стоитъ близко къ поверхности земли, необходимо, по возможности, принять мѣры къ осушенію почвы проведеніемъ канавъ или устройствомъ искусственнаго дренажа.

6) Поды кладбища слѣдуетъ выбирать сухую и рыхлую почву, дающую достаточный доступъ воздуху, скоро высыхающую послѣ дождя и не допускающую значительнаго поднятія воды путемъ волосности.

7) Если данный участокъ земли на основаніи акта медико-полицейскаго осмотра будетъ признанъ пригоднымъ для устрой-

ства на немъ кладбища, то разрѣшеніе погребенія на немъ должно быть обусловлено раздѣленіемъ кладбища на участки съ правильнымъ распредѣленіемъ на нихъ могилъ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 7 ноября 1902 года, за № 680, съ ходатайствомъ объ открытіи при Покровской церкви села Немильни, приписной къ Вознесенской церкви села Черницы, Новоградволынскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначенія сему причту содержанія изъ казны, и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 21 января сего года № 2543. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: отчисливъ отъ Вознесенской церкви села Черницы, Новоградволынскаго уѣзда, приписную къ ней Покровскую церковь села Немильни, образовать при этой церкви вмѣстѣ съ деревнями Тальками, Дерманками и Камелнымъ Бродомъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначить на содержаніе причта сего прихода, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, по триста пятьдесятъ рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 50 р., съ отнесеніемъ этого расхода, съ 1 января 1904 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по §. 6 ст. 1 Финансовой смѣты Святѣйшаго Синода; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 5 дня 1904 года. Оберъ-Секретарь Петръ Мудролюбовъ, Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ върно:

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій.*

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 23 декабря 1903 года за № 1316, съ ходатайствомъ объ открытіи штатныхъ, сверхъ существующихъ, вакансій: а) священническихъ: трехъ при Житомирскомъ кафедральномъ соборѣ и по одной при Кременецкомъ и Владимірволинскомъ соборахъ и при церквахъ: Іовлевской Мѣлецкаго духовнаго училища, Дмитріевской Клеванскаго духовнаго училища и Благовѣщенской — Житомирской церковно-учительской школы; и б) діаконскихъ: двухъ при Трехсвятительской церкви Волынской духовной семинаріи и по одной при церквахъ: Кирилло-Меодіевской Житомирскаго духовнаго училища, Введенской Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Почаево-Богородицкой мѣстечка Полоннаго, Новоградволинскаго уѣзда, и Николаевской Ставокскаго прихода, Ровенскаго уѣзда. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открыть при церквахъ Волынской епархіи, сверхъ существующихъ, штатныя вакансіи: 1) священническія: три при Житомирскомъ кафедральномъ соборѣ и по одной при Кременецкомъ и Владимірволинскомъ соборахъ и при церквахъ: Іовлевской Мѣлецкаго духовнаго училища, Дмитріевской Клеванскаго духовнаго училища и Благовѣщенской — Житомирской церковно-учительской школы и 2) діаконскія: двѣ при Трехсвятительской церкви Волынской духовной семинаріи и по одной при церквахъ: Кирилло-Меодіевской Житомирскаго духовнаго училища, Введенской Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Почаево-Богородицкой мѣстечка Полоннаго, Новоградволинскаго уѣзда и Николаевской церкви Ставокскаго прихода, Ровенскаго уѣзда; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 30 дня 1904 года за № 873. Оберъ-Секретарь Петръ Мудролюбовъ, Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

За Секретаря Консисторіи *Ив. Казноівцукій*

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 13 февраля 1903 г. за № 160, съ ходатайствомъ объ открытіи при Корецкомъ Воскресенскомъ женскомъ второклассномъ монастырѣ, Новоградволынскаго уѣзда, вакансіи втораго священника съ назначеніемъ ему содержанія изъ казны, и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 21 января сего года за № 2542. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Корецкомъ Воскресенскомъ женскомъ монастырѣ, Новоградволынскаго уѣзда, открыть вакансію втораго священника и назначить на содержаніе его, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, по триста рублей въ годъ, съ отнесеніемъ этого расхода, со дня замѣщенія открываемой вакансіи, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 5 дня 1904 года за № 1151. Оберъ-Секретарь Петръ Мудролюбовъ, Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій.*

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаііе Божія благословенія и награжденіе скуфіей.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, 12 января, сего 1904 г. преподаііо архинастырское благословеніе прихожанамъ с. Липно, Луцкаго уѣзда, за пожертвованіе ими 1050 р. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма и ремонтировку Липенской церковно-приходской школы, а церковный староста с. Липно Иванъ *Громыкѣ*, какъ оказавшій въ семь дѣлъ особую ревность, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Священники Острожскаго уѣзда села Подлѣсокъ Василій *Богуславскій* и села Новоставецъ Александръ *Игнатовичъ* за при-

мѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, 14 января, сего 1904 г. награждены скуфіей.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Арсеніемъ, 17 января, сего 1904 г. преподано архипастырское благословеніе крестьянамъ с. Колоденки, Ровенскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свой приходской храмъ церковной утвари на сумму 252 р.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Арсеніемъ, 18 января, сего 1904 года преподано архипастырское благословеніе крестьянамъ Евстафіевскаго прихода м. Турійска, Ковельскаго уѣзда, Екатеринѣ *Допушевской* за пожертвованіе ею въ мѣстную церковь на престольнаго евангелія стоимостью 50 руб.

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Владимірволинскаго, отъ 5 февраля за № 182, владѣльцу м. Милятина, Владимірволинскаго уѣзда, помѣщику Якову *Турчику* и прихожанамъ того же мѣстечка за усердіе къ благолѣпію Дома Божія преподано Архипастырское благословеніе.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынской Духовною Консисторією, на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 2 февраля сего года за № 925, на имя крестьянъ д. Красноселки, Мало-Скнитскаго прихода, Острожскаго уѣзда, Саввы *Рудюка*, Викиты *Копончука*, Ивана *Дзюблюка* и Ивана *Мельника* выдана книга за № 2857 для сбора, въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на устроеніе храма въ вышеназванной деревнѣ.

Тою же Духовною Консисторією, на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 10 февраля сего года за № 1108, на имя крестьянъ с. Тышевичъ, Пиляевскаго прихода, Заславскаго уѣзда, Василя *Корнійчука*, Дмитрія *Гайдая* и Никанора *Могильницкаго* выдана книга за № 3090 для сбора, въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку церкви въ вышеназванномъ селѣ.

Копія. Утверджується Е. Арсеній. 3 февр. 1904 г.

ЖУРНАЛЪ № 1

Създа депутатівъ отъ духовенства Мѣлецаго въ м. Маціовѣ духовно-училищнаго округа 20 января 1904 года.

Въ засѣданіи 20 января присутствовало 13 депутатівъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Актъ и баллотировочный листъ объ избраніи предѣдателя и дѣлопроизводителя съезда настоящей сессіи.

Спр. Актъ и листъ при семъ прилагаются.

Ст. II. Отношеніе Правленія Мѣлецаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 19 января 1904 г. за №25 о препровожденіи на разсмотрѣніе окружнаго духовно-училищнаго съезда отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ за 1902 г. съ журналомъ дѣйствій ревизіоннаго комитета, провѣрявшаго оный въ м. дек. 1903 г., прося окружной духовно-училищный съездъ избрать трехъ членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки отчетовъ за 1903-й годъ.

Спр. I. Временный ревизіонный комитетъ въ истекшемъ году составляли священники: Владимиро-Волынскаго уѣзд., о. Христофоръ Малевичъ и Ковельскаго у., о. Николай Литвиновичъ и о. Феодосій Ярмловичъ.

Спр. 2. Отношеніе Правленія при семъ прилагается.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Предѣдателемъ съезда считать священника Евѣмія Викторовскаго, а дѣлопроизводителемъ священника Николая Литвиновича; съездъ считать открытымъ и всѣ бумаги, поступившія въ съездъ, разсмотрѣть въ настоящей сессіи съезда.

Ст. II. Такъ какъ по разсмотрѣніи отчета и журналовъ ревизіоннаго комитета съездъ нашелъ, что ревизія суммъ и экономическихъ отчетовъ училищныхъ произведена членами ревизіоннаго комитета тщательно и что отчетъ за 1902 г. съ журналами дѣйствій ревизіоннаго комитета отъ 11 декабря 1903 г. удостоился разсмотрѣнія Преосвященнаго Арсенія, Епископа Владимиро-Волынскаго; то отчетъ съ журналомъ возвращается въ Правленіе училища для приобщенія къ дѣламъ; съездъ выражаетъ благодарность членамъ ревизіоннаго комитета и благопокорнѣе проситъ Его Преосвященство утвердить въ должности членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки суммъ и экономическихъ отчетовъ училищныхъ за истекшіи 1903 годъ слѣдующихъ священниковъ с. Голобъ Николая Литвиновича, с. Седлищъ Авдія Концевича, Ковельскаго уѣзд., и Владимиро-Волынскаго уѣзд., с. Гуши о. Христофора Малевича.

Ст. III. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго— въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 19 января 1904 за № 24, слѣдующаго содержания: учитель Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища Никандръ Войцеховскій обратился въ съѣздъ духовенства Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа, бывшій 21 января истекшаго 1903 г. съ прошеніемъ, въ которомъ, въ виду стѣснительнаго положенія своего въ квартирномъ отношеніи просилъ съѣздъ духовенства устроить въ бывшей ученической столовой крвартиры для него и для другихъ учителей. Правленіе училища, находя просьбу учителя Войцеховскаго заслуживающей самаго серіознаго вниманія, просило тогда съ своей стороны бывшій окружный съѣздъ духовенства разрѣшить квартирный вопросъ для учителя Войцеховскаго и для всѣхъ вообще учащихъ училища въ положительномъ смыслѣ постройкой для нихъ хотя и платныхъ, сносныхъ квартиръ, въ виду дальности разстоянія и неудовлетворительнаго состоянія (весьма холодныхъ) настоящихъ учительскихъ квартиръ.

Съѣздъ духовенства Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа въ засѣданіи 21 января 1903 г. (жур. №1), не согласившись на переустройство сырого зданія бывшей ученической столовой подъ жилья помѣщенія, въ виду капитальныхъ расходовъ и невозможности удовлетворенія требованія гигиены, просилъ Правленіе училища на остатки отъ строительнаго капитала заняться устройствомъ на училищной усадьбѣ деревяннаго дома для помѣщенія учителя Войцеховскаго и платныхъ помѣщеній для другихъ учителей.

Ст. III. Постановленіе подлежащей статьѣ сдѣлано въ журн. № 2, по ст. № 1.

Въ настоящее время правленіе училища не имѣетъ никакой возможности приступить къ исполненію постановленія сѣзда, относительно устройства помѣщеній для учителей, поелику послѣ покрытія въ 1903 г. расходовъ по устройству училищныхъ зданій и оборудованія училищнаго общежитія, имѣвшіеся остатки строительнаго капитала въ суммѣ 3902 р. 5 к. взяты на покрытіе смѣты по содержанию училища въ 1903 г., утвержденной сѣздомъ, въ суммѣ 21,125 р. 46 к.

Признавая же въ настоящее время весьма полезнымъ и необходимымъ устройство для учителей платныхъ помѣщеній, правленіе училища имѣетъ честь просить настоящій духовно - училищный сѣздъ обсудить вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку для учителей платныхъ помѣщеній.

Стр. Отношеніе правленія училища при семъ прилагаются.

Ст. IV. Прошеніе учителя Романовскаго однокласнаго народнаго училища Луцкаго уѣзда, Волын. губ. Евменія Ивановича Петриченко, въ которомъ, заявляя о скудости годичнаго содержанія (329 руб. въ годъ) и своей много-семейности (пятеро дѣтей и трое достигли школьнаго возраста) просить о снятіи съ него, какъ лица иносословнаго повышенной платы за воспитаніе сына своего Димитрія въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ, чѣмъ дана будетъ ему возможность продолжить образованіе своей дочери Нины, воспитывавшейся до сихъ поръ въ Луцкой женской гимназій, но, вслѣдствіе невозможности воспитывать одновременно двухъ дѣтей, въ настоящемъ году оставленной дома.

При прошеніи учитель Петриченко представляетъ удостовѣреніе г. Инспектора народныхъ училищъ

Ст. IV. Согласно прошенія учителя Петриченко просить Правленіе училища о снятіи съ него (Петриченко) повышенной платы, какъ лица иносословнаго, за воспитаніе сына Димитрія 25 руб.

5 района, Волынской губернии, отъ 7 января 1904 г. за №5, о его (Петриченко) семейномъ положеніи и средствахъ содержанія.

Спр. Прошеніе учителя Петриченко съ удостовѣреніемъ г. Инспектора при семь прилагается.

Ст. V. Прошеніе псаломщика-діакона с. Езерець, Владим. у., Теодора Муссевича, о снятіи съ него недоимки, въ размѣрѣ 10 р., за содержаніе сына въ училищѣ, за сентябрьскую треть текущаго учеб. года (190³/₄ г.), такъ какъ тяжелья служебныя обстоятельства, старость и, главнымъ образомъ, болѣзнь не даетъ ему возможности уплатить слѣдующія училищу 10 рублей.

Спр. Прошеніе псаломщика діакона Теодора Муссевича при семь прилагается.

Ст. VI. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 9 января 1904 г. за №7, съ вѣдомостью о взносахъ отъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа на содержаніе Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища, препровожденною Совѣтомъ училища, при отнесеніи отъ 12 декабря 1903 г. за №608, для рассмотрѣнія очереднымъ съѣздомъ депутатовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго.

Спр. I Отношеніе правленія училища и представленіе совѣта Епархіальнаго женскаго училища съ вѣдомостью о взносахъ при семь прилагаются.

Спр. II. Изъ вѣдомости, препровожденной при представленіи Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, видно, что за 2-ую половину 1902 г. и 1-ую половину 1903 г. на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища недоимки по Мѣлецкому духовно-училищному округу изъ 3000 р. сбора числятся 122 р. 56 к. **Постановили:** Во избѣжаніе недоимокъ на будущее время, 3000 рублей сборъ на содержаніе Кременецкаго Епархіальнаго женскаго училища съ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа представлять отъ каждаго округа въ слѣдующемъ размѣрѣ за каждое полугодіе: по Владимиро-Волыньскому уѣзду: градской и 1-й округъ—сто тридцать одинъ руб. 98 коп. (131 р. 98 к.); 2-й—сто тридцать одинъ руб. 11 к. (131 р. 11 к.); 3-й—сто пятьдесятъ одинъ руб. 30 к. (151 р. 30); 4-й—сто шестьдесятъ три руб. 66 к. (163 р. 66 к.); по Ковельскому уѣзду: 1-й округъ—сто двадцать два руб. 82 к. (122 р. 82 к) 2-й—сто восемь руб. 18 к. (108 р. 18 к.); 3-й—сто семь руб. 82 к. (107 р. 82 к.); 4-й—сто пятьдесятъ девять руб. 68 к. (159 р. 98 к.); по Луцкому уѣзду: градскій округъ—сто одинъ рубль 30 к. (101 р. 30 к.); —первый—сто четырнадцать руб. (114 р.); 2-й— семьдесятъ руб.

12 к. (70 р. 12 к.); 3-й—семьдесят два руб. 50 к. (72 р. 50 к.); и 4-й—шестьдесят пять руб. тридцать два коп. (65 р. 32 к.);—а всего въ полугодіе 1500 рублей. Что же касается недоимки въ размѣрѣ 122 р. 56 к.—то сѣздъ опредѣляетъ взискать ее съ слѣдующихъ округовъ, не внесшихъ полностью сборовъ по полугодіямъ: по Владимиро-Волынскому уѣзду: съ градекаго и 1-го округовъ за вторую половину 1902 г. и первую половину 1903 г. семнадцать руб. 43 к. (17 р. 43 к.); со 2-го округа за то же время 42 к.; съ 3—сорокъ одинъ руб. 18 к. (41 р. 18 к.); съ 4-го 18 коп.; по Ковельскому у.: съ 1 округа двѣнадцать руб. 49 к. (12 р. 49 к.); 3—тридцать девять руб. 10 к. (39 р. 10.); съ 4-го девятнадцать руб. 76 к. (19 р. 76 к.); по Луцкому уѣзду за то же время: со 2-го округа девять руб. 42 к. (9 р. 42 к.) и 4-го—восемь руб. 14 к. (8 р. 14 к.).

Больше установленной нормы за указанное время поступило отъ слѣдующихъ округовъ: по Ковельскому уѣзду со 2-го округа шесть руб. 58 к. (6 р. 58 к.); по Луцкому у. съ градекаго округа 9 коп. и съ 1-го—восемнадцать руб. 89 к. (18 р. 89 к.);—означенныя деньги могутъ быть отсчитаны отъ установленной нормы взносовъ въ слѣдующее полугодіе. Сѣздъ покорнѣе проситъ о. о. благочинныхъ во избѣжаніе недоимокъ и за 2 половину 1903 г. довести установленныя сборы на Епархіальное женское училище въ указанной выше нормѣ.

Ст. VII Слушали: Словесное заявленіе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ сѣзда о выдачѣ надзирателю училища Иларіону Кушевичу за добросовѣстное и аккуратное исполненіе своихъ обязанностей по должности надзирателя единовременнаго пособія, въ размѣрѣ 50 рублей.

Постановили: Сѣздъ, раздѣляя заявленіе о. о. нѣкоторыхъ депутатовъ сѣзда о заслуживающемъ поощренія исполненіи надз. Иларіономъ Кушевичемъ своихъ должностныхъ обязанностей, долгомъ считаетъ выразить Кушевичу свою благодарность и проситъ Правленіе училища выдать единовременное пособие, въ размѣрѣ 50 рублей, за его гуманное и добросердечное отношеніе къ ученикамъ училища въ качествѣ надзирателя.

№ 158.

Утверждается. Согласно ст. III пропечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Е. Арсеній. 3 февраля 1904 года.

ЖУРНАЛЪ № 2

Сѣзда депутатовъ отъ духовенства Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа въ м. Маціовѣ 20 января 1904 года.

Въ засѣданіи 20 января, продолжавшемся отъ 5 час. по полудни до 12 час. ночи, присутствовало 13 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовн. отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго учи-

училища отъ 19 января 1904 года за № 26 съ препровождением: 1) составленной согласно 11 пун. § 37 Учпл. уст. годовой на 1904 годъ смѣты по содержанию училища мѣстными епархіальными средствами и 2) вѣдомость о поступленияхъ въ теченіе 1903 года на содержаніе училища съ поясненіемъ, что смѣта по содержанию училища въ 1903 г., рассмотрѣнная и утвержденная съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ м. январѣ 1903 г., въ суммѣ 21125 р. 46 к., покрыта ожидавшимися по смѣтѣ поступлениями съ присоединеніемъ къ онымъ 3,902 р. 5 к., остатковъ строчительнаго капитала.

Стр. I. Приходъ въ 1904 г. исчисленъ въ 20,263 р. 88 коп. на содержаніе училища; расходъ же по той же смѣтѣ исчисленъ въ 22,573 руб 21 коп., а именно:

На жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата, 4040 руб.

На содержаніе воспитанниковъ 12,557 руб. 75 коп.

На содержаніе канцеляріи 75 р.

На содержаніе дома 5430 р. 46 копѣекъ.

На содержаніе фундаментальной библіотеки 120 руб.

На содержаніе ученической библіотеки 50 рублей.

На содержаніе больницы и аптеки 150 рублей.

На экстраординарные расходы 150 рублей.

въ частности же:

Членамъ Правленія отъ духовенства:

а) Свящ. А. Михалевичу 100 рублей.

б) Священ. В. Тарановскому 100 рублей.

Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія 250 рублей.

Учителю гимнастики 75 руб.

лица, отъ 19 января 1904 г., за № 26 принять къ свѣдѣнію и приступить къ рассмотрѣнію приходовъ и расходовъ по содержанию Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища епархіальными средствами въ 1904 году.

Г
В
О
П
Г
П
С
С
А

Завѣд. ученической библиотечкой 75 рублей.

Надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ 1400 рублей.

Надзирателямъ Кушевичу и Кургановичу—ассигновать по 350 руб., а остальнымъ двумъ по 300 руб., съ тѣмъ, чтобы послѣдніе два не получали вознагражденія отъ родителей воспитанниковъ порученныхъ имъ классовъ, такъ равно и отъ родителей воспитанниковъ другихъ классовъ.

Училищному врачу—300 руб.

Училищи фельдшеру—250 р.

Иисцу училищнаго Правленія —180 рублей.

Священнику училищн. церкви —150 рублей.

Училищному эконому—діакону —180 рублей.

Ему же за священнослуженіе —120 рублей.

Кастеляншѣ 120 рублей,

Больничной дамѣ 60 рублей.

Учителю пѣнія за управленіе церкви. хоромъ 100 руб.

Содержаніе воспитанниковъ полнокоштныхъ, полукоситныхъ и полупенсіонеровъ:

На общій столъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ для 25 полнокоштныхъ, 25 полукоситныхъ, 102 пансіонеровъ и для о. духовника. (двойная порція) и надзирателей, эконома (двойн. порція), иисца, кастелянши (двойная порція) и больничной дамы, считая по 6 р. 50 к., въ мѣсяць,—всего 10,660 рублей.

На выдачу столовыхъ денегъ въ теченіе 2-хъ каникулярныхъ мѣсяцевъ о. духовнику (двойная порція), 4 надзирателямъ, эконому (двойная порція), иисцу, кастеляншѣ. (двойн. порція) и больничной дамѣ, считая по 10 рублей въ мѣсяць,—всего—240 рублей.

На выдачу чайныхъ денегъ о. духовнику (двойная порція), діакону (двойн. порц.), 4 надзирате-

Ассигновать по 6 руб. 50 к. въ мѣсяць каждому въ томъ только случаѣ если они будутъ жить въ каникулярное время при училищѣ.

Ассигновать по 1 руб. 50 к. въ мѣсяць каждому въ томъ только случаѣ, если они будутъ жить

лямъ, писцу, кастеляншѣ (двойная порція) и больничной дамѣ, считая каждому по 2 р. въ мѣсяць, или по 24 р., въ годъ—288 руб.

Примѣчаніе. Мѣсячная чайная порція для о. духовника (двойная порція), о. діакона (двойная порція), 4 надзирателей, писца, кастелянши (двойная порція) и больничной дамы, равно какъ и мѣсячная порція на пишу въ каникулярное время, когда общая кухня закрывается, имѣеть быть выдаваема имъ только въ томъ случаѣ, если они будутъ находиться на мѣстѣ, а не въ отпуску.

На письменныя принадлежности для 25 учениковъ—100 дес. бѣлой бумаги, полагая на каждого ученика по 4 дес. и считая дестъ по 14 к.—14 р.; за 600 тетрадей, по 3 коп. тетрадь.—18 р., на чернила, ручки, перья, карандаши 12 р 50 коп.—всего 44 р. 50 к.

На обувь: 50 паръ новыхъ сапогъ, считая пару по 3 рубля 50 коп.,—175 р. и 25 паръ сапожныхъ головокъ, считая пару сапожныхъ головокъ по 3 руб., на сумму 75 р.—всего—250 рублей.

На лѣтнюю одежду 25 костюмовъ, считая на каждый костюмъ по 6 ар. и за арш. по 50 к.,—75 руб., 25 арш. подкладки на 25 костюмовъ по 13 коп. арш., 3 руб. 25 коп.,—за пошитыя 25 костюмъ, по 1 руб. 30 коп.—32 руб. 50 к., 25 кожан. поясовъ, считая каждый по 50 к.—12 р. 50 коп.,—всего на лѣтнюю одежду—123 руб. 25.

На бѣлые для 25 учениковъ по 3 пары кальсонъ для каждого, считая по 9 арш.—225 арш., считая за арш. 22 коп.—49 р. 50 к., за пошитыя 75 паръ бѣлья (матеріаль на рубахи имѣется отъ 1903 года) съ прикладомъ (нитками и пуговицами) по 60 коп.—45 руб.—а всего—94 руб. 50 к.

въ каникулярное время при училищѣ.

в.

т

а

в

о

н

г

п

с

с

а

На приобретение 75 шт. новых платков (по 3 на каждого), считая за штуку по 15 к.,—всего 11 р. 25 коп.

На приобретение 50 ш. полотенце (по 2 на каждого), считая по 30 коп. за штуку всего 15 р.

На приобретение 25 галстук (по 1 на каждого) по 15 к., каждый—3 руб. 75 коп

На приобретение 25 фуражек, считая по 60 коп. всего 15 руб.

На приобретение 25 парь подтяжек, считая за пару 50 коп.—12 рублей 50 коп.

На мойку белья 155 живущих в общежитии учеников—постельного, больничного, кухонного—по 35 руб. в мѣсяц, а за 10 мѣс.—350 руб.

На починку и поправление постельного белья, ученического и одежды 35 рублей.

На мыло для мойки в банѣ и стрижку учеников—25 руб.

На холсть для стирокъ въ кухнѣ, буфетѣ, столовой и пекарнѣ и на фартухи для поваровъ, пекарей и буфетчиковъ—30 руб.

На полуду самозаровъ, кухонной посуды, точку ножей, приобретение мелкой посуды, или глиняныхъ мисокъ и т. п. и починку мелкой кухонной посуды, противней и проч.—60 рублей.

На выдачу единовременныхъ пособій тѣмъ ученикамъ, которымъ по разнымъ причинамъ не могъ быть предоставленъ полный или половинный енархіальный окладъ—300 рублей.

На канцелярію:

На письменныя принадлежности:

На бумагу: 1 стопу высшего сорта и 7 стопъ низшаго сорта—20 руб. 20 коп.

На 3 фунт. сургучу лучшаго сорта считая 1 фунт.—60 коп.—1 руб. 80 коп.

Ассигновать 200 рублей.

На чернила, перья, ручки, карандаши, пропускную бумагу, иглы, нитки, гуммирабикъ, массу для печатей—5 руб.

На перенлетъ журналовъ и другихъ книгъ по канцеляріи—8 р.

На печатаніе бланковъ: 1) для канцеляріи (ислужныхъ списковъ, отпускныхъ билетовъ, свидѣтельствъ разнаго рода, классныхъ журналовъ, пансіонерской книги) 2) для больницы и 3) для инспекціи и проч. 38 р. 75 к.

На 5 ф. свѣчей для канцеляріи по 25 к. фунтъ всего—1 р. 25 к.

По содержанію дома.

На ремонтъ дома: разнаго рода починки, исправленія штукатурки, побѣлки, покраски водосточныхъ трубъ, половъ, дверей, оконъ классной и другой мебели и всѣхъ хозяйственныхъ принадлежностей: топоровъ, пилъ, бочекъ, телѣжекъ и т. п.; на приобрѣтеніе щетокъ, метель, губокъ, фителей, спичекъ, подстилокъ для вытиранія ногъ—всего—600 р.

На покраску крыши на старомъ зданіи—150 р.

На поддѣлку цоколя въ помещеніи бани, за 10,000 кирпича, считая по 12 руб. за тысячу—120 р. и за работу 35 руб.,—всего—155 р.

На наемъ въ теченіе года слесаря для починокъ и поправленія замковъ (въ учил. общежитіи имѣется 104 шт. врѣзныхъ въ дверяхъ замковъ и свыше 175 шт. въ шкафахъ); печныхъ приборовъ (65 шт.) оконныхъ шпингалетовъ (338 шт.) умывальной, ватерклозетовъ, насоса, вытяжныхъ изъ выгребатрубъ и ассенизаціоннаго обоза съ пневматическимъ насосомъ—150 р.

На страховку училищныхъ зданій застрахованы въ 140.000 р.—370 р. 71 к.

Ассигновать 120 рублей.

А с

и и

и и

и и

и и

и и

На чистку дымовыхъ трубъ— 58 руб.

На отопленіе 1275 р. 25 к.—

На освѣщеніе училищныхъ помѣщеній, полагая для сего (на 120 лампъ) 270 пуд. керосина, по 1 р. 50 к. за пудъ—405 р.; 10 ф. стеариновыхъ свѣчей, по 25 ф.,— 2 р. 50 к. и 10 пуд. лампаднаго масла, по 6 р. пудъ—60 руб.,— всего—467 р. 50 к.

На наемъ 22 человекъ прислуги: 3 для кухни, 2 для пекарни, 2 для буфета и столовой, 2 для вассовъ, 2 для швейцарской и коридоровъ, 2 для снаденъ, 1 для отхожихъ мѣстъ, 1 для больницы, 1 для канцеляріи, 1 для квартиры Смотрителя училища, 1 для квартиры помощника Смотрителя, 1 для церкви, 1 для лошадей и бани, 1 ночной сторожъ, (на 10 мѣсц. 22 чел. и лѣтнихъ два мѣсяца 10 человекъ), считая повару 15 р. въ мѣсяць, 2 помощникамъ повара 11 р. въ мѣсяць, 2 пекарямъ 14 р. — 2 буфетчикамъ 13 р. въ мѣсяць, 10 человекамъ по 5 р. въ мѣсяць и 5—по 4 р. въ мѣсяць —всего —1282 р.

На поѣздки въ Ковель по училищнымъ дѣламъ, считая по одной поѣздкѣ въ мѣсяць и полагая на расходы по поѣздкѣ каждой для 2 лицъ 4 р.—всего 48 руб. Ассигновать 36 руб.

На содержаніе лошадей: а) на 140 пуд. овса, по 65 к. пудъ 91 р., соломы для сѣчки, подстилки 20 руб. и б) ремонтъ сбруи, ковку лошадей, ремонтъ и починку повозокъ 25 р.—всего—136 р.

На обработку огорода (дѣланіе грядъ, полотье и собираніе овощей)—25 р.

На набивку ледника считая для сего 100 возовъ льда, по 25 к. возъ—25 р.

На ремонтъ банной посуды— лоханей и ряжекъ, на вѣнники и мочалу—10 руб.

На приобретение 3 шкафов (2 для библиотеки и 1 для кастелянши), считая по 12 руб. каждый, всего—36 руб.

На приобретение струнъ, нотъ, канцелярскихъ, нотной бумаги и др. расходы—25 р.

На поддержаніе переплетной мастерской—25 руб.

На расходы по содержанию церкви 150 р. Ассигновать 75 руб.

Въ виду того, что смѣта по содержанию училища за 1904 г. и счислена съ дефицитомъ въ 2309 руб. 33 коп., не смотря на то, что въ эту смѣту по содержанию училища внесены сборы: 5 копеечный поземельный и $\frac{1}{2}$ копеечный отъ исповѣдной души, поступавшіе раньше на образованіе строительнаго капитала, и такъ какъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ дефициты по содержанию училища покрывались % отъ строительнаго капитала, котораго въ настоящее время при училищѣ не имѣется, то съѣздъ. по разсмотрѣніи препроводительныхъ бумагъ благочинныхъ училищнаго округа, во избѣжаніе на будущее время, могущихъ повторяться дефицитовъ по содержанію училища, находитъ необходимымъ съ 1-й половины сего 1904 г. все потребныя сборы по содержанию училища распределить по округамъ въ опредѣленной цифрѣ, а именно: съ 1-го округа Ковельскаго уѣзда должно быть представлено въ годъ отъ церквей восемьсотъ сорокъ четыре руб. двадцать коп. и съ жалованья причтовъ триста семьдесятъ девять руб. сорокъ коп. (379 р. 40 к); со 2 округа того же уѣзда—съ церковей восемьсотъ шестьдесятъ три руб. восемьдесятъ коп. (863 р. 80 к); и съ жалованья причтовъ триста семьдесятъ пять руб. двадцать коп. (375 р. 20 к); съ 3 округа того же уѣзда—съ церковей восемьсотъ сорокъ руб. (840 р.); и съ жалованья причтовъ четыреста пятнадцать руб. восемьдесятъ коп. (415 р. 80); съ 4 окр. того же уѣзда—съ церковей девятьсотъ восемьдесятъ два руб. восемьдесятъ коп. (982 р. 80 к); и съ жалованья причтовъ пятьсотъ шестьдесятъ одинъ рубль сорокъ коп. (561 р. 40 к.); съ Градскаго округа Владиміро-волинскаго уѣзда—отъ церквей—сто пятьдесятъ шесть руб. восемьдесятъ коп. (156 р. 80 к.); и съ жалованья причтовъ сто сорокъ два руб. восемьдесятъ коп. (142 р. 80 к); съ 1 округа того же уѣзда—отъ церквей шестьсотъ девяносто три руб. (693 р.) и съ жалованья причтовъ триста сорокъ четыре руб. сорокъ коп. (344 р. 40 к.); со 2 округа того же уѣзда—отъ церквей семьсотъ восемьдесятъ пять руб. (785 р.) и съ жалованья причтовъ—четыреста шестьдесятъ семь руб. шестьдесятъ коп. (467 р. 60 к); съ 3 округа того же уѣзда—отъ церквей—семьсотъ восемьдесятъ шесть руб. восемьдесятъ коп. (786 р. 80 к); и съ жалованья причтовъ—триста шестьдесятъ четыре руб. (364 р.); съ 4 округа того же уѣзда—отъ церквей одна тысяча шестьсотъ три рубля (1603 р.) и съ жалованья причтовъ—шестьсотъ тридцать семь руб. (637 р.); съ градскаго округа Луцкаго уѣзда—отъ церквей четыреста двадцать семь руб. и съ жалованья причтовъ двѣсти шестьдесятъ восемь руб.

восемьдесят коп. (268 р. 80 к.); съ 1 округа того же уѣзда—отъ церквей восемьсотъ двадцать семь руб. сорокъ коп. (827 р. 40 к.); и съ жалованья причтовъ четыреста тридцать четыре руб. (434 р.); со 2 округа того же уѣзда отъ церквей пятьсотъ восемьдесятъ два руб. сорокъ коп. (582 р. 40 к.); и съ жалованья причтовъ двѣсти семьдесятъ руб. двадцать коп. (270 р. 20 к.); съ 3 округа того же уѣзда отъ церквей пятьсотъ пятьдесятъ три руб. (553 р.) и съ жалованья причтовъ двѣсти шестьдесятъ одинъ рубль (261 р.) и съ 4-го округа того же уѣзда отъ церквей шестьсотъ девяносто пять руб. восемьдесятъ коп. (695 р. 80 к.) и съ жалованья причтовъ двѣсти тридцать два руб. сорокъ коп. (232 р. 40 коп.); съ Мѣлецкаго монастыря девяносто восемь руб. (98 р.); съ Зимненскаго монастыря сорокъ восемь руб. шестьдесятъ коп. (48 р. 60 к.); съ Владимірскаго монастыря пятьдесятъ два руб. сорокъ коп. (52 р. 40 к.), съ Загоровскаго монастыря тридцать руб. (30 р.);—но съ тѣмъ, чтобы о.о. благочинные училищнаго округа, по пропечатаніи журнала съѣзда въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, назначили соборники, на которыхъ распределены были духовенствомъ назначенные сборы на приходы округа, какъ отъ причтовъ, такъ и отъ церквей, и таковыя сборы о.о. благочинные представляли бы въ Правленіе Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духов. училища въ половинномъ размѣрѣ по полугодіямъ; за 1-ое—не позже 1 августа и за 2-ое не позже 1 февраля, а если бы оказалось, что кто-либо изъ о.о. благочинныхъ къ назначенному сроку не представилъ сборовъ, то съѣздъ просить Правленіе училища требовать отъ такихъ благочинныхъ представленія пени за несвоевременное представленіе сборовъ въ училище, въ размѣрѣ 1% за мѣсяць. При семъ же Съѣздъ просить Правленіе училища могущіе образоваться остатки по содержанію училища изъ вновь назначенныхъ сборовъ отчислять въ строительный капиталъ на предметъ постройки платныхъ квартиръ для помѣщенія учителей.

Ст. II. Словесное заявленіе о. Предсѣдателя съѣзда о томъ, что Священникамъ: Іоанну Волкановичу и Владиміру Михалевичу въ семь 1904 г. истекло трехлѣтіе со времени избранія ихъ депутатами Епархіальнаго съѣзда духовенства.

Спр. I. Священники Іоаннъ Волкановичъ и Владиміръ Михалевицъ избраны депутатами Епархіальнаго съѣзда декабрьской сессіи 1900 года.

Спр. II. Большинствомъ голосовъ избраны депутатами Епархіальнаго съѣзда Священники: Николай Литвиновичъ и Іоаннъ Дучинскій, а кандидатами къ первому—Священникъ Θεодосій Ярмоловичъ, а ко второму Священникъ Авдій Концевичъ.

Ст. III. Благопокорѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Владиміро-Волынскаго, объ утвержденіи Священника Николая Литвиновича депутатомъ Епархіальнаго съѣзда и Священника Θεодосія Ярмоловича кандидатомъ къ нему, Священника Іоанна Дучинскаго депутатомъ Епархіальнаго съѣзда и Священника Авдія Концевича кандидатомъ къ нему на предстоящее трехлѣтіе.

Ст. III. Заявленіе о Дѣлопроизводителя сѣзда о томъ, что всѣ дѣла, подлежащія обсужденію сѣзда, заслушаны и постановленія къ нимъ сдѣланы.

Ст. III. Сѣздъ считать закрытымъ, а журналы сего сѣзда подписать Его Преосвященство для свѣдѣнія духовенства пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель сѣзда Священникъ Евѳимій Викторовскій.

Члены сѣзда священники: Памфилъ Буйницкій, Антоній Заіончковскій, Антоній Мицевичъ, Никаноръ Щуровскій, Ананія Хращевскій, Феодосій Ярмолевичъ, Іоаннъ Дучинскій, Феодоръ Кушевичъ, Гедесонъ Малевичъ, Іосифъ Зуммеръ, Авдій Концевичъ. Присутствовалъ членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Викторъ Тарановскій. Дѣлопроизводитель сѣзда священникъ Николай Литвиновичъ.

Съ подлиннымъ върно.

Дѣлопроизводитель Правленія училища, учитель *Л. Клюковскій*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Попечительства о воспитанникахъ
Волынской духовной Семинаріи за 1903-й годъ.

Открытое 26 Сентября 1882 года Попечительство о воспитанникахъ Волынской духовной Семинаріи 1903-мъ годомъ закончило двадцать второй годъ своего существованія.

I. Составъ Попечительства.

Къ концу отчетнаго 1903 года въ Попечительствѣ числилось: 13 почетныхъ членовъ, 2—пожизненныхъ и 10 дѣйствительныхъ,—изъ нихъ 4 непремѣнныхъ безъ обязательныхъ членскихъ взносов. Въ почетные члены Попечительства вновь избраны: Редакторъ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» П. И. Бѣляевъ и бывший воспитанникъ Волынской духовной Семинаріи, нынѣ бухгалтеръ каменно-угольныхъ копей Петровскихъ заводовъ Русско-Бельгійскаго Металлургическаго Общества М. Ю. Васькевичъ за ихъ щедрыя пожертвованія въ пользу Попечительства (100 и 150 р.р.). Въ число пожизненныхъ членовъ Попечительства избранъ окончившій курсъ наукъ въ Восточномъ Институтѣ (во Владивостокѣ), бывший воспитанникъ Волынской духовной Семинаріи П. Ю. Васькевичъ, пожертвовавшій на нужды бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи 77 руб.

Правленіе Попечительства.

Въ составѣ Правленія Попечительства въ теченіе 1903 года произошли слѣдующіе перемѣны:

1) мѣсто второго члена Правленія Попечительства Инспектора Семинаріи іеромонаха Николая, назначеннаго Ректоромъ Мисской духовной Семинаріи, занялъ Инспекторъ, соборный іеромонахъ Виссаріонъ (съ 22 декабря 1903 г.); 2) вмѣсто бывшаго члена Правленія Попечительства П. И. Бѣляева, оставившаго службу при Семинаріи, согласно журнальному постановленію Правленія Попечительства отъ 4 февраля 1903 г. за № 18, избранъ преподаватель Семинаріи Ѳ. И. Делекторскій; 3) Казначей Попечительства, надзиратель І. Вакуловичъ, вслѣдствіе оставленія имъ службы при Семинаріи вообще, выбылъ вмѣстѣ съ этимъ и изъ состава членовъ Правленія Попечительства (въ самомъ концѣ декабря 1903 года). Взять на себя исполненіе обязанностей казначея Попечительства, согласно предложенію Правленія Попечительства, изъявилъ согласіе помощникъ Инспектора Семинаріи И. П. Червинскій.—Такимъ образомъ въ 1904-й годъ Правленіе Попечительства вступило въ слѣдующемъ составѣ членовъ: 1) Ректора Семинаріи Архимандрита Амвросія, Предсѣдателя Правленія и Общихъ Собраній Попечительства, 2) Инспектора Семинаріи, соборнаго іеромонаха Виссаріона; двухъ членовъ отъ духовенства: 3) священника Михайловской, г. Житомира, церкви Модеста Вѣрхановскаго и 4) священника с. Пражева, Житомирскаго уѣзда, Агапія Буйницкаго; преподавателей Семинаріи: 5) Николая Добрумова, 6) Теодора Делекторскаго и 7) Василя Малахова. Послѣдній изъ нихъ исполнялъ и обязанности дѣлопроизводителя Правленія Попечительства.

II. Дѣятельность Правленія Попечительства.

Въ своей дѣятельности Правленіе Попечительства, руководясь соответствующими §§ Устава, заботилось о достиженіи всѣхъ указанныхъ Уставомъ задачъ. Самымъ главнымъ предметомъ дѣятельности Правленія было снабженіе бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи одеждою, обувью, учебниками и деньгами на проѣздъ въ дома родителей и родственниковъ на баникулярное время. Кромѣ того Попечительствомъ израсходована значительная сумма денегъ на леченіе бѣдныхъ воспитанниковъ, т. е. на лекарства для нихъ и на уплату врачамъ, ихъ пользовавшимъ. Для обсужденія прошеній воспитанниковъ или ихъ родителей и опекуновъ, Правленіе Попечительства собиралось въ опредѣленные сроки, а

въ экстренныхъ случаяхъ прошенія заслушивались въ день ихъ подачи.

Прежде чѣмъ назначить сеуду, Правленіе собирало точныя свѣдѣнія о томъ, дѣйствительно ли проситель нуждается въ просимомъ. Разрѣшенныя сеуды на руки воспитанникамъ не выдавались, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда сеуды разрѣшаемы были при отпращиваніи воспитанниковъ въ домашніе отпуски и въ особенныхъ экстренныхъ случаяхъ. Обыкновенно нужныя вещи заказывались для просителей по казенной цѣнѣ чрезъ посредство Эконома Семинаріи.

Полагая, насколько возможно было, воспитанникамъ, Попечительство въ истекшемъ году помогало и выходившимъ почему-либо изъ Семинаріи, снабжая ихъ деньгами на проѣздъ къ роднымъ, въ иноепархіальныя Семинаріи и на пріисканіе должностей.

Вторымъ предметомъ дѣятельности Правленія Попечительства было изысканіе способовъ къ усиленію средствъ Попечительства для вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ. Правленіе внимательно слѣдило за тѣмъ, чтобы установленныя денежныя сборы были представляемы въ распоряженіе Попечительства своевременно. Равнымъ образомъ принимались рѣшительныя мѣры, чтобы тѣ изъ воспитанниковъ, которые имѣютъ возможность возратить полученныя ими сеуды, благодаря состоятельности ихъ родителей или родственниковъ, и тѣ изъ окончившихъ курсъ и вообще выбывшихъ изъ Семинаріи, которые состоя должниками Попечительства, занимаютъ мѣста, обезпечивающія ихъ положеніе, уплачивали разомъ или по частямъ свои долги Попечительству. Съ этою цѣлію между прочимъ дѣлопроизводителемъ Правленія Попечительства была составлена полная «долговая» книга Попечительства съ точнымъ обозначеніемъ именъ и фамилій должниковъ и размѣра выданныхъ имъ сеудъ, а также положено начало собиранію *точныхъ* адресовъ должниковъ.—Согласно § 27 Устава п. е), Правленіе свидѣтельствовало суммы Попечительства и отчеты о движеніи попечительскихъ суммъ представляло въ журналахъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

III. Приходъ суммъ Попечительства.

Согласно приходу расходной книгѣ Попечительства, въ теченіе отчетнаго 1903 года на приходъ въ Попечительство поступило:

1) Установленныхъ Волынскимъ Епархіальнымъ Съездомъ 1880 года обязательныхъ 50-ти

копѣчныхъ взносовъ отъ причтовъ чрезъ оо. благочинныхъ—*восемьсотъ тридцать восемь рублей шестьдесятъ коп.* 838 р. 60 к.

2) Членскихъ взносовъ—*триста пятьдесятъ пять руб.* 355 р. — к.

3) Пожертвованій по сборнымъ листамъ—*двадцать четыре рубля* 24 р. — к.

4) Штрафныхъ суммъ съ родителей и родственниковъ за несвоевременную явку послѣднихъ въ Семинарію—*одинадцать руб. шестьдесятъ три коп.* 11 р. 63 к.

5) Возвращено займовъ воспитанникамъ Семинаріи и выбывшими изъ нея на сумму *триста пятьдесятъ три рубля три коп.* 353 р. 3 к.

6) Поступило $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ бумагами *триста руб.* 300 р. — к.

7) Получено $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ по принадлежащимъ Попечительству процентнымъ бумагамъ и наличнымъ суммамъ, хранившимся въ ссудо-сберегательной кассѣ—*триста тридцать восемь руб. девяносто коп.* 338 р. 90 к.

8) Получено отъ оо. благочинныхъ за разосланные чрезъ нихъ причтамъ Волынской Епархіи экземпляры 5-го тома «Историко-Статистическаго описанія» Н. Н. Теодоровича—*тысяча двести восемьдесятъ три р. семьдесятъ пять к.* 1283 р. 75 к.

9) Взято заимообразно для раздачи воспитанникамъ, уѣзжавшимъ на лѣтніе каникулы—*двести рублей* 200 р. — к.

А всего въ 1903 году на приходъ въ Попечительство поступило—*три тысячи семьсотъ четыре руб. девяносто одна коп.* 3704 р. 91 к.

Отъ 1902 года къ 1 января 1903 г. въ Попечительствѣ оставалось:

а) Процентными бумагами *восемь тысячъ семьсотъ руб.* 8700 р. — к.

б) Наличными деньгами—*сто шесть руб. шестьдесятъ три коп.* 106 р. 63 к.

Кромѣ того къ 1 января 1903 г. числилось въ займахъ у воспитанниковъ и бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи—*шестнадцать тысячъ семьсотъ пятьдесятъ восемь р. семьдесятъ девять к.* 16,768 р. 79 к.

IV. Расходъ суммъ Попечительства.

Въ 1903 году Попечительствомъ израсходо-
вано:

- 1) На приобрѣтеніе и починку одежды и обуви для 130 воспитанниковъ—*восемьсотъ двадцать шесть руб. двѣнадцать коп.* 826 р. 12 в.
- 2) На уплату въ общежитіе за одного воспитанника—*десять руб.* 10 р. — в.
- 3) На леченіе и лекарства для 10 воспитанниковъ—*восемьдесятъ руб.* 80 р. — в.
- 4) На приобрѣтеніе очковъ для 4 хъ воспитанниковъ—*одинадцать р. пятьдесятъ коп.* 11 р. 50 в.
- 5) Выдано на проѣздъ въ дома родителей и родственниковъ на вакаціонное время 187 воспитанникамъ—*семьсотъ девяносто одинъ руб. тридцать коп.* 791 р. 30 в.
- 6) Выдано четыремъ воспитанникамъ, уволеннымъ изъ семинаріи, на проѣздъ домой и въ иноепархіальныя Семинаріи—*сорокъ руб. пятьдесятъ коп.* 40 р. 50 в.
- 7) Выдано одному воспитаннику, уволенному изъ семинаріи для проѣзда на мѣсто службы (псаломщика) *пятнадцать руб.* 15 р. — в.
- 8) Выдано двумъ воспитанникамъ на приобрѣтеніе и перенеть книгъ *три руб. шестьдесятъ коп.* 3 р. 60 в.
- 9) Выдано одному воспитаннику для уплаты въ фундаментальную бібліотеку за утерянную книгу—*три руб.* 3 р. — в.
- 10) Выдано одному воспитаннику семинаріи для уплаты эконому семинаріи за разбитое стекло *два рубля* 2 р. — в.
- 11) Выдано воспитаннику 6 класса семинаріи Михаилу Гутовскому, согласно воли жертвователя, священника с. Лотовки о. Леонтія Гутовскаго, и постановленію Правленія Попечительства, проценты съ капитала въ 100 руб. имени покойнаго воспитанника семинаріи Евгенія Гутовскаго за вторую половину 1902 г. и первую половину 1903 года въ количествѣ *трехъ рублей восьмидесяти коп.* 3 р. 80 в.

12) Выдано воспитанникамъ 2-го класса (за-
имообразно) на расходы по погребенію двухъ
умершихъ товарищей ихъ *пятьдесятъ пять р.* 55 р. — к.

13) Выдано дѣлопроизводителю Правленія
Попечительства В. Малахову жалованья за 1903 г.
сто двадцать руб. 120 р. — к.

14) Выдано канцелярскому служителю при
Волынской духовной семинаріи Іосифу Сиклиц-
кому за разноску Попечительскихъ бумагъ въ
1903 году и упаковку экземпляровъ 5-го тома
«Историко-статистическаго описанія» — *дванад-
цать руб.* 12 р. — к.

15) Уплачено главному врачу В. Доктеву за
лечение воспитанниковъ семинаріи — *двадцать
пять руб.* 25 р. — к.

16) Уплачено зубному врачу П. Ляшнев-
скому за лечение воспитанниковъ Семинаріи—
пятьдесятъ руб. 50 р. — к.

17) Уплачено въ типографію И. Гершенгорна
за напечатаніе бланковъ для приходо-расходной
книги Попечительства и др. работы—*четыре р.
тридцать коп.* 4 р. 30 к.

18) Уплачено переплетчику Б. Фурману за
переплетныя работы для Попечительства *одна
руб. семьдесятъ коп.* 1 р. 70 к.

19) Уплачено въ продажную бібліотеку за
учебники, выданные оттуда бѣднѣйшимъ воспи-
танникамъ семинаріи—*шестнадцать руб. трид-
цать семь коп.* 16 р. 37 р.

20) Возвращенъ долгъ туда же въ размѣрѣ
двухсотъ руб. 200 р. — к.

21) Израсходовано на приобрѣтеніе двухъ
свидѣтельствъ 4% государственной ренты: одно-
го—въ 100 р. и другого—въ 200 руб.—*двад-
цать девять руб. девять коп.* 297 р. 9 к.

22) Израсходовано на доставку изъ Нача-
ева въ г. Житомиръ, упаковку и разсылку оо.
Благочиннымъ свыше 1200 экземпляровъ 5-го
тома «Историко-статистическаго Описанія» — *семь-
десятъ четыре руб. девять коп.* 74 р. 9 к.

23) Израсходовано на угощение пѣвчихъ мальчиковъ праваго семинарскаго хора два р. 2 р. — к.

А всего въ теченіе 1903 года Попечительствомъ израсходовано *два тысячи шестьсотъ сорокъ четыре руб. тридцать семь коп.* 2644 р. 37 к.

Въ 1 января 1904 года въ Попечительствѣ осталось:

I. Въ распоряженіи Попечительства—*девять тысячъ восемьсотъ шестьдесятъ семь руб. семнадцать коп.*, въ томъ числѣ:

а) Процентными бумагами—*девять тысячъ рублей* 9000 р. — к.

б) наличными деньгами—*восемьсотъ шестьдесятъ семь рублей семнадцать коп.* 867 р. 17 к.

II. Въ займахъ у воспитанниковъ и бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи—*восемнадцать тысячъ двести сорокъ три рубля семьдесятъ восемь коп.* 18,243 р. 78 к.

V. Списокъ Почетныхъ, Пожизненныхъ и Дѣйствительныхъ членовъ Попечительства о воспитанникахъ Волынской духовной Семинаріи, съ обозначеніемъ сдѣланныхъ нѣкоторыми изъ нихъ взносовъ и пожертвованій въ 1903 году.

A) Почетные члены Попечительства.

1) Преосвященный Антоній, Епископъ Волынской и Житомирскій — р. — к.

Преосвященный Сильвестръ, Епископъ Канев. — р. — к.

Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій — р. — к.

Преосвященный Михаилъ, Епископъ Омскій и Семипалатинскій — р. — к.

5) Настоятель Раненбургской Петропавловской пустыни, Рязанской епархіи, Архимандритъ Игнатій — р. — к.

Настоятель Бернадскаго монастыря, Подольской епархіи, Архимандритъ Іоаннъ — р. — к.

Редакторъ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» П. И. Бѣляевъ 100 р. — к.

Инспекторъ народныхъ училищъ Сѣдлецкой училищной Дирекціи Варшавскаго училищнаго округа Н. И. Теодоровичъ — р. — к.

Тифлисскій присяжный Повѣренный Евгений Маркович Туркевичъ	— р. — к.
10) Учитель 2-й мужской гимназіи Н. Н. Уводскій	— р. — к.
Житель г. Житомира, б. городской голова, д. с. е. А. П. Старосвѣтскій	— р. — к.
Бухгалтеръ каменно-угольныхъ копей Петровскихъ заводовъ (Екатерин. г.) М. Ю. Васильевичъ.	150 р. — к.
13) Священникъ с. Лотовки, Заславскаго уѣзда Леонтій Гутовскій	3 р. — к.

Б) *Пожизненные члены Попечительства.*

1) Настоятель Оршанскихъ монастырей, Могилевской губерніи, Архимандритъ Платонъ	— р. — к.
2) Окончившій курсъ наукъ въ Восточномъ Институтѣ (во Владивостокѣ) П. Ю. Васильевичъ	77 р. — к.

В) *Дѣйствительные члены Попечительства.*

1) Архимандритъ Амвросій, Ректоръ Волынской духовной Семинаріи	5 р. — к.
Соборный іеромонахъ Николай, Инспекторъ (бывшій) Семинаріи	— р. — к.
О. Модестъ Вѣрхановскій, священникъ Михайловской г. Житомира церкви	3 р. — к.
О. Агапій Буйницкій, свящ. с. Пражева (Житомирскаго уѣзда)	3 р. — к.
5. Протоіерей Иларіонъ Гутовскій, Настоятель Староконстантиновскаго собора	5 р. — к.
О. Михаилъ Бычинскій, настоятель Шумско-Зальцескаго прихода	3 р. — к.
Ф. С. Михалевичъ, врачъ	3 р. — к.
Ө. П. Делекторскій, преподаватель семинаріи	— р. — к.
Н. И. Доброумовъ, преподаватель семинаріи	— р. — к.
10. В. Я. Малаховъ, преподаватель семинаріи	3 р. — к.

Предсѣдатель Правленія Попечительства и общихъ собраній, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Амвросій.*

Инспекторъ Семинаріи, іеромонахъ *Виссаріонъ.*

Священники: Агапій *Буйницкій*, Модестъ *Вѣрхановскій.*

Преподаватели: Семинаріи Николай *Доброумовъ*, Теодоръ *Делекторскій.*

Членъ дѣлопроизводитель Правленія Попечительства, преподаватель Семинаріи *Василій Малаховъ.*

**Изъ рапорта благочиннаго 1-го округа, Ковельскаго уѣзда, Прот.
Петра Вѣлецкаго.**

По своему умственному развитію духовенство въ общемъ удовлетворяетъ предъявляемымъ къ нему паствою требованіямъ. Большинство священниковъ прошло 10—11 лѣтніе курсы ученія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ — почва до нѣкоторой степени обезпечивающая надлежащую постановку проповѣдничества и вообще духовнаго руководительства паствою. Умственные запросы удовлетворяются чтеніемъ газетъ и журналовъ; хотя въ общемъ читаютъ довольно мало. Изъ области богословской литературы чтеніе ограничивается въ большинствѣ случаевъ только «Церковными» да «Епархіальными вѣдомостями». Исключенія, конечно, есть; но они обуславливаются чисто внѣшними причинами — положеніемъ при извѣстномъ учебномъ заведеніи или требованіемъ, связаннымъ съ должностью. Да и читать духовенству некогда. Весь досугъ у него уходитъ на занятія по приходу, хозяйству, на заботы о школь, о приходскомъ писмоводствѣ. Въ силу этого еще менѣе можно говорить о какой-либо систематической проповѣди. Приложенія къ «Миссіонерскому обозрѣнію», «Руководству для сельскихъ пастырей», «Воскресному чтенію», а то нѣкоторыя отдѣльныя изданія, почти исключительно даютъ матеріалъ для бесѣдъ церковныхъ. Импровизаціи на злобы дня произносятся рѣдко; большею же частью проповѣдникъ ограничивается приспособленіемъ готоваго по книжкѣ поученія къ пониманію слушателей, обыкновенно мало разумѣющихъ языкъ и складъ официальной проповѣди. Тѣмъ не менѣе въ сравненіи съ прежнимъ временемъ оживленіе проповѣдническаго дѣла очень замѣтно и прогрессируетъ съ каждымъ годомъ, въ зависимости отъ болѣе серьезныхъ требованій, предъявляемыхъ теперь въ этомъ отношеніи къ священнику окружающею его жизнью.

Псаломщики въ округѣ — это въ большинствѣ случаевъ молодые люди, но тѣмъ или инымъ причинамъ некончившіе своего образованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и теперь нерѣдко жалѣющіе объ этомъ и стремящіеся чѣмъ можно почолнить пробѣлы обученія. Умственный уровень ихъ для требованій, предъявляемыхъ къ нимъ службою, слѣдуетъ признать недостаточнымъ. Церковное чтеніе и пѣніе по приходамъ идетъ неудовлетворительно: псаломщики сами по себѣ поютъ неправильно и хоромъ руководить не могутъ; поэтому я давно присоединяюсь къ мнѣнію нѣкоторыхъ, о. о. благочинныхъ, что псаломщиковъ, въ видахъ однообразнаго и умѣлаго пѣнія церковныхъ службъ,

слѣдовало бы посылать для усвоенія правильнаго пѣнъ въ Почаевскую Лавру или въ крайнемъ случаѣ на уроки пѣнія при второклассныхъ школахъ.

Что касается нравственнаго уровня въ духовенствѣ, то въ общемъ онъ весьма утѣшителенъ. Въ большинствѣ—семейная его жизнь примѣрна, отношеніе къ остальнымъ членамъ причта и прихожанамъ удовлетворительно. А если и встрѣчаются нежелательныя уклоненія отъ этого, то это кроется въ условіяхъ, въ которыя наше духовенство поставлено и изъ которыхъ оно при наличности нѣкоторыхъ современныхъ порядковъ практическаго свойства не можетъ выйти. Скороспѣлые браки по окончаніи семинаріи перѣдко создаютъ неудачную семейную обстановку, очень печально отзывающуюся на непосредственной дѣятельности священника. Отсюда—семейный разладъ, а иногда обращеніе къ вину. Бываетъ и наоборотъ, что пристрастіе къ вину производитъ семейный разладъ. Съ другой стороны матеріальная необеспеченность вноситъ иногда въ отношенія членовъ причта къ прихожанамъ мрачныя тѣни требовательности съ одной и недоброжелательности и недовѣрія съ другой стороны. Такимъ образомъ отношенія нравственнаго единенія уступаютъ мѣсто отношеніямъ официальнымъ, иногда приближающимся даже къ тому, что можно было бы назвать эксплуатаціей религіознаго чувства.

Хуже всего то, что такое положеніе можетъ быть устранено только личнымъ геройскимъ подвигомъ священника или вполне обезпеченнымъ матеріальнымъ положеніемъ. Матеріальное положеніе большинства священниковъ не завидное, а о псаломщикахъ и говорить нечего. Семья, требующая приличнаго для деревни содержанія, дѣти, нуждающіяся въ воспитаніи, ставятъ для причта на первомъ планѣ вопросъ о конейкѣ и хлѣбѣ насущномъ. Жалованье ничтожное: 300 руб. получаетъ священникъ и 50 руб. псаломщикъ, да изъ сего учитывается съ священника до 50 руб. и съ псаломщика до 12 руб. въ годъ на разныя потребности духовно-училищныя и другія. Хозяйство отнимаетъ дорогое для священника, какъ служителя церкви, время и превращаетъ его часто въ нахаря чернорабочаго. И это не унижительно было-бы, если бы священникъ не помнилъ свое «единое на потребу». Обычно же послѣднее занимаетъ второе мѣсто и во всякомъ случаѣ не сосредоточиваетъ на себѣ всего вниманія пастыря.

Требуется извѣстное мужество духа, чтобы при наличности такихъ условій преодолѣть естественную склонность къ достав-

ленію удобствъ для семьи и отдаться всей душой дѣлу душепопеченія.

При всемъ этомъ однако не могу не сказать, что въ вѣренномъ мѣ округѣ большинство священниковъ съ ревностію занимаются проповѣданіемъ слова Божія въ церкви и назиданіемъ прихожанъ въ домахъ ихъ. пользуются уваженіемъ и довѣріемъ прихожанъ, стараются вліять на улучшение нравственной и религіозной ихъ жизни и содѣйствуютъ поднятію ихъ умственного уровня своими заботами о надлежащей постановкѣ церковно-школьнаго дѣла.

Причтовья кружки заведены лишь въ немногихъ приходахъ. Обыкновенно священникъ и псаломщикъ довольствуется жертвой прихожанъ, получаемой деньгами или личнымъ трудомъ сообразно степени симпатіи, питаемой къ дому или другому члену причта и сообразно степени участія, принимаемаго въ насъ нашими прихожанами. Получая такимъ образомъ свою ленту непосредственно отъ прихожанъ, священникъ и псаломщикъ бываютъ свободны и отъ взаимныхъ подозрѣній въ утайкѣ сей жертвы, и отсюда и отъ вражды между собой къ соблазну прихода. Причтовая земля вездѣ по приходѣмъ раздѣлена; жалобъ псаломщика на священника не слышно.

Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ Ковельскаго уѣзда числится 41717 душъ православнаго исповѣданія, въ томъ числѣ 21052 мужскаго пола и 20665 женскаго пола.

Со времени проведенія въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія желѣзной дороги и соединенія Ковеля съ промышленными центрами Юго-Западной Россіи жизнь населенія прилегающихъ къ городу и желѣзной дорогѣ деревень быстро измѣняется. Знакомство болѣе или менѣе близкое съ культурнымъ міромъ вносить въ его бытъ элементы желательные и нежелательные. Относительная широта возрѣній, практическія нововведенія въ хозяйствѣ и въ домашнемъ быту, любовь къ опрятности и дѣловитость всегда сопровождаются нѣкоторой сознательностью и въ религіозной области. Но на воспріимчивой почвѣ этой вырастаютъ и плевелы. Вынужденный искать заработка на сторонѣ, крестьянинъ занимается на работу по желѣзнымъ дорогамъ, въ городахъ. И здѣсь воздѣйствіе культурнаго раціонализма съ одной стороны и еще болѣе частаго индифферентизма съ другой не можетъ остаться безслѣднымъ. Для нашей мѣстности вліянія такого рода—очень недавнія вліянія. Традиціи старины еще очень сильны въ народѣ. Но исчезаетъ прежняя привѣтливость; въ глазахъ и обращеніи скользятъ уже недоувѣріе и подозрительность,

которыхъ нельзя не замѣчать священнику. Въ вѣренномъ мнѣ благочиніи священникъ пока только съ этимъ врагомъ и долженъ считаться. Ни сектантовъ, ни раскольниковъ нѣтъ, если не считать, конечно, случайныхъ проходимцевъ—пьяницъ, подъ вліяніемъ личныхъ отношеній отрицающихъ все, что только можно истолковать превратно къ невыгодѣ и не чести духовенства, и никого за собой не увлекающихъ.

И духовенство знаетъ это, понимаетъ свое положеніе и старается по мѣрѣ силъ своихъ противодействовать распространенію зла. Борьба ведется въ двухъ направленіяхъ: 1) путемъ церковной проповѣди, виббогслужебныхъ собесѣдованій и частнаго домашняго назиданія и 2) путемъ школьнаго образованія. Школа внушаетъ подрастающему поколѣнію привязанность къ вѣрѣ и любовь къ родному храму, она даетъ для прихода новыхъ и хорошихъ чтецовъ, она дѣлаетъ церковную службу въ собственномъ смыслѣ благолѣпною. Ея вліянію можно приписать и то, что церкви въ праздники, особенно зимой, бывають переполнены народомъ. Народъ исправно исполняетъ то, что отъ него требуетъ церковь: исповѣдь, причастіе Святыхъ Тайнъ, постъ и т. д. А усилія церкви и школы направлены къ тому, чтобы улучшить внутреннюю сторону нравственности народной. Къ сожалѣнію, результаты этого воспитанія трудно поддаются осязательному подсчету. Въ селахъ очень распространено воровство; встрѣчаются примѣры легкомысленнаго отношенія къ семьѣ; пьянство очень сильно даетъ себя чувствовать. Но и то, и другое, и третье, вѣримъ и надѣемся, хоть немного поддается постоянному и настойчивому наученію съ каѳедры церковной и школьной.

Въ вѣренномъ мнѣ благочиніи церковныхъ школъ 27, въ нихъ учащихся 1308, въ томъ числѣ 1140 мужскаго пола и 168 женскаго пола. Министерскихъ школъ 7, сельскихъ 1.

Больницъ и богадѣленъ нѣтъ. Болѣе—менѣ значительная библіотека одна—въ приходѣ Мизовскомъ, гдѣ имѣется до 100 экземпляровъ книгъ религіозно-нравственнаго и поучительнаго содержанія; въ другихъ приходахъ библіотеки незначительны.

Благочинный Протоіерей Петръ Вѣлецкій.

Января 29 дня 1904 г.

№ 49.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Благочинный 2 округа Ковельск. у., проситъ оповѣстить, что бывшему псаломщику с. Лычинъ Аркадію *Горніевичу* выслана эмеритальная пенсія за 1 пол. 1904 года въ количествѣ

7 р. 35 коп., а таковая имъ, Корніевичемъ, можетъ быть получена у меня или лично, или выслана ему будетъ чрезъ священника того прихода, гдѣ онъ въ настоящее время проживаетъ, адресъ котораго долженъ быть мнѣ указанъ письмомъ съ приложеніемъ квитанціи въ полученіи эмеритальной пенсіи.

Пожарное бѣдствіе.

Благочинный 3 округа Владимірволинскаго уѣзда сообщаетъ въ редакцію Е. Вѣд. для напечатанія, что въ м. іюля прошлаго 1903 года отъ удара молніи сгорѣла дотла конюшня со всѣми пристроенными къ ней сараями, принадлежащая къ постройкамъ священника села Брань, возведеннымъ по закону 14 іюня 1888 года.

О смерти протоіерея и священника.

Помощникъ Благочиннаго Староконстантиновскаго городского округа священникъ Петръ Каспровскій, отъ 6 февраля за № 41, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 25 января сего 1904 года, послѣ продолжительной болѣзни (чахотки), въ Бозѣ почилъ извѣстный всей Волинской епархіи безкорыстный труженикъ и примѣрный пастырь — Протоіерей Староконстантиновской соборной церкви **Иларіонъ Евстафievичъ Гувовскій**, 53 лѣтъ отъ роду. Покойный былъ вдовъ и никого въ семействѣ у него не осталось. 200-ти рублей имѣющіе образоваться отъ 25-ти коп. сбора, почившій завѣщалъ въ Староконстантиновскую соборную церковь на вѣчное поминовеніе души его и его почившихъ предковъ.

Благочинный 3 округа Владимірволинскаго уѣзда сообщаетъ въ Редакцію для напечатанія, что 24 декабря истекшаго года умеръ заштатный села Холонева, Владимірволинскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Ковалевскій** на 77 году жизни. Послѣ покойнаго осталась старуха — жена Александра Василюва 70 лѣтъ. До выхода за штатъ покойный Ковалевскій 25-ти копѣечный сборъ на осиротѣлыя семейства и взносы въ эмеритальную кассу духовенства вносилъ аккуратно.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Февраля 1904 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта

№ 7

1904 года.

● ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ●

Поученіе въ день православія, произнесенное новопостриженнымъ іеромонахомъ Харитономъ (въ мірѣ свящ. Харлампій Дроботовъ) въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

Поздравляю васъ, бр.-хр., съ наступившимъ великимъ постомъ, а многихъ изъ васъ и съ принятіемъ въ сію важную для христіанъ недѣлю Святыхъ божественныхъ Христовыхъ Таинъ. Благодарю Господа Бога за то, что мнѣ, происходящему родомъ изъ далекаго отсюда мѣста и жившему досель очень далеко отсюда *), въ эти именно св. дни пришлось въ вашемъ краѣ, въ этомъ самомъ даже св. храмѣ, принять постриженіе въ духовный чинъ—монашескій и притомъ изъ рукъ своего товарища по духовной академіи, вашего благодѣйшаго Архипастыря, всею православною Русью уважаемаго епископа Антонія **). Благодарю также Господа Бога и Святыхъ Его, особенно мѣстно чтимыхъ—препод. Іова, почаевского чудотворца, и преподобно-муч. Анастасію римлянину, за то, что мнѣ довелось неоднократно молиться съ вами въ разныхъ храмахъ г. Житомира, а въ настоящій день, день торжества св. право-

*) Въ послѣднее время состоялъ Законоучителемъ учительскаго института въ г. Феодосіи Таврич. губ.

**) Постриженіе происходило 11 февр. въ среду 1-й нед. в. поста за Литургією преждеосвящ. Даровъ.

славной вѣры, даже проповѣдывать вамъ, боголюбезнымъ христіанамъ, Слово Божіе, всегда для насъ полезное и спасительное.

Для перваго раза остановлю ваше благочестивое вниманіе на слѣдующихъ словахъ ап. Павла изъ его посланія къ ефесянамъ: *«Братія моя, возмогайте о Господь, и въ державѣ крѣпости его: облечитесь во вся оружія Божія, яко возможи вамъ стати противу кознемъ діавольскимъ, яко нѣсть наша брань къ крови и плоти, но къ началомъ, и ко властемъ, и къ міродержителемъ тьмы вѣка сего, къ духовомъ злобы поднебеснымъ (Ефес. 6, 10-12)»*.

Какъ видите, бр.-хр., въ этихъ немногихъ словахъ св. апостола намъ наяснѣйшимъ образомъ намѣчена великая задача духовной жизни для истинно православнаго Христіанина. По выраженной въ нихъ заповѣди св. апостола, мы-христіане должны, подобно осторожнымъ воинамъ, «облечься во вся оружія Божія», особенно въ виду того, что врагъ у насъ не простой, а—сильный начальникъ и міроправитель тьмы вѣка сего, самъ князь злобныхъ духовъ поднебесныхъ.

Каково-же духовное оружіе у православныхъ христіанъ противъ діавола?—Это, бр. мои, во первыхъ,—*Истина, правда и миръ*.—Что бы воспользоваться этимъ оружіемъ какъ слѣдуетъ, христіанамъ надо, по картинному выраженію св. апостола, «препоясать чресла свои истиною, надѣть на себя броню праведности и обуть нѣги, чтобы быть готовыми благовѣствовать миръ (ст. 13-14)».—Во вторыхъ, для отраженія раскаленныхъ стрѣлъ лукаваго, у христіанъ есть въ рукахъ надежный щитъ—*вѣра* Христова, а при поясѣ мечъ духовный—*слово Божіе*, которымъ можно наносить безошадные и смертельные удары врагу нашего спасенія. Для полноты духовнаго вооруженія, св. апостоль совѣтуетъ христіанамъ надѣть еще на голову воинскій шлемъ спасенія, обыкновенно очень красивый головной уборъ: это апостоль разумѣть, очевидно, христіанскую *любовь*, которая, являясь отраженіемъ Самаго спасающаго Бога (Ибо *«Богъ—любы есть»*, 1 Іоан. 4, 8.), служить наилучшимъ украшеніемъ для христіанскаго званія и навѣрное содѣловаетъ христіанину спасеніе. Въ третьихъ, наконецъ, самымъ надежнымъ, полезнымъ и всемъ доступнымъ средствомъ въ борьбѣ съ діаволомъ служатъ—*молитва и постъ*; ибо, по слову Самаго Спасителя Нашего, *«сея родъ (діавольскій) ничемъ же можетъ изыти, токмо молитвою и постомъ»* (Марк. 9, 29.). И св. ап. Павелъ, постигая всю силу и важность для спасенія молитвы, съ особенною настойчивостію

заповѣдуетъ Христіанамъ творить молитвы возможно чаще и непремѣнно «о всѣхъ и за вся». *«Всякою молитвою и проше- ніемъ молитесь во всякое время духомъ,—пишетъ онъ,— и старайтесь о семъ со всякимъ постоянствомъ и моленіемъ о всѣхъ святыхъ (христіаныхъ) Ст. 18)»*. Нужно ли прибавлять, бр., что въ настоящее время у насъ — православныхъ христіанъ, есть еще одно вѣрнѣйшее и притомъ святѣйшее средство для огражденія себя отъ напасти діавольскія и побѣды надъ нимъ: это средство, какъ вы навѣрное догадываетесь, есть Причащеніе св. Божественныхъ Христовыхъ Таинъ. Въ молитвѣ по причащеніи говорится, что отъ причастника, какъ отъ огня, «объжитъ всякъ злодѣй, всякая страсть».

Итакъ—вотъ сколько есть у насъ богатныхъ духовныхъ средствъ для борьбы съ діаволомъ. Въ настоящіе св. дни великаго поста, особенно же въ сегодняшній день торжества православной вѣры, благовременно задаться вопросомъ: выполняютъ ли христіане указанную нами апостольскую заповѣдь о борьбѣ съ княземъ міра сего, духомъ злобы поднебеснымъ? Другими словами: исправно-ли у нихъ обстоитъ духовное оружіе, и готовы-ли они во всякое время—по требованію духовной нужды—выступить на брань съ діаволомъ въ полной боевой формѣ?—О, бр.-хр.! Къ стыду нашему и прискорбію, мы по крайней мѣрѣ сегодня должны откровенно сознаться въ томъ, что мы, какъ христіане, плохіе воины; мы должны понять, что мы растеряли свое духовное оружіе и крайне нерадимъ о немъ; и должны, наконецъ, возкоробѣть при мысли о томъ, что это святого—молитвеннаго воодушевленія на брань съ духомъ тьмы, о которомъ съ такою настойчивостью писалъ въ свое время св. апостоль, у насъ въ обыкновенное время почти не замѣчается.

Въ самомъ дѣлѣ, многіе ли изъ насъ «препоясуютъ свои чресла истиною», т. е. руководятся въ своей жизни и дѣятельности правдою и истиною?—Вы, конечно, знаете, что не только не многіе, а что такихъ христіанъ среди насъ совсѣмъ нѣтъ; знаете, что *«всеи уклонишася.. и нѣсть у насъ творящаго благостыню, нѣсть до единого (Пс. 13, 3)»*; знаете, притомъ, что св. истину у насъ—напротивъ—стараются отовсюду изгонять и поставяять на ея мѣсто ложь и обманъ. Христіанской истинѣ нѣтъ мѣста у насъ—ни въ личной жизни, ни въ семейной, ни въ общественной: всюду и вездѣ—ложь, обманъ и насиліе!...

Такъ и чувствуется, что разгнѣванный грѣхами нашими милосердый Господь скажетъ намъ нѣкогда на Своемъ Страш-

номъ Судѣ. «Отъидите отъ Мене проклятій, дѣлавшіи беззаконіе, ибо вы—отца вашего діавола есте и похоти его всегда творили, и ни въ чемъ и никогда истинны не было въ васъ!» ...

Но, можетъ быть, другое оружіе—вѣра у насъ сильна? О, бр., и съ этой стороны у насъ не все обстоитъ благополучно. Какъ вамъ не безъизвѣстно, въ послѣднее время особенно расшаталась у насъ христіанская православная вѣра и правильная церковная жизнь. То небрежность къ вопросамъ вѣры и церковной жизни, то преступное вольномысліе въ этой области, то—наконецъ—прямое сочувствіе разнымъ невѣрамъ, еретикамъ и сектантамъ:—вотъ то обычное настроеніе, какое замѣчается у насъ—такъ называемыхъ православныхъ христіанъ.

Можно-ли намъ послѣ этого съ чистою совѣстью надѣяться на спасеніе, т. е. на побѣду надъ діаволомъ?—Конечно, нѣтъ.

Но, Милосердый Человѣколюбче, Господи, спасшій нѣкогда нечестивыхъ Ниневитянъ, привнесшихъ Тебѣ искреннее раскаяніе, —пощади и помилуй и насъ, если не по заслугамъ нашимъ, то по крайней мѣрѣ по молитвамъ и заступничеству за насъ всѣхъ твоихъ святыхъ, отъ вѣка Тебѣ благоугодившихъ. Аминь.

Иеромонахъ Харитонъ.

Почему Богопознаніе возможно только въ церкви?

По христіанскому ученію единственной истолковательницей божественныхъ опредѣленій относительно міра и человѣка является церковь.—она столпъ и утвержденіе религіозной истины¹⁾, которую она содержитъ во всей полнотѣ²⁾,—какъ таковая она правоспособна разрѣшать всѣ религіозно-правственные сомнѣнія и недоумѣнія³⁾, сама никогда не подвергаясь имъ⁴⁾. Представленное ученіе откровенія о церкви раздѣляется и всѣми св. отцами, писавшими по данному вопросу; въ доказательство нашей мысли приведемъ хотя двѣ цитаты. «Въ ней (т. е. въ церкви), пишетъ св. Иринеи, показанъ для цѣлаго міра одинъ путь ко спасенію. Ибо ей ввѣренъ свѣтъ Божій и Божія премудрость, чрезъ которую она спасаетъ всѣхъ людей»⁵⁾. Тоже самое утверждается и въ нѣжеслѣдующихъ словахъ св. Теофила Александрійскаго: «міру, волнуемому и обуреваемому отъ грѣховъ, Богъ даровалъ собранія, разумію святыхъ церкви,

1) 1 Тимое. гл. III, ст. 15.

2) Св. Иринеи.

3) Мо. гл. 18, ст. 17.

4) Мо. гл. XVI, ст. 18.

5) Adv haer. V. c. 20.

въ которыхъ, какъ въ безопасныхъ пристаняхъ при островахъ, сохраняется ученіе, истины, въ которыхъ прибѣгаютъ желающіеся спасти»¹⁾.

Если церковь есть руководительница на пути къ познанію божественной истины, то, напротивъ, виѣ ея, по святоотеческому ученію, нѣтъ ни истиннаго Богопочтенія²⁾, ни истинной проповѣди³⁾, и разумнѣя слова Божія⁴⁾.

«Еретики, говоритъ св. Иринеи, всѣ невѣжественны и не знаютъ распоряженій Божіихъ; они не вѣдаютъ Его домостроительства относительно человѣческой природы, потому что слѣпотствуютъ въ истинѣ»⁵⁾.

Это печальное состояніе нѣкоторой части человѣчества по отношенію къ божественной истинѣ, по святоотеческому ученію, приложимо ко всѣмъ людямъ, находящимся внѣ церковнаго общенія.

Защитники крайней свободы въ дѣлѣ исканія религіозной истины всегда горячо возставали противъ представленнаго церковнаго ученія. Имъ казалось непонятнымъ и крайне обиднымъ то положеніе, по которому церковь утверждаетъ, что только она правильно понимаетъ христіанское ученіе и истинно познаетъ Бога въ природѣ и нравственномъ мірѣ человѣка. Проповѣдники религіознаго индивидуализма правы въ томъ отношеніи, что усвоеніе истины должно быть свободной работой человѣческаго духа, но они забываютъ, что всякая работа для своего осуществленія требуетъ извѣстныхъ условій; эти условія иногда имѣютъ такое значеніе, что только при соблюденіи ихъ могутъ быть достигнуты какіе-либо положительные результаты, что только они дѣлаютъ работу плодотворной и цѣнной.

Христіанство представляетъ изъ себя не какую-либо отвлеченную философскую доктрину, а скорѣе жизненный фактъ, который долженъ переживать и пережить всякій истинный послѣдователь Христа, -- съ этой стороны оно предполагаетъ личное и свободное «дѣланіе», но съ другой стороны понятно, что нравственная дѣятельность для своего существованія и развитія требуетъ общества, церкви, ибо нравственное начало есть начало общественное, такъ что послѣдняя и является тѣмъ условіемъ, о которомъ мы выше замѣтили.

1) Adv. Autol. II, c. 14.

2) Augustin de ver. relig. ст. V, п. 9.

3) Amvros. in hac. X, п. 39.

4) Hilar. in Math. c. XIII, п. 1; Hieron. in Ecclesiast, X. 15.

5) Adv. haer. V, c. 20; III, ст. 24.

Глава первая.

Христіанское ученіе о добродѣтели, какъ необходимомъ условіи богопознанія.

Терминъ «богопознаніе», употребляемый нами для обозначенія извѣстныхъ отношеній человѣка къ Богу требуетъ нѣкотораго поясненія въ виду того, что мы сьуживаемъ основные источники религіозной гносеологіи, что, впрочемъ, необходимо требуется правильной постановкой ея, по крайней мѣрѣ по нашему мнѣнію. Представляя религіозно-гносеологическую проблему безъ всякихъ критическихъ замѣчаній, мы должны были бы въ числѣ средствъ къ богопознанію поставить и видимую природу—эту великую книгу, которая вѣщаетъ о славѣ Творца вселенной ¹⁾. По святоотеческому ученію, Богъ для того «все произвелъ изъ небытія въ бытіе, чтобы изъ твореній познаваемо и уразумѣваемо было Его величіе».

Но ясно, что указанный родъ богопознанія съ одной стороны предполагаетъ добрую настроенность, слѣдовательно, онъ является уже не первичнымъ, а съ другой—его недостаточно для представленія христіанскаго ученія о Богѣ. Хотя все народы, занимая опредѣленные части вселенной, находятся недалеко отъ Творца ея, такъ что могутъ найти и ощутить Его ²⁾, однако, очевидно, что это совершается не помимо ихъ душевнаго міра и съ Божьей помощью.

«Хочетъ ли кто познать Бога изъ творенія или уразумѣть изъ божественныхъ писаній, говоритъ Григорій Чудотворецъ, безъ премудрости Его онъ ничего не можетъ узнать о Немъ или услышать». Но божественная премудрость посѣщаетъ только сердца тѣхъ людей, въ которыхъ находитъ достойное себя мѣсто. Наглядное подтвержденіе этой мысли представляетъ исторія всѣхъ языческихъ народовъ: они не имѣли истиннаго понятія о Богѣ по причинѣ своего нравственнаго несовершенства ³⁾.

Очевидно, что природа сама по себѣ неспособна вести человека къ богопознанію. Даже и при извѣстныхъ благопріятныхъ условіяхъ она, какъ мы уже выше замѣтили, все же не можетъ дать намъ вполне яснаго и опредѣленнаго понятія о Божествѣ; напр. она совершенно не въ силахъ выразить божественную любовь, — высочайшее развитіе ея мы познаемъ только изъ крестной смерти Спасителя, а необходимость ея утверждается на основаніи сознанія собственной грѣховности и невозмож-

¹⁾ Псал. 8, 1; Ис. 6, 3; Пс. 148, 1—13; Рим. 1, 20.

²⁾ Дѣянія Апост. гл. 17, ст. 26—27.

³⁾ Рим. 1, 21—25.

ности освободиться отъ грѣха. Природа же дастъ намъ лишь матеріалъ для нашихъ размышленій въ области религіозной гносеологіи, и притомъ весьма скудный. «Изъ нихъ (твореній Божіихъ), говоритъ Василій Великій, нельзя замѣтывать такого умозрѣнія, которое было бы достойнымъ величія Бога всѣческихъ, но могутъ они возводить насъ къ малымъ нѣкоторымъ и неяснымъ представленіямъ»¹⁾.

Поэтому познаніе Бога изъ дѣлъ Его въ мірѣ видимомъ есть низшая степень познанія, свойственная чувственнымъ, плотскимъ людямъ.

Ученіе о Богопознаніи чрезъ разсмотрѣніе видимаго міра намъ кажется несостоятельнымъ и съ чисто научной точки зрѣнія. Дѣло въ томъ, что оно необходимо предполагаетъ гармонию въ міровомъ космосѣ. Но чтобы утверждать ее на вполнѣ достовѣрныхъ основаніяхъ, необходимо вообразить себѣ такую степень познанія природы, когда весь міровой процессъ былъ бы представленъ въ одной математической формулѣ, въ одной неизмѣнной системѣ одновременныхъ дифференціальныхъ уравненій, изъ которой для любого времени можно получить мѣсто, направленіе движеній и скорость каждаго атома вселенной.

«Нечего говорить, что человѣческій умъ, говоритъ Э. дю-Буа-Реймонъ, всегда останется очень далекимъ отъ этого совершеннаго познанія природы»²⁾. Относительно многихъ явленій ея онъ можетъ сказать только: *ignoramus et ignorabimus!*

Правда, по характерному замѣчанію Д. Эви, законы природы есть мысли Бога, но читать ихъ можетъ не всякій; кто читаетъ не такъ, какъ должно, для того природа закрываетъ Бога, какъ вѣрно сказала Якоби. Итакъ, видимый міръ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ познанію Бога, но такъ какъ онъ все-таки, очевидно, возможно слѣдовательно, мы должны обратиться къ высшему порядку.

Если христіанство, по выраженію Б. Чичерина, является откровеніемъ Бога въ нравственномъ мірѣ³⁾, то, очевидно, что только въ этомъ мірѣ и можно найти и ощутить Его.

Познавательный актъ предполагаетъ гармонию или, по терминологіи св. отцевъ, подобіе познающаго съ предметомъ познанія⁴⁾; всякая истина, всякая аксіома является для насъ

¹⁾ Шест. у стр. 120. I. Златоустъ т. IV. стр. 10—12. Паскаль «Мысли о религіи», стр. 127, III.

²⁾ О границ. позн. природы, стр. 7.

³⁾ Философія права, стр. 290, 1900 г.

⁴⁾ Евагр. Добр. т. I, 586 стр. Фелинт. Добр., т. 5, 184 стр.; Псид. Пелус., ч. I, стр. 454; Сумеонъ новый Богословъ Доброт., т. 5, стр. 23.

таковой потому, что она находитъ для себя основаніе въ нашемъ душевномъ мірѣ. Такъ и богопознаніе потому возможно для насъ, что оно вытекаетъ и основывается въ самомъ существѣ нашемъ, его святомъ святыхъ, сокровищницѣ сердца, какъ носительницѣ идеальныхъ стремленій нашего духа.

Какъ наука старается проникнуть въ глубь человѣческой исторіи и поднять завѣсу далекаго прошедшаго, такъ и богословіе не можетъ обойти молчаніемъ того момента въ жизни міра, когда, по творческому слову: «сотворимъ» ¹⁾, явился на землѣ человѣкъ. Этотъ фактъ служитъ для религіозной мысли первой и основной точкой для отправления; безъ него она, можно сказать, немыслима. Впрочемъ, мы не будемъ подробно разсматривать этого событія, для насъ важно въ данномъ случаѣ только то, что оно утверждаетъ мысль, что человѣкъ былъ созданъ по образу и подобию Божію. Богъ, какъ Источникъ и Податель всякаго добра, долженъ былъ въ лучшемъ изъ своихъ твореній заложить идею добра, — выраженіе книги Бытія «по подобию», по толкованію св. отцовъ, и означаетъ именно способность человѣка къ раскрытію идеальныхъ силъ своей природы чрезъ нравственное усовершенствованіе въ добродѣтели ²⁾.

Какъ св. отцы понимаютъ врожденность нравственнаго закона человѣческой природѣ, — это довольно трудно опредѣлить, хотя можно предположить, что они полагаютъ его съ одной стороны въ голосъ совѣсти, различающей добро отъ зла ³⁾, а съ другой въ нѣкоторомъ внутреннемъ побужденіи творить добродѣтель ⁴⁾. Впрочемъ, точное опредѣленіе понятія врожденности добродѣтели, какъ оно понимается въ святоотеческой литературѣ, едва ли и можетъ имѣть особенно важное, не говоримъ уже рѣшающее, значеніе въ нашемъ вопросѣ, — для насъ необходимо знать то одно, что св. отцы нравственный міръ человѣка считаютъ истиннымъ и, строго говоря, единственно возможнымъ источникомъ богопознанія. Общая мысль ихъ въ данномъ случаѣ такова, что Богъ чрезъ уподобленіе себѣ человѣка сдѣлалъ его «знателемъ сущаго».

Правда, здѣсь мы должны замѣтить, что св. отцы не совсѣмъ одинаково говорятъ о способности человѣка къ богопознанію, но разница ихъ взглядовъ касается не существа дѣла, а нѣкото-

1) Бытіе, гл. I, ст. 20.

2) Іоани. Дамаск. Точн. излож. нрав. вѣры, стр. 90; Блаж. Діод. Добр., т. III, 12.

3) Нил. Син. т. I, 5.

4) Нил. Син. т. I, 82; ср. Макс., кн. «о любви», стр. 74, 32.

рых частныхъ, т. е. спеціальныхъ оттѣнковъ мысли или же — что также часто бываетъ — только ви́шняго своеобразнаго выраженія послѣдней, — поэтому, излагая святоотеческое учение по данному вопросу, мы не будемъ разбивать собранный матеріалъ на разныя категоріи, ибо для этого нѣтъ серьезныхъ основаній.

До сихъ поръ въ своихъ доказательствахъ мы почти исключительно ссылались на св. преданіе, но это вовсе не значитъ, что наши мысли находятъ для себя основаніе только здѣсь, — нѣтъ, мысль о богопознаніи чрезъ добродѣтель одна и въ св. Писаніи, но выражена здѣсь очень кратко и догматически ¹⁾, тогда какъ въ святоотеческой литературѣ о вопросѣ богопознанія трактуется очень много и утверждается онъ на рациональныхъ основаніяхъ, взятыхъ изъ психологіи (въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ не науку въ обычномъ словоупотребленіи, а непосредственное наблюденіе человѣка надъ своимъ внутреннимъ міромъ).

Всякая истина можетъ быть доказываема двоякимъ путемъ — положительнымъ чрезъ прямое утвержденіе ея и отрицательнымъ чрезъ признаніе извѣстнаго порядка вещей несоответствующимъ ей.

У проповѣдниковъ — моралистовъ послѣдній способъ занимаетъ первое мѣсто, потому что имъ приходилось имѣть дѣло съ правдиво-испорченной средой, которой необходимо было указывать на добродѣтель, какъ на нѣчто противоположное ея основному началу въ духовной жизни; отсюда и въ вопросѣ богопознанія приходилось говорить прежде всего о томъ, что мѣшаетъ правильному разрѣшенію религіозно-гносеологической проблемы. Вотъ почему апостоль и говорить, что «душевный человѣкъ не принимаетъ того, что отъ Духа Божія» ²⁾; вотъ почему и Самъ Иисусъ Христосъ въ Своихъ рѣчахъ такъ часто указываетъ на причину не вѣры, а невѣрія въ Него ³⁾. Также и св. отцы въ своихъ твореніяхъ весьма много удѣляютъ мѣста разсужденіямъ о томъ, что мѣшаетъ человѣку достигнуть истиннаго богопознанія ⁴⁾. На ряду съ указаннымъ матеріаломъ отрицательнаго характера мы находимъ въ ихъ писаніяхъ по разбираемому вопросу много и положительныхъ данныхъ, разъясняющихъ условія состоятельности религіозной гносеологіи. Если

1) Напр. Мѡ 5, 8; Евр. 12, 14.

2) 1 Кор., гл. 12, ст. 14.

3) Иоан. 8, 43—45, 31—32 и др.

4) Григ. Богос. т. III, 7. Еф. Сир., т. I, 152.

христіанская проповѣдь представляетъ изъ себя не діалектическія разсужденія, а «явленіе духа и силы» ¹⁾, то, очевидно, что въ такомъ пониманіи была она принята, а потомъ и другимъ сообщена тѣми людьми, которыхъ церковь именуешь отцами и учителями за святость ихъ жизни; въ сознаніи этихъ то лицъ никогда не являлась мысль о противоположности или самостоятельномъ бытіи вѣры (мы принимаемъ ее въ смыслѣ познавательнаго процесса) и добродѣтели.

Такой вопросъ какъ—что важнѣе для спасенія вѣра или добрая дѣла?—древнимъ богословамъ показался бы однимъ страннымъ недоразумѣніемъ; правда, онъ поднимался и въ то время, но не въ такой постановкѣ, какъ у насъ, для св. отцевъ нравственное и догматическое ученіе представлялось, можно сказать, истинами одного и того же порядка, конечно, не въ смыслѣ тождества, а въ смыслѣ полной нераздѣльности.

Кто истинно вѣруетъ, тотъ, по ихъ глубокому убѣжденію, несомнѣнно и добродѣтеленъ, тотъ, очевидно, вѣруетъ или познаетъ Бога.

«Любящій Бога, говоритъ блаженный Діодоръ, и вѣруетъ искренно, и дѣла вѣры совершаетъ пренодно. Вѣрующій же только, а не пребывающій въ любви и самой той вѣры, которую кажется имѣющимъ, не имѣетъ. Онъ вѣруетъ съ нѣкоторою легкотою ума, не неся въ себѣ дѣйственаго» ²⁾. Тоже самое говоритъ и Іоаннъ Златоустъ—этотъ по преимуществу христіанскій моралистъ: «Христосъ показываетъ (Никодиму), что никто, находясь въ заблужденіи, не захочетъ обратиться къ вѣрѣ, если предварительно не предпшетъ себѣ доброй жизни, и никто не останется въ невѣріи, если предварительно не рѣшится навсегда остаться злымъ» ³⁾.

Правильная постановка вопроса объ отношеніи вѣры къ добрымъ дѣламъ для православнаго богослова имѣетъ громадное значеніе, ибо въ надлежащемъ пониманіи его открывается, можно сказать, самый духъ нашей церкви, ея серьезный взглядъ на дѣло спасенія. Если вѣра предполагаетъ подвигъ и подвигъ цѣлой жизни, значитъ, пріобрѣсти ее весьма не легко, значитъ, она коренится не въ діалектическихъ упражненіяхъ ума, а въ эмоціональныхъ стремленіяхъ. Такая постановка вопроса правильна и вполне подтверждается святоотеческимъ ученіемъ.

¹⁾ 1 Кор. 2, 4.

²⁾ Добр., т. стр. 20.

³⁾ Толк. на Іоанна, г. I, стр. 337—8 ср. Вовенаргъ, Афоризмы стр. 65.

Изложимъ его, начавъ съ Исаака Сиріянина, который весьма много говорить объ отношеніи богопознанія къ нравственной дѣятельности человѣка; напр., онъ пишетъ: «если желательно тебѣ, чтобы сердце твое сдѣлалось вмѣстелищемъ тайнъ новаго міра, то обогатись сперва дѣлами тѣлесными: постомъ, бдѣніемъ, службою, подвижничествомъ, терпѣніемъ, изложеніемъ мысловъ и прочимъ. Связывай умъ свой чтеніемъ писаній и углубленіемъ въ оныя, напиши предъ очами у себя заповѣди и отдай долгъ страстей, когда бываешь побужденъ и побуждаешь» ¹⁾. Уразумѣніе истины есть достояніе тѣхъ, которые пережили ее ²⁾.

Словомъ «поелику дѣятельность вездѣ предшествуетъ созерцанію, то невозможно кому-либо возвыситься до области этого высшаго, если самимъ дѣломъ не исполнить прежде писшаго» ³⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ дневника богомольца.

15 Февраля. Недѣля Православія. Ежегодно Православная Церковь свидѣтельствуетъ предъ всѣмъ міромъ свою внутреннюю мощь, свою духовную силу, совершая въ первое воскресенье великаго поста торжество востановленія почитанія св. иконъ. Торжество иконопочитанія было не торжествомъ только частной истины надъ частнымъ заблужденіемъ, а торжествомъ православія вообще, побѣдою православно-церковныхъ началъ жизни и идеаловъ. «Ты пребывай, въ нихъ же наученъ еси и яже ввѣрена суть тебѣ, вѣдый отъ кого научился еси» (2 Тим. 3, 14). Этотъ завітъ св. апостола Павла Тимоею, ученику его, хранить одна Восточная Православная Церковь, соблюдая и доселѣ содержа св. вѣру въ томъ видѣ, въ какомъ получила ее отъ св. апостоловъ. На камнѣ сей правой вѣры неизблемо стоитъ наша Русь святая. Тяготѣютъ къ правдѣ нашей вѣры и инославные люди, и искренніе изъ нихъ открыто заявляютъ, что «опираясь болѣе на свящ. Писаніи и Преданіи, чѣмъ на раціонализмъ, Востокъ, отвергнувъ протестанское отрицаніе и римскія прибавки, сохранилъ вѣру древнюю. Онъ удержалъ, чего на Западѣ не было, Никейскій символъ въ его подлинномъ видѣ» («Возсоединеніе Восточной и

¹⁾ Подв. слов., стр. 263; ср. 261, 208—209, 24, 47.

²⁾ Григ. Син. Добр. т. 5, стр. 201; ср. Добр. т. 3, стр. 307, 328, 337 (Фалассій); стр. 416 (Преп. Θεογνωστὴς); Иоан. Кассіанъ, стр. 420—21, 27, 29, 435—7—9; 67. Діодор. Добр. т. 3, 13—14.

³⁾ Исаакъ Сир. стр. 252.

Англиканской Церкви», брошюра епископа англиканской Церкви Графтона).

Чинъ православія въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ съ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ Преосвященный Антоній, послѣ литургіи, въ концѣ которой обратился къ молящимся, во множествѣ наполнившимъ храмъ, съ поученіемъ на тему о значеніи Православія, сохранившаго неповрежденно христіанскую истину среди ересей древнихъ и новыхъ.

19 февраля. Великій день въ исторіи нашей родины, а также и единокровныхъ нашихъ братьевъ—балканскихъ славянъ. Въ этотъ день взомель на престолъ (въ 1855 г.) Царь-Освободитель Александръ II, давшій въ 1861 году свободу крестьянамъ отъ помѣщичьяго ига, а въ 1878 году свободу балканскимъ славянамъ. День благодарнаго воспоминанія о сихъ благодѣяніяхъ въ Божѣ почившаго Государя былъ освященъ молебствіемъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, въ 10^{1/2} ч., на которое собраны были учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ города. Молебствіе совершалъ Преосвященный Антоній съ соборнымъ духовенствомъ. Послѣ чтенія евангелія. Преосвященный Владыка обратился съ поученіемъ къ молящимся, въ которомъ говорилъ о великихъ дѣяніяхъ Императора Александра II; въ концѣ молебствія колѣнопреклоненно была прочитана молитва благодарственнаго молебна и провозглашено многолѣтіе благополучно Царствующему Государю Императору и Его Царствующему Дому, христіолюбивому воинству и богохранимой державѣ Россійской, и вѣчная память Императору Александру II и повопреставленнымъ, убиеннымъ за вѣру и отечество на полѣ брани воинамъ.

Свящ. *В. Михалевичъ.*

XXIX.

Село Верещаки, какъ заставное владѣніе Почаевского монастыря—въ 1687—1700 гг.

(Къ исторіи Почаевской Лавры).

(Продолженіе).

Князь *Димитрій-Юрій Кобыutz-Вишневецкій* взялъ взаймы у дворянина *Владимира Дешковского* 1,500 злотыхъ подъ залогъ своего имѣнія с. *Верещакъ* (нынѣ въ Кременец. уѣз.) и на это выдалъ Дешковскому *заставную запись отъ 7 ноября 1665 года.* Запись эта 1 апрѣля 1666 г. явлена была въ Кре-

менецкія годскія книги и выданная изъ нихъ выпись подлинникомъ хранится въ *Днѣмъ духовнаго Собора Почаевской Лавры* за № 2/122— «*объ уступочныхъ и другихъ записяхъ, учиненныхъ разными лицами въ пользу Почаевского монастыря*» (лист. 49—52), откуда она заимствована и мною.

Вотъ эта *запись отъ 7 ноября 1665 года*:

Zapis zastawny od jasnie oswiec xięzęcia Jego mości Dymitra Korybutha na Zbarazu y Wiszniowcu Wiszniowieckiego, Woiewody Belzkiego etc. starosty na summę 1,500 złot. pol. na wsi Weresczakach, jmcі p. Deszkowskiemu przyznany. Anno 1666 die 1 aprili.

Wypis z xiąg Grodzkich Krzemienieckich.

Roku tysiąc cześet szescdziesiątego szostego miesiąca Aprilis pierwszego dnia.

Przed Urzędem y xięgami niniejszymi Grodzkimi Krzemienieckimi y przedemną, Stanisławem Kamińskim, Burgrabia Kzrzemieńskim, stanowszy personaliter, ja, xiąze jm. Dymitr Jerzy Korybuth, na Zbarazu, Wisniowcu y Zaloscach, Wiszniowieckj, woiewoda Belzkj Białocerkiewskj, et cet starosta, ku zapisaniu do xiąg niniejszych, ustnie jawnie wyraznie list dobrowolny, zastawny, zapis swoą, od siebie zeznawaiącego, urodzonemu jm. p. Włodzimierzowi Deszkowskiemu, na rzecz w tym zapisie, nizey inserowanym, mianowicie wyrazoną, dany y słuśący, podał y oczewiscie zeznał, y o ney we wszystkim ustnym, a dobrowolnym zeznaniem swoim stwierdziwszy y approbowawszy, prosił, aby do xiąg niniejszych, za przyięciem moim urzędowym, inserowany był, ktorego series et taki, Ja Dymitr Jerzy Korybuth, xiąze na Zbarazu y Wiszniowcu Wiszniowieckj, Woiewoda Belzkj, Białocerkieskj etc. Starosta, będąc zdrowy na cieie y umysle, czynię wiadomo, tym moim listem, y dobrowolnym zapisem, kożdemu, komuby o tym wiedziec, teraz y na potym y zawzdy, należało jz ja, zostawszy winię summę pewnę rękodayną złotych Pułtora tysiąca polskich, majątność moię własną dziedziczną mnie w Powiecie Krzemienieckim należącą wies Weresczakj z poddanemi, z gruntami, z polami, sianozęcami, z Stawkim, tam we wsi będącym, z gajami, tak iako sdawna w swym obrembie, ta wies zostawała y ze wszystkimi in genere, do tych dobr przynalezitościami, pozytkami, y przynaleznościami nie sobie y potomkom moim niezostawaiąc, pomiętionemu jm. p. Włodzimierzowi Deszkowskiemu, modo obligatorio na trzy lata, continue, posobie idące, to iest od sw. Michała w roku niniejszym tysiąc szescset szescdziesiąt piątym, a koncząc o takowem ze czasie, na dzien Michała świętego,

w roku da Pan Bog przysłym tysiąc szescset sześdziesiąt osmym, zawoźde y zastawuję y zaraż de facto, te pomienioną maiętność ze wszystkimi przynależnościami, do Possessyey y spokojnego dzierzzenia, przez woźnego y szlachtę, których sobie sposobie będzie mógł, przerzeczonemu jm. panu Deskowskiemu, podaie y postępie. A iezeli bym, na czas wyżey determinowany, tey summy, pomienioney, jm. panu Deszkowskiemu, nie oddał y nie zapłacił, tedy od trzech do trzech lat, ta zastawa, trwać y służyć ma przy oddaniu zas tey summy, zadnych arestow, ani sam przez się, ani przez kogo inszego przyjmowac, niemam y nie maia. A iezeliby też jego mość Pan Deszkowskj, za dzierzawy swoiey w tych dobrach, co przybudował, albo poddanych osadził, y kosztem swoim założył, tedy przy wykupnie tych dobr, cokolwiek, zobodu stron, wysadzeni Przyiaciele nayda, gotowemi pieniędzmi zapłacić mam, y powinni będą, y z suksessorami memi, a iezeliby Poddany, który, bez dania przyczyna, nad inwentarz, zadney powinności, nie odprawiać, precz poszedł, zato odpowiadać, bywszy, na ten czas jm. Pan Dzierzawca, nie powinien, A iezeliby też, który Gospodarz y Poddany miał puść z Weresczak do Maiętności moiey, tedy powinien go, wydac karać, to też waruie sobie, jm. p. Deszkowskj, jż iezeliby potrzeba tego, iako jegomości ukazowała odstapic tego kontraktu, y Maiętności wolno będzie, za wiadomością xiążenia jegomości wliwec Prawa, uczynie in personam cujusvis, zboza na zasiwek, ponieważ przy oddaniu tey maiętności, daie się zyta, swierci piętnaście, a pszenicy cwierci pięć, Zbarazkich, ktore zboże przy wykupnie, tey maiętności powinien będzie, jegomość Pan Deszkowskj przy widzu moim, takowaz miarą czys tym zbozem zasiac, y na role, dobrze uprawione, a iezeliby, co więcey zbozem swoim, jego mość p. Deskowskj, nadto wysiał, tedy według wynalazku Przyiacielskiego, zapłacić jego mości obliguie się, o wykupnie, jez tey Maiętności, niedziel sześciu mam, y powinien będę, przedtym, t. m. pana Deszkowskiego obwiescic, y tego, obwieszczenia Relacya, w Grodzie Krzemienieck., zeznać, hocce, deklaruję, przy tym, jegomości Panu Deszkowskiemu, intercyzę te, cum actu, tey Possessyi za niedziel sześć, w Grodzie nalezytym Krzemienieckim, roborować, wetrendzie też moiey, zamkowej, Generalney, zadney prseskody niema, czynie, y zadnego szynku, osobnego, odprawować nie powinien, dziesięcina pszczolna, od Poddanych, Panu Dzierzawcy cale należec ma, drow na opał, dworskich lasow tameyszych pozwalam, z wiadomością iednak, Pobereznicznych moich y Lesniczego zamkowego, Rumacyi niedziel dwie z posłuszenstwem poddanych, za mil sześć, pozwalam, podczas Possessyey Jm. p. Deszkowskiego, Ja sam

y successorowie moi tak przez sług moich, iako y przez subordynowane osoby, niemam, y nie powinien będę, zadney przeszkody czynić y owszem od wszelakich impedimentow, od kogo kolwiek zachodzących, swoim kosztem y nakładem u kazdego sądu, prawa y urzędu, pomienionego jm. p. Deszkowskiego tueri, defendere, ac ceincere, mam y powinien będę, a to pod zakładem, takoweyze drugi summy, złotych Półtora tysięcy polskich y z nagrodzeniem szkod sine corporali iuramento oszacowanych, o który zakład y szkody forum sobie y successorom moim termino peremptorio we wszelakim, generaliter sędzie y urzędzie, ziemskim, grodzkim Krzemienieckim, y głównym trybunalskim Lubelskim, tak na Woiewodztwie Wołyńskim, iako y na konservatach Woiewodztw, Kijowskiego, Wołyńskiego Braclawskiego y Czernihowskiego, bez zazywania in genere et specie, zwłok, excecpcyi dylacyi, Appellacyi y prosecucyi y innych, obron w Prawie opisanych, y w Konstytucyi ad respondendum nacznam, y de terminuie, na co wszystko zapis moy z pieczęcią y z podpisem Ręki moiey, także z podpisami y pieczęciami, rąk jm. Panow Przyjaciół, odemnie uzytych, daie. Działosię w Zbarazu, w Wilią Sw. Michała, w Roku ninieyszym tysiąc szesceset szescdziesiątym piątym U tego zapisu przy pieczęciach przycisnionych, podpisy rąk wte są wyrazone słowa. Dymitr xiąże Wiszniowieckj, W. B. B. S. mpr. Proszony do podpisu Ludwik Lisieckj. Proszony do podpisu Mikołay Osieckj mpr. Alexander Krzykawskj—Ustnie proszony do podpisu, mpr. A tak ten oryginalny zapis, zapadaniem, prozba y zeznaniem, osobą zeznawaiącey, a za moim urzędowym przyięciem, wszystek zupełnie, od słowa do słowa, ad Acta memorata Castrens. Cremene. jest aktykowany, z których xiąg y ten wypis, praevia manifestatione in eo, iz te xięgi, per hostilitatem, sa z gruntu zruynowane, et per diuturnitatem temporis barzo zgnite, zbutwiate, z kompatur obdarte, wsexternach pomieszane nie całe ledwie się na niektorych mieyscach, przeczytac mogą pod pieczęcia Grodzką Krzemieniecką, jest wydany. Pisany w Krzemienecu. Correxī Kaznowskj mpr. Anno 1722 die 28 iulij extraditur... Legit cum actis Dębowskj.

- (Продолженіе с.т.д.у.етъ).

Поднятіе колоколовъ Мстиславова храма.

17 сентябріа 1900 года г. Владимірволянскъ торжественно праздновалъ знаменательное въ исторіи Россіи и православной церкви событіе: то былъ день освященія возстановленнаго изъ развалинъ храма Успенія Богоматери, созданнаго въ 1160 году

великимъ княземъ Волынскимъ Мстиславомъ Изяславичемъ. Въ XVIII ст. этотъ древнѣйшій памятникъ православія на Волынѣ сталъ приходить въ упадокъ и постепенно обратился въ руины. Въ Бозѣ почившему Императору Александру III благоудно было повелѣть о реставраціи его; по почину Царя Миротворца откликнулась вся Русь и внесла свою ленту на это святое дѣло. Нынѣ благополучно царствующій—Государь Императоръ также не оставилъ своимъ милостивымъ вниманіемъ возобновленнаго храма: независимо отъ крупнаго денежнаго пособія Его Императорскому Величеству благоудно было повелѣть по докладу Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера объ отпускѣ 1140 пудовъ мѣди для колоколовъ возсозданнаго храма. Торжественное освященіе и поднятіе на колокольню царскихъ колоколовъ состоялось 1-го сего февраля. Въ этотъ день въ 9 часовъ утра въ Мстиславовомъ храмѣ началась литургія, которую служилъ Преосвященный Арсеній, Епископъ Владимірволинскій и съ нимъ мѣстное духовенство. Во время литургіи Владыка сказалъ глубокопрочувствоваанное слово о тяжелой годинѣ испытаній, посѣтившей русскую землю въ лицѣ Японіи, вѣроломно напавшей на твердыню Русскаго народа—его побѣдоносный флотъ; приглашалъ Владыка всѣхъ къ единенію и молитвѣ—этимъ могучимъ средствамъ, неоднократно спасавшимъ Россію и во времена наитягчайшихъ бѣдствій. Свое слово Владыка заключилъ отѣненіемъ имѣющаго совершиться торжества поднятія колоколовъ этого «Царскаго дара» древле-русской святыни, выразивъ при этомъ надежду, что имѣющій раздаться съ Мстиславовой звоницы благовѣсть «Царскаго дара» пробудитъ въ глубинѣ души каждаго истинно-русскаго человѣка лучшія чувстваванія сына Церкви и Отечества и преданнаго слуги Русскаго Престола. Слово Владыки всѣхъ взволновало, многіе плакали. Прочтеніемъ Высочайшаго манифеста, отъ 27 января сего года, и молебствіемъ о дарованіи побѣдъ русскому оружію закончилось богослуженіе въ храмѣ. Послѣ литургіи Владыка и духовенство въ сопровожденіи тысячной толпы богомольцевъ, при звукахъ «Коль славенъ», исполненнаго хоромъ драгунскаго Бѣлорусскаго полка, предшествуемые процессіей, въ которой развѣвались церковныя и воинскія знамена, прошли по погосту и здѣсь у подножія колокольни былъ совершенъ чинъ освященія колоколовъ. Пасмурный съ утра день сталъ совершенно яснымъ, гармонируя съ общимъ душевнымъ настроеніемъ.

Послѣ окропленія колоколовъ св. водою, отрядъ изъ нижнихъ чиновъ драгунскаго Бѣлорусскаго и 11 казачьяго полковъ

потянулъ за «ходовой» канатъ, къ которому былъ прикрѣпленъ самый большой колоколъ (418 п.). Мѣрно и плавно поднялась на воздухъ четырехсотпудовая тяжесть; тревожное вниманіе всѣхъ было приковано къ движенію этой громады; наконецъ колоколъ сталъ въ амбразуру окна пятнадцатисаженой колокольной. Многіе облегченно вздохнули и перекрестились. Владыка во все время поднятія колокола осѣнялъ его крестнымъ знаменіемъ и окроплялъ его изнутри св. водой. Постепенно были затѣмъ подняты на колокольную и остальные колокола и торжественный трезвонъ огласилъ воздухъ. Въ тотъ же день Пресвященный Арсеній послалъ на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода телеграмму слѣдующаго содержанія: 1 Февраля въ присутствіи многотысячнаго собранія богомольцевъ и парада войскъ, расположенныхъ въ г. Владимірволыискѣ, торжественно освящены Архіерейскимъ богослуженіемъ и подняты на колокольную ипшними чинами 21 драгунскаго Бѣлорускаго и 11 Донскаго казачьяго полковъ колокола, отлитые для Мстиславова собора изъ мѣди, отпущенной повелѣніемъ Его Императорскаго Величества Государа Императора Николая Александровича; городское духовенство во главѣ съ своимъ Архипастыремъ и граждане всѣхъ сословій г. Владимірволыиска, по прочтеніи Высочайшаго манифеста, отъ 27-го января сего года, горячо молятъ Господа и Его угодниковъ Стефана и Амфилохія святителей Владимірволыискскихъ о дарованіи побѣдъ Русскому оружію и почтительнѣйше просятъ Ваше Высокпревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія насъ чувства безпредѣльной вѣрноподданнической преданности Престолу и Отечеству и несказанной благодарности за Высочайшій даръ Мстиславоу Собору.

На всенподданнѣйшемъ докладѣ д. т. с. К. П. Побѣдоносцева о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было 4 февраля текущаго года Собственноручно начертать:

«Искренно всѣхъ Благодарю».

Отъ Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера была получена телеграмма на имя Владыки слѣдующаго содержанія: «Искренно радуюсь исполненію давняго желанія. Колокола Мстиславова Собора да улаждаютъ слухъ вѣрныхъ радостнымъ призывомъ на молитвы въ древній храмъ. Мысленно съ вами. Привѣтъ Владыкѣ Антонію». Пресвященный Антоній, Епископъ Волинскій также поздравилъ Владыку телеграммой.

Текст телеграммы, посланной Преосвященнымъ Арсеніемъ на имя Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, былъ такой: «Сегодня при самой торжественной обстановкѣ, военномъ парадѣ и множествѣ молящихся совершенно поднятіе колоколовъ. Приносимъ глубокую благодарность виновнику этого радостнаго событія».

11 февр. 1904 г.

Епископъ *Арсеній*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ХУДОЖЕСТВЕННО ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА

Ш В Е Д А .

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, роспись церквей и проч. по обычаю прежнихъ лѣтъ, изготовляются образа въ видѣ звѣзды надъ царскими вратами съ механизмами для поднятія и опусканія. При мастерской открыто отдѣленіе.—Специально сребрение, золоченіе и чеканка по металлу серебру и золоту, починка и ремонтъ церковной утвари, какъ то: чашъ, крестовъ, евангелій и проч. Таковые предметы отправляются почтой и по желѣзной дорогѣ; золото и старое серебро принимаются въ ломъ по цѣнѣ существующаго курса дня. На все письменные запросы отвѣчаю немедленно. Мастерская помѣщается въ Кіевѣ Трехсвятительская ул. № 15.

Археологическая Лѣтопись

Южной Россіи.

Журналъ, посвященный южно-русской старинѣ.

Открыта подписка на 1904 г.

(второй годъ изданія).

Журналъ выходитъ выпусками, съ художественными иллюстраціями, не меньше 3-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ, 6 разъ въ годъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Оригинальныя и переводныя статьи и замѣтки, заключающія изслѣдованія какъ древностей, такъ и памятниковъ болѣе близкой къ намъ старины Южной Россіи, причемъ, въ последнемъ случаѣ, особенное вниманіе обращается на памятники прикладного искусства.

2. Замѣтки о случайныхъ открытіяхъ и находкахъ.

3. Статьи и замѣтки, касающіяся дѣятельности ученыхъ обществъ, комиссій и съездовъ.

4. Статьи и замѣтки о музеяхъ и частныхъ собраніяхъ древностей.

5. Статьи и замѣтки, касающіяся охраны нашихъ памятниковъ старины.

6. Разныя извѣстія изъ области археологіи.

7. Программы и наставленія для собраній, описанія и сохраненія памятниковъ древности.

8. Рецензіи и библиографическія замѣтки.

Тексты будутъ сопровождать таблицы рисунковъ, полиטיפажи, планы и чертежи.

Подписная цѣна въ годъ 3 рубля съ пересылкой, за границу 4 рубля.

Подписка принимается: въ Рѣдакціи—г. Кіевъ, Трехсвятительская, № 14, и въ книжныхъ магазинахъ Н. Я. Оглобина, И. А. Розова и Л. Издиковскаго.

Редакторъ-издатель Н. Ф. Бульбиной.

Директоръ Кіевскаго Музея Древностей и Искусствъ.

Въ конторѣ Редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1903 г. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкой; для подписчиковъ на 1904 г. — по 3 р. 50 копѣекъ съ пересылкой.

Поступили въ продажу слѣдующія книги свещ. Серапіона БРОЯКОВСКАГО:

Изд. 2-ое Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Цѣна 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 коп.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. 1. Цѣна 80 к. съ перес. 1 р. вып. II ц. 65 к.

За вѣру и противъ лжевѣры. Сборникъ бесѣдъ, рассказовъ, очерковъ и стихотвореній. Для школьнаго виббогослужебнаго и народнаго чтенія. Цѣна 80. съ пересылкой 1 руб.

Очерки разсказы: ц. 80 коп съ пер. 1 руб.

«Церковно-приходская лѣтопись». Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историч. Статистич. и др. отнош. Ц. 75 коп. съ пер. 85 коп.

Поученія и рѣчи на разные случаи. Сборникъ, обнимающій собою всѣ случаи изъ пастырской практики и церковнаго учительства ц. 1 р. 60 к. съ пер. 1 р. 75 коп.

Отзывъ печати: «Сборникъ поученій» долженъ быть поставленъ въ рядъ лучшихъ современныхъ проповѣдей для простыхъ слушателей... Особенность поученія ихъ жизненность и назидательность. Каждое поученіе—слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически современнаго характера. Слѣгъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное (Черков. Вѣд. 1901 г. № 41, Кіев. Еп. Вѣд. 1901 г. № 12, Богосл. библи. лист. 1901 г. Мартъ). «Спутникъ Пастыря» представляетъ собраніе прекрасныхъ, живыхъ и по содержанію и по языку, практическихъ и полезныхъ для пастырской практики статей, принадлежащихъ перу извѣстнаго нашего проповѣдника и духовнаго пастыря—публициста («Мисс. обзоръ» 1903 г. № 6; Кіев. Еп. Вѣд. 1903 г. № 2, богосл. библи. листокъ 1903 г. № 1.). Другія книги свещ. Брояковскаго также занимательны, назидательны и поучительны... По этому ихъ смѣло можно рекомендовать пастырячъ для чтенія въ храмѣ, при виббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, а также для библиотекъ церковныхъ, школьныхъ, полковыхъ. При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 6 руб.

Выписывать на наличный и съ наложеннымъ платежемъ по адресу:

Ст. Попельня Кіевск. губ. свещ. С. Брояковскому.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1904 году.

(Сорокъ девятый годъ изданія).

Содержаніе февральской книжки (№ 2): I. Высочайшій манифестъ 27 янв. 1904 г.—II. Склирена. Историч. пьеса въ 5 дѣйствіяхъ и 6 карт. въ стихахъ Р. Л. Антропова.—III. Свѣточи Чехія. Часть вторая VIII—XII. В. И. Крыжановской (Рочестеръ).—IV. Фата-Моргана—Ледоходъ.—Осенью. Стих. Л. Кологривовой—V. Лукьяновскій пріютъ. I. I. Ясинскаго.—VI. I. Аккерманскія стени. II. Memento mori. Стихотворенія В. Пуришкевича.—VII. Россія на Дальнемъ Востоку. А Бѣлмора.—VIII.

Изъ македонскихъ воспоминаній русскаго добровольца, Б. Тагѣва.— IX. Изъ Чехии. Иосифа Голечка.—X. «Славянскій Орелъ» Хомякова, М. П.—аго.—XI. Максимъ Горькій. Н. Я. Стечкина.—XII. Иди и буди. Стихотвореніе Анатолія Александрова.—XIII. Письма о деревнѣ. С. А. Короленко.—XIV. Русско-Японскія отношенія. Д. Мертваго.—XV. Изъ иностранной печати. М. М—ва.—XVI. Библиографія. А. Григорьева. М. М—ва.—XVII. Журнальное обозрѣніе. Н. Я. Стародума.—XVIII. Письмо въ редакцію. А. Кони.—XIX. Современная Лѣтопись.—I. Внутреннее обозрѣніе.—Всеподданнѣйшій докладъ управляющаго министерствомъ финансовъ товарища министра.—Возраженіе К. Головину по вопросу о казенномъ хозяйствѣ.—Финансовыя мѣропріятія по случаю войны съ Японіей.—Манифестъ о войнѣ съ Японіей.—Первыя извѣстія съ театра войны. С. А. К.—II. Обзоръ виѣшнихъ событій.—Русско-японское прешпрательство. В. Теплова.—XX. На полѣ славы. Г. Сенкевича.—XXI. Памяти Б. Л. Величко. М. М. Бородкина.—XXII. Памяти В. Л. Величко. Стихотвореніе Бориса Каховскаго.—XXIII. Какъ умеръ В. Л. Величко. П. Вожица.

Цѣна: на годъ съ доставк. и перес. въ Россіи 16 р., за границу 20 р.
Адресъ конторы и редакціи: С.—Петербургъ, Невскій, 136.

Редакторъ издатель *В. В. Комаровъ*.

Вышла въ свѣтъ новая книга «Гродненскій Богогласникъ» — собраніе гимновъ и набожныхъ пѣсеннѣй съ присовокупленіемъ краткаго историческаго очерка православія въ предѣлахъ нынѣшней Гродненской губерніи и житія св. преподобнаго мученика Аѳанасія, игумена Брестскаго. Текста 74 стр. и нотъ 51 стр. Цѣна 20 коп. Выписывать можно изъ Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1904 ГОДУ НА ЖУРНАЛЬ

„ миссіонерскій сборникъ “

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василия, Епископа Рязанскаго.

14 годъ изданія.

«Миссіонерскій Сборникъ» имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ, раціоналистическаго и мистическаго паучиченій и магометанствомъ.

Издаваемый по программѣ утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отповѣдей:

Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Официальные отчеты. Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Незданные памятники древности. Библиографія.

Списки книгъ. III: Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссийскій миссіонерскій Сѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектанствомъ, рекомендовалъ его для приобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благочинническія противораскольниковскія и противосектантскія бібліотеки.

«Миссіонерскій Сборникъ» выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе два рубля съ пересылкой.

Адресъ: Г. Рязань, въ Редакцію журнала «Миссіонерскій Сборникъ».

Редакторъ В. Воробьевъ.

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

ЛИЧНАГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

Федора Константиновича

ГАПОНОВА.

ЖИТОМІРЪ,

Вольнской губерніи Кіевская улица: домъ Смолярова.

Принимаю всевозможные заказы: новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, перезолота старыхъ, росписи церквей стѣнною живописью, а также разные красивые работы по церквамъ, дѣлаю разерочку по соглашенію.

Всѣ заказы исполняются добросовѣстно, аккуратно, къ сроку и по умѣреннымъ цѣнамъ

ОТЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА «КОРМЧИЙ».

ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

1) Редакція духов.-народн. журнала «КОРМЧИЙ», желая облегчить трудную задачу для пастыря церкви *быть всегда готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему о христіанскомъ употребленіи* (1 Петр. III, 15) и вмѣстѣ съ тѣмъ исполнить свое прямое назначеніе быть истиннымъ руководителемъ пловцовъ по морю житейскому, издала

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ

О ПРЕДМЕТАХЪ ВѢРЫ И ПРАВСТВЕННОСТИ.

Копѣчныя книжечки, заключающія въ себѣ по одному отвѣту. На одинъ рубль (съ пересылкой) высылаются или 100 книжечекъ одного

названія или разныхъ названій по выбору изъ нижепомѣщенныхъ 14 заглавій Наложен. платежемъ на 10 коп. дороже.

Вышло изъ печати 14 книжечекъ, въ которыхъ помѣщены отвѣты на слѣдующъ вопросы:

- 1) О Толстовскомъ лжеученіи.
- 2) О мертворожденныхъ младенцахъ.
- 3) О путешествіи на храмовые праздники.
- 4) О молитвѣ за младенцевъ и о вѣнчикахъ.
- 5) Какъ поминать прлсианнаго младенца?
- 6) О монашенкахъ—стравиницахъ
- 7) Что дѣлать съ принаочными и бѣсноватыми?
- 8) О скорби по умершимъ дѣтямъ.
- 9) О военной службѣ.
- 10) О самоизмышленныхъ молитвахъ.
- 11) О посидѣлкахъ и улицахъ.
- 12) Какъ молиться за проказнаго безъ вѣсти?
- 13) О фабричной жизни.
- 14) О правѣ учительства въ православной церкви.

ГОТОВИТСЯ КЪ ПЕЧАТИ ЕЩЕ 20 ОТВѢТОВЪ.

Требованія адресовать: Москва, въ редакцію журнала
„КОРМЧИЙ“,

Механическій Чугунно-мѣдно-литейный заводъ Л. А. КИРШНЕРА
въ г. Заславѣ Волынской губ. вблизи ст. Шепетовки ю.-з. ж. д.
исполняютъ всевозможныя работы и изготовляютъ надгробныя
чугунныя памятники и ограды по самымъ дешевымъ цѣнамъ.

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій
Листокъ № 9 съ приложеніемъ и преисъ-ку-
рантъ Ш. ЛИХТЕНШТЕЙНЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ день православія, произне-
сенное новопостриженнымъ Геромонахомъ Харитономъ (въ мірѣ свящ.
Харлампій Дроботовъ) въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.—По-
чему Богопознаніе возможно только въ церкви?—Изъ дневника бого-
мольца.—Къ исторіи Почаевской Лавры.—Поднятіе колоколовъ Мсти-
славова храма.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Февраля 1904 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.