

САРАТОВСКАЯ СПИРИТУАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

15-го АВГУСТА.

№ 15-й.

1890 ГОДА.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Въ какомъ христіанскомъ обществѣ находится истинная Церковь Христова?

Въ Царицынской Вознесенской церкви, мѣстный Протоіерей предложилъ старообрядцамъ бесѣду о томъ, *въ какомъ именно христіанскомъ обществѣ находится едина, святая, Соборная и Апостольская Церковь*. Много на землѣ христіанскихъ общинъ, которыя всѣ именуютъ себя единою, Святою, Соборною и Апостольскою Церковью. Болѣе извѣстныя и древнія церкви: *Римская, Яковитская, Коптская, Абиссинская, Греко-Россійская, Протестанская, старообрядческая, поповская и безпоповская, воскресенско-молоканская* и другія. Но по Символу вѣры всякій христіанинъ долженъ вѣровать — „*во едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь*“, въ которой хранится сокровище единой, православною вѣры, по слову писанія: Единъ Господь, едина вѣра (Ефес. IV, 5). Которая же Церковь хранитъ цѣлое сокровище православной вѣры, какъ едина Христова Церковь? Отвѣтъ на это дается въ вѣроисповѣдныхъ нашихъ книгахъ, православныхъ катихизисахъ, гдѣ показаны существенныя свойства единой Христовой Церкви, безъ которыхъ Церковь не можетъ быть истинною Церковью, какъ человѣкъ безъ головы не есть человѣкъ, а только человѣческое туловище. Такъ какъ *Великій Катихизисъ* у насъ въ Россіи считается древнею книгою и особенно уважается именуемыми старообрядцами, то по нему и опредѣлимъ существен-

ныя свойства Христовой Церкви. «Что есть Церковь Божіа?»
 Отвѣтъ: „Церковь Божіа есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимѣю держатъ единую православную вѣру, и въ любви пребываютъ; облавызаютъ же Ученіе евангельское непоколебимое, иже суть достойны примати Святыхъ Божественныхъ совершенныхъ тайны; и иже суть подъ Единою Главою Господемъ нашимъ Исусъ Христомъ, и подъ правленіемъ совершенныхъ Святыхъ, отъ Него поставленныхъ (листь 121)“. — „Что есть Церковь Говорнаа?“ Отвѣтъ: „Церковь Говорнаа есть, понеже отъ всѣхъ Святыхъ седми Вселенскихъ Говоровъ преданные догматы въ ней соблюдаемы суть, се есть Церковь Говорнаа, иже всему Евангелію и всемъ ученію Вселенскихъ Говоровъ вѣруеть, а не части“ (листь 118). По этому опредѣленію существенныя свойства Церкви суть: 1) православная вѣра, основанная на евангельскомъ ученіи и утвержденная вселенскими соборами, 2) семь св. Тайнъ, 3) трехчинная Иерархія, имѣющая начало отъ Христа и Апостоловъ и непрерывно и неизмѣнно, подъ Единою Главою Христомъ, долженствующая продолжаться до скончанія міра. Прилагая эти существенныя свойства Церкви Христовой къ поименованнымъ нами христіанскимъ общинамъ, мы можемъ видѣть, которая община есть едина, Святая, Соборная и Апостольская Церковь. *Римская* церковь всѣ эти свойства имѣетъ, но погрѣшаетъ противъ евангельскаго и соборнаго ученія объ отношеніи Лиць Пресв. Троицы между Собою: въ св. Евангеліи и на второмъ Вселенскомъ Соборѣ опредѣлено устами Самаго Господа и св. отцами, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца, а Римскіе католики придумали учить, что Онъ исходитъ и *отъ Сына*. *Яковитская, Коптская и Абиссинская* церкви — древнія церкви, но погрѣшаютъ монофизитствомъ, вѣруя, вопреки ученію четвертаго Вселенскаго Собора, что въ Исусѣ Христѣ только одно естество Божеское, поглотившее въ Немъ человѣческое естество. *Протестантская* церковь отвергла

догматы о священствѣ, о Свят. Тайнахъ, объ иконахъ, о мощахъ и проч. *Грекороссійская* Церковь, основанная св. Апостолами, непрерывно и неизмѣнно хранитъ Евангельскіе догматы, утвержденные вселенскими соборами, непрерывно хранитъ трехчинную Іерархію и всѣ семь св. Тайнъ, хранитъ и обряды, согласные съ обрядами, идущими по преданію отъ Церкви Апостольской и отъ св. отецъ. Хотя русскіе старообрядцы дозволяютъ себѣ говорить, что будто русская, а съ нею и вся восточная Церковь, съ измѣною обрядовъ, измѣнила и самую вѣру, но они только говорятъ, а чтобы это доказать самымъ дѣломъ, то 200 уже лѣтъ сilyтся доказать и не могутъ, такъ что многіе разсудительные изъ старообрядцевъ сознали свое въ этомъ безсиліе и обратились къ православію. *Старообрядческая* церковь произошла, назадъ тому 200 лѣтъ, изъ Русскаго православнаго народа, отдѣлившись самовольно отъ Православной церкви. Отъ начала русской православной церкви, шестьсотъ лѣтъ не было старообрядческой церкви, а затѣмъ она и явилась, прежде *бѣглопоповская*, окормляемая убѣгавшими отъ Православной церкви понами, потомъ *безпоповская* управляемая престодами, мужиками и женщинами. И какъ бѣглопоповцы раздѣлились на нѣкоторыя общины: *Лужковцевъ и Тульскихъ*, а дальше и *Австрійскаго священства*; такъ и безпоповцы раздѣлились на разные толки: *Поморцевъ, Федосиевцевъ, Филипповцевъ, Странниковъ, Спасовцевъ* и проч. И замѣчательно то, что хотя всѣ они содержать одинаковы обряды, но другъ друга проклинаятъ, и только согласны въ одномъ, что всѣ они ненавидятъ и хулятъ Православную церковь. Хотя всѣ эти старообрядческія общины величаютъ себя, каждая особо, единою Христовою церковію; но свойствъ истинной Церкви онѣ не имѣютъ. Такъ, можетъ ли быть истинною Церковію бѣглоповская община, когда не имѣетъ пятой церковной тайны — *рукополо-*

женія во священство? Конечно нѣтъ. Если являются въ ней поны, то это — порвавшіе связь съ св. Церковію, какъ отломившіяся отъ свѣжаго дерева вѣтви и засыхающія, лишаясь благодатнаго живительнаго сока. Епископа въ ней нѣтъ, а по 39 Апостольскому правилу іерей безъ воли архіерея ничего спасительнаго не можетъ совершить для христіанъ. Почему бѣглый попъ есть безблагодатный самозванецъ. Бѣгда нѣсть тѣ Архіереи, таковыи не дастся Духъ свѣтый, — учить Никонъ Черногорець (слово 63, лис. 141). Спасутся ли безпоповцы, не получая благодати отъ своихъ поповъ? Конечно, не спасутся, потому что не получаютъ прощенія и исправленія. *Бѣглый попъ, по словамъ Номоканона, принимая безъ воли Епископа исповѣди, и себя губитъ и тѣхъ, коихъ исповѣдуетъ, не разрѣшаетъ и не исправляетъ* (Номок. листь 6). Община *австрійскаго священства* есть тоже, что бѣглопоповская церковь. Хоть эта община, назадъ тому лѣтъ сорокъ, обзавелась своимъ архіереемъ, но такимъ же бѣглымъ, какъ и бѣглые поны. Амвросій митрополитъ убѣждалъ отъ Греческой церкви, разорвавъ связь съ православіемъ, и, какъ сухая вѣтвь, не могъ дать отъ себя живительнаго сока благодати бѣглопоповцамъ: онъ и принятъ бѣглопоповцами въ смыслѣ безблагодатнаго еретика, а у нихъ-то нѣ отъ кого было ему позаимствоваться благодатию, такъ какъ архіерея у нихъ вовсе нигдѣ не было; бѣглый же попъ и самъ былъ безблагодатный, да не имѣлъ и власти дѣйствовать надъ архіереемъ. Поэтому, хоть у австріяковъ и много теперь архіереевъ, но отъ безблагодатныхъ архіереевъ имъ не бываетъ никакого прощенія, ни исправленія, какъ все равно — отъ бѣглыхъ поповъ; почему имъ, какъ и бѣглопоповцамъ, угрожаетъ неминуемая погибель отъ лишенія Св. Духа, которымъ только и живится всѣка душа. *Безпоповская* община находится также на пути къ вѣчной погибели, такъ какъ нѣтъ въ ней свойствъ единой Христовой Церкви. Она и въ вѣрѣ погрѣшаетъ, отвергая Еван-

гельскія и Соборныя ученія о непоколебимости и цѣлости Христовой Церкви, и лишила себя папскаго руководства, а главное лишила себя спасительной чаши Тѣла и Крови Христовой. Къ тому же, придумавъ мудрованіе о будто явившемся уже антихриствѣ, изрыгаетъ страшныя хулы не только на св. Церковь, но и на Самого Спасителя, порицая Его, сущаго въ св. причащеніи, антихрисловою скверною, — называя царство Его въ св. Церкви царствомъ антихриста, а крестное знаменіе во имя Св. Троицы и двухъ естествъ Христа похуляя антихрисловою печатію. Какимъ же это образомъ несчастные безпоповцы дошли до такой сатанинской дерзости? Не слушая здраваго ученія Вселенской Церкви, они, по своему омраченному отъ діавола разуму, не поняли въ нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгахъ ученія о послѣднемъ антихриствѣ, и вытолковали себѣ, что антихриствѣ уже явился и все въ св. Церкви истребилъ, и священство и таинства, оставилъ только для нихъ безпоповцевъ крещеніе отъ мірянъ и скитское покаяніе, и тѣ, съ горемъ пополамъ, совершаемыя мужиками и женщинами. Вычитавши, на примѣръ, изъ *книги Вѣры*, изъ *Соборника* и изъ *книги Ефрема Сириня*, что будто антихриствѣ явился съ 1666 года, и съ этого времени прекратились и священство, и св. литургія съ причащеніемъ они бѣдные не поняли, что книга Вѣры не утверждаетъ будто въ указанный ею годъ долженъ явиться послѣдній антихриствѣ, — нѣтъ, она только предупреждаетъ, что какъ бы въ это самое время многіе русскіе не отступили отъ православія въ расколъ, подобно тому, какъ многіе отступятъ отъ вѣры при антихриствѣ. Соборникъ и книга св. Ефрема хотя говорятъ о страшныхъ гоненіяхъ на Церковь во время послѣдняго антихриста, когда *въ городахъ и селахъ служба угаснетъ*, но совсѣмъ не говорятъ того, чтобы это произошло *вездѣ, по всей землѣ*; напротивъ, изъ этихъ же книгъ видно, что при антихриствѣ св. причащеніе только не имать явитиса, т. е. хоть будетъ оно совершаться, но совершаться

не явно, а тайно, въ горахъ и вертепахъ, куда вѣрные скроются отъ лютаго антихриста не одни, а съ своими пастырями, какъ свидѣтельствуеть св. Андрей Кесарійскій въ Толкованіи на Апокалипсисъ (гл. XII, 6). А такъ какъ изъ пророчества Даниила (гл. VII), объясненнаго блаженнымъ Теодоритомъ, открывается, что, во время царствованія антихриста, будутъ царствовать еще и другіе цари, которые сами будутъ управлять своими царствами, хотя и подъ главенствомъ антихриста; то хоть въ самомъ антихристовомъ царствѣ и страшное будетъ гоненіе по городамъ и селамъ, такъ что и служба прекратится и вѣрные скроются въ горахъ и вертепахъ; но въ царствахъ тѣхъ, другихъ царей, истиннымъ христіанамъ будетъ свободнѣе, такъ что они по своимъ городамъ и селамъ будутъ посѣщать въ церквахъ службу и тамъ питаться Тѣломъ и Кровію Христовою. Иначе, какимъ образомъ блаженный Теофилактъ и св. Кириллъ Иерусалимскій, изъ словъ евангелиста Луки (XVII. 34, 35) могли бы вывести такое объясненіе, что и въ самое антихристово время многіе христіане спокойно будутъ жить и спасаться изъ людей богатыхъ и бѣдныхъ? Конечно, св. отцы разумѣли, что, при царствѣ на землѣ антихриста, можетъ быть и въ его самой области, въ мѣстахъ отдаленныхъ, могутъ быть совершаемы пастырями церковныя службы и св. причащеніе, а тѣмъ болѣе могутъ онѣ быть совершаемы въ областяхъ оныхъ, другихъ царей, сосѣднихъ съ областію антихриста. Но такъ какъ, по ученію книги Вѣры и другихъ книгъ, антихристъ *человѣкъ будетъ*, сынъ распутной еврейки, и, по Кирилловой книгѣ, будетъ онъ царствовать три года съ половиною, или, по толкованію св. Андрея Кесарійскаго, *сорокъ два мѣсяца* (гл. XIII, 5, 6), то значить, съ 1666 года еще не являлся на землѣ такой еврей, гонитель Христовой Церкви, отъ котораго вѣрные убѣгали бы въ горы и вертепы, и который истребилъ бы въ Христовой Церкви священство и св. таинства. Если же у безпоповцевъ совсѣмъ нѣтъ ни священ-

ства, ни св. причащенія; то это происходит не отъ какого-нибудь выдуманнаго ими антихриста, а отъ доброй ихъ воли: сами они не хотятъ нынѣ признать на землѣ Христовой Церкви и сами себя удаляютъ отъ истинныхъ пастырей и св. причащенія въ Христовой Церкви, въ которой пастыри и св. причащеніе дѣйствительно есть и будутъ до втораго пришествія Христова, какъ ясно учитъ св. Златоустъ въ Толковомъ Апостолѣ, на листѣ 536, и въ Соборникѣ, на листѣ 559. „Слижды аще ясте хлѣвъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, и аже до втораго Его пришествія пребудетъ (яденіе это и питіе), наведе дондеже придетъ“. Наконецъ, что такое церковь *воскресенско-молоканская*? Это церковь *лукавнующихъ* (Псал. 25), которая хоть вѣруетъ въ воскресеніе Іисуса Христа, но Богомъ Христа не признаетъ; св. Троицу — Отца и Сына и Св. Духа тоже не признаетъ; не признаетъ и устроенной Христомъ на землѣ Церкви, съ ея св. таинствами и спасительными обрядами; святѣйшій ликъ Спасителя она называетъ идоломъ, какъ порицаетъ и св. лики Богородицы и всѣхъ святыхъ. Послѣдователи этой церкви, считая самихъ себя духовными христіанами, думаютъ служить Богу однимъ своимъ духомъ, но не тѣломъ, забывая, что всякій обязанъ прославлять Бога не духомъ только, но и тѣломъ, какъ учитъ св. ап. Павелъ: прославите Бога въ тѣлѣсѣхъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, аже суть Божіа (I. Коринѣ. VI, 20). Не примѣчаютъ молокане и того, что и сами они, въ своихъ молебняхъ, совершаютъ также нѣкоторые обряды, когда поютъ и читаютъ псалмы, и дѣлаютъ поклоны предъ Богомъ, такъ какъ совершеніе пѣнія, чтенія и поклоновъ ничто иное есть, какъ обрядность, производимая не однимъ духомъ, но вмѣстѣ и тѣломъ. И обрядъ такъ естествененъ для человѣка, что безъ него человѣкъ не можетъ вполне выразить своихъ молитвенныхъ чувствъ предъ Богомъ: отъ избытка во сердца уста глаголютъ. (Мѣ. XII, 34). Даже и Самъ Спаситель выражалъ свои чувства виднымъ тѣлеснымъ образомъ: на-

примѣръ, когда Онъ во время молитвы, возводилъ глаза на небо, когда благословлялъ хлѣбъ и рыбу, когда преклонялъ колѣна въ саду Геосиманскомъ: вѣдь что все это, какъ не обрядность?

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ, разсмотрѣнныхъ нами христіанскихъ общинъ, одна только *Грекороссійская Церковь* имѣетъ всѣ существенныя свойства истинной Христовой Церкви; она только одна неизмѣнно, отъ Христа и апостоловъ, соблюдаетъ всѣ догматы вѣры, утвержденные вселенскими соборами; одна только она неизмѣнно соблюдаетъ всѣ семь церковныхъ таинствъ, почину апостольскому, и будетъ она соблюдать все это до пришествія Христова, какъ Церковь вселенская, которой обѣщана неодолимость вратами адавыми (Мѣ. XVI, 18).

Одинъ изъ старообрядцевъ сдѣлалъ слѣдующія возраженія:

1. „Ваша Церковь измѣнила догмать о Св. Духѣ, убавивъ изъ символа вѣры слово *истиннаго* и такимъ образомъ погрѣшила. Греческій патріархъ Іеремія, при поставленіи русскаго патріарха Іова, конечно слышалъ отъ ново-поставляемаго Іова чтеніе символа вѣры съ словомъ: *истиннаго*, однако онъ не нашолъ такое чтеніе неправильнымъ и подлежащимъ измѣненію; патріархъ даже похвалилъ благочестіе русскихъ.

Безпоповцу разъяснено. — Наша Церковь вполне вѣруетъ въ *истиннаго* Св. Духа, каковымъ и исповѣдуетъ Его въ своихъ пѣснопѣніяхъ, называя Его, по евангельскому слову, Духомъ истинны (Іоан. XIV, 17 XV, 26). Но изъ символа слово „*истиннаго*“ она исключила потому, что этого *прилога* вовсе не было въ греческихъ символахъ и въ древнихъ русскихъ *харатейныхъ*, переведенныхъ съ греческихъ символовъ; въ русскихъ символахъ слово: „*истиннаго*“ появилось, конечно, ошибкою предъ временемъ Стоглаваго Собора, почему этотъ Соборъ и замѣтилъ, что не должно въ

символъ читать: *Господа истиннаго*, а нужно одно что нибудь читать, или *Господа*, или только *истиннаго*. А вотъ греческій то патріархъ Іеремія и вовсе хорошо замѣтилъ въ русскомъ символѣ *прилогъ*, — *истиннаго*, почему, послѣ поставленія патріарха Іова, онъ скоро прислалъ въ Москву греческій символъ вѣры, названный Хрисовуломъ, (*) въ которомъ *прилога истиннаго* вовсе нѣтъ. *Хрисовулъ* подписанъ не однимъ Іеремією, но цѣлымъ соборомъ греческихъ епископовъ. Онъ и теперь хранится въ Московскомъ патріаршемъ архивѣ. Что касается до того, что патріархъ Іеремія похвалилъ благочестіе русскихъ, то, конечно, онъ похвалилъ православную вѣру ихъ, а не обряды, къ каковымъ обрядамъ относился и *прилогъ истиннаго*. Вѣровали русскіе въ Св. Духа православно, какъ въ истиннаго Бога, но выражали эту свою вѣру неправильно, прибавляя въ чтеніи лишнее слово, которое на 2 вселенскомъ соборѣ не было положено.

2. 50 апостольское правило извергаетъ священника, если онъ креститъ не въ три погруженія, а вапа Церковь принимаетъ безъ повторенія крещенія латинъ, крещенныхъ не въ три погруженія, а обливаніемъ.

Безлоповцу разъяснено. — Апостольское правило осуждаетъ не обливательное крещеніе, а крещеніе въ одно погруженіе и въ одно лицо Св. Троицы, какъ крестили еретики Павликіане и еретики Монтанисты. Все это разъяснено толковниками 50 правила, Аристиномъ, Зонарою и Вальсамономъ. Хотя русскій патріархъ Филаретъ въ своемъ *уложеніи*, напечатанномъ въ Кирилловой книгѣ 1620 года, постановилъ входящихъ къ нашей Церкви Латинъ совершенно крестить, но это временная была мѣра, вызванная тѣмъ обстоятельствомъ, что въ это время Латины-Поляки своими безобразіями и кошунствомъ такъ унизили себя въ глазахъ русскихъ православныхъ христіанъ, что русскіе не иначе на нихъ смотрѣли, какъ на *некрестей*, на *басурма-*

(*) Написанный золотыми литтерами.

новъ, почему непременно и требовали, чтобы крестить ихъ при обращеніи въ православіе. Такъ точно и патріархъ Гермогенъ, насмотрѣвшись на кощунственные поступки Латинянь Поляковъ, не иначе соглашался принять на русскій царскій престолъ польскаго королевича Владислава, какъ когда онъ окрестится въ русскую вѣру. Но такъ какъ у Латинъ хотъ крещеніе совершается и обливаніемъ, но совершается во имя Св. Троицы, не однократнымъ, а троекратнымъ обливаніемъ съ призываніемъ Отца и Сына и Св. Духа, то по соборнымъ правиламъ древней Церкви оно никакъ не должно повторяться (Номоканонъ П. Филарета гл. 70, стр. 9, и глав. 71, стр. 21), почему великій соборъ Московскій 1667 года и отмѣнилъ Филаретово уложеніе. Что касается самаго троекратнаго обливанія, то оно и въ русскихъ нѣкоторыхъ церковныхъ потребникахъ заповѣдано: слабыхъ младенцевъ крестить троекратнымъ обливаніемъ, какъ въ потребникѣ п. Іова и въ потребникѣ, напечатанномъ во время п. Гермогена. Гермогенъ хотъ въ это время заключенъ былъ въ Чудовъ монастырь, однако самъ, конечно, благословилъ перепечатать Іовлевскій Номоканонъ съ тѣмъ же правиломъ о крещеніи обливаніемъ слабыхъ младенцевъ (Смотри у Озерскаго, стр. 400).

3. Почему ваша церковь принимаетъ всѣ таинства Латинской церкви безъ повторенія, когда эта Латинская церковь за ереси проклята и отлучена отъ союза съ восточною Церковью, какъ видно изъ книги Вѣры?

Безпоповцу разъяснено. — Латинская церковь коренный, или главный догматъ о Св. Троицѣ исповѣдуетъ правильно, согласно со вселенскою Церковію, вѣруетъ въ Отца и Сына и Св. Духа, въ Троицу Единосущную и Нераздѣльную, но погрѣшаетъ только въ ученіи объ отношеніяхъ Лиць Св. Троицы; почему погрѣшность ея есть второстепенная, какъ *частное* только ея *мнѣніе*. Поэтому наша Церковь и уважаетъ таинства Латинской церкви, какъ древлеапостольской,

при обращеніи членовъ ея въ православіе: какъ она уважаетъ и крещеніе обращающихся къ церкви раскольниковъ, не повторяя его, но только запечатлѣвая св. мѣропомазаніемъ, по ученію Толковаго Апостола, гдѣ слово о семь Св. Златоуста (листъ 548). И хотя въ книгѣ Вѣры сказано, что Латинская церковь проклята и отчуждена, но это проклятіе и отчужденіе сдѣлано было не всею восточною Церковію, а одною только греческою, и притомъ, какъ исторія показываетъ, сдѣлано было вслѣдствіе личной вражды представителей Латинской и Греческой церквей: они только другъ друга проклинали и отчуждали.

4. Ваша Церковь измѣнила догматическое преданіе о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, о которомъ св. Василій великій свидѣтельствуетъ изъ древности.

Безпоповцу разъяснено. — Св. Василій Великій хотя говоритъ (Кормч. гл. 90) о *изображеніи рукою крестнаго знаменія*, какъ о *неписанномъ церковномъ преданіи*, но не называетъ его *догматомъ вѣры*, и не указываетъ на двуперстіе, а называетъ только *обычаемъ вѣрныхъ*, или обрядомъ какъ вмѣстѣ съ этимъ св. отецъ упоминаетъ и о другихъ *обычаяхъ* церковныхъ, на примѣръ, объ обращеніи вѣрныхъ съ молитвою на востокъ. Такъ же и ни одинъ вселенскій соборъ не утвердилъ двуперстія догматомъ вѣры. Догматъ вѣры есть неизмѣнное ученіе св. Церкви, а обрядъ есть символъ, или выраженіе догмата вѣры и можетъ измѣняться Церковію. Такъ вѣра наша въ силу крестнаго знаменія, ради крестныхъ Христовыхъ страданій, есть догматъ, а изображеніе крестнаго знаменія, или выраженіе его тѣмъ, или другимъ способомъ, на примѣръ, рукою съ извѣстнымъ перстосложеніемъ, кистию въ св. мѣропомазаніи, кропиломъ въ окропленіи св. водою, или крестомъ металлическимъ, или деревяннымъ, есть только обрядъ, выражающій нашу вѣру въ силу крестнаго знаменія. Догматы вѣры утверждены вселенскими соборами и суть неизмѣнны и непреложны, а об-

ряды могут измѣняться властію Церкви, какъ вотъ и обрядъ крестнаго знаменія рукою совершался различно, и *однимъ перстомъ*, по свидѣтельству Св. Златоуста въ 54 поученіи на евангелиста Матѳея, и *двуми первыми перстами*, что въ Сиріи въ извѣстное время было, по свидѣтельству Петра Дамаскина, учителя 12 вѣка, и всеобдержно *треми первыми перстами*, по написанному апостольскому преданію восточной Церкви. О *троперстіи* свидѣлствуютъ: Патріархъ Филаретъ въ Великомъ Катихизисѣ (лист. 5 на оборотѣ); — Св. Мелетій и грекъ Панагіотъ въ Кирилловой книгѣ (листъ 206 или 259); — церковный учитель 15 вѣка Дамаскинъ Студитъ въ своей книгѣ *Сокровище*; — писатель житія преподобнаго Александра Ошевенскаго; — митрополитъ кievскій Петръ Могила въ православномъ исповѣданіи, утвержденномъ всѣми 7 вселенскими патріархами въ 1643 году и великій Московскій соборъ 1667 года. Двуперстное сложеніе, какъ обрядъ, начавшійся съ извѣстнаго времени въ русской Церкви, различнымъ образомъ и съ неидентичнымъ смысломъ показывается въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ. — Такъ, въ Маломъ Катихизисѣ *два перста, вышній и средній, указано протянути*; а въ Великомъ Катихизисѣ эти же *два перста имѣти наклонены, а не простерты*; въ Кирилловой книгѣ указано *одинъ только великій перстъ имѣти мало наклонно*. Также и толкованіе, или смыслъ согбенія перстовъ: *преклони небеса и снуде*, не вездѣ одинакова прилагается къ перстамъ: въ Кирилловой книгѣ, на примѣръ, это толкованіе отнесено *къ двумъ первымъ перстамъ*, а въ Стоглавѣ отнесено *къ тремъ послѣднимъ перстамъ*. Если бы двуперстіе было неизмѣннымъ догматомъ вѣры, утвержденнымъ вселенскими соборами, то патріархи не допустили бы такого различія въ согбеніи и толкованіи перстовъ для крестнаго знаменія; но потому ими такъ и допущено, что перстосложеніе для крестнаго знаменія есть *обрядъ* церкви, а не *догматъ*.

Протоіерей Андрей Флегматовъ.