

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа

№ 15.

1876 года.

І РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА,

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 21 апрѣля — 21 юня. О составленномъ г. Тихоновичемъ „Греко-латино-русскомъ словарѣ“ къ сочиненію Ксенофонта «Анабазисъ», съ приложеніемъ журнала учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 апрѣля сего года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленный директоромъ 1-й харьковской гимназіи, П. Тихоновичемъ, «Греко-латино-русскій словарь» къ сочиненію Ксенофонта «Анабазисъ» (Харьковъ, 1874 г.) одобряется для употребленія, при чтеніи этого сочиненія, въ первомъ классѣ духовныхъ семинарій, въ которыхъ неограничиваются чтеніемъ отрывковъ и помещенныхъ въ христоматіи Носова, а читають «Анабазисъ» Ксенофонта по полному тексту. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить установленнымъ порядкомъ.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Синодѣ.

О „Греко-латино-русскомъ словарѣ“ къ сочиненію Ксенофонта «Κόρυς Ἀνάβασις» (Харьковъ, 1874 г.).

Директоръ 1-й харьковской гимназіи, П. Тихоновичъ, и преподаватель на разсмотрѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ экземпляръ составленнаго имъ «Греко-латино-рус-

скаго словаря» къ сочиненію Ксенофонта «Κύρου Ἀνάβασις», (Харьковъ, 1874 г.) и просилъ объ одобреніи сего словаря для употребленія въ тѣхъ классахъ духовныхъ семинарій, въ которыхъ читается и объясняется упомянутое сочиненіе Ксенофонта.

Въ предисловіи къ настоящему труду своему г. Тихоновичъ говоритъ, между прочимъ, что при составленіи «Греко-латино-русскаго словаря къ сочиненію Ксенофонта «Κύρου Ἀνάβασις» онъ имѣлъ въ виду доставить ученикамъ гимназій и духовныхъ семинарій такое руководство, которое могло бы, при отсутствіи у насъ изданій «Анабазиса» Ксенофонта съ подходящими объясненіями, значительно облегчить ученикамъ домашнее чтеніе этого сочиненія, безъ помощи учителя. Съ этою цѣлію въ словарѣ обращено особое вниманіе на довольно обстоятельное изложеніе не только фразеологіи и значенія словъ, но помѣщены также указанія относительно дѣйствующихъ лицъ, странъ, народовъ, обычаевъ, оружія и проч. Вообще словарь г. Тихоновича составленъ весьма тщательно по тѣмъ пособіямъ, которыя указаны авторомъ въ предисловіи къ книгѣ.

Посему учебный комитетъ, имѣя въ виду недостатокъ въ нашей учебной литературѣ греко-русскихъ словарей, не находитъ съ своей стороны препятствій допустить употребленіе составленнаго г. Тихоновичемъ словаря при чтеніи Анабазиса Ксенофонта въ первомъ классѣ тѣхъ духовныхъ семинарій, въ которыхъ не ограничиваются чтеніемъ отрывковъ, помѣщенныхъ въ христоматіи Носова, а читаютъ Анабазисъ Ксенофонта по полному тексту.

Отъ 2—9 іюня.—О томъ, чтобы преподавательская служба воспитанниковъ духовныхъ академій въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ была принимаема въ счетъ обязательной службы ихъ по духовно-учебному вѣдомству.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, по возбужденному преосвященнымъ епископомъ кавказскимъ вопросу: можетъ-ли преподавательская служба въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ окончившихъ курсъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ духовныхъ ака-

демій быть принимаема въ счетъ обязательной службы сихъ воспитанниковъ по духовно-учебному вѣдомству? Приказали: принимая во вниманіе: а) что для лучшаго благоустройства епархіальныхъ женскихъ училищъ весьма желательно замѣщеніе преподавательскихъ вакансій въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ окончившими курсъ воспитанниками духовныхъ академій, и б) что по имѣющимся въ учеб. комитетѣ свѣдѣніямъ, не предвидится недостатка въ кандидатахъ съ академическимъ образованіемъ для замѣщенія вакансій въ семинаріяхъ и мужскихъ духовныхъ училищахъ, Св. Синодъ, согласно постановленію отъ 19-го — 31-го іюля 1872 года и заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: службу въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій зачислять въ счетъ обязательной службы ихъ по духовно-учебному вѣдомству. Объ изложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ.

— Объ изданномъ заведеніемъ метахромотипіи первомъ выпускѣ картинъ изъ священной исторіи.

Св. Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 22-го апрѣля 1876 года, журналъ учебнаго комитета за № 86, съ заключеніемъ, что изданный нынѣ заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К^о) первый выпускъ картинъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта выполненъ согласно представленнымъ въ 1875 году симъ заведеніемъ образцамъ и сдѣланнымъ относительно ихъ учебнымъ комитетомъ замѣчаніямъ, и что посему комитетъ не встрѣчаетъ въ настоящее время препятствій къ одобренію этого выпуска въ качествѣ нагляднаго пособія при преподаваніи священной исторіи ветхаго и новаго завѣта въ учебныхъ заведе-

ніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, а также въ духовныхъ училищахъ и въ младшихъ классахъ средне-учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ. И, по справкѣ, приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ официальной части онаго, выписку изъ настоящаго опредѣленія, съ приложеніемъ копій журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, рассмотрѣвъ въ концѣ 1875 года изданія заведеніемъ метахромотипіи Ракочій и К^о картины изъ священной исторіи и эскизы картинъ, предназначенныхъ симъ заведеніемъ къ изданію, призналъ справедливымъ одобрить это изданіе, и если оно будетъ выполнено согласно съ сдѣланными комитетомъ замѣчаніями и съ представленными образцами, рекомендовать приобрѣтеніе онаго въ качествѣ нагляднаго пособія для духовныхъ училищъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для городскихъ училищъ и начальныхъ народныхъ школъ. Таковое заключеніе учебнаго комитета было утверждено опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 29 октября—20 ноября 1875 года. Въ настоящее время заведеніе метахромотипіи, издавъ первую серію картинъ, представило оную г. министру народнаго просвѣщенія съ просьбою о рекомендаціи упомянутыхъ картинъ для учебныхъ заведеній министерства. Канцелярія оберъ-прокурора Св. Синода, передавая въ учебный комитетъ просьбу владѣльцевъ заведенія метахромотипіи, просила сообщить заключеніе о томъ, приняты ли въ соображеніе при исполненіи представленныхъ картинъ сдѣланныя учебнымъ комитетомъ замѣчанія? По рассмотрѣніи въ учебномъ комитетѣ изданной нынѣ названнымъ заведеніемъ первой серіи картинъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завіта оказа-

лось, что эта серия состоитъ изъ десяти рисунковъ: 1) принесеніе Исаака въ жертву, 2) сыновья Іакова приносятъ одежду Іосифа, 3) Давидъ (пастухъ играющій на арфѣ), 4) Ілія воскрешаетъ сына вдовы, 5) Рождество Богородицы, 6) Срѣтеніе Господне, 7) Крещеніе Господне, 8) Преображеніе Господне, 9) Входъ Господень въ Іерусалимъ и 10) Вознесеніе (по мнѣнію о. Соколова, слѣдовало бы прибавить въ подписи «Господне»), и что поименованныя картины выполнены согласно представленнымъ образцамъ и замѣчаніямъ учебнаго комитета, и на этомъ основаніи «первая серия картинъ изъ священной исторіи» заслуживаетъ просимой издателями рекомендаціи. Посему комитетъ, въ виду того, что изданный нынѣ заведеніемъ метахромотипій (Ракоцій и К^о) первый выпускъ «картинъ для нагляднаго преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта» выполненъ согласно представленнымъ въ 1875 году упомянутымъ заведеніемъ образцамъ и сдѣланнымъ относительно ихъ замѣчаніямъ, не встрѣтилъ препятствій къ одобренію этого выпуска въ качествѣ нагляднаго пособія при преподаваніи священной исторіи ветхаго и новаго завѣта въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, а также въ духовныхъ училищахъ и въ младшихъ классахъ среднеучебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ.

Отъ 7 мая—9 іюня. — Объ изданной Леонтьевымъ брошюрѣ: „О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для астраханскаго края“, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора, отъ 6 мая сего года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ изданная смотрителемъ астраханскаго духовнаго училища Николаемъ Леонтьевымъ брошюра, подъ заглавіемъ: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для астраханскаго края. Рѣчь по случаю 200-лѣтняго юбилея дня рожденія Петра Великаго» (Астрахань, 1874 года), одобряется къ употребленію въ фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекахъ духовныхъ се-

минарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить, о чемъ и объявить правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала учеб. комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленной смотрителемъ астраханскаго духовнаго училища Н. Леонтьевымъ книжкѣ, заключающей сказанную имъ публично въ Астрахани, по случаю 200-лѣтняго юбилея дня рожденія Петра Великаго, рѣчь: „О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для астраханскаго края“. (Астрахань, 1874 г.).

Г. Леонтьевъ началъ свою рѣчь подробнымъ изложеніемъ празднествъ, происходившихъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, по случаю рожденія у него сына-царевича Петра, затѣмъ перешель къ очертанію главныхъ перемѣнъ въ состояніи Россіи до Петра, остановился нѣсколько на годахъ дѣтства Петра Великаго, старался ознакомить слушателей съ состояніемъ западной Европы во время путешествія Петра за границу и наконецъ указалъ важность и значеніе для Россіи всей преобразовательной дѣятельности великаго монарха. Этимъ, можно сказать, окончилась общая часть рѣчи г. Леонтьева и затѣмъ началась вторая часть: значеніе Петра Великаго для Астрахани и ея края. Эти двѣ части рѣчи значительно отличаются одна отъ другой по своему характеру. Первая часть бѣдна фактическимъ содержаніемъ и изобилуетъ общими сужденіями и выводами, не рѣдко туманными и мало вразумительными, какъ напримѣръ слѣдующій очеркъ состоянія западной Европы предъ Петромъ Великимъ: «Западный міръ, во время пребыванія тамъ Петра Великаго, во многихъ отношеніяхъ стоялъ выше русскаго. Образовавшись изъ развалинъ древняго міра, западныя государства прошли уже не мало степеней на пути цивилизаціи. Крестовые походы расширили міросозерцаніе запада, познакомили его съ таинственнымъ востокомъ и совершивъ переворотъ въ политической, религіозной и умственной жизни

Европы. Появилось начало новаго распорядка и болѣе правильнаго устройства въ западно-европейскихъ государствахъ; сильно развились промышленность и торговля; науки и искусства начали вступать въ свои права, а съ распространіемъ просвѣщенія пробудился на западѣ духъ изслѣдованія» (стр. 12)... «Западный умъ преобразовалъ прежнія умственныя понятія и міръ изящнаго на лучшее, онъ устремился впередъ въ дѣль развитія чело-вѣческой личности и общечеловѣческаго самосознанія, Мысль работала; безпрестанно появлялись разнаго рода открытія и изобрѣтенія; явилась реформація; составилось нѣсколько могучихъ государствъ, обладавшихъ и военною силою и пособіями цивилизаціи; къ этимъ могучимъ государствамъ примкнули мелкія, уже окончившія свою историческую роль» (стр. 13). Вторая часть, наоборотъ, почти исключительно фактическаго содержанія и заключаетъ въ себѣ не мало интересныхъ и извлеченныхъ изъ мѣстныхъ источниковъ свѣдѣній, изображающихъ постоянныя заботы Петра объ одномъ изъ отдаленныхъ угловъ его обширной страны. Представивъ своимъ слушателямъ рядъ заочныхъ распоряженій Петра для возвышенія экономическаго благосостоянія Астрахани и ея значенія для русской торговли, изобразивъ весьма живо и подробно неустанную дѣятельность великаго преобразователя во время его двухмѣсячнаго пребыванія въ Астрахани, ораторъ, конечно, имѣлъ полное право въ заключеніе своего фактическаго очерка обратиться къ своимъ слушателямъ съ слѣдующимъ воззваніемъ: «Посмотрите кругомъ: все напоминаетъ о великомъ! Благоустройство города, укрѣпленіе его отъ воды, прорытіе канала, основаніе порта, развитіе садоводства и шелководства, рыбнаго и солянаго промысловъ и другихъ родовъ промышленности, сильное развитіе торговли, колонизація степей и ихъ облѣсеніе, уничтоженіе поволжскихъ разбоевъ, всѣмъ этимъ мы по преимуществу обязаны Петру, все это восходитъ къ нему, какъ къ своему истинному началу» (стр. 41 и 42 обор.).

Въ виду вышеуказанныхъ достоинствъ той части рѣчи г. Леонтьева, которая касается Астрахани и ея края, разсматриваемое сочиненіе можетъ быть полезною книгою для чтенія учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

На примѣрѣ Астрахани воспитанники могутъ легче уразумѣть значеніе преобразовательной дѣятельности Петра Великаго и переходя отъ заслугъ его для Астраханскаго края къ заслугамъ для всей Россіи вообще, такимъ образомъ убѣдятся, что слова современника Петра: «На что въ Россіи ни взгляни, все его началомъ имѣеть», равно приложимы какъ къ цѣлому государству, такъ и къ его отдѣльнымъ частямъ. Посему учебный комитетъ полагалъ бы допустить изданную смотрителемъ Астраханскаго духовнаго училища Н. Леонтьевымъ рѣчь его: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для Астраханскаго края» (Астрахань, 1874 г.) въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Отъ 5 мая — 9 июня. — Объ изданной Исаковымъ „Наука грамотѣ съ сборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу“, П. Перевлѣскаго, съ приложеніемъ копій съ журнала учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29-го апрѣля сего года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ изданная книгопродавцемъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Яковомъ Исаковымъ книга: «Наука грамотѣ съ сборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу», П. Перевлѣскаго (перепечатанное въ 1875 году 2-е изданіе 1873 года), одобряется для употребленія, въ исправленномъ видѣ, въ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку. И, по справкѣ, приказали: имѣя въ виду, что недостатокъ, замѣченный учебнымъ комитетомъ въ изданной книгопродавцемъ Исаковымъ книгѣ П. Перевлѣскаго: «Наука грамотѣ съ сборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу», устраненъ издателемъ въ перепечатномъ въ 1875 году 2-мъ изданіи этой книги, Св. Синодъ, согласно заключенію учеб. комитета, опредѣляетъ: одобрить оную, въ исправленномъ

видѣ, для употребленія въ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку; о чемъ и сообщитъ означеннымъ учебнымъ заведеніямъ установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ отзыва Комитета о книгѣ Перевлѣскаго.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Объ изданной книгопродавцемъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Яковомъ Исаковымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Наука грамотѣ съ сборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу П. Перевлѣскаго“ (перепечатанное въ 1875 г., 2-е изданіе 1873 г.).

Подлежащая разсмотрѣнію книга состоитъ изъ двухъ равныхъ частей. Въ первой изложено грамматическое ученіе о русскомъ языкѣ, а во второй помѣщены 154 статьи для чтенія. Ученіе о русскомъ языкѣ, основательное само по себѣ, замѣчательно по методу изложенія, большею частию практическому, и по указанію разныхъ упражненій, которыми слѣдуетъ занимать учащихся по прочтеніи известной статьи. Такія указанія, изложенныя въ 172 задачахъ, напр. на стр. 61—63, 153—155 и др., могутъ служить хорошимъ руководствомъ неопытнымъ наставникамъ. Во второй же половинѣ книги помѣщенные статьи можно признать доступными дѣтямъ и пригодными для практическаго изученія по нимъ грамматическаго строя русской рѣчи.

Посему учебный комитетъ, принимая во вниманіе, что книга П. Перевлѣскаго, подъ заглавіемъ: «Наука грамотѣ съ сборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу», въ перепечатанномъ въ 1875 году, въ исправленномъ видѣ, второмъ изданіи, можетъ служить хорошимъ пособіемъ для неопытныхъ учителей русскаго языка въ примѣненіи ими практическаго метода при начальномъ обученіи отечественному языку въ связи съ правописаніемъ, признавъ возможнымъ одобрить оную для употребленія въ духовныхъ училищахъ и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку.

Отъ 2--14 іюня.—По вопросу о выборѣ въ церковныя старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ. Св. Синодъ слушали предложеніе г. товарища синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21-го апрѣля сего года, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 16-го января—20-го февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ вятскою городскою думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что впослѣдствіе сего генераль-адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2-го апрѣля за № 3,116, изъяснилъ, что министерству внутр. дѣлъ было сообщено г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода что по увѣдомленію вятскаго преосвященнаго, при каедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незамѣщенными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ вятскою городскою думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ министерству по вопросу о томъ, относится ли къ обязанности городскаго общественнаго управленія, образованнаго по городскому положенію 16-го іюня 1870 года избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но по упомянутому представленію вятскаго губернатора не могло послѣдовать какого либо распоряженія со стороны министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходилъ по поводу жалобы одной изъ городскихъ думъ (роменской) на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія думы, коимъ она отклоняла предложеніе духовной консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей, до разсмотрѣнія правит. Се-

ната. Правит. Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго затѣмъ въ министерствѣ внутр. дѣлъ указа, за № 28890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ — правильно-ли признано въ постановленіи полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относящимся къ обязанности городской думы, образованной по городскому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, нашель, что по именному Высочайшему указу, объявленному правит. Сенату Св. Синодомъ 12-го января 1859 года (Полн. Собр. Зак., № 33,888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, старосты эти избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ — благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія думы или ратуши постановленные ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовныя правленія или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа и принявъ во вниманіе: а) что съ введеніемъ въ дѣйствіе городского положенія 16-го іюня 1870 года, городская дума, согласно 54 ст. Полож., представляетъ собою все городское общество, и б) что по силѣ ст. 79 т. I Зак. Основ. законы, особо для какой-либо мѣстности или какого рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено, правит. Сенатъ призналъ, что хотя въ городскомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ

къ безприходнымъ церквамъ не упомянуто, но однако же избраніе таковыхъ старостъ должно быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія правит. Сенатъ нашель правильнымъ; жалобу же на оное романской городской управы (по уполномочію думы) не заслуживающе уваженія и таковую оставить безъ послѣдствій. Поставивъ о такомъ разъясненіи правит. Сената въ извѣстность исправляющаго должность вятскаго губернатора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ синодальнаго оберъ-прокурора, распоряженій, министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ о семъ его сіятельство, въ послѣдствіе отношенія за № 1,346. Приказали: въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между духовными консисторіями и городскими думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ отзывѣ министра внутр. дѣлъ постановленіи правительств. Сената, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ».

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Пожертвованія въ кружки и по подписеѣ.

Поступило въ тульскую консисторію въ теченіе 1875 г. пожертвованій въ учрежденныя при церквахъ кружки и по подписнымъ листамъ:

1) *Въ пользу св. гроба Господня.*

Отъ благочинныхъ г. Тулы съ увѣдомъ: 1) каедр. прот. Мерцалова 68 к., 2) свящ. Фаворскаго 27 р. 79 к., 3)

Карницкаго 3 р. 90 к., 4) Татевскаго 4 р. 90 к., 5) Никольскаго 1 р. 81 к., г. Бѣлева съ уѣзд.; 6) Добровравова 8 р. 35 к., 7) Знаменскаго 1 р. 20 к., 8) Безсонова 10 р. 35 к., г. Епифани съ уѣзд.; 9) Сергіева 12 р. 15 к., 10) Богоявленскаго 11 р. 53 к., 11) Спасскаго 4 р. 29 к., г. Венева съ уѣзд.; 12) Протопопова 9 р. 18 к., 13) Миловидова 6 р., 14) Боженова 4 р. 9 к., г. Одоева съ уѣзд.; 15) Фаворскаго 3 р. 50 к., 16) Сахарова 5 р. 94 к., 17) Воскресенскаго 2 р. 20 к., 18) Успенскаго 3 руб. 95 к., г. Алексина съ уѣзд.; 19) прот. Щеглова 2 р. 10 к., 20) свящ. Головина 1 р. 60 к., г. Богородицка съ уѣзд.; 21) Кедрова 2 р. 41 к., 22) И. Никольскаго 9 р. 68 к., 23) В. Никольскаго 12 р. 88 к., 24) Кутенова 4 р. 71 к., крапивен. у., 25) Сахарова 3 р. 6 к., 26) Руднева 19 р. 81 к., г. Ефремова съ уѣзд.; 27) прот. Глаголева 6 р. 11 к., 28) свящ. Успенскаго 10 р. 13 к., 29) Богоявленскаго 16 р. 98 к., г. Черни съ уѣзд.; 30) Пятницкаго 2 р. 40 к., 31) Дружинина 9 р. 5 к., 32) Казанскаго 4 р. 58 к., 33) Знаменскаго 2 р. 98 к., г. Новосила съ уѣзд.; 34) Попова 99 к., 35) Покровскаго 8 р. 96 к., 36) Нечаева 34 к., 37) Александровскаго 1 р. 5 к., г. Каширы съ уѣзд.; 38) Вележева 1 р. 7 к., 39) Красношвецова 2 р. 7 к., 40) Карсунскаго 4 р. 30 к., 41) Лебедева 1 р., 42) тул. Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря 40 к., 43) — Успенскаго дѣвичьяго монастыря 1 р., 44) архіерейскаго дома 1 р., 45) бѣлев. Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря 3 р., 46) новоспл. Свято-Духова монастыря 95 к.; всего 256 р. 42 к.

2) *Въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.*

Отъ (благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Мерцалова 71 к., 2) свящ. Фаворскаго 51 р. 14 к., 3) Карницкаго 13 р. 68 к., 4) Татевскаго 10 р. 78 к., 5) Никольскаго 7 р. 68 к., г. Бѣлева съ уѣзд.; 6) Добровравова 11 р. 18 к., 7) Знаменскаго 7 р. 50 к., 8) Безсонова 9 р. 49 к., г. Епифани съ уѣзд.; 9) Сергіева 13 р. 19 к., 10) Богоявленскаго 13 р. 88 к., 11) Спасскаго 13 р. 49 к., г. Венева съ уѣзд.; 12) Протопопова 5 р. 98 к., 13) Миловидова 12 р. 10 к., 14) Боженова 10 р.

4 к., г. Одоева съ уѣзд.: 15) Ѡваторскаго 4 р. 95 к., 16) Сахарова 12 р. 56 к., 17) Воскресенскаго 4 р. 25 к., 18) Успенскаго 4 р. 58 к., г. Алексина съ уѣзд.: 19) прот. Щеглова 2 р. 28 к., 20) свящ. П. Любомудрова 5 р. 30 к., 21) М. Любомудрова 9 р. 54 к., 22) Головина 4 р. 65 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 23) Кедрова 2 р. 45 к., 24) И. Никольскаго 13 р. 33 к., 25) В. Никольскаго 10 р. 36 к., 26) Кутепова 8 р. 71 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 27) Знаменскаго 2 р. 29 к., 28) Воскресенскаго 8 р. 60 к., 29) Сахарова 8 р. 85 к., 30) Руднева 9 р. 88 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 31) прот. Глаголева 5 р. 93 к., 32) свящ. Гастева 14 р. 13 к., 33) Успенскаго 12 р. 80 к., 34) Богоявленскаго 16 р. 74 к., г. Черни съ уѣзд.: 35) Пятницкаго 1 р. 25 к., 36) Дружинина 11 р. 59 к., 37) Казанскаго 10 р. 62 к., 38) Знаменскаго 10 р. 6 к., г. Новосила съ уѣзд.: 39) Попова 3 р. 10 к., 40) Покровскаго 5 р. 56¹/₂ к., 41) Нечаева 73 к., 42) Александровскаго 4 р. 37 к., г. Каширы съ уѣзд.: 43) Вележева 2 р. 42 к., 44) Краснопѣвцева 5 р. 84 к., 45) Карсунскаго 14 р. 40 к., 46) Лебедева 1 р. 47 к., 47) тул. Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря 40 к., 48)—Успенскаго дѣвичьяго монастыря 30 к., 49) архіерейскаго дома 1 р., 50) бѣлев. Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря 6 р., 51) новосил. Свято-Духова монастыря 1 р. 10 к., 52) Каширской Никитской общины 20 к.; всего 423 р. 43¹/₂ к.

• 3) *На возстановленіе православія на Кавказѣ.*

Отъ благочинныхъ г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Мерцалова 1 р. 13 к., 2) свящ. Ѡваторскаго 49 р. 87 к., 3) Карницкаго 13 р. 21 к., 4) Татевскаго 10 р. 37 к., 5) Никольскаго 7 р. 70 к., г. Бѣлева съ уѣзд.: 6) Добронравова 10 р. 97 к., 7) Знаменскаго 7 р. 30 к., 8) Безсонова 9 р. 45 к., г. Епифани съ уѣзд.: 9) Сергіева 10 р. 41 к., 10) Богоявленскаго 13 р. 88 к., 11) Спасскаго 12 р. 88 к., г. Венева съ уѣзд.: 12) Протопопова 5 р. 14 к., 13) Миловидова 10 р. 29 к., 14) Боженова 9 р. 39 к., г. Одоева съ уѣзд.: 15) Ѡваторскаго 4 р. 47 к., 16) Сахарова 10 р. 7 к., 17) Воскресенскаго 3 р. 76 к., 18) Успенскаго 4 р. 62 к., г. Алексина съ уѣзд.: 19)

прот. Щеглова 3 р. 12 к., 20) свящ. П. Любомудрова 5 р. 66 к., 21) М. Любомудрова 10 р. 11 к., 22) Головина 4 р. 45 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 23) Кедрова 2 р. 53 к., 24) И. Никольскаго 12 р. 36 к., 25) В. Никольскаго 12 р. 40 к., 26) Кутепова 8 р. 73 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 27) Знаменскаго 2 р. 38 к., 28) Воскресенскаго 8 р. 88 к., 29) Сахарова 8 р. 7 к., 30) Руднева 9 р. 65 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 31) прот. Глаголева 5 р. 69 к., 32) свящ. Гастева 14 р. 22 к., 33) Успенскаго 12 р. 69 к., 34) Богоявленскаго 16 р. 15 к., г. Черни съ уѣзд.: 35) Пятницкаго 1 р. 37 к., 36) Друживина 11 р. 36 к., 37) Казанскаго 12 р. 68 к., 38) Знаменскаго 9 р. 87 к., г. Новосиля съ уѣзд.: 39) Попова 4 р. 23 к., 40) Покровскаго 6 р. 30 к., 41) Нечаева 4 р. 58 к., 42) Александровскаго 4 р. 37¹/₂ к., г. Каширы съ уѣзд.: 43) Вележева 2 р. 31 к., 44) Краснопѣвцева 5 р. 54 к., 45) Карсунскаго 14 р. 47 к., 46) Лебедева 1 руб. 40 к., 47) тул. Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря 50 к., 48) — архіерейскаго дома 1 р., 49) Успенскаго дѣвичьяго монастыря 35 к., 50) бѣлев. Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря 6 р., 51) новосил. Свято-Духова монастыря 1 р. 65 к., 52) кашир. Никитской общины 30 к.; всего 420 р. 28¹/₂ к.

4) *На распространіе православія между язычниками въ имперіи.*

Отъ благочинныхъ г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Мерцалова 1 р. 63 к., 2) свящ. Ѡаворскаго 29 р. 27 к., 3) Карницкаго 4 р. 31 к., 4) Татевскаго 5 р. 86 к., 5) Никольскаго 6 р. 98 к., г. Бѣлева съ уѣзд.: 6) Добронравова 14 р. 70 к., 7) Знаменскаго 6 р., 8) Безсонова 4 р. 30 к., г. Елифани съ уѣзд.: 9) Сергіева 2 р. 95 к., 10) Богоявленскаго 16 р. 92 к., 11) Спасскаго 9 р. 56 к., г. Венева съ уѣзд.: 12) Протопопова 9 р. 57 к., 13) Миловидова 6 р. 35 к., 14) Боженова 9 р. 91 к., г. Одоева съ уѣзд.: 15) Ѡаворскаго 2 р. 42 к., 16) Сахарова 5 р. 68 к., 17) Воскресенскаго 2 р. 6 к., 18) Успенскаго 4 р. 93 к., г. Алексина съ уѣзд.: 19) прот. Щеглова 2 р. 63 к., 20) свящ. П. Любомудрова 6 р. 93 к., 21) М. Любомудрова 6 р. 4 к., 22) Головина 8 р.

87 и, г. Богородицка съ уѣзд.: 23) Кедрова 2 р. 64 к., 24) И. Никольскаго 11 р. 14 к., 25) В. Никольскаго 11 р. 68 к., 26) Кутепова 8 р. 90 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 27) Знаменскаго 1 р. 86 к., 28) Воскресенскаго 6 р., 29) Сахарова 11 р. 79 к., 30) Руднева 9 р. 37 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 31) прот. Глаголева 4 р. 74 к., 32) свящ. Гастева 12 р. 95 к., 33) Успенскаго 8 р. 61 к., 34) Богоявленскаго 17 р., г. Черни съ уѣзд.: 35) Пятницкаго 1 р., 75 к., 36) Дружинина 5 р. 75 к., 37) Казанскаго 11 р. 43 к., 38) Знаменскаго 3 р. 88 к., г. Новосидя съ уѣзд.: 39) Цонова 2 р. 86 к., 40) Покровскаго 8 р. 19 к., 41) Нечаева 11 р. 48 к., 42) Александровскаго 6 р. 8 к., г. Каширы съ уѣзд.: 43) Вележева 1 р. 69 к., 44) Красноѣвцева 7 р. 67 к., 45) Карсунскаго 9 р. 75 к., 46) Лебедева 5 р. 20 к., 47) тул. Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря 80 к., 48) — архіерейскаго дома 1 р., 49) — Успенскаго дѣвичьяго монастыря 55 к., 50) бѣлев. Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря 2 р., 51) новосил. Свято-Духова монастыря 1 р. 5 к., 52) кашир. Никитской общины 55 к.; всего 356 р. 23 к.

5) *На сооруженіе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ.*

Отъ благочинныхъ г. Тулы съ уѣзд.: 1) каѳедр. прот. Мерцалова 76 к. 2) свящ. Карницкаго 8 р. 57 к., 3) Татевскаго 8 р. 59 к., 4) Никольскаго 5 р. 91 к., бѣлев. у.: 5) Знаменскаго 5 р. 95 к., 6) Безсонова 8 р. 20 к., г. Епифани съ уѣзд.: 7) Сергіева 3 р. 15 к., 8) Богоявленскаго 11 р. 24 к., 9) Спасскаго 3 р. 21 к., г. Венева съ уѣзд.: 10) Протопопова 6 р. 27 к., 11) Миловинова 8 р. 49 к., 12) Боженова 6 р. 53 к., г. Одоева съ уѣзд.: 13) Фаворскаго 2 р. 62 к., 14) Сахарова 3 р. 53 к., 15) Воскресенскаго 65 к., 16) Успенскаго 3 р. 27 к., г. Алексина съ уѣзд.: 17) прот. Щеглова 2 р. 50 к., 18) свящ. П. Любомудрова 3 р. 79 к., 19) М. Любомудрова 8 р. 3 к., 20) Головина 3 р. 90 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 21) Кедрова 1 р. 50 к., 22) И. Никольскаго 10 р. 85 к., 23) В. Никольскаго 11 р. 11 к., 24) Кутепова 7 р. 62 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 25) Знамен-

скаго 1 р. 93 к., 26) Воскресенскаго 6 р. 80 к., 27) Сахарова 2 р. 45 к., 28) Руднева 5 р. 10 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 29) прот. Глаголева 4 р. 5 к., 30) свящ. Гастева 13 р. 93 к., 31) Успенскаго 7 р. 76 к., 32) Богоявленскаго 13 р. 27 к., г. Черни съ уѣзд.: 33) Пятницкаго 66 к., 34) Дружинина 7 р. 44 к., 35) Казанскаго 8 р. 2 к., 36) Знаменскаго 5 р. 7 к., г. Новосила съ уѣзд.: 37) Попова 1 р. 68 к., 38) Покровскаго 5 р. 48¹/₂ к., 39) Нечаева 35 к., г. Каширы съ уѣзд.: 40) Вележева 1 р. 98 к., 41) Краснопѣвцева 3 р. 66 к., 42) Лебедева 1 р., 43) тул. Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря 90 к., 44) — Успенскаго дѣвичьяго монастыря 30 к., 45) бѣлев. Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря 2 р., 46) новосил. Свято-Духова монастыря 1 р. 15 к., 47) кашир. Никитской общины 50 к., 48) конторы тул. архіерейскаго дома 1 р. — всего 232 р. 72¹/₂ к.

6) *На сооружеііе храма въ Оренбургѣ.*

Отъ благочинныхъ г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Мерцалова 3 р., 2) свящ. Карницкаго 8 р. 11 к., 3) Татевскаго 11 р. 75 к., 4) Никольскаго 6 р. 6 к., г. Бѣлева 5) Добронравова 35 р., 6) венев. у.: Миловидова 4 р. 30 к., г. Одоева съ уѣзд.: 7) Фаворскаго 9 р. 42 к., 8) Сахарова 13 р., 9) Воскресенскаго 6 р. 90 к., 10) Успенскаго 4 р., алексин. у.: 11) П. Любомудрова 2 р. 30 к., 12) Головина 3 р. 20 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 13) Кедрова 2 р. 50 к., 14) В. Никольскаго 8 р., 15) Кутепова 3 р. 66 к., ефремов. у.: 16) Гастева 15 р. 59 к., 17) Богоявленскаго 4 р. 50 к., черн. у.: 18) Дружинина 5 р. 65 к., 19) Казанскаго 17 р. 47 к., новосил. у.: 20) Покровскаго 9 р. 40 к., 21) Нечаева 4 р. 55 к., кашир. у.: 22) Краснопѣвцева 7 р. 62 к., 23) Лебедева 7 р., 24) тул. Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря 1 р., 25) — Успенскаго дѣвичьяго монастыря 3 р., 26) бѣлев. Спасопреображенскаго муж. монастыря 5 р., 27) — Жабынской пустыни 5 р., 28) — Крестовоздвиженскаго дѣв. монастыря 13 р., 29) новосил. Свято-Духова монастыря 14 р. 25 к., 30) кашир. Никитской общины 10 р.; всего 244 р. 23 к.

б) Пожертвованія въ пользу славянъ.

Пожертвовано въ пользу православныхъ славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Боснии и Герцеговинѣ отъ церквей а) сель вѣдомства благочиннаго 3 богородицкаго округа свящ. Н. Никольскаго: 1) Ювлева 147 р. и холста на 20 р., 2) Краснаго Осетрика 22 р., 3) Орловки по листу 50 к. и тарелоч. сбора 2 р. 3 к., 4) Товаркова — по листу 39 р. 90 к. и холста на 20 р., 5) Плесъ 1 р. 75 к., 6) Ивановскаго 1 р. 3 к., 7) Кузнецова по листу 27 р. 44 к. и тарелоч. сбора 6 р. 90 к., 8) Дуговки 6 р., 9) Богородицкаго по листу 92 р. 5 к. и отъ причта 3 р., 10) Верхоуныя по листу 13 р. 10 к. и тарелоч. сбора 16 р. 30 к., 11) Успенскаго 15 р. 10 к., 12) Доробина по листу 1 р. 3 к. и тарелоч. сбора 1 р. 50 к., 13) Волова по листу 25 р. и тарелоч. сбора 1 р. 50 к., 14) Ламовки 5 р. 20 к., 15) Черняевки 58 р. и 16) Огарева 5 р. 11 к., итого съ холстомъ 531 р. 44 к.; б) г. Черни: 1) Соборной-Крестовоздвиженской 6 р., 2) Успенской 5 р. 3) Покровской 6 р., итого 17 р. Всего съ прежде отосланными (см. № 11 стр. 241 и 242, № 12 стр. 254) 8947 р. 98½ к.

Ш. Ж У Р Н А Л Ы

Совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища

28 апрѣля.

По экономической части.

Слушали предложеніе предѣдателя: „Въ виду того, что священный сосудъ, употребляемый при богослуженіи въ училищной церкви, пришелъ въ ветхость и — что въ церкви нѣтъ хорошаго священническаго облаченія для служенія въ высокаторжественные и праздничные дни, оказалось необходимымъ приобрести для церкви новый св. сосудъ и облаченіе для священника. Предлагаю теперь уплатить

деньги: а) по счету купца Казакова за новый серебряный вызолоченный сосудъ съ приборомъ, вѣсомъ въ $354\frac{1}{2}$ золотника 141 р. 80 к., а за вычетомъ изъ этой суммы 63 р. 68 к. — стоимости ветхаго сосуда, доплатить Казакову 78 р. 12 к., б) по счету А. и М. Ермолаевыхъ: за 9 ар. парчи 85 р. 50 к., за 12 ар. гасу золотаго 13 р. 20 к., за 3 ар. гасу 2 р. 55 к., за $1\frac{1}{2}$ ар. бахрамы 75 к., за 9 ар. бурсы 11 р. 70 к., за 9 ар. ластику 1 р. 98 к., за 8 ар. ланкорту 1 р. 20 к., за 1 приборъ крестовъ 11 р. 20 к., за $17\frac{1}{4}$ ар. гасу 3 р. 45 к., за $1\frac{1}{4}$ ар. гасу 69 к., за 8 ар. гасу 3 р., за $4\frac{1}{4}$ ар. бахрамы 1 р. 90 к.; всего 137 р. 12 к., а по двумъ счетамъ 215 р. 24 к.

Справка. 1) Бывшій церковный староста купецъ Брѣвевъ передалъ въ совѣтъ остатокъ церковнаго сбора 212 р. 24 к. (книга прихода за 1876 г. № 101-й). 2) Журналомъ совѣта отъ 18 марта опредѣлено употребить на церковныя надобности деньги, представленныя въ совѣтъ Брѣвевымъ.

Опредѣлено. Уплатить по счетамъ Казакова и Ермолаевыхъ 215 р. 24 к. изъ суммы, назначенной на церковныя надобности.

18 мая.

По экономической части.

Слушали: 1) Заявленіе предсѣдателя: „Представляю въ совѣтъ деньги, полученные мною а) отъ ученицъ за содержаніе въ пансіонѣ 84 р., б) за обученіе музыкѣ 8 р., в) — рисованію 5 р., г) отъ благочинныхъ на стипендію имени Его Высокопреосвященства 138 руб. 26 к., д) по подписнымъ листамъ 15 р. 75 к., и е) отъ настоятеля бѣлевскаго монастыря Иеромонаха Антонина 125 руб., — всего 376 р. 1 к.

Опредѣлено. Вложить въ казначеище.

2) Росписаніе жалованья за май мѣсяць, по которому слѣдуетъ выдать служащимъ при училищѣ лицамъ 526 р. 21 к. и прислугѣ: тремъ мужчинамъ по 5 р., одиннадцати женщинамъ по 3 р. и кастеляншѣ 8 р.; всего на жалованье слѣдуетъ выдать 582 р. 21 к.

Опредѣлено. Выдать.

3) Счеты: а) начальницы Сытиной объ уплатѣ за на-
 стройку училищныхъ музыкальныхъ инструментовъ 4 р.,
 за 5 леекъ для поливки цвѣтовъ 1 р. 40 к.; всего 5 р.
 40 к., б) московскаго фабриканта Шрадера объ уплатѣ
 за 1420 ар. коричневаго люстрина по 34 к. 482 р. 80
 коп., в) столера Денегина—за придѣлку 4 крышекъ къ
 столамъ 3 руб., за переправку 1 стола 1 р. 25 к., за 2
 новыхъ замка 50 к., за 4 ключа 40 к., за исправленіе
 классной доски 1 р. 50 к., за придѣлку 6 ящиковъ къ
 старымъ столамъ 4 р. 50 к., за 8 шторныхъ палокъ съ
 приборомъ 4 р. 80 коп., за приладку двери 25 коп., за
 приладку 53 рамъ 5 р. 30 коп., за поправку двери 30
 к., за 5 востыльковъ и 8 завертокъ для форточекъ 54
 коп., за 4 шторныхъ палки 1 р. 60 коп., за передѣлку
 стараго класснаго стола съ партой 9 руб.; всего 32 руб.
 94 к.—Всего же по тремъ счетамъ слѣдуетъ выдать 521
 р. 14 коп.

Опредѣлено. Выдать.

81

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Августа № 15. 1876 года.

ПОУЧЕНІЕ

въ день святаго пророка Иліи.

*Много можетъ молитва праведнаго
постышествуема (Іак. 5, 16).*

Много нынѣ и ученые и простые люди говорятъ о томъ, что съ недавняго времени климатъ и плодородіе почвы въ нашей православной Россіи значительно измѣнились; старожилы рассказываютъ намъ о томъ, что въ былыя времена и зимы у насъ были постояннѣе, чѣмъ теперь, и климатъ благораствореннѣе и земля плодороднѣе, и воды въ рѣкахъ было больше и повѣтрій заразительныхъ было меньше, и люди жили долже и въ большемъ довольствѣ. Главною причиною всей этой перемѣны мудрствующіе сыны вѣка сего поставляютъ сведеніе лѣсовъ: „свели лѣса у насъ“, говорятъ они, „и климатъ совсѣмъ перемѣнился, и земля стала менѣе плодородна, и болѣзней появилось множество и люди стали меньше жить, чѣмъ прежде“. Не споримъ, что сведеніе лѣсовъ имѣло большое вліяніе и на климатъ и на плодородіе почвы, и на самую продолжительность жизни человѣческой, потому что въ мірѣ все такъ премудро устроено, что нарушеніе дивной гармоніи его устройства въ одной части отзывается и въ другихъ частяхъ. Но здѣсь ли главная причина всего, что хотятъ они объяснить сведеніемъ лѣсовъ? Нѣтъ! Было время, когда земля безъ труда давала человѣку самыя лучшія плоды, и воздухъ не имѣлъ зловреднаго дѣйствія на человѣка, и вся тварь повиновалась человѣку, когда онъ былъ невиненъ и жилъ въ раю; но согрѣшилъ онъ и земля, проклятая Творцемъ за грѣхъ его, стала произ-

водить тернія и волчцы, и воздухъ сталъ зловредно дѣйствовать на него и вся тварь возстала противъ него. Было время, когда и долина содомская цвѣла точно рай Божій, но превысили грѣхи жителей ея мѣру долготерпѣнія Божія, и сошелъ огонь съ неба и города погибли, и самое мѣсто долины содомской провалилось, и образовалось на мѣстѣ его мертвое море. Было время, когда земля израильская текла медомъ и млекою, была лучшею странною въ мѣрѣ; но впали люди въ беззаконіе, забыли истиннаго Бога, наставили въ своихъ городахъ и селеніяхъ идоловъ, предались волшебствамъ, суевѣріямъ и всякимъ мерзостямъ языческимъ, и явился къ намъ грозный пророкъ Ілія и сказалъ Ахааву, царю израильскому: „живъ Господь Богъ Израилевъ! въ сіи годы не будетъ ни росы, ни дождя, развѣ только по моему слову“ (3 Цар. 17, 1), и вотъ настала засуха: три года и шесть мѣсяцевъ не было ни дождя, ни росы, потоки иссохли, земля не дала плода своего и насталъ великій голодъ. Помолился потомъ Ілія, когда Израильтяне познали, что не Вааль ихъ Богъ, а Іегова, — Господь и пошелъ дождь и земля дала плодъ. Забыли потомъ Израильтяне Господа Бога, и разсѣялъ ихъ Господь по всей землѣ и прежняя плодороднѣйшая земля ихъ превратилась въ пустыню. Не становится ли для насъ яснымъ изъ этихъ примѣровъ, что не сведеніе лѣсовъ, а нравственное состояніе народовъ, населяющихъ ту или другую страну, служитъ главною причиною измѣненія какъ самаго плодородія почвы, такъ и благорастворенія воздуха? Доколь жители благочестивы и Господь внемлетъ ихъ молитвахъ, дотоль и воздухъ бываетъ благораствореннымъ и земля плодородною; но какъ скоро они впадаютъ въ нечестіе, все измѣняется. *Много можетъ молитва праведнаго поснѣшествуема*, говоритъ апостолъ Іаковъ, какъ мы это слышали нынѣ *Ілія человекъ бѣ подобострастенъ намъ, и молитвою помолися, да не будетъ дождь: и не одожди по земли мѣта три и мѣсяць шесть. И пакы помолися, и небо дождь даде, и земля прозябе плодъ свой* (Іак. 5, 16—18). И если такъ послушествуема была молитва одного праведника; то что же сказать о молитвѣ многихъ праведниковъ? Чѣмъ по этому больше праведниковъ въ той или другой странѣ, тѣмъ больше

шимъ благословіемъ пользуется она; съ уменьше-
ніемъ числа праведниковъ и самая страна утрачиваетъ
прежнее благословіе Божіе, а съ совершеннымъ развра-
щеніемъ ея жителей она совсѣмъ лишается этого благо-
словенія. Не то же ли совершается и съ нашею русскою
страною? Дотолю жители ея были благочестивы и много
являлось въ ней праведниковъ, до того и земля давала
обильный плодъ и воздухъ былъ благоараствореннѣе; но
вотъ стали мы удаляться отъ Бога, воздвигли себѣ куми-
ры въ видѣ раболѣпнаго поклоненія знатности, славы, бо-
гатству, почестямъ, пьянству, роскоши, модѣ и новизнѣ
всякаго рода нелѣпныхъ ученій и теорій, и т. п. страстямъ,
уменьшилось у насъ число праведниковъ, и произошла
перемѣна въ климатѣ и плодородіи почвы нашей страны.
И такъ, вотъ гдѣ, братіе, истинная причина того, что и
климатъ у насъ сдѣлался менѣе благоараствореннымъ, чѣмъ
въ прежнія времена, и плодородіе почвы уменьшилось: въ
измѣненіи къ худшему нашего нравственнаго состоянія,
въ уменьшеніи благочестія между нами. И если мы все
болѣе и болѣе съ каждымъ годомъ будемъ удаляться отъ
Бога, то и самый климатъ и плодородіе почвы въ нашей
странѣ еще больше съ теченіемъ времени измѣнятся къ
худшему. Если земля за наши грѣхи лишится благосло-
венія Божія, то сколько бы земледѣлецъ ни трудился надъ
ея обработкою, она не дастъ ему большаго плода, и сколь-
ко бы люди ни придумали улучшеній въ хозяйствѣ, бла-
госостояніе нашей страны не возвысится, а понизится.

Да, братія, благочестіе имѣетъ великую важность: оно
*на все полезно есть, обѣтованіе и муче живота нынѣш-
няго и грядущаго. Много можетъ молитва праведнаго
поспѣшествуема.* Праведника само небо слушаетъ: по-
молился Ілія о томъ, чтобы огонь сошелъ съ неба на при-
готовленную имъ жертву, и огонь сошелъ; сказалъ онъ,
что въ землѣ израильской не будетъ ни дождя, ни росы
дотолю, пока онъ не скажетъ, что будетъ дождь, и небо
заклучилось на три года и шесть мѣсяцевъ; помолился
потомъ о дождѣ, и небо дало дождь. Но Господь при-
нимаетъ всегда и молитвы грѣшниковъ кающихся и слы-
шитъ молитвы церкви къ Нему. Припомните, напр. ка-
кая страшная засуха была у насъ въ іюнѣ 1868 г., какъ

тогда изсохли у насъ всѣ растенія, какъ вздорожалъ хлѣбъ и какъ всѣ отчаявались въ урожаѣ хлѣба? Но вотъ сдѣлали мы 25 іюня крестный ходъ, помолились усердно о дождѣ, и Господь услышалъ насъ: небо дало обильный дождь, растенія оживились, хлѣба исправились въ поляхъ и собрана была хорошая жатва. Припомните и слѣдующій затѣмъ крестный ходъ 2 августа 1871 года: какъ Господь опять услышалъ наши молитвы и послалъ дождь и избавилъ насъ отъ ужаснаго бѣдствія — заразной холеры, всюду вокругъ насъ свирѣпствовавшей. Припомните, наконецъ, и послѣдній нашъ крестный ходъ 16 іюля прошлаго 1875 г.: какъ и тогда Господь услышалъ нашу молитву. Будемъ же, братіе, больше заботиться о благоугожденіи Богу, чаще каяться усердно въ своихъ согрѣшеніяхъ предъ Нимъ и усерднѣе молиться о благообразіи воздуховъ и изобиліи плодовъ земныхъ, и Господь всегда будетъ ущедрять насъ своими благами. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ.

Дерзайте: Азъ есмь, не бойтесь! (Матѣ. 14, 27).

Братіе! Какъ часто мы предаемся малодушію, когда постигаютъ насъ какія нибудь горести въ жизни или грозятъ намъ какія нибудь опасности на нашемъ жизненномъ пути! Какъ часто нами овладѣваетъ сомнѣніе въ возможности получить избавленіе отъ постигающихъ насъ золь и несчастій или отъ находящихся на насъ опасностей! Какъ часто въ наше время иные доходятъ даже до совершеннаго отчаянія и, въ такомъ положеніи тяготясь своею собственною жизнію, рѣшаются покончить ее самоубійствомъ! Одинъ брасается въ воду, желая избавиться отъ преслѣдованій суда за свои злоупотребленія по должности или за какія либо другія злодѣянія, другой стрѣляется отъ безнадежной безумной любви, третій бросается подъ колѣса желѣзной дороги потому будто бы,

что ему самая жизнь надоѣла, иной вѣшается, а иной еще какимъ либо способомъ лишаетъ себя жизни: что ни день, то новыя извѣстія о самоубійствахъ несутъ намъ газетныя сообщенія съ разныхъ концовъ Россіи, мало того, что взрослые и пожилые люди рѣшаются нынѣ на такое ужасное преступленіе даже и дѣти, ученики разныхъ заведеній учебныхъ не задумываются покончить съ жизнію въ одинъ моментъ, поднявши на себя собственныя руки. О чемъ свидѣлствуютъ всѣ эти неотрадныя явленія въ средѣ христіанъ—малодушіе, сомнѣніе и отчаяніе доводящее до посягательства на свою собственную жизнь? О помраченіи разума, въ людяхъ отчаявающихся о недостаткѣ вѣры въ Бога и надежды на Него и о незнаніи, гдѣ найти вѣрную помощь себѣ въ нуждахъ и напастяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, за чѣмъ намъ предаваться малодушію и сомнѣнію или впадать въ отчаяніе? Неужели у насъ нѣтъ вѣрнаго и скорого помощника намъ въ нашихъ скорбяхъ, нуждахъ и напастяхъ? Ахъ, нѣтъ, братіе! Мы не были бы истинными христіанами, если бы хоть на минуту подумали, будто бы у насъ нѣтъ такого помощника. У насъ есть и даже не одинъ, а много скорыхъ и готовыхъ помощниковъ намъ. У насъ есть у cadaго свой ангелъ—хранитель, есть соименный святой у cadaго, есть цѣлый сонмъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, есть Пресвятая Богородица: всѣ они всегда готовы ходатайствовать за насъ предъ Богомъ и по изволенію Божію подать намъ помощь свыше. Но есть у насъ еще и Спаситель нашъ, Творецъ и Промыслитель нашъ, Который воззвалъ насъ отъ небытія къ бытію вмѣстѣ со Отцемъ и Св. Духомъ, искупилъ насъ отъ клятвы законныя и вѣчныя смерти цѣною своей собственной крови, пролитой за насъ на крестѣ, содѣлалъ насъ членами своего тѣла—церкви вселенской, хранитъ наше бытіе и наши входы и исходы и печется о насъ, какъ о своихъ чадахъ. Онъ безмѣрно любитъ насъ и все можетъ сдѣлать для насъ. Нѣтъ горя, котораго бы Онъ не утолил, нѣтъ напасти, отъ которой бы Онъ не избавилъ насъ, нѣтъ нужды, въ которой бы Онъ не помогъ намъ. Онъ Самъ, какъ это мы слышали нынѣ въ евангельскомъ чтеніи, сказалъ своимъ ученикамъ: *дерзайте: Азъ есмь, не бойтесь!*—когда они среди ночной тьмы одни носились

волнами по срединѣ моря на небольшомъ суднѣ, застигнутые въ морѣ бурю. А наша жизнь земная что такое, какъ не плаваніе посреди бурнаго моря на маленькомъ суднѣ? Не такъ же ли и мы въ своей жизни можемъ ежеминутно подвергаться многоразличнымъ опасностямъ и бѣдамъ, какъ и плавающій по морю въ бурную ночь на утлой ладѣ? А мы сами не такъ же ли еще до появленія нашего на свѣтъ возлюблены Спасителемъ нашимъ, какъ и апостолы были Имъ возлюблены во дни Его пребыванія на землѣ въ человѣческомъ ествѣ? И всѣ вѣщанія Его и обѣтованіе Его апостоламъ не принадлежатъ ли и всѣмъ истинно-вѣрующимъ въ Него ради словесе ихъ и ихъ божественныхъ писаній? Не относятся ли и къ намъ слова Его: *держайте: азъ есмь, не бойтесь?*— когда насъ среди плаванія по бурному морю житейскому постигаютъ бѣды и нужды, скорби и опасности? Да. И лишь стоитъ только имѣть живую сердечную вѣру въ Спасителя нашего и несомнѣнную надежду на Его всеильную помощь: тогда никакое горе не сокрушитъ насъ и никакая опасность не погубитъ насъ, всякая печаль облегчится и всякая грозящая намъ бѣда пройдетъ.

И такъ, когда, среди нашего плаванія по бурному морю житейскому, постигнуть насъ скорби и нужды, бѣды и опасности, не будемъ думать, что мы одиноки и безпомощны. Мы не одни: съ нами всегда и вездѣ Господь вашъ, скорый и всеильный помощникъ нашъ и избавитель во время скорби и напастей. Будемъ всегда несомнѣнно вѣрить въ Его всеильную помощь намъ и надѣяться на эту помощь: тогда мы будемъ безопасны среди самыхъ великихъ опасностей, будемъ радоваться среди самыхъ печалей и скорбей. Пусть ни малодушіе, ни сомнѣніе, ни отчаяніе во время постигающихъ насъ бѣдъ и опасностей не найдутъ себѣ мѣста въ сердцѣ нашемъ, потому что малодушіе порождаетъ въ насъ страхъ предъ грозящими намъ опасностями и отнимаетъ мужество бороться съ этими опасностями, сомнѣніе доводитъ до отчаянія, а отчаяніе прямо ведетъ къ совершенной гибели. Апостолъ Петръ, слышали мы нынѣ въ томъ же евангельскомъ чтеніи, на одну только минуту усумнился въ возможности среди волненія морскаго и вѣтра прійти къ І. Христу по

водамъ, и едва не погибъ, едва не утовулъ въ морскихъ волнахъ. Такъ и мы едва усумнимся въ возможности прійти къ І. Христу путемъ скорбей и бѣдъ въ жизни, начнемъ погибать; а когда впадемъ въ отчаяніе, то совсѣмъ погибнемъ. Но Петръ едва увидѣлъ, что началъ погружаться въ волнахъ морскихъ, тотчасъ же воззвалъ: Господи спаси меня! и былъ спасенъ. Будемъ и мы чаще взывать: Господи, спаси насъ! И сказавшій: *держайте: азъ есмь, не бойтесь!*— всегда спасетъ насъ. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

ОБИТАТЕЛИ ЛѢСОВЪ (*).

5. Керженское священство древняго рукоположенія; бѣглое священство; жизнь внутренняя.

Расколъ, утвердившійся въ Керженскихъ лѣсахъ а отсюда и во всей Нижегородской и сопредѣльныхъ съ нею губерніяхъ, принадлежалъ къ поповскому толку, и Керженецъ до начала XVIII ст. былъ однимъ изъ главныхъ расадниковъ этого согласія и занималъ высшее почетное мѣсто во мнѣніи всего поповщинскаго старообрядчества. Отсюда шло и распространялось ученіе секты поповщинской. На Керженецъ первоначально шло бѣглое священство и принятое предварительно здѣсь оно уже разсылалось по разнымъ странамъ, нуждающимся въ немъ. Упадокъ нравственности въ средѣ духовенства нижегородской губерніи, удаленнаго отъ архипастырскаго надзора, служилъ обильнымъ источникомъ бѣглопоповства для Керженскихъ лѣсовъ, что и было главною причиною утвержденія здѣсь секты поповщинской. Керженскіе лѣса такъ обр. долгое время составляли изъ себя нѣчто вродѣ іерархическаго центра всей поповщины. Послѣ знаменитыхъ первыхъ расколуучителей здѣсь

(*) Продолженіе.—См. № 14.

преемственно тянулась нить священниковъ древняго дониконовскаго поставленія, пользовавшихся большимъ авторитетомъ въ средѣ своихъ собратій и управлявшихъ ими. До 1694 г. главнымъ скитомъ на Керженцѣ, начальствовавшимъ надъ всѣми остальными, былъ скитъ Смольнянскій. Здѣсь въ скоромъ времени, послѣ упомянутыхъ нами первыхъ расколотучителей, поселился монахъ Діонисій Шуйскій, у котораго былъ довольный запасъ мѣра и св. даровъ, приготовленныхъ еще при п. Іосифѣ. А такъ какъ раскольники, не имѣя въ то время у себя архіереевъ, не могли сами приготовить мѣра, и не имѣя храмовъ и антиминовъ, не могли совершать литургію и освящать св. дары, то они всего болѣе и дорожили ими; это именно и возвысило Керженецъ, а въ немъ скитъ Смольнянскій на степень главы поповскаго старообрядчества и сдѣлало изъ него нѣчто вродѣ раскольничей митрополии. Преемникомъ Діонисія около 1690 г. сдѣлался Θεодосій „крещенія и поставленія бяше древняго, рукоположенъ бо бысть Іоасафомъ Московскимъ, и добре поживе въ жизни сей, въ постѣ и молитвѣ и колѣнопреклоненіи жизнь свою провождаше, Богу единому служа“... Бывъ первоначально инокомъ Рыльскаго монастыря, онъ еще при самомъ началѣ раскола удалился на донецъ, но здѣсь былъ пойманъ, судимъ и лишениі сана заточенъ въ кирилловъ бѣлоозерскій монастырь. Спустя семь лѣтъ онъ обратился къ православной церкви, но не искренно, а только для того, чтобы получить себѣ свободу, и потому, лишь только былъ освобожденъ, бѣжалъ первоначально въ Поморы, а потомъ въ Керженскіе лѣса (Дух. прощ. 347 ст.). Здѣсь вмѣстѣ съ пошехонскимъ дворяниномъ Яковомъ Токмачевымъ онъ поселился сначала на Бѣльбажѣ, а потомъ въ скиту Смольнянскомъ и правилъ вмѣстѣ съ нимъ этимъ скитомъ до 1694 г., когда правительственные сыщики, нашедъ этотъ скитъ, не раззорили

его до тла, поймавъ здѣсь Якова Токмачева. Самъ Θεодосій спасся поспѣшнымъ бѣгствомъ и удалился сначала въ Калугу, а потомъ на Вѣтку, гдѣ и сталъ во главѣ здѣшняго старообрядчества. Подъ вліяніемъ этихъ и имъ подобныхъ личностей, и благодаря тѣмъ святынямъ, которыми они снабжали обитателей Керженца, слава Керженскихъ скитовъ гремѣла далеко. Она, какъ видно, не совсѣмъ упала даже и тогда, когда вмѣстѣ съ Θεодосіемъ всѣ преимущества священно-дѣйствій перешли на Вѣтку.

За оскуднѣніемъ священниковъ древняго поставленія Керженцы уже съ самымъ первыхъ временъ раскола начали принимать къ себѣ священниковъ, приходящихъ отъ православной церкви. „У насъ нынѣ зѣло скудно священниками, говорили они, то должно намъ принимати кои священники приступятъ къ православной вѣрѣ нашей старой. Не токмо бо принимати хотящихъ, но и призывать ихъ должно, якоже и нынѣ мы ихъ призываемъ къ себѣ, повѣлѣно бо сіе отъ святыхъ отцевъ“ (объ обрац. раск. 90). Такихъ новоприходящихъ священниковъ, равно какъ и мірянъ Керженцы принимали первоначально первымъ чиномъ, т. е. чрезъ перекрещиваніе, впоследствии же стали принимать третьимъ чиномъ — чрезъ отреченіе отъ ереси. Впрочемъ за недостаткомъ священниковъ и простые нерукоположенные старцы принимали на себя обязанность исполнять различныя церковныя требы и совершать богослуженіе, о чемъ не разъ упоминаетъ еп. Питиримъ въ своей духовной Працицѣ.

Проникая во внутреннюю жизнь этихъ обиталищъ, мы видимъ, что эта жизнь коренится на началахъ преимущественно религіозныхъ. Сбравшіеся спасенія ради душъ своихъ эти отшельники и отшельницы посвящаютъ свою жизнь служенію той религіозной идеѣ, которая прямо вытекаетъ изъ враждебнаго отношенія ихъ къ православной церкви.

„Нынѣ нѣсть православныя церкви чистыя, но вси ересью оскверненныя, того ради и мы, чтобы въ ту ересь не впасти, бѣгаемъ ихъ новаго еретическаго мудрствованія, и собираемъ во едино, чтобы намъ старую православную вѣру сохранить цѣлу, то бо и церковь нарицается собраніе вѣрныхъ во едино согласіе... (обр. раск. 87 стр). Пусть вѣра и догматы понимались этими отшельниками только во внѣшнемъ, обрядовомъ проявленіи, пусть большинство ихъ по своему невѣжеству не понимало сознательно даже того, за что оно борется, незнало даже основныхъ пунктовъ своего вѣроученія; но все-таки это была жизнь всецѣло проникнутая религіозными началами. Мысль о древней вѣрѣ, о древнемъ благочестіи лежала въ основѣ этой жизни. Здѣсь въ дали отъ надзора правительства и властей всякаго рода это сборище занялось развитіемъ своего ученія, обоснованіемъ и формулированіемъ его. Мы уже имѣли случай замѣтить, что общественный бытъ людей, населившихъ Керженскіе лѣса, основывался на подначальствѣ главному скитнику — старцу, онъ же былъ и главнымъ учителемъ своихъ подначальныхъ, раскрывалъ предъ ними догматы церковныя, толковалъ ихъ и разсуждалъ объ нихъ по своему разумѣнію. Слѣдствіемъ такого произвола въ толкованіи, грубости и невѣжества самихъ толковниковъ было то, что скоро между скитниками стали появляться разногласія въ толкованіи и пониманіи ими „догматовъ церковныхъ“. Для примиренія такихъ разногласій и разногласій собирались впрочемъ иногда общія сборища, называемыя соборами, но духъ невѣжества и упорства скитниковъ и нелюбви, чтобы кто нибудь вмѣшивался въ дѣла чужаго скита, гдѣ каждый чувствовалъ себя полнымъ распорядителемъ, всегда являлись главною причиною, препятствовавшею всякому соглашенію на этихъ сборищахъ. Вслѣдствіе этого уже въ самомъ началѣ скитскаго житія на Керженцѣ начались раз-

ногласія и несогласія между его обитателями, которые вскорѣ раздѣлили ихъ на нѣсколько толковъ; однимъ изъ древнѣйшихъ между ними былъ толкъ основанный Ануфріемъ, послѣдователи котораго назывались Ануфріевщиною.

6. Толкъ, основанный Ануфріемъ; содержаніе его ученія; соборы противъ Ануфрія.

Раздоръ между Керженцами, возбужденный Ануфріемъ, вышелъ изъ-за писемъ Аввакума, который продолжалъ проповѣдывать своимъ единомышленникамъ и изъ заточенія своего до самой смерти, послѣдовавшей въ 1681 г. Отсюда, изъ заточенія, онъ писалъ письма и разсылалъ ихъ по своимъ единомышленникамъ. Между этими письмами были письма и догматическаго содержанія, которыя Аввакумъ прислалъ къ старцу Сергію въ Керженскіе лѣса. „Прими, Сергій, писалъ онъ, вѣчное сіе евангеліе, не мною, но перстомъ Божіимъ написано“. Это вѣчное евангеліе есть нечто иное, какъ спорная о вѣрѣ переписка его съ діакономъ Θεодоромъ. Изъ этихъ писемъ видно, что уже въ самый первый моментъ существованія раскола въ немъ обнаружались сильныя несогласія, возбуждшія распри между его предводителями. Главное содержаніе этихъ писемъ, и главныя догматическія мысли, которыя развиваешь въ нихъ авторъ, были слѣдующія: 1) О святой Троицѣ, — будто бы она тресущна, разсѣкается на три равныя естества. „Несѣкомую сѣки, писалъ въ этихъ письмахъ Аввакумъ, по равенству, не бойся, едино существо на три существа, тожде и естества“ (Розыскъ 52 стр.). „На трое течетъ источникъ Божества, не рцы по арію три естества не равныхъ, а равные три естества или существа добре, не шевели больше того“ (тамъ же). 2) Будто бы Отецъ, Сынъ и Духъ святой имѣютъ три особыя сидѣнія — каждый свое отдѣльное, какъ три царя небесныя, а

І. Христось будто бы сидить на особомъ престолѣ, какъ Богъ особый. „Комуждо особое сидѣніе Отцу и Сыну и Духу святому, неспрятався сидятъ три царя небесныя“ (тамъ же 54). „Христось сидить на особомъ престолѣ равно соцарствуя Св. Троицѣ“ (56 стр.). 3) О воплощеніи: будто бы Богъ слово „излія себе во утробу дѣвья, не себе самого, но силу существа естественную, сирѣчь благодать совершенную, припряжена бо ко Божію хотѣнію сила, восхотѣвъ бо и излія себе неизрѣченно, а самое существо отнюдь не поступно“ (тамъ же 57). 4) Будто бы Христова душа отъ креста на небо ко Отцу пошла, воскресши же отъ гроба Христось сниде во адъ съ тѣломъ (Мак. 288).

Письма эти читались и перечитывались на Керженцѣ, и приверженцевъ Аввакума, раздѣлявшихъ эти странныя заблужденія, которыми наполнены письма, было не мало. Наконецъ въ началѣ царствованія Петра I они возбудили серьезные споры, когда во главѣ этихъ приверженцевъ аввакумова мудрствованія сталъ старецъ Ануфрій.

Въ глубинѣ Керженскихъ лѣсовъ, неподалеку отъ села Пафнутаева, разбросано было нѣсколько одинокихъ келлій, принадлежащихъ разнымъ скитникамъ и скитницамъ, старцамъ и старицамъ. Между ними особеннымъ вниманіемъ и уваженіемъ со стороны другихъ скитообитателей пользовался скитъ принадлежавшій старцу Ануфрію. Это былъ не большой деревянный домъ, расположенный при окраинѣ не большой поляны среди лѣса, отличавшійся отъ прочихъ скитовъ тѣмъ, что имѣлъ при себѣ молельную. Это обстоятельство возвысило старца Ануфрія въ глазахъ другихъ скитниковъ и возвело его на степень учителя. Между всѣми скитниками этого уголка нѣкоторое время хранился полный миръ и единомысліе въ вѣрѣ, но потомъ случайно попавшіе сюда письма Аввакума произвели бурю раздоровъ и несогласій и

затѣмъ полного раздѣленія. Проживавшій въ одномъ изъ этихъ скитовъ старецъ Сергій, къ которому Аввакумъ прислалъ свои письма, случайно передалъ эти письма старцу Ануфрію. Это былъ, какъ можно видѣть изъ его дѣйствій, человекъ хитрый, увертливый, заносчивый и упорный въ высшей степени, и въ тоже время недалекаго и весьма грубаго ума. Прочитавши эти письма Ануфрій, по своему невѣжеству, увлекся ими и вмѣстѣ съ собою увлекъ и другихъ. Они начали читать эти письма, названныя Аввакумомъ вѣчнымъ Евангеліемъ, за церковною службою, написали икону Аввакума и начали ей молиться. Но здѣсь же нашлись люди болѣе благоразумные, которые не раздѣляли столь грубыхъ заблужденій; во главѣ ихъ стоялъ спасавшійся въ то время въ Керженскихъ лѣсахъ пошехонскій дворянинъ Оеодоръ Токмачевъ. Онъ первый обратился къ скитникамъ съ вопросомъ: есть ли гдѣ въ священныхъ книгахъ такое мудрствованіе, какое проповѣдывалъ Аввакумъ? Многіе изъ скитниковъ, хорошо знавшіе книги, отвѣчали, что оно противно мудрствованію св. богословцевъ. Тогда Токмачевъ собралъ съ своими единомышленниками на Ануфрія соборъ. Это было въ 1693 г. Но соборъ этотъ былъ нарушенъ въ самомъ же началѣ приверженцами мнѣній Ануфрія. Пользуясь своимъ численнымъ превосходствомъ и тѣмъ, что они были дома, такъ какъ соборъ былъ собранъ въ скиту у Ануфрія, скитники Ануфріевы открытою силою и съ ружьями напали на своихъ противниковъ и обратили ихъ въ бѣгство. Соборъ такъ обр. ничего не успѣлъ сдѣлать, но дѣло это огласилось по всему Керженцу и произвело всеобщее раздѣленіе; одни склонялись на сторону Ануфрія, другіе—его противниковъ. Распря эта отразилась и въ окрестныхъ деревняхъ и селахъ: „и бысть тогда конечное раздѣленіе, яко и попы на коеждо странъ свои имаху и не обращашуся другъ съ другомъ и ови другихъ

зовяху трисущниками и ануфріянами, ануфріяне же тѣхъ нарицаху кривотолками⁶⁶. Это раздѣленіе отвлекло нѣкоторыхъ отъ Ануфрія и заставило отказаться отъ писемъ Аввакума, между которыми былъ и самъ Сергій, къ которому присланы были эти письма. Но Ануфрій съ остальными своими еще многочисленными единомышленниками продолжалъ упорствовать. Особенную силу и значеніе мнѣніямъ Ануфрія придавало то обстоятельство, что „онъ силенъ бысть и обладателенъ и всѣмъ страшенъ, того ради, понеже обычай тамо таковъ имать, къ тому бо Ануфрію отъ градовъ и отъ прочихъ вручаютъ милостыню, а онъ раздаетъ или разсылаетъ по келліямъ, гдѣ хоцетъ“ (Раск. Д. 2 ст. 235). Эти-то матеріальныя средства, сосредоточенныя въ рукахъ Ануфрія, и останавливали многихъ отказаться отъ защищаемого имъ ученія. А между тѣмъ рьяные защитники его продолжали распространять эти письма. Между ними одинъ товарищъ Ануфрія Героеей ходилъ по деревнямъ и по базарамъ и тамъ то читалъ переписанныя имъ аввакумовы письма, то распространялъ ихъ содержаніе словесно. Увѣщанія скитниковъ — „престать отъ такого мудрствованія“ не дѣйствовали. Столь же мало оказало дѣйствія и посланіе отъ старообрядцевъ Московскихъ, присланное ими, по извѣщеніи ихъ отъ Керженскихъ скитниковъ о возникшихъ тамъ распряхъ, отъ лица цѣлаго собора, въ которомъ они просили „Господа ради и пресв. Богородицы и всѣхъ святыхъ тѣ письма отложить съ Божіею помощію смотрительно разсудити объ общемъ спасеніи вѣрныхъ братій многочисленнаго народа усердно потрудитися привести во единоисповѣданіе православныя наша вѣры каѳолическія, оставить великій мятежъ и отъяти великое скорбленіе чадъ церковныхъ и дочерей сіонскихъ и совокупити во едино стадо ко великому пастырю Христу“. — Послѣ сего было и еще нѣсколько сходовъ, называемыхъ старообрядцами соборами,

но и они кончились столь же безуспѣшно. Такова была сходка въ 1706 г., на ксторой игралъ главную роль старецъ Героеей, защищавшій письма Аввакума. Долго спорили и на этомъ соборѣ, но кончили только тѣмъ, что „разыдошася кійждо во свояси“. Чтобы дать понятіе о соборахъ въ Керженскихъ лѣсахъ, мы опишемъ послѣдніе изъ нихъ.

(Продолженіе будетъ.)

СВОБОДА СОВѢСТИ ВЪ ДѢЛѢ РЕЛИГИИ И СТАРООБРЯДЧЕСТВО(*).

Въ корреспонденціи изъ Кургана (тобольской губ.), помѣщенной въ журналѣ „Истина“ (кн. 43), говорится, между прочимъ, объ одномъ прежде бывшемъ барскомъ человѣкѣ пермской губерніи Черноисточинскаго завода, по прозванію Стефанъ Кулаковъ, который не мало лѣтъ находился въ бѣгахъ по скитамъ. Въ 1858 г. въ г. Хвалыни, саратовской онъ губерніи, рукоположенъ въ старообрядческіе іеромонахи и обратно прибылъ въ пермскіе предѣлы, гдѣ и былъ пойманъ въ 1859 г., годъ высидѣлъ въ екатеринбургской тюрьмѣ; тамошніе купцы взяли его на поруки и у барина выкупили; потомъ онъ записался въ тульскіе купцы и поставился въ сибирскаго епископа. Затѣмъ при поимкѣ въ 1866 г. въ Кузнецкѣ въ показаніи о себѣ отрекся своего епископскаго сана и, какъ бѣглый тульскій купецъ, въ августѣ 1872 г. изъ кузнецкаго острога томской губерніи пересланъ въ Тулу съ жандармами подъ надзоръ здѣшней полиціи. Во время слѣдованія въ Тулу въ г. Тюмени дозволено было ему почевать въ домѣ раскольника австрійской секты Алексѣя Тимоеева. Въ это время Савватій какимъ-то образомъ успѣлъ рукоположить попа, курганскаго округа, деревни Саввиной, Филарета Гладкова, не смотря на то, что онъ развелся съ первой женой; потомъ, находясь уже въ Тулѣ въ 1873 г., запретивъ перваго, рукоположилъ другаго

(*.) Окончаніе. — См. № 14.

попа Петра Васильева Попова, для селенія Костоусовскаго не смотря на то, что въ кузнецкомъ острогѣ отрекся отъ своего сана“... Новый попъ Петръ уже нѣсколько браковъ вѣнчалъ и нѣкоторыхъ совращенныхъ изъ православія муропомазывалъ, какъ то: своихъ сосѣдей шкодинскаго прихода, два семейства, Филиппа Комарскаго и Ивана Егорова. Оставшіеся православные говорили: „что это такое! Какая нынѣ раскольникамъ воля дана, что кому развѣ не охота, тотъ только и пойдетъ въ расколъ“? Дѣло въ томъ, что ихъ деревня состоитъ изъ 43 домовъ, и православныхъ остается только 8 и раскольники остающихся православными донимають лишними налогами и выборами въ службу, почему послѣдніе и совращаются въ расколъ“. Привлекать же раскольниковъ для открытой бесѣды отъ св. писанія, вслѣдствіе циркуляра объ измѣненіи порядка касательно раскола ст. 188 улож. о наказан., становился затруднительнымъ. „Циркуляръ объ измѣненіи ст. 188 запрещаетъ только отвлекать раскольниковъ на недѣлю и болѣе отъ мѣстожителства и занятій, а раскольники понимаютъ его такъ, что изъ дому на дворъ нельзя вызвать раскольника, если онъ скажетъ: „мнѣ недосугъ, некогда, убирайся, насъ не вѣлно стѣснять“. Ст. 188 повелѣваетъ раскольниковъ отсылать къ духовенству для увѣщанія. А 216 ст. указываетъ даже наказаніе за неуваженіе къ священно-церковно-служителю, потому не противно циркуляру собрать раскольниковъ въ ихъ селеніи на одинъ часъ и въ праздничное время въ присутствіи православныхъ. За доброе дѣло будетъ ли законъ обвинять кого либо? Дома раскольниковъ по силѣ ст. 62, 71 и 157 XIV т. постоянно подлежатъ осмотру, съ наблюденіемъ, чтобы не были обращаемы въ публичныя молебни, чтобы въ нихъ не было устраиваемыхъ престоловъ (а это въ деревнѣ Костоусовой есть), чтобы не было совращеній жены, дѣтей или родственниковъ (это все тамъ есть), чтобы не было въ домахъ ихъ сходбищъ и собраній скопомъ для совѣщаній, или вообще дѣйствій противныхъ церкви господствующей (и это все тамъ есть). Что же теперъ дѣлать? Когда правосудная благочестивая власть постановила: „терпѣть расколъ, какъ отечественный недугъ“, то онъ и есть недугъ и лечить его нужно

съ терпѣніемъ. Если же нѣкоторые защитники безчинной свободы заблуждающихъ превратно говорятъ, что неслѣдуетъ лѣчить болѣзнь, т. е. не должно вразумлять заблуждающихъ отъ церкви, то это все равно, что сказать: пусть де гнѣтъ эта болѣзнь и развивается въ умахъ простаго народа. Такіе защитники противорѣчатъ постановленію правосудной и благочестивой власти. Власть повелѣваетъ вразумлять заблуждающихъ не насиліемъ, а терпѣливо сознательнымъ убѣжденіемъ. Кто же будетъ вразумлять заблуждающихъ, или иначе, лѣчить эту болѣзнь? Вразумлять заблуждающихъ должно духовенство православной церкви. Какъ же оно будетъ вразумлять ихъ, когда законѣные въ заблужденіи и вновь совратившіеся въ расколъ раздорники не впускаютъ въ свои дома увѣщателей священниковъ, когда тѣ благопристойно къ нимъ входящихъ предварительно встрѣчаютъ: „мы не идемъ къ вамъ и вы къ намъ не ходите“. Кто же долженъ содѣйствовать исполненію закона и заставить больной расколъ принять къ себѣ цѣлителя—священника? Конечно, наблюдательная власть предохранять обязана каждаго отъ преступленія законовъ. Она съ тѣмъ и учреждена отъ Бога, чтобы отомщать злодѣямъ и награждать благотворцевъ (1 Петр. 2, 14). Конечно, Богъ силою никого не велѣлъ спасать, а спасаетъ волею приходящихъ къ нему и апостолы насаждали св. вѣру не принужденно безъ посредства свѣтской власти, но и настоящіе проповѣдники вѣры безсильны не словомъ Божіимъ, а тѣмъ, что никто изъ раскольниковъ не хочетъ бесѣдовать съ ними; раскольники, имѣя у себя печатныя листы газетъ объ измѣненіи порядка увѣщанія ст. 188, говорятъ: „не троньте насъ“. Вотъ она—современная дѣйствительность

„Дѣйствительность, говорятъ защитники безусловной свободы совѣсти въ дѣлѣ вѣры, устами пастыря, ежедневно сталкивающагося съ отступниками отъ православной вѣры, громко вопіетъ противъ всякихъ вторженій въ дѣло вѣры; она называетъ роль, выпадающую въ этихъ случаяхъ на долю священниковъ „страдательною“. Становой приставъ въ поимскомъ событіи ничего противозаконнаго не совершилъ, но законъ существуетъ десятки лѣтъ, а событія, въ родѣ поимскаго, показываютъ, сколько слу-

чайностей происходить отъ дѣйствія такихъ законовъ, которые противорѣчатъ требованіямъ жизни. Одинъ становой преслѣдуетъ старообрядческія церкви, при другомъ онѣ благополучно существуютъ и даже приносятъ извѣстныя выгоды. При такихъ условіяхъ, преслѣдованія получаютъ чисто личный характеръ и недалеко уходятъ отъ произвола, который вселяетъ сомнѣніе въ правоту всякаго дѣла, а тѣмъ болѣе въ дѣлахъ религіозныхъ“ (Голось № 128).

Такимъ защитникамъ безусловной свободы совѣсти въ дѣлѣ религіи напомнимъ фактъ изъ дѣйствительной жизни, описанный въ газетѣ же „Голось“. Они называютъ законъ, запрещающій открывать новыя старообрядческія моельни, противорѣчащимъ жизни, а дѣйствія становаго „подходящими къ произволу. Но вотъ изъ Саратова въ тотъ же „Голось“ сообщаютъ, что и тамъ дѣйствуетъ тотъ же законъ и исполнителемъ его является уже не становой приставъ, а окружной судъ. Въ отдѣленіи его, засѣдавшемъ въ Николаевѣ, разсматривалось дѣло тамошняго поповщинскаго епископа Амвросія, обвинявшагося въ устройствѣ поповщинской моельни въ одномъ изъ хуторовъ николаевскаго уѣзда. Окружной судъ приговорилъ Амвросія къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ, возложивъ при этомъ на него судебныя издержки. Приговоръ суда взволновалъ все поповщинское общество въ Саратовѣ и болѣе вліятельные его представители рѣшили перенести дѣло въ судебную палату. По всей саратовской епархіи разосланы письма, приглашающія поповцевъ въ защиту своего іерарха. По всѣмъ поповщинскимъ моельнямъ возносятся молитвы къ Богу объ избавленіи „отъ неотвязныхъ мучителей никоніанъ“. Нѣкоторые же изъ поповцевъ на противъ желаютъ, чтобы Амвросій понесъ съ терпѣніемъ наложенное судомъ наказаніе и отсидѣлъ въ тюрьмѣ опредѣленный срокъ, доказывая, что это весьма благоудное дѣло и могло бы возвысить личность Амвросія. Тогда мнимый епископъ—узникъ явился бы въ глазахъ поповцевъ настоящимъ мученикомъ, что значительно повліяло бы на его доходы. Какъ только возникло преслѣдованіе противъ Амвросія, поповцы стали совершать богослуженіе скромнѣе, чѣмъ прежде.

Здѣсь представленъ фактъ нарушенія прямого закона съ обыкновенными его послѣдствіями; вольно же старообрядцамъ видѣть въ немъ посягательство на свободу совѣсти въ дѣлѣ религіи, гоненіе на вѣру; неужели и законъ въ угоду и потачку имъ долженъ становиться ихъ защитникомъ и покровителемъ? Государство наше становится естественнымъ защитникомъ и покровителемъ только православной вѣры; всѣ же прочія исповѣданія оно только терпитъ и преслѣдуетъ только правонарушенія, или явно вредныя секты.

Что касается до старообрядцевъ, то они считаютъ гоненіемъ на вѣру даже преслѣдованіе за нарушеніе ими общихъ гражданскихъ законовъ. Новое подтвержденіе тому мы находимъ въ въ корреспонденціи „Голоса“ изъ Гуслицъ, отъ 15 мая (№ 149). Мы уже знаемъ, что старообрядческій благочинный С. Е. Смирновъ недавно арестованъ за поджогъ своей фабрики. Этого было достаточно для старообрядцевъ, чтобы счесть его страждущимъ за вѣру. Корреспондентъ говоритъ, что арестъ его вызвалъ сожалѣніе въ старообрядческомъ мірѣ. Даже самъ старообрядческій преосвященный Антоній 1 соболѣзнуетъ о Смирновѣ, какъ невинномъ страдальцѣ. Передаютъ, что Антоній 1 разослалъ циркуляръ подвѣдомственнымъ ему попамъ, которымъ предписываетъ провозглашать на эктеіяхъ имя бывшаго гуслицкаго старообрядческаго благочиннаго, какъ страдальца за древле православіе. Посѣтивъ, на дняхъ, старообрядческія молельни въ нѣкоторыхъ здѣшнихъ селеніяхъ, въ которыхъ совершали богослуженіе поны вѣдомства Антонія 1, корреспондентъ лично слышалъ, съ какимъ усердіемъ молебствуютъ старообрядческіе пастыри о своемъ братѣ, арестованномъ, какъ извѣстно, вовсе не за вѣру. Послѣ провозглашенія именъ старообрядческихъ іерарховъ, заключенныхъ въ сюздальскомъ сласоевфиміевскомъ монастырѣ „епископовъ Конона, Аркадія и Геннадія—страждущихъ“, присовокуплялось „имя священноіерея Симеона страждущаго“. (О Савватіи, очевидно, перестали молиться, какъ о страждущемъ). Такимъ образомъ, старообрядческіе поны представляютъ своего благочиннаго о. Семена, въ глазахъ своихъ послѣдователей, мученикомъ, страждущимъ за „оте-

ческія преданія“. Но болѣе благоразумные старообрядцы рошцуть на эти молебствія и считаютъ это „насиліемъ совѣсти“. На дняхъ одинъ уважаемый старообрядецъ, въ собраніи старообрядцевъ сказалъ: чѣмъ бы попомъ за насъ молиться, намъ приходится вотъ намъ за ихъ грѣхи отмаливаться: нынѣ за Семена, завтра за какого нибудь Ермила или Якова“. Передаютъ, что въ московскомъ старообрядческомъ духовномъ совѣтѣ будетъ въ скоромъ времени разсматриваться вопросъ „о коммерческихъ занятіяхъ старообрядческаго духовенства“. Такъ какъ фабричныя и коммерческія предпріятія приводятъ нерѣдко къ печальнымъ послѣдствіямъ, то старообрядческимъ попомъ коммерсантамъ, какъ слышно, будетъ внушено, чтобы они отрѣшились отъ всякихъ спекуляцій и занимались исключительно поповскимъ дѣломъ, подѣ страхомъ изверженія изъ сана. Такая строгая мѣра, по мнѣнію многихъ старообрядцевъ, является необходимою для обузданія поповъ коммерсантовъ, зараженныхъ чрезмѣрнымъ корыстолюбіемъ.

Послѣ того, какъ одни изъ старообрядцевъ одобряютъ тюремное заключеніе Амвросія за открытіе новой молельни, а другіе считаютъ насиліемъ совѣсти молитву за попа, поджегшаго свою фабрику, странно было бы называть законъ о закрытіи новыхъ молельнь противорѣчащимъ жизни и всякую внѣшнюю карательную мѣру закона стѣсненіемъ свободы совѣсти. Есть у насъ религіи до того скудныя по отношенію къ истинамъ вѣры и нравственности, что ихъ можно назвать скопленіемъ всякаго рода суевѣрій, напр. шаманство. Неужели бы кто нибудь назвалъ бы посягательствомъ на свободу совѣсти послѣдователей такихъ религій, если бы взялъ на себя отвѣтственность вывести ихъ изъ грубаго идолопоклонства и невѣжества? Есть у насъ секты еретическія, ученіе которыхъ всемі признано, какъ вредное для началъ религіи и нравственности, напр. скопчество и многія секты безпоповщины. Неужели привлеченіе послѣдователей ихъ къ свѣту истины противно какимъ нибудь началамъ нравственности и свободѣ совѣсти въ дѣлѣ вѣры? Старообрядцевъ менѣе вредныхъ сектъ, конечно, нельзя вполне сравнивать съ тѣми и другими; но въ отношеніи къ невѣжеству въ дѣ-

лахъ вѣры, къ предразсудку въ пользу старины, большинство ихъ не уступить никому. Ужели и въ отноше-
 нии къ нимъ просвѣщеніе, убѣжденіе, совѣтъ, увѣщаніе
 можно считать стѣсненіемъ свободы совѣсти въ дѣлѣ вѣры?
 Кажется, защитники безусловной свободы совѣсти ста-
 новятся на сторону такихъ старообрядцевъ, которые хотя
 (на словахъ) толкуютъ о гоненіяхъ на ихъ вѣру, на са-
 момъ же дѣлѣ пользуются однако свободою вѣроисповѣ-
 данія въ предѣлахъ истинной свободы совѣсти. Они очень
 хорошо знаютъ, что имъ запрещается только внѣшнее
 оказательство раскола, но за мнѣнія о вѣрѣ никто не
 преслѣдуется; никто не посягаетъ на свободу ихъ домаш-
 няго и общественнаго богослуженія; ихъ епископы и свя-
 щенники безъ стѣсненія совѣсти исправляютъ обязанности
 самочиннаго званія, собираютъ соборы, издають опредѣ-
 ленія, дѣйствуютъ циркулярами и во всемъ этомъ не под-
 чиняются никакому высшему правительственному учреж-
 денію, но, что особенно замѣчательно, мнимые епископы
 старообрядчества, даже подъ надзоромъ полиціи, находятъ
 средства, хотя на одинъ день выѣзжать напр. въ Москву,
 а находясь на мѣстѣ своего жительства рукополагать по-
 повъ на разные приходы и, при всемъ неудобствѣ уп-
 равлять отдаленною епархіею, повидимому, все же уп-
 равляютъ ею. Примѣромъ тому можетъ служить находя-
 щійся подъ надзоромъ тульской полиціи купецъ Стефанъ
 Левшинъ, именующій себя Савватіемъ тобольскимъ еписко-
 помъ. Вотъ „копія съ поданнаго чрезъ почту прошенія
 поповцами своему епископу Савватію въ г. Тулу чрезъ
 тульскаго мѣщанина Егора Романова Тушнинкина, въ
 кривоноговой улицѣ живущаго: „Господи Ісусе Христе
 Сыне Божій помилуй насъ; аминь. Его преосвященству
 господину владыкѣ Савватію епископу тобольскому о Го-
 сподѣ радоватися. Прошеніе. Мы нижеподписавшіеся то-
 больской губерніи, курганскаго округа, Чеміевской волости,
 деревни Саввиной, крестьяне старообрядцы заочно покло-
 няемся стопамъ честныхъ ногъ вашихъ, просимъ мира и
 благословенія и помяновенія во святыхъ молитвахъ ва-
 шихъ, и доносимъ вашей святости о настоящей нуждѣ:
 1) за неимѣніемъ священника у насъ многіе люди раз-
 вращаются и уклоняются въ разныя вѣры, и мы претер-

пѣваемъ многія нужды и недостатки и лишаемся многія святыни, 2) о. Петръ Костоусовскій хотя когда и придетъ къ раздорникамъ къ Якову и Марку (умеръ сей) и Ѳеодоту Копытовымъ и отъ ихъ никуда не выступить, и никакія нужды наши не исправляетъ, 3) тѣ же Копытовы Яковъ и Ѳеодотъ творятъ большіе раздоры, и народъ учать, что не нужно имѣть священника, и прочія всѣвають ереси и раздоры, Яковъ Копытовъ самовольно старичить, самъ младенцевъ крестить, и смертныя нужды исправляетъ, и говоритъ: я пріялъ сію власть отъ о. Петра костоусовскаго, мы же сіе полагаемъ противно правиламъ св. отецъ, иже въ номоканонѣ, идѣже написано: „священникъ аще пошлетъ чтеца или иного кого, да причаститъ человѣка“ и проч.; мы же его не приедемъ за неподобныя его дѣла и поступки, 4) неправедно оклеветаннаго вашей святости Филарета Гладкова, по донесенію Ивана А. Копытова, умершаго въ 1872 г., по зависти и гордости дѣтей его Якова и Ѳеодота внука его, желаемъ и просимъ безъ всякаго замедленія не отложно разрѣшить. Еще доносимъ вашей святости, владыко святой, о Копытовыхъ Яковѣ и Ѳеодотѣ: 1) они были попечители часовни нашей, гордости же ради и зависти предали въ безпоповское владѣніе (?) самовольно 2) исходатайствовали нашему священнику запрещеніе многими клеветами зависти ради и гордости и корыстолюбія, и многихъ развратили людей клеветами ложными и на гнѣвъ подвинули о. Александра и Чеканова и всѣхъ и васъ, владыко святой, понудили дать запрещеніе безъ испытанія. 3) видятъ, что народъ хочетъ опять просить разрѣшенія Филарету, они же сдѣлали донесеніе на Филарета градской полиціи, на что засѣдатель земскій и жандармы и волостной голова отобрали священныя ризы и два креста и проч. и онъ не отвергался, гдѣ поставленъ и кѣмъ, находился подъ арестомъ волостнаго правленія 6 мѣсяцевъ и подавалъ онъ три просьбы и генераль губернатору западной сибиріи и тотъ его освободилъ домой 4) тѣже Копытовы украли у насъ вѣнцы и кадило и отдали о. Петру костоусовскому и книги церковныя наши украли, и продали полууоставъ, тріодъ постную и челобитную соловецкую(?) и проч. и теперь же тотъ же Яковъ Копытовъ старичить

и оба съ Оедотомъ до конца развращаютъ народы“. Слѣдуютъ подписи.... 11 февр. 1875 г. (Истина кн. 43).

Первые пункты прошенія показываютъ, что мнимый епископъ тобольскій Савватій, состоящій подъ надзоромъ полиціи, до сихъ поръ завѣдуетъ подвѣдомымъ ему духовенствомъ, иначе нечего бы просить его о разрѣшеніи запрещеннаго имъ попа; послѣдніе же пункты свидѣлствуютъ, что тотъ же Савватій доселѣ завѣдуетъ и паствою, иначе не для чего было доносить ему о поступкахъ попечителей часовни.

Прот. Г. Пановъ.

ОБЫЧАЙ ХОДИТЬ „НА РЯДЪ“ ВЪ НЕДѢЛЮ ПАСХИ.

Обычай ходить „на рядъ“ въ недѣлю Пасхи, существующій съ давнихъ поръ въ селѣ № крапивенскаго уѣзда (а можетъ быть и въ нѣкоторыхъ другихъ селахъ), представляетъ одно изъ самыхъ безобразныхъ явленій въ жизни нашего простонародья. Какъ мѣстный житель, я не разъ имѣлъ случай наблюдать его, а потому могу сообщить объ немъ обстоятельныя свѣдѣнія. Причтъ села №, по установившемуся издавна русскому благочестивому обычаю, въ недѣлю Пасхи посѣщаетъ съ иконами дома прихожанъ. Самое село, состоящее изъ трехъ слободъ, онъ обходитъ, обыкновенно, въ три дня, по слободѣ въ каждый день, напередъ назначивъ, на которую изъ нихъ придеть въ понедѣльникъ, во вторникъ и среду. Крестьяне также напередъ стараются узнать, когда къ каждому изъ нихъ придутъ иконы, для того „чтобы заранѣе приготовиться къ принятію иконъ“. Но дѣйствительно ли онъ къ этому готовится? Нѣтъ; приготовленіе бываетъ не къ принятію иконъ, а къ принятію такъ казываемыхъ „рядовыхъ“. А для нихъ, извѣстно, какое приготовленіе бываетъ: покупаютъ вина, пекутъ пироги и варятъ какогонибудь мяса; о всемъ этомъ, особенно же о винѣ, почти каждое семейство усердно заботится, хотя бы ему для этого потребовалось продать какуюнибудь необходимую для него вещь.

Въ то время какъ причтъ по порядку обходитъ дома прихожанъ съ иконами, за ними „по пятамъ“ съ шумомъ идутъ мужики. Впрочемъ за иконами слѣдуютъ также и женщины, особенно старушки, прикрывающіяся въ этомъ случаѣ религиозною цѣлю — „потрудиться“, но которыя къ вечеру начинаютъ пошатываться изъ стороны въ сторону, конечно, не отъ трудовъ. Весь этотъ народъ, переходя изъ одного дома въ другой толпою и выпивая рюмочки, постепенно дѣлается болѣе и болѣе развязнымъ какъ въ словахъ, такъ и въ дѣйствіяхъ; иногда цѣлыя толпы пьяныхъ мужиковъ тянутся за иконами и какъ нарочно послѣ отрадныхъ чувствъ, какія вносятся въ душу однимъ присутствіемъ въ домѣ святыни храма, смущаютъ хозяина своею крайнею назойливостью. Особенно назойливыми бываютъ въ этомъ случаѣ богатые мужики и еще болѣе такъ называемые „міроѣды“; и эти люди тоже ходятъ „на рядъ“. И достается же тяжело раздѣливаться въ этомъ случаѣ бѣднымъ мужичкамъ, когда къ нимъ въ домъ приходитъ, вслѣдъ за св. иконами цѣлая ватага „рядовыхъ“. Бѣдные эти мужички съ своими семьями самое необходимое для поддержанія своей жизни съ трудомъ достаютъ, а потому и не имѣютъ возможности приготовить все необходимое для встрѣчи рядовыхъ; не запасаются ни виномъ, ни другими припасами, а стараются проводить иконы „какъ нибудь подешевле“. Но тутъ-то имъ и приходится выслушивать всякаго рода не приличныя и непріятныя слова. Я уже не стану говорить про тѣ площадныя слова, которыя для рядовыхъ такъ обыкновенны, что они не стыдятся произносить ихъ даже въ присутствіи женщинъ и дѣвицъ, а скажу про тѣ ѣдкія насмѣшки, укоризны, которыя приходится выслушивать всему бѣдному семейству за то, что оно не имѣетъ вина и не хочетъ ничего принимать. Дѣло начинается съ слѣдующаго: по выходѣ иконъ входитъ пьяная толпа въ домъ и, перекрестившись разъ или два, говоритъ: «Богу молясь, хозяинъ, пошли тебѣ Господь счастье!» Хозяинъ, поблагодаривъ толпу за доброе желаніе, извиняется предъ нею, что у него нѣтъ вина; тогда она осыпаетъ его ѣдкими насмѣшками и укоризнами. Изъ такихъ словъ особенно замѣчательны слѣдующія, часто повторяемыя рядовыми слова,

которыя мнѣ удалось запомнить. „Какъ же ты, братецъ ты мой, къ эдакому великому празднику не приготовился; такой праздникъ у насъ не всегда бываетъ; вѣдь это бываетъ однажды въ году!“ — Да у меня не на что купить ни вина, ни харчу, отвѣчаетъ хозяинъ. „Какъ же я-то?! Я вѣдь не богаче тебя; а все—таки я взялъ на послѣднія деньги ведро вина. Я для этого еще напередъ купилъ лѣтника, откормилъ его и вотъ теперь къ празднику зарѣзалъ! А у тебя почему нѣту?“ — Да вѣдь я самъ никуда не хожу, отвѣчаетъ хозяинъ дома. „Что же ты не ходишь? Ты пришелъ бы ко мнѣ, къ другому третьему; по всей слободѣ прошелся бы. Какой же ты крестьянинъ, когда всѣ гуляютъ, а ты сидишь дома! Теперь и послѣдняя побирашка веселится и гуляетъ! А ты неужели хуже побирашки?! Нѣтъ, ты не приготовился не отъ того, что ты бѣденъ, а не хочешь праздникъ проводить, какъ слѣдуетъ. Если бы было у тебя усердіе — желаніе встрѣтить и проводить иконы, какъ слѣдуетъ, ты бы занялъ у когонибудь денегъ, — у меня или у другаго, кого, чтобы заготовить вина и харчу“.

Нужно замѣтить, что говорящій или самъ „голъ какъ соколъ“, не имѣетъ „ни кола, ни двора“, или богачъ, но къ которому бѣдняку трудно приступить съ какоюнибудь просьбою въ домъ.

— Да у тебя середь зимы льду не выпросишь, а нето что денегъ, говорить ему хозяинъ. „Не выпросишь, такъ не проси!“ — Гдѣ-жъ я возьму денегъ, чтобъ вамъ приготовить вина? „А вотъ у тебя армякъ-то новый лежитъ, что ты на него смотришь, взялъ бы, да и снесъ въ кабакъ“. — А я-то чѣмъ буду одѣваться? Вы научите добру; я и безъ того бѣденъ, а продай все для вашего угощенія, тогда хоть помѣру ступай. „А ты думаешь разбогатѣть отъ того, что намъ вина не дашь; нѣтъ, братъ, Богъ за это накажетъ, Онъ отниметъ у тебя и то, что ты имѣешь; а если бы ты приготовился, тогда Богъ помогъ бы тебѣ разбогатѣть. Посмотри, кто прошлый годъ не принималъ рядовыхъ, тотъ живетъ бѣдно. И ты никогда не разбогатѣешь, если не будешь принимать рядовыхъ“.

Вслѣдъ за этии укоризнами начинается руготня площадными словами. Чтобы не выслушивать укоризненныхъ

и площадныхъ словъ, большая часть хозяевъ тотчасъ, по у ходѣ причта, скрывается куда нибудь. Впрочемъ бываетъ и тутъ бѣда, хотя въ рѣдкихъ случаяхъ: пьяные, особенно буйные, чтобы отмстить хозяевамъ, бьютъ окна.

Рядовые такой же порядокъ соблюдаютъ и относительно духовныхъ, ихъ также посѣщаютъ, когда дойдетъ очередь. Кромѣ рядовыхъ также ходятъ по домамъ еще слѣбые. Переходя изъ дома въ домъ, они также напиваются, произнося въ домахъ, не запасшихся виномъ и другими припасами, укоризненные слова. Мнѣ самому пришлось слышать подобныя слова отъ слѣпаго. Слѣпецъ съ мальчишкой повадыремъ, подошедши къ дому причетника, стучится въ дверь, запертую именно отъ этихъ докучливыхъ рядовыхъ. Кто-то изъ семьи этого причетника, увидавши слѣпаго, едва стоящаго на ногахъ отъ вина, выносить ему милостыню, (кусокъ хлѣба) по заведенному порядку. Податель милостыни тотчасъ запираетъ за собою дверь, но слышитъ такія слова: „Чтожь или тебѣ жалко поднести рюмочку винца?“ — Ты пьянъ, замѣчаетъ ему подавшій милостыню, тебѣ больше не нужно пить, ты и безъ рюмочки едва стоишь на ногахъ. Слѣпецъ же, не слушая словъ его, начинаетъ читать ему свои правоученія: „Ай ты Бога не бойшься! Или ты Бога не знаешь и не вѣруешь въ Него! Вѣдь нынче вы Богу молились! А еще духовные, праздника не почитаете; вы должны примѣръ другимъ подавать, а вы сами не почитаете!“ —

Да развѣ въ пьянствѣ состоитъ почитаніе праздника? тотъ отвѣчаетъ слѣпцу. Святые отцы запрещали пьянствовать не только въ праздники, но и въ обыкновенные дни. Они говорили, что пьянствомъ мы отгоняемъ отъ себя ангела хранителя и привлекаемъ къ себѣ діавола. Пойми же ты, что я, отказывая тебѣ въ рюмочкѣ, тебѣ же дѣлаю пользу.

Но слѣпой, не слушая словъ говорящаго, перебиваетъ его: „вижу, что ты красной хорошей, да ума-та у тебя крошка. Наши старики такъ дѣлаютъ, и мы будемъ; жалко вина, вотъ и сталъ учить; еслибы не было жалко вина, небось не сталъ бы такъ разговаривать“.

Къ концу слободы рядовые упиваются до того, что иные едва стоятъ на ногахъ, а иные даже валяются по слобо-

дѣ на дорогѣ. Счастливы тоть, за которымъ приходятъ домашніе и волокутъ домой, а иначе имъ пришлось бы оставаться подѣ открытымъ небомъ во всю ночь. Для рядовыхъ большая радость, если въ праздникъ Пасхи бываетъ погода сухая, потому что будь въ этотъ праздникъ грязь, въ нихъ и образа человѣческаго, не возможно узнать отъ того, что съ ногъ до головы покрываются грязью. Вотъ какъ у насъ проводятъ праздникъ Пасхи!

Станешь говорить мужичкамъ, которые по богаче, повліятельнѣе: зачѣмъ вы такъ безобразничаете въ святые дни? Ссылаются на отцовъ своихъ, на старыхъ людей. „Старики наши въ прежнія времена такъ дѣлали. Что-жь развѣ они дураче насъ были!“ Вотъ ихъ постоянный отвѣтъ.

Только замѣчанія и наставленія священника могли бы подѣйствовать, потому что священникъ въ глазахъ простаго народа пользуется большимъ авторитетомъ. Къ несчастію въ означенномъ селѣ священникъ не обращаетъ на этотъ обычай никакого вниманія. А не трудно было бы уничтожить этотъ обычай въ означенномъ селѣ, потому что тамъ есть благоразумные крестьяне, хотя ихъ мало, которые сознаютъ нелѣпость этого обычая и тяготятся имъ, но не знаютъ какъ отъ него избавиться. Если кто-нибудь спроситъ у такого крестьянина: почему же вы не оставите этого обычая? Онъ отвѣтитъ: „нельзя, батюшка ты мой, вѣдь вы знаете какой у насъ народъ-то, не приготовься-ка, попробуй, съѣдать и самого-то; вотъ если бы батюшка нашъ приказалъ старостѣ повѣстить всѣмъ, чтобы никто не ходилъ, тогда можно было бы не готовиться, а теперь нельзя“.—Да вы и сами можете это сдѣлать, скажешь ему. „Нѣтъ не можемъ; вы знаете, что у насъ на сходкѣ всѣ дѣла рѣшаютъ мироѣды, а они никогда не согласятся на это. Былъ у насъ староста года два тому назадъ, тотъ одинъ годъ запретилъ ходить, и не ходили; но его на слѣдующій годъ старшина смѣнилъ за что-то, а послѣ опять пошло по прежнему. А трудно приходится отъ рядовыхъ, особливо конечнымъ, съ которыхъ начинаютъ ходить; у нихъ рядовые, какъ голодные волки, много поѣдаютъ и выпиваютъ; въ срединѣ и подѣ конецъ

свободы бываетъ не то, они когда напьются, только ругаются, а пить почитай не пьютъ“.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что такіе крестьяне помогли бы священнику уничтожить этотъ обычай.

Сел. учит. М. Гастевъ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Исторія Бѣлокриницкой іерархіи. Н. Суботина. Т. 1 М. 1874 г.

Истинный историкъ долженъ быть художникомъ. Онъ поступаетъ съ подручными себѣ матеріалами точно такъ же, какъ и художникъ. У того и другаго бездушные матеріалы получаютъ душу, жизнь и движеніе. Никто не откажетъ въ художественности и автору исторіи Бѣлокриницкой іерархіи. Своими сужденіями о лицахъ и событіяхъ онъ вноситъ душу въ сухіе матеріалы и даетъ имъ опредѣленный характеръ; подъ перомъ его принимаютъ опредѣленные, живыя очертанія лица, уже умершія, живутъ и дѣйствуютъ какъ будто предъ нашими глазами. „Исторія“ его увлекательна до того, что можно бы забыть объ авторѣ, если бы онъ по временамъ не напоминалъ намъ о себѣ своими сужденіями о фактахъ, показывающими, что онъ не рабски подчинялся своимъ матеріаламъ, а относился къ нимъ совершенно свободно; не подводилъ онъ искусственно факты къ предзанятой идеѣ, ни идеєю насильственно не жертвовалъ фактамъ, но въ лицахъ и событіяхъ видѣлъ именно то, что дѣйствительно въ нихъ было, ничего не выдумывалъ, но воспроизводилъ одну дѣйствительность. Исторія его—не одно художественное воплощеніе идеи въ искусно придуманную форму, но прагматическое изложеніе событій, въ которомъ идея воплощается именно такъ, какъ она воплощалась въ самой дѣйствительности. Отъ историка прежде всего требуется правдивость, вѣрность историческимъ событіямъ, и авторъ исторіи Бѣлокриницкой іерархіи соединилъ въ себѣ качества правдиваго историка; характеристическія черты его: историческое безпристрастіе, искренняя добросовѣстность, строгая критика и оцѣнка матеріаловъ, яс-

ное и простое без всякой изысканности изложение событий.

Въ такихъ качествахъ не отказываютъ автору исторіи Бѣлокриницкой іерархіи и лучшіе изъ раскольниковъ, которые, читая нѣкоторыя главы настоящей исторіи, при всемъ не расположеніи къ православнымъ писателямъ, не находили ничего возразить противъ сдѣланнаго имъ изложенія извѣстныхъ имъ происшествій и не отказались признать совершенную правильность этого изложенія; другіе же изъ нихъ, зная, что истина для него всего дороже и въ тоже время замѣчая правящіяся имъ сужденія объ Амвросіѣ (стр. 383 и 384), какъ бы не вѣрили своимъ глазамъ и спрашивали даже константинопольскаго патріарха въ августѣ 1875 г.: „какъ жилъ Амвросій послѣ 1840 г. и принималъ ли участіе въ священнослуженіи съ патріархомъ или другими архіереями, какъ о томъ сообщается въ исторіи Субботина?“ (пунктъ 3) Отвѣтъ патріарха былъ не согласенъ со взглядомъ историка Бѣлокриницкой іерархіи относительно Амвросія (Братское слово 1876 г. кн. 2) и вмѣстѣ съ тѣмъ не благопріятенъ раскольникамъ. Но историкъ Бѣлокриницкой іерархіи напередъ сказалъ: „можно не соглашаться о лицахъ и событіяхъ предлагаемой исторіи, хотя сужденія эти составляютъ плодъ тщательнаго изученія тѣхъ и другихъ“. Такъ дѣйствительно, имѣя подъ руками акты патріархата, въ данномъ случаѣ нельзя было согласиться съ сужденіемъ автора объ Амвросіѣ; но не надо забывать, что авторъ исторіи Бѣлокриницкой іерархіи не имѣлъ означенныхъ актовъ подъ руками, а на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя имѣлъ въ виду, иначе не могъ говорить объ Амвросіѣ, какъ въ благопріятномъ смыслѣ, хотя это вовсе не въ пользу раскольниковъ. По всемъ другимъ сужденіямъ автора, Амвросій приводится, какъ жертва собственнаго недоразумѣнія, стѣсненнаго стеченія обстоятельствъ, которыми, къ несчастію для него, воспользовались лжецы и обманщики. Можно не соглашаться и съ нѣкоторыми другими сужденіями автора о лицахъ и событіяхъ, по замѣчанію Церковнаго Вѣстника 1876 г. (№ 11), но несогласіе съ его сужденіями не набрасываетъ нисколько тѣни на историческое безпристрастіе автора.

Кто разъ навсегда убѣдился въ историческомъ безпристрастїи автора исторїи Бѣлокриницкой іерархіи, тотъ не можетъ не убѣдиться въ справедливости всего сказаннаго имъ, насколько дѣло касается фактовъ; такъ какъ и, по словамъ автора, все остальное, такъ сказать, фактическое содержаніе книги не можетъ внушать никакого сомнѣнія относительно достовѣрности, потому что основано на документахъ несомнѣнной подлинности, проверенныхъ, разъясненныхъ и дополненныхъ указаніями живыхъ свидѣтелей и участниковъ описанныхъ событій, на достовѣрность которыхъ онъ имѣлъ основаніе полагаться“. Послѣ того, какъ читатели нашихъ Епарх. Вѣдомостей знакомы уже съ краткимъ очеркомъ исторїи Бѣлокриницкой іерархіи, напечатаннымъ въ 1867 г., подробное изложеніе содержанія книги является излишнимъ. Намъ желательно было бы только познакомить читателей съ наиболѣе характеристическими чертами фактического содержанія книги Субботина.

Исторія бѣлокриницкой іерархіи живыми, хотя мрачными, но взятыми изъ дѣйствительной жизни, красками рисуется происхожденіе безблагодатнаго австрійскаго священства; на всѣхъ усиліяхъ и дѣйствіяхъ раскольниковъ въ приобрѣтеніи краденаго священства лежатъ одни и тѣ же черты лжи и сознательнаго, или не сознательнаго обмана; къ этимъ чертамъ сосредоточиваются и группируются всѣ несомнѣнныя историческія данныя. Какой не возьмите историческій фактъ, относящійся къ этой темной исторїи, онъ будетъ лишь подтвержденіемъ систематической лжи раскола и его священства.

Жалкіе слѣпцы, вожди слѣпыхъ, раскольники только теперь сознали всю ложь бѣглопоповства и пришли къ убѣжденію, что бѣглое священство нѣсть душеспасительно, хотя не такъ давно считали его душеспасительнымъ. Между тѣмъ, по той же душевной слѣпотѣ, имъ и на мысль не приходитъ, что австрійская іерархія тоже, что бѣглопоповство. Досихъ поръ они все твердятъ, что безобразная дѣятельность бѣглаго священства заставила ихъ изыскивать средства завести свою особую іерархію, что предпріятіе ихъ увѣнчалось успѣхомъ, что Византія, откуда мы получили христіанство, снабдила будто бы ихъ

архіереємъ въ то бѣдственное время, когда у нихъ начиналъ свирѣпствовать душевный гладъ, что послѣ 200 лѣтней нужды въ священствѣ они наконецъ призвали Амвросія возстановить у нихъ прерванную іерархію, которая будто бы возродилась именно отъ Амвросія (Совр. Извѣс. 1876 г. № 133).

Но пусть раскольники повнимательнѣе прочтутъ исторію своего священства и спросятъ потомъ: уже ли въ самомъ дѣлѣ Амвросій для нихъ милость Божія, ниспавшая съ неба, или прямое дѣло промысла Божія? Всѣ факты появленія священства, ведущаго свое начало отъ Амвросія, напротивъ, свидѣтельствуютъ, что оно обязано своимъ происхожденіемъ лжи и обману; изобрѣтатели его о томъ только и заботились, чтобы скрыть истину, помянуть ее, исказить, или измѣнить; лживость ихъ видна едвали не во всѣхъ словахъ и дѣйствіяхъ. Для лживости своей они имѣли всѣ возможныя средства. Они соединяли въ себѣ знаніе начетчиковъ съ хитростію іезуитовъ и не отапанавливались ни передъ какими средствами для задуманной цѣли: лицемѣріе, ханжество, подкупы, интриги, плутовство—все считали позволительнымъ для мнимаго дѣла Божія. Ложь прямая, не прикрытая никакими прикрасами, какъ образъ сатаны въ его собственномъ видѣ, гдѣ онъ отражается во всемъ своемъ существѣ, прямо оттолкнула бы Амвросія отъ опасныхъ и обольстительныхъ предложеній; но ложь, прикрытая словами, похожими на истину, какъ будто бы не содержала въ себѣ ничего особенно страшнаго; въ прикрытой лжи ничего не говорилось объ обществѣ раскольниковъ, осужденномъ соборами и состоящемъ подъ церковной анаѳемой, не говорилось, что духовникомъ его будетъ лице, по каноническимъ правиламъ подлежащее изверженію изъ сана и что самъ Амвросій будетъ подвергнутъ чинопріятію, какъ приходящій отъ ереси, въ обольщеніяхъ Амвросія „наши священники“ не названы даже бѣгствующими, говорилось только о предпочтеніи старыхъ обрядовъ предъ новыми, что Амвросій могъ объяснить и недостаткомъ просвѣщенія старообрядцевъ и ложно направленною религіозностію, а потому какъ почитатель обрядовъ грековосточной церкви не находилъ ихъ не правыми и, по незнанію славянска-

го языка, не находилъ и въ обрядахъ, которые ему предлагали принять, чего либо противнаго православнои вѣрѣ и потому, обманутый прикрито ложью, принятіе ихъ не признавалъ тяжкимъ грѣхомъ. Вообще вся исторія Бѣлокриницкой іерархіи и основана на лжи и окончена ложью; въ изобрѣтателяхъ ея не было недостатка въ энергіи для преодоленія всѣхъ препятствій къ достиженію цѣли. Проповѣдники лжи, такъ сказать, апостолы раскола отыскивали подпольное священство за морями и океанами, подражая древнимъ фарисеямъ, которые тоже дѣлали, обходя море и сушу, дабы обратить хотя одного и когда это случалось, дѣлали его сыномъ геены вдвое худшимъ ихъ. На сценѣ исторіи Бѣлокриницкой іерархіи то и дѣло являлись различные искатели подпольнаго священства, смѣнялись различныя лица, пока усилія ихъ не увѣнчались успѣхомъ.

Частныя черты исторіи Бѣлокриницкой іерархіи, писанной съ натуры, во взаимной связи и послѣдовательности, только дорисовываютъ и дополняютъ одинъ безобразный видъ поддѣльной истины и неподдѣльной лжи. То, что даетъ нѣкоторую, хотя фальшивую, устойчивость лжи, заключается въ фальшивомъ уподобленіи ея истинѣ. Истина-то, что іерархія необходима для церкви и что въ церкви не можетъ быть такой іерархіи, которая проклинала бы ее, иначе бы церковь сама себя уничтожила бы. Ложь-то, что іерархія нужна для раскола, пока онъ остается расколомъ; раскольники не могли имѣть истиннаго епископа; епископа искали они не для закрѣпленія союза съ церковію, а для усиленія раскола, для того, чтобы епископъ произнесъ осужденіе на церковь православною. Тѣ, которые не понимаютъ этого, должно быть, находятся въ состояніи, близкомъ къ монотаніи. Дѣйствительно, разнообразныя черты лжи въ исторіи Бѣлокриницкой іерархіи, такъ кажутся похожими на истину, что для ума, воспитаннаго на противорѣчіяхъ истинѣ, представляются чертами самой истины и онъ все болѣе и болѣе утверждается во лжи, привимаая ее за истину—чистую монету и все болѣе и болѣе размѣниваясь на мелочи—различныя отбѣнки лжи. Субъективное настроеніе на предвзятую идею—во что то ни стало отыскать никому невѣ-

домое священство, будучи перенесено въ сновидѣнія, такому уму только содѣйствуетъ въ увѣренности, что онъ избранникъ Божій, предназначенный для великихъ цѣлей. Сновидѣнія находили себѣ почву въ самообольщеніи Аввакума, древняго расколуучителя; сновидѣнія же дѣйствовали на фантазію инока Павла, новаго расколуучителя, по поводу подвигамъ занимающаго первенствующее мѣсто въ исторіи Бѣлокриницкой іерархіи. Вотъ человѣкъ, который по своей религіозной мечтательности, выобразилъ себя новымъ Моисеемъ и Павломъ для того, чтобы быть учредителемъ этой псевдоіерархіи!

Въ чертахъ инока Павла, нарисованныхъ искусною кистію историка Бѣлокриницкой іерархіи, чертахъ сектаторскаго характера, ясно отражавшихся въ его длинномъ, худощавомъ лицѣ, въ смѣломъ и упорномъ взглядѣ, видна увѣренность въ его чрезвычайномъ призваніи, въ неусыпной бдительности надъ нимъ высшего руководителя, предприимчивость, смѣло идущая на встрѣчу всѣмъ препятствіямъ, непреклонная вѣра въ успѣхъ будто бы свыше показаннаго предпріятія, но вмѣстѣ съ тѣмъ звидна и плутоватость и хитрость и лживость. Двоедушіе и лицемеріе, способныя на всѣ возможные обманы — отличительныя его качества. Воспитанный подъ вліяніемъ чтенія церковно-богословской старообрядческой литературы, онъ самъ былъ обманутъ ею и отчасти искренно, отчасти не искренно обманывалъ другихъ. Подъ маской видимаго благочестія, по которой жизнеописатель его Геронцій считалъ его поборникомъ праотцу нашему Аврааму, по вѣрѣ сообщникомъ Моисею Боговидцу, по благочестію и ревности — подражателемъ Іліи — небожественнаго, по нестяжательности — послѣдователемъ Іоанна Крестителя, по твердости своего слова — тезоименитымъ Петру и Павлу, инокъ Павелъ носилъ однако личину іезуита. Ему казались позволительными для задуманной имъ цѣли самыя кривыя пути и дѣйствія. Онъ пріобрѣлъ искусство мирить въ своемъ сознаніи совершенно непримиримыя понятія — ложь и обманъ съ ревностію по вѣрѣ и служеніемъ Богу, положивъ въ основу всѣхъ своихъ дѣйствій іезуитское правило, что цѣль оправдываетъ средства. Въ силу этого правила вся дѣятельность его шла на пользу самоизмышленнаго

священства представляеть одну непрерывную цѣль лжи и обмана. Онъ началъ свою дѣятельность обманомъ; первый шагъ его дѣятельности начался съ самозвайства; для того, чтобы добыть паспортъ, въ Австрію онъ выдалъ себя за природнаго липована; съ тѣмъ вмѣстѣ отрекся отъ своей родины; отъ своего Государя Затѣмъ начатое дѣло Павлу въ продолженіи цѣлыхъ четырехъ лѣтъ пришлось поддерживать фальшивыми показаніями, прикрывать искусно сплетенною ложью и обманомъ; писать Бѣлокриницкій уставъ, наполненный всевозможныхъ заблужденій догматическихъ и практическихъ, гдѣ онъ заботился не о томъ, чтобы передать истину, а чтобы только умолчаніемъ, или искаженіемъ истинныя истины обмануть правительство и расположить его въ пользу монастыря; съ этою цѣлію онъ пустилъ въ ходъ клевету на православнаго епископа, обманъ губернскихъ властей, подкупъ уѣздныхъ ~~и др.~~ Такъ напр. въ прошеніи, поданномъ въ Вѣну на губернское начальство инокъ Павелъ утверждаетъ, что это начальство неправильно будто бы указало главнаго назначеніе липованскаго монастыря въ уединеніи и созерцаніи, напротивъ „главная цѣль нашего института, по словамъ Павла, есть исполненіе богослуженія, религиознаго обученія и пастырской должности“ (стр. 231). Здѣсь ложь оперепутала съ истиной; и уединеніе и созерцаніе дѣйствительно составляютъ существенную принадлежность иноческой жизни, исполненіе церковныхъ службъ составляетъ ея принадлежность, когда между иноками есть и священники, которыхъ однакожь по словамъ инока Павла, въ монастырѣ еще не было, исполненіе же пастырской должности, составляющее прямую обязанность благаго духовенства, назначенію иночества вовсе не соответствуетъ и никакъ не можетъ быть почитаемо за главную цѣль монастырскаго института. Но это только одинъ изъ многихъ оборачивовъ фальшивости и понятій инока Павла. Казалось, ему ничего не стоило обличать во лжи тѣхъ, которые дѣлали ему замѣчанія, для своей цѣли онъ безъ всякаго чувства стыда и совѣсти отвергалъ существованіе декретовъ о запрещеніи монастыря, сохранявшихся однако въ архивѣ Бѣлокриницкаго монастыря, тѣмъ самымъ видѣнныхъ и извѣстныхъ губернскому начальству, въ надеждѣ, что это

начальство не обличить его во лжи и не станет доискиваться до истины. Дѣйствительно равнодушію губернскаго начальства къ дѣламъ православія онъ обязанъ тѣмъ, что расчетъ его оказался вѣрнымъ, не доведенъ до явной улики во лжи. Въ росписаніи доходовъ монастыря, по выраженію инока Павла, поставляли „комара за вола“ и только слѣпой могъ бы не примѣтить столь очевидной лжи. Нужно было устранить ее во чтобы то ни стало — и устранили. Для предьявленія потребной суммы въ комиссію рѣшено было опять употребить въ дѣло ложь и обманъ, назвавъ ихъ отъ Бога ниспосланною мудростію. Липоване выдали монастырю векселей по небывалымъ займамъ на 10 т. левовъ сер. Въ довершеніе лжи и безстыдства Павелъ написалъ лично отъ себя завѣщательный актъ монастырю, якобы онъ предоставляет монастырю капиталъ въ 5 тыс. левовъ. Когда комиссія усумнилась въ его пожертвованіи, Павелъ прибѣгъ къ отвѣтамъ, исполненнымъ самой беззамѣнчивой лжи, показалъ вымышленныхъ родителей, умершихъ за границей и окончательно провелъ комиссію, лишилъ ее средства уличить его въ открытой лжи. Такими то путями инокъ Павелъ достигъ рѣшенія дѣла о липованскомъ Бѣлокриницкомъ монастырѣ и епископъ, согласно подавшему имъ прошенію въ Вѣну. «Такъ совершилось, говоритъ ученый наблюдатель Надеждинъ, событіе, до сихъ поръ небывалое въ мірѣ раскольниковъ и такое, о какомъ раскольники не смѣли и помышлять въ самыхъ дерзкихъ, самыхъ заносчивыхъ мечтаніяхъ. Благоустроенное, могущественное государство, какова Австрія, торжественно даруетъ имъ всѣми формами гражданской законности обезпеченную епископскую кафедру и слѣд. расколъ, доселѣ пресмыкавшійся темной, отверженной сектой возводитъ на степень официально признанной церкви!»

Прот. Г. Пановъ.

СВѢЧНОЕ ДѢЛО ВЪ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Замѣтки посторонняго.

Въ 12 № Т. Е. В. помѣщена статья М. А. Рождественскаго подъ заглавіемъ „къ вопросу о свѣчной операціи“. Это — не первая статья на страницахъ Т. Епарх. Вѣдомостей по свѣчному дѣлу, ей предшествовалъ цѣлый рядъ статей по тому же предмету; но статью о Михаилѣ мы считаемъ *первою*, какъ статью руководящую. Занимающіеся свѣчнымъ дѣломъ и пишущіе о немъ, по нашему мнѣнію, и должны были начать именно съ того, съ чего началъ о Михаилѣ. Видно, что онъ къ порученному ему духовенствомъ дѣлу относится весьма серьезно, и изучилъ его обстоятельно и многосторонне. Не смотря однако жъ на несомнѣнныя достоинства статьи о Рождественскаго, появленіе ея на страницахъ *Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостей* въ *настоящее* время представляется явленіемъ страннымъ и производитъ тяжелое впечатлѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, не странно ли, что въ тульской епархіи въ тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестомъ году такъ названная „свѣчная операція“ есть только *вопросъ*, рѣшеніе котораго теряется во мракѣ отдаленной будущности, какъ по крайней мѣрѣ позволительно думать на основаніи статьи о Рождественскаго; тогда какъ этотъ вопросъ въ другихъ епархіяхъ рѣшенъ не только теоретически, но и практически. Извѣстно, что многія епархіи отъ свѣчной операціи давно уже получаютъ значительныя, а нѣкоторыя даже огромныя, прибыли, и употребляютъ ихъ какъ на содержаніе женскихъ епархіальныхъ училищъ, такъ и въ пособіе мужскимъ духовнымъ училищамъ, а въ этомъ-то и заключается рѣшеніе вопроса о свѣчной операціи. Отчего же происходитъ такое замедленіе въ разрѣшеніи свѣчнаго вопроса въ тульской епархіи? Умный медикъ, чтобы побѣдить продолжительную и упорную болѣзнь, старается дознать дѣйствительныя причины, породившія эту болѣзнь; дѣльный хозяинъ, испытывающій неудачи въ какомъ либо важномъ для него предпріятіи, признаетъ необходимымъ добиться до дѣйствительныхъ причинъ, разрушающихъ его планы и распоряженія. Думаемъ, что этотъ, самый правильный, самый естественный

пріемъ дѣятельности (вполнѣ примѣнимъ и къ тому дѣлу, о которомъ мы ведемъ рѣчь). Хотя мы не признаемъ себя хозяиномъ въ свѣчномъ дѣлѣ, и не присвоиваемъ себѣ права медика лечить больныхъ вмѣстѣ свѣчной операціи: однако же находимъ для себя позволительнымъ одѣлать попытку — во множествѣ причинъ, частію нами предполагаемыхъ, большею же частію намъ положительно указываемыхъ, найти дѣйствительныя причины неусиѣха свѣчнаго дѣла въ тульской епархіи. Прибыли отъ свѣчной операціи, какъ извѣстно, предназначаются для усиленія средствъ содержанія какъ мужскихъ духовныхъ, такъ и по преимуществу женскаго епархіальнаго училища. Но если источники содержанія этихъ училищъ до сего времени были не только недостаточны, но и обильны; то, само собою разумется, не было надобности прибѣгать, или, по крайней мѣрѣ, снѣзшитъ прибѣгать къ другимъ источникамъ. Жителямъ сѣверныхъ странъ, покрытыхъ сплошными, не проходимыми лѣсами, не естественно снѣзшитъ разработкою минеральнаго топлива по одному только предположенію, что лѣса, ихъ окружающіе, когда нибудь, въ далекомъ будущемъ, оскудѣютъ и истребятся. Не въ такомъ же ли положеніи находились и наши училища; и не это ли было причиною того, что свѣчное дѣло въ тульской епархіи въ настоящее даже время продолжаетъ быть вопросомъ? — Мы этого не думаемъ. Правда, въ средѣ духовенства тульской епархіи было не мало такихъ, которые думали, что существующія средства содержанія нашихъ училищъ вполнѣ достаточны, что дурное состояніе ихъ происходило отъ неумѣнья или злоупотребленій училищныхъ начальствъ; правда, что это мнѣніе раздѣляли даже нѣкоторые отцы епархіальнаго съѣзда: но это мнѣніе, какъ совершенно не основательное, очевидно, не могло быть принято въ основу дѣйствій отцевъ съѣзда; слѣдовательно не могло быть дѣйствительною причиною того, что на свѣчное дѣло не было обращено ими должнаго вниманія при преобразованіи нашихъ училищъ и открытіи съѣздовъ.

Намъ, безъ сомнѣнія, скажутъ: большинство отцевъ съѣзда положительно убѣждено въ скудости средствъ содержанія духовныхъ училищъ; сознавало, что главный и

единственно вѣрный источникъ содержанія ихъ суть прибыли отъ правильной продажи восковыхъ свѣчей; знало, наконецъ, и то, что этимъ обильнымъ источникомъ уже пользуется духовенство разныхъ епархій. Но знать и исподнить то, что знаешь, — двѣ вещи разные, а иногда и несовмѣстимыя. Что возможно, легко и удобно для одного, то часто трудно, а даже и невозможно для другаго. Не все, сдѣланное и дѣлаемое въ другихъ епархіяхъ, можетъ быть примѣнено къ тульской епархіи; это-то и было причиною, почему въ нашей епархіи до сего времени еще нѣтъ того, что во многихъ епархіяхъ давно уже существуетъ. Можетъ быть, — отвѣтимъ мы. Что же однако въ тульской епархіи есть такое, что дѣлаетъ невозможнымъ въ ней возможное и на самомъ дѣлѣ существующее въ другихъ епархіяхъ? Географическое положеніе? Едвали. Тульская епархія по своему пространству есть епархія самая не большая; въ ней нѣтъ ни огромныхъ озеръ, ни не проходимыхъ болотъ и лѣсовъ, вся она по разнымъ направленіямъ прорѣзана шоссевыми и желѣзными дорогами, сообщеніе въ ней между ея собственными городами и селами вообще незатруднительное, а съ разными торговыми пунктами внѣ ея самое удобное и быстрое; а между тѣмъ, въ епархіи, на примѣръ, вологодской, которая занимаетъ огромное пространство, которая однимъ концемъ упираетъ почти въ Москву, а другимъ едва не уходитъ въ глубь Азіи, — которая вся покрыта сплошными лѣсами и во многихъ мѣстахъ не проходимыми тундрами, въ этой епархіи давно существуетъ епархіальный свѣчной заводъ, который во всѣ періоды своего существованія приносилъ и приноситъ весьма значительные доходы. Народонаселеніе тульской епархіи? И это — едвали. Тульская епархія населена густо; всѣ жители ея чисто русскіе, православные; сектантовъ въ ней сравнительно съ народонаселеніемъ, весьма мало; иновѣрцевъ между коренными ея жителями вовсе нѣтъ. Церквей въ тульской епархіи много, и всѣ они, за исключеніемъ лѣтнихъ рабочихъ мѣсяцевъ, прихожапами посѣщаются усердно; а между тѣмъ въ епархіи, на примѣръ, саратовской, весьма много иновѣрцевъ и сектантовъ разныхъ толковъ, и однако же въ ней свѣчная операція, въ избранной епар-

хіяльнымъ начальствомъ формъ, давно дѣйствуетъ и приноситъ обильные плоды. Недостатокъ матеріальныхъ средствъ? И это-едвали. Мы знаемъ, что самыя дѣльные проекты, самыя полезныя предпріятія часто остаются не осуществленными потому только, что для своего осуществленія и до своего осуществленія требуютъ большихъ денежныхъ затратъ, а у составителей проектовъ денегъ нѣтъ, и взять ихъ имъ негдѣ. Знаемъ, что духовенство тульской епархіи не имѣетъ въ своемъ распоряженіи суммъ, которыми бы могло свободно располагать для осуществленія того или другаго свѣчнаго проекта. Но знаемъ также и то, что есть такія епархіи, духовенство которыхъ, имѣющее у себя свѣчные заводы, также не имѣло никакихъ особенныхъ средствъ для ихъ устроенія; или иначе: располагало тѣми же самыми средствами при осуществленіи своихъ проектовъ, которыя есть и въ тульской епархіи.

Не имѣніе въ средѣ духовенства тульской епархіи людей, годныхъ для веденія столь труднаго и многосложнаго дѣла, какъ дѣло свѣчное?— Но этого быть не можетъ. Въ другихъ епархіяхъ нашлись люди умные, опытные, энергичные, честные, словомъ годные для этого дѣла; не ужели нѣтъ такихъ людей въ здѣшней епархіи? Не ужели вся она состоитъ только изъ людей или не способныхъ, или безчестныхъ? Такъ не только говорить, но и думать— значитъ наносить тяжелое и глубокое оскорбленіе всему духовенству епархіи. Не ходя далеко и не льстя никому, мы по совѣсти должны сказать: дай Богъ, чтобы въ другихъ епархіяхъ были такіе дѣятели по свѣчному дѣлу, какіе духовенствомъ тульской епархіи избраны въ члены свѣчной комиссіи, а людей подобныхъ имъ въ нашей епархіи найдется не мало.

Намъ говорятъ: поспѣшность и торопливость не одобряется и въ дѣлахъ обыденныхъ; тѣмъ менѣе она должна быть одобряема и допускаема въ дѣлахъ важныхъ, трудныхъ и многосложныхъ. Весьма многія предпріятія и учрежденія, какъ частныя, такъ и общественныя, не только обывавшія, но и дѣйствительно имѣвшія въ началѣ блестящіе результаты и приносившія обильные плоды, нерѣдко разрушались отъ какихъ либо, заблаговременно, отъ поспѣшности, не предусмотрѣнныхъ причинъ, ставили

учредителей въ безвыходное положеніе и, вмѣсто ожидаемой или даже въ началѣ получаемой пользы причиняли страшный и не поправимый вредъ. По этому духовенство въ епархіи ведетъ свѣчное дѣло медленно и съ крайнею осторожностію, и въ тоже время одинаково какъ изъ устьевъ, такъ и неудачъ свѣчнаго дѣла въ другихъ епархіяхъ извлекая для себя полезныя уроки. Все это прекрасно; но современи преобразованія нашихъ мужскихъ училищъ протекло около десяти лѣтъ; приютъ переименованъ въ училище тоже около этого времени; свѣчная операція въ ходу въ другихъ епархіяхъ не совчерашняго дня. — Въ продолженіе этого не малаго времени нашему духовенству или нашимъ дѣателямъ можно бы, кажется понадуматься и понасмотрѣться...

Что еще? О. Михайлъ въ своей статьѣ „къ вопросу о свѣчной операціи“ указываетъ еще на два, по его мнѣнію, весьма сильныя препятствія къ осуществленію предположеній и проектовъ комиссіи къ окончанію порученнаго ей дѣла. Первое препятствіе-злоупотребленія въ свѣчномъ производствѣ; но на эти злоупотребленія мы позволяемъ себѣ смотрѣть нѣсколько иначе. Злоупотребленія въ свѣчномъ дѣлѣ, какъ во всѣхъ дѣлахъ, даже самыхъ полезныхъ и благодѣтельныхъ, существовали, и, конечно, будутъ существовать. Тѣ злоупотребленія, о которыхъ пишетъ о. Михайлъ и о которыхъ писалось и въ газетахъ, суть злоупотребленія старыя, только въ измѣненномъ видѣ. Прежде къ воску примѣшивались одни вещества, теперь другія, прежде примѣся къ воску дѣлались въ небольшомъ количествѣ подешевизнѣ воска; теперь, при возвышеніи цѣны на воскъ въ большемъ количествѣ; въ этомъ вся и разница злоупотребленій прежнихъ и теперешнихъ. Если въ виду существующихъ злоупотребленій нельзя начать свѣчнаго дѣла, то въ виду тѣхъ же злоупотребленій нельзя и продолжать его; следовательно до прекращенія злоупотребленій нужно остановить производство восковыхъ свѣчей на всѣхъ существующихъ и дѣйствующихъ заводахъ какъ частныхъ, такъ и церковныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ приостановить употребленіе восковыхъ свѣчей при богослуженіи какъ въ храмахъ, такъ и въ домахъ; что едва ли было бы разумно. Существую-

щія или даже усиливающіяся въ настоящее время злоупотребленія, по нашему мнѣнію, должны ускорить разрѣшеніе вопроса о свѣчномъ дѣлѣ, и чрезъ это прекратить или по крайней мѣрѣ ослабить злоупотребленія. Другое препятствіе успѣху свѣчнаго дѣла въ тульской епархіи, по мнѣнію о. Михаила, заключается въ несочувствіи къ нему со стороны лицъ, близко къ нему стоящихъ. Кто эти лица, близко стоящія къ свѣчному дѣлу? Подъ лицами близко стоящими къ свѣчному дѣлу, и не сочувствующими ему, о. Михайль, безъ сомнѣнія, не разумѣлъ само духовенство, какъ должностное—приходское; потому что неестественно даже предполагать несочувствіе людей къ тѣмъ предпріятіямъ, которые способствуютъ благоустроенію учебныхъ заведеній, гдѣ воспитываются собственные ихъ дѣти. Еще менѣе подъ лицами несочувствующими свѣчному дѣлу могъ онъ разумѣть епархіальное начальство; потому что всѣмъ вообще, каждому въ отдѣльности, а о. Михайлу по преимуществу, извѣстны заботы нашего начальства о нашихъ училищахъ; всѣмъ извѣстно, что епархіальное училище и своимъ существованіемъ и настоящимъ положеніемъ и безпрерывными улучшеніями обязано исключительно постоянной заботливости нашего Архипастыря; скудость средствъ этого училища есть предметъ его печалей; увеличеніе этихъ средствъ есть предметъ его постоянныхъ заботъ; возрастаніе и возвышеніе этого училища есть источникъ его утѣшенія и радостей. Безъ сомнѣнія, о. Михайль разумѣлъ церковныхъ старостъ. Но неужели церковные старосты суть дѣйствительная помѣха успѣху свѣчнаго дѣла въ тульской епархіи? Мы этого не думаемъ. Ибо а) церковные старосты всюду, по всей Россіи, во внутреннихъ, по крайней мѣрѣ, чисто Русскихъ губерніяхъ, одни и тѣже, съ одинаковыми взглядами на вещи, одинаковыми убѣжденіями, одинаковымъ образомъ дѣятельности. Мы знаемъ, что взгляды и убѣжденія церковныхъ старостъ во многомъ не сходятся со взглядами и убѣжденіями духовенства, знаемъ, что церковные старосты есть сила, во многомъ противодѣйствующая духовенству. Но все это нисколько однако же не препятствуетъ успѣшному ходу свѣчнаго дѣла въ другихъ епархіяхъ. Отъ чего же будетъ препятствовать въ нашей? б)

рѣчь о несочувствіи или противодѣйствиі церковныхъ старостъ можетъ касаться только старость городскихъ, а городскіе старосты въ епархіи составляютъ весьма значительное меньшинство. Слѣдовательно если бы всѣ безъ исключенія городскіе старосты упорно противодѣйствовали успѣху свѣчнаго дѣла, и тогда это противодѣйствіе было бы противодѣйствіемъ меньшинства; что встрѣчается во всемъ и всюду, но не мѣшаетъ ходу и исполненію дѣла.

с) Мы были знакомы со многими прежними церковными старостами; но знакомы и съ настоящими; имѣли случаи многократно бесѣдовать съ ними о свѣчномъ дѣлѣ. Изъ своихъ сношеній съ ними мы вынесли такое убѣжденіе: есть старосты не сочувствующіе планамъ и намѣреніямъ духовенства, но готовые упорно до послѣдней возможности имъ противодѣйствовать, каковы бы ни были эти планы и намѣренія;—но есть и такіе, которые искренно готовы содѣйствовать дѣлу доброму и полезному, только бы прибыли отъ свѣчной операціи достигали своего назначенія, а не попадали въ чьи бы—то ни было карманы, лишь бы не служили къ пользѣ и обогащенію нѣкоторыхъ совредамъ и ущербомъ для многихъ; такіе старосты не сочувствуютъ не свѣчному дѣлу, а только той формѣ, какую намѣревается дать этому дѣлу свѣчная коммиссія, и въ этомъ отношеніи они, по нашему мнѣнію, правы. Большинство церковныхъ старостъ не сочувствуетъ и пожалуй даже готово противодѣйствовать успѣху свѣчнаго дѣла только потому, что имъ не въ томъ свѣтѣ представлено это дѣло, въ какомъ бы надлежало;—мнѣніе нѣкоторыхъ тотчасъ же измѣнялось, какъ скоро удавалось выяснитъ имъ, что здѣсь вовсе нѣтъ покушеній на стѣсненіе ихъ правъ и дѣятельности, нѣтъ покушеній церковные интересы обратить въ личные интересы духовенства, нѣтъ ничего, оскорбляющаго святость церкви и насилующаго религиозное чувство православныхъ христіанъ.

Мы перечислили, кажется, все, на что указывали и указываютъ, какъ на препятствіе успѣшному разрѣшенію вопроса о свѣчномъ дѣлѣ;—и, какъ ни бѣгли, какъ ни поверхностны и легковѣсны наши замѣтки, кажется, достаточно показали, что всѣ эти препятствія нельзя признать дѣйствительными въ препятствіями къ удовлетворительному

разрѣшенію вопроса о свѣчномъ дѣлѣ; и что дѣйствительныя причины не успѣха этого дѣла нужно искать не здѣсь. Гдѣ же скрываются настоящія эти причины? Мы взяли бы на себя очень много, если бы взялись положительно указать эти причины; на этотъ счетъ мы можемъ высказать только предположенія эти и притомъ свои личныя, которыя могутъ быть и вблизи къ правдѣ, могутъ быть и совершенно ошибочны.

По нашему мнѣнію причины не успѣха свѣчнаго дѣла въ тульской епархіи заключаются: 1) въ предрѣшеніи епархіальнымъ съѣздомъ вопроса о свѣчной операціи, безъ предварительнаго, основательнаго и всесторонняго ознакомленія съ этимъ дѣломъ, и вслѣдствіе этого 2) въ ненадлежащей, въ самомъ началѣ, постановкѣ дѣла учрежденною на сей предметъ комиссіею, и въ односторонности ея взгляда на свѣчное дѣло.

(Продолженіе будетъ.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 5 Юля.—По случаю храмоваго праздника обрѣтенія честныхъ мощей препод. и богоноснаго отца нашего Сергія игумена Радонежскаго чудотворца, Его Высокопреосвященство служилъ соборнѣ литургію въ Казанской ц., а по окончаніи оной праздничной молебенъ и по случаю празднованія тезоименитства Его Император. Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Сергія Александровича.

—8.—На канунѣ праздника Казанской иконы Божіей матери Его Высокопреосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ Николочасовенской церкви, а на самый праздникъ служилъ тамъ и литургію съ праздничнымъ молебномъ.

—11.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же часовенской ц. По окончаніи оной совершенно было имъ молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Ея Император. Высочества благовѣр. Государыни велик. Княгини Ольги Θεодоровны и Ихъ Величествъ кон-

ролевы Элиновъ Ольги Константиновны и Королевы Виртембергской Ольги Николаевны въ храму св. мученицы Ксении — 12. — Его Высокопреосвященство служилъ за упокойную литургію въ с. Рогожнѣ тул. у. (въ двухъ верстахъ отъ г. Тулы), по случаю годичнаго поминовения прихожанина этого села, генерала Александра Петровича Хрущева, одного изъ достопамятныхъ севаstopольскихъ героевъ.

— 18. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви, а по окончаніи оной молебень по случаю празднованія тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Владиміра Александровича (вмѣ 15 ч.) и рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни великой Княжны Анастасіи Михайловны (вмѣ 16 ч.).

— 19. — Его Высокопреосвященство изволилъ отправить ся изъ Тулы для обозрѣнія епархіи.

— 20. — Въ праздникъ св. пророка Іліи совершень былъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Ильинскую церковь.

— 22. — Въ день тезоименитства Ея Величества благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государыни Цесаревны велик. Княгини Маріи Ѳеодоровны и благовѣр. Государынь велик. Княгинь Маріи Александровны и Маріи Павловны, по окончаніи литургіи, въ Успенскомъ соборѣ совершено было молебствіе всѣмъ градскимъ духовенствомъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Петропавловской ц. священ. А. І. Никольскій.

— 27. — Въ день рожденія Ея Величества благовѣр. Государыни Императрицы Маріи Александровны и тезоименитства Его Император. Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Николая Николаевича (старшаго) и тезоименитства Его Император. Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Николая Николаевича (младшаго) въ томъ же соборѣ по окончаніи литургіи совершено было молебствіе всѣмъ градскимъ духовенствомъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Вознесенской ц. священ. Іак. Н. Лебедевъ.

Кративенскій уѣздъ. Іюля 20. — Его Высокопреосвященство совершилъ въ селѣ Сергіевскомъ освященіе вновь построенной каменной церкви.

Новосиль. Юля 22.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ здѣшней соборной церкви, при чемъ настоятель собора Іоаннъ Поповъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея, священникъ новосильскаго уѣзда с. Прудовъ Михайль Рудневъ награжденъ набедренникомъ и воспитанникъ тульской семинаріи—нынѣ учитель новосильскаго градскаго училища Говоровъ посвященъ въ стихарь.

—23.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ новосильскомъ Свято-духовомъ монастырѣ; при семъ рукоположенъ въ іеродіакона монахъ того монастыря Амвросій и награжденъ набедренникомъ іеромонахъ Антоній.

Новосильскій уѣздъ. Юля 25.—Его Высокопреосвященствомъ совершена литургія въ с. Михайловскомъ —Мансуровѣ новосильскаго уѣзда, при чемъ награждены набедренниками мѣстные священники: Николай Щегловъ, Теодоръ Глаголевъ и заштатный священникъ тогоже села Іоаннъ Моригеровскій.

Ефремовъ. Юля 27.-- Въ день рожденія Государыни Императрицы Его Высокопреосвященствомъ совершено Богослуженіе въ г. Ефремовѣ въ Николаевской церкви; при семъ рукоположенъ во діакона учитель ефремовскаго дух. училища студентъ Іоаннъ Богословскій и награждены набедренниками священники: ефремовскаго уѣзда с. Новомихайловскаго Александръ Успенскій и новосильскаго уѣзда с. Богоявленскаго — Киселева Димитрій Архангельскій.

Богородицкій уѣздъ. Юля 29.—Его Высокопреосвященствомъ совершена литургія въ с. Богородицкомъ Богородицкаго уѣзда въ Казанской церкви, что по графской сторонѣ, при чемъ награжденъ набедренникомъ мѣстный свящ. Тимоѳей Покровскій и рукоположенъ во священника вышеозначенный діаконъ Іоаннъ Богословскій (назнач. въ с. Кличино).

Етифанъ. Юля 30.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ здѣшней соборной церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Балансъ на 1-е августа 1876 г. ефремовскаго городского общественнаго банка

Должень:

1. Основной капитал	—	—	—	67489	р. 34
Запасный	—	—	—	17238	—60
Капиталы благотворительные или имѣющіе опредѣленное назначеніе	—	—	—	—	—
2. Вклады изъ процентовъ:					
а) Вѣчные	—	—	—	18283	—
б) До востребованія	—	—	—	208147	18
в) Срочные	—	—	—	303937	28
3. Вклады на храненіе (А)(*)	—	—	—	2600	—
4. Проценты, принадлежащіе вкладчикамъ	—	—	—	29751	97
5. Проценты по учетной и всѣмъ ссуднымъ операциямъ	—	—	—	33044	—
6. Суммы случайныя переходныя	—	—	—	4783	57
7. Неручетъ векселей въ тульскомъ банкѣ Сушкина	—	—	—	105000	—
Итого	—	—	—	787675	—44

Имѣеть:

1. Наличность или касса	—	—	—	12874	р. 56
2. Процентныя бумаги, принадлежащія банку:					
а) 74 билета внутренняго 5% займа на нарицательный капиталъ	—	—	—	7400	—
(по курсу стоящіе 14652 р.)					
б) 33 билета государственнаго казна- чейства (серіями) на	—	—	—	1650	—
в) Срочные векселя и другія учтенныя цѣнности	—	—	—	579152	—69
3. Ссуды подъ залоги:					
а) Государственныхъ % бумагъ	—	—	—	42475	—
б) Ручные	—	—	—	—	—
в) Недвижимой собственности	—	—	—	119650	—
4. Вклады на храненіе (А)	—	—	—	2600	—

(*) Вклады на храненіе заключаются въ % бумагахъ на 2600 р. —

5.	Проценты, по вкладамъ выданные	18996	17
6.	Разныя случайныя суммы по операціямъ	5477	2
	Итого	787675	44

Примѣчаніе: Банкъ производитъ выдачу процентовъ на вклады, вносимые на безсрочное время до востребованія, по 6⁰/о на сто въ годъ, срокомъ отъ одного года до трехъ лѣтъ по 6¹/₂⁰/о за сто въ годъ, свыше трехъ лѣтъ до двѣнадцати по 7⁰/о за сто въ годъ, на вѣчное время по 7¹/₂⁰/о за сто въ годъ. Вносимые въ банкъ вклады обезпечиваются не только вышеозначеннымъ основнымъ и запаснымъ капиталами его, но и всѣмъ значительнымъ состояніемъ ефремовскаго городского общества. Сумма вклада не можетъ быть вносима менѣе 50 руб., билеты на вклады, не превышающіе 300 руб., выдаются только именные, на суммы же свыше 300 р., могутъ быть выдаваемы по желанію вкладчика безъименные (на предъявителя). Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются наличнымъ вкладчикамъ во всякій день открытаго засѣданія, а иногороднымъ высылаются съ первою почтою. Лица, желающія перевести свои капиталы изъ другихъ кредитныхъ учрежденій на процентныя обращенія въ ефремовскій банкъ, могутъ поручить оному истребованіе откуда слѣдуетъ ихъ вкладовъ, для чего они должны сдѣлать на именныхъ билетахъ засвидѣтельствованную нотаріусами или полицейскими управленіями надпись о предоставленіи банку права истребовать слѣдующія по тѣмъ билетамъ деньги, — безъименные же билеты для перевода по онимъ капиталовъ представляются въ банкъ безъ всякой подписи. Взимаетъ проценты въ свою пользу: по учету векселей краткосрочныхъ до шести мѣсяцевъ по 8⁰/о съ рубля въ годъ, свыше шести до двѣнадцати мѣсяцевъ по 8¹/₂⁰/о съ рубля, иногороднихъ лицъ съ обезпеченіемъ по обязательствамъ по 9⁰/о съ рубля въ годъ. По ссудамъ, производимымъ подъ залогъ имущества движимаго, менѣе года по 8⁰/о съ рубля въ годъ, недвижимаго срокомъ отъ одного до трехъ лѣтъ, тоже 8⁰/о съ рубля въ годъ, а на восемь и двѣнадцать лѣтъ по 8¹/₂⁰/о съ рубля въ годъ, — за товары по 8 к. съ каждаго выданнаго рубля въ годъ и съ иногороднихъ

лицъ другого какого либо уѣзда по $\frac{3}{4}$ коп. съ рубля въ мѣсяцъ. Правленіе банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ; въ производствѣ же означенныхъ операцій руководствуется Высочайше утвержденнымъ, 6 февраля 1862 г., положеніемъ и дополнительными правилами, утвержденными 16 мая 1866 г. и 30 ноября 1870 г. — Правящій должность директора товарищъ Ламакинъ, товарищъ директора Карасевъ, кандидатъ товарища директора Рожковъ, бухгалтеръ Прозоровъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Юля 1876 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.