

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходитъ еже-
недѣльно.

Годовая цѣна 4 р. 50 к.
съ пересылкою.

№№ 34-35.

Подписка принимается
въ редакціи «Чернигов.
Епарх. Извѣстій», въ
зданіи Черниговской Ду-
ховной Консисторіи.

8--15 Сентября

(ГОДЪ XIX).

1879 года.

Содержаніе: I. Высочайшія награды.—II. Опрежденіе Св. Синода.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Разныя извѣстія.—V. Объясненіе.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Списокъ чиновниковъ православнаго духовнаго вѣдомства, Черниговской епархіи, Всемилостивѣйше пожалованныхъ 28 Мая 1879 года, согласно удостоенію комитета и министровъ, орденами:

Св. Анны 2-й ст.: коллежскій совѣтникъ—секретарь Черниговской духовной консисторіи Николай Воушинъ.

Св. Анны 3-й ст.: учитель Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища Макарій Васютинскій, и учитель Черниговской духовной семинаріи Василій Дорошенко.

Св. Станислава 3-й ст.: учитель Черниговской семинаріи Василій Громаковскій.

II. ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 11-го Іюля—8-го Августа 1879 года за № 1,378. относительно увольненія воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной духовно-учебной службы. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го Іюня сего года за № 2,968, объ увольненіи отъ обязательной духовно-учебной службы кандидата С.-Петербургской духовной академіи Никифоровскаго для поступленія на священническое мѣсто при церкви Маріинской больницы для бѣдныхъ, что на Литейной. Приказали: Во избѣжаніе на будущее время излишней по дѣламъ подобнаго рода переписки въ Святѣйшемъ Синодѣ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы по прошеніямъ окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій объ опредѣленіи ихъ на священническія мѣста въ епархіяхъ, или на законоучительскія съ принятіемъ священства должности въ учебныхъ заведеніяхъ Преосвященные, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, входили въ сношеніе съ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и, по полученіи отъ Оберъ-Прокурора отзыва о неимѣніи препятствій къ освобожденію таковыхъ воспитанниковъ отъ обязательной выслуги по духовно-учебному вѣдомству положеннаго срока за воспитаніе въ академіи на казенномъ содержаніи, опредѣляли ихъ на просимыя ими мѣста общеустановленнымъ порядкомъ.

III. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія протоколнаго опредѣленія Черниговской духовной консисторіи, 27 Августа 1879 года, состоявшагося.

По указу Его Императорскаго Величества, Черниговская духовная консисторія слушала: 1) сообщеніе Конотопской уѣздной земской управы, отъ 24 Юля сего года, за № 1460, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, съ препровожденіемъ печатнаго экземпляра проекта правилъ о вознагражденіи духовенства, Конотопскаго уѣзда, изъ земскихъ суммъ, за исполненіе обязательныхъ требъ и 2) резолюцію Его Преосвященства, данную на томъ, — сообщеніи 31 Юля, сего же года, слѣдующаго содержанія: „Предлагаю консисторіи, по разсмотрѣнн дѣла, представить по надлежащему свое заключеніе о томъ: при какихъ условіяхъ желательно начальству, чтобы пособіе земства было предъявлено духовенству Конотопскаго уѣзда“. Во исполненіе сей Архипастырской резолюціи, были разсмотрѣны 5 вопросовъ предложенныхъ въ томъ проектѣ, причемъ принято во вниманіе мнѣніе духовенства Конотопскаго уѣзда, присланное къ дѣлу сему и, по соображеніи съ закономъ, присутствіе консисторіи пришло къ слѣдующему рѣшенію:

На 1 вопросъ:

Какая сумма будетъ достаточна въ замѣнъ доходовъ извлекаемыхъ причтами за исполненіе обязательныхъ требъ?

Принявъ во вниманіе, что въ Конотопскомъ уѣздѣ, по росписанію приходоу, Высочайше утвержденному, назначены: 1 протоіерей, 32 настоятеля, 17 помощниковъ настоятелей, 1 діаконовъ и 68 псаломщиковъ, Кон-

систорія полагаетъ, что по различію съ служебномъ отношеніи слѣдуетъ назначить и вознагражденіе неодинаковое, именно: протоіерею 600 р., 32 настоятелямъ по 540 р., 17 помощникамъ настоятелей по 460 р., 1 діакону 240 р., и 68 псаломщикамъ по 180 руб. Но какъ духовенство г. Конотопа не получаетъ отъ казны жалованья, то, для уровненія въ средствахъ содержанія, слѣдуетъ каждому городскому причту назначить добавочное вознагражденіе изъ земскихъ суммъ на каждого настоятеля 150 руб., для помощника 106 р. и псаломщика 53 руб., о чемъ въ проэктѣ заботится и земская управа въ примѣч. б., на 4 стр. Выдачу же проэктируемаго вознагражденія духовенству производить изъ мѣстнаго казначейства, съ вѣдома и утвержденія правительства, помѣсячно, или по третьямъ года, или по полугодно. Кромѣ денежнаго вознагражденія слѣдуетъ обезпечивать всѣ приходскіе причты готовыми помѣщеніями въ церковноприходскихъ домахъ, согласно циркулярному отношенію предсѣдателя Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. отъ 23 Февраля, 1878 года, за № 75; къ достиженію чего епархіальное начальство принимаетъ всѣ зависящія отъ него средства, такъ какъ по Конотопскому уѣзду только есть 9 церковныхъ домовъ, для жительства священниковъ и 4 дома для псаломщиковъ. Сверхъ сего по положенію о размежеваніи земель, должна быть отведена отъ прихожанъ на довольствіе каждаго причта узаконенная 33 десятинная пропорція земли, съ послѣдствіями по 148 ст. того положенія, коею узаконено: „Если при нарѣзкѣ 33 десятинной пропорціи къ церквамъ владѣльцы, по малоземельности, дробности участковъ, разбросанности прихода, или по другимъ причинамъ, будутъ стѣсняться въ отводѣ земель, то обязывать прихожанъ подпискою, что они купятъ для священно и церковнослужителей

слѣдующее количество десятинъ, а до того времени будутъ удовлетворять ихъ ругою по обоюдному согласенію“. Изъ сего видно, что гдѣ нѣтъ ружной земли, тамъ духовенство должно пользоваться отсыпнымъ хлѣбомъ и для усовершенствованія сего способа содержанія гораздо лучше и правильнѣе получать оный изъ запасныхъ магазиновъ, вмѣсто того, чтобы самому духовенству покупать хлѣбъ на предлагаемыя земствомъ деньги, какъ сказано въ примѣчаніи а., на стр. 14 печатнаго проекта. А какъ, по справкѣ, оказалось, что при одной только Богоявленской церкви г. Конотопа есть ружная земля, при прочихъ четырехъ таковой не имѣется, то причтамъ тѣхъ церквей слѣдуетъ назначить изъ земскихъ суммъ сверхъ вознагражденія за требы, еще на довольствіе ругою, которая стоитъ въ годъ, по арендной разцѣнкѣ земель Конотопскаго уѣзда не менѣе 200 руб., такъ какъ въ ст. 139 т. X ч. III св. зак. меж. сказано: къ церквамъ, внутри городовъ, и при самыхъ городахъ на выгонныхъ посадскихъ и прочихъ городскихъ всякихъ званій земляхъ, на кладбища и подъ дворы священноцерковнослужителей отмежевывать то число десятинъ, которое ими занято до 1765 года, на пашню же и выгонъ нисколько земли имъ не отводить. Отмѣну такъ называемаго льновальнаго можно признать правильною и желательною безусловно.

2.

Какія требы признать обязательными (безплатными) и какія не обязательными (оплачиваемыми)?

Принявъ въ основаніе указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 Мая 1844 года, за № 5925, слѣдуетъ признать: а) обязательными или безплатными требами: молитвословіе рождающихся, крещеніе, миропомазаніе, исповѣдь, причащеніе, бракъ, елеосвященіе,

но приглашаемымъ для сего таинства стороннимъ священникамъ слѣдуетъ приносить денежную благодарность отъ приглашающихъ, такъ какъ елеосвященіе совершается семью іереями, а въ крайности и однимъ священникомъ, затѣмъ присоединеніе иновѣрцевъ, погребеніе умершихъ возрастныхъ и малолѣтнихъ, по чиноположенію церковному, въ церкви ли, въ домѣ, въ часовнѣ или на кладбищѣ, смотря по удобству и желанію родныхъ умершаго, но проводить тѣла до могилы нельзя считать обязательнымъ, такъ какъ это сопряжено съ большимъ физическимъ трудомъ или совершенною невозможностію по дальности разстоянія, по вліянію климатическихъ переменъ напр. зимніе вьюги и метели, снѣжныя заносы и лѣтніе бури, дожди и грязь. Кромѣ прописанныхъ слѣдуетъ еще признать обязательными требамі: освященіе иконъ, освященіе новыхъ домовъ и новыхъ колодцевъ, устрояемыхъ въ новыхъ мѣстахъ и это совершать въ границахъ чинослѣдованія объ освященіи положенномъ въ требникахъ. (Заказы же при этомъ молебновъ и другихъ молитвенныхъ требъ должно подлежать платѣ), освященіе полей съ крестнымъ ходомъ и съ освященіемъ воды въ день Георгія Побѣдоносца въ той смѣнѣ, гдѣ засѣяны поля озимымъ посѣвомъ, молитвы на благословеніе стада скотовъ одинъ разъ въ годъ, по мѣстному обычаю, освященіе воды въ церкви или на источникѣ въ навечеріе Богоявленія, разбираемой по домамъ прихожанъ, молитвы на благословеніе брашенъ во св. и великую недѣлю Пасхи около приходскаго храма, молитвы надъ плодами въ 6 день Августа, молебны на новый годъ и во время эпидемическихъ болѣзней, а также во время бездодія и безведрія. Сверхъ сего бесплатно должны быть выдаваемы причтамъ метрическія свидѣтельства для совершенія браковъ; б) необязательными же, или оп-

личиваемыми требами признаются слѣдующія: заказныя обѣдни, сорокоусты по умершимъ, молебны на всякіе случаи, поминовение на проскомидіи, проводы умершихъ, отпѣваніе въ церкви тѣлъ умершихъ младенцевъ, чтеніе евангелія надъ больнымъ, освященіе не новыхъ домовъ и колодцевъ, водоосвященіе вообще, молитвы надъ стадомъ или надъ посѣвомъ болѣе одного раза въ годъ, молитвы на основаніе дома, панихиды въ дни сборныя, какъ-то: понедѣльникъ и вторникъ 40миной недѣли и субботы: предъ праздникомъ Пятидесятницы, Лукину, Дмитріеву, Михайлову, мясопустную и первую великаго поста св. четырдесятницы, а также поминовение умершихъ на утрняхъ субботъ великаго поста по тѣмъ поминальнымъ книжкамъ, которыя приносятся прихожами для этой цѣли на постъ и заказныя больныя панихиды. Всѣ эти требы признаются и земскою управою и духовенствомъ Конотопскаго уѣзда подлежащими оплатѣ, какъ обязательныя. Что же касается ходатайства Конотопской земскою управы и согласія мѣстнаго духовенства о совершенномъ отмѣненіи нѣкоторыхъ требоисполненій будтобы не нужныхъ и не имѣющихъ полного основанія въ церковно-религіозномъ смыслѣ, каковы: хожденіе съ молитвою по домамъ предъ праздникомъ Рождества и Воскресенья Христова и въ самые эти праздники съ крестомъ, а также съ крестомъ и св. водою въ праздникъ Богоявленія и кромѣ того введеніе молодыхъ въ церковь послѣ свадьбы, то консисторія къ такому распоряженію не видитъ основанія, во первыхъ потому, что эти требоисправления издревле установились въ церковной практикѣ и освящены религіозными народными преданіями и обычаями; во вторыхъ потому, что они имѣютъ свое основаніе въ церковно-Богослужебныхъ книгахъ. Если же они сопровождаются иногда неблагоприятными явленіями со-

стороны нѣкоторыхъ священно и церковнослужителей, а также и прихожанъ, то это зависитъ не отъ самаго дѣла, а отъ извѣстныхъ лицъ, способныхъ злоупотреблять и искажать какое бы то ни было доброе и даже священное дѣло. А какъ Конотопское Духовенство само заявляетъ о своемъ желаніи отказаться отъ помянутыхъ требъ, то консисторія, отнеся ихъ къ такъ называемымъ требамъ необязательнымъ, считаетъ возможнымъ отправление или не отправление ихъ представить совѣсти и взаимному соглашенію духовенства и прихожанъ.

3.

Какую плату установить за требы имѣющія быть признанными необязательными?

Соображая вознагражденіе назначенное Конотопскою земскою управою за необязательныя приходскія требы, изложенное въ печатномъ проэктѣ на стр. 10 и 11 и согласіе на принятіе онаго духовенствомъ Конотопскаго уѣзда, выраженномъ предъ енархіальнымъ начальствомъ въ письменныхъ отзывахъ, консисторія не находитъ препятствій къ допущенію онаго но съ тѣмъ, что если бы при этомъ случилось повышеніе или пониженіе денежнаго вознагражденія безъ всякаго вымóгательства со стороны причта, то этаго нельзя считать проступкомъ или предосудительнымъ дѣломъ для священно и церковнослужителей.

4.

Прекратить ли матеріальныя приношенія совершенно, или нѣкоторыя изъ нихъ, не нарушая высокаго значенія духовенства, во уваженіе народныхъ обычаевъ допускать и на будущее время?

Матеріальныя доходы всѣхъ возможныхъ родовъ и видовъ получаемые духовенствомъ при требахъ и

тайнствахъ не слѣдуетъ считать предосудительными и унижительными для духовенства, какъ заявляетъ о нихъ въ проектѣ Конотопская земская управа, потому, что эти доходы ведутъ свое начало изъ глубокой древности и составляютъ отчасти обрядовую сторону требъ и при томъ имѣютъ прагматическое основаніе въ 46 правилѣ Кароленскаго помѣстного собора, да отмѣна матеріальныхъ приношеній въ пользу причта можетъ отразиться неблагоприятно въ глазахъ простаго народа преданнаго вышней обрядности и не отягощающагося приносами сихъ доходовъ духовенству; такъ что если бы и нужно прекратить сіи доходы, то это необходимо предоставить времени, а не вдругъ запрещать оныя.

5.

Чѣмъ гарантировать точное исполненіе духовенствомъ предлагаемыхъ земствомъ условій?

Проектируемой Конотопскою земскою управою способъ гарантировать юридическими условіями точное исполненіе правилъ относительно вознагражденія мѣстнаго духовенства за требоисправленія послѣднее признаетъ неприложимымъ къ нему, а согласно отвѣчать предъ своимъ духовнымъ начальствомъ за вымогательство, или за свою неисправность при разныхъ требоисправленіяхъ по однимъ только жалобамъ на виновныхъ, отъ обиженныхъ подаваемыхъ ими непосредственно сему начальству, отъ котораго зависитъ непосредственное преслѣдованіе и наказаніе виновныхъ по существующимъ въ духовномъ вѣдомствѣ законнымъ порядкамъ и основаніямъ, безъ всякаго въ этихъ дѣлахъ участія земской управы. Взглядъ этотъ консисторія вполне раздѣляетъ. А равно за добровольныя приношенія прихожанъ, даваемыя ими въ личное вознагражденіе духовенству, хотя бы то и за обяза-

тельныея трыбы и въ какомъ бы то ни было видѣ и размѣрѣ, привлекать принявшихъ оныя къ ответственности нѣтъ ни какого основанія.—Изложивъ соображенія свои по дѣлу сему, консисторія полагаетъ нужнымъ сообщить оныя Конотопской земской управѣ съ приложеніемъ печатной брошюры о приобрѣтеніи и постройкѣ домовъ для церковныхъ причтовъ для свѣдѣнія и настоящимъ протоколомъ доложить все дѣло на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На протоколѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 31 Августа 1879 года послѣдовала такова: „Предлагаю консисторіи немедленно заготовить отвѣтъ, отъ моего имени, Конотопской земской управѣ на отношеніе оной 24 Юля 1879 года за № 1460, при чемъ: а) вознагражденіе духовенству назначить по численности прихожанъ; б) опустить вопросъ о выдачѣ духовенству г. Конотопа 200 руб. въ замѣнъ руги; в) включить мнѣніе о выдачѣ половины доходовъ отъ празднаго мѣста сиротствующему семейству или отсылкѣ оныхъ въ попечительство, и г) дополнить мнѣніе о подводѣ причтамъ при требоисправленіи въ хуторахъ и отдаленныхъ отъ церкви мѣстахъ населенія. Прочее исполнить по сему“.

Мнѣніе членовъ консисторіи священниковъ: Іоанна Буримова и Іоанна Кибальчича къ протоколу консисторіи отъ 27 Августа сего 1879 года.

1) Въ проектѣ правилъ о вознагражденіи духовенства Конотопскаго уѣзда изъ земскихъ суммъ, за исполненіе обязательныхъ требъ, земская управа предположила за исполненіе обязательныхъ требъ назначить причтамъ довольно однообразное содержаніе съ незначительными измѣненіями по численности прихожанъ (стр. 3). Это предположеніе земской управы постановленіемъ консисторіи 6/13 Марта 1878 года

состоявшимся признано возможным допустить, потому, что на эту мѣру и духовенство Конотопскаго уѣзда изъявило свое согласіе. Настоящимъ же 27 Августа протоколомъ признается необходимымъ назначить вознагражденіе не по численности прихожанъ, а по различію въ служебныхъ отношеніяхъ: протоіерею 600 р., настоятелямъ по 540 р., помощникамъ 460 р., псаломщикамъ по 180 руб. По нашему мнѣнію нѣтъ законнаго основанія къ отмѣнѣ постановленія консисторіи 6/15 Марта состоявшагося и основаннаго на отзывахъ духовенства Конотопскаго уѣзда. 2) Въ постановленіе консисторіи, чтобы духовенству города Конотопа, не имѣющему ружныхъ земель, въ замѣну руги, выдавать по 200 р. на каждый причтъ, приведена 139 ст. X т. ч. III св. зак. меж., въ которой говорится, что городскимъ причтамъ земель не отмежовывать. По нашему мнѣнію, статья эта, какъ парализирующая настоящее постановленіе, не должна имѣть мѣста въ постановленіи консисторіи. 3) Въ постановленіи консисторіи, какія требы признать обязательными, сказано, что къ числу обязательныхъ требъ относится освященіе полей въ той смѣнѣ, гдѣ поля засѣяны озимымъ хлѣбомъ. По нашему мнѣнію признать обязательнымъ для священниковъ освященіе поля всей смѣны, засѣянной озимымъ хлѣбомъ, тоже что возложить на священника трудъ неудобноисполнимый, а достаточно при этомъ окропить св. водою ту только мѣтность, на которой совершено будетъ водоосвященіе. 4) Въ проэктѣ земской управы на стр. 4 сказано, что если при приходской церкви назначено два священника, или псаломщика, а на лицо одинъ, то земская управа предположила выдавать содержаніе на личному священнику или псаломщику въ полуторномъ размѣрѣ, какъ наблюдающему еще другой приходъ. Объ этомъ пунктѣ проэкта земской управы въ постановленіи консисторіи ничего не сказано, а, по нашему

мнѣнію, необходимо предложить земской управѣ, чтобы на основаніи § 28 правилъ, о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ духовенства, 1873 года, половина отъ празднаго мѣста выдавалась священнику или псаломщику, какъ наблюдающему, а другая половина сиротствующему семейству, а если сиротъ нѣтъ, то отсылалась-бы въ епархіальное попечительство. 5) Ничего не сказано о томъ, на чьи средства священникъ и псаломщикъ должны отправляться въ хуторъ или деревню для исполненія требъ у прихожанъ, которые будутъ обращаться къ нимъ за этимъ. По нашему мнѣнію необходимо включить въ условіе, чтобы прихожане, которые будутъ обращаться къ причтамъ за требами, присылали бы за причтами лошадей. Съ прочими пунктами постановленія консисторіи 27 Августа согласны.

На этомъ мнѣніи резолюція Его Преосвященства 31 Августа 1879 года послѣдовала такова: „1, 2, 4 и 5 пункты настоящаго мнѣнія утверждаются. 3-й пунктъ оставляется безъ послѣдствій“.

IV. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Въ Черниговской д. консисторіи получены слѣдующія деньги: на выписку печатныхъ съ пробѣлами листовъ для церковнаго письменоводства, отъ благочинныхъ: протоіерея Митькевича 39 р. 67 к., и священника Виноградскаго 23 р. 30 к., и на сооруженіе и содержаніе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ: отъ Нѣжинской игуменіи Смарагды 30 к., и благочинныхъ: Александра Митькевича 6 р. 80 к., Бѣляцкаго 2 р. 76 к., Вихрова 3 р., Діомидова 5 р., Василя Митькевича 2 р. 64 к., Красовскаго 4 р. 10 к., Илленкова 2 р., Добрянскаго 2 р., Петра Левицкаго 3 р. 15 к. и Киселевича 2 р. 45 к.

Въ открытыя приходскія попечительства, 1) при Николаевской церкви м. Салтыковой Дѣвицы, Черниговскаго уѣзда, избраны на три года, предсѣдателемъ козакъ Стефанъ Дмитриевъ Пинчукъ, членами козаки: Александръ Собко, Григорій Максименко, Григорій Чалый, Игнатъ Бадуля Парамонъ Иванисъ, Арсеній Максименко, мѣщанинъ Ѳедотъ Товстуха, крестьяне собственники: Василій Новгородскій, Корнилій Олопанецъ, Данилъ Кислый, Иванъ Борисенко, Петръ Коваленко и козакъ Иванъ Антинь; 2) при Рождество-Богородичной церкви села Воргла, Глуховскаго уѣзда, избраны на три года, предсѣдателемъ, отставной подпоручикъ Петръ Алексѣевъ Храповецъ, членами козаки: Авксентій Власіевъ Высоцкій, Макарій Михайловъ Медвѣдь, Онисимъ Іаковлевъ Москаленко, Василій Герасимовъ Высоцкій, Наумъ Пантелеимоновъ Медвѣдь, крестьяне собственники: Іоаннъ Власіевъ Дарченко, Игнатій Романовъ Лавренецъ, Спиридонъ Никитинъ Гризунъ, Василій Трофимовъ Фанащенко и унтеръ-офицеръ Павелъ Онисимовъ Москаленко; 3) при Бобрыйковской Христо-Рождественской церкви, Остерскаго уѣзда, избраны на три года, предсѣдателемъ козакъ Яковъ Горячко, членами: козаки Петръ Жадько, Петръ Петровъ Нелънъ, Андрей Пенскій, Андрей Швець, Иванъ Жгунъ, Андрей Долманскій, отставной унтеръ-офицеръ Алексій Ильенко и казенный крестьянинъ Александръ Дробязка; 4) при Буяницкой Свято-Архангело-Михайловской церкви, Городницкаго уѣзда, избраны на три года, предсѣдателемъ козакъ Иванъ Лаврентіевъ Ященко, членами: крестьяне собственники, Тимофей Яковлевъ Евсеенко, Василій Емельяновъ Пашенко, временнообязанные крестьяне Корнѣй Васильевъ Бабичъ, Яковъ Федоровъ Коломыецъ, Нигита Никитинъ Пушка, Павелъ Ивановъ Астаенко, Левъ Яковлевъ Лось, Григорій Семеновъ Ткачъ, Зиновій Васильевъ

Литвинъ, казенный крестьянинъ Григорій Лукинъ Самульи и козакъ Иванъ Григорьевъ Яценко.

Отъ Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Съ 29 Іюня по 15 Сентября получены въ комитетъ членскія взносы отъ священниковъ: Андрея Тарасѣвича 4 р., Василя Самбурскаго 5 р., священниковъ: Евѣмія Миролубскаго 3 р., Андрея Пригоровскаго 3 р., Василя Андреева 3 р., Василя Иванова 3 р., Порфирія Красовскаго 5 р., Николая Проценка 5 р., Николая Любимова 3 р., Николая Лукашевича 3 р., Θεодора Горайна 3 р., Алексѣя Покровскаго 3 руб., Григорія Корсуна 3 р., Іоанна Иванова 3 руб., отъ вдовы кол секр. Вѣры Михайловны Левшиной 3 р. и дѣвицы Александры Мазуревской 3 р.

V. ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій имъется въ продажъ **ЖИЗНЕОПИСАНІЕ СВЯТИТЕЛЯ ТВОДОСІЯ АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО**; съ литографированнымъ портретомъ. Цѣна 25 к. за экземпляръ, безъ пересылки, а съ пересылкою 29 к.

РЕДАКТОРЪ **ВОЩИНІНЪ.**

Печатать дозволяется: Черниговъ. 14 Сентября 1879 года. Цензоръ,

Протоіерей *Е Пучковскій.*

ТУВЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ №№ 34-35^м

8—15-го сентября (ГОДЪ XIX). 1879 года.

Содержаніе: I. Черниговъ 27 Августа.—II. Слово, произнесенное на литургіи, по совершеніи освященія придѣльнаго храма во имя святителя Дмитрія Митрополита Ростовскаго.—III. Записка о наличномъ составѣ учащихся и учащихся въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ, въ Августѣ 1879 года.—IV. Отъ редакціи.—V. Отзывъ по поводу проекта о вознагражденіи духовенства изъ земскихъ суммъ: I. II. III.—VI. Нѣжинскій Евдеенскій дѣвичій монастырь и участіе его въ дѣлѣ служенія Красному Кресту и сердобольной помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, въ прошедшую войну.

I. Черниговъ 27 Августа.

27 Августа 1879 года было днемъ нѣсколькихъ торжествъ, имѣющихъ высокій интересъ для духовенства Черниговской епархіи. Свидѣтелями этихъ торжествъ епархіальнаго вѣдомства были: все городское духовенство, корпораціи семинарская и училищная и, можно сказать, все духовенство Черниговской епархіи въ лицѣ своихъ представителей-депутатовъ, бывшихъ, въ это время, на общепархіальномъ съѣздѣ. Многие даже и изъ почетныхъ гражданъ г. Чернигова были въ числѣ зрителей описываемыхъ торжествъ.

Прошло уже три года со времени закладки громаднѣйшаго изъ городскихъ зданій Черниговскаго окружнаго духовнаго училища. Всѣ ожидали съ нетерпѣніемъ, когда придетъ это великое дѣло къ окончанію, когда Черниговское духовное училище начнетъ вести самостоятельную жизнь. И вотъ, 27 Августа, дѣло это совершилось. Училищный домъ оконченъ постройкою

и освященъ на пользу церкви и общества. Но училище, какъ храмъ науки, совершенно не мыслимо безъ храма Божія, безъ храма благочестія. Всякій организмъ безъ души мертвъ. И училище безъ храма не прочно въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Только хорошій христіанинъ можетъ быть полезнымъ гражданиномъ. Только та нравственность прочна, основанія которой положены въ дѣтствѣ.

Заботливый о своихъ духовныхъ дѣтяхъ архипастырь нашъ захотѣлъ, чтобы ученики духовнаго училища имѣли свой храмъ. И храмъ этотъ явился, по заботливости Преосвященнаго, въ придѣлѣ теплой Петро-Павловской церкви Елецкаго монастыря. Прежде придѣлъ этотъ составлялъ пономарню, но Преосвященный обратилъ его въ алтарь, въ которомъ будетъ совершаться ранняя литургія для учениковъ училища; а пономарню перенесъ въ ризницу. 27 Августа самъ Преосвященный совершалъ освященіе этого придѣльнаго престола въ честь ревнителя православія и просвѣтителя земли русской Святителя Димитрія Ростовскаго, который съ 1697 года проживалъ въ Елецкомъ монастырѣ, въ должности настоятеля сего монастыря. Въ освященіи этомъ принимали участіе ректоръ семинаріи, протоіерей В. Розовъ, Каѳедраальный протоіерей, новоизбранный смотритель училища Е. Пучковскій, ключарь Собора, священникъ І. Буримовъ и намѣстникъ Елецкаго монастыря, Іеромонахъ Амфилохій. Въ концѣ литургіи, по заамвонной молитвѣ, Преосвященный произнесъ слово о достойномъ посѣщеніи храма Господня во время Богослуженія ¹⁾.

Послѣ молебна, Преосвященный крестнымъ ходомъ отправился въ новоустроенный училищный домъ. Здѣсь, въ рекреационномъ залѣ, совершенъ имъ молебенъ при начатіи ученія, и окроплены всѣ зданія святою водою.

¹⁾ Слово это вслѣдъ за симъ печатается.

Въ то же время депутаты съѣзда совершили въ разныхъ комнатахъ освященіе иконъ. Затѣмъ, все духовенство, крестнымъ ходомъ, возвратилось въ Петро-Павловскую церковь Елецкаго монастыря. Разоблачившись, Преосвященный пригласилъ все участвовавшее въ служеніи и крестномъ ходѣ духовенство къ себѣ на чай. Послѣ чая всему духовенству предложена была закуска въ зданіи училища.

Около трехъ часовъ дня Преосвященный съ и. д. начальника губерніи Вице-Губернаторомъ В. П. Бачмановымъ прибылъ въ рекреаціонный залъ училища на актъ. Здѣсь были уже—все городское духовенство, всѣ депутаты духовенства общепархіальнаго съѣзда въ числѣ 90 человекъ, вся семинарская и училищная корпорація, нѣкоторыя свѣтскія почетныя лица и многіе изъ жителей г. Чернигова. Актъ начался пѣніемъ молитвы Св. Духу: *Царю небесный*. Какъ скоро присутствующіе усѣлись на мѣста, священникъ І. Кибальчичъ прочиталъ историческую записку о постройкѣ Черниговскаго духовнаго училища.²⁾ Послѣ чтенія записки членъ училищнаго правленія изъ учителей В. И. Мыславскій прочиталъ записку о наличномъ составѣ и числѣ учащихся и учащихъ въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ, въ Августѣ 1879 года.³⁾ Затѣмъ, предсѣдатель Черниговскаго окружнаго съѣзда депутатовъ духовенства, священникъ М. Струковъ прочиталъ благодарственный адресъ Его Преосвященству отъ имени окружнаго духовенства. Адресъ подписанъ 32 депутатами. Въ немъ говорится между прочимъ: Доселѣ училище Черниговское, какъ зданіе, существовало не замѣтнымъ въ городѣ; теперь оно возвышается надъ всѣмъ городомъ и составляетъ украшеніе города. Доселѣ учащіеся были разбѣяны по

²⁾ Въ слѣдующихъ номерахъ будетъ помѣщена.

³⁾ Помѣщается въ этомъ же номерѣ прибавленій.

разнымъ мѣстамъ города, что представляло затрудненіе въ наблюденіи за ними начальства... Теперь же, слава Богу, всё учащееся здѣсь въ одномъ мѣстѣ, какъ птенцы подъ крылами матери, дѣти наши. Словомъ сказать: настоящее нашего училища насъ приводить въ восторгъ. По окончаніи чтенія адреса, все духовенство, находившееся на актѣ, встало и изъявило благодарность своему Архiepаcтbрю почтительнымъ поклономъ. На это Преосвященный отвѣчалъ словомъ: „Сочувствіе ваше глубоко тронуло меня и вызываетъ на новые труды въ пользу дѣтей вашихъ другаго пола“. Потомъ, прочитаны были: указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 6 Іюня 1879 года за № 2418, объ учрежденіи въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ стипендіи коллежскаго ассесора Николая Ивашутича и самый проектъ положенія о стипендіи и, на конецъ, прочитало на имя Его Преосвященства прошеніе священника с. Мефедовки Новгородсѣверскаго уѣзда Василія Самбурскаго, отъ 3 Іюля 1879 г. о томъ, что онъ, по примѣру прошлаго года, препровождаетъ 101 р. денегъ съ тѣмъ, чтобы, по усмотрѣнію Его Преосвященства, назначено было 50 р. на содержаніе одной воспитанницы Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища изъ діаконовыхъ дочерей и 50 р. на одного воспитанника Черниговскаго духовнаго училища изъ діаконовыхъ сыновей. Этимъ закончился актъ. Послѣ чего Преосвященный пригласилъ всѣхъ присутствовавшихъ на обѣдъ въ ученическую столовую, гдѣ на двѣнадцати большихъ столахъ было приготовлено до 200 кувертовъ. Обѣдъ этотъ почтили своимъ присутствіемъ Вице-Губернаторъ В. П. Бачмановъ, начальница епархіальнаго женскаго училища съ класными дамами, городское духовенство, семинарская и училищная корпорація, инженеръ-архитекторъ, наблюдавшій за по-

стройками училища, Д. В. Савицкій и всѣ депутаты общепархіальнаго съѣзда. По окончаніи обѣда, протодіаконъ Черниговскаго Каѳедральнаго Собора провозгласилъ многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому. Всѣ находившіеся дружно, единодушно и стройно пропѣли: *многая лѣта*. Далѣе, протодіакономъ провозглашено многолѣтіе Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященному Черниговскому. Депутаты съѣзда въ другой разъ пропѣли *многая лѣта*. Затѣмъ, Преосвященный, обратясь ко всему собранію, просить пропѣть многолѣтіе представителю гражданской власти В. П. Бачманову, всѣмъ потрудившимся въ великомъ дѣлѣ построенія училища и всѣмъ присутствующимъ. Всѣ съ воодушевленіемъ на голосъ Архипастыря отвѣтили пѣніемъ: *многая лѣта*. По окончаніи обѣда, Преосвященный пригласилъ всѣхъ депутатовъ духовенства общепархіальнаго съѣзда въ Елецкій монастырь, въ залу архіерейскаго дома на чай. Какъ только вошли депутаты въ залу и разсѣлись по мѣстамъ, принесены были крестики и платки отъ освященія престола. Преосвященный собственноручно раздавалъ оныя всѣмъ депутатамъ. Затѣмъ, сюда же въ залу введены были училищнымъ начальствомъ всѣ ученики Черниговскаго духовнаго училища. Они попарно подходили къ Преосвященному, который благословлялъ каждого изъ нихъ и награждалъ на память крестикомъ. Прошли ученики и вотъ одинъ изъ депутатовъ духовенства выступилъ на средину залы къ столу, за которымъ сидѣлъ Преосвященный, и прочиталъ съ воодушевленіемъ благодарственный адресъ Его Преосвященству отъ всѣхъ депутатовъ духовенства общепархіальнаго съѣзда. Въ этомъ адресѣ, подписанномъ 74 депутатами ⁴⁾, говорится

⁴⁾ Нѣкоторые депутаты, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, съ согласія съѣзда въ это время, выѣхали изъ Чернигова и потому не подписали адреса.

между прочимъ: „Ровно двадцать лѣтъ назадъ мы узрѣли среди себя Владыку, незабвеннѣйшаго нашего отца и благодѣтеля, Архіепископа Филарета. Чрезъ сего великаго мужа Господь призрѣлъ на нашихъ дѣтей, на нашихъ сиротъ: явилось въ Черниговѣ на мѣстѣ невзрачныхъ построекъ великолѣпное зданіе семинарскаго, и образованіе нашихъ старшихъ сыновей обезпечено на долгое время. Наши дочери, до селѣ неизвѣстнаго мѣста и пріюта для своего воспитанія, тоже взысканы Божіею милостію къ намъ: и для нихъ основано епархіальное женское училище. Теперь, какъ-бы изъ земли выросло великолѣпное зданіе—краса и даже гордость Чернигова. Черниговское духовенство получило долготѣнее и прочное обезпеченіе образованья своихъ меньшихъ сыновей. Это Черниговское окружное духовное училище, вызвавшее настоящее знаменательное торжество наше. Милость Божія къ намъ на этомъ не останавливается еще. Года черезъ три мы надѣемся увидѣть такое же самое, если еще и нелучшее, величественное украшеніе для города Чернигова и прочное обезпеченіе образованія нашихъ дочерей. Мы увидимъ великолѣпное зданіе, которое назовется: епархіальное Черниговское женское училище“⁵⁾.

Глубоко тронутый чтеніемъ и этаго адреса Архимандритъ нашъ обратился къ духовенству приблизительно съ такими словами: „Отцы и братья! Дѣти ваши по плоти суть вмѣстѣ и мои дѣти по духу, какъ наслѣдники вѣчнаго царства Христова. Желаю имъ временнаго и вѣчнаго счастья не меньше того, сколько

⁵⁾ Мы слышали изъ достовѣрныхъ источниковъ, что смета и чертежи на постройку этого зданія были въ рассмотрѣніи общепархіальнаго съезда депутатовъ, одобренныя и переданы въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, для отсылки въ Строительное отдѣленіе при Черниговскомъ губернскомъ правленіи и, по полученіи оттуда будутъ представлены въ Святейшій Синодъ не позже Октября мѣсяца сего года.

и вы сами желаете имъ, хочу помочь вамъ въ трудномъ дѣлѣ воспитанія вашихъ дѣтей всеми зависящими отъ меня средствами. Хочу облегчить вашъ трудъ и, на сколько возможно, уменьшить матеріальныя расходы ваши по содержанію дѣтей вашихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Но достигнуть этого можно тогда, когда вы сами будете относиться къ моимъ распоряженіямъ съ искреннимъ довѣріемъ и будете помогать дѣлу церковно-приходскими средствами. Въ помощь къ этому у насъ есть Епархіальный свѣчный заводъ, давшій прибыли епархіи, за послѣдніе четырнадцать мѣсяцовъ до 35.000 рублей... Объясняя депутатамъ общепархіальнаго съѣзда средства и способы постройки зданій Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища Преосвященный держалъ рѣчь около часа времени. Говорилъ также съ депутатами и инженеръ - архитекторъ Савицкій о предполагаемомъ устройствѣ дома для епархіальнаго женскаго училища съ технической стороны. Депутаты духовенства, послѣ угощенія чаемъ и фруктами, возвратились на свои квартиры позднимъ вечеромъ.

II. Слово, произнесенное на литургіи, по совершеніи освященія придѣльнаго храма во имя Святителя Димитрія Митрополита Ростовскаго.

Единою просихъ отъ Господа, то възвизу: еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню и посещати храмъ святый Его
Псал. 26, 4.

Пророкъ Давидъ, поминая дни юности своей, такъ молился предъ Богомъ: Ты надежда моя, Господи Боже, упованіе мое отъ юности моеи. (Псал. 70, 5).

По чувству благодарности Богу, пророкъ Давидъ столь сильно желалъ созерцать красоту Господню и посѣщать храмъ Божій, что признавалъ это желаніе единственнѣмъ и высшимъ изъ своихъ желаній. Одного, говоритъ онъ, просилъ я у Господа, того только ишу, чтобы пребывать мнѣ въ домѣ Господнемъ во всѣ дни жизни моей, созерцать красоту Господню и посѣщать святыи храмъ Его. Примѣръ Давида пророка привожу на память особенно вамъ, дѣти духовенства Черниговскаго. Для васъ, благодатию Божіею, освященъ нынѣ храмъ сей, чтобы вы посѣщали его во дни юности своей и навыкали видѣть красоту Господню. Подумайте, какая высокая честь для человѣка посѣщать святыи храмъ Господень! Подумайте, какое невыразимое блаженство для сердца человѣческаго видѣть Бога во святилищѣ Его!

Удостоился нѣкогда посѣтить храмъ Божій Исаія пророкъ и что онъ увидѣлъ въ немъ? Видѣлъ я, говоритъ Исаія, Господа, сидящаго на престолѣ высокомъ и превознесенномъ и края ризъ Его наполняли весь храмъ. Вокругъ его стояли серафимы; у каждаго изъ нихъ по шести криль; двумя закрывали каждый лице свое, и двумя закрывали ноги свои, и двумя летали, и зывали они другъ къ другу и говорили: Святъ, святъ, святъ Господь Савваоѣ! Вся земля полна славы Его. И поколебались верхи вратъ отъ гласа восклицающихъ, и домъ наполнился куреніями (Исаіи VI, 1—4). Меньше ли, чѣмъ сколько пророкъ Исаія видѣлъ въ свое время, меньше ли его видимъ теперь мы, христіане, когда съ вѣрою присутствуемъ въ храмъ при совершеніи божественной литургіи? Никакъ не меньше. И нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ; и нынѣ входитъ сюда Царь Славы. Предходятъ же Ему лица ангельстии со всякимъ началомъ и властію, многоочити херу-

вимы и шестокрылатіи серафимы лица закрывающе и вопіюще пѣснь „Аллилуія!“ Подумайте, какая высокая честь для человѣка съ вѣрою посѣщать святыи храмъ Господень!..

Обратимся еще разъ къ примѣру пророка Исаіа, достойно посѣтившаго храмъ Божій, и мы увидимъ какое невыразимое блаженство можетъ находить вѣрующій человѣкъ въ церкви. Когда верхи вратъ храма поколебались отъ гласа восклицающихъ ангеловъ я, говоритъ пророкъ Исаія, сказалъ: Горе мнѣ! погибъ я! ибо я человѣкъ съ нечистыми устами, и живу среди народа также съ нечистыми устами,—и глаза мои видѣли Царя Господа Савваоа. Тогда прилетѣлъ ко мнѣ одинъ изъ серафимовъ и въ рукахъ у него горящій уголь, который онъ взялъ клещами съ жертвенника, и коснулся устъ моихъ, и сказалъ: вотъ, это коснулось устъ твоихъ, и беззаконіе твое удалено отъ тебя и грѣхъ твой очищенъ (VI 5—7). Пророкъ Исаія, какъ слышали мы, назвалъ себя человѣкомъ съ нечистыми устами. А кто изъ насъ, братія христіане, кто можетъ похвалиться, что онъ имѣетъ уста чистыя отъ лжи и оскорбленія ближнихъ? Ахъ, чего только не говорятъ теперь люди, живущіе на землѣ!.. нечистыми устами своими они клеветуютъ на Бога, клеветуютъ на ближнихъ; хулятъ святое имя Божіе; злословятъ высшія начальства и въ успокоеніе себѣ говорятъ: нѣтъ души у человѣка, нѣтъ и отвѣтственности никакой; что хочу, то и говорю. Страшно становится за людей отступившихъ отъ слова евангельскаго: за всякое праздное слово, какое скажутъ люди, дадутъ они отвѣтъ въ день суда. Ибо отъ словъ твоихъ оправдаешься, и отъ словъ твоихъ осудишься, говоритъ Господь (Матѣ. 12, 36. 37). Живя среди народа съ такими нечистыми устами, кто и изъ насъ, братіе христіане, не приходитъ въ страхъ посѣщая храмъ Бо-

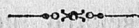
жій? Здѣсь, во свѣтѣ лица Божія, отверзаются очи душевныя; взоръ просвѣтляется, сердце вѣрующее наполняется невыразимою скорбію, а отъ избытка сердца и уста говорятъ: горе мнѣ! погибъ я! Ибо я человекъ съ нечистыми устами и живу среди народа также съ нечистыми устами; и вотъ глаза мои видятъ, какъ страшно богохульство; какъ мерзко злорѣчіе; какъ отвратительна всякая ложь. Ужасъ овладѣваетъ мною при видѣ нечестивыхъ, оставляющихъ законъ Твой, Господи. (Псал. 118, 53).

Слышать все это Царь ангеловъ, Господь Іисусъ Христосъ и что же Онъ дѣлаетъ съ нами?! Не Серафима съ горящимъ углемъ посылаетъ къ намъ для очищенія; нѣтъ, Самъ является въ храмъ Свой. Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ снѣдь вѣрнымъ!.. Ужасается о семь небо; трепещетъ земля, а сердце вѣрующее съ умиленіемъ повторяетъ эти чудныя, божественныя слова: Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси воистину Христосъ, Сынъ Бога живаго, пришедшій въ міръ грѣшныя спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ! Іисусе, пище крѣпкая! Іисусе, питіе неисчерпаемое!.. Вниди въ сердце мое, да не ктому себѣ живу, но Тебѣ, нашему Владыцѣ и Благодѣтелю. Пусть каждому изъ васъ, бр, хр., доскажетъ собственное сердце ваше, какою невыразимою сладостію наполнялось оно при видѣ Господа Іисуса, въ пречистыхъ тайнахъ тѣла и крови Его. Господь Іисусъ—весь сладость, весь желаніе, свѣтъ, жизнь, радость вѣчная. Богъ есть любовь, и пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ и Богъ въ немъ. (1 Іоан. 4, 16).

Около двухсотъ лѣтъ назадъ жилъ на семъ мѣстѣ святитель Димитрій, бывшій въ послѣдствіи митрополитомъ Ростовскимъ. Какъ настоятель святой обители Елецкой онъ посѣщалъ храмъ Господень и оста-

вилъ по себѣ благословенную память. Святитель Димитрій былъ учителемъ русскаго народа: для него составилъ онъ жизнеописаніе святыхъ. Святитель Димитрій былъ ревнителемъ православія и искоренителемъ раскола: въ обличеніе раскольнической неправды онъ написалъ розыскъ о раскольнической вѣрѣ. Всемогущій Богъ прославилъ святителя Димитрія нетлѣніемъ и чудесами. Какъ лучшаго руководителя въ ученіи и ближайшаго по мѣсту къ вамъ, дѣти духовенства Черниговскаго, я избралъ святителя Димитрія Ростовскаго. Ему посвященъ и храмъ, устроенный для вашей молитвы. Съ вѣрою во Христа Бога и съ любовію къ Нему, Спасителю нашему, дѣти, посѣщайте храмъ Господень. Въ минуты богослуженія навѣкайте здѣсь благоговѣть предъ Богомъ и любить Его всемъ сердцемъ своимъ и всею душою своею и всею крѣпостию. Молитесь за Благочестивѣйшаго Государя нашего и за весь Царствующій Домъ. Молитесь за Святейшій Правительствующій Синодъ, за вашихъ родителей и учителей. Молитесь за всѣхъ, послужившихъ дѣлу улучшенія вашей училищной жизни. Молитесь за соименнаго святителю Димитрія высокаго ревнителя православно-христіанскаго просвѣщенія въ Россіи боярина Димитрія. Его отеческому участию въ дѣлѣ ученія обязаны вы построеніемъ самаго дома училищнаго.

Буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка.



III. Записка о наличномъ составѣ учащихъ и учащихся въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ, въ Августѣ 1879 г.

Честь имѣю предложить милостивому вниманію Вашего Преосвященства и вашему Милостивые Государи,

что къ открытію курса настоящаго 187^{го} учебнаго года наличный составъ начальствующихъ и преподавателей Черниговскаго духовнаго училища составляютъ слѣдующіе лица: и. д. смотрителя училища, дѣйствительный студентъ С.-Петербургской духовной академіи Адамъ Ѳеодоровичъ Оленичъ, и. д. помощника смотрителя, студентъ семинаріи, учитель латинскаго языка въ низшихъ классахъ Василій Ивановичъ Мыславскій, преподаватели: учитель русскаго языка, студентъ семинаріи, коллежскій секретарь Александръ Петровичъ Рубановскій, учитель греческаго языка, студентъ семинаріи Димитрій Васильевичъ Быковскій, учитель географіи и ариѳметики, студентъ семинаріи Аѳанасій Петровичъ Корейша, (каедрѣ латинскаго языка въ старшихъ классахъ училища вакантна), учитель приготовительнаго класса, студентъ семинаріи Василій Ѳеодоровичъ Чудновскій, надзиратели училища: студентъ семинаріи Иванъ Никифоровичъ Бабичевъ (онъ же учитель пѣнія и преподаватель свящ. исторіи въ параллельныхъ отдѣленіяхъ при первыхъ 2-хъ классахъ) и студентъ семинаріи Михайлъ Адриановичъ Митькевичъ (онъ же учитель чистописанія). Къ этому имѣю честь добавить, что нынѣшній Черниговскій окружный съѣздъ депутатовъ духовенства избралъ *) на должность смотрителя Черниговскаго дух. училища, (бывшее вакантное мѣсто) каедральнаго протоіерея Черниговскаго Преображенскаго собора, бывшаго преподавателемъ въ семинаріи, магистра Евфімія Максимовича Пучковскаго, который уже и утвержденъ Преосвященнымъ въ этой должности, но еще не вступалъ въ оную **).

Правленіе училища составляютъ лица, начальствующія въ училищѣ, и члены отъ духовенства священ-

*) Большинство избирательныхъ шаровъ 41, противъ неизбирательнаго 1.

**). Съ 4 Сентября вступить въ должность.

ники: о. Василій Бялоновичъ и о. Феодоръ Ладухинъ. Дѣлопроизводитель правленія учитель Василій Ивановичъ Мыславскій.

Общій составъ учащихся въ училищѣ 320 человекъ. Послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ Юнѣ мѣсяцѣ прошлаго 187^г учебнаго года и послѣ примныхъ экзаменовъ въ текущемъ августѣ мѣсяцѣ и переэкзаменовокъ, учащіеся распределены по классамъ такимъ образомъ: въ 4 классѣ 40 человекъ и еще 8 просящихся, о которыхъ, по резолюціи Его Преосвященства, Правленіе будетъ имѣть особое сужденіе; въ 3 классѣ 63 человекъ, во 2 классѣ 73 и въ 1 классѣ 69 человекъ. При каждомъ изъ трехъ низшихъ классовъ открыты параллельныя отдѣленія. Въ приготовительный классъ поступило 67 человекъ. Но такъ какъ, по уставу духовныхъ училищъ, въ приготовительномъ классѣ полагается штатъ только въ 50 человекъ, то и при этомъ классѣ должно быть параллельное отдѣленіе *). О чемъ правленіе училища немедленно же сообщить настоящему окружному сѣзду оо. депутатовъ духовинства.

IV. Отъ редакціи.

Мы знаемъ изъ достовѣрнаго источника, что 19 числа сего мѣсяца Сентября, въ г. Конотошѣ, откроется общее собраніе Конотошскаго земства, для окончательнаго, между прочимъ, сужденія, по поводу проекта правилъ о вознагражденіи духовенства изъ земскихъ суммъ, за исполненіе обязательныхъ требъ у свсихъ прихожанъ. Проектъ этотъ составленъ Конотошскою земскою управою, по порученію уѣзднаго земскаго собранія. Онъ, въ началѣ 1877 года, представленъ былъ Черниговскому Губернатору съ прось-

*) Оно открыто.

бою о дозволѣніи напечатать его (проектъ) и разослать уѣднымъ гласнымъ, благочиннымъ и приходскимъ священникамъ на предварительное обсужденіе. Но какъ въ упомянутомъ проектѣ затронуть былъ вопросъ, не имѣющій исключительно мѣстнаго значенія, и въ немъ предположены мѣры розысканія съ духовенства въ случаѣ вымогательствъ за требы, то Губернаторъ призналъ нужнымъ представить оный на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который въ свою очередь препроводилъ проектъ въ Святѣйшій Синодъ. Въ половинѣ минувшаго 1877 года проектъ былъ препровожденъ изъ Синода на заключеніе Преосвященнаго Черниговскаго, а симъ послѣднимъ переданъ на обсужденіе духовенства Конотопскаго уѣзда. Всѣ безъ исключенія приняли проектъ земства съ признательностію и выразили готовность принять, въ общихъ чертахъ, къ исполненію изложенныя въ немъ правила вознагражденія, коими предположено назначить на причтъ отъ 640 до 900 руб. въ годъ (смотря по числу прихожанъ) за обязательныя требоисправленія (Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1877 г.). Къ концу 1877 года вопросъ о вознагражденіи духовенства изъ суммъ земства былъ разсмотрѣнъ и разработанъ въ благочинническихъ совѣтахъ Конотопскаго уѣзда. Въ началѣ прошлаго 1878 года самый проектъ правилъ о вознагражденіи духовенства изъ земскихъ суммъ, за исполненіе обязательныхъ требъ у своихъ прихожанъ, и мнѣнія благочинническихъ совѣтовъ, по поводу этого проекта, по порученію Его Преосвященства, Черниговскою Духовною Консисторіею разсмотрѣны и, съ заключеніемъ, представлены Преосвященному. Въ Мартѣ 1878 г. Преосвященный представилъ Святѣйшему Синоду свои соображенія по поводу помянутаго проекта, мнѣній благочинническихъ совѣтовъ и заключенія Консисторіи. Окончатель-

наго соглашенія по этому вопросу между земствомъ и духовенствомъ и утвержденія его высшею властію еще не состоялось, но ожидается въ скоромъ будущемъ.

Въ проектѣ правилъ о вознагражденіи духовенства разсмотрѣны слѣдующіе вопросы: 1) какая сумма достаточна для обезпеченія причтовъ, въ замѣнъ доходовъ, извлекаемыхъ ими за исполненіе обязательныхъ требъ? 2) Какія требы признать обязательными (безплатными) и какія необязательными (оплачиваемыми)? 3) Какую плату установить за требы, имѣющія быть признанными необязательными? 4) Прекратитъ ли матеріальныя приношенія причтамъ отъ прихожанъ совершенно, или же нѣкоторые изъ нихъ, не нарушающія высокаго значенія духовенства, во уваженіе народныхъ обычаевъ, допускать и на будущее время? 5) Чѣмъ гарантировать точное исполненіе духовенствомъ тѣхъ условій, которыя будутъ предложены земствомъ и утверждены епархіальною властію, по отношенію безплатнаго исполненія требъ обязательныхъ, ненарушенія таксы за требы необязательныя и отмѣны матеріальныхъ приношеній?

Какъ видимъ, вопросы для духовенства важные, составляющіе интересъ насущной потребности. Отъ рѣшенія этихъ вопросовъ правильнаго или неправильнаго, въ благопріятномъ смыслѣ для духовенства или неблагопріятномъ, будетъ зависѣть въ будущемъ матеріальная сторона быта духовенства Конотопскаго уѣзда. Дай Богъ, чтобъ это дѣло поставлено было хорошо и прочно. Мы надѣемся, что Конотопское земство, требуя гарантій точнаго исполненія условій со стороны духовенства (вопр. 5), и съ своей стороны предложить духовенству и дать надежныя гарантіи относительно условнаго вознагражденія или обезпеченія духовенства, чтобы уплата суммъ духовенству производилась и благовременно и изъ благонадежнаго

истсчника. Проектъ Конотопскаго земства о вознагражденіи духовенства за требоисправленія есть продолженіе дѣла начатаго по предложенію Губернскаго Присутствія объ улучшеніи быта духовенства Черниговской епархіи. До настоящаго времени попытки улучшить бытъ церковныхъ причтовъ практиковались такъ: общество прихожанъ, съ попечительствомъ во главѣ, составляло общественный приговоръ по формѣ, разосланной отъ имени губернскаго присутствія по улучшенію быта духовенства Черниговской епархіи, скрѣпляло приговоръ подпиской двухъ третей домохозяевъ прихода, завѣряло приговоръ въ мѣстномъ волостномъ правленіи и представляло Черниговскому Преосвященному. Копія приговора оставлялась на храненіи въ Консисторіи, а подлинный приговоръ возвращался на храненіе въ мѣстной церкви. Къ 1879 г. такихъ приговоровъ въ разныхъ уѣздахъ Черниговской епархіи составлено было 110. Но къ сожалѣнію мѣра эта и въ Черниговской епархіи, какъ и во многихъ другихъ епархіяхъ (какъ-то: Таврической, Кишиневской, Воронежской, Астраханской, Кавказской, Екаѣринославской, Харьковской, Уфимской и другихъ см. стр. 277 Извлеч. изъ отчета Г. Синодальн. Оберъ-Прокурора за 1877 г.) имѣла характеръ частной мѣры, принятіе которой зависитъ отъ добровольнаго согласенія того или другаго прихода назначить своему причту опредѣленное содержаніе; оттого и измѣненіе способа содержанія духовенства не всегда имѣло достаточную твердость и прочность. Иногда прихожане, давъ согласіе производить приходскимъ священноцерковно-служителямъ опредѣленное содержаніе и скрѣпивъ свое согласіе даже общественнымъ приговоромъ, впослѣдствіи измѣняютъ свое рѣшеніе, или оказываются неисправными въ исполненіи принятаго на себя обязательства. При такомъ положеніи дѣла Конотоп-

скимъ земствомъ возбужденъ вопросъ о принятіи сказанной мѣры, какъ мѣры общей и болѣе обезпеченной. По этому желательнo, чтобъ практическое примѣненіе проекта было утверждено, по взаимному соглашенію депутатовъ духовенства и депутатовъ земства, на твердыхъ и прочныхъ началахъ, безобидныхъ для обоихъ сторонъ. Тогда, можетъ быть, по образцу Конотопскаго земства, и другія уѣздныя земскія собранія Черниговской губерніи пожелаютъ примѣнить этотъ проектъ и къ себѣ, для того, чтобъ поставить духовенство въ нормальныя отношенія къ народу.

Конотопская земская управа, какъ мы имѣемъ свѣдѣнія, обращалась ко всемъ священникамъ уѣзда, чтобъ они дали свои отзывы по поводу означеннаго проекта. И многіе изъ священниковъ дали отзывы земской управѣ. Редакція имѣетъ у себя нѣсколько такихъ отзывовъ священниковъ. Для свѣдѣнія духовенства епархіи, лучшіе изъ нихъ она помѣщаетъ, за симъ, въ мѣстныхъ извѣстіяхъ, на сколько позволяетъ мѣсто въ изданіи. Другіе отзывы редакція помѣститъ въ слѣдующихъ номерахъ Епархіальныхъ Извѣстій.

V. Отзывы по поводу проекта о вознагражденіи духовенства изъ земскихъ суммъ.

I. Поднимая вопросъ объ измѣненіи содержанія духовенства, земское собраніе предрѣшило этимъ ненормальность экомическаго положенія священника среди прихожанъ, и въ тоже время указало на то значеніе, какое можетъ и долженъ имѣть священникъ, въ движеніи народной жизни. Вопросъ этотъ не новый. Онъ разрабатывался уже и въ высшихъ сферахъ, подлежалъ начинанію въ отдѣльныхъ епархіяхъ, въ отдѣль-

ныхъ уѣздахъ и даже въ отдѣльныхъ приходахъ; но поступилъ впередъ очень мало. Всѣ благонамѣренные люди, а болѣе всего само духовенство, чувствуютъ, что священникъ долженъ быть обусловленъ не такъ, какъ онъ есть; всѣ знаютъ, что онъ долженъ пользоваться довѣріемъ и уваженіемъ въ приходѣ для того, чтобы его слово и примѣръ проникали бы дѣйствительно въ религіозно-нравственную жизнь прихожанъ, а не скользили по верху какъ по льду;—и всѣ желаютъ потому измѣнить унизительный и деморализующій священника способъ его содержанія; но къ сожалѣнію, до времени, священникъ остается при своихъ старыхъ отношеніяхъ къ приходу; а эти старыя отношенія нерѣдко рождаютъ непріязнь и жалобы, (примѣровъ достаточно въ одномъ нашемъ уѣздѣ.) Кто виноватъ въ этомъ, говорить здѣсь не мѣсто, но только ни какъ не священникъ; не даромъ свѣтскіе люди бѣгаютъ не только духовнаго званія, но даже духовно-учебныхъ заведеній. При настоящемъ условіи жизни, если бы случилось, что на постъ сельскаго священника начали поступать воспитанники университета, то, я увѣренъ, что и тогда священникъ былъ бы немногимъ лучше прежняго: неограниченный способъ доходовъ, нужда и семейство въ жизни двигатель сильный!

Никакая реформа безъ жертвъ не бываетъ, реформа и въ жизни духовенства идетъ туго потому, что также требуетъ жертвъ. Благородные дѣятели нашего земскаго собранія рѣшились принести эти жертвы въ ожиданіи, что онѣ затратятся не безслѣдно; что священники если не сразу сдѣлаются образомъ стаду, по слову Апостола, чего и требовать нельзя, то перевоспитаются временемъ, отвлекутся отъ своихъ исключительныхъ заботъ о насущномъ хлѣбѣ, и постепенно разовьютъ въ себѣ интересъ нравственный, интересъ въ своемъ священномъ пастырскомъ долгѣ. Устраните отъ свя-

щенника возможность усиливать поборы, прекратите его привычку, не краснѣя, протягивать руку за копейками, поставьте его внѣ униженія при сборахъ, и онъ естественно сдѣлается нравственнѣе, естественно тогда его слово и примѣръ, чистые отъ нареканій, будутъ пользоваться довѣріемъ и уваженіемъ въ приходѣ, и естественно онъ будетъ вносить въ религіозно-нравственную жизнь прихожанъ гораздо болѣе развитія чѣмъ теперь; а какъ важно это, особенно въ настоящее неспокойное время, понятно каждому. За немногими исключеніями всѣ священники носятъ въ душѣ сознание своего ненормальнаго положенія, которое сдѣлалось анахронизмомъ; всѣ мы беремъ подачку, и гдѣ можно большую, и всѣ тяготимся ею. Мы знаемъ что за эти подачки общество насъ осуждаетъ; называетъ насъ своекорыстными, слагаетъ разныя уродливыя поговорки, не разбирая кто виноватъ въ этомъ дѣлѣ; а это прославленное своекорыстіе въ итогѣ ничего больше не даетъ, кромѣ неприглядной жизни священника, не говоря уже о причетникахъ; а по смерти нерѣдко плодитъ семейства нищихъ. Бываютъ, правда, исключенія, но эти исключенія рождаются изъ другихъ совершенно случайныхъ экономическихъ условій. Понятно: что стоять въ подобномъ отношеніи къ обществу не лестно!

Прислушиваясь къ голосу духовенства и говоря отъ себя, я позволяю себѣ по этому выразить мою искреннюю благодарность Конотопскому земскому собранію за его намѣреніе измѣнить наше экономическое положеніе. Противъ проэкта, въ общемъ смыслѣ, я не имѣю сказать ничего, и принимаю его съ полной готовностію. Дай Богъ, чтобы онъ прошелъ только въ дѣйствительную жизнь, а не остался бы начинаніемъ. Я увѣренъ, что духовенство нашего уѣзда оправдаетъ себя. Нѣтъ слова, что мѣлочныя, единичныя исключенія могутъ появляться, но реформаторъ обязанъ пред-

видѣть эти случайности и не останавливаться въ начинаніяхъ. Даже и въ томъ случаѣ, если вопросъ этотъ останется, какъ и въ другихъ мѣстахъ, неразрѣшеннымъ, то и тогда духовенство нашего уѣзда всегда будетъ признательно къ тѣмъ, кто его началъ и продолжалъ преслѣдовать до конца. Сознаніе того, что есть люди, которые не обвиняютъ насъ огуломъ, а взвѣшиваютъ причины и желаютъ устранить ихъ, поднимаетъ наше личное достоинство.

Въ проектѣ вознагражденія духовенства взята средняя норма получаемыхъ теперь доходовъ, слѣдовательно, цѣлая половина священниковъ, получаетъ больше того, что имъ предлагаютъ, но большинство изъ нихъ рѣшается принести жертву для общаго дѣла. Лучше меньше, да прямѣе и благороднѣе! Учительскій авторитетъ и чувство исполненнаго долга будутъ имъ вознагражденіемъ. Это много говоритъ въ пользу того, что мы желаемъ сдѣлаться лучшими, и дѣйствительно сдѣлаемся, если земское собраніе утвердитъ предлагаемый имъ проектъ. Многое изъ сказаннаго мною, вынесъ я изъ опыта, служа священникомъ 20 лѣтъ. Первые 12 лѣтъ я бралъ подачки, также какъ и другіе всегда пользовался случаемъ улучшить свое матеріальное положеніе, и не могъ не видѣть, что положеніе мое въ приходѣ натянута и неправильно; за тѣмъ въ силу мѣстныхъ обстоятельствъ, годовъ 8 назадъ, Рубанскій причтъ началъ получать 500 р., и въ его пользу оставлены были доходы отъ требъ добровольныхъ, а также всѣ матеріальныя приношенія, — и ясно увидѣлъ, что авторитетъ мой въ приходѣ поднялся, что слово мое, какого бы ни было оно достоинства, не перетолковывалось прихожанами, какъ придира, какъ средство выжать что нибудь лишнее изъ прихожанина, и потому всегда имѣло соотвѣтственно хорошій результатъ.

Перехожу къ частностямъ въ проэктѣ о которыхъ считаю нужнымъ сдѣлать свое замѣчаніе:

а) Предлагая въ проэктѣ проводы умершихъ въ церковь и обратно до могилы, земская управа стояла на почвѣ законности (чинослѣдованіе объ умершихъ, указъ 1747 года Мая 1 го) и потому прямо отвергать предложеніе управы я не имѣю дѣйствительнаго права. На практикѣ — отъ узаконенія этаго дѣлались частныя уклоненія, вслѣдствіе крайней необходимости, и потому относительно провода умершихъ выработался особый обычай. Священникъ проводитъ тѣла взрослыхъ умершихъ изъ дому до могилы, если же заносятъ въ церковь, то только по особому приглашенію; младенцевъ же иные священники проводятъ всегда, а иные по особому приглашенію, особое же приглашеніе влечетъ за собою и особое вознагражденіе, такъ что вообще проводы умершихъ не входили въ кругъ безусловной обязанности священника. И дѣйствительно, разбросанность селъ, дурная погода, а иногда слабость здоровья священника часто поставляютъ его внѣ возможности проводить тѣло умершаго. Нѣтъ слова, что случаи дурной погоды и болѣзни священника бываютъ рѣдко: у меня въ приходѣ въ 1500 душъ мужеска пола умираетъ взрослыхъ среднимъ числомъ 50 душъ, не проводилъ изъ нихъ я — не болѣе 10%, не рискуя отвѣчать ни передъ кѣмъ; но если сдѣлать проводы безусловно обязательными, то первый случай отказа священника проводить умершаго можетъ породить жалобу; а потому я признаю за лучшее сохранить обычай относительно провода умершихъ, и ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о томъ, чтобы проводы взрослыхъ умершихъ отъ дома до могилы только были признаны обязательными, за выключеніемъ при этомъ чрезвычайныхъ случаевъ, мною вышеупомянутыхъ. Заносъ же тѣлъ въ церковь и проводы младенцевъ мо-

гуть быть тогда ограничены умѣренной таксой: За вносъ въ церковь 2 р., за проводы младенцевъ 50 коп.

б) При бесплатномъ бракосочетаніи въ нашемъ уѣздѣ естественно слѣдуетъ предположить наплывъ сватаній изъ сосѣднихъ уѣздовъ; вѣнчать ихъ также бесплатно было бы несправедливо, и потому я полагаю, что слѣдуетъ ограничить таксой подобное бракосочетаніе; причемъ, принявъ во вниманіе состояніе невѣсты, положить за бракосочетаніе невѣсты изъ семейства тяглаго 10 рублей, а изъ нетяглаго и полутяглаго 5 рублей. Деньги эти должны поступать не въ пользу причта; но такъ какъ при всякомъ бракосочетаніи трудъ и отвѣтственность причта играетъ самую важную роль, то, въ виду безобидности причтовъ, слѣдовало бы эти деньги назначить въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

в) Гарантія въ точности исполненія духовенствомъ проектируемыхъ правилъ не только не обидна, но безусловно необходима; нѣтъ закона за нарушеніе котораго не было бы указано соответствующаго взысканія, а тѣмъ болѣе въ дѣлѣ новомъ, касающемся болѣе всего темнаго народа, которому нужна защита и гласное раскрытіе закона. Но справедливость требуетъ того, чтобы и со стороны земства была гарантія точнаго исполненія принятаго имъ на себя обязательства. Не упоминая въ правилахъ проекта о таковой гарантіи, и не указывая сроковъ полученія духовенствомъ содержанія, земская управа вѣроятно выжидала со стороны самаго духовенства необходимаго заявленія по этому поводу, и потому я позволяю себѣ замѣтить, что въ виду отдаленности нѣкоторыхъ приходовъ отъ Конотопса самое удобное полученіе содержанія было бы по третямъ. Затѣмъ желательно было бы, чтобы для обезпеченія правильной и точной выдачи содержанія, безъ недоимокъ, Конотопское земское собраніе приняло на себя обязательство вознаграждать причты 2%, изъ слѣ-

дуемой имъ суммы, за каждый мѣсяць, хотя бы въ выдачѣ просроченъ былъ одинъ день, такимъ образомъ, чтобы первый день слѣдующаго мѣсяца считался бы за полный мѣсяць. На путевые издержки причтъ понесетъ свои расходы, и за невыдачей во время потерпитъ стѣсненіе, а иногда и убытки, справедливость требуетъ возмѣстить убытки.

Вторая и самая важнѣйшая гарантія со стороны земскаго собранія должна быть въ твердости и прочности поставленнаго дѣла. Если бы случилось, что земство когда нибудь найдетъ нужнымъ возвратиться къ старому порядку содержанія причтовъ, когда уже народъ отвыкнетъ отъ существующихъ теперь правилъ и обычаевъ, то духовенство Конотопскаго уѣзда будетъ весьма обижено. Возвращаться къ старымъ порядкамъ болѣе чѣмъ трудно.

г) Содержаніе причтовъ, проектируемое земскою управой, назначено пропорціально числу душъ въ приходѣ; но какъ и въ настоящее время, за недостаткомъ только нѣсколькихъ душъ въ иныхъ приходахъ причты оныхъ имѣютъ получать меньшее содержаніе, и какъ народонаселеніе постоянно увеличивается, то справедливость требуетъ, чтобы, чрезъ извѣстный срокъ, положимъ чрезъ 10 лѣтъ, приходы были бы пересматриваемы, и вновь назначено было содержаніе причтамъ, соотвѣтственное народонаселенію приходовъ.

Священникъ *Дмитрій Стопановскій*.

II. Проектъ объ улучшеніи содержанія духовенству я принимаю, хотя не могу согласиться непремѣнно сопровождать тѣла умершихъ въ церковь или до могилы на томъ основаніи, что и погода и грязь и слабость здоровья могутъ воспрепятствовать проводить, а въ силу обязательства выйдутъ недоумѣнія, затѣмъ объясненія—почему, какъ? Хожденіе съ молитвою и

св. водою слѣдуетъ предоставить священнику въ течение года, а не непременно въ положенное время, на что въ уставѣ церкви и указанія нѣтъ. Важно въ высшей степени чтобы священникъ разъ въ годъ побывалъ въ каждой избѣ своего прихода; но если онъ успеетъ только прочитать молитву, или окропить домъ, не побесѣдовавъ съ прихожаниномъ, не вникнувъ въ его нужды и матеріальныя и нравственныя, то пользы отъ такого посѣщенія будетъ мало. А суть-то въ томъ и состоитъ, чтобы священникъ явился въ домъ не только съ молитвою, но и съ совѣтомъ, утѣшеніемъ и наставленіемъ. Земство желаетъ гарантировать выполнение священниками ихъ обязательствъ, это понятно и умно. Но и священники желаютъ, чтобы и они были вполне обезпечены съ полученіемъ проектируемаго жалованья. Содержаніе это должно быть выдаваемо изъ казначейства за три мѣсяца. Нужно сказать и то, что если земство со временемъ почему либо откажется отъ выдачи содержанія по новому способу, то это будетъ въ высшей степени несправедливо. Съ одной стороны и священники привыкнуть къ тому чтобы руки ихъ были чисты, а съ другой и прихожане отучатся самолично платить за требы, и выйдетъ положеніе незавидное. Нечего и говорить что нѣкоторые священники много теряютъ съ принятіемъ проекта (я первый теряю 500 руб. въ годъ), но въ виду своевременности этой мѣры, признанной и земствомъ полезной духовенству и столько же, если не больше самсму обществу, не могу не согласиться съ проектомъ.

Села Дештовки Свящ. *Василій Стефановичъ.*

III. На проектъ земской управы я изъясняю полное согласіе на всѣ предложенія, и просилъ бы господь членовъ управы дополнить одно—помѣщеніе новопос-

тупающимъ священникамъ, это потому, что вновь поступившіе священники испытываютъ невыносимыя непріятности и чрезъ эти непріятности происходятъ бунты между священниками и прихожанами. За положеніе же земствомъ содержанія я принесъ бы благодарныя молитвы Господу Богу, если бы дождалъ совершенія этого положенія.

Священникъ *Іаковъ Коловскій*.

VI. Нѣжинскій Введенскій дѣвичій монастырь и участіе его въ дѣлѣ служенія Красному Кресту и сердобольной помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, въ прошедшую войну.

(Продолженіе).

Упомянутыя заботы и труды могли быть не по силамъ для одной игуменьи. Но она нашла себя не менѣ усердныхъ и преданныхъ святому дѣлу помощницъ въ лицѣ казначеи своего монастыря, монахини Флавіаны, и благочинной того же монастыря, монахини Павлы. Обѣ онѣ, подъ непосредственнымъ руководствомъ игуменьи и съ общаго совѣта съ нею входили какъ въ хозяйственное, такъ и въ административное положеніе монастырскаго лазарета, занимались иногда по днямъ и по ночамъ выдачею необходимыхъ матеріаловъ, бѣлья, наблюденіемъ за правильнымъ распределеніемъ дежурства сестеръ, замѣщеніемъ однихъ другими въ необходимыхъ случаяхъ, смотрѣніемъ за прислугой, кухней, прачею и проч.

Тожѣ самое надобно сказать и о сердобольныхъ сестрахъ обители съ тою еще разницею, что служеніе ихъ въ этомъ отношеніи не ограничивалось только стѣнами одного лазаретнаго отдѣленія, состоящаго при монастырѣ. Съ первыхъ же дней прибытія въ Нѣжинъ раненныхъ и больныхъ воиновъ ихъ (сестеръ) стали требовать также для службы въ главный лазаретъ при богоугодномъ заведеніи сначала по 4, потомъ по 2, потомъ по 6, и т. д. Такимъ образомъ *служащихъ сестеръ* въ главномъ лазаретѣ и въ монастырскомъ лазаретномъ отдѣленіи, съ 21 Іюня по 4-е Августа 1877 года, было по 4 въ каждомъ, всего 8; съ 4 Августа въ томъ и другомъ по 2, всего 4, и т. далѣе ¹⁸⁾, „ограничиваясь, какъ сказано въ увѣдомленіи г. предсѣдателя Черниговскаго мѣстнаго управленія, отъ 12 Августа 1877 года, за № 465, на имя наблюдающаго за госпиталемъ въ Нѣжинѣ, подполковника Н. Г. Кнорринга, такимъ числомъ сестеръ (изъ монахинь и послушницъ монастыря) которое дѣйствительно было необходимо въ обоихъ госпиталяхъ и признано было необходимымъ по усмотрѣнію его наблюдающаго и по мнѣнію старшаго врача“ (С. Г. Ковнера) ¹⁹⁾.

При этомъ сестры сначала, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ лазаретѣ, смѣнялись посуточно. Но съ первыхъ чиселъ Августа мѣсяца, вслѣдствіе предложенія завѣдывавшаго хирургическою частію въ обоихъ лазаретахъ, доктора медицины и хирургіи, С. С. Шкляревскаго, признано было необходимымъ, чтобы въ монастырскомъ отдѣленіи „были постоянно одиѣ и тѣже сестры“. Только въ лазаретѣ при Богоугод-

¹⁸⁾ Наблюдающаго за госпиталемъ въ г. Нѣжинѣ общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ отношеніе на имя именья Смарагда 4-го Авг. 1877 г. № 167.

¹⁹⁾ Это же отношеніе къ игуменья, 18 Авг. № 215.

номъ Заведеніи, „такъ какъ не было отдѣльнаго помѣщенія, чтобы сестры могли постоянно жить тамъ“, положено было „держаться принятаго порядка, т. е. ежедневно смѣнять ихъ“²⁰⁾).

Къ тому же времени относится и назначеніе опредѣленнаго содержанія или жалованія *штатнымъ* сестрамъ изъ монахинь и послушницъ Нѣжинскаго монастыря, состоящимъ на службѣ въ обоихъ лазаретахъ. Принимая во вниманіе съ одной стороны тягость труда сердобольныхъ сестеръ, съ другой стороны желая поощрить испытанную ревность и усердіе сестеръ монастырскихъ, мѣстное Черниговское управленіе по всей справедливости, признало необходимымъ давать имъ „опредѣленное вознагражденіе“ по примѣру мірскихъ сердобольныхъ сестеръ, служащихъ въ лазаретахъ. Съ этою цѣлію, по соглашенію съ игуменьей, положено было назначить состоящимъ на службѣ сердобольнымъ сестрамъ изъ монастырокъ отъ 8-ми до 10-ти рублей серебромъ, и на первыхъ порахъ „за дежурство по лазарету, устроенному въ зданіи больницы (т. е. при Богоугодномъ Заведеніи) положено (было) на трехъ сестеръ изъ монастырокъ (выдавать) съ 23 Іюня по 10 р. с. и на двухъ по лазаретному отдѣленію при монастырѣ, съ того же времени, по 10 р. с.“. Тогда же постановлено было „одной сестрѣ (изъ монастырокъ), завѣдывающей хозяйствомъ и всѣмъ лазаретнымъ имуществомъ, (выдавать) также по 10 р. с. и двумъ кухаркамъ, за все время по 5-ти рублей въ мѣсяць, съ тѣмъ чтобы, по открытіи новаго (предполагаемаго къ устройству въ зданіяхъ того же монастыря) госпиталя на 70 кроватей, монахиня завѣдывающая хозяйствомъ (лазаретнаго

²⁰⁾ Наблюдающаго отношеніе къ игум. 10 Августа 1877 г. № 222.

отдѣленія) приняла въ свое вѣдѣніе хозяйство и въ томъ госпиталѣ²¹⁾.

Безъ сомнѣнія, найдутся люди, да къ сожалѣнію и есть такіе, которые скажутъ, что это уже не совсѣмъ безмездный, монашескій, христіанскій трудъ. Иначе зачѣмъ было его оплачивать?... Но вѣдь всѣ сердобольныя сестры, въ лазаретахъ краснаго креста получали вознагражденіе не столько за труды свои, которыхъ не въ состояніи достойно оплатить никакое вознагражденіе, а главнымъ образомъ для своего же собственнаго кормленія и содержанія. Такъ и сестры Нѣжинскаго дѣвичьяго монастыря получали указанное вознагражденіе не какъ награду, а какъ необходимое средство для насущнаго хлѣба, тѣмъ болѣе, что дѣвичій монастырь Нѣжинскій, какъ извѣстно, есть монастырь *строга-общественный*, гдѣ каждая сестра должна работать на себя и тѣмъ добывать себѣ необходимое содержаніе. Во вторыхъ, сердобольнымъ сестрамъ изъ монастырокъ, какъ мы видѣли, назначено было содержаніе по 10 рублей въ мѣсяць, потомъ нѣкимъ изъ нихъ давали по 8 рублей, а какъ увидимъ далѣе, и 30 рублей дѣлили на 4 дупи, и т. п.²²⁾ Между тѣмъ, въ тоже самое время самымъ обыкновеннымъ сестрамъ изъ мірскихъ въ главномъ лазаретѣ платили не менѣе, какъ по 15 рублей серебромъ. Если принять во вниманіе эту послѣднюю цифру, а равно и то, что монастырскихъ сестеръ въ обоихъ лазаретахъ даже *официально* требовалось отъ 8 до 12-ти дупи въ сутки, то получимъ въ итогѣ, что красный крестъ такимъ образомъ выгадывалъ въ мѣсяць отъ 50 до 60-ти и болѣе рублей, следовательно въ годъ отъ 600 до 800 руб. А это, конечно, что нибудь да

²¹⁾ Его же отношеніе къ игуменѣ 18 Авг. № 215.

²²⁾ Обзоръ дѣятельности и отчетъ Черниговскаго мѣстнаго управленія, приложеніе, стр. 3.

значить, какъ для самаго общества краснаго креста, такъ и для сестеръ, получающихъ такое вознагражденіе.

Но и это еще не все. Мѣстное Черниговское Управленіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ войнахъ, назначая жалованье *опредѣленному количеству* сестеръ изъ монахинь и послушницъ Нѣжинскаго монастыря, имѣло въ виду главнымъ образомъ *сократить* этимъ расходы по содержанію служащихъ въ лазаретахъ ²³⁾. Отсюда постоянная заботливость управленія, чтобы не состояло *на службу* лишнихъ сестеръ „безъ нужды“, хотя, по сознанию того же управленія, вознагражденіе въ 10 р. въ мѣсяць для монастырскихъ сестеръ считалось очень ограниченнымъ, и выдавалось имъ только потому что „дѣятельность монахинь, исполняющихъ обязанность сердобольныхъ сестеръ *въ обоихъ лазаретахъ*, сосредоточивалась въ мѣстѣ ихъ жительства, и не сопровождалась (будто бы) *никакими личными расходами*“. Къ сожалѣнію только управленіе забывало при этомъ о пищѣ и одеждѣ, которыя также были необходимы для монастыроу при занятіи ихъ въ лазаретахъ, какъ и для другихъ служащихъ,—и какъ извѣстно всему міру, всего болѣе и *сопровождаются же* личными расходами для каждаго. Но за всѣмъ тѣмъ управленіе не воспрещало остальнымъ сестрамъ изъ монастыроу заниматься въ лазаретахъ „безъ всякаго вознагражденія“, а напротивъ даже ясно указывало, что „всѣ остающіяся внѣ предполагаемаго комплекта сердобольныя сестры изъ монахинь и послушницъ монастыря, желающіе продолжать уходъ за ранеными и больными, могли состоять при госпиталяхъ *бесплатно* для полученія большихъ *практическихъ* познаній въ выпол-

²³⁾ Отношеніе наблюдающаго къ игуменѣ 4 Авг. 1877 г. № 160.

неній своихъ обязанностей въ случаѣ дѣйствительнаго поступленія на службу“²⁴⁾).

И мы знаемъ, что большинство монастырокъ всегда готово было служить и дѣйствительно служило большимъ и раненымъ *сверхъ всякаго комплекта*, какъ только того требовали обстоятельства или нужды лазарета.

Протоіерей А. Хойнацкій.

(Продолженіе будетъ).

²⁴⁾ Тамъ же.

Редакторъ, Свящ. І. КИВАЛЬЧИЧЪ.

Печатать дозволяется: Черниговъ. 15 Сентября, 1879 года. Цензоръ,
Протоіерей Е. Пучковскій.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.