

46

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при Орловской Духовной Семинаріи.

III ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 3.

Изданіе еженедѣльное.

17 января 1916 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Орловской Духовной Консисторіи.

I.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 21 сентября 1915 года положеніемъ Военнаго Сѣвѣта въ штатъ военно-санитарнаго поѣзда включена должность священника съ присвоеніемъ этой должности жалованія: основнаго 900 рублей и усиленнаго 1080 руб. въ годъ и съ производствомъ всѣхъ прочихъ видовъ денежнаго довольствія, установленныхъ существующими законоположеніями для военныхъ священниковъ.

Нынѣ къ Орловскому Эвакуаціонному пункту приписаны пять военно-санитарныхъ поѣздовъ, къ коимъ надлежитъ командировать на время войны пять священниковъ и о. протопресвитеромъ Шавельскимъ разъяснено, что желательнo командировать священниковъ молодыхъ, энергичныхъ, спо-

собныхъ и образованныхъ и вообще достойныхъ работниковъ, въ виду опредѣленнаго имъ солиднаго содержанія.

По сему Консистоію предлагается *священникамъ, удовлетворяющимъ прописаннымъ требованіямъ и желающимъ назначенія ихъ къ военно-санитарнымъ поездамъ, заявить о своемъ желаніи Консистоіи немедленно.*

II.

Орловская Духовная Консистоія, распредѣливъ дополнительно отпущенное причтамъ Орловской епархіи въ 1915 году жалованье отъ казны (80000 р.), напоминаетъ причтамъ, коимъ назначено жалованье, (см. Журналы Съезда духовенства 1914 и 1915 годовъ), что таковое должно быть получено до 10 февраля 1916 года. Для полученія жалованія надлежитъ обратиться въ уѣздное казначейство съ представленіемъ удостовѣренія отъ окружного Благочиннаго. Въ случаѣ невозможности лично явиться въ казначейство лицо, имѣющее право на жалованье, можетъ истребовать таковое изъ казначейства отношеніемъ, съ приложеніемъ благочинническаго удостовѣренія. *Не получившіе почему либо до 10-го февраля своего жалованья должны заявить о семъ Консистоіи для внесенія въ списки кредиторовъ казны, дабы сохранить за собою право на полученіе онаго въ будущемъ.*

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлень, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ ц. с. Городища, Болховскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Григорій Иножарскій—11 января.

Перемѣщены, согласно прошенію, священники: ц. сель: Карповки, Трубчевскаго уѣзда, Петръ Успенскій—къ ц. с. Петровскаго-Черникова, Елецкаго уѣзда—8 января, Городища, Болховскаго уѣзда, Александръ Соколовъ—къ ц. с. Середичь, того же уѣзда,—11 января и псаломщики: с. Казинки, Съвскаго уѣзда, Николай Троепольскій—къ Троицкой г. Мценска ц., с. Шахова, Кромскаго уѣзда, Николай Левит-

скій—къ Благовѣщенской г. Карачева ц.—12 января и состоящій на испытаніи въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Вязилокъ, Болховского уѣзда, Александръ Анисимовъ—къ ц. с. Подмокраго, Мценскаго уѣзда,— 11 января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при Дмитріевской г. Дмитровска ц. мѣщанинъ Иванъ Гончаренко—31 декабря, при Смоленской г. Брянска ц. мѣщанинъ Теодоръ Леонтьевъ—5 января, при Всѣхсвятской г. Карачева ц. кр. Николай Худяковъ—9 января, при Преображенской Кладбищенской г. Мценска ц. мѣщанинъ Иванъ Шестаковъ—9 января.

Присоединеніе къ православію.

Священникомъ Троицкой г. Брянска ц. Николаемъ Венденскимъ присоединенъ къ православію изъ старообрядчества мѣщанинъ Черниговской губ., Суражскаго уѣзда, посада Клинцовъ, Николай Максимовъ Гусевъ 24 лѣтъ, съ оставленіемъ ему имени „Николай“.

Протоіереемъ ц. Брянскаго завода Теодоромъ Случевскимъ присоединенъ къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія мѣщ. г. Жиздры, Калужской губ. Карлъ Отто Витинъ 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ему Александръ.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія:

- 1) Въ с. Георгіевскомъ, Ел. у.,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причтъ 2 членный.
- 2) Въ с. Карповкѣ, Тр. у.,—съ 8 января, число душъ м. п. 1195, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ Болховскомъ у.—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. окр.
- „ Брянскомъ—въ 1 и 5 окр.
 - „ Дмитровскомъ—во 2 и 3 окр.
 - „ Елецкомъ—во 2 окр.

- „ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
- „ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.
- „ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.
- „ *Муценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Стъвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Преображеніи Чернавъ, Лиз. у.*,—съ 4 декабря, число душъ м. п. 1244, земли 39 д. Причть 3 членный.
- 2) Въ с. *Гнилой Плотк, Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д. Причть 3 членный.
- 3) Въ с. *Красниковъ, Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д. Причть 3-хъ членный.
- 4) Въ с. *Студенккъ, Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причть 3 членный.
- 5) Въ с. *Брасовъ, Стъв. у.*,—съ 11 декабря, число душъ м. п. 3249, земли 72 д. Причть 2 штатный.
- 6) Въ с. *Орліи, Стъв. у.*,—съ 7 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причть 3 членный.
- 7) При *Николаевской ц. с. Паниковца, Ел. у.*,—съ 2 декабря, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Волковъ, Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 2) Въ с. *Кузнецовккъ, Орл. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 419, земли 35 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 3) Въ с. *Георгіевскомъ, Ел. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причть 2 членный.
- 4) Въ с. *Глоднеть, Дм. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.
- 5) При *Успенской г. Болхова ц.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 361, земли 16 д. Причть 2 членный.
- 6) Въ с. *Ближнемъ Гнъздиловъ, Бол. у.*,—съ 28 октября, число душъ м. п. 264, земли 34 д., каз. жал. 525 р. Причть 2 членный.

7) Въ с. *Ямномъ*, *Тр. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

8) Въ с. *Полбинъ*, *Бр. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1823, земли 46 д. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Павловичахъ*, *Съв. у.*,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

10) При *Крестовоздвиженской г. Съвска ц.*,—съ 9 декабря, число душъ м. п. 1069, каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

11) Въ с. *Семеновскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

12) Въ с. *Орли*, *Съв. у.*,—съ 9 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Дурневъ*, *Мц. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

14) Въ с. *Баклановъ*, *Ор. у.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1390, земли 36 д. Причть 2 членный.

15) Въ с. *Трояновъ*, *Дм. у.*,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

16) Въ с. *Танковъ*, *Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1247, земли 32 д. Причть 2 членный.

17) При *Воскресенской г. Ельца ц.*—съ 17 декабря, число душъ м. п. 562, земли 40 д. Причть 2 членный.

18) Въ с. *Добруни*, *Съв. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

19) Въ с. *Тагинъ*, *Орл. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 1717, земли 47 д. Причть 3 членный.

20) Въ с. *Ретяжахъ*, *Кр. у.*,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

21) Въ с. *Чегодаевъ*, *Болж. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 368, земли 42 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

22) Въ с. *Петровъ*, *Кар. у.*,—съ 5 января, число душъ м. п. 706, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

23) Въ с. *Вязицахъ*, *Бол. у.*,—съ 11 января, число душъ м. п. 890, земли 36 д. Причть 3 членный.

24) Въ с. *Казинкахъ*, *Съв. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 874, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

25) Въ с. *Шаховъ*, *Кр. у.*,—съ 16 января, число душъ м. п. 1838, земли 141 д. Причть 2 штатный.

**Списокъ денежных пожертвованій въ пользу
бѣженцевъ.**

- 1) Отъ братіи Сѣвской Площанской пустыни 44 р. 38 к.
- 2) Чрезъ Благоч. 1 Болхов. округа, свящ. П. Горохова
взносѹ отъ церковныхъ старостъ 20 руб. и ду-
ховенства 17 р. 50 к., а всего 37 р. 50 к.
- 3) Чрезъ Благоч. 2 Брянск. округа, свящ. А. Крече-
това взносѹ отъ духовенства за декабрь 17 р. — к.
- 4) Чрезъ Трубчевск. Уѣздн. Отдѣленіе Епархіального
Уч. Совѣта сбору учащими церковной школы
сельца Святого 5 р. 85 к.

Итого 104 р. 73 к.

А съ прежде поступившими: . 30707 р. 50 к.

**Расходъ суммъ Орловскаго Епархіального Комитета
по призрѣнію бѣженцевъ, выданныхъ по числу чле-
новъ семействъ.**

Выдано, по распоряженію Его Преосвященства, по 75 коп. на каждаго челоѡвка въ семьѣ: Тржицинской Ядвигѣ—3 р. 75 к., Фишеровичъ Аннѣ—75 к., Спйцевичъ Татіанѣ—3 р. 75 к., Матусевичъ Натальѣ—3 р. 75 к., Абакумчикъ Аннѣ—3 р. 75 к., Коть Евѡиміи—6 р., Мазоликъ Брониславѣ—3 р., Зуйковой Агафѣ—4 р. 50 к., Лапиной Анелѣ—3 р. 75 к., Михальчукъ Маріи—3 р. 75 к., Гулеборичасъ Константину—4 р. 50 к., Ребенъ Паулинѣ—2 р. 25 к., Сивушѣ Аннѣ—3 р. 75 к., Цупко Францискѣ—1 р. 50 к., Фенцилау Вильгельму—2 р. 25 к., Василюхъ Ивану—7 р. 50 к., Захарченко Антонинѣ—3 р., Романчукъ Аннѣ—2 р. 25 коп., Викманъ Эмили—75 к., Макринѣ Безмѣнѣ—3 р., Аннѣ Фишеровичъ—5 р. 25 к., Аннѣ Вяловой—3 р., Февроніи Пахаревской—6 р., Казиміръ Доневиѣ—5 р., Руцкой Соломіи—3 р. 75 к., Наливайко Никанору—3 р. 75 к., Барановской Еленѣ—3 р. 75 к., Луговской Александрѣ—3 руб. 75 к., Руцкой Анастасіи—3 р., Боярчикъ Стефаніи—3 р. 75 к., Коледа Михаилу—4 р. 50 к., Калиновской Домникѣ—3 р.,

Алихновичъ Татіанѣ—5 р. 25 к., Галей Аѳанасіи—4 р. 50 к., Семенюкъ Анастасіи—2 р. 25 к., Андерсонъ Наталіи—3 р., Вирзе Паулинѣ—2 р. 25 к., Бауницъ Августу—6 р. 75 к., Люціусъ Густаву—1 р. 50 к., Беспаловой Анастасіи—2 руб. 25 к., Беспаловой Евдокіи—3 р., Столяровой Екатеринбургѣ—5 р. 25 к., Попиначись Юліи—3 р., Сацуръ Давилу—75 к., Рудчикъ Андрею—75 к., Владиміру Морозову—3 р., Еленѣ Четвертинской—10 р., священнику ц. села Сволны, Дриссенскаго уѣзда, Василию Квятковскому—20 р., священнику Пинскаго уѣзда Николаю Микитчуку—30 р., священнику Пинскаго у. Александру Яхневичу—20 руб. По постановленію Комитета выдано священнику Аркадію Оболенскому на покрытие расходовъ за Октябрь мѣсяць по снабженію дѣтей бѣженцевъ молокомъ и чаемъ—360 р. По распоряженію Его Преосвященства выдано: Паулинѣ Громовой—3 р. 75 коп., Агапу Беспалову—3 р. 75 к., Ѳеклѣ Михайлюкъ—2 р. 25 к., Еленѣ Кацѣ—4 р. 50 к., Аннѣ Атрохимовичъ—5 р. 25 к., Игнатію Орѣхову—3 р. 75 к., Аннѣ Семенковой—3 р., Паулинѣ Прейсѣ—3 р., Любви Фрейманъ—3 р., Іозефѣ Бондзинской—3 р. 75 к., Сычевскому Доміану—2 р. 25 к., Стефану Круцко—3 р., Маріи Яроцкой—3 р., Эзериной Елизаветѣ—75 к., Лосманъ Алисѣ—75 к., Эзериной Каролинѣ—75 коп., Борохощъ Ивану—5 р., Бружинской Іозефѣ—4 р. 50 коп., Яконюкъ Домникѣ—2 р. 25 к., Соковичъ Евѣ—5 р. 25 к., Карчевской Іульяніи—2 р. 25 к., Родзевской Александрѣ—2 р. 25 к., Олиферчукъ Евѣміи—3 р., Гостофридову Карлу—1 р. 50 к., Половцовой Маріи—1 р. 50 к., Яблонской Феликсѣ—3 р. 75 к., Копашенко Надеждѣ—2 р. 25 к., Пясецкой Казиміръ—3 р., Трушъ Евѣ—3 р. 75 к., Мишурѣ Казиміръ—5 р. 25 к., Чемесь Паулинѣ—6 р., Русакъ Софѣ—1 р., священнику г. Сморгони Николаю Тимскому—20 р., воспитанникамъ 6-го кл. Орловской Духовной семинаріи: Константину Шеремету—15 р., Роману Высотскому—15 р., Роману Филипповскому—15 р., Ѳеодору Мелонику—15 р., выдано означеннымъ воспитанникамъ на проѣздъ въ Плочанскую пустынь для временнаго тамъ жительства—30 р., внесено въ Орловскій Областной Комитетъ Всероссійскаго союза городовъ на выдачу въ теченіе ноября обѣдовъ 100 бѣженцамъ ежедневно 600 р., женѣ священника села Раки-

тина Овручскаго уѣзда Маріи Ботаревичъ—20 р., временно исправл. должность псаломщика с. Зміева, Орловскаго у., Александру Балабушевичъ—10 р., женѣ псаломщика—бѣженца Ѳеклѣ Петельскоѣ пособие за ноябрь—10 р., священнику Кобринскаго уѣзда Константину Карпинскому—25 р., выдано дополнительно на экипировку дѣтей—сиротъ, изъ бѣженцевъ, призрѣваемыхъ въ Мценскомъ м. монастырѣ—150 р., сыну псаломщика с. Теребежекъ Виталію Рубановичъ—15 р., заштатному діакону Шавельскоѣ Петропавловскоѣ [градскоѣ] церкви Николаю Янушкевичу—15 рублей, свящ. Лидскаго уѣзда Николаю Плавскому—40 р., отослано переводомъ по почтѣ Настоятелю Мценскаго монастыря игумену Ѳеофилу, въ распоряженіе Мценскаго Отдѣленія Комитета, деньги собранныя по подписнымъ листамъ К-та Настоятелями церквей г. Мценска—135 р. 36 к., за переводъ означенныхъ денегъ—50 к., за переводъ денегъ по почтѣ Сѣвскоѣ Земскоѣ Управѣ (50 р.) и Совѣту Борисоглѣбскоѣ школы (150 р.)—75 к., дочери священника Кобринскаго уѣзда Аннѣ Павловичъ—5 р. 15 к., священнику села Голдова Михаилу Чабовскому на леченіе жены—10 р., выслано въ Брянское Отдѣленіе Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для выдачи заимообразно учителямъ и учительницамъ изъ бѣженцевъ, по 30 р. каждому, а всего—180 р., псаломщику-бѣженцу Андрею Бѣлюстину—5 р., за переводъ по почтѣ денегъ (180 р.) въ Брянское Отдѣленіе—50 к., женѣ священника Старосельскоѣ церкви, Минскаго уѣзда Елизаветѣ Строковскоѣ—15 р., женѣ священника Косковскоѣ церкви, Минскаго уѣзда, Софѣ Чернявскоѣ—15 р., выдано священнику Аркадію Оболенскому на покрытіе расходовъ за ноябрь мѣсяць по снабженію дѣтей бѣженцевъ молокомъ—360 р., исправляющему временно обязанности псаломщика с. Тагина, Орловскаго у., бѣженцу Михаилу Покропивенко—40 р., послано переводомъ по почтѣ Благочинному церквей г. Брянска въ пособіе священнику с. Порѣчья, Игуменскаго уѣзда—20 р. 15 к., послано переводомъ по почтѣ Благочинному церквей г. Ливенъ въ пособіе псаломщику-бѣженцу Сувалкскаго Собора Александру Шаповалу—20 р. 15 коп., женѣ псаломщика-бѣженца Ѳеклѣ Петельскоѣ въ пособіе за декабрь—10 р., Совѣту Бошинскоѣ второклассноѣ ц.-приход-

ской школы за содержаніе и экипировку ученицы-бѣженки Вѣры Бобрукъ—60 р. 25 к., священнику Холмской епархіи, Николаю Голиковскому—35 р., священнику с. Голдова Михаилу Чабовскому въ пособіе за декабрь на лѣченіе жены—10 р., вдовѣ священника с. Уховець Ковельскаго уѣзда Еленѣ Линевицъ и дочери умершаго священника Колодно-Кременецкой церкви Синклитикіи Яницкой—20 р., въ магазинѣ Шемаева за книгу и за флаконъ чернилъ—2 руб., вдовѣ священника Слуцкаго уѣзда Аннѣ Бѣлюстиной—10 р., выдано въ пособіе за декабрь псаломщику-бѣженцу Андрею Бѣлюстину—5 р.; послано переводомъ по почтѣ Благочинному 1-го Трубчевскаго округа для выдачи въ пособіе сыну священника с. Щедроць, Ковельскаго уѣзда, Георгію Червинскому—15 р. 15 к., временно испол. обязанности псаломщика Харлампіевской церкви г. Мценска Павлу Тарасову—5 р., женѣ столоначальника Минской Духовной Консistorіи Вѣрѣ Четырко—20 р., выслано переводомъ по почтѣ: о. Благочинному 1-го Кромскаго окр. для выдачи въ пособіе псаломщику бѣженцу Владиміру Самоѣлюкъ—25 р. 15 к., Мценскому Отдѣленію Е. У. Совѣта для выдачи въ пособіе учителю Николаевской ц.-приходской школы Лозинскому—25 р. 15 к., Благочинному 3-го Елецкаго округа, священнику І. Бувину—50 р. 25 к., для выдачи въ пособіе бѣженцамъ: Проневичъ—25 р., Березовской—15 р., Градовской—10 р., о. Настоятелю Бѣлобережской пустыни игумену Израилю для выдачи въ пособіе проживающимъ въ этой пустыни священникамъ-бѣженцамъ: 1) Ширинскому—25 р. и 2) Боровскому—35 р., а всего съ почтовыми расходами по пересылкѣ—60 р. 25 к., послано переводомъ по почтѣ въ Правленіе Сѣвскаго духовнаго училища за содержаніе сына священника бѣженца Вячеслава Сенкевича—75 р. 25 к., вдовѣ священника Усвицкой церкви, Полоцкой епархіи, Аннѣ Игнатовицъ—30 р. 25 к., вдовѣ священника Минской епархіи Софьѣ Чернявской—15 р., женѣ священника Луцкаго уѣзда Аѳанасіи Сухозанетъ—25 р., вдовѣ священника Волинской епархіи Олимпіадѣ Лашкевичъ—15 р., дочери умершаго протоіерея Волинской епархіи Софьѣ Сухозанетъ—8 руб., женѣ священника Минской епархіи Елизаветѣ Страковской—15 р., женѣ священника Волинской епархіи Хіоніи Любачевской—15 р., канцелярскому служителю Виленской Духовной Консistorіи Іоакиму Бартенечъ—5 р., послано по почтѣ о. Благочинному церковей г. Ельца для выдачи въ пособіе женѣ священника Евгениі Кульчицкой—20 р. 15 к., послано о. Настоятелю Площанской пустыни для выдачи проживающимъ тамъ 4 семинаристамъ галичанамъ на проѣздъ въ г. Орель—25 р. 15 к., послано о. Благочинному 1-го Малоархангельскаго уѣзда для выдачи въ пособіе женѣ

священника Иринѣ Насѣкайло—25 р. 15 к., израсходовано на почтовые марки по перепискѣ—30 коп. Итого въ расходѣ—3128 р. 50 к., а всего въ расходѣ по 1-е января 1916 года—9332 руб. 52 коп.

Отъ Комитета Госпиталя Краснаго Креста.

Въ Комитетъ Госпиталя Краснаго Креста имени Орловской епархіи *въ декабрь* мѣсяцѣ 1915 года поступило отъ завѣдующаго церковно-приходской школой села Послова-Колодезя, свящ. о. Николая Залѣскаго и учительницъ означенной школы—12 рублей.

Комитетъ приноситъ благодарность жертвователямъ. Изъ пожертвованныхъ денегъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ, находящихся на излѣченіи въ госпиталѣ, къ 1 декабря истекшаго года въ распоряженіи Комитета оставалось—73 руб. и 15 коп. (см. № 50 „Орлов. Епарх. Вѣд.“ стр. 815); въ декабрь поступило—12 руб.; въ расходѣ за сей мѣсяць—64 руб. 10 коп.; къ 1 января 1916 года остается—26 р. 05 к.

СПИСОКЪ

вещей, собранныхъ Орловскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ для воиновъ дѣйствующей арміи и отправляемыхъ Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Ставку Верховнаго Главнокомандующаго.

1) холста—730 арш., 2) полотенець—67, 3) сорочекъ—116, 4) кальсонъ—89, 5) чулокъ и носковъ шерстяныхъ—101 пара, 6) перчатокъ и варежекъ шерстяныхъ—143 пары, 7) жилетовъ теплыхъ—17, 8) платковъ головныхъ—4, 9) махорки—45 фун., 10) папиросной бумаги—2 стопы, 11) спичекъ—10 пачекъ, 12) мыла—10 фун., 13) чайнаго печенья—17³/₄ фунт., 14) кисетовъ съ подаркамъ—60.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Отъ Орловской Духовной Консисторіи. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ православію. 4. Праздныя мѣста. 5. Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ. 6. Расходъ суммъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета по призрѣнію бѣженцевъ. 7. Отъ Комитета Госпиталя Краснаго Креста. 8. Отъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

17 января № 3. 1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Всепобѣждающая сила христіанства¹⁾.

Каждый предметъ необходимо мыслится человѣкомъ съ разныхъ сторонъ, причемъ выдѣляется всегда одна главная и существенная сторона отъ многихъ частныхъ и несущественныхъ. Такъ это и въ наукѣ. Илиада можетъ изучаться и дѣйствительно изучается съ разныхъ сторонъ: исторической, этнографической, бытовой, политической, военной, юридической, филологической, религіозной и т. д. Но какъ и въ общемъ нашемъ мышленіи, такъ и въ научномъ постиженіи каждаго предмета непременно должна быть одна главенствующая сторона, преимущественная предъ другими всѣми. Для Илиады это—конечно эстетико-поэтическая.

Новый Заветъ также подвергался и подвергается научному изученію съ очень многихъ сторонъ: догматической, канонической, литургической, гомилетической, пастырологической, этической, историко-археологической, филологической, даже эстетической.

¹⁾ Изъ статьи проф. М. Д. Муретова: „Новый Заветъ какъ предметъ православно-богословскаго изученія“. Въ память столѣтія Императорскаго Московскаго университета. Сборникъ статей, ч. 2-я.

Какая же сторона въ Новомъ Завѣтѣ главная?
Отвѣтъ дастъ исторія.

Христіанство родилось въ такое время, когда человѣческая культура достигла весьма высокаго уровня, во многихъ отношеніяхъ бывшаго нисколько не ниже теперешняго, а въ иныхъ даже и выше. Уступала теперешнему времени собственно одна только внѣшняя культура, да и то лишь въ частностяхъ. Не было пара, электричества, авіаціи и под. За то дохристіанское человѣчество оставило намъ памятники такихъ гигантскихъ сооружений, свидѣтельства о столь высокой земледѣльческой культурѣ и такіе образцы ювелирнаго дѣла, что вызываютъ удивленіе и въ наше время.

Но суть, конечно, не во внѣшней культурѣ, а въ духовной, внутренней. Здѣсь уже полное соперничество.

Взять ли поэзію?—Гомеры, Софоклы, Езопы, Аристофаны... доселѣ соперниковъ не имѣютъ. По крайней мѣрѣ, они доселѣ внушаютъ преклоненіе къ себѣ дивнымъ сочетаніемъ силы и сосредоточенности мысли,—яркости, краткости и стройности рѣчи,—чарующей гармоничности слова. Наша русская поэзія не въ силахъ дать точнаго и полнаго воспроизведенія всѣхъ прелестей поэзіи классической. Лафонтенъ и Крыловъ въ своихъ басняхъ отражаютъ только общелитературные приемы и содержаніе Эзоповскихъ басенъ, но не ихъ дивную поэзію и форму. Жуковский и Гнѣдичъ—только стихотворные переводчики Гомера, мало отражающіе поэзію Гомеровскаго творчества и музыкальность его стиха,—пожалуй, даже отчасти и фотографы Гомера, но не портретисты-художники.

Скульптура?... Фидій и Пракситель унесли съ собою тайну своего генія и своихъ ваяній.

Архитектура?... Греко-римскія зданія восторгаютъ современныхъ архитекторовъ-художниковъ красотою, стройностью, законченностью и внутренней логичностью своихъ очертаній.

А наивысшее выраженіе духовной культуры—философія,—въ лицѣ Сократа, Платона, Аристотеля, Стоиковъ и Пифагорейцевъ,—достигла такихъ высотъ, дальше коихъ философія въ собственномъ и строгомъ смыслѣ едва ли когда и возможетъ простереться. Если въ логикѣ, психоло-

гій, гносеологій и естествознаніи теперешняя наука и начинаеть открывать новые горизонты, то въ общемъ міропониманій современная философія не двинулась ни на шагъ въ многотомныхъ широкофшцаніяхъ, преимущественно нѣмецкаго запутанно-туманнаго жаргона философскаго, повторяя древнихъ, ясныхъ и изящныхъ, Платона, Аристотеля и Стоиковъ.

То же—въ жизни политической, государственномъ строѣ, правѣ: Законы, Республика, Римское Право—доселѣ мечта и идеаль.

Такъ обстояло дѣло и въ другой половинѣ тогдашняго культурнаго человѣчества—іудейско-семитической, коей высшимъ выразителемъ былъ Израиль.

Правда, внѣшняя культура, свѣтская поэзія, искусства и философія здѣсь стояли несравненно ниже греко-римскаго уровня. Зато нравственно-религіозная сторона духовной культуры поднималась до высотъ недосягаемыхъ. Пѣсни Давида, Притчи Соломона, рѣчи пророковъ навсегда останутся дѣйственными и неподражаемыми откровеніями іудейскаго нравственно-религіознаго генія, овѣяннаго Божиимъ Духомъ. Довольно указать на то, что словами этихъ богодухновенныхъ твореній сталъ выражать свои нравственно-религіозныя переживанія и греко-римскій міръ, выражаетъ доселѣ и современное европейское человѣчество. Такъ сильно ихъ дѣйствіе на людей, независимо отъ ихъ народности и исторіи.

И вотъ, при встрѣчѣ этихъ двухъ, до противоположности различныхъ и даже враждебныхъ культуръ нарождается новая, третья, духовная сила, беретъ въ себя эти взаимно-враждебныя противоположности, перерабатываетъ ихъ, сращаетъ въ себѣ и даетъ человѣчеству новую культуру, высшую, христіанскую.

Явленіе это, конечно, не представляло бы ничего удивительнаго, если бы христіанство было только дальнѣйшимъ развитіемъ или естественно-историческимъ синтезомъ іудейства и язычества, уже стремившихся къ взаимосліянію въ высшемъ единствѣ новой культурной силы въ исторіи человѣчества. Но въ дѣйствительности было и есть—наоборотъ. Какъ въ эпоху первохристіанства, такъ и теперь язы-

чество и еврейство, европеизмъ и семитизмъ, эллины и іудеи—стоятъ другъ противъ друга непримиренными врагами, какъ двѣ взаимоотрицающія противоположности. Тогда и теперь іудейство въ лицѣ высшихъ выразителей своихъ—раввиновъ стоитъ подѣ знаменемъ ограда закона отъ язычества, а эллины, выражающееся теперь въ антисемитизмъ, всегда питало только презрительную ненависть къ жидовству, какъ одному изъ видовъ варварства и людоедства.

И вотъ эти, между собою враждебныя, противоположности съ одинаковою враждою относятся къ христіанству, объединяясь въ этомъ общемъ имъ антихристіанскомъ настроеніи. Это еще въ первохристіанствѣ народившееся антихристіанство (1 Іоан. 2, 18, 22, 4, 3,—2 Іоан. 7) доселѣ ведетъ упорную борьбу противъ Христа въ лицѣ современныхъ новоеврейства и новоязычества.

И несмотря на эту вѣковую вражду, христіанство съ самаго первожденія своего донесъ не только побѣждаетъ „соблазнъ іудеевъ“ и „безуміе еллиновъ“ (1 Кор. 1 23), но и разрушаетъ „средостѣнныя ограды“ между іудеями и еллинами и созидаетъ изъ двухъ новаго во Христѣ челоуѣка“ (Ефес. 2, 14—15).

Является неотвратимый вопросъ: что же это за новая сила, явившаяся съ христіанствомъ въ исторіи челоуѣчества? Чѣмъ Христосъ побѣждаетъ антихристовъ и примиряетъ ихъ въ новомъ челоуѣкѣ?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ опять будемъ стоять на фактической и исторической почвѣ. Чтобы поставить предъ своимъ сознаниемъ эту новую въ челоуѣчествѣ творческую силу христіанства во всей полнотѣ и со всею ясностью, надо взять главнѣйшіе моменты изначальной борьбы христіанства съ язычествомъ и іудействомъ въ наиболѣе типичныхъ ея проявленіяхъ.

Что іудейство, въ лицѣ своихъ представителей—архидіаконовъ, священниковъ и учителей-книжниковъ,—при самомъ первоавленіи христіанства вступило съ нимъ въ смертельную борьбу, это мы знаемъ изъ Евангелій, Дѣяній, посланій апостольскихъ, особенно Павловыхъ, изъ жизни ап. Павла, Апокалипсиса, изъ всей первохристіанской исторіи.

Къ сожалѣнію, до насъ не сохранилось ни одного памятника первоіудейской литературной полемики противъ христіанства, въ подлинномъ и цѣломъ видѣ. Іудейская „Исторія Іисуса Назарянина“—не серьезное литературно-полемическое сочиненіе и трезвая критика, а пасквиль, шутовской шаржъ и карриатура, рассчитанныя на невѣжество темнаго читателя. Такой же характеръ имѣютъ и отрывочныя выходы противъ христіанства въ разныхъ другихъ памятникахъ древнеіудейской письменности—Мишнаѣ, Гемарѣ, Мидрашахъ, Литургіи и др. Волей-неволей приходится судить объ этой полемикѣ по христіанскимъ апологіямъ, преимущественно по разговору съ Трифономъ св. Іустина мученика. Іустинъ былъ родомъ палестинецъ, изъ Сихема,—онъ зналъ подлинное іудейство, въ его первоисточникѣ.

Безпристрастно, на вѣсахъ отвлеченно-разсудочнаго и строго объективнаго сужденія, взвѣсивая возраженія противъ христіанства Трифона іудея и отвѣты на нихъ убѣжденнаго христіанина-философа Іустина, мы вынуждены открыто и необинуясь заявить, что перевѣсъ—на сторонѣ іудея Трифона. Іудейскій раввинъ теологъ, стоитъ твердо на почвѣ своей еврейско-школьной и раціоналистическо-схоластической логики. Его силлогизмы и доводы, разсматриваемые сами по себѣ, внѣ христіанскихъ идей, остаются не поколебленными отъ опроверженій Іустина,—Іустинъ борется съ противникомъ не на общей схоластическо-раціоналистической почвѣ, но основываясь на чуждыхъ іудею и вѣроу усвоенныхъ идеяхъ христіанскихъ. Говоря иначе: вмѣсто того, чтобы доказывать іудею истину Христову логически и раціоналистически, апологетъ поступаетъ иначе—беретъ уже какъ усвоенную на вѣру и аксіоматически главныя идеи христіанства и опровергаетъ іудея тѣмъ, что съ отвлеченно-схоластической точки зрѣнія само требуетъ доказательствъ. Такимъ образомъ собственно логически и раціоналистически іудей Трифонъ не побѣжденъ христіаниномъ Іустиномъ.

Также, т. е. не раціоналистически и силлогистически, а аксіоматически и вѣроу, ведетъ борьбу съ іудействомъ и Ап. Павелъ, лишь съ тѣмъ различіемъ, что онъ и совсѣмъ не вдается въ раціоналистическо-схоластическую полемику, но положительно раскрываетъ вѣроу усвоенную истину Хри-

стову, главнымъ образомъ богочеловѣчество или богосыновство Спасителя. При этомъ рационалистическая метода даже прямо и рѣшительно отвергается, какъ негодная, и на мѣсто ея ставится вѣра. Вѣрѣ усволяется руководственное значеніе, а не знанію (2 Кор. 5, 7),—вѣрою открываются предметы невидимые и уразумѣваются тайны міра (Евр. 11, 1—3),—вѣра возвышаетъ Авраама надъ безсильными колебаніями разсудка и осуществляетъ для него отчество и благословеніе народовъ въ лицѣ Спасителя (Римл. 4, 18—20). Свою проповѣдь Евангелія Христова Апостоль построилъ не на убѣдительныхъ доводахъ софистической мудрости, а на явленіи духа и силы, чтобы вѣра христіанская была не въ мудрости человѣческой, но въ силѣ Божіей (1 Кор. 2, 4—5). Напротивъ, мудрость слова можетъ только упразднить, опустошить, сдѣлать ненужнымъ и безсильнымъ Крестъ Христовъ, являющійся безуміемъ для погибающихъ невѣровъ, а для спасаемыхъ вѣрующихъ силою Божіей. Здѣсь погубляется мудрость мудрецовъ и разумъ разумниковъ отвергается,—тутъ нѣтъ мѣста мудрецу-софисту, книжнику-раціоналисту, совопроснику-схоластику.—Богъ обезумилъ мудрость міра, и вѣрующіе спасаются безуміемъ проповѣди о Распятомъ Спасителѣ-Богочеловѣкѣ, представляющемъ для раціоналистовъ-иудеевъ соблазнъ, для язычниковъ—безуміе, а для призванныхъ вѣрующихъ—Божію Силу и Божію Премудрость, ибо безумное Божіе премудрѣе чело-вѣковъ и немощное Божіе сильнѣе чело-вѣковъ,—вѣдь безумное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить мудрецовъ, и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное (1 Кор. 1, 17—29). Здѣсь воображающій себя мнимымъ мудрецомъ вѣка сего долженъ стать безумнымъ, чтобы быть дѣйствительнымъ мудрецомъ, ибо мудрость міра сего есть безуміе предъ Богомъ (1 Кор. 3, 18—19).

Еще ярче логическо-раціоналистическое безсиліе перво-христіанской полемики съ антихристіанствомъ выступаетъ въ Апологіи Оригена противъ языческаго философа Цельса. На всѣ, раціоналистически наиболѣе сильныя и существенныя, возраженія Цельса Оригенъ хотя и говоритъ много, но ничего, въ концѣ концовъ дѣйствительно вѣскаго, сказать не въ состояннн, кромѣ того, что апологетъ христіанинъ усвоилъ вѣрою изъ Новаго Завѣта.

Особенно бессильна древне-христианская апология въ рационалистическомъ обосновани главнѣйшихъ истинъ христианства: безмужняго, отъ Святого Духа, рожденія Спасителя Пресвятою Дѣвою Маріею,—Его воскресенія, вознесенія и богочеловѣчества. Вся новозавѣтная идеологія не построяется у нихъ на логическихъ и рационалистическихъ основахъ, но дана для нихъ аксіоматически,—какъ истина вѣры, а не резонъ разсудка,—какъ догма интуиціи, а не доводъ интеллекта.

Приэтомъ не надо опускать изъ вида, что іудейскую и языческую полемику противъ христианства мы знаемъ вѣдь только въ христианскихъ и при томъ полемико-апологетическихъ обработкахъ первохристианской эпохи, т. е. въ удобныхъ для полемистовъ приемахъ.

Еще поразительнѣй опытъ новѣйшей исторіи—европейской. Эйхгорны, Павлюсы, Штрауссы, Бауры, Ренаны, Спинозы, Гегели, Канты, Шопенгауеры, Ницши... цѣлыя полчища громаднхъ научныхъ силъ, крупнхъ талантовъ, геніевъ мысли и слова—прямо или стороною, такъ или иначе, стоятъ въ рядахъ новѣйшаго антихриста и ведутъ смертельную борьбу противъ христианства. А ихъ противники—апологеты, эти Генгстенберги, Эбрарды, Лютардты... далеко не звѣзды первой величины, даже и совсѣмъ не звѣзды, какъ инвалиды въ убѣжищахъ, укромно покоятся только въ шкапахъ профессиональныхъ теологовъ и апологетовъ и, кромѣ специалистовъ, мало кому извѣстны.

И вѣдь не одинъ—два десятка лѣтъ, даже не одно—два поколѣнія, но болѣе двухъ столѣтій или пяти поколѣній идетъ эта напряженная и непрестанная борьба. Пора бы, кажется, антихристу поднять побѣдное знамя!

Однакожъ не тамъ „силы дѣются“, и историческая динамика не въ арміяхъ антихриста, а въ Царствѣ Христо-вомъ, доселѣ нисколько не поколебленномъ вратами адовыми. Происходятъ только нѣкоторыя перестановки въ вѣроисповѣднхъ спискахъ, нарождаются новыя общины, бѣднѣютъ старыя... Но вообще въ христианствѣ, независимо отъ вѣроисповѣднхъ условностей, замѣчается несомнѣнное преуспѣяніе не только внутреннее,—въ подъемѣ, усиленіи и углубленіи христианской идеологіи и этики (современный

всемірно-христіанскій протестъ противъ нѣмецко-турецкаго антихристіанства), но и внѣшнее—чрезъ миссію среди внѣ-европейскихъ народовъ и племенъ. Говоримъ все это о западно-европейскомъ христіанствѣ. Церковь восточно-православная всегда была и есть и будетъ единою, неизмѣнною, соборною и для вратъ адовыхъ непоколебимою.

Историки, любящіе шахматную игру въ историческія случайности, указывали и указываютъ на государственно-политическую власть, якобы питающую силы христіанства и поддерживающую его жизненность. Константинъ-де и его преемники дали христіанству побѣду надъ язычествомъ и іудействомъ изъ цѣлей государственно-политическихъ. Но вѣдь въ первые вѣка самой сильной и рѣшительной борьбы христіанства съ антихристіанствомъ политическая власть стояла на сторонѣ послѣдняго, смертельно враждовала противъ послѣдователей Христа и поднимала на нихъ почти непрерывныя и жесточайшія гоненія. А Юліанъ Отступникъ? А новѣйшія безрелигіозныя, даже противорелигіозныя государства? А социализмъ? Для всѣхъ безъ-и антирелигіозныхъ силъ христіанство доселѣ является неприступною твердынею. Сама политическая власть въ Европѣ оказывается, большею частію, вынужденною принимать христіанство въ сознаниі того, что „Галилеянинъ побѣдитъ“.

Та же самая непреоборимая сила дѣйствуетъ и въ исторіи христіанской церкви. Противники божественности Христа, (евіонеи, Керинфъ) и троеличности Божества (антитринитаріи),—Арій съ своимъ отрицаніемъ божескаго равенства Сына Отцу,—Несторій, монофизиты, моноелиты, иконоборцы: всѣ эти частію явные, частію же скрытые отрицатели богочеловѣчества Спасителя и слѣд. враги христіанства, со стороны отвлеченной логики, софистики, схоластики и раціоналистики были несравненно сильнѣе защитниковъ догмы и преданія Церкви Соборной. Тоже можно сказать и о современномъ протестанствѣ и сектахъ раціоналистическихъ... А побѣждаетъ и доднесъ Галилеянинъ-Богочеловѣкъ, живущій въ Церкви, какъ въ Своемъ тѣлѣ,—оживотворяющій и неуклонно, и постепенно возводящій ее къ предназначенной цѣли богосовершенства и обоженія ея членовъ.

Итакъ, въ историческомъ многовѣковомъ опытѣ мы видимъ, что въ христіанствѣ дѣется нѣкая особая сила, непобѣдимая для противниковъ ея.

Изъ воспоминаній сельскаго священника.

V. Постройка храма.

(Окончаніе. См. № 2).

Средствъ запасныхъ, какъ указано было въ началѣ замѣтки, не было: храмъ строился исключительно на текущія поступленія. По временамъ приходилось очень трудно: предстоитъ очередная работа, срочные платежи, — денегъ нѣтъ. Приостановить работу на годъ—два, пока наберутся средства, — объ этомъ и не думалось. Точно какая-то невидимая сила толкала: нужно дѣлать, сдѣлается, будетъ. И дѣйствительно, встрѣчавшіяся затрудненія, какъ мимолетныя, проходили, и дѣло опять шло успѣшно: бывало, нѣтъ денегъ, — займешь у кого-нибудь подъ личную расписку или совмѣстно съ церковнымъ старостой, а то затратишь свои деньги, или ктиторъ дастъ. Бывали случаи, когда въ самую затруднительную минуту получишь пожертвованія, откуда и не ожидаешь. Помню, въ началѣ постройки нуженъ былъ крупный задатокъ на какое-то дѣло. Денегъ на рукахъ не было. Это меня не мало беспокоило. Выхожу изъ церкви: на паперти молодой парень суетъ что-то въ руку и говоритъ: „батюшка, — примите на храмъ, только никому не говорите!“ Прихожу домой — развертываю: двѣсти рублей золотомъ! Особенно дорого было въ этой жертвѣ то, что деньги эти накоплены были тяжелымъ трудомъ, и парень, получившій эти деньги отъ отца, большимъ богатствомъ не отличался. Такіе случаи не мало радовали и вливали новую вѣру въ помощь Божію. Что касается личного труда, то работать въ это время приходилось безъ отдыха: зимой заготовка матеріала, — то покушка и привозъ дровъ, досокъ, тесу и проч. для подмостей, подвозка кирпича, камня, переговоры и переписка съ подрядчиками и проч. Всюду приходилось быть и поспѣвать самому или посылать церковнаго старосту. Пустое дѣло: возка кир-

пича. Не посмотришь, бывало, самъ, не попросишь каждаго побольше класть на возъ, и получается: подводъ выѣзжало много, а ничего почти не привезли или побросали кирпичъ, какъ попало: перепутають годный съ негоднымъ, много побьютъ.—Въ лѣтнее время, когда начиналась работа кирпичнаго завода, кладка стѣнъ, выдѣлка, особенно много приходилось работать: отдѣльнаго наблюдающаго, болѣе или менѣе свѣдущаго лица не было: приходилось быть и за десятника, и за конторщика, и за хозяина. Не мало приходилось въ это время и ѣздить: то за покупкой матеріаловъ, то для ознакомленія съ работами мастеровъ—иконостасчиковъ: въ Дмитровскъ, Болховъ, Черниговъ.

Въ началѣ постройки незамѣвимымъ человѣкомъ былъ одинъ изъ попечителей—крестьянинъ М. И. Демидовъ. Очень религіозный человѣкъ, малосемейный, сравнительно обеспеченный, онъ всею душою предался дѣлу постройки: постоянно наблюдалъ и за мастерами на кирпичномъ заводѣ, и завѣдывалъ покупкой и продажей кирпича, покупкой и приѣмомъ матеріала. Особенно дорогъ онъ былъ своимъ трудомъ въ лѣтнее время, когда другіе были перегружены своими домашними дѣлами и работами, а у него со всѣми работами управлялся зять его съ женатымъ братомъ, и старика не беспокоили. Но нашлись злые люди, стали постоянно вышучивать надъ старикомъ: „ты у о. Митрофана, какъ мальчишка на побѣгушкахъ; небось, думаешь съ о. Митрофаномъ царство небесное получить, а нѣтъ надѣтесъ, что вамъ медали повѣсятъ“. Или начнутъ высмѣивать, что онъ у меня въ домѣ часто бываетъ, какъ свой человѣкъ: „ты все изъ-за чая стараешься! Приходи ко мнѣ; я тебя каждый день буду чаемъ поить“.—Капля по каплѣ камень долбитъ. Старикъ мой сначала отмалчивался, отшучивался, но въ концѣ концовъ сталъ все болѣе и болѣе отдаляться, поступилъ въ лавку къ одному торговцу приказчикомъ, хотя никакой нужды въ заработкѣ не имѣлъ, и отъ участія въ постройкѣ храма совсѣмъ отклонился. Мнѣ было искренне его жаль, такъ какъ такого честнаго, дѣятельнаго, а главное—свободнаго, человѣка трудно было найти. Пытались „добрые“ люди отстранить отъ участія въ постройкѣ храма и церковнаго старосту Ѳ. О. Сохина, который также всей душой преданъ былъ дѣлу соо-

руженія храма. Агитировали противъ него во время выборовъ, распускали слухи про него, какъ и про меня, что онъ наживается отъ храма. Къ счастью, всѣ эти ухищренія оставались безплодными, хотя изрѣдка заставляли старика чуть не со слезами говорить: „вотъ бѣда-то: дома ругаютъ, что все на церковь перетаскалъ, а тутъ говорятъ, что я изъ церкви все таскаю“... Успокойшь, бывало, его; скажешь, что доброму дѣлу всегда врагъ противится. Приведешь примѣры. Помню, какъ-то прочиталъ ему про Кіевскаго митрополита Филарета. Сколько перенесъ онъ униженій и незаслуженныхъ обидъ, будучи уже въ санѣ ректора семинаріи! А главное, съ какимъ терпѣніемъ, съ какой покорностью волѣ Божіей! Люди вездѣ одинаковы, съ свойственными каждому недостатками: гордостью, завистью, злобой. Нужно самому быть осторожнѣе: не давать повода къ злобѣ на себя. А поднялась злоба,—нужно принимать, какъ посланное испытаніе, не раздувать, а утишать; хотя это и чрезвычайно трудно, а иногда и прямо-таки невозможно... „И то правда,—вздохнетъ, бывало, мой староста: „Христоръ терпѣлъ и намъ велѣлъ“.

Противъ попытокъ выставить другого кандидата на выборахъ я, обычно, прибѣгалъ въ первое время, пока положеніе Ѳ. О. Сохина не упрочилось, къ такому средству: накануне выборовъ попросишь народъ остаться въ церкви послѣ службы и расскажешь имъ, что сдѣлано ктитормъ за минувшее трехлѣтіе: сколько онъ принялъ денегъ, сколько приобрѣлъ, что сдѣлалъ по церкви и по начатому дѣлу постройки храма. Въ заключеніе сдѣлаешь выводъ и поставишь вопросъ: добросовѣстно ли выполнялъ свои обязанности Ѳ. О. или нѣтъ? Нужно ли дѣлать опытъ съ перемѣной ктитора или нѣтъ? Можетъ быть, замѣститель Ѳ. О. будетъ и хорошій человѣкъ; можетъ быть, и нѣтъ, а Ѳ. О. зарекомендовалъ уже себя, какъ человѣкъ добросовѣстный, трудолюбивый, для храма полезный. И выборы заканчивались обычно единогласнымъ избраніемъ стараго ктитора.

Въ числѣ лицъ, недовольныхъ Ѳ. О. Сохинымъ, былъ и мой сослуживецъ о. І. С.. Во время первыхъ выборовъ при немъ онъ заявилъ протестъ противъ избранія Ѳ. О. Сохина и подалъ письменное заявленіе, что ктиторъ этотъ не соблюдаетъ инструкціи для церковныхъ старостъ, но вы-

ступленіе его не встрѣтило сочувствія ни среди большинства прихожанъ, ни у Епархіальнаго Начальства.

Такъ, не смотря на встрѣчавшіяся препятствія, работали мы почти все время вдвоемъ съ Ѳ. Ѳ. гдѣ съ радостью, гдѣ съ горемъ пополамъ и, Богъ далъ, дождались освященія храма 7-го октября 1907 года. Но дѣло не совсѣмъ еще было закончено: во 1-хъ, ко дню освященія накопилось долговъ около 4 тыс. рублей; во 2-хъ, не было боковыхъ иконостасовъ, не было ограды; церковь была не крашена, а только выбѣлена известью. Но скоро и это недоконченное окончили: въ 1909 году церковь была окрашена внутри частью клеевой, частью масляной краской; осенью поставлены были боковые иконостаты, а 16-го декабря того же года совершенно было освященіе ихъ. Въ слѣдующемъ году вокругъ храма устроена была кирпичная ограда. Долги постепенно погашались, и къ 1912-му году попечительство и церковь окончательно разсчитались съ своими кредиторами. Осенью 1911 года строителями представленъ былъ въ Духовную Консисторію отчетъ по постройкѣ съ оправдательными документами. Общая стоимость храма по отчету опредѣлилась въ 34128 рублей; за вычетомъ стоимости 6 печей—1000 рублей и 3-хъ иконостасовъ—6050 рублей, постройка храма обошлась въ 27078 рублей. Но если принять во вниманіе, что камень для постройки давался бесплатно много строительнаго матеріала, (цементъ, желѣзо, доски, тесъ и проч.) куплено было, благодаря случаю, на закрывшемся Зиновьевскомъ заводѣ по значительно пониженнымъ цѣнамъ, подводы были бесплатныя и проч.,—то стоимость храма должна быть принята значительно выше. Успѣшность постройки произвела во многихъ прихожанахъ, бывшихъ сначала большими противниками предпринятаго дѣла, рѣзкую перемѣну въ отношеніи къ храму и въ частности ко мнѣ.

Когда сооруженіе близилось къ концу, нѣкоторые изъ бывшихъ противниковъ приходили ко мнѣ и чистосердечно просили простить имъ ихъ прежнее несочувственное и недовѣрчивое отношеніе къ моему начинанію, просили принять отъ нихъ хотя малую жертву деньгами. Такія признанія были для меня особенно дороги, особенно трогали своею неподдѣльною искренностью. Но были и такія лица, которыя, до конца

оставаясь упорными въ своемъ недовѣрїи, старались объяснить успѣшность постройки своими соображеніями—выдумками: или—что „у батюшки своихъ денегъ было много (исчисляли не менѣе 40 т. рублей), или что „онъ много получалъ тайныхъ пожертвованій“, а то „гдѣ жъ бы такую машину выстроить на наши мужицкія пожертвованія!“

Въ заключеніе своихъ замѣтокъ о постройкѣ храма нахожу не безынтереснымъ рассказать о тѣхъ волненіяхъ, какія пришлось пережить мнѣ послѣ окончанія постройки, изъ-за разборки и упраздненія старой церкви.

Новый храмъ построенъ былъ, согласно плану, въ непосредственной близости отъ стараго, въ разстояніи не болѣе 3-хъ аршинъ, такъ что при самомъ началѣ постройки, когда сдѣлана была разбивка мѣста для рвовъ, пришлось одао крыло стараго храма (семиаршинный выступъ; храмъ былъ крестообразной формы) отломать и открывшуюся часть за-дѣлать досками. Такимъ образомъ, самый планъ постройки, утвержденный Строительнымъ Отдѣломъ и одобренный затѣмъ Епархіальнымъ Начальствомъ, предрѣшалъ разборку старой церкви. Архитекторъ, производившій осмотръ новаго храма предъ освященіемъ, въ своемъ актѣ, признававшемъ постройку правильной, сдѣлалъ оговорку, что старый храмъ долженъ быть немедленно разобранъ, такъ какъ близость его угрожаетъ новому въ пожарномъ отношеніи, затѣняетъ южную сторону и тѣмъ поддерживаетъ сырость; кромѣ того, по своей ветхости грозитъ паденіемъ.

Въ концѣ февраля или началѣ марта 1908 года подаемъ отъ имени причта и церковнаго старосты рапортъ на имя Епархіальнаго Начальства съ просьбой разрѣшить разобрать старый храмъ, матеріалъ употребить: годный на расширеніе существующей женской церковно-приходской школы, на устройство временной ограды вокругъ храма и небольшой часовни на кладбищѣ, а гнилой и поколотый—на отопленіе. Не ожидая со стороны Епархіальнаго Начальства отказа, въ виду заключенія архитектора и того, что разборка храма предрѣшена указомъ о постройкѣ,—приговариваемъ мастера изъ своихъ прихожанъ разобрать старое зданіе; при чемъ подрядившійся поставилъ условіемъ: если разборка разрѣшена будетъ ранней весной, въ концѣ марта или началѣ

апрѣля, до начала малярныхъ работъ, то онъ исполнить работу за дешевую цѣну (рублей за 100), а если позднѣе, то значительно дороже. Проходитъ 3—4 недѣли поста—разрѣшенія нѣтъ; мастеръ чуть не каждый день приходитъ справляться. Въ срединѣ 5-ой недѣли В. поста мнѣ нужно было ѣхать по личному дѣлу въ г. Симбирскъ. По пути заѣзжаю въ Орелъ получить у Преосвященнаго отпускъ на поѣздку; въ то же время справляюсь въ Консistoriи о судьбѣ поданнаго прошенія, объясняю, что разрѣшеніе необходимо получить поскорѣе по изложеннымъ обстоятельствамъ. Мнѣ говорятъ, что дѣло неважное, на дняхъ будетъ рассмотрѣно и разрѣшеніе будетъ послано чрезъ благочиннаго, а пока можно приступить къ подготовительнымъ работамъ по разборкѣ.

Пишу съ кучеромъ письмо домой: „скажите ктитору: былъ въ Консistoriи; разрѣшеніе скоро будетъ прислано чрезъ благочиннаго; пока можно приступить до моего возвращенія къ подготовительнымъ работамъ: подмостились, снятъ наружную тесовую обшивку“. Поѣздка въ С. отняла у меня дней десять; возвращался я домой наканунѣ Вербнаго Воскресенья,—заѣхать въ Консistoriю справится некогда было. Подъѣзжаю къ селу, смотрю: кресты съ церкви и колокольни сняты; крыша на куполѣ и боковомъ выступѣ раскрыта. Встрѣчаетъ мастеръ подрядчикъ: „разрѣшеніе, батюшка, привезли?“—„Нѣтъ, я въ Орелѣ не заѣзжалъ. Зачѣмъ вы крышу начали раскрывать?“—„Знаете, батюшка, времени до Пасхи остается мало; мы и поспѣшили: думали, что вы съ собой привезете разрѣшеніе“...

Справляюсь дома, посылаю нарочнаго на почту, нѣтъ ли пакета отъ благочиннаго?—Нѣтъ. Жду новой почты: опять нѣтъ. Посылаю въ Консistoriю чиновнику, у котораго я справлялся, телеграмму съ оплаченнымъ отвѣтомъ: „последовало разрѣшеніе или нѣтъ?“—отвѣта никакого, а мастера.... работаютъ. Въ виду того, что крыша была уже снята, пришлось спѣшить съ разборкой и внутри храма, такъ какъ дожди могли причинить большой вредъ.

Обезпокоенный тѣмъ, что отвѣта изъ Консistoriи никакого нѣтъ, приказываю мастеру работы по разборкѣ приостановить. Въ маѣ ѣду въ Орелъ—справиться, почему нѣтъ разрѣшенія. Оказывается, Консistoriя постановила разрѣшить

разобрать, а Преосвященный Митрофанъ, управлявшій въ то время епархіей, положилъ резолюцію: „передать дѣло на заключеніе Орловскаго церковно-археологическаго Общества“. Последнее предположило, было, командировать на мѣсто для осмотра зданія одного изъ своихъ членовъ. Вижу, дѣло можетъ затянуться. Рѣшаюсь обратиться непосредственно въ названное Общество. Представляю фотографическій снимокъ, на которомъ ясно видно наклонное (покосившееся) положеніе колокольни и настоящей, излагаю въ рапортѣ сущность дѣла и прошу ускорить разсмотрѣніемъ его и сдѣлать заключеніе на основаніи представленныхъ данныхъ. Церковно-археологическое Общество дало желаемое заключеніе. Дѣло поступаетъ вновь на утвержденіе епископа, но уже новаго—Преосвященнаго Александра, который кладетъ такую резолюцію: „передать на разсмотрѣніе Петербургскаго Археологическаго Комитета“. Это было уже въ концѣ 1908 или началѣ 1909 года. „Ну, думаю, наѣхали на археологію: плохо дѣло!“ Волнуюсь, а помочь, исправить первоначальную ошибку, двинуть дѣло,—никакъ уже нельзя. Жду. Лѣтомъ 1909 г. (не помню точно мѣсяца и числа) получаю указъ изъ Консисторіи приблизительно такого содержанія: „Петербургскій Археологическій Комитетъ, разсмотрѣвъ дѣло объ упраздненіи стараго деревяннаго храма въ с. Короськовѣ, построеннаго въ 1752 году, находитъ: такъ какъ храмъ имѣетъ свою прелесть старины и не лишенъ архитектурныхъ достоинствъ, то желательно сохранить его въ настоящемъ видѣ, перенести на сельское кладбище, вмѣсто предполагаемаго устройства часовни-усыпальницы. Вслѣдствіе такого заключенія Петербургскаго Комитета Духовная Консисторія предписываетъ причту и церковному старостѣ перенести старый храмъ на кладбище“.

Прочиталъ этотъ указъ и ужаснулся: „Боже мой! Откуда сіе? Строилъ, строилъ храмъ, достигъ цѣли, успокоился, было, и вдругъ—опять строить; строить по приказу, дѣлать дѣло, въ которомъ не видишь ни цѣли, ни смысла, на которое не имѣешь никакихъ средствъ и не можешь даже рассчитывать на сочувствіе и поддержку другихъ“. Точно кто-то захотѣлъ зло пошутить надъ нами.

Довошу рапортомъ Преосвященному, что исполненіе

требованія Археологическаго Комитета является для прихода дѣломъ непосильнымъ, не вызывается мѣстною нуждою, что постройка новаго храма потому и предпринята была, что старый храмъ очень обветшалъ, далъ неправильную осадку, вслѣдствіе отсутствія подъ нимъ прочнаго фундамента; почему даже ремонтъ его на мѣстѣ признанъ былъ дѣломъ трудно выполнимымъ, дорогимъ, безцѣльнымъ. Въ заключеніе прошу освободить причтъ и церковнаго старосту отъ предъявленнаго требованія.

Черезъ нѣсколько дней получаю новый указъ съ резолюціей Преосвященнаго: „разъ предположена и возможна постройка часовни-усыпальницы, то возможно и перенесеніе храма на кладбище“.

Снова пишу рапортъ. Объясняю, что постройка часовни небольшого размѣра (7×8×5 арш.) будетъ стоить не болѣе 200—300 рублей, тогда какъ перенесеніе храма, по заключенію свѣдущихъ лицъ, къ которымъ я обращался за совѣтомъ,—въ виду его ветхости и несомнѣнной убыли въ матеріалѣ при разборкѣ и перевозкѣ,—обойдется отъ 10 до 15 тысячъ рублей; собрать такую сумму въ данное время, когда отъ постройки новаго каменнаго храма осталось много непогашеннаго долга, когда новый храмъ требуетъ не мало еще средствъ на свое благоустройство и украшеніе,—не представляется никакой возможности. Въ виду этого снова прошу объ освобожденіи отъ предъявленнаго требованія, но добавляю: „если же необходимо въ интересахъ науки для „сохраненія прелести старины“ перенести храмъ въ существующемъ видѣ на кладбище, то покорнѣйше прошу ходатайствовать чрезъ Петербургскій Археологическій Комитетъ объ отпускѣ казенныхъ средствъ на это въ размѣрѣ отъ 10 до 15 тысячъ рублей единовременно и ежегодной субсидіи на содержаніе храма и поддержаніе его въ древнемъ видѣ, такъ какъ содержаніе его, страховка, охраненіе и проч. падеть всей тяжестью на главный храмъ“.

Послѣ того пришлось еще писать объясненія, затѣмъ лично объяснять въ присутствіи Консисторіи обстоятельства дѣла. Наконецъ уже въ январѣ 1910 года получаю указъ Консисторіи, коимъ разрѣшалось разобрать зданіе стараго храма и матеріалъ употребить, согласно прошенія причта и церковнаго старосты.

Благополучному разрѣшенію вопроса помогло то обстоятельство, что упраздненная церковь построена въ 1752 году, т. е. во 2-ой половинѣ XVIII ст., а не въ началѣ, и, слѣдовательно, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, перестройка которыхъ дѣлается не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Синода, по предварительномъ сношеніи съ Археологическимъ Обществомъ.

Такимъ образомъ, только съ полученіемъ послѣдняго указа Консисторіи я могъ вздохнуть спокойно и сказать: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко“, такъ какъ тянувшееся почти два года дѣло о разборкѣ стараго храма не давало мнѣ покоя, отнимало не мало времени на переписку, поѣздки, грозило административной карой за начало „предварительныхъ“ работъ по разборкѣ храма до полученія разрѣшенія.

С. М. Д.

Берегите пчелу, собирайте воскъ...

Недавно Святѣйшій Правительствующій Синодъ опубликовалъ мѣры къ снабженію епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ именно *отечественнымъ* воскомъ. Изъ свѣдѣній, которыя доставилъ Комитетъ по дѣламъ свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ, существующій при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, видно, что въ Россіи ежегодно для церковныхъ свѣчъ требуется болѣе 400,000 пудовъ пчелинаго воску. Между тѣмъ отечественное пчеловодство въ настоящее время даетъ епархіальнымъ заводамъ менѣе половины указаннаго количества воска. Посему воскъ въ громадномъ количествѣ ввозится изъ-за границы, и преимущественно изъ Германіи, съ люксембургскихъ воскобѣлиленъ. Воскъ поступаетъ изъ Африки и даже изъ Японіи, но главный поставщикъ—Германія и затѣмъ Англія. Нѣмцы все время до войны скупали воскъ отчасти у насъ же на югѣ въ Малороссіи, переправляли на свои воскобѣлильни, тамъ его сдобривали, добавляли различныхъ суррогатовъ и уже въ обдѣланномъ, очищенномъ, красивомъ видѣ опять обратно возвращали въ Россію. Изъ таково, нерѣдко сильно фальсифицированнаго, воска выдѣлывались свѣчи для церковнаго богослуженія преимущественно частными свѣч-

ными заводами. Такимъ образомъ, воскъ являлся по происхожденію русскимъ, скупленнымъ по дешевой цѣнѣ, и снова, послѣ различныхъ заграничныхъ манипуляцій, возвращеннымъ въ Россію, но уже по цѣнѣ значительно дороже. Благодаря такому положенію вещей, Россія и въ частности православныя церкви переплачивали за границу свыше 6.000.000 руб. въ годъ. Конечно, представляется обиднымъ: за воскомъ приходится обращаться за границу, смотрѣть изъ чужихъ и даже нѣмецкихъ рукъ и за все это переплачивать...

Различныя государственныя, общественныя и частныя учрежденія, всевозможныя фабричныя, торговыя и промышленныя предпріятія, не исключая заводовъ по изготовленію и добыванію медикаментовъ, встрепенулись, стали заботиться о поднятїи, насажденїи и расширенїи отечественной фабричной и заводской производительности.

Посмотрите, сколько теперь выдѣлывается предметовъ у насъ, въ Россіи, которые прежде шли исключительно изъ-за границы и, точнѣе, изъ Германїи, при громадной пошлинѣ. Многіе вещи и предметы представлялось невозможнымъ, невѣроятнымъ добывать и выдѣлывать у насъ, въ родномъ отечествѣ. А теперь, слава Богу, удивительныя происходятъ открытія, изобрѣтенія у насъ, въ Россіи: мы встрѣчаемъ въ этой области чудеса техники и искусства, даже въ отдѣлѣ медицины и фармакологіи... И Господь Богъ помогаетъ православному русскому народу преуспѣвать въ своемъ великомъ дѣланїи, въ дѣлѣ процвѣтанїи отечественной культуры, а чрезъ то мы освобождаемся отъ нѣмецкаго засилья, отъ рабства предъ заграничной производительностью, отъ переплачиванія громадной пошлины. Война научила русскій народъ труду, всколыхнулъ русскій богатырь, показалъ Микула Селяниновичъ свою великую силу, свой умъ, свое умѣнье!..

И такъ произошелъ поворотъ въ области науки и изобрѣтеній. Россія постепенно освобождается отъ нѣмецкаго ига, и во всякомъ случаѣ, по окончанїи войны, Россія станетъ независимой отъ заграничнаго производства, а Германія потеряетъ свои торговые рынки именно въ Россіи.

Если таковой переворотъ происходитъ въ области промышленности, то тѣмъ болѣе мы, православные русскіе люди, должны хотя бы изъ чисто религіозныхъ побужденій, оза-

ботиться обезпеченіемъ своихъ родныхъ Божіихъ храмовъ чистымъ пчелинымъ воскомъ, необходимымъ для выдѣльванія церковной свѣчи—дара Богу. Это нашъ долгъ предъ Богомъ, церковью, вѣрующими людьми, это наша святая обязанность. Въ самомъ дѣлѣ, находятъ же возможнымъ наши химики добывать, напр., іодъ и другіе сложные медицинскіе препараты! А прежде это считалось недосыгаемымъ, невозможнымъ—все шло *только* изъ-за границы—изъ варварской, озвѣрѣвшей, какъ теперь мы убѣждаемся, изъ некультурной Германіи! Конечно, теперь, благодаря общему напряженію, недостатку людей, всякое производство не можетъ развернуться во всю ширь, обнаружить всю свою мощь... А дайте могучему русскому народу время, просторъ, удобство, дайте спокойный духъ и всѣ средства—какъ далеко, властно и сильно—творчески прокатится его могущество, его знаніе, его работоспособность, его талантъ... Если такъ, то тѣмъ болѣе въ дѣлѣ добыванія родного, чистаго пчелинаго воска для выдѣльванія свѣчечекъ для Божьяго храма, конечно, не можетъ быть особенныхъ, чрезвычайныхъ, непреодолимыхъ препятствій... Не можетъ и не должно быть. Вотъ почему Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ заботѣ объ обезпеченіи чистымъ пчелинымъ воскомъ свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ призываетъ первѣе всего самые заводы, а затѣмъ и всѣхъ русскихъ людей, пчеловодовъ и пастырей, озаботиться принять мѣры къ добыванію родного русскаго воска. Какъ добывать и какія мѣропріятія къ тому выработаны и предлагаются, это подробно изъяснено въ „Синодскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ въ текущемъ году № 43. Судя по сему изъясненію, дѣло добыванія пчелинаго чистаго воска имѣетъ быть поставлено очень и очень широко. Для развитія сего дѣла, поистинѣ насущнаго, привлекаются различныя силы, прежде всего пастыри и въ особенности пчеловоды, церковно-приходскія школы, крестьяне, помѣщики, волости, земства и различныя кооперативы. Воскъ предполагается добывать у мелкихъ, только что начинающихъ, пчеловодовъ, у помѣщиковъ путемъ покупки, и даже по повышенной цѣнѣ, путемъ выдачи ссуды и всякаго рода поощреній русскихъ пчеловодовъ и отдѣльныхъ пчеловодныхъ хозяйствъ, путемъ освобожденія пчеловодовъ отъ скупщиковъ

спекулянтовъ, которые всячески эксплуатируютъ пчеловодовъ, особенно мелкихъ, въ глухихъ отдаленныхъ углахъ, вдали отъ городовъ, торговыхъ пунктовъ и желѣзныхъ дорогъ. Пользуясь такимъ случаемъ, спекулянты крайне сбиваютъ цѣны на воскъ, предлагаютъ слишкомъ низкую цѣну и такимъ образомъ отбиваютъ нерѣдко охоту къ разведенію и улучшенію пчеловодства. Теперь это будетъ устранено. Кромѣ этого, пчеловоды заботились болѣе о *добываніи меда*—это представлялось болѣе выгоднымъ, конечно *въ ущербъ* добыванію *воска*. Вообще же говоря, пчеловодное дѣло падало и во всякомъ случаѣ не разрасталось. Много ли мы видимъ пчеловодовъ изъ среды пастырей и священноцерковнослужителей, живущихъ среди лѣсовъ и полей. И дѣйствительно, правду говорили, что заниматься пчеловодствомъ невыгодно или почти невыгодно. Пожалуй, оно такъ и было, когда отсутствовала всякая инициатива, всякое благое начинаніе, всякое поощреніе пчеловоднаго дѣла! Напротивъ, нерѣдко встрѣчалась грубая спекуляція, а отсюда—уничтоженіе пчеловодства въ самомъ иногда зародышѣ. Это обстоятельство давало широкій просторъ поступленію на рынки заграничнаго воска, это обстоятельство вытѣсняло русскій воскъ и даже убивало всякую охоту къ занятію пчеловодствомъ. А между тѣмъ, разведеніе пчелъ есть дѣло хорошее; на того, у кого водятся пчелы, народъ смотритъ, какъ на человѣка благочестиваго, честнаго, какъ на такого, котораго любитъ труженица, работница Божья, пчела... При обширномъ занятіи пчеловодствомъ цѣна русскаго воска удешевится. Да онъ, повидимому, и вообще долженъ быть дешевле: вѣдь русскій пчеловодъ, поставляя воскъ, не несетъ многихъ расходовъ. Онъ, прежде всего, не платитъ пошлину и разницу денежной валюты, не платитъ за дальнюю дорогу—стоимость провоза изъ-за границы, его воскъ не требуетъ тщательной упаковки, онъ не теряетъ въ вѣсѣ, что неизбѣжно происходитъ въ дальней дорогѣ, онъ не платитъ комиссіонныхъ, словомъ—не несетъ многихъ неизбѣжныхъ, хотя можетъ быть и мелочныхъ, но несомнѣнно увеличивающихъ стоимость воска расходовъ... Изъ этихъ понятій исходитъ и Святѣйшій Синодъ, когда хочетъ содѣйствовать насажденію и поддержанію отечественнаго пчеловодства. И это благое начинаніе

Святѣ
ственн
съ то
воском
время
ственн
и по
дают
потом
загран
насъ,
голод
А нѣ
выдѣл
наго,
Не м
чисту
може

В
новым
русск
быть
детъ
вое в
общу
на об
вашь
всегда

гайте
собира
будет
ніе пр
къ то
эти с
какъ
отроч
Кром

Святѣйшаго Синода нужно всячески привѣтствовать съ нравственной и патриотической точек зрѣнія, не говоря уже съ точки зрѣнія *собственно обезпеченности чистымъ пчелинымъ воскомъ* и матеріальной выгоды. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время чувствуется буквально восковой голодъ. Своего отечественнаго воска нѣтъ, а заграничный поступаетъ очень трудно и по чрезвычайно дорогой цѣнѣ, такъ что свѣчи теперь продаются по никогда небывалой цѣнѣ—46 руб. за пудъ. А все потому, что мы въ дѣлѣ полученія воска всегда зависѣли отъ заграницы. Если бы у насъ былъ свой родной воскъ, то у насъ, конечно, во-первыхъ, никогда не было бы воскового голода, и во-вторыхъ,—такой невѣроятной цѣны на свѣчи. А нѣкоторые епархіальные свѣчные заводы даже прекратили выдѣлку свѣчъ за недостаткомъ воска, хотя бы и заграничнаго, за невозможностью провезти его въ Россію. И что же? Не можемъ мы теперь или почти не можемъ возжечь Богу чистую восковую свѣчу. Да не будетъ сего, и Богъ намъ поможетъ.

Въ виду того, что предлагаемое дѣло является какъ бы новымъ, нѣкоторые говорятъ, что трудно, нельзя добывать русскій воскъ, что это затѣя неосуществимая... Да! Можетъ быть на первое время будетъ и такъ, будетъ и трудно, будетъ нехватать своего родного воска. Но это только на первое время. Начните, поощрите, поддержите, работайте на общую пользу, помогите начинающему, хотящему поработать на общее благо, и вы тогда увидите добрые плоды. Трудъ вашъ сторицею вознаградится, и вы будете обезпечены навсегда своимъ роднымъ чистымъ пчелинымъ воскомъ.

Итакъ, скажемъ началомъ своей настоящей статьи, *оберегайте неутомимую работницу—труженицу-пчелу и усиленно собирайте ея воскъ, медовую вошину и пчелиную сушь*, тѣмъ вы будете созидать Божье дѣло и приумножать свое благосостояніе при малой затратѣ средствъ, силъ, времени и небольшомъ къ тому умѣнїи и научномъ знанїи. Въ добрый часъ. Пишущій эти строки лично по опыту могъ наблюдать пчеловодство, какъ родившійся въ деревнѣ, жившій въ ней въ юношествѣ, отрочествѣ и въ первое время своего пастырскаго служенія. Кромѣ сего нашъ дѣдъ, родитель, а равно также сельскіе

родственники—священника были и состоятъ большими любителями пчеловодства, съ немалыми пасѣками, инвентаремъ для нея, причемъ они сами изготовляли ульи, медоносныя рамки, роевни и даже воскотопки и проч. пчеловодный обиходъ...

Въ заключеніе привожу краткій, но характерный рассказъ нынѣ почившаго епископа Полтавскаго Иларіона, произведшій на насъ очень сильное впечатлѣніе. Рассказъ этотъ намъ пришлось прочитать въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ, въ „Кормчемъ“, или въ „Русскомъ Паломникѣ“, или въ иномъ изъ подобныхъ; это было 12—15 лѣтъ тому назадъ...

Одинъ маловѣрующій, не желая, однако, казаться явнымъ отступникомъ отъ Церкви и св. Таинствъ, явился наряду съ другими въ сельскій храмъ Полтавской епархіи причаститься Св. Христовыхъ Таинъ. Принявъ Св. Дары, онъ, однако, не вкусилъ ихъ, а выйдя изъ храма, вынулъ изо рта и положилъ въ улей, зайдя въ пчельникъ, который какъ разъ былъ противъ храма. Дѣло было лѣтомъ въ Петровскій постъ.

Когда хозяинъ сталъ осматривать свою пасѣку, то увидалъ въ одномъ ульѣ странный сотъ, сдѣланный пчелами какъ бы въ видѣ креста. Крестъ этотъ свѣтился. Подойдя ближе и разсматривая удивительный священный сотъ, хозяинъ замѣтилъ внутри его частицу Св. Даровъ.

Религіозное чувство его подсказало, что нужно было сдѣлать... Сотъ этотъ съ дорогимъ содержимымъ былъ перенесенъ съ крестнымъ ходомъ въ приходскій храмъ.

Это дѣйствительное сказаніе лишній разъ говоритъ, что заниматься пчеловодствомъ—дѣло богоугодное, на пчеловодѣ почіеть благословеніе Божіе. Пчела кропотливо, заботливо собираетъ нашъ незримый драгоценный даръ Божій, даетъ намъ возможность приносить Богу свѣчу, которая выражаетъ чистоту нашей души, а пламя свѣчи—горѣніе нашего сердца къ Богу. Станемъ же на стражѣ русскаго отечественнаго пчеловодства. Поможемъ, чѣмъ можемъ.

Крайности и отступленія отъ естественнаго порядка въ обстановкѣ и украшеніи нашихъ храмовъ.

Благолѣпіе храмовъ у русскихъ съ древнихъ временъ составляетъ предметъ особой привлекательности, интереса и заботливости. Еще послы свят. князя Владимира, просвѣтителя Руси, въ выборѣ вѣры оказали предпочтеніе тому исповѣданію, въ которомъ ихъ тронула торжественность богослуженія и величественная, восхитительная обстановка храма. Побывавъ въ Константинополѣ въ Софійскомъ соборѣ за церковной службой, они потомъ съ восторгомъ выразились: „мы не знаемъ, гдѣ мы тогда были: на небѣ или на землѣ“. Такъ тамъ хорошо въ храмѣ! Съ тѣхъ поръ, по принятіи христіанства, заботы объ украшеніи храмовъ, объ ихъ обстановкѣ не ослабѣваютъ у благочестивыхъ русскихъ людей. Въ до-Петровскія времена иностранцы, посѣщавшіе Россію, изумлялись при видѣ обилія и богатства украшеній въ храмахъ. И до настоящихъ временъ не оскудѣваетъ усердіе православныхъ въ заботахъ о томъ же. Рѣдко гдѣ, даже въ деревняхъ, можно встрѣтить убогіе храмы. Часто даже въ отдаленныхъ захолустьяхъ съ бѣднымъ населеніемъ въ храмахъ замѣчаются украшенія и убранство повышенной цѣнности. Словомъ, молитвенное возгласеніе священнодѣйствующаго за литургіей: „освяти любящія благолѣпіе дому Твоего“ оказывается на всѣ времена жизненнымъ и отвѣчающимъ дѣйствительности, такъ какъ такихъ любящихъ благолѣпіе, слава Богу, много и много на Руси.

Но нельзя сказать, чтобы въ этихъ заботахъ все соответствовало, все согласовалось съ требованіями симметріи и гармоніи. Нельзя сказать, чтобы все строго согласовалось съ требованіями православной церковной традиціи. Естественная потребность человѣческая къ перемѣнѣ, къ новымъ формамъ и порядкамъ находитъ свое приложеніе и въ церковной обстановкѣ, но, къ сожалѣнію, далеко не всегда въ предѣлахъ умѣренности и въ подчиненіи высшей руководящей идеѣ.

Исчислимъ и обсудимъ съ нашими читателями нѣкоторыя, не трудно замѣчаемыя, крайности и отступленія

отъ естественнаго порядка въ обстановкѣ и украшеніяхъ храмовъ.

Наши храмоздатели въ благородныхъ порывахъ усердія часто стараются, чтобы въ устрояемыхъ ими храмахъ было побольше золота, побольше блеска, и рѣдко входя въ соображенія о томъ, кѣмъ и насколько будетъ обезпечена поддержка устрояемыхъ ими цѣнныхъ украшеній въ храмѣ. Отсюда происходятъ такія явленія. Иной новоустроенный храмъ горитъ позолотой въ первые годы, а черезъ десятки лѣтъ, при отсутствіи надлежащаго и своевременнаго ремонта, все въ немъ начинаетъ тускнѣть, чернѣть, и обстановка храма пріобрѣтаетъ грустный видъ.

Другое явленіе. Распредѣляютъ украшенія и при томъ цѣнные съ грубымъ нарушеніемъ психологическаго закона и потребности смѣны и разнообразія впечатлѣній. У насъ ужь, если блеститъ, такъ все блеститъ. Возьмемъ къ примѣру иконостасы; въ нихъ лики угодниковъ Божіихъ иногда почти незамѣтны, ибо колонны, карнизы, рамы, оклады— все вызолочено. Забываютъ и не хотятъ считаться съ слѣдующимъ существеннымъ требованіемъ: украшенія св. иконъ золотомъ не должны являться самоцѣлью и заслонять собою украшаемое, нашъ молитвенный взоръ долженъ останавливаться на ликѣ угодниковъ Божіихъ, а не поражаться цѣнностію и затѣйливостію ихъ украшеній.

Еще такое явленіе. Въ послѣднее время въ нашихъ храмахъ получаетъ широкое распространеніе украшать иконы большими громоздкими и дорогими кіютами, съ разными колоннами, колонками, карнизами. Въ этихъ кіютахъ ея образа еще болѣе, чѣмъ въ иконостасахъ, заслоняются своимъ убранствомъ. Кіюты ставятъ въ разныхъ мѣстахъ, устрояютъ ихъ разновременно. Рѣдко гдѣ бываютъ парные кіюты, развѣ только если они уставлены заодно съ постройкой храма. Въ ближайшее время, эти кіюты начали ставить у стѣнъ клиросовъ, у перилъ солеи, такимъ образомъ, возникаетъ какъ бы второй иконостасъ, который почти совершенно заслоняетъ собою нижній рядъ иконъ настоящаго иконостаса. Пишущему сіи строки недавно пришлось усмотрѣть въ одномъ изъ кафедральныхъ соборовъ такую особенность. У продольныхъ стѣнъ поставлены высочайшіе и гро-

моздкіе кіоты съ ликами свят. угодниковъ, судя по письму XVIII-го вѣка, а ниже у базиса продвинуты къ первымъ кіотамъ другіе кіоты меньшаго размѣра и позднѣйшаго происхожденія съ иконами новоявленныхъ угодниковъ Божіихъ. Получается въ общемъ такое впечатлѣніе, какъ будто находишься въ большой иконной лавкѣ, а не въ храмѣ Божіемъ.

Еще подмѣчено нами такое явленіе. Предпочтительно въ средней полосѣ Россіи распространень хорошій обычай среди вѣрующихъ жертвовать въ храмъ свои фамилныя иконы или вновь благопріобрѣтенныя съ обязательствомъ установки ихъ въ храмахъ на видномъ мѣстѣ. Такія иконы у жертвователей и ихъ наслѣдниковъ пользуются особымъ почтеніемъ. Но такъ какъ въ нашемъ народѣ довольно распространены иконы однихъ и тѣхъ же праздниковъ, однихъ и тѣхъ же угодниковъ Божіихъ, то въ одномъ и томъ же храмѣ среди пожертвованныхъ иконъ часто повторяются одни и тѣ же свят. изображенія, но разной величины и разной степени цѣнности. Вотъ почему иногда можно встрѣтить на одной стѣнѣ—рядомъ не только два, но четыре и пять изображеній св. Николая или Казанской иконы Божіей Матери и т. п. Самое простое соображеніе должно вызвать урегулированіе и измѣненіе этого добраго обычая въ цѣляхъ симметріи и порядка.

Во всей за-днѣпровской и за-двинской Руси при устройствѣ храмовъ. идея Троичности и Единства находитъ себѣ примѣненіе въ устроеніи *трехпрестольныхъ храмовъ*. не только въ городахъ, но и въ селахъ. Практическое же значеніе придѣлы рѣдко гдѣ имѣютъ, такъ какъ почти всегда и въ будніе дни церковная служба идетъ на главномъ престолѣ. При такой тенденціи обычныя мѣста для ризницы и пономарки являются позанятыми подъ боковые алтари. И вотъ, при отсутствіи ризницы, алтари являются загроможденными шкафами, комодами для св. облачений и книгъ, а боковые алтари являются иногда проходнымъ пунктомъ для духовенства, съ помѣщеніемъ въ нихъ верхней одежды и проч. Настолько ненормально такое явленіе, что и выяснять его нѣтъ необходимости.

Теперь, описавъ болѣе рѣзкія крайности и отступленія

отъ естественнаго порядка въ обстановкѣ и украшеніи храмовъ, несогласующіяся съ обычаями глубокой старины и другихъ требованій, перейдемъ къ вопросу, какъ освободиться отъ этихъ явленій.

Если обстановка и украшенія впервые видѣннаго нашими предками христіанскаго храма возвела ихъ умъ и сердце къ возвышенному, небесному, духовному, то и въ настоящее время обстановка и украшеніе храмовъ и въ цѣломъ, и въ частяхъ должны строго согласоваться съ высшей цѣлю—располагать молитвенный взоръ христіанина къ тѣмъ же возвышеннымъ чувствамъ.

Вмѣсто теоретическихъ разсужденій о томъ, какъ избѣгать этихъ крайностей, позволяемъ себѣ мысленно начертать храмъ съ болѣе подходящимъ для этой цѣли составомъ и распредѣленіемъ внутренней обстановки и украшеній.

Нашъ храмъ будетъ о трехъ нефахъ, но двухъ престольнымъ, ибо едва ли намъ кто укажетъ случай, чтобы въ одномъ храмѣ и въ одинъ день была надобность въ совершеніи трехъ литургій; но симметрію въ храмѣ мы надѣемся сохранить и при такомъ порядкѣ, ибо предназначая апсиды главнаго и праваго нефа для алтарей, мы въ части апсиды лѣваго нефа устроимъ нишу для установки тамъ значительнаго размѣра мѣстнотимой иконы въ кіотѣ, такого размѣра и формы, который составляетъ одно цѣлое съ главнымъ и боковымъ иконостасами. Кіотъ для этой иконы утверждается на значительномъ возвышеніи такъ, чтобы капитель кіота была на одномъ уровнѣ съ вершиной иконостасовъ. А чтобы икона была доступна для желающихъ приложиться къ ней, впереди ея уставляемъ ступени на обѣ стороны съ перилами и съ площадкой вверху ступеней, на которой могли бы свободно разминуться трое—четверо молящихся. Являясь какъ бы частью иконостаса, кіотъ для этой иконы отличается простотою, незатѣшливостію и несложностью рѣзьбы и минимумомъ позолоты.

Свящ. изображенія въ иконостасѣ отчетливаго письма, но не яркихъ красокъ на голубомъ или блѣдно-розоватомъ фонѣ. Ризы только на иконахъ нижняго яруса. Такой же фонъ окраски и во всемъ храмѣ. Царскія врата въ иконостасахъ средней величины, не глухія и такой высоты, что

через нихъ, и по закрытіи, видна глава священно-
дѣйствующаго.

Такъ какъ храмъ внутри представляетъ собой три нефа,
раздѣленные между собой четырьмя колоннами, то мы дозво-
ляемъ себѣ установку въ храмѣ только четырехъ кіотовъ,
симметричныхъ между собою и согласованныхъ по стилю
съ иконостасами. А затѣмъ мы украшаемъ храмъ только
стѣнною живописью, избѣгая яркихъ красокъ и предпочитая
алюминированіе нимбовъ у ликовъ распространенному
теперь золоченію въ виду прочности перваго способа.

Такимъ образомъ нашъ храмъ, не будучи загроможденъ
кіютами, будетъ отличаться полнымъ просторомъ, будетъ
отвѣчать и своей идеѣ, и практическимъ нуждамъ и бу-
детъ приближаться къ храмамъ первыхъ вѣковъ, въ кото-
рыхъ преобладала стѣнная живопись до того, что въ нихъ,
какъ извѣстно, не было вовсе иконостасовъ.

Слѣдуя уваженію къ старинѣ и идя навстрѣчу практи-
ческимъ нуждамъ, мы позволяемъ себѣ въ этомъ храмѣ устрой-
ство баптистерія съ правой стороны и некротета съ лѣвой
стороны, снабдивъ первый—иконой Крещенія Господня зна-
чительнаго размѣра, а второй—распятіемъ—типа Голгофы.
Для этой цѣли мы полагаемъ нужнымъ удлинить лѣвые
нефы на западъ до потребнаго размѣра, устройвъ главный
ходъ какъ бы въ углубленіи противъ главнаго нефа, какъ
это выходитъ въ главной церкви Кіево-Печерской Лавры.
Этому нововведенію, которое въ сущности является возвра-
томъ къ старинѣ, кромѣ практическихъ соображеній, мы
придаемъ такое символическое значеніе, что входящіе члены
церкви земной и исходящіе изъ нея должны имѣть въ хра-
мѣ Божіемъ особое спеціально для нихъ приспособленіе. А
практическое удобство такихъ добавочныхъ помѣщеній бу-
детъ большимъ и разнообразнымъ, ибо при двухкомплект-
номъ составѣ причта въ этихъ приспособленіяхъ могутъ со-
вершаться сл. требы одновременно съ церковною службою въ
самомъ храмѣ. И этимъ само собою устранится тотъ непо-
рядокъ, замѣчаемый во многихъ большихъ приходахъ, по
которому иногда, даже во время литургіи на главномъ пре-
столѣ, въ придѣлѣ, ко входу, совершается отпѣваніе, а въ
ризницѣ, при нарочитой въ ней двери, идетъ крещеніе. И

вотъ при случайномъ открытіи дверей изъ ризницы въ алтарь или при голосистости отпѣвателей, въ церкви получается настоящее до-Никоновское многогласіе, при которомъ всѣ звуки сливаются въ какой-то общій гулъ. Такимъ порядкомъ не будетъ мѣста въ нашемъ храмѣ.

Отстаивая идеи симметричности, цѣлесообразности и служебнаго назначенія искусства и цѣнностей для религиозныхъ идей въ нашемъ храмѣ, мы въ то же время далеки отъ самообольщенія считать предлагаемый планъ въ обстановкѣ и украшеніяхъ храма единственно пріемлемымъ. Возможны и другіе планы при выдержкѣ и соблюденіи основной идеи. Въ такихъ соображеніяхъ мы намѣренно воздерживаемся отъ предначертанія плана въ обстановкѣ и украшеніяхъ храма въ формѣ креста и формѣ круга, предоставляя выработать это кому-либо изъ нашихъ читателей въ связи съ общими нашими положеніями, раскрытыми въ предлагаемомъ очеркѣ.

К. Е. В.

† Священникъ В. А. Покровскій.

1-го января, въ день Нового года, опустили въ могилу прахъ умершаго 29 декабря священника села Середичи, Болховского уѣзда, Василя Александровича Покровскаго, прослужившаго въ санѣ священника 48 лѣтъ. О. Василій Покровскій въ 1867 году окончилъ курсъ ученія въ Орловской духовной семинаріи и въ томъ же году 30 ноября Преосвященнымъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, былъ посвященъ въ санъ священника къ Покровской церкви села Середичи, гдѣ и служилъ до самой своей смерти. Отецъ Василій пользовался искренней любовью и глубокимъ уваженіемъ своихъ прихожанъ, которые цѣнили въ немъ добрую, отзывчивую его душу и труды. Нелегко протекли 48 лѣтъ его священнослуженія въ с. Середичахъ. Получивъ бѣдный приходъ, не имѣя личныхъ средствъ, покойный о. Василій работалъ, не покладая рукъ: Онъ очень заботился о просвѣщеніи своихъ пасомыхъ, для чего открылъ въ с. Середичахъ церковную школу. Безъ копейки денегъ въ 1868 г. была открыта эта школа, въ которой онъ состоялъ и законо-

учителемъ, и учителемъ (съ 1868 по 1877). Въ 1888 г. за усердіе и труды о. Василию, какъ ревнующему о просвѣщеніи дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и за благоустройство ц.-пр. школы была изъявлена признательность Епархіальн. Училищ. Совѣта, и въ томъ же году онъ былъ награжденъ скуфьей. Школьное дѣло о. Василиемъ было поставлено очень хорошо. Въ 1901—1902 г.г., благодаря трудамъ о. Василия, въ его приходѣ въ с. цѣ Рогозинѣ и дер. Хуторъ были открыты ц.-пр. школы; для нихъ отстроены солидныя каменные зданія. Въ 1893 г. при ревизіи церкви и школы Преосвященнымъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, свящ. Покровскому была выражена благодарность за хорошую постановку школьнаго дѣла, а 4 ученикамъ Середиченской ц.-пр. школы было преподано Архипастырское благословеніе съ облаченіемъ ихъ въ стихари. Въ 1896 г. о. Покровскій былъ награжденъ камилавкой, а въ 1905 году—наперснымъ крестомъ. Несмотря на свои старческіе годы и разстроенное здоровье, о. Василий до самой своей смерти заботился о благоустройствѣ ц.-пр. школъ своего прихода. Не мало было понесено трудовъ о. Василиемъ также въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Любовь и уваженіе къ своему покойному батюшкѣ всегда выражались прихожанами съ искреннимъ чувствомъ, такъ въ день 40—лѣтія своего пастырскаго служенія о. Василий получилъ отъ прихожанъ цѣнную икону, преподнесенную ему приходской депутаціей съ двумя почетными адресами. Въ день погребенія своего любимаго пастыря въ церковь собрались прихожане отъ мала до велика.

Свѣтлой памяти великаго первоіерарха.

М. Б. Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. Высочайше утвержденнаго О-ва распространенія рел.-нравств. просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. 1915.

(Библиографическая замѣтка).

Помнится, около года тому назадъ въ одной изъ столичныхъ газетъ въ глаза намъ бросилось горькое сѣтованіе одного изъ почитателей покойнаго митрополита Антонія на

то, что, несмотря на значительный промежутокъ времени, протекшій со дня его кончины, о немъ не было выпущено въ свѣтъ подробнаго жизнеописанія.

Нынѣ, какъ видитъ читатель, къ величайшему утѣшенію не только отдѣльныхъ, близко стоявшихъ къ почившему лицъ, но и (надѣмся) всей массы церковно-настроенныхъ и благочестиво чтущихъ память незабвеннаго святителя людей, желаніе видѣть полное его жизнеописаніе можно считать исполненнымъ.

Отмѣченное выше изданіе Высочайше утвержденнаго общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви представляетъ изъ себя вполне достойный высокой личности первосвятителя объемистый трудъ, посвященный подробному описанію его жизни и дѣятельности. Достаточно сказать, что трудъ этотъ вмѣщаетъ въ себѣ XXX главъ (кромѣ приложения) и состоитъ изъ 438 стр., подробно разсматривающихъ жизнь почившаго Архипастыря отъ начальныхъ дней безпечальнаго дѣтства до послѣдняго аккорда погребальной пѣсни...

Книга написана неизвѣстнымъ авторомъ, изъ-за скромности скрывшимъ свое имя подъ инициалами «М. Б.» Предлагая читателю собраніе воспоминаній о приснопамятномъ митрополитѣ Антоніи, въ предисловіи къ своему труду онъ пишетъ между прочимъ: «Зная святителя двадцать четыре года, мнѣ хотѣлось благодарно почтить моего духовнаго отца и руководителя и собрать любящей рукой всѣ устныя преданія о немъ близкихъ, родныхъ, учениковъ и друзей, а также подѣлиться выдержками изъ его глубоко—назидательныхъ писемъ. Книга эта, написанная съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія къ памяти почившаго архипастыря, имѣетъ цѣлью начертать ясный образъ его въ назиданіе и утѣшеніе всѣмъ, знавшимъ его свѣтлую личность...

„...Авторъ желалъ бы, чтобы люди и не знавшіе почившаго, прочитавши книгу о немъ, поняли и оцѣнили высоту и достоинства его личности и широту его благотѣльнаго вліянія».

Дѣйствительно, при одномъ лишь бѣгломъ обзорѣ этой книги, нельзя не признать, что авторъ честно, искренно и добросовѣстно отнесся къ взятой на себя задачѣ. Страницы

«воспоминаний» о почившем митрополитѣ овѣяны такой поэзіей истинно—христіанскаго почитанія, настолько проникнуты чувствами искренней и неподдѣльной любви къ нему, что мѣстами превращаются какъ бы въ чистѣйшій гимнь христіанскимъ идеаламъ, отъ воплощенія которыхъ былъ такъ недалекъ почившій первосвятитель.

Рекомендуемъ своимъ читателямъ эту прекрасную книгу. Чтеніе ея доставляетъ высокое духовное наслажденіе и пробуждаетъ благоговѣйныя чувства къ обаятельной личности приснопамятнаго первоіерарха.

Х Р О Н И К А.

10 января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Очередное слово за литургіею было сказано прот. В. И. Истоминымъ.

11 января, съ вечернимъ поѣздомъ, Преосвященнѣйшій Павелъ выбылъ изъ Орла въ г. Елецъ.

12 января, по случаю празднованія Орловскимъ Отдѣленіемъ Татианинскаго Комитета Тезоименитства Августѣйшей Предсѣдательницы онаго Комитета, Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрной Государыни и Великой Княжны Татианы Николаевны, Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, былъ отслуженъ въ новомъ зданіи Орловской Губернской Земской Управы молебенъ съ возглашеніемъ подобающаго многолѣтія. За молебномъ присутствовали: Орловскій Губернскій Предводитель Дворянства А. Б. Куракинъ, товарищъ предсѣдателя Орл. Отд. Татианинскаго Комитета, Управляющій Контрольною Палатою К. М. Оленскій, Предсѣдатель Губернской Земской Управы С. Н. Масловъ, директора и начальницы среднихъ учебныхъ заведеній, учащіеся бѣженцы въ оныхъ учебныхъ заведеніяхъ съ своими воспитателями и разныя лица—благодотворители этого Комитета.

По окончаніи молебна состоялся актъ, на которомъ

была прочитана телеграмма Государыни Императрицы Александры Θεодоровны на имя Предсѣдательницы онаго Комитета Благовѣрной Государыни и Великой Княжны Татианы Николаевны, а затѣмъ подробно было доложено тов. предсѣд. К. М. Оленскимъ о дѣятельности Орловскаго Отдѣленія Комитета на пользу бѣженцевъ и закончено было пѣніемъ троекратнымъ Русскаго народнаго гимна.

Х Р О Н И К А

Содержаніе. 1. Всепобѣждающая сила христіанства. 2. Изъ воспоминаній сельскаго священника (Окончаніе). 3. Берегите пчелу, собирайте воскъ. 4. Крайности и отступленія отъ естественнаго порядка въ обстановкѣ и украшеніи нашихъ храмовъ. 5. Некрологъ. 6. Свѣтлой памяти великаго первоіерарха. 7. Хроника.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи **А. Соломинъ.**

№ 3 сданъ на почту 19 января.

Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.