

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 года 3 рубля.

№ 18.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

7 Мая 1869 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ св. Синода. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода [продолженіе]. Предложенія Его Преосвященства консисторіи. Переѣзды по службѣ. Служеніе Его Преосвященства.

1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Отъ 11 апрѣля 1869 года. Объ увольненіи воспитанниковъ Пермской семинаріи на лѣтнія вакаціи съ 15 мая по 15 сентября.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 25 минувшаго февраля за № 154, о необходимости, по случаю исправленія семинарскихъ зданій, уволить учениковъ семинаріи на лѣтнія вакаціи въ настоящемъ году съ 15 мая до 15 сентября. И по справкѣ приказали: Принимая во вниманіе, что назначенный, по опредѣленію святѣйшаго Синода, отъ ^{22 января}/_{13 февраля} сего года, срокъ для лѣтнихъ вакацій въ настоящемъ году въ Пермской семинаріи, съ 1 іюля по 15 сентября, оказывается недостаточнымъ для произведенія съ надлежащею прочностію работъ по исправленію семинарскихъ зданій, — святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить правленію той семинаріи уволить воспитанниковъ оной на лѣтнія вакаціи въ настоящемъ году, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, съ 15 мая по 15 сентября, предоставивъ правленію озаботиться, чтобы не пострадали по этому поводу успѣхи ученія въ семинаріи, о чемъ Вашему Преосвященству и послать указъ.

II. Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Упраздненіе окружныхъ академическихъ правленій.

Уничтожая прежнія зависимыя отношенія семинарій въ учебномъ отношеніи отъ окружныхъ академическихъ правленій, уставъ 14 мая 1867 года удержалъ за академіями лишь право указанія и рекомендаціи наставниковъ на открывающіяся въ семинаріяхъ преподавательскія кафедры. Такимъ образомъ окружныя академическія правленія утратили прежнее административное свое значеніе и, какъ ненужныя, святѣйшимъ Синодомъ упразднены.

Дозволеніе духовнымъ академіямъ выписывать изъ-за границы учебныя пособія.

Для облегченія духовныхъ академій въ пріобрѣтеніи учебныхъ пособій, Вашему Величеству, въ 14 день мая 1867 года, благоугодно было даровать Всемиловитѣйшее соизволеніе на предоставленіе духовнымъ академіямъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ академіей наукъ и университетами, права выписывать изъ-за границы книги и періодическія изданія безъ предварительнаго цензурнаго разсмотрѣнія, отягощавшаго доселѣ академіи разными формальностями.

Закрытіе духовно-учебнаго управленія и учрежденіе учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ.

Измѣненіе строя жизни духовно-учебныхъ заведеній должно было внести существенныя измѣненія въ порядкѣ высшаго завѣдыванія ими. Послѣ своего преобразованія въ 1808 году, онѣ управлялись учрежденною при святѣйшемъ Синодѣ комиссіею духовныхъ училищъ, имѣвшею административное и ученое значеніе. Но, съ упраздненіемъ въ 1839 году этой комиссіи, вмѣсто нея было открыто при святѣйшемъ Синодѣ духовно-учебное управленіе, по своему личному составу и всей вообще организаціи, получившее характеръ исключительно административнаго бюрократическаго установленія. Между тѣмъ, уставами 1867 года какъ семинаріи, такъ и духовныя училища подчинены непосредственному управленію епархіальныхъ преосвященныхъ. Кромѣ сего при тѣхъ и другихъ заведеніяхъ образованы правленія съ обширнымъ кругомъ дѣятельности и съ такимъ составомъ членовъ, который долженъ обеспечивать основательность и законность ихъ обсужденій и рѣшеній. Засимъ особое административное установленіе по училищнымъ дѣламъ при святѣйшемъ Синодѣ

оказывалось излишнимъ. Взамѣнъ его открывалась надобность въ учрежденіи такого института, который, имѣя обязанность обсуждать важнѣйшія учебно-педагогическія дѣла, содѣйствовалъ бы святѣйшему Синоду въ высшемъ управленіи духовно-учебными заведеніями и въ направленіи ихъ къ истиннымъ цѣлямъ духовнаго просвѣщенія. Руководясь сими соображеніями, святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ учредить учебный при немъ комитетъ, подъ предѣлательствомъ духовнаго лица, изъ девяти членовъ духовныхъ и свѣтскихихъ, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію комитета на счетъ духовно-учебнаго капитала. Вмѣстѣ съ тѣмъ положено духовно-учебное управленіе, вмѣстѣ съ общимъ при немъ присутствіемъ, закрыть, передавъ дѣла управленія по строительной и хозяйственной частямъ въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ, а дѣла по инспекторской части, равно какъ переписку по управленію училищами дѣвицъ духовнаго званія — въ канцелярію оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, какъ завѣдывающую сими предметами по прочимъ частямъ главнаго духовнаго управленія.

Въ 14-й день мая 1867 г. на предложенія сіи послѣдовало Всемило-стивѣйшее соизволеніе Вашего Величества, и тогда же удостоились Высочайшаго утвержденія положеніе и штатъ учебнаго комитета.

Кругъ дѣятельности учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ.

Положеніемъ 14 мая возлагается на комитетъ двоякая задача. Съ одной стороны, онъ обязывается обсуждать подлежащіе разрѣшенію высшаго духовнаго управленія дѣла и вопросы по учебно-воспитательной части, а съ другой — собирать, посредствомъ ревизіи, обстоятельныя и вѣрныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи и нуждахъ духовно-учебныхъ заведеній. Обсужденію комитета подлежатъ: вопросы по приведенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ семинарій и духовныхъ училищъ; предположенія къ усовершенствованію сихъ заведеній; программы учебныхъ предметовъ; учебныя руководства и пособія; книги и періодическія изданія, предназначаемыя для распространенія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства; годовые отчеты о состояніи сихъ послѣднихъ въ учебно-педагогическомъ отношеніи; отчеты по ревизіямъ ихъ; мѣры, какія могутъ оказаться нужными, по содержанію ревизіонныхъ отчетовъ; вопросы и предположенія по устройству училищъ для дѣвицъ духовнаго званія. Кромѣ того, учебному комитету предоставлено назначать, съ разрѣшенія святѣйшаго Синода, конкурсы на составленіе лучшихъ учебныхъ руководствъ, постановлять заключенія о присужденіи за нихъ премій, и вообще обсуждать дѣла, касающіяся духовнаго просвѣщенія, передаваемыя въ коми-

теть по особымъ распоряженіямъ. Три члена комитета имѣютъ спеціальную задачу производить ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, и, для удобнѣйшаго исполненія своего назначенія, они не могутъ занимать никакихъ постороннихъ должностей, кромѣ службы при комитетѣ; а остальные шесть членовъ постоянно занимаютъ въ комитетѣ означенными выше дѣлами.

Личный составъ учебнаго комитета.

По важности предметовъ, отнесенныхъ къ кругу дѣятельности учебнаго комитета, въ Высочайше утвержденномъ положеніи о немъ выражено требованіе, чтобы лица, избираемая на должности предсѣдателя и членовъ комитета, соединяли съ высшимъ образованіемъ и опытность, необходимую для успѣшнаго исполненія своихъ обязанностей. При образованіи личнаго состава учебнаго комитета, требованіе это было наблюдаемо съ возможною тщательностью. Предсѣдателемъ комитета назначенъ настоятель посольской церкви нашей въ Парижѣ, протоіерей Іосифъ Васильевъ, своими литературными трудами и особенно изданіемъ въ Парижѣ, подъ собственною редакціею, духовнаго журнала „L'Union Chrétienne“, пріобрѣтшій въ Россіи и за границей почетную извѣстность ученаго богослова. Постоянно присутствующими членами комитета избраны: инспекторъ и профессоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Хрисанъ, протоіерей церкви Константиновскаго дворца и законоучитель августѣйшихъ дѣтей Государя Великаго Князя Константина Николаевича Самуиль Михайловскій, законоучитель института горныхъ инженеровъ Александръ Рудаковъ, ординарный профессоръ с.-петербургскаго университета дѣйствительный статскій совѣтникъ Благовѣщенскій, ординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи коллежскій совѣтникъ Чистовичъ, учитель с.-петербургской 3 гимназіи и инспекторъ Маріинскаго института (нынѣ профессоръ историко-филологическаго института) коллежскій совѣтникъ Кедровъ. Членами, посылаемыми на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, назначены: оберъ-секретарь святѣйшаго Синода надворный совѣтникъ Пенарокомовъ, начальникъ отдѣленія канцеляріи оберъ-прокурора святѣйшаго Синода коллежскій совѣтникъ Керскій, оба имѣющіе степень магистра духовной академіи и состоявшіе прежде на духовно-учебной службѣ, и отставной дѣйствительный статскій совѣтникъ Лебедевъ, пользующійся извѣстностью опытнаго педагога по своей прежней службѣ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія.

Дѣятельность учебнаго комитета въ 1867 году.

Занятія учебнаго комитета открылись въ іюль 1867 года, векорѣ послѣ утвержденія новыхъ уставовъ. Приведеніе ихъ въ дѣйствіе потребовало затѣмъ со стороны учебнаго комитета усиленной дѣятельности. Главнѣйшими

занятіями комитета по этому предмету было подробное разсмотрѣніе отчетовъ директора канцеляріи оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сергіевскаго, о полномъ преобразованіи и о состояніи духовно-учебныхъ заведеній въ пяти епархіяхъ.

Хотя епархіальное духовенство выразило предоставленное ему уставомъ содѣйствіе къ воспитанію духовнаго юношества съ полнымъ сочувствіемъ и зрѣлымъ благоразуміемъ, тѣмъ не менѣе, по новости дѣла, встрѣтились разныя недоразумѣнія на съѣздахъ духовенства, почему комитетъ нашелъ полезнымъ развить смыслъ параграфовъ устава о епархіальныхъ съѣздахъ — составленіемъ на сей предметъ подробныхъ правилъ по всѣмъ епархіямъ, и представилъ оныя святѣйшему Синоду. Этими правилами подробно опредѣлены сроки созванія съѣздовъ, способъ избранія уполномоченныхъ отъ духовенства на съѣздахъ и порядокъ ихъ дѣйствій.

Усмотрѣвъ въ отчетахъ о съѣздахъ духовенства неправильное вмѣшательство въ дѣйствіе оныхъ семинарскихъ правленій и духовныхъ консисторій, учебный комитетъ въ своемъ представленіи святѣйшему Синоду изложилъ соображенія о необходимости оградить съ этой стороны независимость съѣздовъ, раскрывъ ихъ непосредственное и законное отношеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ, и устранить консисторіи отъ обсужденія дѣйствій съѣздовъ, ограничивъ участіе консисторій только сообщеніемъ распоряженій преосвященныхъ касательно собранія уполномоченныхъ отъ духовенства на съѣзды, или законнымъ содѣйствіемъ къ исполненію экономическихъ мѣръ, опредѣленныхъ училищными съѣздами отъ духовенства.

Вслѣдствіе заявленнаго желанія нѣкоторыхъ съѣздовъ духовенства, чтобы избраннѣе ими членамъ въ семинарскія и училищныя правленія дозволено было, для ознакомленія съ учебно-воспитательнымъ состояніемъ сихъ заведеній, посѣщать классы во время преподаванія уроковъ, учебный комитетъ составилъ соображенія о разрѣшеніи этихъ полезныхъ посѣщеній, съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы члены, посѣщающіе классы, дѣлали это съ вѣдома начальства учебныхъ заведеній и воздерживались отъ замѣчаній во время преподаванія, внося оныя въ засѣданіе правленія.

Нѣкоторыми съѣздами духовенства выражено затрудненіе касательно размѣщенія по классамъ воспитанниковъ штатныхъ и сверхштатныхъ. Учебный комитетъ представилъ по сему предмету соображенія, основанныя какъ на смыслѣ новыхъ уставовъ, такъ и на педагогическихъ потребностяхъ.

По отчетамъ о введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ въ семинаріяхъ и училищахъ, прежнее состояніе сихъ учебныхъ заведеній оказалось неутѣни-

тельнымъ въ отношеніяхъ: и административномъ, и экономическомъ. Учебный комитетъ составил по сему случаю указанія касательно правильного веденія дѣлъ и документовъ въ правленіяхъ съ обязательствомъ членовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій къ неопустительному и ревностному участию въ подлежащихъ имъ дѣлахъ, а равно и къ принятію въ серьезное вниманіе правленіями полезныхъ и обстоятельныхъ заявленій членовъ отъ духовенства.

Проникнутый убѣжденіемъ, что учебно-воспитательное преуспѣяніе требуетъ усердныхъ и способныхъ начальниковъ и преподавателей, учебный комитетъ былъ поставленъ въ необходимость представить свои заключенія объ устраненіи отъ должностей нѣкоторыхъ изъ начальниковъ и учителей духовно-учебныхъ заведеній и о замѣнѣ ихъ другими благонадежными лицами. Равнымъ образомъ сознавая, что вкоренившійся обычай неблагоразумнаго челоуѣколюбія училищныхъ начальствъ терпѣть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ лѣнивыхъ и неодобрительнаго поведенія, или даже принимать прежде исключенныхъ за эти недостатки, служить ко вреду для прилежныхъ и благонадежныхъ воспитанниковъ, учебный комитетъ пришелъ къ заключенію объ устраненіи этого вреднаго обычая и объ исключеніи упомянутыхъ воспитанниковъ изъ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ виду встрѣтившихся затрудненій касательно пріисканія семинарскими начальствами способныхъ преподавателей на отрывающіяся вакансии, учебный комитетъ составилъ правила какъ относительно сношеній училищныхъ правленій съ академическими конференціями, такъ и подробностей опредѣленнаго уставомъ испытанія кандидатовъ на учительскія мѣста посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ. Эта послѣдняя мѣра распространена и на состоящихъ на училищной службѣ преподавателей, въ случаѣ перехода ихъ съ одной каѣдры на другую. При перемѣщеніи наставниковъ изъ семинаріи необразованной въ преобразованную, признано нужнымъ подвергать ихъ испытанію и въ томъ случаѣ, если бы они желали преподавать въ сей послѣдней и прежде преподававшуюся имъ науку, такъ какъ новымъ уставомъ дается иная постановка преподаваемымъ наукамъ и предъявляются новыя требованія самаго преподаванія. Для предотвращенія же уклоненія нѣкоторыхъ кончившихъ курсы академіи воспитанниковъ отъ занятія вакантныхъ преподавательскихъ каѣдръ, учебный комитетъ изложилъ свои заключенія о строгомъ примѣненіи существующаго постановленія касательно обязательства кончившихъ курсы воспитанниковъ академіи прослужить четыре года въ училищномъ вѣдомствѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ учебный комитетъ составилъ подробныя правила объ испытаніи кандидатовъ на преподавательскія мѣста въ духовныхъ училищахъ,

опредѣливъ, что при испытаніи посредствомъ пробныхъ уроковъ необходимо обращать вниманіе не на одно только объясненіе испытываемымъ кандидатомъ учебнаго предмета, но и на умѣнье его увѣриться, посредствомъ разнообразныхъ вопросовъ, въ усвоеніи выслушаннаго воспитанниками.

Такъ какъ упадокъ наукъ въ семинаріяхъ и училищахъ происходилъ, между прочимъ, отъ неразумнаго метода преподаванія и отъ употребленія устарѣлыхъ учебниковъ, то учебный комитетъ составилъ соответственныя современной педагогикѣ и дидактикѣ указанія. Относительно метода устранены обычай многихъ семинарскихъ наставниковъ читать лекціи, какъ это принято въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, вмѣсто преподаванія уроковъ, свойственнаго среднимъ учебнымъ заведеніямъ; особенно же обращено вниманіе на укоренившійся недостатокъ требовать отъ воспитанниковъ заучиванія уроковъ на память, безъ сознательнаго и отчетливаго усвоенія преподаннаго. Что касается до учебныхъ руководствъ, то учебный комитетъ, рассмотрѣвъ существующіе учебники и принявъ въ соображеніе употребляемые по предметамъ общаго образованія въ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, избиралъ лучшіе и болѣе пригодные. Съ другой стороны, для доставленія преподавателямъ средствъ къ объясненію и дополненію учебниковъ, комитетъ указалъ на лучшія произведенія иностранной литературы, съ означеніемъ ихъ направленія и способа благоразумно пользоваться оными. Къ 1-му января 1868 г. комитетъ представилъ свои отзывы относительно учебниковъ и пособій по догматическому и нравственному богословію, гомилетикѣ, священному Писанію, гражданской исторіи, латинскому языку и географіи. Совмѣстно съ рассмотрѣніемъ учебныхъ руководствъ и пособій, учебный комитетъ занимался рассмотрѣніемъ представленныхъ отъ семинарій и училищъ программъ по всемъ преподаваемымъ въ сихъ заведеніяхъ наукамъ и приступилъ къ составленію нормальныхъ программъ.

Введеніе новыхъ уставовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ послужило поводомъ къ дальнѣйшимъ многообразнымъ вопросамъ касательно подробностей примѣненія нѣкоторыхъ параграфовъ устава. Комитетъ, по соображеніи съ духомъ новыхъ уставовъ, объяснительною къ нимъ запискою и съ отчетами о введеніи уставовъ, давалъ разрѣшенія на предлагаемыя съѣздами и училищными начальствами недоумѣнія.

Новая постановка наукъ и распределеніе воспитанниковъ преобразованныхъ семинарій на шесть классовъ, вмѣсто прежде бывшихъ трехъ классовъ, потребовали соображеній касательно приспособленія пройденныхъ частей учебныхъ предметовъ къ правильному продолженію оныхъ по новому росписанію. Учебный комитетъ,

вслѣдствіе представленія семинарскихъ педагогическихъ правленій, изложилъ соответственныя дѣлу соображенія.

По предоставленному новымъ семинарскимъ уставомъ праву, нѣкоторые изъ преосвященныхъ ходатайствовали предъ святѣйшимъ Синодомъ о введеніи преподаванія особыхъ предметовъ сообразно съ мѣстными потребностями. Учебный комитетъ представилъ по сему случаю свои заключенія о преподаваніи въ обширнѣйшимъ объемѣ ученія о расколѣ въ астраханской семинаріи и татарскаго языка въ самарской семинаріи.

Кромѣ изложенныхъ работъ по введенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ семинарскаго и училищнаго, особымъ опредѣленіемъ святѣйшаго Синода возложено было на учебный комитетъ разсмотрѣніе представленій конференціи духовныхъ академій о возведеніи въ ученые степени окончившихъ курсы воспитанниковъ сихъ заведеній. Разсмотрѣвъ темы курсовыхъ сочиненій воспитанниковъ кievской духовной академіи и отзывы читавшихъ оныя наставниковъ, а равно и баллы по успѣхамъ и поведенію, комитетъ, находя, съ своей стороны, представленныя воспитанники заслуживающими утвержденія въ ученыхъ степеняхъ, счелъ вмѣстѣ съ тѣмъ нужнымъ изложить предъ святѣйшимъ Синодомъ замѣчанія касательно выбора предметовъ курсовыхъ диссертаций и способа ихъ оцѣнки.

Среди этихъ занятій, комитетъ давалъ отзывы, на основаніи обстоятельнаго разбора, о рукописяхъ и печатныхъ сочиненіяхъ, передававшихся на его разсмотрѣніе, каковы: еврейскій словарь протіерея Нѣмшенича, латинская просодія Класовскаго, священная исторія протоіерея Соколова, логика и психологія Модзелевскаго, переводъ пространнаго катихизиса на греческомъ языкѣ Попова, русско-французскій словарь Макарова, русская грамматика Говорова, крестьянская школа Ростовской, логика Поморцева, краткій катихизисъ для простаго народа священника Гериминовича, мѣсяцесловы, календари и святцы Хавскаго, и другія.

Вообще, пятимѣсячныя разнообразныя занятія комитета, служащаго для предварительной разработки вопросовъ о духовно-учебномъ образованіи, рѣшаемыхъ святѣйшимъ Синодомъ, не могутъ не свидѣтельствовать о всей важности и пользѣ этого учрежденія.

Училища для дѣвицъ духовнаго званія.

Среди многоразличныхъ заботъ духовнаго правительства о возвышеніи духовнаго образованія въ учебныхъ заведеніяхъ, воспитывающихъ для пастьерскаго служенія, обращено было имъ попечительное вниманіе и на учи-

лица для дѣвицъ духовнаго званія благовременнымъ принятіемъ мѣръ къ ихъ благоустройству въ учебно-воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ.

Составленіе общаго устава для училищъ, содержимыхъ на мѣстные способы.

Независимо отъ 11 училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, имѣющихъ частіе состоятъ подѣ августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, существуютъ въ 28 епархіяхъ такія же училища, содержимыя на мѣстные способы, и въ своей дѣятельности и внутреннемъ устройствѣ руководящіяся разнородными уставами. Для введенія въ сіи послѣднія училища единства, необходимаго для преуспѣянія обученія и воспитанія, учебнымъ комитетомъ составленъ для нихъ общій нормальный уставъ, съ росписаніемъ учебныхъ часовъ и указаніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Уставъ этотъ удостоился Высочайшаго утвержденія 20 сентября 1868 г.

Частныя мѣры.

Кромѣ этой общей мѣры, со введеніемъ ея долженствующей имѣть успѣшное вліяніе на стройное развитіе упомянутыхъ училищъ, были предпринимаемы, по указанію нужды, и слѣдующія частныя мѣры.

Предоставленіе правъ государственной службы лицамъ, служащимъ при училищахъ.

Съ Высочайшаго разрѣшенія, при московскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія учреждена въ минувшемъ году должность врача, съ отнесеніемъ ея къ IX классу и съ производствомъ по ней вознагражденія изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. При орловскомъ пріютѣ для сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія учреждена, съ Высочайшаго соизволенія, должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части, съ правомъ занимающему ее лицу носить мундиръ VIII разряда, но безъ освобожденія лицъ купческаго званія отъ службы по городскимъ выборамъ. Такое же право и съ тѣмъ же ограниченіемъ Всемилостивѣйше даровано почетному блюстителю по хозяйственной части въ пріютѣ, устроенномъ для воспитанія сиротъ православнаго духовенства и дочерей недостаточныхъ русскихъ чиновниковъ при женскомъ монастырѣ въ г. Вильѣ.

Принятіе въ училища на казенное содержаніе сиротъ армейскаго и флотскаго духовенства.

Въ видахъ предоставленія дѣвицамъ-сиротамъ армейскаго и флотскаго духовенства возможности получать образованіе, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 3-й день іюля 1867 г., отдѣлено въ пользу ихъ восемь

казеннокоштных вакансій, изъ числа положенныхъ по штату въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы.

Пожертвованія на училища дѣвицъ духовнаго званія.

Возрастающее общее сочувствіе къ женскимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выражалось въ усердныхъ пожертвованіяхъ въ ихъ пользу какъ со стороны епархіальныхъ архипастырей и духовенства, такъ и разныхъ свѣтскихъ лицъ, ревнующихъ о преуспѣяніи духовнаго просвѣщенія и находившихъ себѣ высокій образецъ въ постоянно Всемилостивѣйшемъ вниманіи Государыни Императрицы къ нуждамъ сихъ заведеній.

Училища, состоящая подъ августѣйшимъ Ея покровительствомъ, были снабжаемы отъ Ея Величества книгами и журналами духовно-нравственнаго содержания. Отъ щедротъ Ея Величества пожертвовано въ иркутское училище 500 руб. на устройство одежды и бѣлья воспитанницамъ, кончившимъ курсъ ученія въ 1867 г., и въ козельское училище 100 руб. на содержаніе двухъ пансіонерокъ изъ круглыхъ сиротъ духовнаго званія.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія:

Присутствующій въ святѣйшемъ Синодѣ придворный протоіерей Іоаннъ Рождественскій пожертвовалъ въ царскосельское училище два 6^о/₁₀ билета на 1.000 руб., для содержанія изъ процентовъ постоянной пансіонерки.

Значительныя также пожертвованія на содержаніе воспитанницъ и на пособія имъ при выпускѣ изъ заведеній сдѣланы почетными блюстителями училищъ: царскосельскаго Вьюшинымъ (650 руб.), казанскаго Крупениковымъ (500 руб.), и тульскаго Красноглазовымъ (500 руб.).

Заботы духовенства объ усиленіи существующихъ училищъ и объ открытіи новыхъ.

Выгоды образованія, получаемого въ женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которыя, при скромныхъ экономическихъ и учебно-воспитательныхъ силахъ, съ достоинствомъ исполняютъ свое призваніе, болѣе и болѣе привлекаютъ къ нимъ училищамъ симпатіи духовенства, укореняя въ немъ убѣжденіе въ ихъ необходимости и благодѣтельности для духовнаго сословія. Минувшій годъ представляетъ многіе утѣшительные опыты попечительности духовенства съ одной стороны о возможно-большемъ развитіи училищъ уже существующихъ, а съ другой—о заведеніи училищъ вновь въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ.

Въ полтавской епархіи, при архипастырскомъ попеченіи тамошняго прео-

священнаго Іоанна, собираются приношенія на предложенное къ открытію училище дѣвиць духовнаго званія. Въ Саратовѣ сдѣланы уже всѣ нужныя приготовленія къ открытію училища, и для его помѣщенія купленъ домъ.

Въ тамбовской епархіи предположено произвести значительныя пристройки къ существующимъ зданіямъ училища, съ цѣлю увеличить въ немъ число учащихся. На это пожертвовано преосвященнымъ Θεодосіемъ 2.500 руб., а духовенство выразило желаніе обратить на этотъ предметъ 7.495 руб., предназначенные на составленіе пенсіоннаго капитала для лицъ духовнаго званія. На распространеніе съ тою же цѣлю зданій харьковскаго училища дѣвиць духовнаго званія пожертвовано мѣстнымъ духовенствомъ, по приглашенію архіепископа Макарія, 11.473 руб. Духовенство черниговской епархіи заявило желаніе о разширеніи тамошняго училища и предложило на этотъ предметъ новыя пожертвованія.

[Продолженіе будетъ.]

III. Его Преосвященство, отъ 31 декабря 1868 года, далъ Пермской духовной консисторіи предложеіе слѣдующаго содержанія:

Пермскаго уѣзда, Юговскаго завода священнику Іоанну Лазареву и Мотовилихинскаго завода священнику Александру Попову чрезъ благочиннаго объявить признательность и архинастырское благословеніе за доброе поведеніе и усердное и при томъ безмездное обученіе дѣтей своихъ прихожанъ.

Пермскаго уѣзда: священникамъ села Верхне-Муллинскаго Григорію Остроумову, Аонасію Нечаеву, Юговскаго завода Василію Попову, Мотовилихинскаго завода Петру Попову; села Янычевского Іоанну Гуляницкому; *соликамскаго уѣзда:* священникамъ Усольскаго собора Андрею Андиферову и Усольской Николаевской церкви Павлу Левитскому объявить чрезъ благочинныхъ признательность и архинастырское благословеніе за усердія къ проповѣданію слова Божія въ приходской церкви.

Соликамскаго уѣзда, Усольскаго села, Владимірской церкви священнику Петру Замятину и екатеринбургскаго уѣзда, Мезенскаго села священнику Флегонту Пономареву объявить, что я благословляю 1-го за усердіе къ проповѣданію слова Божія, 2-го за усердное исполненіе обязанности духовника окружнаго духовенства, при богослуженіи употреблять набадренникъ. Выслать имъ на сію награду свидѣтельства за мою печатью и подписомъ.

Пермскаго уѣзда: священникамъ села Калинскаго Николаю Сабурову, села Сылвинско-Троицкаго Михаилу Трону, Бисертскаго завода Аркадію

Славнину, кунгурскаго уѣзда: священникамъ — села Асовскаго Димитрію Лаврову, село Балновскаго Петру Удинцеву, осинскаго уѣзда: священникамъ села Шляпниковскаго Николаю Савелову, села Ясылскаго Петру Ситникову, Ашанскаго завода діакону Іоанну Слозцову, красноуфимскаго уѣзда, Атигскаго завода священнику Алексію Григорьеву, екатеринбургскаго уѣзда: священникамъ села Хромцовскаго Димитрію Троицкому, села Кочневскаго Василію Кузовникову, села Бѣлоярскаго Ѳодору Первшину, Пышминскаго завода Андрею Тюшеву, шадринскаго уѣзда: священникамъ села Ключевскаго Василію Будрину, села Полевскаго Александру Ляпустину, села Красномыскаго діакону Евѳимію Ѳодорову и села Далматовскаго женѣ священника Никифора Черемухина — Павлѣ Іоасафовой, ирбитскаго уѣзда: села Иленскаго священнику Михаилу Козельскому, верхотурскаго уѣзда: священникамъ села Шиицинскаго Александру Удинцеву, Тагильской слободы Алексію Капустину и Іоанну Ганнимедову, Нижнесінячихинскаго завода діакону Александру Вѣлову, шадринскаго уѣзда: села Іванищевскаго единовѣрческому священнику Антонію Колосову, градо-шадринской единовѣрческой церкви діакону Евѳимію Лодыжникову и камышловскаго уѣзда: села Яланскаго единовѣрческому священнику Георгію Жокпарскому чрезъ благочинныхъ объявить признательность и архипастырское благословеніе за доброе поведеніе и усердное и притомъ безмездное обученіе дѣтей своихъ прихожанъ.

IV. По опредѣленію отъ 7 апрѣля 1869 года архимандритъ Самуилъ, согласно прошенію его, уволенъ отъ должности эконома при Пермскомъ архіерейскомъ домѣ. Всею экономіею архіерейскаго дома поручено завѣдывать временно ключарю каедральнаго собора съ казначеемъ іеромонахомъ Григоріемъ, до утвержденія новаго эконома.

V. Служеніе Его Преосвященства.

23 апрѣля, въ среду на Свѣтлой недѣлѣ, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Троицкой церкви, по случаю храмоваго праздника въ оной, въ сослуженіи каедральнаго протоіерея А. Пурикордова, ректора семинаріи протоіерея І. Лаговскаго, каедральнаго священника А. Сахарова и мѣтнаго священника П. Черепанова.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Содержаніе: Пробныя лекціи по кафедрѣ Догматическаго и Нравственнаго богословія въ Пермской семинаріи: IV. Понятіе о ближнемъ.—Смыслочныя въ Далматовскомъ монастырѣ: II) Графъ Петръ Апраксинъ.—Объявленія.

Пробныя лекціи по кафедрѣ Догматическаго и Нравственнаго Богословія въ Пермской семинаріи.

ПОНЯТІЕ О БЛИЖНЕМЪ.

Въ настоящемъ урокѣ мною предположено дать вамъ надлежащее понятіе о ближнемъ, — то понятіе, какое долженъ имѣть христіанинъ и какое, на основаніи ученія Спасителя, предлагаетъ намъ православное нравственное богословіе. Важность вопроса открывается изъ того, что съ рѣшеніемъ его сами собою рѣшаются многіе вопросы касательно отношеній нашихъ къ ближнимъ, равно какъ безъ надлежащаго установленія понятія о ближнемъ для насъ будутъ неудобопонятны многія изъ предписываемыхъ христіанскимъ правоученіемъ обязанностей къ ближнимъ. Съ другой стороны то неправильное и даже извращенное понятіе о ближнемъ, съ какимъ почти ежедневно намъ приходится встрѣчаться, то пренебреженіе и презрѣніе, съ какимъ люди, поставленные счастливымъ случаемъ выше другихъ, относятся къ подобнымъ себѣ существамъ, дѣлаютъ вопросъ не только интереснымъ, но и даютъ ему одно изъ первыхъ мѣстъ въ системѣ христіанскаго правоученія.

Вопросъ о ближнемъ — вопросъ не новый. Онъ имѣетъ свою исторію, свои эпохи, онъ рѣшался такъ или иначе и это рѣшеніе всегда зависѣло отъ того времени, къ которому принадлежалъ человѣкъ. Иисусъ Христосъ, съ пришествіемъ котораго на землю засвѣтилась новая заря для нравственной жизни и дѣятельности человѣчества, не оставилъ безъ вниманія вопроса о ближнемъ. Вѣроятно до пришествія Его люди слишкомъ заблуждались въ рѣшеніи этого вопроса, такъ что Спаситель не просто въ формѣ заповѣди возвѣщаетъ міру слово истины, а употребляетъ способъ въ высшей степени знаменательный,

предлагая цѣлый разсказъ въ формѣ притчи о человѣкѣ впадшемъ въ разбойники. Въ дѣйствующихъ лицахъ этой притчи такъ наглядно рѣшается вопросъ о ближнемъ, такъ ясно и отчетливо представлена идея ближняго, что притча Спасителя для насъ—краеугольный камень въ рѣшеніи вопроса и разъясненіи притчу Христа значить дать вамъ самое вѣрное понятіе о ближнемъ. Но чтобы для насъ понятна была евангельская притча, понятны дѣйствующія лица этой притчи, понятенъ наконецъ самый вопросъ законника, по поводу котораго была сказана притча—намъ необходимо нѣсколько коснуться исторіи разсматриваемаго нами вопроса...

Вопросъ о ближнемъ очевидно не могъ возникнуть въ первыя времена существованія человѣческаго рода. Да и странно было бы тогда для чловека спрашивать—это его ближній, когда въ окружавшихъ лицахъ онъ видѣлъ или отца или брата или сына, вообще близкаго родственника, т. е. каждый человѣкъ тогда зналъ и видѣлъ, что все окружавшія его лица произошли отъ одного съ нимъ корня, существа родственнаго и единокровнаго ему, и такъ образомъ любилъ и уважалъ ихъ какъ своихъ родственниковъ и братьевъ. Единство происхожденія, какъ видно, было первою связующею людей силою. Оно и нынѣ часто связываетъ людей между собою: то, что мы нынѣ называемъ гуманностію, есть ничто иное, какъ уваженіе другихъ во имя единства человѣческаго рода, мысль о которомъ (единствѣ) никогда не умрала въ чловекѣ, не смотря ни на какія разъединяющія и раздѣляющія его обстоятельства... Въ этомъ происхожденіи людей отъ одного чловека мы видимъ особенную цѣль Бога, особенное предназначеніе его о чловекѣ. Если бы Творецъ хотѣлъ только увеличить на землѣ число прославляющихъ его существъ, то не было бы никакой нужды производить ихъ отъ одного корня; но коль скоро мы видимъ, что всѣхъ людей Онъ произвелъ отъ одного чловека, то очевидно въ Его мысли было—создать на землѣ одно обширное семейство, члены котораго, какъ произшедшіе отъ одного чловека, жили бы какъ братья. Одушевленные одною общею любовію, призванные къ одной цѣли—прославлять Бога на землѣ, люди должны стремиться къ этой цѣли и достигать ее все вмѣстѣ, общими усиліями, помогая одинъ другому. Не для того ли Премудрый Творецъ и произвелъ между людьми различіе дарованій, неодинаково распредѣлилъ духовныя и вещественныя силы, чтобы чрезъ это еще болѣе сблизить людей, дѣлая ихъ необходимыми другъ для друга? Мысль о Богѣ—Творцѣ и Промыслителѣ всѣхъ должна сгладить всякое несходство и неравенство между людьми и все люди, соединивъ свои голоса въ одинъ гармоническій голосъ, должны постоянно вос-

пѣвать одну благодарную пѣснь Богу... Вотъ какую цѣль имѣлъ Творецъ, когда захотѣлъ произвести весь родъ человѣческой отъ одного человѣка, т. е. Онъ прямо указалъ на тѣ отношенія, какія должны существовать между людьми. Эти отношенія должны основываться исключительно на человѣческомъ достоинствѣ, на природѣ человѣка, а привязанности между людьми, основанныя на родствѣ, дружбѣ, на какихъ нибудь видахъ или цѣляхъ,— уже искаженіе человѣческихъ отношеній, потому что привязанности, основанныя на примѣрѣ на чувствѣ родства, свойственны не человѣку только, но и животнымъ. Конечно въ этомъ случаѣ мы должны сдѣлать оговорку. Мы нисколько не осуждаемъ привязанностей, основанныхъ на семейныхъ или гражданскихъ отношеніяхъ; мы знаемъ, что для всѣхъ святыхъ мужей Ветхаго и Новаго Завета эти привязанности были священными, Самъ Спаситель по человѣческому естеству своему показалъ намъ совершеннѣйшій образъ сына и гражданина. Но для христіанина привязанности семейныя должны служить лишь школою, какъ бы приготовляющею его къ другимъ высшимъ привязанностямъ, школою развивающею и изощряющею врожденную въ человѣкѣ способность любить всякаго человѣка во имя его человѣческаго достоинства. Апостоль говоритъ: кто не любитъ брата, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ? На основаніи этихъ словъ апостола мы можемъ со своей стороны сказать, что если кто не любитъ того, кого постоянно видитъ, съ кѣмъ связанъ тѣсными узами родства, какъ можетъ любить того, кого не видитъ и быть можетъ никогда не увидитъ, съ кѣмъ связанъ общими для всѣхъ людей узами. Поэтому-то христіанство не запрещаетъ, даже освящаетъ случайныя привязанности людей. Но мы хотимъ только сказать, что любовь къ человѣку, основанная только на томъ что онъ человѣкъ, несравненно выше всѣхъ человѣческихъ привязанностей, основанныхъ на какихъ нибудь частныхъ располагающихъ одного къ другому, побужденіяхъ. Чѣмъ менѣе любовь къ человѣку обусловливается вліяніемъ какихъ нибудь внѣшнихъ обстоятельствъ, или, говоря проще, чѣмъ менѣе мы ищемъ причинъ для того, чтобы любить другаго, тѣмъ возвышеннѣе становится любовь, тѣтъ болѣе она уподобляетъ насъ Богу, возлюбившему всѣхъ и вся. Только эта любовь и есть истинная любовь, только она заслуживаетъ священнаго имени любви въ полномъ смыслѣ этого слова. Вотъ эта-то любовь, по намѣренію Божию и должна составлять отличительную принадлежность человѣческой природы. Въ самомъ дѣлѣ сколько мы видимъ побужденій для того, чтобы люди относились между собою какъ братья и любили одинъ другаго. Кромѣ того что у всѣхъ людей одинаково устройство тѣла, однѣ

нужды, одні опасности, одні враги, что всё одарены мыслию и сознаниемъ, кромѣ всего этого, даже внутреннія потребности человѣческаго духа одні и тѣже... Такъ мы знаемъ, что во всякомъ человѣкѣ есть потребность знать Бога, что всё стремится къ жизни небесной, всё вбрують въ безсмертіе души, предчувствуютъ иное счастье, отличное отъ настоящаго, всё одинаково тяготятся тою печальною участію, какая выпала на долю человѣка въ минуты его паденія...

Но не смотря на всё то, что казалось бы должно тѣсно сблизить людей между собою, мы не видимъ между людьми братства и любви, на противъ — часто люди относятся между собою какъ непримиримые враги. Отъ чего же это? Причина очевидно заключается въ паденіи человѣка. Человѣкъ отпалъ отъ Бога, стало быть въ немъ исчезло уваженіе къ образу Божию, начертанному на челѣ другаго, человѣкъ поставилъ себя выше Бога, слѣдоват. ничто во вселенной для него уже не было дороже его собственнаго я? Теперь сердце человѣка заключилось въ кругъ того рода привязанностей, въ которыхъ разумъ человѣческій очень мало принимаетъ участія, которыя основаны на частныхъ и случайныхъ отличіяхъ. Эти случайныя и частныя отличія, напримѣръ нравы и обычаи, неравенство званій и состояній, даже цвѣтъ тѣла и проч. обратили на себя все вниманіе человѣка, по нимъ онъ сталъ опредѣлять взаимныя отношенія, такъ что ближній для него теперь не всякій человѣкъ, а только родственникъ, другъ или союзникъ. Естественно такимъ образомъ, что человѣчество все болѣе и болѣе разъединялось между собою, явились отдѣльныя общества ненавидѣвшія и съ ожесточеніемъ преслѣдующія одно другое. Исторія взаимныхъ отношеній между народами ясно показываетъ намъ, какъ понятіе о ближнемъ, искажаясь мало по малу въ сознаниіи человѣчества, дошло наконецъ до крайней степени своего извращенія... Припомните состояніе міра предъ пришествіемъ на землю І. Христа. Раздѣлившись на множество племенъ, люди постоянно враждовали между собою, и каждое племя, проникнутое ненавистію къ другому, старалось поработить и обезсилить его, чтобы основать на немъ свое благосостояніе. Отсюда явилось рабство со всеми его отвратительными послѣдствіями — рабство въ высшей степени оскорбительное для Провидѣнія, свидѣтельствующее о глубокомъ паденіи человѣка, не хотѣвшаго видѣть въ другомъ подобнаго себѣ существа. Въ Римской имперіи было около 120 милліоновъ жителей и большая часть изъ нихъ были рабы. На рабовъ этихъ смотрѣли уже не какъ на людей, а просто какъ на животныхъ или вещи. Законъ отказывалъ этимъ несчастнымъ во всякихъ правахъ и предоставлялъ ихъ совершенно

произволу жестоких и кровожадных господъ. Нерѣдко случалось, что господа, не желая кормить старыхъ или больныхъ рабовъ, перевозили ихъ на одинъ островъ Тибра и оставляли ихъ тамъ на жертву голодной смерти. Даже Катонъ—строгий моралистъ всегда старался избавляться отъ старыхъ рабовъ, на которыхъ смотрѣлъ какъ на бесполезную тягость. Для рабовъ устраивали тѣсныя подземныя помѣщенія, куда и запирали ихъ ночью, а иногда и днемъ. За преступленіе одного раба платили жизнью цѣлыя сотни его товарищей. До какой степени презрѣнія и ненависти относились къ рабамъ, лучше всего показываетъ возмущеніе Спартака, когда 6000 рабовъ, взятыхъ съ оружіемъ въ рукахъ, были распяты на крестахъ по дорогѣ отъ Рима до Капуи. Порядокъ дѣлъ очевидно неестественный, но дѣло въ томъ, что никто тогда и не думалъ о его измѣненіи. Рабы были чужеземцы, а слово „чужеземецъ“ служило въ то время у всѣхъ народовъ выраженіемъ высшей степени гнѣва и презрѣнія. Самые евреи—избранный народъ Божій даже болѣе чѣмъ другіе народы проникнуты были національною нетерпимостію, такъ что у всѣхъ народовъ іудеи считались врагами рода человѣческаго... Такимъ образомъ мы видимъ, что люди крайне заблуждались въ отношеніи понятія о ближнемъ и совершенно извратили это понятіе. Слѣдовательно тогдашнему міру, а въ особенности іудеямъ необходимо нужно было раскрыть понятіе о ближнемъ. И вотъ когда І. Христосъ былъ на землѣ, одинъ учитель закона обратился къ нему съ вопросомъ—„кто мой ближній?“—обратился смѣло и открыто въ полной увѣренности въ правотѣ своей. Обращаясь съ вопросомъ къ Христу, законникъ какъ бы такъ говорилъ ему: „я готовъ любить всякаго человѣка какъ ближняго, но вѣдь очевидно что я не могу считать своимъ ближнимъ всякаго человѣка; и вотъ чтобы мнѣ не ошибиться въ понятіи о ближнемъ, скажи мнѣ ясно и опредѣленно—кто мой ближній?“

Таковъ-то былъ поводъ для І. Христа возвѣстить истинное понятіе о ближнемъ. По видимому для Господа достаточно было одного слова, чтобы дать отвѣтъ законнику, между тѣмъ онъ отвѣчаетъ ему цѣлою притчею. Дѣйствующія лица притчи—іудей и самарянинъ. Извѣстно, что между іудеями и самарянами издавна существовала вражда, вражда сильная, тѣмъ болѣе что тѣ и другіе были несогласны въ разныхъ мнѣніяхъ и вѣрованіяхъ. Такимъ образомъ І. Христосъ сопоставляетъ въ своей притчѣ двухъ противниковъ и одного изъ нихъ—іудея, по преимуществу проникнутаго духомъ національной нетерпимости, заставляетъ принять благодареніе и быть обязаннымъ самарянину... Іудей, шедшій изъ Іерусалима въ Іерихонъ, попалъ въ руки разбойни-

ковъ; священникъ и левить, проходя мимо того мѣста, гдѣ лежалъ раненый іудей, не обратили на него никакого вниманія, между тѣмъ самарянинъ, видя человѣка въ ранахъ, останавливается, перевязываетъ раны, привозитъ въ гостинницу и заботится о его выздоровленіи. Такимъ образомъ услуга, оказанная самаряниномъ іудею, составляетъ послѣдняго въ необходимость избрать что нибудь одно — или признать въ самарянинѣ ближняго своего или выказать ему самую черную неблагодарность. Левить и священникъ — служители алтара, представители и блюстители обязанности милосердія къ другимъ, оставляютъ на произволь судьбы израненнаго разбойниками своего соотечественника. Конечно они сдѣлали это быть можетъ потому, что мѣсто, гдѣ лежалъ раненый, издавна было извѣстно подъ именемъ „пути крови“ такъ какъ на немъ происходили частыя убійства и грабежи; — можно было подумать, что разбойники съ намѣреніемъ бросили раненаго, чтобы привлечь къ нему другихъ проходящихъ и потомъ съ этими поступить такъ же. Но вѣдь обязанность не перестаетъ быть обязанностью, какъ бы трудно и опасно ни было ея исполненіе. Тѣмъ большую стало быть признательность заслужилъ самарянинъ у іудея. Не смотря ни на какую опасность, онъ останавливается, потому что видитъ опасно раненаго человѣка. Привезши въ гостинницу, онъ не оставляетъ его на попеченіе другихъ, а самъ слѣдитъ за оказываемыми больному пособіями, платитъ за издержки хозяину гостинницы, и, уѣзжая, говоритъ: „попекись о больномъ и что издержишь болѣе, я отдамъ тебѣ когда возвращусь.“ Въ такой-то притчѣ, съ такими-то дѣйствующими лицами отвѣтилъ І. Христосъ на вопросъ законника „кто мой ближній?“ Самарянинъ оказываетъ услугу другому единственно потому, что видитъ въ другомъ подобнаго себѣ человѣка. Этотъ нуждавшійся въ помощи человѣкъ не былъ для самарянина ни соотечественникомъ, ни другомъ, ни родственникомъ, и однакожь самарянину не помѣшало это признать въ немъ своего ближняго единственно во имя его человѣческаго достоинства. Въ заключеніе притчи І. Христосъ спросилъ законника — *кто убо отъ тѣхъ тріехъ ближній мниттиса быти впадшему въ разбойники* (Лк. 10, 36), т. е. этими словами указалъ на то, что и іудей съ своей стороны долженъ признать своего ближняго въ томъ человѣкѣ, который оказалъ ему милость. Какой прекрасный урокъ далъ Господь для людей гордыхъ, которые при выборѣ ближнихъ размышляютъ предварительно — не унижать ли они себя, называя извѣстнаго человѣка своимъ ближнимъ. Въ лицѣ іудея І. Христосъ какъ бы такъ говорилъ своимъ послѣдователямъ: — вы размышляете и колеблетесь — можете ли вы всякаго человѣка назвать своимъ ближнимъ, а между тѣмъ тѣ, которыхъ вы не хотите признать ближними,

не дожидаясь призыва вашего, спѣшать къ вамъ на помощь, съ полною готовностію жертвуютъ собою, потому что видятъ человѣка въ нуждѣ и несчастьи.... Очевидно они считаютъ всѣхъ своими ближними, они не различаютъ—къ какому народу, племени или сектѣ вы принадлежите, а смотрятъ на васъ какъ на человѣка... Можете ли и вы со своей стороны не признавать ближняго въ томъ, кто оказалъ вамъ услугу и такимъ образомъ заслужилъ полное право на вашу признательность? Недостаточно ли одного названія человѣка чтобы быть ближнимъ другаго?..

Такимъ-то образомъ Господь рѣшилъ вопросъ о ближнемъ,—вопросъ, о которомъ многіе говорили и рассуждали до Его пришествія, но который только болѣе и болѣе извращался въ своемъ рѣшеніи. І. Христосъ въ своей притчѣ ясно показалъ намъ, что нашъ ближній—это всякій человѣкъ безъотносительно къ его происхожденію, состоянію и вѣрованію, что одного названія человѣка уже достаточно для того, чтобы имѣть право на любовь и уваженіе другихъ.

Въ заключеніе упомянемъ о томъ, какъ относилось человѣчество къ этой притчѣ І. Христа, слѣдовало ли и слѣдуетъ ли тому ученію, какое преподавалъ онъ намъ относительно ближняго?... Къ сожалѣнію должно сознаться, что преподаваемое І. Христомъ ученіе забыто людьми, такъ что нынѣ очень рѣдко можно встрѣтить человѣка, признающаго въ другомъ человѣческое достоинство и считающаго его ближнимъ во имя этого достоинства. Осуществленіе въ самой жизни христіанскаго понятія о ближнемъ мы находимъ въ христіанахъ первыхъ вѣковъ. Подъ живымъ впечатлѣніемъ евангельскаго ученія, древніе христіане были проникнуты вполне христіанскимъ ученіемъ о ближнемъ... Они видѣли во всякомъ человѣкѣ прежде всего человѣка, безотносительно къ его происхожденію, занятіямъ и вѣрованіямъ. Одушевленные одною общою любовію, они любили своихъ враговъ, благотворили всякому, кто-бы то ни былъ, молились за тѣхъ, которые ихъ гнали и преслѣдовали самымъ жестокимъ образомъ, и все это дѣлали потому, что обязанности считали выше всякихъ личныхъ отношеній. Для христіанъ первыхъ вѣковъ было все равно—какого бы происхожденія, званія и состоянія ни былъ человѣкъ;—для нихъ всякій былъ ближній, потому что въ каждомъ другомъ они прежде всего видѣли подобнаго себѣ человѣка. Но съ теченіемъ времени христіанское понятіе о ближнемъ снова начало помрачаться въ сознаніи людей. Когда въ число членовъ Церкви ввели себя и римскіе императоры, за ними много послѣдовало такихъ людей, для которыхъ было все равно принадлежать ли къ Церкви или оставаться въ язычествѣ, и которые вовсе не думали, сдѣлавшись

христіанами, отказываться отъ языческихъ взглядовъ. Этими языческими взглядами могли заразиться и христіане. Изъ словъ Василія Великаго и І. Златоустаго мы ясно видимъ—до какой степени ослѣпленія доходили люди въ отношеніи понятія о ближнемъ. „Мнѣ остается только дивиться выдумкѣ излишества у богачей, говоритъ Св. Василій Великій. У нихъ тысячи колесницъ покрытыхъ мѣдью и серебромъ, у нихъ множество коней, и имъ, какъ людямъ, ведутъ родословныя, уважая за благородство отцевъ. Узды, подпруги, хомуты—всѣ серебряныя, всѣ осыпаны золотомъ. У нихъ неисчетное множество домашнихъ слугъ, чтобы стало для пышности всякаго рода. У нихъ бани въ городѣ, бани по деревнямъ. Дома ихъ сіяютъ мраморами всякаго рода,—одинъ изъ фригійскаго камня, другой изъ лакедемонской или ессалійской плиты; и одни дома согрѣваютъ зимой, другіе прохлаждаютъ лѣтомъ; полы изпещрены разноцвѣтными камнями, потолоки вызолочены; гдѣ нѣтъ по стѣнамъ мрамора, тамъ украшено живописными цвѣтами.“ И такіе-то богачи, случалось, не хотѣли подать бѣдному самой малѣйшей милостыни. „Когда въ дурную погоду приходятъ къ тебѣ съ флейтами и свирѣлями, говоритъ Св. Златоустъ въ одной бесѣдѣ, будятъ тебя отъ сна, беспокоятъ напрасно и безъ дѣла; то они отходятъ отъ тебя съ немалыми подарками, и тѣ, которые, носятъ ласточекъ, натираются сажею и всѣхъ пересмѣхаютъ, получаютъ отъ тебя награжденіе за свои проказы. А если придетъ къ тебѣ бѣдный, то ты наговоришь ему множество ругательствъ, будешь злословить, осыпать упреками, обидными словами и насмѣшками. Кто проситъ, призываетъ Бога и приступаетъ къ тебѣ кротко, того ты не удостоиваешь ни отвѣта ни взгляда, и если онъ часто докучаетъ, говоришь о немъ такія невыносимыя слова: ему ли жить, ему ли дышать, ему ли смотрѣть на солнце?“ Изъ этихъ словъ Златоуста видно, до какой степени въ христіанскомъ обществѣ было извращено понятіе о ближнемъ;—богатый не хочетъ оказать помощи бѣдному не потому, чтобы у него не доставало на это средствъ или жалѣлъ бы подать, а просто потому, что нищій не достоинъ помощи, что онъ—существо нестоющее даже того, чтобы жить и дышать или смотрѣть на солнце... Поэтому-то Златоустъ, увѣщавая своихъ слушателей къ христіанской любви и милосердію къ ближнимъ, старался обратить ихъ вниманіе на то, что нашъ ближній—всякій человѣкъ, а слѣдовательно и бѣдный просящій помощи. „Если, говоритъ онъ, къ тебѣ приходитъ просящій милостыню, уважь въ немъ природу, потому что онъ то-же человѣкъ, какъ и ты.“ Много мы встрѣтили бы мрачныхъ явленій, если бы стали исторически слѣдить за тѣми взглядами, какіе люди часто имѣли относительно ближняго. Но оставляя прошедшее, переходимъ къ насто-

ящему.... Къ сожалѣнію и въ наше время совершаются явленія, на которыя съ грустію будутъ указывать богословы послѣдующихъ временъ, и которыя они будутъ приводить въ доказательство того, идея что ближняго въ наше время далеко еще не получила своего христіанскаго значенія. Изъ множества явленій, относящихся къ нашему времени, укажемъ хотя на одно болѣе другихъ выдающееся;—это торгъ невольниками, не совсѣмъ еще прекратившійся... Въ этомъ явленіи вполнѣ выказалась черная сторона современной намъ жизни. Самоотверженный испанецъ открывалъ въ 1492 году американскій материкъ для креста и цивилизаціи европейской, а христіанскіе народы сдѣлали изъ этой плодороднѣйшей и благодатнѣйшей части свѣта обширный людской заводъ. Они осуществили безчеловѣчную идею, низвели племя негровъ на степень ручныхъ животныхъ, и свою систему возвели въ философско-физиологическую теорію, по которой выходило, что европейцы имѣютъ право на такое поведеніе съ неграми какъ племя высшее. Если вы знаете все то, что терпѣли эти несчастные отъ европейскихъ христіанъ, то къ величайшему прискорбію нужно сознаться, что послѣдніе нисколько не возвысились предъ язычниками—римлянами. Мы уже поминали какое понятіе о ближнемъ имѣли римляне и какъ они обращались съ рабами... Обращеніе съ неграми-невольниками ничѣмъ не лучше обращенія римлянъ съ ихъ рабами. Римляне по крайней мѣрѣ завоевывали своихъ рабовъ, а христіане покупали ихъ за разныя бездѣлушки—бусы, стеклянныя украшенія и проч. Скованные по рукамъ и ногамъ, невольники перевозились на корабль, гдѣ для нихъ устроялись возвышавшіяся одна надъ другою палубы. Купленный товаръ клался сплошнымъ рядомъ и нагруженный такимъ образомъ корабль выходилъ въ море... Трудно представить, что терпѣли несчастные, ѣхавшіе цѣлыя недѣли:—они съ трудомъ могли повернуться, а приподняться имъ уже не было никакой возможности, потому что палуба отъ палубы отстояла не болѣе какъ на полъ-аршина... Случалось, что безъ счета набранный товаръ вымиралъ дорогой отъ недостатка воды и съѣстныхъ припасовъ, но и тутъ послѣднее содроганіе прощающагося съ жизнію организма звукомъ цѣпи будило не содроганіе въ душѣ христіанскаго капитана и христіанскихъ солдатъ, а мысль о сопротивленіи, о попыткѣ бунта—и охладѣвшій трупъ часто встрѣчалъ толчекъ бѣшенаго негодованія... Но это только начало бѣдствій негра-невольника; затѣмъ начинались его утомительные труды на плантаціяхъ и факторіяхъ. Три вѣка продолжалось такое поруганіе величайшаго нравственнаго закона... Быть можетъ въ западной Европѣ и теперь найдутся люди, которые не смыли еще съ своихъ рукъ черной крови и которые съ сожалѣніемъ вспоминаютъ объ этомъ выгод-

номъ торгѣ, теперь, къ ихъ несчастію, запрещенномъ.. Въ этомъ отвратительномъ явленіи въ исторіи человѣчества выразилось все: — и искаженіе понятія о ближнемъ и пренебреженіе къ Евангельскому ученію и непониманіе духа христіанства. Кого искупить являлся на землю Сынъ Божій? Отдѣленный отъ остальнаго человѣчества землями и морями, отъ древнихъ и новыхъ поколѣній вѣками и тысячелѣтіями, Онъ обнималъ своею мыслию родъ человѣческій всѣхъ мѣстъ и время — Онъ возлюбилъ какъ въ прошедшемъ все, что носило образъ человѣка, такъ и въ будущемъ все, что когда либо будетъ носить этотъ образъ, Онъ возлюбилъ всякаго человѣка не ради какихъ либо личныхъ достоинствъ и отличій, а возлюбилъ человѣка единственно по причинѣ его человѣческаго достоинства. Онъ возлюбилъ человѣка не той или другой страны, не древняго или новаго, но такого, каковъ онъ есть всегда предъ очами Божиими, чуждаго всѣхъ земныхъ прикрасъ и отличій, человѣка взятаго изъ персти земной, но украшеннаго образомъ и подобіемъ Божиимъ, падшаго и страждущаго, но возрожденнаго и прославленнаго. Можемъ ли послѣ этого мы не ощущать въ себѣ высшей потребности міра и общенія со всеми людьми? Если всякій человѣкъ оказался достойнымъ искупленія Спасителя, то можемъ ли мы относиться съ пренебреженіемъ къ другому, можемъ ли не признавать въ другомъ человѣкѣ своего ближняго, не разсуждая — кто этотъ человѣкъ? По этому-то тотъ, кто истинно проникнуть духомъ Евангелія и любви христіанской, не спрашиваетъ и не разсуждаетъ — кто его ближній, — онъ не раздумываетъ и не колеблется, а устремляется на помощь страждущему, не разсуждая предварительно кто этотъ страждущій, какого племени и народа, потому что достаточно одного человѣческаго образа, чтобы быть ближнимъ такому человѣку.

Е. Будринъ.

Ссылочные въ Далматовскомъ монастырѣ (*).

(Окончаніе).

II. ГРАФЪ ПЕТРЪ АПРАКСИНЪ.

Не менѣ княжны Юсуповой, по высоти происхожденія, замѣчательно и еще лицо, въ исходѣ XVIII столѣтія, чрезъ два года и четыре мѣ-

[*] См. № 15 Перм. Еп. Вѣд.

сяца, при Далматовскомъ Успенскомъ монастырѣ томившея въ затворѣ: это — графъ Петръ Апраксинъ (сынъ генераль-лейтенанта Ѳедора Андреевича Апраксина), генераль-лейтенантъ ⁽¹³⁾, уволенный отъ службы въ 1773, скончавшійся въ оставкѣ въ 1811 г. Погребность, за которую присланъ былъ онъ сюда изъ Москвы, никому, кромѣ Тайной Экспедиціи, ни прежде, ни теперь архивными актами не открыта, но, безъ сомнѣнія, эта погребность не весьма-то одобрялась, судя по той строгости, съ которою Тайная Экспедиція его преслѣдовала а) въ дорогѣ отъ Москвы до стѣнъ затвора въ Далматовскомъ Успенскомъ монастырѣ и б) въ стѣнахъ самаго затвора, искушая его терпѣніе тяжкимъ стѣсненіемъ свободы въ образѣ жизни.

Графъ Петръ Апраксинъ, какъ арестантъ, въ Далматовскій Успенскій монастырь *подъ начало* по Высочайшему повелѣнію былъ присланъ главнокомандующимъ ⁽¹⁴⁾ (въ то время) въ Москвѣ, генераль-аншефомъ, княземъ Михайломъ Никитичемъ Волконскимъ при отнесеніи отъ 29 іюля 1775 г. къ настоятелю монастыря, архимандриту Іакинѣу (Кашперову). — Въ дорогѣ, отъ Москвы до Далматовскаго монастыря бдительный, безотлучный караулъ содержали при немъ лейб-гвардіи Московскаго баталіона унтеръ-офицеръ Проконій Путковъ съ тремя рядовыми, по письменному приказу отъ 30 іюля того же князя Волконскаго. По смыслу приказа, для разговоровъ никто ко графу Апраксину въ дорогѣ допускаемъ не былъ; никто *объ немъ, какой онъ человекъ*, не зналъ, даже и унтеръ-офицеръ Путковъ съ рядовыми: ибо ему было воспрещено *о томъ* графа Апраксина *спрашивать*; было воспрещено съ нимъ входить въ разговоры, *давать* ему *для письма бумагу, чернила, перо и все то, чѣмъ только писать можно*. При томъ Путкову велѣно наблюдать внимательно, чтобы съ дороги арестованный графъ *не уцѣпилъ побѣги*, *подъ опасеніемъ за оплошность, по регуламъ военнымъ, наказанія тяжкаго*. Привезши изъ Москвы въ Далматовскій монастырь графа Апраксина, согласно приказу, *подъ охраненіемъ, столько строгимъ, унтеръ-офицеръ Путковъ архимандриту Іакинѣу передалъ при рапортѣ отъ 6 сентября 1775 г. благополучно, безъ непріятныхъ приключеній въ дорогѣ, кромѣ того только, что передалъ его въ болѣзненномъ положеніи: оный арестантъ, сказано въ рапортѣ, съ Казани и по нынѣ здоровье совсѣмъ слабо*. На почтовыхъ подводахъ за указные прогоны переѣздъ отъ столицы

(13) Справочный Энциклопедическій словарь, томъ шестой, 1847 г. стран. 380.

(14) Словарь достопамятныхъ людей Русской земли, Баятыш-Каменскаго, часть первая, 1836 г. стр. 327.

до монастыря, въ 1866 верстѣ, если только 30 іюля изъ Москвы послѣдовала отправка, продолжился до 6 сентября, въ теченіи цѣлаго мѣсяца и нѣсколькихъ дней.

Не измѣнился столько строгій надзоръ Тайной Экспедиціи въ отношеніи къ графу Апраксину, какъ къ арестанту, и по привозѣ его на мѣсто ссылки. Въ слѣдствіе отношенія князя Волконскаго отъ 29 іюля 1775 г. къ архимандриту Іакинѣу, по привозѣ въ Далматовскомъ монастырѣ настоятелемъ дана ему тотчасъ тѣсная, низменная, въ одинъ этажъ, съ кирпичнымъ поломъ и сводомъ келья, въ которую дневный свѣтъ входилъ отъ полудня двумя, съ желѣзными рѣшетками, небольшими окнами сквозъ слюденныя окончины. Эта келья примыкаетъ и теперь даже неизмѣнно къ сѣвернымъ вратамъ монастырской ограды, со стороны востока, и расположена на такомъ отдаленномъ уединеніи отъ прочихъ зданій монастыря, что никто, ни изъ монаховъ, ни изъ пришельцовъ не можетъ къ ней во время дня приблизиться незамѣченнымъ. Въ тѣсномъ преддверіи ея помѣщались и унтеръ-офицеръ Путковъ съ рядовыми—по той причинѣ, что имъ приказомъ князя Волконскаго (отъ 30 іюля) велѣно содержать караулъ при заарестованномъ графѣ не только въ дорогѣ, но и въ монастырѣ, на мѣстѣ ссылки, безотлучно, по наставленію ⁽¹⁵⁾, которое, въ слѣдствіе Высочайшей воли, обязывался выдать имъ письменно настоятель монастыря. Здѣсь содержался графъ Апраксинъ не только за монастырѣ, но и ни куда, кромѣ церкви, неисходенъ. Отнята у него была совершенно свобода—принимать посѣтителей, сближаться съ кѣмъ либо для разговоровъ, писать къ кому либо письма, *имѣть чернилницу, бумагу, перо, и—все, чѣмъ только писать можно*; предоставлена ему въ затворѣ только та свобода, чтобы для чтенія держалъ св. Библию, и назидательныя, духовныя книги. А настоятелю монастыря и унтеръ-офицеру Путкову съ рядовыми въ обязанность поставлено—*озлобленія и неучтивства, кромѣ своей должности, арестанту Апраксину отнюдь не чинить, поступая впрочемъ съ нимъ, какъ съ человекомъ, подъ началомъ находящимся*, безъ всякаго отношенія къ его чину: ибо и отличій и чиновъ онъ не былъ лишень. Настоятелю монастыря въ обязанность поставлено такъ же ко князю Волконскому, *до воспослѣдованія Высочайшаго указа, репортовать каждодѣльно, будетъ ли графъ Апраксинъ чувствовать свои прегрѣшенія, съ признаніемъ ли виновности своей сносить будетъ опредѣленный ему жребій?* Эту обязанность настоятель монастыря выпол-

(15) Наставленіе содержитъ шесть пунктовъ.

нялъ въ точности, донося каждомѣсячно, что графъ Апраксинъ жребій, ему опредѣленный, сноситъ съ удивительнымъ великодушіемъ, съ искреннимъ признаніемъ своихъ прегрѣшеній, съ благопристойнымъ и кроткимъ поведеніемъ въ образѣ жизни. Во св. церквѣ, куда ходилъ онъ на Богослуженіе каждодневно (если только былъ здоровъ), подъ надзоромъ двухъ военнослужителей отъ караула, по назначенію настоятеля монастыря, занималъ онъ нѣсколько мѣста за правымъ клиросомъ.—Тайная Экспедиція позаботилась впрочемъ обезпечить его въ положеніи, столько стѣнительномъ, и въ потребностяхъ къ содержанію: либо изъ Москвы присылались, либо, по распоряженію сибирскаго губернатора Дениса Чечерина, изъ Ялуторовской канцеляріи отпускались тѣ деньги, которыя выдавалъ ему настоятель монастыря на каждый день по пятидесяти копѣекъ, для приготовленія стола: сумма ограниченная, но, безъ излишковъ, достаточная для умѣреннаго содержанія! На отопленіе и освѣщеніе затвора сумма шла также на счетъ казны. Вообще, уединивъ въ край отъ Москвы отдаленный графа Апраксина, правительство, неудалено было, по причинѣ его погрѣшности, отъ восполненія необходимыхъ къ существованію его всѣхъ потребностей: такъ, по доношенію настоятеля монастыря, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, Тайная Экспедиція прислала ему 28 ноября 1776 г. на заготовленіе теплой, зимней одежды сто рублей; такъ, двукратно, съ Высочайшаго соизволенія лѣчилъ его Екатеринбургскій лѣкаръ Бенкенъ, входившій въ затворъ иначе, какъ при посредствѣ поставленнаго при немъ караула: въ первый разъ, когда съ половины ноября 1776 г. по апрѣль 1777 г. страдалъ онъ бездѣйствіемъ правой ноги, во второй, когда, съ 18 іюня по 17 Іюля болѣлъ кровавымъ поносомъ.—И о потребности въ бѣльѣ, по обещаніи прежняго, со стороны настоятеля монастыря ко князю Волконскому послано было въ ноябрѣ 1777 г. требованіе; требованіе то осталось безъ отвѣта, неудовлетворено: изъ Далматовскаго монастыря графъ Апраксинъ передвинуть въ г. Казань на житье въ началѣ января 1778 г. по Высочайшему повелѣнію отъ 20 декабря 1777 г. слѣдующаго содержанія: „Князь, Михайло Никитичъ! Прикажите графа Апраксина изъ монастыря, въ которомъ онъ нынѣ находится, отпустить съ тѣмъ, чтобы онъ ѣхалъ для пребыванія въ Казань. Есмь впрочемъ, какъ и всегда доброжелательная Екатерина. Въ Санкт-Петербургѣ, декабря 20 дня 1777 года. Копію съ оригиналомъ свидѣтельствовала правительствующаго Сената секретарь Сергѣй Ѳедоровъ.“ Эту копію, при сношеніи князя Волконскаго 26 декабря 1777 г. отъ нарочно-посланнаго изъ Москвы, Карабинернаго полку поручика Ѳедора Резъ—резьфнера получилъ уже не архимандритъ Га-

гинеъ (переведенъ въ Пыскорскій перваго класса монастырь), а на мѣсто его поступившій настоятель, игумень Адамъ (Аркудинскій) 6 января 1778 года, въ 7 часу по полуночи, и тотчасъ графу Апраксину объявилъ съ подпискою, передавъ съ тѣмъ вмѣстѣ пакетъ отъ князя Волконскаго. Подписку, при отношеніи 8 января 1778 г., къ сему князю игумень Адамъ препроводилъ съ поручникомъ Резъ—резьпфнеромъ.—По двумъ подорожнымъ, вытребованнымъ изъ Шадринской Управительной Канцеляріи, 8 января отправились изъ Далматовскаго монастыря, на почтовыхъ лошадяхъ за прогоны: унтеръ-офицеръ Проконій Шутковъ и трое рядовыхъ, въ Москву, чтобы явиться въ Тайной Экспедиціи, графъ Петръ Апраксинъ, въ г. Казань, чтобы водвориться тамъ на житье. Такъ кончилось графа Петра Апраксина скорбное заключеніе въ затворѣ Далматовскаго Успенскаго монастыря, перенесенное не безъ утомительной скуки, но перенесенное съ великодушнымъ терпѣніемъ, безъ роптанія на свою участь прискорбную! До сихъ поръ, по преданію, носится здѣсь молва, что графъ Петръ Апраксинъ былъ—человѣкъ изъ себя видный, росту высокаго; выслушавъ Высочайшее повелѣніе, въ монастырскомъ правленіи, о перемѣщеніи въ г. Казань, въ день Богоявленія Господня, въ утренніе часы, при Божественной литургіи въ св. храмѣ, и при освященіи воды на р. Исети, онъ молился уже не какъ заарестованный чиновникъ, а какъ генераль-адъютантъ, въ мундирѣ, по чину службы, и въ орденахъ, которыми отличила его предержавшая власть, до отставки, за военные подвиги. Служивши сначала въ конной гвардіи ⁽¹⁶⁾, потомъ Нижегородскаго драгунскаго, наслѣдокъ Нарвскаго конно-егерскаго, полка полковникомъ онъ находился въ сраженіяхъ при Гроесъ-егендорфѣ и при Цорн-дорфѣ; посланъ былъ въ 1759 г. въ Швецію, въ 1760 г. во французскую армію, въ 1762 г. находился при Русскомъ корпусѣ въ Помераніи. Родился въ 1728 г.; значить, въ 1775 г. былъ 47 годовъ. Въ годъ кончины, 1811 г. отъ роду считалось ему 83 года.

Протоіерей Григорій Плотниковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сочиненія преосвященнаго Филарета Черниговскаго
поступили въ продажу по уменьшенной противъ прежняго
цѣнѣ:

1) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ частяхъ. Цѣна,
вмѣсто 3 р. 2 р. 50 к., съ пересылкою.

(16) Справоч. Энцикл. словарь, томъ шестой, 1847 г. стр. 380.

- 2) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 60 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно за 5 періодъ 70 к.
- 3) Обзоръ Русской Д. Литтературы въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.
- 4) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ цѣна, вмѣсто 6 р. 4 р. съ перес. 5 р. Отдѣльно за каждый мѣсяць 50 коп.
- 5) Святые Южныхъ Славянъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 40 к., съ перес.
- 6) Бѣсѣды о страданіяхъ Спасителя. Безъ портрета цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., а съ портретомъ 2 руб.
- 7) Слова и Бѣсѣды въ 4 частяхъ. Цѣна, 2 р. 60 к., съ перес. вмѣсто 3 р. 60 к.
- 8) Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 25 к.
- 9) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 р.
- 10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 50 коп. сер.
- 11) Лугъ духовный. Цѣна 1 р. съ перес. вмѣсто 1 р. 50 коп.
- 12) Описаніе харьковской епархіи въ 5 отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р. съ перес. вмѣсто 3 р. 75 к.
- 13) Общій обзоръ черниговской епархіи. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 руб.
- 14) Историко-статистическое описаніе черниговской епархіи. Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 75 к.
- 15) Крупицкій батуринскій монастырь. Цѣна 30 к. съ перес. вмѣсто 40 к.

Выписывающіе на 10 руб. пользуются уступкою по 10% съ рубля.

Выписывающіе обращаются съ своими требованіями *въ г. Черниовъ, къ Наставнику Черниовской духовной семинаріи Теодору Ивановичу Дмитревскому.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

въ 1869 году.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ издаваться и въ 1869 г. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекція наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя соборования. II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви. III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи. IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзорѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни. V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній. VI. Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ. VII. Памятники, относящіяся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ. VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, также твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина.

Подписка принимается преимущественно ВЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Оеранптова, въ Петербургѣ у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) 6 руб. съ перес., а безъ пересылки 4 руб. 50 к.

По той же цѣнѣ можно получать „ТРУДЫ“ за 1868 годъ. Оставшіеся въ редакціи экземпляры „Трудовъ“ за первыя восемь лѣтъ (1860—1867) продаются по *три рубля съ пересылкою*.

Цѣна отдѣльной книгѣ „ТРУДОВЪ“ 50 к. с. съ перес.

Въ той же редакціи можно получать „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“, еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65) года предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXII) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшихъ XXX XXXI годовъ 4 р. с. съ пересылкою, а безъ пересылки 3 р. Изданіе „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXIII—1869—70) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ за первыя 30 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47),

XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экзем. каждаго года съ перес. 2 руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно „Указатель къ 25 годамъ Воскреснаго Чтенія.“ Цѣна Указателю отдѣльно—50 к. с.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣд. цѣнамъ съ пересылкою.

- 1) *Историч. книги св. Писанія ветхаго завета*, въ русск. пер. съ евр., М. Гуляева. Ц. 2 р. сер.
- 2) *Творенія блаж. Капріана съ его біографіею*. Два тома. Ц. 3 р. сер.
- 3) *Творенія блаж. Иеронима съ его біографіею*. Два тома. Ц. 3 р. 50 к. сер.
- 4) *Жизнь и творенія блаж. Августина*. Ц. 50 к. сер.
- 5) *Бесѣды сельскаго священника*, 25 бесѣдъ. Ц. 50 к.
- 6) *Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ и другія поученія* Я. К. Амфитеатрова. Ц. 1 р. сер.
- 7) *Яковъ Кузмичъ Амфитеатровъ*. Ц. 75 к. с.
- 8) *Религіозная монументальность* (историко-литургич. изслѣдованіе объ устройствѣ и значеніи храмовъ). Ц. 75 к. сер.
- 9) *Беконъ Веруламскій*, Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ц. 50 к. сер.
- 10) *Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ*. Ц. 60 к. сер.
- 11) *На общую потребу*. Сборникъ общепонятныхъ статей, относящихся къ св. вѣрѣ и быту гражданскому и домашнему; съ портретами, рисунками и картою Россіи. Ц. 40 к. сер.
- 12) *О придорожныхъ крестахъ*. Ц. 50 к. сер.
- 13) *Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина*. Ц. 75 к. сер.
- 14) *Динамика вещества*, сочин. Вебера, перев. съ нѣмецкаго. Ц. 50 к. сер.
- 15) *О чинѣ православія*. Ц. 50 к. сер.
- 16) *О переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ*. Ц. 20 к.
- 17) *Библейская хронологія*. Ц. 60 к. сер.

- 18) *Императоръ Θεодосій*. Ц. 30 к. сер.
- 19) *Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ*. Ц. 60 к. сер.
- 20) *Польская грамматика*. Ц. 30 к. сер.
- 21) *Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви*. Ц. 50 к. сер.
- 22) *Сочиненія студентовъ кievской духовной академіи*. Т. I. Ц. 1 р. сер.
- 23) *Михаилъ Керулларій*. Ц. 50^т к. сер.
- 24) *Софроній патріархъ іерусалимскій*. Ц. 40 к. сер.
- 25) *Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей*. Ц. 50 к. сер.
- 26) *О времени крещенія св. Олми*. Ц. 30 к. сер.
- 27) *Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—академію*, Два тома. Цѣна 3 р. сер.
- 28) *Философія отцевъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апо- логетовъ христіанства)*. Ц. 2 р. сер.
- 29) *Бъсѣды къ народу о св. Кирилль и Меѳодіѣ*. Ц. 25 к. сер.
- 30) *Дѣятельность митр. Евгенія въ званіи предсѣдателя конфе- ренціи кievской дух. академіи*. Ц. 25 к. сер.
- 31) *Кто былъ первый митрополитъ кievскій?* Ц. 25 к.
- 32) *Дневникъ протоіеря И. М. Скоорцева*. Ц. 1 р.
- 33) *Катихизическія поученія, говоренныя въ Софійскомъ соборѣ*, его же Ц. 1 р. 20 к.
- 34) *Ветхозаветная исторія*, его же. Ц. 60 к.
- 35) *О богослуженіи правосл. церкви*, его же. Ц. 75 к.
- 36) *О видахъ и степеняхъ родства*, его же. Ц. 40 к.
- 37) *Изслѣдованіе о Талмудѣ*. Ц. 50 к.

**Содержаніе февральской книжки
трудовъ кievской духовной академіи**

НА 1869 ГОДЪ.

I. Образцы русскаго перевода священныхъ книгъ Ветхаго Заѣта съ греческаго перевода 72 толковниковъ. *Е. П. У*; II. Путешествіе архимандрита Перфірія Успенскаго въ нитріскіе монастыри, въ Ливіи, въ 1845 г. (*Продолженіе*); III. Оригенъ какъ проповѣдникъ. *К. С*; IV. Жизнь Г. А. Коменскаго. Соч. Фр. Палацкаго. Пер. съ чешскаго *Н. Задерацкаго*. (*Окончаніе*); V. Заѣтны о жизни женщинъ; VI. Іезуиты и ихъ педагогическая

дѣтельность въ Польшѣ и Литвѣ. *М. Ястребова*; VII. Изъ церковной хроники запада; VIII. Извѣстiе отъ академiи. Объявленiе, IX. Творенiя бл. Августина (*Перев. съ латинскаго*).

ОТКРЫВАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

БИБЛЮ ВЪ ЛИЦАХЪ.

ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗДАНИЕ ВАС. ЕГОР. ГЕНКЕЛЯ.

100 рисунковъ профессора Шнорра.

Текстъ священника Стратилатова.

Подписная цѣна **2 р. 50 к.**, съ пересылкою **3 рубля**. Въ англійскомъ переплетѣ **4 р.**, съ пересылкою **5 р.**

Для отпечатанiя всего изданiя потребуется годовой срокъ, но чтобы избѣгнуть пересылки по частямъ, все изданiе разослано будетъ разомъ, въ началѣ будущаго 1870 года.

Рисунки напечатаны будутъ въ ту же величину, какъ въ первыхъ изданiяхъ. (8 вершк., 6½ вершк.).—При подпискѣ вносятся или всѣ деньги впередъ, или одинъ рубль (за переплетенный экземпляръ два рубля) съ тѣмъ, чтобы остальные деньги высланы были до конца этого года. Съ 1-го января 1870 года подписная цѣна прекращается, и продажная цѣна назначена будетъ дороже.

Для желающихъ впослѣдствiе получить, кромѣ ста рисунковъ общедоступнаго изданiя, еще другiе 140 рисунковъ, открыта будетъ новая подписка съ начала 1870 года.

Мы надѣемся этимъ общедоступнымъ изданiемъ Библии въ лицахъ удовлетворить желанiямъ тѣхъ многихъ почитателей Священнаго Писанiя, для которыхъ, по своей дороговизнѣ, прежнее изданiе въ 240 рисункахъ было недоступно. Огромное большинство церквей, училищъ, духовныхъ лицъ и благочестивыхъ людей лишены еще удовольствiя имѣть это изданiе, и для нихъ именно мы предприняли его. Желательно было бы получать требованiя заблаговременно, дабы имѣть возможность опредѣлить заранѣе, сколько экземпляровъ печатать.

Прежде изданная Библия въ лицахъ, въ 240 рисункахъ, цѣна **8 р.**, съ перес. **9 руб.** продается и по нынѣ. Хромофотографированнаго изданiя вышли 1—6. Ц. за полное изданiе въ 12-ти выпускахъ **18 р.**, съ пер. **20 р.**

Требованія адресуются исключительно въ контору книгопродавца-издателя ВАС. ЕГОР. ГЕНКЕЛЯ, въ С.-Петербургѣ, у Пѣвческаго моста, въ домѣ Утина, кв. № 37.

Тамъ же поступило въ продажу:

АН АНОИ ОУЧЕНИИ ДѢТЪ
РУКОВОДСТВО

ВЪ ВОСПИТАНІЮ И ОБУЧЕНІЮ.

Сочиненіе д-ра Ф. Шварца, передѣланное д-ромъ В. Куртманомъ. 2 тома. Переводъ съ нѣмецкаго 6 и 7 изданія С. Шафранова, редакція бывшаго профессора главнаго педагогическаго института Ст. Лебедева. Цѣна за 2 тома (1000 страницъ) 4 р. съ пересылкою.

Книга эта одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святыѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ. Въ заключеніе программы по педагогикѣ для семинарій, одобренной Св. Синодомъ, данъ слѣдующій отзывъ объ этомъ сочиненіи: „Какими бы руководствами ни владѣлъ преподаватель педагогики, извѣстное руководство Куртмана должно быть главнымъ и основнымъ. Оно составлено на основаніи непрерывныхъ педагогическихъ опытовъ, которые собираемы были почти полстолѣтія. Оно способно предохранить чтенія отъ односторонне-теоретическаго характера и направить ихъ на самое дѣло и на способы его практическаго производства.

~~Содержаніе~~
Редакторъ, Ректоръ семинарій, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій.*

Дозволено цензурою. Пермь. 4 мая 1869 г.

Пермь: Типографія Попова.