

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XXVIII-й ГОДЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
6 руб. 50 коп.

№ 28.

Адресъ редакціи:
г. г. Орель. Орлов-
ская Духовная Кон-
систорія.

12-го іюля 1892 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія повелѣнія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 10-й день минув-
шаго іюня, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣй-
шій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Казанской
духовной семинаріи архимандриту *Варсонобію* епископомъ
Великоустюжскимъ, викаріемъ Вологодской епархіи.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Прави-
тельствующему Сенату въ 9-й день іюня сего года Все-
милостивѣйше повелѣно Помощнику Управляющаго Кан-
целярію Святѣйшаго Синода дѣйствительному статскому
совѣтнику *Керскому* быть Управляющимъ сею Канце-
лярію.

Высочайшая благодарность.

По случаю чудеснаго событія 17 октября 1888 года поступило, между прочимъ, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщеніе отъ Преосвященнаго Мисаила, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія:

Прихожане церкви села Голышина, Сѣвскаго уѣзда, Орловской епархіи, по предложенію мѣстнаго священника, пожертвовали 450 руб. деньгами и на 150 руб. матеріала, для устройства вокруг означенной церкви деревянной ограды, съ прибавленіемъ пространства земли, принадлежащей церкви, и съ изображеніемъ надъ вратами ограды ликовъ Святыхъ, празднуемыхъ церковію 17-го октября, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 17-го октября, послѣ литургіи, совершаемо было молебствіе, при коемъ должны присутствовать всѣ прихожане, и день этотъ проводить въ трезвости и благопристойно.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о такомъ выраженіи религіозно-патріотическихъ чувствъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ 28-й день минувшаго мая, благоугодно было Собственноручно начертать: *Искренно благодаримъ*.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14 минувшаго іюня, членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемый на ревизи духовно-учебныхъ заведеній, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Миропольскій* назначенъ Помощникомъ Управляющаго Канцелярію Святѣйшаго Синода.

Указ
МОД
вите
о мѣ
у
Вод
П
Святѣ
о мѣр
хіальн
зам:
стыре
особы
наго
сихъ
нымъ
ством
едино
тельн
можно
произ
смерт
зывает
цѣлос
нода
неніи
суммъ
гами,
потрес
соотв
шеніе
и кар

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖДА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 мая 1892 года за № 7, о мѣрахъ къ благоустройству хозяйственной части въ епархіальныхъ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе о мѣрахъ къ благоустройству хозяйственной части въ епархіальныхъ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ. *Приказали:* Попеченіе о благоустройствѣ епархіальныхъ монастырей, мужскихъ и женскихъ, неоднократно вызывало особыя распоряженія, направленныя къ установленію должнаго порядка въ дѣлахъ денежныхъ и хозяйственныхъ сихъ обителей. Между тѣмъ съ теченіемъ времени замѣтнымъ сдѣлалось, что завѣдываніе монастырскимъ хозяйствомъ постепенно стало переходить въ зависимость отъ единоличной и безъотчетной власти настоятеля и настоятельницы, вслѣдствіе чего лицамъ симъ открылась возможность расходовать монастырскія деньги не только произвольно, но и неправильно; случалось и то, что, по смерти настоятеля или настоятельницы, иногда не оказывалось лица, отвѣтствующаго за точную извѣстность и чистоту монастырской собственности. До Святѣйшаго Синода многократно доходили изъ епархій свѣдѣнія о храненіи настоятелями и настоятельницами монастырскихъ суммъ въ своихъ келліяхъ, вмѣстѣ съ собственными деньгами, и о безконтрольномъ расходованіи ихъ на такія потребности, удовлетвореніе которыхъ рѣшительно не соответствуетъ иноческой простотѣ, каковы, напр., украшеніе настоятельскихъ келлій дорогою мебелью, коврами и картинами, иногда свѣтскаго содержанія, покупка для

настоятелей и настоятельницъ дорогихъ экипажей и лошадей, устройство въ храмовые праздники роскошныхъ обѣдовъ, съ дорогими заграничными винами, приобретение цѣнныхъ вещей для поднесенія ихъ почетнымъ благотворителямъ монастыря и другимъ стороннимъ лицамъ и проч.; бывали случаи торговли настоятелей иконами и крестиками въ собственную пользу и въ явный ущербъ монастырей, бывали, а по мѣстамъ и нынѣ встрѣчаются, и такіе случаи, когда настоятели, вопреки требованій монастырскаго устава, дозволяли и дозволяютъ, къ стѣсненію и на соблазнъ братіи, помѣщать на долгое время въ монастырскихъ зданіяхъ своихъ родственниковъ, и притомъ не въ видахъ призрѣнія сиротства или безпомощной старости въ существующихъ при обителяхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, а въ цѣляхъ предоставленія имъ спокойной и удобной жизни, особливо въ лѣтнее время; наконецъ не мало было случаевъ, когда, по смерти настоятеля или настоятельницы, оказывались вещи и деньги, не значившіяся по монастырскимъ документамъ, между тѣмъ какъ имѣлись въ виду данныя, что умершіе не могли ихъ получить иначе какъ отъ монастыря или отъ благодѣтельствовавшихъ собственно монастырю. Такой порядокъ завѣдыванія дѣлами монастырскаго хозяйства рѣшительно не соответствуетъ требованіямъ дѣйствующихъ нынѣ по вѣдомству православнаго исповѣданія постановленій. Пунктъ 54 Приб. къ Дух. Регл. предписываетъ: казна монастырская да не будетъ въ келліи настоятеля, ниже за ключемъ его единого хранима, но на собственномъ мѣстѣ за ключемъ казначея и за печатью монастырскою, а п. 55 того же Прибавленія рекомендуетъ единощи въ недѣлю, или по не единости въ мѣсяцъ, настоятелю и келарю, при другихъ нѣсколькихъ честнѣйшихъ

старш
слуш
о том
симъ
отъ
занн
расхо
надле
мона
или
намѣ
ныя
рител
стоят
браті
ныхъ
немъ
въ
начей
стоят
въ год
щему
рямъ,
ствен
насто
браті
приве
что з
мужск
телей
щенно
не се

старцахъ, слушати приходы и расходы монастырскіе и слушавъ записатьъ въ книгу, чтобы могъ настоятель дать о томъ отвѣтъ, кому онъ подрученъ. Соответственно съ симъ благочиннымъ монастырей, данною имъ въ 1828 г. отъ Святѣйшаго Синода инструкціей, вмѣняется въ обязанность имѣть наблюденіе а) чтобы всякій приходъ и расходъ *безъ промедленія* записанъ былъ въ книги, съ надлежащими росписками въ полученіи денегъ; б) чтобы монастырскія деньги хранились непременно въ ризницѣ или въ безопасной кладовой, за печатью настоятеля или намѣстника и за ключемъ казначея; в) чтобы хозяйственныя заготовленія дѣлаемы были благовременно и осмотрительно казначеемъ или экономомъ, подъ надзоромъ настоятеля или намѣстника, съ совѣтомъ свѣдущихъ изъ братіи и г) чтобы не было никакихъ расходовъ не нужныхъ и не законныхъ. Независимо отъ сего опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{17 Марта} _{16 Октября} 1836 г. постановлено: „въ монастыряхъ приходо-расходныя книги ведетъ казначей; по окончаніи каждаго мѣсяца повѣряетъ ихъ настоятель съ старшею братією; затѣмъ одинъ или два раза въ годъ благочинный монастырей. Наконецъ по дѣйствующему нынѣ Уставу Духовныхъ Консисторій, по монастырямъ, состоящимъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, непосредственное управленіе экономією ввѣряется не единолично настоятелямъ и настоятельницамъ, а съ совѣтомъ старшей братіи и старшихъ сестеръ (ст. 118). Изъ разсмотрѣнія приведенныхъ постановленій и распоряженій явствуетъ, что замѣчаемое нынѣ въ епархіальныхъ монастыряхъ, мужскихъ и женскихъ, единоличное завѣдываніе настоятелей и настоятельница монастырскимъ достояніемъ совершенно не согласно съ требованіями закона. Въ устраненіе сего недорядка на будущее время и въ видахъ ограж-

ценія достоинства православныхъ обителей отъ нареканій въ незаботливости о ихъ собственномъ благоустройствѣ и въ расходованіи монастырскаго достоянія не согласно его назначенію, Святѣйшій Синодъ за благо признаетъ постановить слѣдующія правила о веденіи монастырскаго хозяйства и отчетности по приходо-расходнымъ книгамъ: 1) завѣдываніе всею хозяйственною частью въ мужскихъ монастыряхъ ввѣряется настоятелю при участіи старшей братіи, а въ женскихъ — настоятельницѣ при участіи старшихъ сестеръ; на эти лица возлагается предварительное обсужденіе и рѣшеніе вопросовъ: о мелочныхъ починкахъ въ церквахъ, о поправкахъ и починкахъ въ монастырскихъ зданіяхъ, о приобрѣтеніи необходимыхъ для монастыря богослужебныхъ и поучительныхъ книгъ, исправленіи утвари, о бѣгахъ отдачѣ въ наемъ оброчныхъ статей, о подрядахъ на наемъ рабочихъ и на другіе предметы, о посылкѣ закупщиковъ, о примѣрныхъ смѣтахъ — сколько чего должно быть ими закуплено и заготовлено и на какую сумму, при чемъ на отдачу въ наемъ оброчныхъ статей, на капитальныя постройки и вообще на расходы изъ экономической суммы, превышающіе *пятьсотъ руб.*, надлежитъ, согласно требованію ст. 126 и 129 Уст. духовн. Конс., представлять на усмотрѣніе и зависящее распоряженіе епархіальнаго начальства; 2) монастырскія суммы хранить въ ризницѣ или въ безопасной кладовой въ особомъ сундукѣ за печатью настоятеля или настоятельницы и за ключемъ казначея или казначей, при чемъ обязательно соблюдаются требованія, изъясненныя въ Синодальныхъ циркулярныхъ указахъ 5-го февраля 1883 г. за № 3 и 27 мая 1888 г. за № 7; 3) вложеніе денегъ въ сундукъ, равно какъ и взятіе ихъ изъ онаго казначею производить въ присутствіи настоятеля и старшей братіи,

ь нареканій
устройство
е согласно
признаетъ
астырскаго
мъ книгамъ:
ь мужскихъ
и старшей
асти стар-
арительное
починкахъ
монастыр-
для мона-
ь, исправ-
ь статей, о
редметы, о
ь—сколько
и на какую
хъ статей,
ы изъ эко-
уб., накле-
т. духовн.
е распоря-
кя суммы
й въ осо-
ятельницы
мь обяза-
въ Свно-
[1883 г. за
денегъ въ
казначей-
ей брати,

съ записью въ особой тетради: сколько когда положено или вынута, каковая запись утверждается всеми присутствовавшими лицами; такой же порядок наблюдать и въ женскихъ монастыряхъ; 4) поступающа въ монастырь деньги отъ оброчныхъ статей, отъ сборниковъ и сборщицъ, а равно вклады и пожертвования принимаетъ съ выдачею, гдѣ нужно, установленныхъ росписокъ, въ мужскихъ монастыряхъ казначей, въ женскихъ казначей, и немедленно, по записи ихъ на приходъ, съ обозначениемъ о вкладахъ, на какой предметъ они даны, вносятъ въ денежный сундукъ указаннымъ въ п. 3 порядкомъ; 5) въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца поименованныя въ п. 1 сихъ правилъ лица производить высылку изъ всехъ монастырскихъ кружекъ денегъ, которыя, по надлежанемъ счетѣ и записи въ особой книгѣ, вносятся тѣмъ же порядкомъ въ монастырское казнохранилище; 6) еженедѣльно, а въ обителяхъ, посѣщаемыхъ во множествѣ богомольцами, и чаще, казначей или казначей принимаютъ деньги отъ лицъ, производящихъ продажу отъ монастыря разныхъ предметовъ, съ выдачею надлежащихъ росписокъ, и принятыя деньги, по записи ихъ въ книгу, вносятъ вышеозначеннымъ порядкомъ въ казнохранилище; тотъ же порядокъ наблюдается при полученіи денегъ, выручаемыхъ и отъ другихъ доходныхъ статей (напр. отъ гостинницъ), принадлежащихъ монастырю; 7) поименованныя въ п. 1 лица тщательно наблюдаютъ, чтобы никакія деньги, поступающа какъ на приходъ, такъ и въ расходъ, отнюдь не оставались незаписанными въ книгахъ; 8) по окончаніи каждаго мѣсяца приходъ и расходъ всехъ монастырскихъ суммъ свидѣтельствуется названными въ п. 1-мъ сихъ правилъ лицами, о чемъ и дѣлаются надлежащія записи въ книгахъ за подписью присутствовавшихъ при освидѣтельствованіи, на основаніи

общихъ постановленій о свидѣтельствovanіи казенныхъ суммъ, а по прошествіи года тѣми же лицами и на томъ же основаніи производится годичное свидѣтельство и составленные за тѣмъ отчеты, вмѣстѣ съ книгами, представляются, по принадлежности, въ духовныя Консисторіи, гдѣ отчеты сіи завѣдывающій хозяйственнымъ столомъ членъ тщательно провѣряетъ съ книгами и о послѣдствіяхъ повѣрки подробно и обстоятельно докладываетъ Присутствію, которое заключеніе свое особымъ протоколомъ представляетъ на усмотрѣніе мѣстнаго Преосвященнаго; 9) за вѣрность записей прихода и расхода, равно какъ и свидѣтельства суммъ отвѣтствуютъ все лица, принимавшія, на основаніи сихъ правилъ, участіе въ монастырской денежной отчетности; 10) въ случаѣ отсутствія настоятеля и настоятельницы, тяжкой болѣзни ихъ или смерти, заступающія, на основаніи ст. 122 Уст. Дух. Конс., лица, вмѣстѣ съ монашествующими, поименованными въ п. 1-мъ сихъ правилъ, отвѣтствуютъ за сохраненіе монастырской собственности; 11) расходы изъ монастырскихъ суммъ какъ на приобрѣтеніе для настоятелей и настоятельницъ и другихъ начальствующихъ въ обителяхъ лицъ предметовъ роскоши, такъ и на покупку цѣнныхъ вещей для поднесенія ихъ разнымъ почетнымъ лицамъ рѣшительно воспретить, съ тѣмъ, чтобы и въ дни храмовыхъ праздниковъ въ трапезѣ была наблюдаема древняя простота, безъ роскоши и какихъ-либо излишествъ; существующій же въ нѣкоторыхъ обителяхъ древній обычай устраивать въ дни храмовыхъ праздниковъ и въ другіе нарочитые дни на счетъ монастыря трапезы для богомольцевъ и нищихъ сохранить во всей неприкосновенности и вмѣстѣ съ симъ указать на сей обычай, какъ на достоподражательный, тѣмъ обителямъ, коимъ

онъ не
стоятел
ственн
нахъ о
ритель
ское из
ніемъ в
тельств
гочинн
по избр
ныхъ
замѣче
ленно
съ ихъ
къ отвѣ
щенным
должно
ренных
дущихъ
и отлич
разсуди
при до
Преосв
настырс
Святѣй
руковод
стырями
чатнымъ
по
р
отвѣ

онъ неизвѣстенъ; 12) равнымъ образомъ воспретить настоятелямъ и настоятельницамъ держать при себѣ родственниковъ лицъ съ цѣлю предоставленія имъ въ стѣнахъ обители спокойной жизни, такъ какъ не безподозрительно было бы, что они содержатъ ихъ на монастырское иждивеніе, и 13) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ вышеизложенныхъ требованій и пополугодное свидѣтельствованіе монастырскаго хозяйства возложить на благочинныхъ монастырей, а въ особыхъ случаяхъ на иныхъ, по избранію епархіальныхъ Преосвященныхъ, довѣренныхъ духовныхъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы они о всякомъ замѣченномъ ими нарушеніи означенныхъ правилъ немедленно доносили имъ, Преосвященнымъ, для дальнѣйшихъ съ ихъ стороны распоряженій о привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности, при чемъ рекомендовать Преосвященнымъ, въ видахъ дѣйствительности наблюденія, на должности благочинныхъ монастырей или особыхъ довѣренныхъ избирать духовныхъ лицъ не токмо добръ вѣдущихъ уставъ житія монастырскаго и монашескаго, но и отличающихся опытностію, правдолюбіемъ и духовною разсудительностію. Полагая, что настоящее постановленіе, при добросовѣстномъ, подъ надзоромъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, исполненіи, можетъ предохранить монастырское хозяйство отъ безпорядка и злоупотребленій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ, для руководства епархіальнымъ мужскимъ и женскимъ монастырямъ, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными циркулярными указами.

Отношение Председателя Орловской Губернской Земской Управы, отъ 27 июня сего 1892 года, на имя Преосвященнаго Мисаила, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

— Высочайш. повелѣніемъ вв. Ваше Преосвященство,
— Епископъ Мисаилъ въ 1892 году (21 июня) издалъ
— слѣдующее повелѣніе: Преосвященнѣйшій Владыко.

Настоящимъ лѣтомъ уѣзды Сѣвскій и Трубчевскій поразило бѣдствие, до сего времени въ нашемъ краѣ не бывалое. Саранча, заложившая свой плодъ осенью прошлаго года размножилась въ такомъ значительномъ количествѣ, какого не ожидалось. Еще съ весны со стороны Губернской Управы, по постановленію губернскаго земства и съ одобренія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, были сдѣланы распоряженія о томъ, чтобы населеніе объявляло о мѣстахъ появления выводковъ саранчи, послѣ чего къ ея уничтоженію принимались мѣры выработанныя наукой и практикою.

Къ сожалѣнію, объявленія отъ крестьянъ въ большинствѣ случаевъ поступали не своевременно; крестьяне въ иныхъ случаяхъ не только скрывали о нахожденіи на ихъ поляхъ саранчи, но и запрещали, не гласными приговорами сходовъ, сельскимъ старостамъ объявлять объ этомъ властямъ.

Въ послѣднее время саранча, вступивши въ болѣе зрѣлый возрастъ (четвертый періодъ развитія), стала пожирать рожь на поляхъ, перейдя въ оная съ пара; крестьяне Сѣвскаго и Трубчевскаго уѣздовъ прибѣгли къ молитвѣ и стали обносить иконѣ вокругъ своихъ полей. Вполнѣ раздѣляя такое похвальное религиозное настроеніе народа и обращеніе ихъ къ помощи Всевышняго, я изъ этого усматриваю, что со стороны подвѣдомственнаго

Ваше
зано
напр
двѣ
съ на
убѣж
испол
лены
селен
разме
честь
бой п
1-хъ,
полне
дять
самим
въ 3-х
о нео
ранчи
и адм
01231
маемъ
будет
шихъ
I
Преос
арно
.зд

Вашему Преосвященству Духовенства можетъ быть оказано значительное содѣйствіе Земству въ его стараніяхъ, направленныхъ къ истребленію посланнаго намъ бича.

Духовенство, разумя сельскихъ священниковъ, творя съ народомъ молитву Богу, имѣетъ полную возможность убѣждать населеніе въ необходимости, кромѣ молитвы, исполнять тѣ всѣ распоряженія, которыя, будучи направлены ко благу егѡ, принимаются властями.

По этому, во имя достиженія цѣлей избавленія населенія въ будущемъ отъ полнаго обнищанія въ случаѣ размноженія названнаго вреднаго насѣкомаго, я имѣю честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбой предписать Духовенству вѣренной Вамъ епархіи во 1-хъ, безъ всякаго взиманія съ населенія платы за исполненіе требы, при первомъ извѣстіи о саранчѣ, обходить съ иконами поля зараженныя саранчею, во 2-хъ, самимъ заявлять мѣстнымъ властямъ о появленіи саранчи и въ 3-хъ внушать народу, вознеся молитву къ Господу Богу, о необходимости примѣнять тѣ способы уничтоженія саранчи, которые имъ указываются представителями земства и административными властями.

Благословеніе Вашего Преосвященства предпринимаемыхъ усилій къ борьбѣ съ непосланнымъ бѣдствіемъ будетъ служить лучшимъ ручательствомъ въ успѣхѣ нашихъ стараній.

Позволяю себѣ поручить себя молитвамъ Вашего Преосвященства

Вл. Козловъ.

Рязань, 12-го Октября 1892 года.

Дозв. Пенз. Орелъ. Люб. 12-го Октя 1892 года.

На отношеніи семь резолюція Его Преосвященства, отъ 30 іюня 1892 г., послѣдовала такая: „Согласенъ. Для руководства священникамъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ появилась саранча, напечатать требованія Земства въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

И з в ѣ с т і я .

Священникъ с. Большой Черни, Болховскаго уѣзда, Димитрій Никаноровъ назначенъ слѣдственнымъ депутатомъ по 2-му благочинническому участку Болховскаго уѣзда.

Перемѣщены: діаконъ села Хмѣлинца, Елецкаго уѣзда, Андрей Сергіевскій въ село Нижній Ворголь, того же уѣзда и діаконъ села Никольскаго Верха, Ливенскаго уѣзда, Матвій Воскресенскій въ село Бараново того же уѣзда.

Умеръ заштатный священникъ села Столбецкаго, Малоархангельскаго уѣзда, Стефанъ Орловъ.

Редакторъ, и. д. Секретаря Консисторіи А. Никоновичъ.

Дозв. Ценз. Орель. Іюля 12-го дня 1892 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О БЕЗОПОВСТВѢ.

(Продолженіе).

Обратимся теперь къ ученію безоповцевъ о священствѣ. „Последнее уже настало время, говорятъ они, священство православное погибъ на земли, и благодать хиротоніи купно съ нашими скончавшимися отцами въ небо преселилась“³⁹⁾. „Нынѣ повсюду тьма (т. е. безвѣріе), всюду смрадь, всюду мертвость и священства православнаго нѣтъ“⁴⁰⁾. „Духъ Святой уже не поставляетъ епископовъ и не изливаетъ чрезъ оныхъ богатія свои дарованія“⁴¹⁾. „Но во многихъ мѣстахъ и при апостолѣхъ безъ священниковъ таже православная вѣра бяше, таже святая Церковь стояше, откуда явственно есть, яко вѣра святая, во время гоненія и нужды, можетъ безъ священниковъ пребывать“. „По апостолѣхъ въ прилучающихся гоненіяхъ колици мѣста и гради безъ священниковъ обрѣтахуся. Въ сихъ убо гоненіяхъ, толици народи и крестившіеся, не имуще священниковъ, не имуще видимыхъ Церквей, еда не въ Православной вѣрѣ живяху? По гонительныхъ же случаяхъ, во время мира церковнаго,

³⁹⁾ Полн. изв. о раск. прот. Иоаннова. ч. II, стр. 1.

⁴⁰⁾ Собр. соч. игум. Павла Прусск. ч. I, стр. 589.

⁴¹⁾ Тамъ же, стр. 617.

⁴²⁾ Истан. древа. Христ. Церковь. исторіа. Гроторія. ч. I, стр. 206—212.

преподобные отцы въ пустыняхъ поселившіеся, неимущій священниковъ, неимущій архіереевъ, Церкви соборныя чада быша и глаголашася, и не токмо здѣ, но и въ весельствующей (торжествующей) Церкви на небесныхъ водворившеся“ ⁴²⁾. Отсюда безпоповцы прямо дѣлають выводъ, что Церковь Православная можетъ и кромѣ священства быти. Послѣднее, по ихъ мнѣнію, имѣетъ не только таинственное значеніе, но и духовное, нравственное, по которому каждый христіанинъ есть уже священникъ Бога Вышняго, могущій приносить Богу жертвы духовныя, благоприятныя на олтаряхъ собственныхъ сердець ⁴³⁾.

Какъ видно изъ приведенныхъ мѣстъ все ученіе безпоповцевъ о священствѣ сводится къ тремъ главнымъ мыслямъ: 1) въ антихристово время во всемъ мірѣ не будетъ священства; 2) во многихъ мѣстахъ священниковъ иногда, въ дѣйствіе гоненій и другихъ причинъ, не было, а между тѣмъ жившіе въ нихъ христіане несомнѣнно спасались; 3) священство въ церкви сугубое и поэтому каждый христіанинъ есть священникъ. Посмотримъ теперь на сколько справедливы эти мысли, приводимыя безпоповцами въ защиту прекращенія священства. Обращаясь къ свидѣтельству св. писанія и ученію св. Отцовъ Церкви, мы убѣждаемся, напротивъ, въ томъ, что созданная Господомъ Церковь всегда будетъ имѣть у себя Епископовъ и священниковъ до самаго втораго и славнаго при-

⁴²⁾ Критич. разб. ученія о Церкви и таинствахъ проф. (Ивановскаго. стр. 79 и 80.

⁴³⁾ Тамъ же, стр. 86.

Редакторъ, и. д. Секретаря Консисторіи А. Иконовичъ.

Дозв. Пенз. Орелъ. Іюля 12-го дня 1892 года.

шествія
Ефесей
овы же
и учите
создані
неніе в
въ мѣр
Объясн.
мѣчае
спасені
едину
то вре
принят
всякаго
прише
стола и
учители
повцы,
до сама
безпопо
ности в
священ
нѣкотор
никовъ,
потому,
были о
въ тѣх
древніе
было с
существо
44)
стр. 206

шествія Христова. Св. апостоль Павелъ въ посланіи къ Ефесеямъ говорить: „Той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созданіе тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси въ единеніе вѣры, и въ разумъ Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова“ (Ефес. 4, 11—13). Объясняя эти слова апостола, св. Іоаннъ Златоустъ замѣчаетъ, что пастыри и учителя будутъ дѣйствовать къ спасенію чловѣка до тѣхъ поръ, пока вси покажемся едину вѣру имуще, еже есть не разногласіе о ученіи. А то время, когда мы не будемъ подвержены опасноти принять ложное ученіе; когда прекратится возможность всякаго оболъщенія, очевидно есть время послѣднее предъ пришествіемъ Господа. Такимъ образомъ, по словамъ апостола и по изъясненію ихъ св. І. Златоуста, пастыри и учителя должны не прекратиться, какъ думаютъ безпоповцы, а дѣйствовать въ созданной Господомъ Церкви до самаго втораго и славнаго Его пришествія⁴⁴⁾. Далѣе безпоповцы указываютъ примѣры, что будто бы въ древности во многихъ странахъ сыны Церкви пребывали безъ священства. Но изъ исторіи извѣстно, что если когда въ нѣкоторыхъ православныхъ селеніяхъ не было священниковъ, то это продолжалось недолго, и случалось только потому, что по смерти прежнихъ священниковъ не скоро были опредѣляемы новыя, или же потому, что служившіе въ тѣхъ мѣстахъ священники были въ отлучкѣ. Притомъ древніе православные христіане, у которыхъ временно не было священниковъ, отнюдь не думали, что они, за отсутствіемъ ихъ, сами могутъ исполнять то, что составляетъ

⁴⁴⁾ Истин. древн. Христ. Церковь. митропол. Григоріа, ч. I, стр. 206—212.

обязанность священническую. Изъ древнихъ православныхъ христіанъ преимущественное уваженіе въ Церкви заслужили св. отцы, просіявшіе въ постѣ, о которыхъ говоритъ св. Ефремъ Сиринъ въ III словѣ. Чтобы безпрепятственнѣе заниматься приготовленіемъ себя къ блаженной вѣчности, они убѣгали не только отъ общественныхъ должностей, но и отъ самыхъ обществъ, и жили въ горныхъ пещерахъ. Между тѣмъ, какъ замѣчаетъ св. Ефремъ, они не разлучаютъ себя отъ стада, зане чада суть св. просвѣщенія, не законъ раззоряютъ неприемлюще священства держати, но хранятъ заповѣди, тепли душе вѣрою. Егда же предстанутъ честнѣи священницы святѣй трапезѣ службу принести, ти первѣе простираютъ руки своя, приемлюще тѣло того же Владыки, воистину иже присно съ ними сушаго⁴⁵⁾. Вообще нужно сказать, всѣ эти примѣры говорятъ, только о мѣстномъ оскудѣннѣи священства, объ отсутствіи священниковъ въ частныхъ христіанскихъ обществахъ, а не о томъ, чтобы вселенская Христова Церковь оставалась когда нибудь безъ священства; въ противномъ случаѣ невозможно было бы и появленіе его. Что касается, наконецъ, того, что священство въ Церкви сугубо, то свидѣтельства, приводимыя въ подтвержденіе его изъ посланія ап. Петра (2, 5), Апокалипсиса (1, 6) и изъ толкованій на эти мѣста, сами по себѣ вѣрны. Это священство неразрывно соединено съ самымъ званіемъ христіанина, и получается имъ въ таинствѣ крещенія. Но при этомъ духовномъ священствѣ Спасителемъ установлено еще особое священство, которое сообщается въ таинствѣ хиротоніи, совершаемомъ епископомъ. Каждый христіанинъ, по замѣчанію св. Іоанна Зла-

⁴⁵⁾ Крит. Разб. ученія о Церкви и таинствахъ. Ивановскаго, стр. 321 и 322.

тоуста
что м
жертв
егда
Свяще
получа
предст
дя на
земли
одинъ
получи
служи
женіе
Златоу
зомъ
ховное
мѣниту
для вб
онъ
разрѣ
ходил
на это
тайнст
тисъ,
ныя ж
и безъ
стр. 161
ствіи б
ніе о т
благодат

тоуста, священникъ самъ себѣ бываетъ въ томъ смыслѣ, что можетъ приносить Богу жертвы духовныя— иначе жертвовать себя Богу; во крещеніе поставляемъ іереи, егда себя жертвуемъ Богу и егда жертвуемъ тѣло свое⁴⁵. Священникъ же, поставляемый въ таинствѣ хиротоніи, получаетъ званіе священства не для себя самого, но въ представительство Церкви; ради того, что „Господь, отходя на небеса, не восхотѣ достояніе свое оставить на земли неустроено“. Священство духовное имѣетъ только одинъ чинъ, священство же таинственное— три чина. Лица получившія священство въ таинствѣ хиротоніи, по своему служенію стоятъ, „выше ангель и архангелъ, ибо и служеніе небесное исполняютъ“, какъ говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ въ словахъ о священствѣ⁴⁶). Такимъ образомъ это священство совсѣмъ иное, чѣмъ священство духовное, и послѣднее никакимъ образомъ не можетъ замѣнить его, а потому и не можетъ служить оправданіемъ для безпоповства.

Съ признаніемъ Церкви безсвященнословной и съ разрѣшеніемъ вопроса о священствѣ безпоповцамъ приходилось оставаться совершенно безъ таинствъ, но они на это не могли рѣшиться и признали первоначально три таинства⁴⁷), безъ которыхъ, по ихъ мнѣнію, нельзя обойтись, именно: крещеніе, покаяніе и причащеніе; остальные же четыре таинства отвергли, такъ какъ „по нуждѣ и безъ нихъ можно содѣвать свое спасеніе“. Въ защиту

⁴⁵) Критич. разб. учен. о Церкви и таинствахъ Ивановскаго, стр. 161—163.

⁴⁷) Таинство причащенія, какъ мы увидимъ ниже, впоследствии было совершенно оставлено безпоповцами, и утвердилось ученіе о томъ, что можно спастись и безъ видимаго причащенія и благодать послѣдняго получить чрезъ одно огненальное желаніе.

такого произвольнаго дѣленія они ссылаются на Большой Катихизисъ, гдѣ всѣ церковныя таинства раздѣляются по ихъ важности на два класса: одни „во спасеніе нужно потребныя“, другія только „потребныя ко спасенію“. То есть, одни изъ таинствъ на столько необходимы, что „безъ нихъ ни единъ человекъ спастися можетъ“, другія же — нужны для того, „дабы имѣли есмь спасеніе наше дерзновеннѣе, извѣстно же и твердо“⁴⁸⁾. Къ числу первыхъ отнесены крещеніе, покаяніе и причащеніе; къ числу же послѣднихъ — остальные четыре таинства. Но значеніе таинствъ въ Большомъ Катихизисѣ берется не по отношенію къ Церкви вообще, гдѣ всѣ семь таинствъ составляютъ полную необходимость, а по отношенію къ частнымъ членамъ Церкви, которые могутъ и не быть причастниками нѣкоторыхъ таинствъ, наприм. священства, брака, и поэтому къ объясненію и защитѣ церковнаго устройства такое раздѣленіе приложено быть не можетъ. Безпоповцы же, сосредоточивая все свое вниманіе на вопросѣ о спасеніи отдѣльныхъ членовъ Церкви, хотя „по нуждѣ“ и воспользовались этимъ раздѣленіемъ, но совершенно незаконно. Въ томъ же Большомъ Катихизисѣ послѣ перечня всѣхъ семи таинствъ говорится: „аще кто по чинъ Святыя Соборныя и Апостольскія Церкви Восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ средствъ, одного крайняго блаженства сподобиться не можетъ“⁴⁹⁾.

Признавъ таинство крещенія однимъ изъ нужно потребныхъ во спасеніе, и безпоповцы усволяютъ совершеніе

⁴⁸⁾ О книгѣ „Большой Катихизисъ“ Прав. Собес. 1856 г. стр. 409—411.

⁴⁹⁾ О книгѣ „Большой Катихизисъ“ Прав. Собес. 1856 г. стр. 409—411.

его людямъ простымъ, неосвященнымъ. Въ этомъ случаѣ они оправдываютъ себя тѣмъ, что 202 правило Номоканона, въ потребникѣ іосифовскомъ, разрѣшаетъ по нуждѣ, не сущу священнику, крестить всякому православному христіанину, и что нѣкоторые святые, не бывъ священниками, крестили, на примѣръ Апостоль Филиппъ и Ананія, равноапостольная Фекла, Маріамъ, сестра апост. Филиппа, мученица Фотинія, мученики: Созонтъ, Теофилъ, Діодоръ, Дидимъ и друг. Что сама, наконецъ, Церковь господствующая въ Россіи признаетъ совершаемое ими крещеніе важнымъ, и что когда кто изъ Безпоповыхъ переходитъ въ нее, она принимаетъ того безъ крещенія.

Но 202 правило Номоканона, на которомъ безпоповцы основываютъ правильность совершаемаго ими крещенія, само же доказываетъ, что они дѣйствуютъ неправильно, противозаконно. Дозволяя совершать крещеніе простому мірянину, оно въ то же время поставляетъ слѣдующія условія: 1) чтобы крещающій былъ непременно православный; 2) таинство должно быть совершаемо только надъ тѣмъ, кто желаетъ присоединиться къ Церкви православной; и 3) наконецъ, только тогда, когда на лицо не окажется православнаго священника, за его отсутствіемъ, тяжкою болѣзнію или смертію, и когда невозможно скоро пригласить ближайшаго; между тѣмъ желающаго креститься нужно неотложно крестить или по тяжкой его болѣзни, или чтобы замедленіемъ крещенія не потушить въ немъ желанія сдѣлаться христіаниномъ. Вотъ каковы условія, при которыхъ указываемое правило повелѣваетъ крестить простому мірянину. Безпоповцы же крестятъ, не бывши сами членами православной Церкви, крестятъ не для того, чтобы крещаемыхъ соединить съ православною Церковію, а чтобы отторгнуть отъ нея, — не за от-

сутствию, или невозможностию найти православнаго священника, а потому, что не хотят обращаться къ законнымъ пастырямъ, — наконецъ не однихъ близкихъ къ смерти, или крещеніе которыхъ опасно отлагать на долго, но всѣхъ безъ исключенія, кто только соглашается креститься отъ нихъ. Къ этому нужно прибавить то, что, по церковнымъ правиламъ, крещеніе, которое совершаетъ православный престолюдинъ, необходимо должно быть восполнено священникомъ: „аще умретъ, говорится въ томъ же Номоканонѣ, крестивыйся прежде, нежели постигнута священнику, божественная благодать совершаетъ его; аще ли живъ будетъ, да паки поставитъ его священникъ въ купель, и молитвы и муро по обычаю да творить“⁵⁰⁾.

Что касается святыхъ, которые крестили, не будучи священниками, то они крестили не такъ какъ это дѣлаютъ безпоповцы, т. е. не своевольно и не потому, что думали, будто не нужны хиротонисанные священники въ православной Церкви. Одни изъ нихъ, напр. апостолы Филиппъ и Ананія крестили потому, что были апостолы, получившіе на то право отъ Самого Господа Иисуса Христа; другіе крестили во время гоненія, отъ не бывшу православному епископу“ въ наличности, какъ напр. Галактіонъ крестилъ жену свою Епистимію; нѣкоторые — находясь въ заключеніи, куда также нельзя было призвать ни епископа, ни священника; такъ крестила многихъ мученица Фотинія и Дросида — самое себя; слѣдовательно крестили по 202 правилу Номоканона (1⁵¹⁾). Вообще нужно замѣтить, что всѣ эти исключенія, приводимыя безпоповцами, никакъ не могутъ простираться на всю Церковь; потому что въ

⁵⁰⁾ Истин. др. Христ. Церковь митр. Григорія, стр. 310—314 часть 1-я.

⁵¹⁾ Истин. др. Хр. Церк. митр. Григорія, ч. I, стр. 315—316.

таком
потер
бы за
устрои
то, и
надъ
Но п
лаеть
дѣйст
таинс
Симе
Трои
благо
печат
во св
сея в
безпо
лицом
ни м
право
польз
нужн
креп
изъе
Но з
предс
всегд
стр. 2

такомъ случаѣ исключеніе стало бы правиломъ, и правило потеряло бы всякій смыслъ, а вѣдствіе этого рушились бы законы Церкви, ея порядокъ и богоустановленное устройство; Церковь потерпѣла бы измѣненіе.

Въ свое оправданіе безпоповцы еще указываютъ на то, что православная Церковь не повторяетъ крещеніе надъ тѣми, которые переходятъ къ ней изъ ихъ секты. Но принимая ихъ безъ перекрещиванія св. Церкви дѣлаетъ это вовсе не потому, что признаетъ ихъ крещеніе дѣйствительнымъ, а потому, что совершаетъ надъ ними таинство муропомазанія, которое, по словамъ блаженнаго Симеона Фессалоникійскаго, „совершаетъ крещеніе и Троицы храмы ны содѣваетъ... Чрезъ муро духовни и благодатствовани бываемъ, и божественною Троицею запечатствовани. Свящаемся убо и очищаемся и возрождаемся во святѣй водѣ тоя именованіемъ: чрезъ муро же печать сея и даръ приедемъ“⁵²⁾. Такимъ образомъ всѣ попытки безпоповцевъ оправдать совершаемое у нихъ крещеніе лицомъ неосвященнымъ остаются совершенно напрасными; ни многочисленные примѣры изъ исторіи, ни практика православной Церкви нисколько не говорятъ въ ихъ пользу.

Таинство покаянія безпоповцы признаютъ такимъ же нужно-потребнымъ, какъ и таинство крещенія: „яко некрещенному крещеніе, тако согрѣшившему покаяніе неизъемлемо нужно“, говорится въ отвѣтахъ Монины⁵³⁾. Но за отсутствіемъ священныхъ лицъ они и это таинство предоставляютъ совершать простому мірянину: „яко не всегда мощно обрѣсти къ содѣйствованію и какого бы

⁵²⁾ Тамъ же, стр. 321.

⁵³⁾ Критич. разб. ученія о Церкви и таинств. Ивановскаго, стр. 242.

то ни было священнодѣйствателя православнаго, то во время нужды лучше кому ни есть изъ православныхъ христіанъ, мірянину ли то, или иному исповѣдать своя согрѣшенія и внити въ Царствіе Божіе, нежели за непокаяніе лишиться славы вѣчныя и лицезрѣнія Божія⁵⁴⁾. Въ защиту всего такого мнѣнія безпоповцы приводятъ нѣсколько примѣровъ святыхъ мужей, которые будто бы „нерукоположены реуже души челоувѣческія покаяніемъ очищаху“⁵⁵⁾. Такъ они указываютъ на Антонія и Пахомія великихъ, на св. Іоанна Златоустаго и Савву Освященнаго, которые будто бы до священства принимали на исповѣдь не токмо иноковъ, но и мірянъ, — на св. Іоанна великаго и многихъ другихъ. Но всѣ эти примѣры нисколько не говорятъ о томъ, чтобы святые мужи отъ имени Божія разрѣшали приходившихъ къ нимъ кающихся. Напротивъ, многіе изъ примѣровъ ясно говорятъ, что лица неосвященныя, принимавшія исповѣдь, вовсе не считали себя уполномоченными на то, чтобы разрѣшать или связывать кающихся; это право они считали принадлежащимъ исключительно лицамъ освященнымъ, и потому, приходившихъ къ нимъ съ исповѣдью, вразумляли и отсылали къ священникамъ. Указанія на это можно найти у того же преподобнаго Никона, игумена Черныя горы, на котораго ссылаются безпоповцы⁵⁶⁾.

Кромѣ примѣровъ изъ исторіи безпоповцы указываютъ еще на свидѣтельство ап. Іакова: „исповѣдайте другъ другу согрѣшенія и молитесь другъ за друга да исцѣлитѣ“ и далѣе на слова, находящіяся въ Помоканонѣ:

⁵⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁵⁾ Тамъ же, стр. 243.

⁵⁶⁾ Критич. разборъ ученія о Церкви и таинствахъ. (проф. Ивановскаго стр. 250.

„Аще
ценни
священ
вильно
эког
вѣды
такъ
говори
может
запов
испов
убо
имуть
Мала
общій
можно
силу
отот
вовсе
ный
грѣх
испов
наго
только
враче
ному
испов
прѣхо
ника
въ
Григор
сваго

«Аще кто естъ священникъ не искусенъ, а другой не священникъ, искусъ же имѣяй духовнаго дѣяннѣя, сему паче священника праведно естъ помышленіи пріимати и правильно исправляти» (отъ старца исповѣдь отрята⁵⁷). Но слава ан. Іакова, который внушаетъ намъ исповѣдываться другъ другу согрѣшенія, Малый Катихизисъ не такъ понимаетъ, какъ толкуютъ ихъ безпоповцы. Тамъ говорится слѣдующее: «Разрѣшати кающагося никтоже можетъ, точю православный священникъ. . . къ сему и заповѣдь апостольская послушествуетъ, сине глаголющи: исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія. Исповѣдаются убо никомуже иноу поимамы, точю предъ тѣми, иже имутъ силу разрѣшати»⁵⁸). Такимъ образомъ, по словамъ Малаго Катихизиса, словомъ «другъ другу» имѣютъ не общій, а ограничивающій смыслъ, т. е. не всякому другому можно исповѣдываться согрѣшенія, а только тому, кто имѣетъ силу разрѣшать и прощать согрѣшенія — священнику.

Точно также и слова приведенныя изъ Номоканона вовсе не заключаютъ въ себя того, будто нерукоположенный во священника старецъ можетъ разрѣшать и прощать грѣхъ кающимся. Здѣсь рѣчь идетъ о нравственной исповѣди, гдѣ требуется назиданіе, добрый совѣтъ опытнаго челоука, нравственное воздѣйствіе, и въ этомъ только случаѣ не священнику, искусъ имущему духовнаго врачеванія, дается большее предпочтеніе чѣмъ неопытному въ духовной жизни священнику. Что же касается исповѣди таинственной, соединенной съ разрѣшеніемъ грѣховъ, это означенное предпочтеніе неопытнаго священника опытному не священнику становится уже невоз-

⁵⁷) Истинно древи. и истин. прав. Христ. Церковь митроп. Григорія, часть 1, стр. 355.

⁵⁸) Тамъ же стр. 354.

можнымъ и неумѣстнымъ. Это ясно видно изъ дальнѣйшихъ словъ въ томъ же мѣстѣ Номоканона: „Обаче иже не суть священницы иноцы, паче же неискусни, приѣмлющіе нѣкихъ помышленія, и связующіи и разрѣшающіи да знаютъ, яко не по правиламъ сіе творятъ, и ни вочтоже есть“⁵⁹⁾. Такимъ образомъ, покаяніе, совершаемое предъ лицомъ неосвященнымъ, не имѣетъ силы спасительнаго таинства и безпоповцы вслѣдствіе такой своеобразной практики, оставаясь изъ году въ годъ съ грѣхами неразрѣшенными, не могутъ имѣть твердой надежды на спасеніе.

Гораздо труднѣе было безпоповцамъ рѣшить вопросъ о причащеніи. Признавая всю важность и необходимость этого таинства, они не могли рѣшиться теперь, какъ дѣлали прежде, подыскивать основанія и свидѣтельства, что оно „по нуждѣ“ можетъ быть совершаемо простымъ, неосвященнымъ лицомъ. При отсутствіи іерархіи, которой единственно предоставляется право на совершеніе этого таинства, имъ оставался одинъ исходъ — отвергнуть его; но на первыхъ порахъ долгое время они не могли примириться съ этимъ. Почти до конца XVIII стол. безпоповцы пользуются совѣтомъ Аввакума и приобщаются древними запасными дарами. Вотъ какъ передаетъ объ этомъ первый историкъ раскола протоіерей Андрей Іоанновъ. „Нѣкій старецъ Авраамій, выходецъ изъ Соловецкаго монастыря принесъ съ собою въ Поморье запасныя св. дары, кои на тое для нихъ нужное время служили имъ вмѣсто тѣла и крови Ходатая нашего. Какъ же увидѣли, что древніе дары иждиваются, и въ краткое время до конца могутъ пресѣхся; то еретикъ оный, разведя въ

⁵⁹⁾ Истинно древн. и истин. правосл. Христ. Церк. митроп. Григорія ч. 1, стр. 356.

новой
своего
ныхъ
Евхар
стра
эта в
лѣтїя
1791
ликое
перко
дивши
„подъ
новле
носит
держу
чинъ
свяще
же бо
тайны
ристїе
образ
ученіе
щенїя,
ту же
„взошъ
христї
спасен
ученіе
Г ат 69
ч. II, с
вопл 81
скаго, с

новой квашнѣ тѣсто, и всыпавъ въ оное остальные крошки своего агнца, испекъ новые хлѣбы, которые отъ вложенныхъ крохъ будто бы сдѣлались новою для еретиковъ Евхаристією; чѣмъ паки при смертномъ часѣ себя вмѣсто страшныхъ Христовыхъ таинъ напутствовали⁶⁰⁾. Но эта новосоставленная Евхаристія въ концѣ XVIII столѣтія породила горячіе споры среди безпосовства. Въ 1791 году, когда „сея ради тайны въ народъ вниде великое возмущеніе и миръ единовѣрныхъ поколебался, и церковное исполненіе стало разрушаться“, на происходившихъ собраніяхъ по вопросу о таинствѣ причащенія „подъ видомъ хлѣба и вина совершаемаго“ было постановлено слѣдующее: „хулы на это причастіе не произносить, такъ какъ никто изъ прежде бывшихъ отцевъ не дерзнулъ его хулить, но и не утверждать сего, по причинѣ отдаленности тайны сея дѣйствователей, сирѣчь священниковъ древнихъ скончавшихся“. „За лишеніемъ же божественныя сея въ видѣ хлѣба и вина совершаема тайны“, можно получить всѣ дары, сообщаемыя св. Евхаристією чрезъ одно „огнепальное тоя желаніе“⁶¹⁾. Такимъ образомъ съ этого времени у непоповцевъ утвердилось ученіе о томъ, что можно спастись безъ видимаго причащенія, и чрезъ вѣру и желаніе огнепальное получать ту же благодать. „Вотъ время нужды“, говорятъ они, „человѣкъ съ христіанинъ, имѣяй правую вѣру и дѣла добрая, можетъ спасенъ быти, аще и не причастится св. Тайнъ“. Такое ученіе непоповцевъ очевидно противоположно ясному уче-

⁶⁰⁾ Полное истор. извѣстіе о расѣ прот. Андрея П. Иоаннова ч. II, стр. 10.

⁶¹⁾ Критич. разборъ ученія о Церкви и таинствахъ. Ивановаго, стр. 94.

плоти Господа; да не съестъ плоти Сына человеческого, не пьетъ крови Его; живота не имаете въ себѣ. „Вмѣсто тѣла и крови Христовыхъ“, продолжаютъ они, „можно приносить Богу духъ сокрущенный. Сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ“. Но жертва, требуемая Господомъ, отнюдь не можетъ замѣнить жертвы тѣла и крови Христовыхъ. Ни въ одномъ мѣстѣ св. описанія ни въ одномъ свидѣтельствѣ св. отцевъ не говорится, чтобы жертва сокрушеннаго сердца, или другая какая либо, могла замѣнить жертву тѣла и крови Христовыхъ. „Сія жертва“, говоритъ Толковый Апостолъ, „нѣтъ ни жертва хвалы, ни сокрушеннаго сердца, ни молитвы, ни милостыни. Сія рудо не суть новыя жертвы, ибо быша въ древнемъ законѣ и въ новѣмъ, но имѣеть едину жертву нову, въ законѣ древнемъ никогда не бывшую, тѣло и кровь Господню, якоже и Самъ Господь рече: сия чаща новыи завѣтъ. Моею кровію, якоже за вы проливается“. Тоже подтверждаютъ Книга Кириллова и Большой Катихизисъ⁶²⁾. Не довольствуясь этимъ, безпоповцы указываютъ еще на жизнь многихъ подвижниковъ. „Возри токмо въ древнія времена, говоритъ авторъ Меча духовнаго, посмотри въ прошедшія лѣта и абіе не имаша уразумѣти, коликіи прендобніи мужіе, колици пустынножителіе, во удаленіи отъ всея вселенныя жительствующе въ пустыняхъ, не причащавуся чувственнѣ животворящіяи плоти и крови Христовы, обаче святыи и богоугодни суть, и нынѣ на небесѣхъ насыщаются лицеврѣніа Божія“⁶³⁾. Къ этой мысли безпоповцы приходятъ потому, что въ жизнеописаніи

⁶²⁾ Истинн. древ. Христ. Церковь, митрополитъ Григорій, часть 1, стр. 340—343.

⁶³⁾ Критич. разборъ ученія о Церквѣ, о таинствахъ Ивановаго стр. 316.

саніяхъ
пустынь
если не
чать, (с
чащеніи
благоч
трѣбли
ставит
они не
желані
добрым
были
Таинъ,
стыри,
или же
упоми
ссылаю
Но
ховное
1666 г
подѣис
тѣло и
которой
егда у
святѣ,
причащ
христіа
скаго
привод
стр. 345
65)

саніяхъ святыхъ часто не упоминается о томъ, что святые пустынники причащались тѣла и крови Христовой; но если не упоминается, то отсюда сие не слѣдуетъ заключать, будто святые пустынножители оставались безъ причащенія св. Таинъ. Удаляясь въ пустыни ради подвиговъ благочестія, преподобные вовсе не такъ равнодушно смотрѣли на необходимость причащенія, какъ хотятъ представить это безпоповцы. И при великихъ своихъ подвигахъ, они не думали, что можно довольствоваться только однимъ желаніемъ причащенія, и замѣнять его своею вѣрою и добрыми дѣлами. Не смотря на то, что подвиги ихъ были такъ высоки, всѣ они неотложно пріобщались св. Таинъ, или сами приходя за этимъ въ ближайшіе монастыри, или приглашая къ себѣ сосѣднихъ священниковъ, или же наконецъ имѣя при себѣ запасные св. дары, какъ упоминается объ этомъ въ томъ же Прологѣ, на который ссылаются безпоповцы.⁶⁴⁾

Не имѣя наконецъ возможности оправдать свое духовное причащеніе, безпоповцы говорятъ: „нынѣ послѣ 1666 года уже нѣтъ на землѣ святаго причащенія; священнодѣйствуемая нынѣ въ литургіи Евхаристія уже не есть тѣло и кровь Христовы, а есть мерзость заустѣнія, о которой говоритъ св. пророкъ Данииль (9 гл.) и Христосъ: егда узрите мерзость заустѣнія, О стоящую на мѣстѣ святѣ, и посему въ наше время можно спастись безъ причащенія“⁶⁵⁾. Но пророчества Даниила касались не христіанской Церкви, а будущихъ судьбъ народа Еврейскаго и Церкви подзаконной. И Христосъ Спаситель, приводя разсматриваемое мѣсто изъ пророка Даниила,

⁶⁴⁾ Истин. древн. Христ. Церковь митроп. Григорія часть 1-я стр. 345—350.

⁶⁵⁾ Тамъ же, стр. 351.

также относилъ его къ Евреямъ, какъ объясняютъ это св. Иоаннъ Златоустъ и блаж. Теофилактъ. Что же касается того, что св. таинство тѣла и крови Христовыхъ будетъ продолжаться до самаго втораго пришествія Господня, то это ясно утверждается въ первомъ посланіи ап. Павла къ Коринѳяномъ (11. 26) и въ свидѣтельствахъ св. отцевъ: Ефрема Сиріина, Иоанна Златоуста, Иоанна Дамаскина и другихъ ⁶⁶⁾. Такимъ образомъ, отвергая чувственное причащеніе, безпоповцы въ тоже время лишаютъ себя и той невидимой благодати, которая сообщается въ этомъ таинствѣ подъ видимымъ дѣйствіемъ и обрекаютъ себя, по словамъ Большаго Катихизиса, на вѣчную гибель.

До сего времени мы разсматривали основныя начала ученія общаго всѣмъ безпоповцамъ, теперь перейдемъ къ частнымъ ихъ ученіямъ, раздѣляемымъ отдѣльными толками.

Какъ само по себѣ уже несостоятельное, своеобразное ученіе безпоповцевъ естественно не могло быть вполне удовлетворительнымъ и законченнымъ въ глазахъ своихъ послѣдователей. Въ самомъ дѣлѣ; подъ вліяніемъ мысли о наступленіи царства антихристова, объ истребленіи имъ всей святыни и объ уклоненіи въ ереси православнаго священства, безпоповцы разорвали всякую связь съ православною Церковію. Оставшись безъ іерархіи и „нужды ради“ довольствуясь только крещеніемъ и покаяніемъ, они въ ряду другихъ таинствъ отвергли и бракъ. Но требованія жизни скоро напомнили имъ о слишкомъ поспѣшномъ рѣшеніи вопроса объ этомъ таинствѣ. Вслѣдствіе отрицательнаго рѣшенія по отношенію къ таинству брака безпоповцы должны были допустить или свободное со-

⁶⁶⁾ Истин. древн. Христ. Церковь митроп. Григорія часть 1, стр. 112—114.

жизне
точки
и под
мысль
печал
въ ко
утвер
на жи
ружес
верше
хомъ
право
шилис
кромѣ
имуть
и обя
соглас
отъ с
лѣвае
такое
Такія
морск
и др.
на пе
выгов
выми
лось в
даже
помор
даже
монас

житіе половъ, или взглянуть на жизнь съ аскетической точки зрѣнія. Но допустить первое они считали грѣхомъ и потому склонились на послѣднее. Распространившаяся мысль о скорой кончинѣ міра и вмѣстѣ съ тѣмъ внѣшніе печальныя обстоятельства, въ которыхъ находился расколъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтія окончательно утвердило въ обществѣ безпоповцевъ аскетическій взглядъ на жизнь и вытѣснило семейное начало. „Брачное супружество, говорили безпоповцы на соборѣ 1694 года, совершенно отвергать законополагаемъ; потому что по грѣху нашимъ въ таковыя времена достигоухомъ, въ няже православнаго священства въ конецъ по благочестію лишились, а посему соизомъ брачнымъ некому обязать, кромѣ какъ антихристовымъ попомъ; а безвѣчные браки имуть запрещеніе отъ царя Алексія Комнина... Почему и обязываемъ и законополагаемъ всѣмъ нашего братскаго согласія жить дѣвственно и соблюдать себя какъ можно отъ совокупленія съ женами; а отцемъ духовнымъ повѣлѣваемъ, отсель смотрѣть и подзирать строго; аще ли не тако, то повелѣваемъ отлучать отъ священнодѣйствія“⁶⁷⁾. Такія же мысли развивали въ своихъ сочиненіяхъ и поморскіе учителя: Андрей Денисовъ, Даниль Матвѣевъ и др. Подъ вліяніемъ этого взгляда жизнь безпоповцевъ на первыхъ порахъ устроится на подобіе скитской. Оба выговскіе скита, мужской и женскій, были устроены Денисовыми на началахъ чисто монастырскихъ. Здѣсь не дупускалось не только сожитіе лицъ невступившихъ въ бракъ, но даже требовался разводъ законныхъ мужа и жены. Строгость поморцевъ въ этомъ отношеніи простиралась до того, что даже въ такихъ случаяхъ, какъ погребеніе настоятелей монастыря, не дозволялось мужчинамъ и женщинамъ при-

⁶⁷⁾ Семейная жизнь въ расколѣ Нильскаго ч. 1, стр. 20.

существовать въмѣстѣ: смотрѣть другъ на друга. Такъ при погребеніи Андрея Денисова, когда тѣло его было уже принесено на уготованное мѣсто погребенія, сопровождавшіе его мужчины были отдѣлены отъ женщинъ дѣльною изъ парусовъ, и съ рогожь, и приставлены надсмотрщики ко вѣстну, чтобы другъ друга не видѣти, а пѣніе бы слышати⁶⁸⁾. Тѣже предосторожности были употреблены и при погребеніи Даниила Вакулина. Но при всемъ стараніи учителя поморскаго толка не могли все безпоповщинское общество преобразовать въ общество аскетовъ или подвижниковъ. Требованіе всеобщаго дѣвства вело къ искушеніямъ даже нѣкоторыхъ изъ проповѣдниковъ безбрачія. По свидѣтельству протоіерея Іоаннова⁶⁹⁾ съ начала многіе поморскаго монастыря послушники по ревности своей отходили молиться въ лѣсъ, гдѣ и подѣлали для себя уединенныя келліи, но со временемъ уединеніе сіе такъ имъ наскучило, что они безъ келейницъ больше бытъ не могли. Послушницы на первый разъ приносили подвижникамъ симъ одно только нужное, а потомъ начали приносить имъ и отъ чрева своего пустынные плоды⁶⁹⁾. Односторонность и полнѣйшая непримѣнимость такого ученія для всѣхъ, съ переменною обстоятельствомъ, необходимо должно было вызвать протестъ, который дѣйствительно скоро и появился за польскимъ рубежомъ у Феодосіевцевъ. Феодосій Васильевъ своимъ ученіемъ о бракѣ сталъ въ явное противорѣчіе съ своими прежними единомышленниками — Поморцами. Сознавая ли непримѣнимость всеобщаго дѣвства, или желая слабостию привлечь къ себѣ всѣхъ пограничныхъ безпоповцевъ, польскій расколуучитель отвергаетъ строгое ученіе поморцевъ

⁶⁸⁾ Семейная жизнь въ расколѣ Нильскаго ч. I, стр. 27.
⁶⁹⁾ Полное истор. изв. о расколѣ прот. А. Іоаннова, стр. 139.

о безб
славн
начист
подраз
нахъ :
Алексе
связи,
тайнст
и сами
но не
славна
какъ
брака
Адаму
потом
ная л
въ бра
ной ст
особен
вызвал
многіе
всеоби
Таким
жизни
происх
концов
вражд

70
вателя
71

о безбрачїи и разрѣшаетъ всѣхъ, вѣнчавшихся въ православной Церкви, принимать въ свое согласіе „безъ развода начистое житіе“⁷⁰⁾. Примѣръ Θεодосїа не остался безъ подражанїа и въ другихъ мѣстахъ. Въ поморскихъ странахъ является другой защитникъ брачной жизни, Иванъ Алексѣевъ. Послѣдній не только уже допускаетъ брачныя связи, но проповѣдуетъ совершенно иное ученіе о самомъ таинствѣ, чѣмъ какое принимаетъ православная Церковь и сами старообрядцы. „Бракъ, по его мнѣнію, есть тайна, но не въ смыслѣ таинства, какъ его понимаетъ православная Церковь, а въ смыслѣ значенїа супружеской любви, какъ образа любви Христа съ Церковью. Основанїемъ брака служитъ благословенїе, преподанное Богомъ еще Адаму и Евѣ, а чрезъ нихъ и всѣмъ ихъ потомкамъ, и поэтому для заключенїа брака требуется не только взаимная любовь брачующихся и согласіе ихъ на вступленїе въ бракъ, а вѣнчанїе іерейское не составляетъ существенной стороны въ бракѣ, и не даетъ брачующимся никакой особенной благодати“⁷¹⁾. Это ученіе въ свою очередь вызвало сочувствїе; въ средѣ безпоповцевъ появляются многіе защитники семейнаго начала, и непримѣнимость всеобщаго дѣвства вызываетъ особый толкъ „новоженовъ“. Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ развитїемъ началъ семейной жизни, въ обществѣ безпоповцевъ на первыхъ же порахъ происходятъ споры и несогласїа; послѣднїя въ концѣ концовъ раздѣляютъ весь безпоповщинскїй мїръ на двѣ враждебныя общины—брачныхъ и безбрачныхъ.

(Продолженіе будетъ).

А. Рябинцевъ.

⁷⁰⁾ Впослѣдствїи Θεодосѣевцы уничтожили правило своего основателя и остались упорными бракоборцами.

⁷¹⁾ Семейн. жизнь въ раск. Нильскаго ч. 1, стр. 121—122.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
поступила въ продажу книга: „Резолюціи московскаго
митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-
учебными заведеніями,“ — необходимая каждому духовному
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2 р. 50 к.
безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Высочайшія повелѣнія. — Высочайшая благодарность. —
Приказъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. — Указъ Св. Су-
нода. — О содѣйствіи духовенства Сѣвскаго и Трубчев-
скаго уѣздовъ въ борьбѣ съ саранчею. — Извѣстія. —
II. О безпоповствѣ. — Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей В. Дѣтскій.

Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Цензурою. Орель Іюля 12-го дня 1892 г.

ЕИ

Цѣ
изда
кою
6

доклад
дѣлені
16 ден
борной
золото
бинета

П
къ Обс