

НИЖЕГОРОДСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-ГО АПРѢЛЯ.

№ 7 н.

1871 ГОДА.

Епарх. Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ. Цѣна безъ пересылки 2 р. и 50 к. за брошюровку; съ пересылкой 2 р. 30 к. и 20 к. за бандероль и упаковку.

Подписка принимается въ Редакци Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ квартирѣ Протоіерея Благовѣщенскаго собора Іоанна Виноградова въ домѣ П. Переплетчиковой.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О преподаніи благословенія за пожертвованія въ пользу церквей и дружія по Духовному вѣдомству заслуги, съ приложеніемъ выписки изъ вѣдомости.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіе Декабря мѣсяца представленій Епархіальныхъ начальствъ, вѣдомость о лицахъ, коимъ испрашивается въ благословеніе Святѣйшаго Синода за сдѣланныя ими въ пользу церквей, монастырей, церковныхъ причтовъ, Епархіальнаго

и церковно-приходскихъ Попечительствъ и церковно-приходскихъ же школы и богадѣльни пожертвованія и другія по Духовному вѣдомству заслуги. — П р и к а з а л и: По разсмотрѣннй означенной вѣдомости, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вѣдомость сію утвердить и разослать при указахъ изъ оной выписки, по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія лицамъ, которыя удостоены благословенія Святѣйшаго Синода. Февраля 27 дня 1871 года.

Изъ приложенной при семъ указѣ вѣдомости видно, что Попечитель по сооруженію церкви въ селѣ Ильинскомъ Лукояновскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ Ѳединъ, по представленію Нижегородскаго Епархіальнаго Начальства отъ 15 декабря 1870 года за № 11876, удостоенъ благословенія Святѣйшаго Синода за неутомимую дѣятельность, соединенную съ значительными отъ себя денежными пожертвованіями по устройству означенной церкви.

К о п и и.

Ж У Р Н А Л Ы

Засѣданій II очереднаго собранія оо. Депутатовъ Общеепархіальнаго, ревизіоннаго Комитета, бывшаго Января 15—23 дня 1871 года.

(Окончаніе.)

Журналъ, № 14-й, Января 21 дня.

Въ общепархіальномъ Комитетѣ съ словеснаго дозволенія Его Преосвященства, было разсуждаемо объ Инструкціи благочинческаго Совѣта, и постановлено было ходатайство-

вать предъ Его Преосвященствомъ объ утверженіи правилъ благочинническаго управления, составленныхъ общеeparхіальнымъ Комитетомъ 1870 года. При этомъ оо. Депутаты въ сужденіи о правахъ и власти благочиннаго, и притомъ имѣя въ виду нѣкоторыя практическія указанія, за лучшее полагаютъ сократить срокъ службы благочинныхъ. По уставамъ 14 Мая, оо. Члены училищнаго Правленія и распорядительнаго Правленія Семинаріи отъ духовенства избираются на три года; по постановленію общеeparхіальнаго Ревизіоннаго Комитета 1870 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, оо. Депутаты окружныхъ Съѣздовъ и ревизіоннаго Комитета избираются на три года; въ свѣтскихъ учрежденіяхъ всѣ служащіе по выборамъ, какъ то: гласные уѣздные и губернскіе члены управы, мировые судьи, предводители, избираются на три года. Постановили: всепочтительнѣе ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ опредѣленіи службы оо. Благочинныхъ, ихъ Помощниковъ, Судебныхъ Слѣдователей, Цензоровъ на три года, такъ чтобы въ Сентябрь и Октябрь 1872 года были произведены новые выборы въ означенныя должности.

На подлинномъ Его Преосвященства резолюція: «Утверждается.»

Журналъ № 15-й, Января 22 дня.

Оо. Депутаты общеeparхіальнаго Ревизіоннаго Комитета, приступая къ рассмотрѣнію отчетовъ и документовъ по свѣчному епархіальному заводу, составили для занятія этимъ дѣломъ особую, изъ среды Комитета, Коммисію, въ которую избрали священниковъ: Θεодосія Лаврова, Василя Надежина, Александра Приклонскаго и Василя Косаткина.

Оособоизбранная коммиссія занималась порученнымъ ей дѣломъ съ 17 по 22 Января; занятія ея необходимо затруд-

ялись тѣмъ, что свѣчной Комитетъ, какъ и въ прошедшій годъ, не составилъ общаго отчета за послѣдній коммерческій годъ съ 1 Октября 1869 г. по 1 Октября 1870 г.; такового отчета не составили и не представили въ свѣчной Комитетъ Нижегородскія свѣчныя лавки — Благовѣщенская и Троицкая. Изъ сравнительнаго обзора свѣчныхъ лавочекъ, въ епархii существующихъ отъ завода, видно, что одна Арзамасская оказалась приносящею значительную прибыль, а отъ убыточной торговль другихъ лавочекъ не представлено никакихъ объясненiй, и не указано, какія мѣры своевременно употреблялись къ лучшему развитiю торговли въ этихъ лавочкахъ. Оо. Депутаты общепархiальнаго Комитета пришли къ убѣжденiю, что Епархiальный свѣчной заводъ можетъ приносить епархii весьма значительный доходъ; но отсутствiе правильнаго контроля и отъ того надлежащей организации препятствуетъ развитiю свѣчной операци.

Постановили 1) имѣть въ Нижнемъ-Новгородѣ вмѣсто двухъ, если окажется возможнымъ и нужнымъ, одну лавочку, изъявши оную изъ непосредственнаго надзора оо. Членовъ центрального свѣчнаго Комитета, которымъ, за многотрудными заботами по заводу, нѣтъ времени вести строгiй контроль надъ лавочками, что видно изъ того, что Нижегородскими лавочками и до сего времени не доставлены отчеты по 1-е Октября 1870 года, и оную лавочку подчинить надзору и учету особаго, частнаго свѣчнаго Комитета; 2) въ Члены складовъ и лавочекъ избирать Духовенству на окружныхъ Съѣздахъ изъ лицъ, непрерывно пребывающихъ въ томъ же селѣ или городѣ, гдѣ имѣется лавка, и къ той должности допускать и диаконовъ; 3) поставить въ непрѣмную обязанность оо. Членамъ мѣстныхъ свѣчныхъ лавокъ старательно слѣдить, чтобы торговцы въ лавочкахъ не могли утаивать количество розничной продажи, переводя ее въ счетъ оптовой; 4) дозволить оо. Членамъ мѣстныхъ Комитетовъ покупать, въ случаѣ

нужды и въ виду особенной выгоды, свѣчи и у другихъ заводчиковъ, безъ всякаго стѣсненія со стороны центрального Комитета, 5) просить о Предсѣдателя Епархіального свѣчнаго Комитета, священника Іоанна Софійскаго продолжать свою службу при заводѣ, выражая ему искреннюю признательность за труды, и глубокую благодарность о. Протоіерею Иполиту Ивановичу Свѣтовидову, за устройство завода и первоначальное развитіе свѣчной операціи, и воздать благодарность за полезное-разумное веденіе дѣла оо. Членамъ Арзамасской свѣчной лавочки, 6) поставить на видъ—Епархіальному свѣчному Комитету, что на немъ лежитъ отвѣтственность за складъ и за заводъ, и потому необходимо непосредственно слѣдить за дѣйствіями Смотрителя завода и—7) вмѣнить въ обязанность, чтобы отчетъ по свѣчному заводу и по лавочкамъ, за прошедшій годъ, былъ представленъ Его Преосвященству въ непродолжительномъ времени, и за настоящій годъ непременно былъ представленъ будущему общепархіальному ревизіонному Комитету къ 15 Января 1872 года, какъ по заводу, такъ и по всѣмъ свѣчнымъ лавочкамъ.

На подлинномъ Его Преосвященства: резолюція «Утверждается.»

Журналъ, № 16-й, Января 22 дня.

Оо Депутаты выразили желаніе познакомиться съ состояніемъ дѣла о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, и при сложности этого дѣла естественно должны были ограничиться на первый разъ соображеніями, непосредственно относящимися къ попеченію о бѣдныхъ духовнаго званія, для чего и были получены изъ Епархіальнаго Попечительства поселельныя вѣдомости оо. Благочинныхъ о сборахъ и пожертвованіяхъ и списокъ лицъ, получающихъ пособіе. По разсмотрѣніи означенныхъ документовъ, оказалось, что 1) сумма кружечнаго и тарелочнаго сбора, поступающаго отъ церквей не

пропорціально числу приходскихъ душъ; 2) пожертвованія отъ причтовъ поступають не пропорціоально съ братскими доходами; 3) пожертвованія изъ остатковъ кошельковой суммы не пропорціоальны съ доходами церквей; 4) пособіе бѣднымъ иногда назначаютъ не соотвѣтственно ихъ нуждамъ, конечно, по неимѣнію у Попечительства точныхъ данныхъ по сему предмету, чего одного требуетъ § 44 положенія о Попечительствѣ.

Оо. Депутаты пришли къ тому заключенію, что дѣло попеченія о бѣдныхъ слишкомъ далеко поставлено отъ участія всего духовенства; духовенство давно сознавало нужду устраненія этого неудобства, а потому еще на Епархіальномъ Сѣздѣ 1869 г. постановлено и Его Пресвященствомъ утверждено, чтобы духовенству благочинническихъ вѣдомствъ предоставлено было право обсужденія, кто изъ бѣдныхъ духовныхъ имѣетъ нужду въ пособіи; въ 1870 г. Общеeparхіальный Ревизіонный Комитетъ выработалъ правила попеченія о бѣдныхъ. Такъ какъ эти правила не примѣнены къ дѣлу, то оо. Депутаты считаютъ необходимымъ возвратиться къ тому же предмету.

По § 10 Положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, В с о ч а й ш е конфирмованнаго 12 Августа, 1823 года, Попечительство состоитъ изъ лицъ, избираемыхъ изъ блага духовенства, а въ случаѣ нужды и изъ монашествующихъ, пользующихся общественнымъ довѣріемъ; по § 9, Попечительство учреждается особо отъ Консисторіи по тому соображенію, что это дѣло неудобно поручить Консисторіямъ, которыя, бывъ обременены дѣлами, не имѣютъ довольно времени заниматься симъ предметомъ; по § 11, только одинъ Членъ Консисторіи присутствуетъ въ Попечительствѣ для удобнѣйшаго сношенія и согласно дѣйствованія обихъ мѣстъ, по § 12, признается нужнымъ имѣть въ Попечительствѣ изъ лицъ Епархіальнаго города только три члена, а прочіе могутъ быть избираемы изъ другихъ мѣстъ Епархіи; по § 14,

кромѣ Попечителей, должны быть сотрудники, избираемые изъ городского или сельскаго Духовенства; по § 44, въ опредѣленіе мѣры ежегоднаго пособія, Попечительство приѣмлетъ въ соображеніе способы, какіе оно къ тому имѣетъ, цѣнность жизненныхъ и другихъ потребностей въ томъ мѣстѣ, гдѣ пребываетъ требующій призрѣнія, и его особенныя обстоятельства.

Въ послѣдствіи, для обревизованія отчетовъ и суммъ Попечительства, опредѣлено составлять ежегодно ревизионную Коммиссію, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, которая объ обревизованіи представляетъ докладъ Его Преосвященству.

Дѣло благотворительности должно быть основано на ближайшемъ участіи всѣхъ членовъ сословія, и тогда только оно можетъ болѣе и болѣе развиваться и при томъ, для большаго успѣха, необходимо поставить его въ сколь возможно большую независимость отъ административныхъ стѣсненій, и тѣмъ дать болѣе простора общественному содѣйствію.

Съ 1870 года образованъ общепархіальный Ревизионный Комитетъ для повѣрки отчетовъ Епархіальныхъ суммъ и для усмотрѣнія Епархіальныхъ нуждъ. Высочайше утвержденнымъ 12 Августа 1823 г. положеніемъ о Попечительствѣ указывается на дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ всего Духовенства; съ тѣхъ поръ прошло полстолѣтія и общественная жизнь Духовенства современнымъ законодательствомъ поставлена въ условія, сообразныя духу и направленію Высочайше утвержденного положенія. Руководясь такими указаніями и соображеніями, оо. Депутаты постановили: всепочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ:

1. Чтобы члены Попечительства были избираемы Духовенствомъ также, какъ Члены Семинаріи, училищнаго Правленія и Совѣта женскаго училища.
2. Чтобы на благотворительныя Дѣла, какъ на сотруд-

никовъ, возложены были обязанности, указанные въ § 24 положенія о Попечительствахъ, и потому—

3. Чтобы Совѣты разсматривали вѣдомости о сборахъ и пожертвованіяхъ отъ церквей и причтовъ, указывали несообразность сборовъ со состояніями приходовъ, причтовъ и церквей, передавая свои соображенія собранію священнослужителей для постановленій по сему предмету.

4. Чтобы пожертвованія отъ церквей не были опредѣляемы какъ нынѣ въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ, а по состоянію и доходности, безъ уменьшенія, впрочемъ, нынѣ вносимой суммы.

5. Чтобы благочинническіе Совѣты, въ качествѣ сотрудниковъ, и какъ близко знающіе условія матеріальнаго содержанія и обстоятельствъ нуждающихся, опредѣляли размѣръ пособія какъ выраженіе степени бѣдности призрѣваемыхъ.

6. Чтобы особая Ревизіонная Коммисія, учреждаемая для обревизованія отчетовъ и дѣлъ по Попечительству была упразднена, а ревизія Попечительства, на законномъ основаніи, возложена была на общепархіальный Ревизіонный Комитетъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «*Утверждается съ вызовомъ по двое Депутатовъ отъ каждаго округа для избранія Членовъ Попечительства.*»

Журналъ, № 17-й, Января 23 дня.

Оо Депутаты Ревизіоннаго Комитета, въ заключеніе своихъ занятій, оценивъ труды священника Александра Преображенскаго, въ должности Предсѣдателя Комитета, и признавая ихъ разумными и полезными для всего духовенства, постановили выразить ему благодарность отъ всего собранія и просить Его Преосвященство обратитъ милосердѣйшее Архипастырское вниманіе на его дѣятельность.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «*Изъявляю Предсѣдателю моею полную признательность.*»

Журналь № 18, Января 23 дня.

Оо. Депутаты, окончивъ работы по дѣламъ Комитета, сознають, что они, какъ представители Духовенства всей Епархіи, должны дать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и поставить Духовенство въ извѣстность о постановленіяхъ Комитета, тѣмъ болѣе, что многія постановленія имѣють руководственное значеніе для духовенства, потому необходимо ихъ опубликованіе. Оо. Депутаты не могутъ не высказать, что постановленія нѣкоторыхъ собраній духовенства, и по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, не были напечатаны, несмотря на ходатайство собраній. Постановили: всепочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о напечатаніи журналовъ настоящаго общепархіальнаго ревизіоннаго Комитета, по ихъ утвержденіи, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; но въ устраненіе излишней въ этомъ процедуры, поручить о. Предсѣдателю Комитета утвержденные журналы въ копіи представить для напечатанія въ Редацію.

На подлинномъ Его Преосвященства резолюція: «Утверждается.»

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За Февраль мѣсяцъ 1871 года.

Награждены набедренниками по Лукояновскому уѣзду священники селъ: Салдаманова Симеонъ Богоявленскій, Каланина Виссаріонъ Князевъ, Гаврилова Александръ Анненковъ, Азрапина Леонидъ Цвѣтаевъ и Михаилъ Архангеловъ; Шагаева Андрей Преображенскій, Мадаева Петръ Сигріанскій; Ардатовскаго уѣзда села Илевскаго завода Василій Виноградовъ; Арзамасскаго уѣзда села Тоузакова священникъ Іоаннъ Павловскій.

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Образцы рѣшеній благочинническихъ совѣтовъ Донской епархій.

1) По доносу приходскаго священника и предложенію мѣстнаго Благочиннаго, семикаракорскій благочинническій совѣтъ, по предварительномъ дознаніи, въ полномъ своемъ собраніи, составилъ приговоръ, въ коемъ положено: просить Его Высокопреосвященство отрѣшитель отъ мѣста и исключить изъ духовнаго званія слободы Мартиновки-Сальской Троицкой церкви пономаря Семена Девяткина, за его нетрезвую и буйную жизнь и грубое обращеніе съ своимъ приходскимъ священникомъ. Указомъ донской Консисторіи, отъ 14-го октября 1869 года, предписано объявить пономарю Девяткину, что онъ лишенъ мѣста и исключенъ изъ духовнаго званія, за нетрезвую жизнь.

2) Оный-же совѣтъ, въ полномъ своемъ собраніи, по надлежащемъ удостовѣреніи, постановилъ 1) отъ дьячка сл. Орловки-Сальской Стефана Попова, за его грубое и дерзкое обращеніе съ своею родною бабкою, вдовою священника Попова, отобрать подписку, что онъ на будущее время съ своею бабкою будетъ жить мирно и станетъ оказывать ей должное почтеніе; 2) воспретить Попову принимать мѣщанина Косенкова въ свой домъ на квартированіе, какъ главнаго виновника раздора въ домашней жизни Попова; 3) поручить члену совѣта священнику Карташеву имѣть наблюденіе за домашнею жизнію Попова и отношеніемъ его къ своей бабкѣ, и каждомѣсячно доносить о немъ благочинническому совѣту, и 4) въ наказаніе за оскорбленіе своей бабки дерзкими словами, оштрафовать его, Попова, 50 поклонами въ присутствіи приходскаго причта. Постановленіе совѣта приведено въ исполненіе.

3) Раздорской станицы хутора Сусатскаго урядникъ

Андрей Фолимоновъ, принесъ благочинническому совѣту жалобу на своего приходскаго священника Василя Васильева, будто сей послѣдній вокругъ своего фруктоваго и винограднаго сада, смежнаго съ скотскими базами (хлѣвами) Фолимонова, не имѣеть должной прочной огорожи, и будто-бы священникъ Васильевъ своеручно убиваетъ приходящихъ въ его садъ свиней и телятъ, какъ его, Фолимонова, такъ и другихъ гражданъ сусатскаго хутора. Вслѣдствіе сего, однимъ изъ членовъ благочинническаго совѣта произведено было дознание, изъ котораго видно, что 1) у священника Васильева вокругъ сада имѣется крѣпкая въ 3 и 4 доски огорожа, и только съ сѣверной стороны въ 30 сажень имѣеть оной, а замѣняютъ ее скотныя базы Фолимонова, огороженные ветхими плетнями; 2) ни телятъ, ни свиней урядника Фолимонова, а равно и другихъ хозяевъ, какъ показали свидѣтельскія объясненія, священникъ не убивалъ, а только выгонялъ изъ своего сада, въ который сіи животныя входили чрезъ базы Фолимонова; и 3) жители хутора сусатскаго показали, что урядникъ Фолимоновъ характера неуживчиваго и самоуправнаго, по своему произволу онъ истребилъ сады у многихъ вольно-отпущенныхъ крестьянъ. По этому благочинническій совѣтъ положилъ: священнику Васильеву объявить, чтобы онъ надлежащимъ образомъ огородилъ свой садъ отъ скотныхъ базовъ урядника Фолимонова, а вмѣстѣ просить раздорское станичное правленіе, дабы оно: 1) побудило урядника Фолимонова огородить хозяйственнымъ образомъ свои скотныя базы, а не защищаться огорожею священника, и 2) сдѣлало выговоръ Фолимонову за клевету, взведенную бездоказательно и ложно на своего приходскаго священника. Это постановленіе совѣта объявлено священ. Васильеву, а касательно урядника Фолимонова сдѣлано сношеніе съ раздорскимъ станичнымъ правленіемъ.

б) Прошлаго 1869 года, Мая 18 дня, хутора Кагальницкаго священникъ Александръ Николаевъ, въ нетрезвомъ

видѣ, въ ночное время, произвелъ ссору съ своимъ приходскимъ діакономъ. Да и прежде этотъ священникъ замѣчаемъ былъ мѣстнымъ благочиннымъ въ неумѣренномъ употребленіи хмѣльныхъ напитковъ. За такое невоздержаніе его, благочиннической совѣтъ въ полномъ своемъ собраніи положилъ: 1) въ послѣдній разъ сдѣлать священнику Николаеву строжайшій выговоръ, со внушеніемъ на будущее время вести себя прилично своему сану, и 2) въ наказаніе оштрафовать его 5-ю рублями сер. на епархіальныя нужды. Рѣшеніе это объявлено священнику Николаеву и деньги 5-ть руб. сер. взысканы съ него и отосланы въ донскую Консисторію, при рапортѣ отъ 12 Января 1870 года, за № 21.

5) Служащій въ донской духовной Консисторіи, титулярный совѣтникъ Иванъ Мартыновъ принесъ жалобу на то, что хутора Ажинова запрещенный діакономъ Матвѣй Григорьевъ не платитъ ему тридцати-семи пудовъ пшеничной муки, за квартированіе сына Григорьева въ его домѣ, и при этомъ представилъ въ благочиннической совѣтъ собственно ручную росписку Григорьева въ означенномъ долгѣ. Вслѣдствіе сего благочиннической совѣтъ постановилъ: такъ какъ запрещенный діакономъ Григорьевъ, въ присутствіи совѣта, сознался, что онъ дѣйствительно долженъ Мартынову и призналъ свою росписку подлинною, то вмѣнить ему Григорьеву въ непремѣнную обязанность уплатить г. Мартынову слѣдующіе ему 37 пудовъ муки никакъ не далѣе 1-го Ноября 1869 года, на что Григорьевъ изъявилъ свое согласіе, а просителя Мартынова увѣдомить объ этомъ рѣшеніи и вмѣстѣ просить его извѣстить объ уплатѣ ему Григорьевымъ своего долга въ назначенное время. Отъ просителя Мартынова доселѣ не получено увѣдомленія, а потому неизвѣстно — исполнилъ-ли Григорьевъ рѣшеніе совѣта. (Донск. Епарх. Вѣдом.)

По поводу установленія процентнаго сбора со всѣхъ церковныхъ суммъ на духовно-учебную часть.

Нельзя не встрѣтить съ особеннымъ сочувствіемъ и от-
радными надеждами Высочайше утвержденныхъ въ 21-й день
декабря 1870 г. предположеній о замѣнѣ свѣчнаго сбора опре-
дѣленными процентами (21%) со всѣхъ церковныхъ суммъ,
на потребности учебной части по духовному вѣдомству. Со-
чувствіе и надежды вызываютъ насъ сказать нѣсколько словъ
о томъ, какъ вѣрнѣе, по нашему мнѣнію, можно было бы до-
стигнуть того, чтобъ эти надежды увѣнчались наилучшимъ
исполненіемъ. Прежде всего само духовенство, совокупными
силами съ своею администраціей, должно содѣйствовать точ-
ному и вѣрному исполненію ожиданій св. Синода: дѣло идетъ
объ удовлетвореніи одной изъ важнѣйшихъ насущныхъ пот-
ребностей не только самого духовенства, но чрезъ него и
всего православнаго общества, ожидающаго отъ него про-
свѣтительныхъ трудовъ.

Какимъ же образомъ духовенство можетъ содѣйствовать
исполненію ожиданій высшаго духовнаго правительства? Са-
мымъ ближайшимъ и вѣрнымъ путемъ будетъ, думаемъ мы,
если оно выведетъ на свѣтъ тѣ церковныя суммы, которыя
извѣстны подъ названіемъ *темныхъ*, расчислить этотъ род-
никъ, котораго достаточно будетъ на удовлетвореніе и нужды
храмовъ, и потребностей духовно-учебныхъ заведеній. Тем-
ными суммами называются тѣ церковныя деньги, которыя,
какъ будто краденныя, не показываются въ церковныхъ кни-
гахъ и тратятся на негласныя потребности церкви и разные
протори и расходы безъ вѣдома начальства, часто даже безъ
согласія и вѣдома причта, не знающаго и о количествѣ этихъ
суммъ. Предположимъ, что большая часть такихъ денегъ, при
самомъ лучшемъ употребленіи, идетъ на дѣло церкви; но со-
гласитесь, что очень не мало ихъ тратится совсѣмъ произ-

водительно, напимѣръ на сдачу книгъ, на наемъ пѣвчихъ въ ненужномъ количествѣ (цѣлаго хора), на выдачи огъ лица старосты стороннимъ протоіереямъ, іереямъ, особенно протоіаконамъ, приглашаемымъ къ служенію въ нарочитые дни, на награды приходскому причту при поздравленіи старосты въ храмовые и другіе праздники, и мало ли еще на что... Темныя суммы въ церквахъ—это такія деньги, которыя безнаказанно можетъ опустить въ свой карманъ всякій умѣющій пользоваться плохо лежащимъ. Чтобы вывести такія суммы изъ круга негласной экономіи церквей, пусть прежде всего духовная администрація дастъ право тратить на дѣйствительныя нужды церкви, безъ разрѣшенія, всегда хлопотливаго, не до 50 р., какъ это дозволено было до сего времени, а до 500 рублей, какъ это разрѣшено для монастырей; въ такомъ случаѣ не нужно будетъ прибѣгать къ этой хитрой мѣрѣ, чтобы прятать въ церкви деньги на непредвидѣнные и предвидѣнные расходы, ибо можно будетъ показать затрату ихъ открыто. Затѣмъ, дабы достигнуть того, чтобы въ церквахъ не было темныхъ суммъ, не нужно изобрѣтать новыхъ правилъ, а слѣдуетъ лишь неуклонно и точно исполнять тѣ, которыя изложены въ Высочайше утвержденной Инструкціи церковнымъ старостамъ касательно храненія и свидѣтельства суммъ.

Полный просторъ образованію темныхъ суммъ прежде всего дается несоблюденіемъ, кажется повсемѣстнымъ, 8-го правила этой Инструкціи, гдѣ сказано: «деньги, вырученныя отъ продажи свѣчей и собираемыя въ кошельки и кружки... немедленно опускать» (обязанность церковнаго старосты) «въ устроенные для сего ящики, запертые ключомъ его и запечатанные печатями священнослужителей и церковнаго старосты, если онъ того пожелаетъ» (то-есть приложить свою печать къ ящикамъ). Дѣло, какъ видите, немногосложное: въ три, четыре минуты можно опустить въ ящикъ, какъ постановлено, всѣ деньги, въ присутствіи если не всѣхъ, то хоть одного члена причта, и даже на глазахъ принесшихъ въ церковь деньги.

Но это большое мѣсто для щекотливости церковныхъ старостъ. Обыкновенно они говорятъ: намъ нужны деньги на размѣнъ, на сдачу, на текущіе расходы; ужели каждый разъ беспокоить батюшку или кого-либо изъ причта снятіемъ и наложеніемъ печатей? Обидно, говорятъ, и для насъ, для нашего кредита, что намъ не довѣряютъ самимъ хранить собранныя деньги, какъ мы умѣемъ, именно за однимъ только нашимъ ключомъ, въ томъ самомъ ящикѣ, изъ котораго мы продаемъ свѣчи: какъ будто мы захотимъ попользоваться церковною копѣйкой? Иначе, зачѣмъ же прихожане-избиратели ручались за довѣріе къ намъ?

Но позвольте, господа старосты: Высочайше утвержденная Инструкція, въ которой постановлено вышеизложенное правило, дана лицамъ, заслуживающимъ довѣріе (см. § 2 Инструкціи), слѣдовательно высшее правительство, постановившее такое правило, вовсе не думало заподозрѣвать вашу честность; и однако оно дало это правило къ неуклонному исполненію. Скажемъ, по правдѣ: что обиднаго для вашей чести въ томъ, если вы въ три, четыре минуты всѣ деньги, врученныя за службой ссыплете чрезъ нарочито устроенныя отверстія, пожалуй безъ счета, въ тѣ ящики, гдѣ установлено хранить ихъ до мѣсячнаго счета? На размѣнъ, на сдачу, пожалуй, на расходы вы можете взять изъ собранной суммы, сколько нужно, только счетомъ, а не безъ счета. Неуклоннымъ исполненіемъ этого правила вы покажете, что у васъ ни одна копѣйка не держится для состава темной суммы, а кладется туда, гдѣ и ичтуть ее къ другимъ, ясно показываемымъ деньгамъ. Необходимость точнаго исполненія вышеуказаннаго правила видна еще изъ того, что старосты, особенно въ городахъ, не имѣя досуга самолично быть въ церкви при каждой службѣ, повѣряютъ свое дѣло такъ-называемымъ подстаростамъ, или же служителямъ церковнымъ. Подстаросты, по собственнымъ своимъ мотивамъ, рѣдко ломаются въ амбіцію; если имъ приказываютъ хранить деньги по надлежащему,

потому что и сами старосты держать ихъ на отчетѣ. А эти-то подстаросты, за исключеніемъ праздничныхъ и воскресныхъ дней, и ведутъ всю финансовую церковную операцію. Отъ несоблюденія установленнаго правила касательно храненія церковныхъ денегъ, какія куріозныя происходятъ явленія! Умираетъ староста или объявляетъ себя несостоятельнымъ плательщикомъ долговъ недуманно, негаданно. Священникъ, не смотрѣвшій, по какой-то ложной деликатности, за надлежащимъ храненіемъ церковныхъ денегъ, бѣжитъ съ приходорасходными книжками ко вдовѣ умершаго, или къ женѣ обанкрутившагося, въ администрацію, въ конкурсъ, и заявляетъ: «Павель Васильевичъ остался долженъ церкви билетами на сумму въ двѣ съ половиной тысячи рублей, которые записаны вотъ въ этихъ книгахъ: гдѣ билеты, я не знаю; если они не окажутся въ церковномъ ящикѣ, я не отвѣчаю, въ такомъ случаѣ вы выдадите сумму въ этомъ количествѣ: иначе я подниму слѣдственное дѣло о растратѣ церковныхъ денегъ», — «Какъ вы, батюшка, можете поднять дѣло, отвѣчаютъ ему иронически холодно, — когда вы сами почему-то деликатничали наблюдать за сохраненіемъ церковныхъ денегъ, какъ предписано вамъ правилами? Вы сами виноваты.» Священникъ, посоветовавшись съ причтомъ, рѣшаетъ: «доносить начальству и начинать дѣло — значитъ признать себя виновнымъ въ несоблюденіи правилъ Инструкціи. Постараемся выбрать старостой Ананія Николаева, который давно просилъ принять его въ должность старосты, навѣрное онъ согласится по времени внести въ церковь недостающее количество денегъ изъ темныхъ. А о теперешнихъ темныхъ, которыя, какъ мы догадываемся, должны быть въ церкви, молчокъ.» Изъ-за темныхъ суммъ нерѣдко бываютъ коллизіи и такого рода: смѣняютъ прихожане старосту, а ему не хотѣлось бы оставить эту почетную должность. Чтобы насолить преемнику, онъ записываетъ прибыли отъ продажи свѣчей 50 рублями болѣе чѣмъ въ прежніе годы; эти деньги онъ даетъ не изъ своихъ собствен-

ныхъ, а изъ темныхъ, и говоритъ своему преемнику: вотъ, любезный, прими 90 копѣекъ, которыя остались за время моей службы. Тотъ, со сдержаннымъ негодованіемъ, допрашиваетъ его: «а изъ темныхъ на нужды церковныя, вотъ хоть на поправку колоколни, которая валится, на починку крыши, черезъ которую идетъ течь, ничего не передаешь мнѣ? — «Какія тутъ темныя, я совершенно не понимаю; я вель дѣло на чистоту, отвѣчаетъ отставной, —спроси хоть у благочиннаго, и тотъ скажетъ, что въ нашей церкви никогда не водилось такихъ денегъ.» Подите—доказывайте противное...

Далѣе, 12-е правило Инструкціи предписываетъ церковнымъ старостамъ дѣлать расходы не иначе, какъ съ согласія членовъ причта. Несоблюденіе этого правила «хозяевами церкви», какъ любятъ называть себя нѣкоторые старосты, также даетъ не малый просторъ образованію темныхъ суммъ, особенно при несоблюденіи 8 правила Инструкціи. Во многихъ случаяхъ староста дѣлаетъ пристройки, поправки, украшенія въ церкви на значительныя суммы, не только безъ разрѣшенія высшаго начальства, но даже не спрашивая согласія членовъ причта, заявляя послѣднимъ, что онъ дѣлаетъ это на свои деньги. Но когда не знаешь, сколько староста собралъ въ продолженіе мѣсяца, а часто и цѣлаго полугодія, до благочиннаго обзора, то невольно задаешься вопросомъ: точно ли староста тратитъ свои собственные деньги, а не церковныя, изъ разряда темныхъ? А за пожертвованіе болѣе 100 руб., по извѣстной статьѣ устава консисторіи, нужно еще ходатайствовать о наградѣ! Насъ увѣрили, что въ одной сѣверной епархіи, въ которой еще прежде епархіальное начальство назначило извѣстный процентъ со всѣхъ церковныхъ денегъ въ пользу семинаріи, старосты прибѣгли къ такой уловкѣ: не уменьшая суммъ въ годовомъ итогѣ, стали записывать въ число ихъ, какъ будто, собственныя пожертвованія, съ коихъ извѣстный процентъ на потребности семинаріи не взимался. Какова уловка! А вѣдь староста могъ получить и награду за нѣсколько такихъ по-

жертвованій, то-есть, въ существѣ дѣла, за то, что уклонялся отъ отчисленія процентовъ на пользу духовнаго образованія.

Но вотъ гдѣ самая *суть* происхожденія темныхъ суммъ: это— операція при покупкѣ и продажѣ восковыхъ свѣчей. Кто имѣющій глаза, просто одни глаза, подумаетъ, что почтенныя цифры кружечнаго и кошельковаго сбора, показываемыя въ книгахъ, образуются изъ наличныхъ денегъ этого названія? Войдите въ какую угодно городскую приходскую церковь въ праздничный день; увидѣвъ въ ней не малое число молящихся, вы наглядно убѣдитесь, что они даютъ на блюдо и въ кружку сравнительно не много, а на покупку свѣчей втрое, въ пять, въ десять разъ болѣе. Вотъ эти-то свѣчныя деньги и составляютъ главный фондъ для тѣхъ почтенныхъ денежныхъ цифръ, которыя во всѣхъ приходскихъ церквахъ въ нѣсколько разъ крупнѣе, чѣмъ цифры свѣчныхъ денегъ. Для чего же дѣлалось такое нецеремонное перечисленіе денегъ одного названія въ сумму другаго? Затѣмъ, чтобы не отсылать всей свѣчной прибыли. Для повѣрки свѣчныхъ доходовъ, какъ болѣе значительныхъ, нуженъ особенно точный контроль; иначе св. Синодъ далеко не получитъ на содержаніе учебныхъ заведеній всѣхъ тѣхъ денегъ, которыя слѣдовало бы получить. А контроль свѣчныхъ денегъ, самъ по себѣ очень простой, ясно опредѣленъ 15-мъ правиломъ Инструкціи церковнымъ старостамъ. Если, по 12-му ея правилу, они должны производить закупки для церкви не иначе, какъ съ согласія священно-служителей, то само собою разумѣется, что они должны заявлять имъ, сколько свѣчей покупаютъ они для продажи и какой цѣнности; 3-мъ пунктомъ 15-го правила Инструкціи постановлено записывать въ книгу покупку свѣчей не вѣсомъ только, но и счетомъ, точно также, какъ записываются наличныя деньги. Эта денежная операція очень не хитрая, и вести ее правильно не разъ предписывалось указами св. Синода, но едвали гдѣ эти указы исполнялись. Покажите въ расходной книгѣ, что въ такомъ-то мѣсяцѣ куплено по 80 коп.

10 фунтовъ десятикопѣечныхъ свѣчей бѣлаго воска, по 13 свѣчей въ фунтъ, 10 фунтовъ пятикопѣечныхъ по 24 свѣчи въ фунтъ, 10 фунтовъ трехкопѣечныхъ по 40 въ фунтъ, 10 фунтовъ двухкопѣечныхъ по 60 свѣчей въ фунтъ; смотрите, сколько должно быть чистой прибыли отъ продажи такихъ свѣчей: отъ фунта свѣчей перваго сорта 50 коп., втораго, третьяго и четвертаго по 40 коп., вообще $42\frac{1}{2}$ коп. отъ каждаго фунта. Приложите къ этому деньги, выручаемыя за огарки отъ каждаго фунта, положимъ за полфунта, 32 коп., а если не хотите показывать весь остатокъ огарковъ, то положите не менѣе какъ одну четверть фунта, 16 коп., итого будетъ чистой прибыли отъ продажи каждаго фунта свѣчей съ огарками $38\frac{1}{2}$ коп., отъ пуда 23 руб. 40 коп. А сколько прибыли показывается въ книгахъ? 15 или много 20 коп. отъ фунта. Извольте теперь счесть, сколько перечисляется въ кошелевную сумму прибыли отъ продажи одного пуда бѣлаго воска свѣчей? ровно 17 р. 40 коп., или по крайней мѣрѣ не менѣе 15 р. 40 коп. Но при этомъ, если записывается въ книгу проданнымъ въ мѣсяць только одинъ пудъ свѣчей, можно почти сказать навѣрное, что продано не менѣе трехъ; считайте число церковныхъ службъ, посѣщаемыхъ молящимися, и разныхъ духовныхъ требъ, отправляемыхъ со свѣчами, особенно погребеній, поминовеній съ панихидами, грешеній молебновъ въ церкви и домахъ, и вы не станете противорѣчить мнѣ. Вотъ и судите, сколько въ годъ перечисляется изъ свѣчныхъ доходовъ въ составъ кошелевыхъ, а еще болѣе того въ составъ темныхъ суммъ?

Защитники темныхъ суммъ скажутъ, что какъ ни указывайте записывать продаваемыя свѣчи счетомъ и въсомъ, для точнаго опредѣленія прибыли отъ продажи ихъ, все-таки найдутся художники, которые сумѣютъ вести свѣчную операцію, для пользы церкви, въ тихомолку, положимъ, съ вѣдомъ священника. Позвольте замѣтить, что есть еще способъ, указываемый св. Синодомъ, къ тому, чтобы подобное художество не

достигло своей цѣли. Синодъ признаетъ полезнымъ, чтобы духовенство, по опредѣленію своихъ сѣздовъ, устроило свои свѣчные заводы или, по крайней мѣрѣ, свои свѣчныя лавки. Превосходно. Къ этому нужно только прибавить, чтобы духовенство на своихъ сѣздахъ постановило въ непремѣнную обязанность покупать свѣчи для продажи въ церквахъ именно въ этихъ заводахъ или лавкахъ. Почему? потому что, какъ показалъ опытъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, въ церковныхъ заводахъ и лавкахъ есть возможность продавать свѣчи для церквей и доброкачественнѣе и дешевле на нѣсколько процентовъ, чѣмъ въ городскихъ лавкахъ. Эти проценты можно было бы употребить, напримѣръ, на содержаніе духовныхъ училищъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ представится полная возможность контролировать, сколько свѣчей для продажи каждая церковь купила въ мѣсяць или въ годъ, и какой цѣнности эти свѣчи (10-ти, 5-ти, 3-хъ, 2-хъ-копѣечныя или другія). Само собою разумѣется, что для этого въ церковныхъ заводахъ или лавкахъ должны быть шнуровыя книги, выдаваемая сѣздомъ духовенства.

Если устройство церковныхъ заводовъ или лавокъ для продажи свѣчей покажется недостаточнымъ для того, чтобы по книгамъ ихъ контролировать свѣчные доходы каждой церкви, то мы знаемъ и еще мѣру, которая довольно вѣрно приведетъ къ цѣли. Указами св. Синода не разъ предписывалось епархіальнымъ преосвященнымъ производить внезапныя ревизіи церковныхъ суммъ. *Внезапныя ревизіи*,—это слишкомъ грозно и поведетъ, при обычной неисправности, къ слишкомъ тяжелымъ послѣдствіямъ и для церковныхъ старостъ, и для причтовъ. Не лучше ли принять, для достижения той же цѣли, мѣры предупредительныя,—болѣе мягкія и дѣйствительныя?—выбрать на сѣздахъ духовенства на годъ ревизоровъ для наблюденія: а) за надлежащимъ храненіемъ суммъ церковныхъ, въ запечатанныхъ ящикахъ, б) за своевременнымъ свидѣтельствомъ ихъ, и в) главнымъ образомъ, за свое-

временнымъ правильнымъ веденіемъ, а не сочиненіемъ приходо-расходныхъ книгъ, и вмѣстѣ съ этимъ г) за повѣркой продажи и покупки свѣчей въ церковныхъ лавкахъ. Въ должность такихъ ревизоровъ не должны быть избираемы благочинные, потому что, сколько намъ извѣстно, они въ своихъ приходскихъ церквахъ терпятъ темныя суммы. Хорошо было бы избирать ревизоровъ изъ постороннихъ благочинническихъ округовъ, какъ менѣе зависящихъ отъ чьего-либо вліянія.

Скажутъ, что, вслѣдствіе рекомендуемой точности соблюденія правилъ касательно храненія и контролированія церковныхъ суммъ, всѣ старосты убѣгутъ отъ службы при церквахъ. Болѣе чѣмъ сомнѣваюсь въ такомъ предположеніи. Вѣдь не бѣгутъ же отъ должностей, гласные въ думахъ и управахъ изъ-за того, что поступающіе туда значительные денежные сборы хранятся не въ ихъ единоличномъ завѣдываніи, а въ запертыхъ и залечатанныхъ сундукахъ, свидѣтельствуемыхъ всѣми. Я не предвижу бѣгства всѣхъ церковныхъ старостъ отъ служенія интересамъ церковнымъ; намъ извѣстны очень многіе усердные къ этимъ интересамъ старосты, которые за честь поставляютъ себѣ показать предъ причтомъ и обществомъ, что они ведутъ свое дѣло, что называется, на чистоту, и публично показываютъ, что они берегутъ церковныя деньги какъ святое приношеніе на храмы Божіи. А неусердныхъ къ интересамъ церкви нечего и жалѣть. Церковь отъ удаленія такихъ ктиторовъ не только ничего не потеряетъ, но, можетъ, быть, даже приобрететъ, по крайней мѣрѣ можно быть увѣреннымъ, что возрастутъ средства на удовлетвореніе учебно-образовательныхъ потребностей. Вѣдь есть же при церквахъ подстаросты изъ людей, нанимаемыхъ на темныя церковныя суммы. Служеніе ихъ церковнымъ интересамъ можетъ имѣть предъ неусердными церковными старостами то преимущество, что они не станутъ противиться благодѣтельнымъ видамъ правительства, желающаго, чтобъ извѣст-

ные проценты съ церковныхъ суммъ отчислялись на образовательныя цѣли вполнѣ.

Заявляя печатно эти наши мысли и соображенія, мы имѣли въ виду показать несостоятельность патріархальнаго веденія финансовыхъ церковныхъ операций, которое, въ теченіе не одного десятилѣтія, по необъяснимому невниманію, считали нормальнымъ. Дай Богъ, чтобы такое веденіе, въ интересахъ самой церкви, получило свой конецъ и никогда болѣе не возобновлялось. Мы желаемъ, чтобы съ настоящаго времени установился такой порядокъ, который бы въ нерасчищенномъ родникѣ церковныхъ суммъ открылъ обильный источникъ на удовлетвореніе существенно насущныхъ потребностей духовно-нравственнаго образованія сперва въ духовенствѣ, а чрезъ него и во всемъ обществѣ православной Россіи. Родникъ этотъ снизу виднѣе.

Перепечатано изъ Современной Лѣтописи № 8. 1871 г., по указанію Его Преосвященства.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

а) По случаю перемѣщенія на кафедру всеобщей и русской гражданской исторіи исправляющаго должность преподавателя въ пермской семинаріи по предмету церковной исторіи съ практическимъ руководствомъ, Михаила Плотникова, сія послѣдняя кафедра, занимаемая Плотниковымъ, въ настоящее время остается незамѣщенной; кандидата на занятіе ея правленіе семинаріи въ виду не имѣеть.

б) Въ пермской духовной семинаріи, за увольненіемъ учителя оной Колпагина Побровскаго отъ службы по семинаріи, одна кафедра математики въ настоящее время состоитъ праздною; на замѣщеніе ея правленіе семинаріи не имѣеть въ виду кандидата.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Новое четвертое изящное издание:

К І Е В Ъ,

его святыхъ, древности, достопамятности

свѣдѣнія, необходимыя для его почитателей и путешественниковъ.

сочиненіе Н. М. СЕМЕНТОВСКАГО.

Книга украшена 55 политипажами, собственно для этого изданія гравированными за границу, съ фотографій, и планами пещеръ и планомъ г. Кіева.

ПОЛИТИПАЖИ ИЗОБРАЖАЮТЪ: Крещатикскій памятникъ. Памятникъ св. Владимира. Десятинная церковь. Гривна Ярослава. Древняя золотая серьга. Другая серьга. Злато-верхо-михайловскій монастырь, Сѣнь и гробница, въ коей почиваютъ мощи Великомученицы Варвары. Церковь Андрея Первозваннаго. Софійскій соборъ. Гробница В. К. Ярослава. Мозаика Софійскаго собора 1035 г. Богоматерь на нерушимой стѣнѣ. Прядущая Богоматерь. Архангелъ Гавріиль. Фрески: Богоматерь у кладязя. Св. Николай. Пр. Іопа. Пр. Меркурій, воинъ. Пр. Даміанъ, столбникъ. Пр. Стефанъ, діаконъ. Пр. Целая. Пораженіе медвѣдя. Пораженіе вепря. Пораженіе чудовища. Человѣкъ, несущій часть вепря. Музыканты, плясунъ и кудесники. Тигръ, пожирающій змѣя чудовища. Соколы, нападающій на зайца. Лось съ отрубленной ногой. Скрипачъ. Ирининскій памятникъ. Развалины златыхъ вратъ. Аргольдова могила. Самая древняя церковь въ Кіевѣ и Россіи—Спасъ на Берестовѣ. Дальнія пещеры. Ближнія пещеры. Внутренность пещеръ: Гробница пр. Антонія. Гробъ

пр. Нестора лѣтописца. Пр. Іоаннъ многострадаальный. Крестъ XI вѣка Марка гробкопателя. Пещерная трапеза св. отцовъ. Внутренность пещеры XI вѣка, открытой въ 1853 г. Гробъ Ивана пещерника. Великая церковь Лавры. Чуворная икона Успенія Богоматери (первая святыня кіево-печерской Лавры). Святыя врата Лавры и Троицкая церковь. Видъ Лавры и ея колокольни. Домъ митрополита и лаврская гостинница. Выдобицкій монастырь. Виды Подола: Церковь Успенія, Контрактный домъ, Братскій монастырь и Духовная Академія. Гостинный дворъ. Дума. Цер. Николая Доброга. Цер. Покрова Богородицы. Флоровскій монастырь и церковь Казанской Богоматери. Замковая гора (Киселевка). Олерева могила или Щекавица. Цѣпной мость.

Въ этомъ сочиненіи *особо подробно описаны кіевскія пещеры, съ жизнеописаніемъ почивающихъ въ нихъ угодниковъ, вся вообще святыня и древности Кіева, и сообщены всѣ нужныя и замѣчательныя свѣдѣнія для поклонниковъ и путешественниковъ.*

Книга напечатана въ большую 8 долю листа, убористымъ новымъ шрифтомъ и заключаетъ болѣе 20 листовъ.

ЦѢНА ЗА ЭКЗЕМЕЛЯРЪ—2 руб., въ шагреневомъ переплетѣ 2 р. 50 коп. ЗА ПЕРЕСЫЛКУ: предлагается 25 коп. Книгопродавцамъ уступки 20 проц.

Съ требованіемъ обращаться въ КІЕВЪ, въ Контору типографіи Сементовскаго.

Редакторъ Протоіерей *Іоаннъ Витовтадовъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.—Правительственныя постановленія.—Журналы Засѣданій II очереднаго собранія об. Депутатовъ общепархіального, Ревизіоннаго Комитета (Окончаніе).—Мѣстныя извѣстія.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—По поводу установленія процентнаго сбора со всѣхъ церковныхъ суммъ на духовно-учебную часть.—Отъ пермской семинаріи.—Объявленіе.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.