



ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Адресъ редак-
ціи: уголь Лу-
говой и Пи-
рожковскаго
переулка, д.
№ 27/1

Цѣна за годо-
вое изданіе съ
доставкою и
пересылкою 5
руб. 50 к.



№

19.

За объявленія за страницу въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб. далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Октябрь 1. ГОДЪ XXXIX. 1902 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Слѣсокъ катихизаторовъ по Иркутской епархіи на 1903 г. — Журналы XXXIV съѣзда депутатовъ отъ духовенства Иркутской епархіи.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Тихона, Архі-епископа Иркутскаго и Верхоленскаго отъ 6 сентября сего года за № 2211 на свободную псаломщическую вакансію при Шимковскомъ миссіонерскомъ станѣ назначенъ сынъ псаломщика Иванъ Спиридоновъ Никольскій.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства отъ 12—18-го сентября с. г. за № 736, псаломщикъ Па-

дунской Зосимо-Савватіевской церкви Іоаннъ Миляповъ, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ по болѣзненному его состоянію. Мѣсто псаломщика при Падунской церкви вакантно.

Псаломщикъ Молькинскаго миссіонерскаго стана Андрей Шастинъ, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 16-го сентября сего года, уволенъ отъ занимаемой должности; псаломщическое мѣсто при Молькинскомъ миссіонерскомъ станѣ объявляется вакантнымъ.

С П И С О К ъ

катихизаторовъ по Иркутской епархіи на 1903 годъ.

1. По Иркутскому благочинію: священникъ Тюремной Борисо-Глѣбской церкви Михаилъ Архангельскій.
2. По благочинію 1-го округа Иркутскаго уѣзда: священникъ Байкальской церкви Іоаннъ Титовъ.
3. По благочинію 3-го округа Иркутскаго уѣзда: священникъ Мальтинской церкви Сергѣй Тюшняковъ.
4. По благочинію 4-го округа Иркутскаго уѣзда: священникъ Усть-Балейской церкви Іоаннъ Постниковъ.
5. По благочинію 1-го округа Верхотенскаго уѣзда: священникъ Качугской церкви Иннокентій Пляскинъ.
6. По благочинію 2-го округа Верхотенскаго уѣзда: священникъ Верхотенскаго собора Михаилъ Копыловъ.
7. По благочинію 1-го округа Биренскаго уѣзда: священникъ Подкаменской церкви Дмитрій Никольскій.
8. По благочинію 3-го округа Биренскаго уѣзда: священникъ Нижне-Илимской церкви Григорій Левагинъ.
9. По благочинію 1-го округа Балаганскаго уѣзда: священникъ Евсеевской церкви Михаилъ Копыловъ.
10. По благочинію 2-го округа Балаганскаго уѣзда: священникъ Шипицынской церкви Михаилъ Литвищевъ.

11. По благочинію 3-го округа Балаганскаго уѣзда: священникъ Черемховской церкви Алексѣй Логиновъ.

12. По благочинію 1-го округа Нижнеудинскаго уѣзда: священникъ Нижнеудинскаго собора Александръ Поповъ.

13. По благочинію 2-го округа Нижнеудинскаго уѣзда: священникъ Куйтунской церкви Иннокентій Виноградовъ.

14. По благочинію 3-го округа Нижнеудинскаго уѣзда: священникъ Громовской церкви Романъ Алексѣевъ.

Ж У Р Н А Л Ы

XXXIV сѣзда депутатовъ отъ духовенства Иркутской Епархіи.

Журналъ № 16-й 22-го августа.

Депутаты сѣзда слушали отношеніе правленія Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства отъ 19-го августа 1902 года за № 191 и смѣту расходовъ по содержанию того же училища въ 1903 году.

Отношеніемъ правленія испрашивается изъ епархіальныхъ средствъ на вновь открываемый въ училищѣ первый классъ 1243 рубля 12 коп. и на дополнительные расходы по содержанию новыхъ училищныхъ зданій 8376 рублей впредь до ассигнованія на этотъ предметъ суммы изъ казны.

Представленной въ сѣздъ депутатовъ смѣтой на 1903 годъ испрашивается: 1) По опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{19/26} апрѣля 1874 г. 2364 р.—2) На наемъ прачки и прислуги 232 руб. и на уплату учителямъ за три дополнительныхъ урока по географіи, ариѳметикѣ и геометріи 150 руб., а всего 382 рубля.—3) На добавочное жалованье тремъ воспитательницамъ и наставницѣ по хозяйственной части по 80 р. каждой, а всѣмъ имъ четверымъ 320 рублей, двумъ помощницамъ воспитательницъ по 50 р.—100 рублей и надзирательницѣ при лазаретѣ 56 р., а всего по 3-му пункту

476 рублей.—4) По опредѣленію Иркутскаго Епархіальнаго сѣзда, утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ 17-го октября 1880 года, на улучшеніе содержанія пищею 24-хъ штатныхъ воспитанницъ 288 рублей, классныхъ дамъ 65 руб., прислуги 177 руб., на содержаніе дома 617 руб. 37 коп. и на наемъ прислуги 269 рублей, а всего по 4-му пункту 1416 руб. 37 коп.—5) На основаніи разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго отъ 18-го сентября 1882 года на добавочное жалованье третьей помощницѣ воспитательницъ 100 р. и ей же на пищу 9 р. 29 коп., итого 109 р. 29 коп.—6) На основаніи разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго отъ 6-го марта 1886 года на уплату учителю пѣнія за одинъ урокъ въ младшемъ классѣ 50 рублей.—7) На содержаніе пищею и одеждою и на учебныя и рукодѣльныя пособія тремъ епархіальнымъ стипендіаткамъ по назначенію ХХІХ сѣзда духовенства по 85 рублей за каждую 255 руб. и 100 рублей учителю пѣнія, а всего по 7-му пункту—355 рублей.—8) По опредѣленію ХХVІ сѣзда духовенства, утвержденнаго Епархіальнымъ Преосвященнымъ $24\frac{2}{26}$ августа 1895 года, положено на добавочные уроки словесности 50 рублей, на содержаніе лошади для разѣздовъ по казенной надобности наставницы по хозяйственной части 135 руб., смотрителю дома на разѣзды 50 руб., итого 235 руб.—9) По опредѣленію ХХХІІІ сѣзда духовенства 1901 года на мелочные расходы по училищу 75 рублей, а всего по всѣмъ 9-ти пунктамъ испрашивается 5462 рубля 66 коп.

Постановили: 1) Испрашиваемыя отношеніемъ правленія Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства отъ 19-го августа 1902 года за № 191 на вновь открываемый въ училищѣ первый классъ къ отпуску деньги одну тысячу двѣсти сорокъ три рубля двѣнадцать коп. (1243 р. 12 к.) утвердить на одинъ только 1903 годъ съ тѣмъ, чтобы эти деньги въ правленіе училища были отпущены изъ суммъ Иркутскаго

епархіального свѣчнаго комитета. 2) Просимые правленіемъ въ томъ же отношеніи на дополнительные расходы по содержанію новыхъ училищныхъ зданій 8376 руб. за неимѣніемъ свободныхъ епархіальныхъ суммъ изъ смѣты исключить, потому что недостаетъ этихъ средствъ въ настоящее время и на производящуюся постройку мужского духовнаго училища въ гор. Иркутскѣ и на уплату долга Святѣйшему Синоду съ процентами по постройкѣ женскаго духовнаго училища. Новые взносы на этотъ или какой другой предметъ церкви Иркутской епархіи производить не имѣютъ никакой возможности, такъ какъ до крайности обременены различными налогами на епархіальныя нужды и лишены возможности приобрѣтать для себя самую необходимую утварь. Въ тому же расходы по содержанію дома женскаго училища должны быть отнесены на счетъ суммъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ уже и возбуждено Иркутскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайство. 3) По смѣтѣ, представленной правленіемъ Иркутскаго женскаго духовнаго училища, пунктъ 1-й въ суммѣ 2364 р. утвердить; изъ 2-го пункта на наемъ прачки и прислуги 232 р. исключить, и расходъ по сему пункту утвердить въ 150 руб. на уплату учителямъ за три дополнительныхъ урока по географіи, ариѳметикѣ и геометріи. Исключенныя же изъ смѣты 232 рубля подлежатъ отнесенію на счетъ испрашиваемыхъ епархіальнымъ начальствомъ суммъ на содержаніе дома изъ средствъ Святѣйшаго Синода. Пунктъ 3-й въ суммѣ 476 руб. утвердить. По пункту 4-му на улучшеніе содержанія пищею 24-хъ штатныхъ воспитанницъ 288 рублей, классныхъ дамъ 65 руб. итого 353 рубля утвердить; по тому же 4-му пункту на содержаніе пищею прислуги 177 руб., на содержаніе дома 617 р. 37 к. и на наемъ прислуги 269 рублей—итого 1063 руб. 37 коп. изъ смѣты исключить, какъ относящіеся къ содержанію дома, о чемъ также внесено Епархіальнымъ Началь-

ствомъ въ Святѣйшій Синодъ ходатайство объ отпускѣ. По пункту 5-му расходъ въ 109 р. 29 к., по пункту 6-му въ 50 руб., по пункту 7-му въ 355 р., по пункту 8-му 235 р., по пункту 9 му 75 рублей утвердить, а всего просимыя деньги по смѣтѣ, за исключеніемъ вышеуказанныхъ статей по п. 2-му и 4-му, утвердить въ суммѣ четырехъ тысячъ ста шестидесяти семи рублей двадцати девяти коп. (4167 р. 29 к.) къ израсходованію изъ епархіальныхъ суммъ, а вмѣстѣ съ назначенными къ отпуску симъ журналомъ изъ епархіальнаго свѣчнаго комитета на содержаніе вновь открывающагося въ женскомъ духовномъ училищѣ перваго класса (пост. 1-е) постановили отпустить пять тысячъ четыреста десять рублей сорокъ одну коп. (5410 р. 41 к.).

Что же касается повышенія платы за содержаніе въ пансіонѣ каждой воспитанницы женскаго духовнаго училища съ 85 р. до 125 р., что выражено въ отношеніи правленія училища отъ 19-го августа с. г. за № 191, то такое повышение сѣздъ находитъ очень обременительнымъ не только для діаконѣ и псаломщиковъ, но даже и для священниковъ, сравнительно лучше обеспеченныхъ, чѣмъ младшіе члены клира. При этомъ возвышеніе платы не вызывается никакою необходимостью, такъ какъ до настоящаго года воспитанницы содержались безъ роскоши и излишества, но весьма прилично и въ полномъ довольствѣ пищею и одеждою и вообще необходимо-нужнымъ для воспитанницъ училища, а потому не усматривается никакой нужды въ обремененіи духовныхъ лицъ за содержаніе каждой воспитанницы платой въ 125 рублей вмѣсто прежнихъ 85 рублей. А вслѣдствіе сихъ обстоятельствъ и соображеній постановили: просить Его Высокопреосвященство, не найдетъ ли онъ возможнымъ за содержаніе воспитанницъ Иркутскаго духовнаго женскаго училища уменьшить плату до 85 руб., или въ крайнемъ случаѣ до 90 рублей, подобно тому, какъ таковая же плата въ годъ ассигнуется на

содержаніе воспитанника мужского духовнаго училища, при чемъ содержаніе на эту сумму является вполнѣ возможнымъ, безбѣднымъ и удовлетворительнымъ, о чемъ свидѣтельствуеъ неопровержимая дѣйствительность.

На семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24-го августа 1902 года за № 2035. „ Утверждается, за исключеніемъ разсужденій по вопросу объ увеличеніи пансіонерской платы. Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій“.

Журналъ № 17-й 23-го августа.

Депутаты съѣзда разсматривали смѣты расходовъ на содержаніе Иркутскаго мужского духовнаго училища на 1903 г.

По смѣтѣ исчислено изъ суммъ Епархіи: I) на жалованье учащимъ и другимъ лицамъ, служащимъ въ училищѣ, 3770 руб.; II) на содержаніе учителей II-го параллельнаго класса 1280 руб., при этомъ въ примѣчаніи 4 правленіемъ училища указывается, что, на основаніи журнальных постановленій прежнихъ лѣтъ, содержаніе I-го параллельнаго класса относится на инословныя суммы, а изъ примѣчанія 3-го видно, что въ настоящемъ смѣтномъ году учениковъ будетъ въ 1-мъ классѣ до 60 чел., а во 2-мъ—52; III) прибавка къ жалованью учителя русскаго языка изъ студентовъ семинаріи 210 руб.; IV) учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ за чтеніе тетрадей въ 1903 г. 150 руб.; V) на содержаніе учениковъ 50 полноепархіальныхъ по 90 руб. и 43 полуепархіальныхъ по 45 руб. въ годъ, считая въ числѣ послѣднихъ 17 служителей, надзирателя за 2, эконома за 2, больничную даму за 2, а всего 6435 руб., болѣе смѣтнаго исчисленія 1902 г. на 1035 руб., потому что въ это число, какъ сказано въ прим. 5-мъ, отнесено 17 чел. служителей, пользующихся остатками отъ ученическаго стола. Въ приложенной таблицѣ исчисляется количество продуктовъ на одного ученика, выражающееся цифрою въ годъ 53 руб. 7 коп., одеждою, обувью и бѣльемъ—41 р. 68 к. и учебными принад-

лежностями 2 р. 27 коп. и мытьемъ бѣлья 5 руб., а всего цифрою 102 руб. 2 коп., при этомъ цѣны на всѣ предметы ставятся по трехлѣтней сложности. Въ примѣчаніи 4 исчисляется количество находящихся на содержаніи челоуѣкъ, выразившееся цифрою 90, но такъ какъ содержаніе получается на 110 чел., то стоимость содержанія по этой статьѣ сама собою сокращается на 53 р. 7 к. $\times 20 =$ на 1061 р. 40 к. или круглымъ счетомъ до 90 рублей на полноепархіальнаго и 45 на полуепархіальнаго; VI) на содержаніе дома испрашивается 5724 р. 75 к., болѣе 1902 г. на 212 руб. 96 коп., а именно: на жалованье прислугѣ 1836 руб., болѣе на 123 руб., по объясненію правленія училища въ отношеніи отъ 22-го августа за № 351 потому, что требуется прибавка жалованья гардеробщику съ обязательствомъ производить починку одежды учениковъ и швейцару, могущему имущественно отвѣчать за утерю ученической одежды, б) на отопленіе 2091 р. 68 к., болѣе 1902 г. на 14 руб. 20 к., а именно: дровъ лиственничныхъ 159 сажень по 4 р. 90 к. — 715 р. 50 к., березовыхъ 158 саж. — 778 р. 94 к. по 4 р. 93 к. и сосновыхъ 158 саж. по 3 р. 78 коп. 597 р. 24 коп., а всего на 2091 р. 68 к. в) на освѣщеніе 385 руб., болѣе 1902 г. на 20 р., а именно: стеариновыхъ свѣчь 5 пудовъ по 9 р. 85 коп. — 49 руб. 25 коп., керосину 116 пуд. $23\frac{1}{2}$ ф. по 2 р. 58 к. — 300 р. 75 к. и лампы, ламп. стекла и фитили 35 руб., а всего 385 руб. Въ примѣчаніяхъ точно обозначены количество свѣтовъ и количество освѣтительнаго матеріала; г) на мыло 32 руб., менѣе на 4 руб., д) на содержаніе 2-хъ лошадей 285 р. 07 коп., болѣе 1902 г. на 10 р. 7 к., а именно: овса 144 пуда по 73 коп. — 105 р. 12 к., сѣна 25 возовъ по 4 р. 95 коп. — 123 р. 75 к., соломы 2 воза по 1 р. 10 к. — 2 р. 20 к., ковка 24 рубля и покупка и исправленіе сбруи и экипажей 30 руб., а всего 285 р. 7 к., е) на мытье половъ въ ученическихъ помѣщеніяхъ 70 руб.,

ж) на побѣлку корпуса 135 руб., з) на ремонтъ печей 200 р. и) на очистку отхожихъ мѣсть и пр. 216 руб., i) на вставку и починку стеколъ, гвозди, замки и пр. 300 р., к) на окраску половъ въ залѣ, верхнемъ корридорѣ и швейцарской 45 кв. сажень по 1 р. 20 коп. 54 руб., л) тоже въ нижнемъ корпусѣ 26 руб. 40 к. и м) въ классахъ 78 кв. сажень 93 р. 60 к.; VII) на содержаніе церкви 150 руб.; VIII) на содержаніе библіотекъ 300 рублей, на переплеть учебниковъ и учебныхъ пособій 50 руб. и на приобрѣтеніе ихъ 100 руб.; IX) на содержаніе больницы 325 р. 15 к. по трехлѣтней сложности болѣе 1902 г. на 102 руб. 65 коп.; X) на содержаніе канцеляріи 60 руб.; XI) на мелочные и экстраординарные расходы 120 руб.; и XII) на учителя гимнастики 50 руб., а всего 18724 руб. 90 коп., болѣе смѣты 1902 года на 1350 руб. 61 коп.

Справка 1 я. Открытіе параллельныхъ классовъ уставомъ духовныхъ училищъ 1884 г. признается, когда въ классѣ болѣе 40 чел.

Справка 2-я Изъ примѣчанія къ ст. II видно, что учениковъ въ 1-мъ классѣ до 60 чел., а во 2-мъ до 52 чел.

Справка 3-я Каждому ученику полагается утренній чай, завтракъ, обѣдъ изъ 2-хъ блюдъ, вечерній чай съ хлѣбомъ и ужинъ. Къ чаю выдается сахаръ.

Справка 4-я. Изъ объяснительной записки къ ст. V по содержанію учениковъ видно, что содержаніе одного ученика пищею исчислено 53 руб. 7 коп., одеждою, обувью и бѣльемъ 41 р. 68 коп., учебными принадлежностями 2 р. 27 коп. и мытьемъ бѣлья 5 руб., а всего 102 руб. 2 коп. Допуская, что среднесправочныя цѣны за трехлѣтіе близки къ нормальнымъ, существующимъ въ настоящее время, и имѣя примѣчаніе 4-е къ той-же статьѣ и массовое заготовленіе матеріаловъ, слѣдуетъ признать суммы 90 р. на содержаніе полнопархіального и 45 руб. на полуепархіального вполнѣ нор-

мальными, исключивъ только изъ этого количества сахаръ по 18 фунтовъ въ годъ на человѣка на 17 чел. служителей въ количествѣ 58 руб. 14 коп. Такимъ образомъ по сей статьѣ надлежитъ къ выдачѣ 6376 руб. 86 коп., вмѣсто 6435 руб.

Справка 5-я. Изъ той-же статьи видно, что на каждого человѣка полагается по смѣтѣ 3 сорочки, 3 кальсонъ, 3 пары портянокъ, 3 шт. платковъ, одна простыня, одна наволочка и одно полотенце. Принимая во вниманіе, что комплекта бѣлья вполне достаточно на каждого человѣка и озабочиваясь о болѣе гигиеническомъ состояніи этой части содержанія учениковъ, съѣздъ находитъ нужнымъ просить правленіе выдавать означенныя вещи по №№ (подобно тому, какъ это дѣлается въ женскомъ духовномъ училищѣ), а полотенца обязательно каждому на руки и мѣнять его вмѣстѣ съ постельными принадлежностями еженедѣльно.

Справка 6-я. Увеличеніе суммы на наемъ прислуги въ количествѣ 132 рублей противъ смѣты прошлаго года съѣздъ находитъ нужнымъ сократить и статью утвердить въ прежнемъ количествѣ, т. е. 1704 руб.

Справка 7-я. Изъ журнала правленія духовнаго училища отъ 28-го февраля 1901 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, видно, что врачами Красиковымъ и Федоровымъ освѣщеніе занятныхъ комнатъ стеариновыми свѣчами по одному свѣту на двухъ человѣкъ признано недостаточнымъ и потому правленіе училища нашло необходимымъ оставить прежнее керосиновое освѣщеніе и сообразно этому исчислило и смѣту на текущій годъ. Въ протоколѣ своемъ означенные врачи рекомендуютъ или усилить освѣщеніе, давши каждому ученику по свѣчѣ, или керосиновое, когда будутъ заведены для лампъ разсѣвающіе свѣтъ абажуры.

Справка 8-я. Разматривая смѣту по освѣщенію училища и имѣя въ виду указанное въ ст. 7-й мнѣніе врачей о спо-

собѣ освѣщенія училища во время занятій учениковъ, сѣздъ остается однако при своемъ мнѣніи, выраженномъ въ журналѣ прошлогодняго сѣзда объ освѣщеніи зданія стеариновыми свѣчами, какъ болѣе гигиеничномъ и болѣе полезномъ для зрѣнія, которое, какъ справедливо замѣчается семинарскимъ правленіемъ, ухудшается и ослабляется годъ отъ года все болѣе и болѣе. Исходя изъ этого и находя, что исчисленіе керосина для занятій учениковъ на 12 лампъ по $\frac{3}{4}$ въ день и въ теченіе 8 ми мѣсяцевъ по 4 пуда 30 ф. на каждую лампу или 54 пуда на всеъ потребуеется замѣнить соответственнымъ количествомъ стеариновыхъ свѣчъ (въ количествѣ 20-ти пудовъ), сѣздъ однако снова высказываетъ свое мнѣніе, что одного свѣта вполне достаточно на двухъ человѣкъ, рядомъ сидящихъ. Кромѣ того, при введеніи керосинового освѣщенія, потребовались-бы, какъ видно изъ протокола врачей, особые разсѣвающіе свѣтъ абажуры, что удорожило-бы этотъ способъ освѣщенія далеко значительнѣе, чѣмъ стеариновыя свѣчи. Принимая все это во вниманіе, сѣздъ настоящую статью расхода резюмируетъ такъ: на покупку 25-ти пудовъ стеариновыхъ свѣчъ по 9 р. 85 коп. 246 руб. 25 к. и 62 пуда $23\frac{1}{2}$ ф. керосину по 2 рубля 58 коп.—161 р. 40 к. а всего 407 руб. 65 к., болѣе на 22 руб. 65 коп.

Справка 9-я. Принимая во вниманіе, что на будущій годъ будетъ капитальная перестройка стараго корпуса и ремонтъ его во всѣхъ частяхъ, сѣздъ не находитъ нужнымъ отпустить на побѣлку корпуса 135 руб. и на окраску половъ 173 р. 60 коп, ремонтъ печей 200 руб., а всего 508 руб. 60 к., какъ подлежащія къ выдачѣ изъ строительнаго капитала.

Справка 10-я. Находя предметы, перечисленные въ рубрикѣ „і“ — на мелочные и случайные расходы по хозяйству училища и сливая таковыя со ст. XII настоящей смѣты, сѣздъ находитъ 420 руб. суммой на этотъ предметъ слиш-

комъ великой и сокращаетъ ее, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, на сто рублей, т. е. вмѣсто 420 отпускаетъ 320 рублей.

Постановили: расходы отъ ст. I, II, III и IV въ суммахъ 3770, 1280, 210 и 150 руб. по ст. V на содержаніе учениковъ согласно сир. 4-й уменьшить на 58 руб. 14 коп. и опредѣлить въ количествѣ 6376 руб. 86 коп. По ст. VI (на содержаніе дома) на основаніи сир. 6-й уменьшить по рубрикѣ „а“ на 132 рубля, по рубрикѣ „б“ (на отопленіе) 2091 р. 68 к. утвердить, по рубрикѣ „в“ (на освѣщеніе) на основаніи справки 8-й утвердить 407 руб. 65 коп. вмѣсто 385 р., болѣе на 22 р. 65 к., по рубрикамъ: „г“, „д“ и „и“ въ количествѣ 32 руб., 285 р. 07 к., 70 руб. и 216 рублей утвердить, по рубрикѣ „ж“, на основаніи сир. 8-й убавить 135 руб., по рубрикѣ „з“—200 руб., „к“, „л“, „м“—убавить 173 р. 60 к., а также убавить по рубрикѣ „і“, на основаніи сир. 10—на сто рублей. Такимъ образомъ по ст. VI отпустить на содержаніе дома вмѣсто 5724 р. 75 коп.—5006 руб. 40 коп. менѣе на 718 р. 35 коп.

Статьи VII, VIII, IX, X, XI и XII въ количествѣ 150, 450, 325 р. 15 коп., 60 руб., 120 и 50 утвердить.

А всего утвердить на содержаніе Иркутскаго духовнаго училища въ 1903 году сумму въ количествѣ семнадцати тысячъ девятисотъ сорока восьми рублей 41 коп. (17948 р. 41 коп.), менѣе испрашиваемаго количества на 718 р. 35 к., которые правленію Иркутскаго духовнаго училища надлежитъ получить изъ Иркутской Консисторіи.

(Подписали): Предсѣдатель съѣзда священникъ Θεодоръ Парняковъ. Депутаты священники: Иннокентій Смирновъ, Измаиль Соколовъ, Иннокентій Пляскинъ, Николай Мясниковъ, Михаилъ Литвинцевъ, Прокоцій Копыловъ, Василій Шелашниковъ.

Особое мнѣніе: Епархіальнымъ съѣздомъ въ минувшемъ году было постановлено замѣнить керосиновое освѣщеніе свѣч-

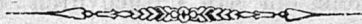
нымъ, выдавая на 2-хъ учениковъ по одной стеариновой свѣчѣ, но такое освѣщеніе оказалось на практикѣ далеко недостаточнымъ (см. протоколъ врачей отъ 25-го окт. м. г.), а потому, не смотря на постановление сѣзда, правленіе училища принуждено было снова ввести керосиновое освѣщеніе. Однако и нынѣ нѣкоторые отцы депутаты сѣзда снова настаиваютъ на введеніи въ училищѣ освѣщенія стеариновыми свѣчами, выдавая по 1 свѣчѣ на 2 ученика, хотя врачами прямо заявлено, „что освѣщеніе свѣчами можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, если количество свѣчъ будетъ увеличено вдвое, т. е. по одной свѣчѣ на каждаго ученика. Высказываясь-же о керосиновомъ освѣщеніи, врачи находятъ, что оно значительно сильнѣе, но неравномѣрно, потому что, столы поставлены не надлежащимъ образомъ, такъ что на нѣкоторыхъ столахъ освѣщеніе удовлетворительно, на другихъ недостаточно“ и признаютъ, что при ламповомъ освѣщеніи „только слѣдуетъ разставить столы наиболѣе выгоднымъ образомъ“. Настаивая на введеніи освѣщенія въ училищѣ свѣчами, отцы депутаты ассигнуютъ на покупку свѣчей 407 р. 65 коп., предполагая выдавать только по одной свѣчѣ на двухъ учениковъ, а не по 1 свѣчѣ на каждаго ученика, какъ требуютъ врачи, на что потребуется 815 р. 30 коп., тогда какъ на освѣщеніе керосиномъ Правленіе училища проситъ по смѣтѣ 300 р. 75 к., т. е. менѣе на 514 р. 55 коп. Если такъ, то не лучше ли будетъ разставить надлежащимъ образомъ столы“ и израсходовать на освѣщеніе керосиномъ 300 руб. 75 к. вмѣсто 815 р. 30 коп., требующихся на освѣщеніе стеариновыми свѣчами. Начальство духовнаго училища находитъ керосиновое освѣщеніе болѣе удобнымъ, какъ въ воспитательномъ, такъ и гигиеническомъ отношеніи. Этого-же мнѣнія очевидно держится начальство и другихъ учебныхъ заведеній г. Иркутска, такъ какъ во всѣхъ ихъ существуетъ освѣщеніе керосиномъ. По мнѣнію врача спеціалиста по глаз-

нымъ болѣзнямъ при отрядѣ попечительства о слѣпыхъ Императрицы Маріи Ѳеодоровны Франкъ-Каменецкаго: «керосиновое освѣщеніе безусловно лучше стеариноваго».

На основаніи изложеннаго мы, нижеподписавшіеся, находимъ, что керосиновое освѣщеніе: 1) болѣе гигиенично, 2) болѣе удобно въ воспитательномъ отношеніи и 3) много выгоднѣе и дешевле въ матеріальномъ отношеніи. Кромѣ того, намъ кажется, едвали даже удобно защищать то, что признано училищнымъ начальствомъ на практикѣ неудобнымъ и спорить съ мнѣніемъ врачей.

Священники: Григорій Левагинъ, Иннокентій Пляскинъ, Иннокентій Писаревъ, Николай Биселевъ, Павелъ Головцовъ, Павелъ Казанцевъ, Иннокентій Чуриновъ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24-го августа за № 2036. „Утверждается. По вопросу объ освѣщеніи училища утверждается особое мнѣніе семи депутатовъ. Тихонъ, Архiep. Иркутскій“.



И Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

ОКТАВРЬ 1. № 19. 1902 г.

Архіерейскія служенія.

12 Сент. Четвергъ. Его Высокопреосвященство совершилъ обычную паннихиду по иркутскихъ архипастыряхъ у гробницы Блаж. Епископа Софронія въ Богоявленскомъ соборѣ.

13. Пятница. Владыка совершилъ Бож. Литургію, акаѳистъ и похвалу Богоматери въ своей крестовой церкви.

14. Всенощное бдѣніе и обрядъ воздвиженія креста, а также и Бож. Литургію Владыка совершилъ въ Казанскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборн. причта Проповѣдь произнесъ свящ. Д. Гагаринъ.

15. Воскресеніе. Его Высокопреосвященство совершилъ Бож. Литургію и освященіе антиминсовъ (до Лит.) въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Слово сказалъ священникъ Шастинъ.

22. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ кафедр. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

26. Всенощное бдѣніе Св. Ап. и Ев. Іоанну Богослову Владыка совершилъ въ своей Крестовой церкви въ сослуженіи кафедр. протоіерея, ключаря и мѣстн. причта. Божествен-

ную-же Литургію и молебень въ своей дачной церкви въ сослуженіи ректора, каедр. протоіерея и свящ. Н. Саловарова.

27. Владыка совершилъ Бож. Литургію, акаеистъ и похвалу Богоматери въ своей Крестовой церкви.

Очередныя проповѣди на октябрь.

1. Покровъ Пресв. Богородицы Прот. М. Оивейскій.
6. Нед. 18-я. Прот. І. Рябковъ.
13. Нед. 19-я. Свящ. М. Очерединъ.
17. Чуд. избавленіе Август. Семьи въ 1888. Прот. Гр. Цвѣтковъ.
20. Нед. 20-я. Свящ. П. Поповъ.
21. Восшеств. на прест. Государя Императора Архим. Никонъ.
22. Казанской иконы Богоматери, Свящ. Ѳ. Вѣрномудровъ.
27. Нед. 21. Свящ. Ст. Винокуровъ.

**Милость Божія по вѣрѣ въ предстательство
Блаженнаго Епископа Иркутскаго Софронія.**

Ваше Преосвященство).*

Осмѣливаемся Васъ беспокоить покорною просьбою о возложеніи препровождаемаго при семъ письмѣ покрывала на гробъ Святителя Софронія въ ознаменованіе того, что въ пути изъ Иркутска на Югъ Россіи заболѣла наша дочь Вѣра 5-ти лѣтъ воспаленіемъ легкихъ такъ сильно, что врачи гор. Москвы потеряли надежду на выздоровленіе ея, но когда стали служить панихиду по Святителѣ Софроніѣ и по возложеніи его изображенія отпечатаннаго на атласѣ, приобрѣтеннаго въ Бого-явленскомъ старомъ соборѣ, на грудь больнаго ребенка, при молитвахъ матери, братьевъ и сестеръ, больная Вѣра, которая уже начала рѣдко дышать и началась предсмертная агонія,— она неожиданно вскочила сама на ноги, стала свободно дышать и съ того момента къ удивленію врачей, лечившихъ

*) Письмо на имя Его Высокопреосвященства и печатается съ его благословенія.

ее,—это было 24-го іюня сего года, и къ настоящему времени сдѣлалась совершенно здоровой, какъ и прежде.

Вѣра въ чудеса, происходяція отъ гроба Святителя Иркутскаго Софронія и въ ознаменованіе этого чуда, мы посылаемъ парчевое покрывало и просимъ Ваше Преосвященство о возложеніи такового на гробницу Свят. Софронія.

Отставной унтеръ-офицеръ Орловской губерніи, Мало-архангельскаго уѣзда, Куракинской волости, Петръ Андреевъ Чичеровъ, жена Варвара Ивановна Чичерова и дѣти: Елизавета, Анна, Павелъ, Михаилъ, болѣвшая и выздоровѣвшая нынѣ Вѣра и Ольга Чичеровы. Мѣсто жительства имѣемъ: гор. Новороссійскъ, Черноморской губерніи.

Блаженный Епископъ Софроній скончался 30-го марта 1771 года и погребенъ 8-го октября того-же года въ Казанскомъ придѣлѣ Божоявленскаго собора. Не смотря на столь продолжительный промежутокъ, прошедшій между смертію и погребеніемъ Святителя, тѣло его не дало никакихъ признаковъ тлѣнія, хотя все время находилось во гробѣ не зарытомъ въ землю. При Архіепископѣ Нилѣ, при передѣлкѣ пола въ Казанскомъ придѣлѣ, тѣло Святителя Софронія было обрѣтено нетлѣннымъ. Въ 1870 году при капитальномъ ремонтѣ собора, при Архіепископѣ Пареніи, нетлѣнное тѣло Святителя Софронія было вторично открыто и освидѣтельствовано. Глубокая вѣра въ нетлѣнность мощей Святителя, его молитвенное предстательство и благодатное пособничество въ нуждахъ, скорбяхъ и болѣзняхъ широко распространена не только по всей Сибири, но и въ предѣлахъ Европейской Россіи. Болѣе ста заявленій о полученіи просимаго по вѣрѣ въ молитвенное предстательство Святителя Софронія говорятъ за то, что эта вѣра не напрасна.

К. П. М. О.

Не противорѣчитъ ли авторитетъ церкви свободѣ богословскаго изслѣдованія?

Нѣкоторые изъ мыслителей, занимавшихся богословскими изслѣдованіями, нерѣдко высказывали жалобы на то, что въ своемъ стремленіи къ отысканію истины они терпѣли много стѣсненій. Въ числѣ послѣднихъ главное мѣсто занимаютъ тѣ будто бы узы, которыя налагаются на свободу человѣческихъ разсужденій авторитетомъ церкви. Человѣкъ жаждетъ узнать истину, всѣми силами къ ней стремится, но всецѣло познать ее не можетъ, такъ какъ если онъ предастся умствованіямъ, отторгнувъ свои разсужденія отъ преподаваемаго церковію ученія, то рискуетъ прослыть еретикомъ и быть отлученнымъ отъ церкви. Стало быть, свобода въ дѣлѣ религіознаго изслѣдованія ограничивается. Дѣйствительно, на первый взглядъ авторитетъ церкви какъ будто налагаетъ тяжелые путы на личную свободу человѣка, а на самомъ дѣлѣ онъ нисколько ей не противорѣчитъ.

Каждый человѣкъ, занимающійся богословскимъ изслѣдованіемъ, есть прежде всего человѣкъ. Если же такъ, то умственныя его силы не обладаютъ способностью совершенно постичь истину. Подлежащіе богословскому изслѣдованію вопросы суть истины религіи христіанской. Къ этимъ истинамъ человѣкъ не самъ пришелъ, — ихъ сообщило ему слово Божіе, а потому и для правильнаго пониманія этихъ истинъ необходима помощь высшая. Она дарована намъ въ церкви. Церковь, и она одна только, есть непогрѣшимая учительница вѣры. Человѣкъ, который не хочетъ знать этой непогрѣшимой учительницы, тѣмъ самымъ поставляетъ себя выше ея, потому что своимъ собственнымъ, хотя бы и высокимъ умомъ думаетъ дойти до того, что предлагаетъ вѣрующимъ церковь, и объяснить тѣ вопросы, удачное разрѣшеніе которыхъ въ состояніи дать только церковь. Между тѣмъ человѣческой ра-

зумъ самъ по себѣ не можетъ объять всѣхъ христіанскихъ истинъ. Если бы церковь смотрѣла на все очами одного лишь разума, а не вѣры, то многіе изъ догматовъ, хранимыхъ ею нынѣ въ полной чистотѣ, давно перешли бы въ то, что на языкѣ схоластиковъ носить названіе «scandalum rationis». Также, если предоставить каждому человѣку полную свободу въ дѣлѣ богословскаго изслѣдованія, то вмѣсто одной, въ полномъ смыслѣ христіанской системы вѣроученія, явилось бы очень много системъ, столько различныхъ по содержанию, сколько различныхъ умовъ. Христіанская церковь, выполнѣ это сознавая, съ самыхъ первыхъ поръ своего существованія поставила свой божественный авторитетъ выше единичнаго разума. Обратимся ко временамъ апостольскимъ и мы увидимъ, что чуть только возникъ первый важный каноническій вопросъ, тотчасъ онъ рѣшается путемъ соборнымъ. Такимъ образомъ, еще апостолы признавали превосходство авторитета церкви надъ личнымъ изслѣдованіемъ каждаго.

Истинное ученіе существуетъ только въ церкви. Объясняя и разрѣшая различные вопросы христіанской религіи, церковь съ полнымъ убѣжденіемъ дѣлаетъ это, такъ какъ сама въ себѣ носитъ свойство, не позволяющее ей погрѣшать или заблуждаться. Эта святость церкви и служить въ глазахъ каждаго вѣрующаго христіанина первымъ и самымъ главнымъ критеріемъ истинности содержаемаго ею ученія. Между тѣмъ отдѣльная личность не носитъ въ себѣ такого начала, которое располагало бы насъ безусловно довѣрять ея рѣшеніямъ. Отдѣльный разумъ всегда погрѣшимъ, и если онъ погрѣшаетъ въ самыхъ обыденныхъ житейскихъ дѣлахъ, то тѣмъ болѣе онъ является не компетентнымъ судьей въ томъ, что стоитъ неизмѣримо выше всѣхъ житейскихъ вопросовъ и истинъ,— въ вопросахъ небесной истины. Отсюда становится понятнымъ, сколько пагубно было бы предоставленіе человѣку полнѣйшей свободы въ дѣлѣ богословскаго изслѣдованія. Конечно, чело-

вѣкъ обязанъ стремиться къ истинѣ — это прямой его долгъ, но въ удовлетвореніи этого стремленія не долженъ идти совершенно отдѣльно отъ ученія церкви. Онъ всегда долженъ помнить, что если бы не было на землѣ воинствующей Христовой церкви, то быть можетъ и не сохранилось бы во всей чистотѣ ученіе, принесенное съ неба на землю Искупителемъ. Поэтому, въ силу своей ограниченности, богословъ — изслѣдователь и долженъ въ нужныхъ случаяхъ руководствоваться авторитетомъ церкви и всецѣло ему подчиняться. Умственные силы богослова здѣсь вовсе не связываются. Свобода его въ отношеніи богословскаго изслѣдованія останется той же. По отношенію къ ней авторитетъ церкви можно, по аналогіи, сопоставить съ тѣмъ, чѣмъ является нравственный законъ для человѣка въ отношеніи къ свободѣ дѣятельности вообще. Свободу ни въ какомъ случаѣ нельзя сравнивать съ произволомъ; а если богословъ понадеется лишь на свои собственные силы, не обращая вниманія на то, чему и какъ учить церковь, то здѣсь о какой-либо свободѣ, понимаемой въ христіанскомъ смыслѣ, не можетъ быть и рѣчи. Здѣсь полнѣйшій произволь, самозаконіе, а не свобода въ собственномъ смыслѣ. Нравственный законъ предостерегаетъ человѣка отъ увлеченій, подсказываетъ ему правильность или неправильность поступка и, такимъ образомъ, руководитъ имъ въ его дѣятельности. Тоже вполне можно сказать и объ авторитетѣ церкви въ отношеніи къ свободѣ богословскаго изслѣдованія. Онъ является началомъ, сдерживающимъ человѣческій умъ въ области изслѣдованій религіозныхъ вопросовъ, указывающимъ ему границы этихъ изслѣдованій. Далѣе, авторитетъ церкви помогаетъ человѣку въ рѣшеніи тѣхъ вопросовъ, которые не могутъ быть имъ вполне постигнуты, вслѣдствіе человѣческой ограниченности. Такимъ образомъ, нисколько не нарушая личной свободы cadaго, не стѣсня естественнаго стремленія человѣка къ истинѣ, церковь своимъ авторитетомъ лишь

руководить человѣка въ дѣлѣ осуществленія этого стремленія, а потому, конечно, о какомъ-либо противорѣчїи между свободою человѣка и авторитетомъ церкви и говорить нечего. Если мать руководитъ ребенкомъ, учитель—ученикомъ, начальникъ—подчиненнымъ, то, вѣдь, здѣсь никто и не думаетъ видѣть нарушеніе и ограниченіе свободы каждаго. Церковь же есть именно мать всѣхъ христіанъ, съ истинно материнскою заботливостію пекущаяся о чадахъ своихъ, „дабы всякій вѣрующій не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“. Затѣмъ, человѣческій разумъ, какъ ограниченный, къ правильнымъ рѣшеніямъ разныхъ вопросовъ доходить не самъ собою. Онъ почерпаетъ свои знанія изъ богатой сокровищницы тѣхъ открытій, изысканій и изслѣдованій, какія существовали до него. Самостоятельность каждаго отдѣльнаго разума въ дѣлѣ изслѣдованія должна находить для себя твердую точку опоры. Послѣдней служить авторитетъ ученыхъ въ той области, ко кругу которой относятся изслѣдованія каждаго отдѣльнаго лица. Если это бываетъ такъ въ жизни обыкновенной, въ рѣшеніи вопросовъ человѣческихъ, то тѣмъ болѣе долженъ быть этотъ авторитетъ въ дѣлѣ религіознаго богословскаго изслѣдованія. Необходимость его вытекаетъ также и изъ того, что человѣческій разумъ не можетъ самъ собою, со всею ясностію и во всей полнотѣ объять, постичь и уразумѣть истины богословскія. Присутствіе авторитета церкви вполне согласуется съ человѣческою свободою. Раньше было говорено, что авторитетъ церкви по отношенію къ свободѣ богословскаго изслѣдованія можно уподобить нравственному закону, заправляющему всей свободой человѣческой вообще. Что бы было съ человѣкомъ, если бы этого благодѣтельнаго закона не существовало. Все несчастіе отсутствія его вполне понятно. Человѣкъ могъ бы пойти такъ далеко въ своихъ поступкахъ по пути зла, что возвращенія назадъ нельзя было бы уже ожидать.

Значить, между свободой человѣческаго изслѣдованія и авторитетомъ церкви не только не существуетъ какого-либо противорѣчя, но напротивъ, авторитетъ церкви необходимъ. Если бы его не существовало, то едва ли христіанская религія представляла изъ себя столь законченное гармоническое цѣлое, какимъ она является теперь. Христіанское вѣроученіе прежде всего при отсутствіи церковнаго авторитета не могло бы сохраниться въ томъ видѣ, въ какомъ мы приняли его отъ Самого Божественнаго Главы церкви чрезъ Его св. апостоловъ. Послѣднее совершенно понятно. Въ христіанской религіи есть истины, которыя для разума непостижимы, а могутъ быть воспривяты лишь вѣрою. Человѣческій же разумъ стремится все провести по своимъ законамъ, но этого онъ не въ состояніи сдѣлать, а потому, *volens—nolens*, вынужденъ былъ бы или придумывать какія-либо вовсе неподходящія объясненія или совсѣмъ отвергнуть эти истины, въ худшемъ случаѣ. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ послѣдняго должно признать раздробленность христіанскаго ученія, раздѣленіе его на массу сектъ. Тамъ, гдѣ не было какого-либо сдерживающаго авторитета, тамъ—всегда обнаруживалось пагубное явленіе—отсутствіе всякаго единства въ сужденіяхъ. Прекрасно доказалъ это германскій протестантизмъ. Протестанты, отрицая необходимость и знаніе церковнаго авторитета и давая слишкомъ большую свободу единоличному разуму, не имѣютъ общаго и строго опредѣленнаго пониманія сущности христіанства. Между тѣмъ въ православной церкви искони содержится истинное, вполнѣ правое, ученіе, всѣми ея членами, такъ какъ церковь сама въ себѣ не можетъ погрѣшать или заблуждаться. Нѣтъ въ ней тѣхъ раздѣленій, какія существуютъ въ лютеранствѣ, нѣтъ и тѣхъ догматическиххъ новшествъ и заблужденій, какія, къ сожалѣнію, существуютъ въ римской церкви. Послѣдняя служить нагляднымъ доказательствомъ того, сколь пагубно присвоеніе

высшаго церковнаго авторитета одному лицу—папѣ. Онъ также не связанъ какимъ-либо богоучрежденнымъ авторитетомъ и распоряжается своимъ авторитетомъ, какъ ему угодно. Отсюда—новые догматы, какихъ искони не знала и не знаетъ истинно православная церковь.

Изъ послѣдняго прямое заключеніе—авторитетъ въ дѣлѣ религіознаго изслѣдованія необходимъ, но авторитетъ не личный, а церковный, въ истинномъ значеніи этого слова. Если въ церкви существуетъ авторитетъ именно церковный, то о какомъ-либо противорѣчьи между свободой изслѣдованія богословскаго и имъ не можетъ быть и рѣчи. Авторитетъ церкви—это начало, направляющее челоуѣка и руководящее имъ на томъ пути, идя по которому христіанинъ можетъ «спастися и въ разумъ истины прійти».

Николай Кузнецовъ.

Духовная Семинарія.
1902 г., сентября, 6-го дня.

Христіанская литература первыхъ 3-хъ вѣковъ.

(Продолженіе).

Св. Поликарпъ Смирскій.

Послѣ мученической кончины св. Игнатія вліяніе его перешло къ св. Поликарпу, епископу Смирнскому. Кромѣ выдающихся способностей этому способствовало и то, что онъ былъ однимъ изъ ближайшихъ учениковъ ап. Іоанна Богослова, и зналъ многихъ другихъ лицъ, видѣвшихъ Господа. Можно думать, что ап. Іоанномъ онъ былъ поставленъ и епископомъ Смирнской церкви, какъ объ этомъ въ положительномъ смыслѣ сообщаетъ Тертуліанъ (De praeser. с. 32) и съ его словъ Іеронимъ (De vir. ill. 17). Впрочемъ св. Иринеи (Adv. haer. III. 3. 4) не говоритъ объ этомъ такъ положительно; онъ говорилъ, что св. Поликарпъ былъ поставленъ «апостоломъ». Къ нему примыкаетъ Евсевій Кесарійскій (Н. е. III, 36). Но эти извѣстія не противорѣчатъ предыдущимъ.

Св. Поликарпъ, очевидно, своимъ поставленіемъ въ епископа Смирнскаго главнымъ образомъ былъ обязанъ св. Іоанну Богослову, что, разумѣется, не исключаетъ участія и другихъ апостоловъ. Намъ извѣстно, что св. Игнатій во время своего путешествія въ Римъ на казнь писалъ къ св. Поликарпу посланіе, въ которомъ даетъ ему разныя наставленія касательно пастырской практики. Посланіе это показываетъ, что св. Игнатій былъ весьма высокаго мнѣнія о св. Поликарпѣ.

Какъ человѣкъ высокаго благочестія, большихъ знаній, знавшій апостоловъ, св. Поликарпъ собралъ вокругъ себя многочисленныхъ учениковъ, между которыми былъ св. Ириней, еп. Ліонскій, оставившій намъ интересныя свѣдѣнія о своемъ учителѣ. Въ письмѣ къ Флорину, бывшему также ученикомъ св. Поликарпа, но уклонившемуся въ гностицизмъ, св. Ириней пишетъ слѣдующее: «не такое ученіе предали намъ предшествовавшіе отцы, которые слушали самихъ апостоловъ. Я былъ еще очень молодъ, когда видѣлъ тебя въ Малой Азій у Поликарпа. Что было въ то время, я помню живѣе, чѣмъ недавно случившееся... Я могъ-бы указать мѣсто, гдѣ сидѣлъ блаженный Поликарпъ и бесѣдовалъ,—могъ-бы изобразить его походку, образъ его жизни и внѣшній видъ, его бесѣды къ народу, его дружеское обращеніе съ Іоанномъ, какъ онъ самъ рассказывалъ, и съ прочими самовидцами Господа,—то, какъ онъ припоминалъ слова ихъ, и пересказывалъ, что слышалъ отъ нихъ о Господѣ, Его ученіи и чудесахъ... По милости Божіей ко мнѣ, я и тогда еще внимательно слушалъ Поликарпа и записывалъ слова его не на доскѣ, но въ глубинѣ моего сердца... Итакъ могу засвидѣтельствовать предъ Богомъ, что если-бы этотъ блаженный и апостольскій старецъ услышалъ что-нибудь подобное твоему заблужденію, то онъ тотчасъ заградилъ-бы слухъ свой и изъявилъ-бы негодованіе свое обычною поговоркою: «Боже благій! до какого времени Ты допустилъ меня дожить» (у Евс. Н. С. V, 20).

Въ правленіе римскою церковію Аникиты (по однимъ около 154—5, по другимъ гораздо позже) св. Поликарпъ посѣтилъ Римъ. Цѣль его посѣщенія была очевидно та, что бы совмѣстно съ вліятельнымъ римскимъ епископомъ устроить нѣкоторыя церковныя дѣла тогдашняго времени, напр. вопросъ о празднованіи Пасхи*), объ еретикахъ (Валентиніанахъ, Маркіонитахъ и др.) Путешествіе св. Поликарпа не осталось безъ послѣдствій: много еретиковъ было возвращено въ лоно церкви. Что касается вопроса о празднованіи пасхи, то относительно него не послѣдовало единодушнаго согласія: и св. Поликарпъ и Аникита рѣшили держаться преданій своихъ церквей.

*) Жизнь св. Поликарпа подробно излагается въ жизнеописаніи, составленномъ нѣкимъ Піоніемъ (у Балландистовъ въ Acta Sanct. Jan 26; еѣ четъ—мин. Дмитр. Рост. подъ 23 Февраля). Но оно вообще не пользуется довѣріемъ ученыхъ. До 1881 года это жизнеописаніе извѣстно было въ латинскомъ переводѣ Болландистовъ, но въ этомъ году обнаружено Duchesne, въ Парижѣ, откуда перепечатано въ изданіяхъ мужей апостольскихъ Funk (2-е изд.) и Lightfoot.

Вопросъ о времени кончины св. Поликарпа до сихъ поръ еще не рѣшенъ окончательно. Кончина его описывается въ его мученическихъ актахъ (въ изданіяхъ мужей апостольскихъ Funk, Zahn, Lightfoot). Они пользовались большимъ уваженіемъ еще въ древности: Евсевій Кесарійскій значительную часть ихъ внесъ въ свою церковную исторію. Переведены въ Христ. чт. 1821, ч. 1. Содержаніе ихъ слѣдующее. Послѣ привѣтствія церкви Смирнской къ Филомелійской (акты носятъ форму посланія) описываются страданія многихъ мучениковъ. Послѣ этого говорится о св. Поликарпѣ. Св. Поликарпа по совѣту окружающихъ его лицъ рѣшили удалить отъ угрожавшей ему опасности въ одну пригородную деревню, откуда преслѣдуемый сыщиками, перешелъ въ другую, гдѣ и былъ найденъ. Св. Поликарпъ повелъ угостить сыщиковъ, а самъ сталъ молиться. Его посадили на осла и повезли въ городъ. Это было въ великую субботу, во второй день мѣсяца Ксантика (по однимъ это число ксантика соотвѣтствуетъ 23 февраля, когда и празднуется его память въ греческой церкви, по другимъ въ это число не можетъ придтись великая суббота 26 марта). Св. Поликарпа привели въ амфитеатръ, гдѣ въ это время происходили игры. Здѣсь, въ амфитеатръ, проконсулъ сталъ его допрашивать и убѣждать произнести хулу на Христа. Св. Поликарпъ отвѣчаетъ, что онъ 86 лѣтъ служилъ Господу и Ему не измѣнитъ. По окончаніи допроса герольды провозгласили въ слухъ всего амфитеатра, что Поликарпъ христіанинъ. Толпа пришла въ ярость и требовала немедленной казни, отдать на съѣденіе звѣрямъ. Но такъ какъ игры въ циркѣ уже кончились, и на съѣденіе звѣрямъ св. Поликарпа отдать было уже не возможно, то народъ потребовалъ чтобы онъ былъ сожженъ, что и было исполнено. Далѣе въ актахъ подробно описывается весь ходъ казни. Казнь св. Поликарпа происходила въ проконсульство Стація Кодрата

Св. Поликарпъ скончался мученически по однимъ около 147, по другимъ около 154—5 г., по третьимъ около 166—7 года и даже позже—около 175 года.

Св. Иринеи свидѣтельствуесть, что св. Поликарпъ «писалъ посланія то къ цѣлымъ церквамъ для ихъ укрѣпленія, то къ нѣкоторымъ братіямъ, преподавая имъ наставленіе и увѣщаніе (У Еве. V, 20). Но изъ всѣхъ этихъ посланій до насъ дошло только посланіе къ *Филиппійцамъ*. Написано оно по слѣдующему поводу. Св. Игнатій на пути Римъ узналъ, что гоненіе въ Антиохіи, жертвою котораго онъ былъ самъ, прекратилось. Съ этимъ радостнымъ событіемъ св. Игнатій просилъ знакомыя ему церкви поздравить своихъ бывшихъ пасомыхъ. Съ этой просьбой онъ обращался между прочимъ и къ Филиппійцамъ. Эти послѣдніе, повидимому, не имѣли

Въ этомъ Стаціи Кодратъ все дѣло. Это имя встрѣчается еще у одного ритора Элія Аристиды. Онъ захворалъ въ 144 году. На 10 году его болѣзни, въ 154 году былъ проконсуломъ Юлій Севергъ, а послѣ него *его другъ*, подъ которымъ по ходу его рѣчи разумѣють Стація Кодрата. Поэтому Стацій Кодратъ былъ проконсуломъ въ 155 году. Если этотъ Стацій Кодратъ одно лицо съ упоминаемымъ въ Актахъ, то св. Поликарпъ пострадалъ въ 155 году (проконсулъ всегда управлялъ провинціей только годъ, затѣмъ смѣнялся); что Стацій Кодратъ былъ проконсуломъ въ 155—7 году, это стараются доказать еще слѣдующимъ: въ спискахъ консуловъ, дошедшихъ до насъ, подъ 142 годомъ упоминается Стацій Кодратъ. Но такъ какъ чрезъ 12—15 лѣтъ консулы обыкновенно получали въ управленіе одну изъ двухъ провинцій Африканскую или Асійскую, къ которой принадлежала Смирна, то возможно, что Стацій Кодратъ какъ разъ въ это время могъ быть проконсуломъ Асійскимъ. бытъ въ Смирнѣ.

Всѣ эти соображенія принадлежатъ французскому ученому Ваддингтону. Они приобрѣли многихъ какъ сторонниковъ, такъ и противниковъ. Послѣдніе указываютъ на то, что это мнѣніе основывается на слишкомъ шаткихъ данныхъ, игнорируетъ извѣстіе Евсевія Кесарійскаго, по которому кончина св. Поликарпа послѣдовала въ 166—7 году, (на 7 году царств. Марка Аврелія), на трудность совмѣщенія съ этой датой (155 г.) путешествія св. Поликарпа въ Римъ, которое едва ли могло быть раньше 157—8 года, когда вступилъ на каеэдру Аникита. Мнѣніе, будто онъ вступилъ въ 154 году, сомнительно; что имя Стація Кодрата въ актахъ упоминается въ концѣ (въ appendix'—ѣ), который прибавленъ къ нимъ впоследствии, что могъ быть какой нибудь другой Стаціи Кодратъ и проч. Въ виду этого противники Ваддингтона считаютъ болѣе вѣроятнымъ, что кончина св. Поликарпа послѣдовала около 167—8 года. (Лебедевъ. Современная литература о мученической кончинѣ св. Поликарпа Смирнскаго. Чт. въ общ. люб. дух. просв. 1884 г. Январь. Перенеч. во 2 изданіи „Гоненіе на христіанъ“ того-же автора. М. 1897.).

возможности въ скоромъ времени отправить въ Антиохію свое поздравительное посланіе и обратились съ просьбой къ св. Поликарпу. вмѣстѣ съ этимъ они просили прислать къ нимъ имѣющіяся у него посланія св. Игнатія. Исполняя просьбу Филиппійцевъ, св. Поликарпъ и обращается къ нимъ съ этимъ дошедшимъ до насъ посланіемъ.

Такимъ образомъ посланіе св. Поликарпа тѣсно связано съ посланіемъ св. Игнатія и потому должно было раздѣлять одинаковую судьбу съ ними. Дѣйствительно, тѣ-же ученые, которые отвергали подлинность посланій св. Игнатія, отвергали подлинность и св. Поликарпа, и наоборотъ. Во всякомъ случаѣ свидѣтельства св. Иринея (у Евс. IV, 21), Евсевія (III, 36, IV, 14), Иеронима (De vir. ill. 17), Фотія (Cod. 126) и др. достаточно показываютъ, что мы имѣемъ дѣло съ подлиннымъ посланіемъ св. Поликарпа.

(Продолженіе послѣдуетъ).

ТУРИНСКАЯ ПЛАЩАНИЦА.

(ЗАМѢТКА).

Въ недавно обнародованномъ изслѣдованіи: „Плащаница Христа“ (Le Linceul du Christ, étude scientifique. Prix. 15 fr. Paris) французскій натуралистъ Виньонъ доказываетъ, на основаніи научныхъ данныхъ, что хранящаяся съ незапамятныхъ временъ въ г. Туринѣ плащаница Христа есть дѣйствительно та самая плащаница, которою обвито было Тѣло Спасителя Іосифомъ и Никодимомъ, какъ говоритъ католическое преданіе, и что на ней сохранилось изображеніе подлиннаго Лица Иисуса Христа. Виньонъ произвелъ изслѣдованіе надъ фотографическими снимками съ Туринской плащаницы, величайшей святыни католическаго міра, и нашелъ, что на плащаницѣ мы имѣемъ двойное негативное изображеніе человѣка (съ лица и спины), который есть Христось, святыи со Креста, какъ свидѣтельствуяютъ всѣ подробности изображенія (см.

Церк. Вѣд. № 27, стр. 900). Откуда же взялось это изображение, которое по своей необыкновенной тонкости и реальности якобы не можетъ быть произведеніемъ какого либо художника? Виньонъ говоритъ, что Тѣло Спасителя, покрытое потомъ, должно было оставить слѣды (въ видѣ даннаго изображенія) на плащаницѣ, пропитанной смирной и алоемъ (Ів. 19, 39, 40). Явленіе это не чудеснаго свойства, а вполне естественнаго, натурального: оно обязано тому, что потъ окисая превращается въ углекислую соль амміака, которая производитъ амміаковые пары, способные вызывать реакціи въ ткани, пропитанной смирной и алоемъ. Это и случилось во время погребенія Христа, такъ какъ сильныя крестныя страданія несомнѣнно вызвали обильный лихорадочный потъ, который вслѣдствіе окиси произвелъ пары, окислившіе алоэ и давшіе на плащаницѣ негативный химическій отпечатокъ*). Такимъ образомъ, въ Туринской плащаницѣ мы имѣемъ самую древнюю и священнѣйшую реликвію первостепенной важности, а также вѣрнѣйшее, подлинное изображение Лика Спасителя.

Но такъ ли это въ дѣйствительности? Не имѣемъ ли въ данномъ случаѣ дѣло съ вѣковымъ заблужденіемъ, которое, хотя и обставлено научнымъ образомъ, однако мало оправдывается какъ текстомъ евангельской исторіи, такъ и церковно-историческими данными?

Въ евангельскомъ текстѣ мы не находимъ достаточныхъ основаній для принятія положеній г. Виньона. Синоптики говорятъ о погребеніи Иисуса Христа такъ: „Взявъ Тѣло, Іосифъ обвилъ его чистою плащаницею — σιδόρι“ (Мѡ.), „Онъ (Іосифъ), купивъ плащаницу и снявъ его (Тѣло), обвилъ плащаницею — σιδόρι“ (Мрк.), „Снявъ его, (Іосифъ) обвилъ плащаницею — σιδόρι и положилъ его въ гробъ“ (Лука). Повѣствованіе синоптиковъ, повидимому, благопріятствуетъ предположеніямъ г. Виньона, такъ какъ даетъ ту мысль, что Иисусъ Христосъ

*) Revue chrétienne 1902, № 6, p. 456.

былъ обвинить *по нагому Тѣлу плащаницею*—σινδών, т. е. погребальной простынею, и Тѣло его обмыто водою не было, отчего получились все условія, необходимыя для того химическаго явленія, результатомъ котораго Виньонъ считаетъ изображеніе на Туринской плащаницѣ. Но четвертое евангеліе вводитъ въ повѣствованіе синоптиковъ такія подробности, которыя ставятъ теоріи Виньона непреодолимыя затрудненія. Св. ев. Іоаннъ повѣствуетъ: „(Іосифъ) пошелъ и снялъ Тѣло Іисуса. Пришелъ также и Никодимъ, приходившій прежде къ Іисусу ночью, и принесъ составъ изъ смирны и алая, литръ около ста. Итакъ они взяли Тѣло Іисуса и обвили его пеленами (ἔδρασαν αὐτὸ ὀδονίοις) съ благовоніями, какъ обыкновенно погребаютъ іудеи“ (19, 39, 40). Последній стихъ говоритъ о пеленахъ (слав. ризы) и вообще, о соблюденіи погребальнаго обычая іудейскаго. А обычай іудейскій, какъ извѣстно, былъ такой: тѣло покойника обмывалось и затѣмъ умащалось благовоніями, руки и ноги обвивались пеленами, а голова покрывалась платомъ, который назывался σινδώνιον (слав. сударь Іоан. 20, 6, 7). Такимъ образомъ, если мы принимаемъ замѣчаніе еван. Іоанна о соблюденіи погребальнаго іудейскаго обычая, то должны согласиться, что Тѣло Спасителя предварительно было обмыто, слѣд.—на немъ не осталось пота, необходимаго для производства реакціи въ плащаницѣ; далѣе, должны признать, что Тѣло было обвито пеленами (ὀδονίοις, т. е. небольшими кусками ткани), а на головѣ былъ сударь, слѣд. изображеніе Спасителя должно было получиться на пеленахъ и на сударѣ, а не на плащаницѣ синоптиковъ (σινδών), которою—можно думать—обвито было Тѣло Христа поверхъ пеленъ и сударя. Правда, г. Виньонъ доказываетъ, на основаніи общепризнанныхъ авторитетовъ въ области филологіи и экзегетики, что ὀδόνιον или ὀδόνη употребляется иногда въ смыслѣ σινδών; но такъ ли это въ дан-

*) Ibid., № 7, p. 27.

номъ случаѣ, еще никѣмъ и ничѣмъ не доказано. Тѣмъ менѣе цѣнности представляетъ сближеніе г. Виньономъ *σινδών*’а св. Іоанна съ *σινδών*’омъ синоптиковъ. Эти два слова имѣютъ точное и опредѣленное значеніе въ евангеліи (Мрк. 14, 51, Лук. 19, 20 ср. Дѣян. 19, 12): первое означаетъ большое покрывало, простыню, а второе—платокъ.

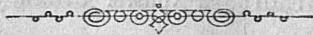
Но если открытіе г. Виньона противорѣчитъ обычному пониманію евангельскаго текста, то оно мало согласно и съ церковно-историческими данными. Ни въ евангеліи, ни въ апостольскихъ посланіяхъ, ни въ древнѣйшихъ памятникахъ христіанской письменности, ни даже въ преданіи мы не находимъ указаній на плащаницу Христа. Единственное свидѣтельство, относящееся сюда, заключается въ слѣдующихъ словахъ бл. Іеронима: „*евангеліе*, называемое *отъ евреевъ* и недавно мною переведенное на греческій и латинскій языкъ, которымъ (евангеліемъ) и Оригенъ часто пользовался, повѣствуетъ, что Господь по воскресеніи, послѣ того какъ отдалъ плащаницу (*sin donem*) служителю архіерея, отправился къ Іакову и явился ему“ (De vir. ill.). Но это свидѣтельство показываетъ только то, что плащаница Христа не имѣла изображенія Лика Его, иначе Спаситель отдалъ бы ее не служителю Своего врага, а кому либо изъ учениковъ, и вообще, не представляла цѣнности, достойной тщательнаго храненія. Кромѣ того, замѣчательно, что бл. Іеронимъ, приводящій указанное мѣсто изъ апокрифическаго евангелія, ни единымъ словомъ не обмолвился о дальнѣйшей судьбѣ плащаницы Христа, значить—въ его время и преданія никакого не было объ этомъ предметѣ. Между тѣмъ такая величайшая святыня съ изображеніемъ Лика Спасителя не могла бы остаться неизвѣстной, если бы она дѣйствительно существовала. Случаевъ къ обнаруженію ея представлялось немало. Напомнимъ нѣкоторыя данныя изъ исторіи изображенія Лика Спасителя. Въ періодъ мучениковъ и исповѣдниковъ, вѣрующіе находились подъ силь-

нымъ вліяніемъ ветхозавѣтнаго ригоризма относительно священныхъ изображеній, ригоризма, доходившаго въ иныхъ случаяхъ до монтанистской нетерпимости (Тертуллианъ). Поэтому въ катакомбахъ изображали Спасителя въ образѣ рыбы, голубя, агнца, добраго пастыря и т. п., но изображенія подлиннаго Лица Христа не находимъ. Въ концѣ 2-го в. мы встрѣчаемся съ недоумѣніемъ христіанъ, какой былъ внѣшній видъ Христа. Александрійская школа, какъ извѣстно, рѣшала это недоумѣніе согласно съ пророчествомъ Исаи объ уничиженномъ видѣ Мессіи (Климентъ Александрійскій). Евсевій Кесарійскій опредѣленно говоритъ, что онъ не знаетъ изображенія Христа въ человѣческомъ видѣ смиреннаго раба. Констанція, сестрѣ импер. Константина В., пожелавшей имѣть образъ Христа и обратившейся къ Евсевию съ просьбою указать, гдѣ можно его достать, Кесарійскій епископъ писалъ: „какого рода образъ желаетъ имѣть принцесса? Образъ ли истинной и вѣчной сущности Христа Сына Божія, или же образъ Его земнаго существованія подѣ человѣческимъ видомъ смиреннаго раба? Въ обоихъ случаяхъ желаніе принцессы неосуществимо. Богъ одинъ вѣдаетъ природу Сына, что же до Его плоти, то апостолъ говоритъ, что мы и ея также не знаемъ“. Впослѣдствіи греческое искусство завоевало мало по малу симпатіи христіанъ, и храмы стали украшаться изображеніями Христа. Богородицы и святыхъ. Но на первыхъ порахъ изображали Христа различно,—то въ видѣ античнаго Аполлона, то въ видѣ Юпитера, и только съ теченіемъ времени выработался особый типъ Христа, упрочившійся въ преданіи христіанскаго искусства и сохраняющійся до настоящаго времени безъ измѣненія. Теперь спросимъ: если дѣйствительно существовала плащаница Христа съ изображеніемъ подлиннаго Лица Его, то могли ли имѣть мѣсто въ исторіи только что указанная обстоятельства—отсутствіе изображенія подлиннаго Лица Христа въ катакомбахъ, недоумѣніе вѣрую-

щихъ о вѣшнемъ видѣ Христа, отвѣтъ Евсевія Кесарійскаго Констанціи и несогласіе христіанскихъ живописцевъ относительно подлинныхъ чертъ Божественнаго Лица Спасителя? По нашему мнѣнію, все это необъяснимо съ точки зрѣнія католическаго преданія о Туринской плащаницѣ, и г. Виньонъ, повидимому столь блестяще защищающій это преданіе, долженъ былъ, прежде всего, расчислить путь для своихъ научныхъ изслѣдованій, показавши возможность сохраненія плащаницы Христа въ продолженіе первыхъ четырнадцати вѣковъ, о которыхъ исторія Туринскаго савана ничего не говоритъ: эта исторія начинается съ 1353 года. (Рук. для с. п.)

Изъявленіе благодарности.

Протоіереемъ Бронштадскаго Андреевскаго Собора Іоанномъ Ильичемъ Сергѣевымъ на ремонтъ Иннокентіевскаго храма Нукутскаго миссіонерскаго стана прислано пожертваніе 100 рублей. Причтъ Нукутскаго миссіонерскаго стана изъявляетъ глубокую благодарность отзывчивому жертвователю и всегда считаетъ долгомъ молиться о здравіи добраго пастыря.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: — Архіерейскія служенія. — Милость Божія по вѣрѣ въ предстательство Блаженнаго Епископа Иркутскаго Софронія. — Не противорѣчатъ ли авторитетъ церкви свободѣ богословскаго изслѣдованія? — Христіанская Литература первыхъ 3-хъ вѣковъ. — Туринская плащаница. — Изъявленіе благодарности.

Редакторъ, священникъ **И. Подгорбунскій.**

Печатать разрѣшается: Цензоръ, преподав. Иркутской Духовной Семинаріи, **К. Макаръинъ.** 29 сентября 1902 года.

Иркутскъ, 1902 г. Типографія Сизыхъ, Большая улица, д. Милевскаго.