

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Августа.

№ 15.

1895 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 1-й день Іюля текущаго года, сопричислить за 50-лѣтнюю службу: 1) священника церкви села Богородицкаго, Алексинскаго уѣзда, *Теодора Соколова*, къ ордену Св. Владиміра 4-й степени, и 2) священника Успенской церкви, что при Тульскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, *Никиту Успенскаго*, къ ордену Св. Анны 3 степени.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 29 день Ноября 1894 года, на награжденіе псаломщика церкви села Вышней Залегощи Новосильскаго уѣзда, *Сильвестра Кириллова*, золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за 50-ти лѣтнюю его службу.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 1-й день Іюля текущаго года на награжденіе, за 50 лѣтнюю службу, псаломщиковъ церквей: с. Спасскаго Одоевскаго уѣзда, *Алекся Курдюмова*, с. Берникъ Алек-

синскаго уѣзда, *Александра Покровскаго*, и с. Архангельскаго—Грязнаго Ефремовскаго уѣзда, *Ивана Архангельскаго*, **золотыми медалями**, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

Признательность Епархіального Начальства.

Прихожанкѣ Вознесенской, г. Тулы, церкви купеческой дочери, *Людмилѣ Ивановнѣ Вятровой-Владиміровой*, объявлена признательность Епархіального Начальства, за пожертвованіе въ приходскую церковь серебряно-вызолоченой ризы на икону св. Апостоловъ Петра и Павла стоимостію въ 1258 р. 84 к.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства, благочиннымъ 3-го Чернскаго округа, священникомъ Іоанномъ Русаковымъ, совершены **освященія**: а) 11 Іюля возобновленнаго иридѣльнаго храма въ селѣ Тургеневѣ и б) 18 Іюля возобновленнаго деревяннаго храма въ селѣ Алексѣевскомъ.

— **Присоединены къ православію**: 1) священникомъ Единовѣрческой г. Тулы церкви Дометіемъ Холоповымъ, чрезъ св. муропомазаніе, изъ раскола бѣглопоповщинской секты, Тульскій мѣщанинъ, *Николай Салищевъ*; 2) причтомъ Донской г. Тулы церкви, чрезъ св. крещеніе, іудейскаго исповѣданія, Витебская мѣщанская дѣвица, *Элика Мовшьева Коганъ*, съ нареченіемъ ей имени „Анна“.

— По опредѣленію Епархіального Начальства, отъ 31 Іюля (2 Августа), разрѣшено причту съ церковнымъ старостою села Пречистинскаго, Кобелево тожъ, Крапивенскаго уѣзда, **распространить каменную церковь**.

— **Утверждены въ должности духовниковъ**: а) священникъ села Аонасьева, Алексинскаго уѣзда, для 1-го Алексинскаго округа, б) Преображенской г. Одоева церкви *Петръ Троицкій* для первой половины 1-го Одоевского округа и в) священникъ села Полуэктова *Василій Ласинъ* для второй половины того же округа.

— По резолюціи Его Преосвященства, отъ 22 Іюля сего 1895 года, наблюденіе за церквями г. Епифани поручено Благочинному 1-го Епифанскаго округа, помощникомъ же

ему назначенъ священникъ Соборной Николаевской г. Епифани церкви, *Иоаннъ Благодатскій*.

— По резолюціи Его Преосвященства, отъ 29 Іюля сего года, **членомъ Благочинническаго Совѣта** по 1-му Каширскому округу утвержденъ священникъ села Кутукова, *Николай Бимбиревъ*.

— По резолюціи Его Преосвященства, отъ 24 Іюля сего 1895 года, село Юрьево, Тульского уѣзда, изъ 2 Благочинническаго округа перечислено въ 4-й округъ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Андреевки, Ефремовскаго уѣзда, *Иоаннъ Черниковъ*, **перемѣщенъ** въ село Богородицкое, Алексинскаго уѣзда, по прошенію, 27 Іюля 1895 г.

— **Предоставлены мѣста:** а) **священническія:** въ селѣ Богатищевѣ-Епишинѣ, Каширскаго уѣзда, псаломщику Соборной г. Новосила церкви, *Николаю Глѣбову*, по прошенію, 22-го Іюля 1895 г.; въ селѣ Андреевкѣ, Ефремовскаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи, *Петру Воскресенскому*, по резолюціи Его Преосвященства, 27 Іюля 1895 г.; б) **діаконскія:** въ селѣ Вышнемъ-Костомаровѣ, Крапивненскаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи, *Апполонію Костомарову*, по прошенію, 27 Іюля 1895 г.; въ селѣ Малевкѣ, Богородицкаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи, *Петру Нарциссову*, по прошенію, 27 Іюля 1895 г.; въ селѣ Погорѣломѣ, Бѣлевскаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи, *Ивану Воскресенскому*, по прошенію, 28 Іюля 1895 г.; въ селѣ Никольскомъ-Буйцахѣ, Епифанскаго уѣзда, псаломщику села Спасскаго на Журавнѣ, Каширскаго уѣзда, *Николаю Вадбольскому*, по прошенію, 29 Іюля 1895 г.; въ селѣ Троицкомъ-Медвѣдкахъ, Ефремовскаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи, *Борису Успенскому*, по прошенію, 2 Августа 1895 г.; въ селѣ Лапотковѣ, Крапивненскаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи, *Василію Димитріевскому*, по прошенію, 4 Августа 1895 года; в) **псаломщицкія:** при Покровской г. Богородицка церкви сельскому учителю, *Николаю Успенскому*, по прошенію, 8 Іюля 1895 г.; въ селѣ Ломскомъ, Ефремовскаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи, *Василію Щелову*,

по прошенію, 25 Іюля 1895 г.; при Ильинской г. Тулы церкви окончившему курсъ Семинаріи, *Николаю Глаголеву*, по прошенію, 26 Іюля 1895 г.; въ селѣ Нижней Залегощи, Новосильскаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи, *Владимиру Минорскому*, по прошенію, 27 Іюля 1895 года; въ селѣ Алексѣевскомъ на Ситовой Мечи, Чернскаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи, *Николаю Автономову*, по прошенію, 2 Августа 1895 г.; въ селѣ Пироговъ-Саповѣ, Крапивенскаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи, *Теодору Глаголеву*, по прошенію, 3 Августа 1895 г.

— **Допущены до исправленія псаломщицкихъ обязанностей:** въ с. Казанскомъ-Шелудики, Веневскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища, *Петръ Благотщенскій*, по прошенію, 3 Августа 1895 г.; въ Спаскомъ на Раковѣ, Новосильскаго уѣзда, бывший ученикъ Семинаріи, *Георгій Благотщенскій*, по прошенію, 4 Августа 1895 года.

— Псаломщикъ села Березовца, Новосильскаго уѣзда, *Михей Орѣховъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 Августа 1895 г., **уволень за штатъ.**

— Монахъ Тульскаго Богородичнаго общежительнаго, что въ Щегловѣ, монастыря *Сила*, 27 Іюля сего 1895 г., **рукоположенъ** во іеродіакона, а іеродіаконъ сего-же монастыря *Нафанаилъ* — въ іеромонаха.

— Послушникъ Николочасовенской церкви въ г. Тулѣ, *Николай Преображенскій*, **постриженъ** въ монашество, 3 Августа сего года, съ нареченіемъ имени *Елмидій*.

Умеръ священникъ села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, *Николай Надеждинъ*, 17 Іюля 1895 г.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села *Баскачей*, Каширскаго уѣзда, съ 24 Ноября 1894 г.
- 2) Села *Алмазова*, Епифанскаго уѣзда, съ 7-го Декабря 1894 г.
- 3) Села *Стомны*, Каширскаго уѣзда, съ 9 Декабря 1894 г.

4) Села *Трошикаго-Кобякова*, Епифанскаго уѣзда, съ 20 Юня 1895 г.

5) Села *Бучалокъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 17 Юля 1895 г. Земли церковной 72 десят. Прихожанъ м. п. 1658. Причта положено быть: двумъ священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ пользуется % съ 50 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Плесъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 24-го Мая 1894 г.

2) Села *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 16 Марта 1894 г.

3) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Октября 1894 г.

4) Села *Липицъ*, Каширскаго уѣзда, со 2 Ноября 1894 г.

5) Села *Ясеноваго*, Одоевскаго уѣзда, съ 1 Января 1895 г.

6) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 10 Января 1895 г.

7) Села *Никольскаго-Муравлянки*, Епифанскаго уѣзда, съ 23 Января 1895 г.

8) При Николаевской церкви села *Серебряныхъ-Прудовъ*, Веневскаго уѣзда, съ 15 Февраля 1895 г.

9) Села *Глубокаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Марта 1895 г.

10) Села *Медвѣдокъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 10-го Мая 1895 г.

11) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Юня 1895 г.

12) Села *Дьяконова*, Веневскаго уѣзда, съ 21 Юня 1895 г.

13) Села *Богоявленскаго*, *Венева Монастыря*, Тульскаго уѣзда, съ 24 Мая 1895 г.

14) Села *Шевыревой Слободы*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Юня 1895 г.

15) Села *Богородицкаго*, Веневскаго уѣзда, съ 17 Юля 1895 г.

в) Псаломщицкія при церквахъ:

1) Села *Мартемьянова*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Ноября 1894 г.

2) Села *Климовскаго*, Каширскаго уѣзда, съ 21 Ноября 1894 г.

3) Села *Кутукова*, Каширскаго уѣзда, съ 6-го Февраля 1895 г.

4) Села *Доминолозова*, Новосильскаго уѣзда, съ 15-го Февраля 1895 г.

- 5) Села *Большаго Скуратова*, Чернского уѣзда, съ 20 Марта 1895 г.
- 6) Села *Кузнецова*, Богородицкаго уѣзда, съ 22 Апрѣля 1895 г.
- 7) Села *Тормасова*, Ефремовскаго уѣзда, съ 25 Апрѣля 1895 г.
- 8) Села *Новыхъ Долецъ*, Вѣлевскаго уѣзда, съ 27 Апрѣля 1895 г.
- 9) При Соборной Крестовоздвиженской г. *Черни* церкви, съ 3 Мая 1895 г.
- 10) Села *Ползикова*, Чернскаго уѣзда, съ 10 Мая 1895 г.
- 11) Села *Каркадинова*, Епифанскаго уѣзда, съ 13-го Мая 1895 г.
- 12) Села *Страхова-Кошкина*, Алексинскаго уѣзда, съ 14 Мая 1895 г.
- 13) Села *Ямской-Слободы*, Новосильскаго уѣзда, со 2-го Юня 1895 г.
- 14) Села *Шевыревой Слободы*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Юня 1895 г.
- 15) Села *Покровскаго-Коростина*, Алексинскаго уѣзда, съ 1 Юля 1895 г.
- 16) Села *Новаго-Яковлева*, Алексинскаго уѣзда, съ 1 Юля 1895 г.
- 17) Села *Рудакова*, Тульскаго уѣзда, съ 3 Юля 1895 г.
- 18) Села *Михаиловскаго-Мансурова*, Новосильскаго уѣзда, съ 4 Юля 1895 г.
- 19) Села *Бѣхова*, Алексинскаго уѣзда, съ 8 Юля 1895 г.
- 20) Села *Троицкаго-Кобякова*, Епифанскаго уѣзда, съ 1-го Юля 1895 г.
- 21) Села *Волчьей Дубровы*, Чернскаго уѣзда, съ 10 Юля 1895 г.
- 22) При Спасопреображенской г. *Тулы* церкви, съ 13-го Юля 1895 г.
- 23) Прихода села *Глинницъ-Кузьменокъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 13-го Юля 1895 г.
- 24) При Соборной-Успенской г. *Новосила* церкви, съ 22 Юля 1895 г. Земли церковной 337 дес. 334 кв. с. Прихожанъ м. п. 345. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 4323 р. 92 к.
- 25) Села *Спасскаго на Журавль*, Каширскаго уѣзда, съ 29-го Юля 1895 г. Земли церковной 48 дес. 2140 кв. с. Прихожанъ м. п. 577. Причта положено быть: священнику, и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1379 р.

26) Села *Березовца*, Новосильскаго уѣзда, со 2 Августа 1895 г. Земли церковной 79 десят. 352 кв. с. Прихожанъ м. п. 1390. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I.

Объявляются вакантныя учительскія мѣста съ 25-го
Юля сего 1895 г.

а) Въ одноклассной церковно приходской школѣ, въ с. *Берникахъ*, Алексинскаго уѣзда. Жалованья положено отъ общества за учебный мѣсяць 15 р., квартира для учителя при школѣ есть.

б) Въ двуклассной церковно-приходской школѣ, въ с. *Лужнахъ*, Чернскаго уѣзда. Жалованья положено учителю II класса 300 р., а учителю I класса 200 р. Квартира при школѣ для учителей есть. Желающій занять мѣсто учителя II-го класса долженъ быть съ образованіемъ изъ окончившихъ полный курсъ ученія въ духовной или учительской Семинаріи; на обязанности его, кромѣ преподаванія предметовъ II-го класса, лежитъ обученіе всѣхъ учениковъ школы церковному пѣнію и устройство церковнаго хора. Желающій же занять мѣсто учителя въ I классѣ можетъ быть и съ низшимъ образованіемъ, но непременно долженъ имѣть учительское званіе; на обязанности его, кромѣ преподаванія предметовъ I класса, лежитъ обученіе учениковъ садоводству и огородничеству.

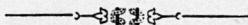
Желающіе занять учительскія мѣста должны подавать прошенія въ мѣстныя уѣздныя отдѣленія Совѣта, по § 6 правилъ о сихъ отдѣленіяхъ, съ приложеніемъ документовъ указанныхъ въ № 13 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ.

II.

Вниманію отцовъ Благочинныхъ, наблюдателей и завѣдующихъ церковными школами.

Одноклассная церковно-приходская школа въ с. *Лужнахъ*, Чернскаго уѣзда, 25 Юля сего 1895 г., съ утвержденія Его Пресвященства, преобразована въ двуклассную церковно-приходскую школу съ четырехлѣтнимъ курсомъ, на основа-

ни § 5 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Обученіе въ школѣ будетъ производиться по программамъ двухъ-классныхъ церковно-приходскихъ школъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ. Въ школѣ могутъ обучаться дѣти всѣхъ сословій православнаго вѣроисповѣданія. Лица, желающія опредѣлить дѣтей въ 1-й классъ школы, подаютъ о томъ заявленіе на имя завѣдующаго школою священника села Лужень; лица же, имѣющія свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы и желающія поступить во 2-й классъ въ означенную школу, принимаются въ оный по повѣрочному испытанію въ знаніи всѣхъ предметовъ, преподающихся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Заявленія о приѣмѣ во 2 классъ Луженской школы собственноручно написанныя, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или метрической выписи о рожденіи и крещеніи, и съ удостовѣреніемъ о дозволеніи поступить въ школу отъ родителей, подаютъ или присылаются по почтѣ на имя завѣдующаго школою священника не позднѣе 28 Августа. Ученики, не имѣющіе въ с. Лужнахъ родного семейства, живутъ при училищѣ подъ надзоромъ учителей на своемъ содержаніи. Ученики окончившіе курсъ въ двухклассной Луженской церковно-приходской школѣ, если пожелаютъ подготовиться къ учительству, должны пробывать при школѣ еще одинъ или два года, смотря по способностямъ. Въ это время они пополняютъ свои знанія по болѣе подробнымъ учебникамъ изъ географіи и русской исторіи. Кромѣ того усиливается занятія по ариѳметикѣ и русскому языку, согласно программамъ для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, для желающихъ получить такое званіе по экзамену. Окончившіе успѣшно курсъ въ мужской церковно-приходской школѣ, какъ двухклассной, получаютъ свидѣтельство на льготу 3 разряда по воинской повинности, согласно недавнему распоряженію Правительства.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшія награды.— Признательность Епархіальнаго Начальства.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи, **Н. Никитинъ.**

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Августа № 15. 1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

П о у ч е н і е

по случаю всенароднаго въ городѣ Тульѣ съ крестнымъ ходомъ благодарственнаго Господу Богу молебствія о извѣщеніи отъ губительной болѣзни.

(Сказано 24 Июля.)

(О значеніи настоящаго крестнаго хода и крестныхъ ходовъ вообще.)

Сегодня, вспоминая чудесное проявленіе милости Божіей къ намъ недостойнымъ въ томъ, что три года тому назадъ нашъ Богохранимый градъ оставался, какъ и доселѣ остается, невредимымъ отъ окружавшей насъ отовсюду губительной болѣзни, мы совершаемъ благодарственное молебствіе и *крестный ходъ*. Пусть каждый изъ насъ нынѣ душѣ своей скажетъ съ Псалмопѣвцемъ: *благослови, душе моя, Господа и забывай вѣрхъ воздаяній Его!* Что же будетъ значить крестный ходъ при нашемъ благодарственномъ моленіи къ Господу Спасителю? На это отвѣчаетъ намъ святой Симеонъ Солунскій: „Подъемлемъ изъ храмовъ священныя иконы, износимъ честныя кресты, а иногда, гдѣ есть, и священнѣйшія мощи святыхъ (для нашего нынѣшняго хода принесены къ намъ св. мощи великомученика Пантелеимона), для того, чтобы освятить и людей, и все, что потребно имъ для жизни, т. е. дома, пути, воды, воздухъ и самую землю, какъ

попираемую и оскверняемую стопами грѣшниковъ. Все это для того, чтобы обитаемый градъ и вся страна содѣлались причастниками благодати Божественной, отвергнувъ отъ себя все губительное и тлетворное“. Вотъ что означаютъ и для чего бывають крестные ходы. Взирая на это шествіе, гдѣ кромѣ возвышающейся святыни, представляется глазамъ нашимъ множество народа, гдѣ служители алтаря и храма образуютъ собою особый рядъ уготованныхъ на дѣло, можно подумать, что это какъ бы нѣкое воинство, устремляющееся на брань. Въ особенности къ такой мысли приводятъ предносимые въ крестномъ ходу св. Животворящій Крестъ, иконы и церковныя хоругви, которыя собою напоминають воинскія знамена, составляющія принадлежность каждаго полка и являющіяся знаменіемъ побѣды надъ врагами. Церковныя хоругви собственно означаютъ то, что Церковь Христова на землѣ шествуетъ къ небу по пути крестному и воинствуетъ съ плотію, а мы, какъ воины Христовы, взирая на священныя хоругви, должны возбуждаться къ борьбѣ со врагами нашего спасенія и къ побѣдѣ надъ ними посредствомъ подвиговъ поста, молитвы, терпѣнія, благоговѣнія и вообще благочестивой жизни. По вѣрѣ же нашей и по упованію, а паче по милосердію Божію крестный ходъ приведетъ насъ и къ побѣдѣ надъ врагами нашей тѣлесной жизни, надъ губительными болѣзнями. Посему нельзя не пожалѣть о томъ, что для нѣкоторыхъ изъ христіанъ крестный ходъ служить иной разъ простымъ зрѣлищемъ, и сопровождается ими безъ всякаго молитвеннаго чувства. Прискорбно видѣть тѣхъ, которые, идя въ толпѣ за крестомъ и св. иконами, ведутъ житейскіе разговоры, и не пѣснословятъ, а празднословятъ, и святой обычай христіанской церкви обращается у нихъ въ народное гулянье, не только не назидательное, а напротивъ соблазнительное для души христіанской. Да не будетъ сего нынѣ. Ибо это свидѣтельствовало бы о томъ, что мы не способны вразумляться ни наказаніями Божіими, ни благодѣяніями. Уподобимся ли мы бесплодной смоковницѣ, которую Господь обрекаетъ на посѣченіе за ея бесплодіе, но терпитъ ее три лѣта, ожидая плода? Но вотъ что говоритъ вертоградарю Господивъ смоковницы:

се третіе лѣто, отнемѣже прихожду ища плода на смоковницѣ сей, и не обрѣтаю: постыцы ю убо, вскую и землю упражняетъ? (Лук. 13, 7. 8).

Не будемъ же забывать, братія, что крестные ходы устраиваются для возбужденія святыхъ мыслей, чувствованій и желаній, въ особенности для пробужденія чувства покаянія и чувства благодарности къ Богу за оказанныя милости или къ городу нашему или ко всему отечеству.

Но будемъ къ крестнымъ ходамъ относиться благоговѣйно, помня, что мы идемъ въ преднесеніи свящ. знаменій нашей вѣры, въ соупутствіи св. угодниковъ Божіихъ, иконы коихъ несутъ въ крестныхъ ходахъ. Если хотимъ участвовать въ крестномъ ходѣ своимъ шествіемъ, то непременно должны быть во все время въ молитвенномъ настроеніи. И тогда непобѣдимая и непостижимая сила Честнаго и Животворящаго Креста Господня, по предстательству св. угодниковъ Божіихъ, не оставитъ насъ грѣшныхъ. Аминь.

Священникъ Успенской церкви **Василій Боженовъ.**

О Православіи и Самодержавіи(*).

Ненормальное, печальное, положеніе западно-европейскихъ народовъ, допустившихъ у себя народоправленіе, вмѣсто древняго Самодержавія.— Сущность новѣйшихъ конституціонныхъ формъ правленія на Западѣ и ихъ неустойчивость.—Партійная борьба и полное разъединеніе общественныхъ классовъ при парламентарной и республиканской формахъ правленія на Западѣ. Горькіе плоды народовластія въ западно-европейскихъ государствахъ.—Предположенія Мартенсена, епископа Датскаго, о дальнѣйшей судьбѣ западно-европейскихъ народовъ, при широкомъ развитіи у нихъ народовластія.—Отзывы Новиковой о болѣзненномъ состояніи хваленной англійской конституціонной машины.—Вполнѣ понятная отсюда царственно-мудрая и твердая рѣшимость нашего Государя Императора неуклонно охранять благодѣтельное начало Самодержавія.—Заключеніе.

Чтобы еще яснѣе видѣть всю благотворность истиннаго Самодержавія для государственной жизни, посмотримъ, въ какое ненормальное положеніе поставили себя западно-европейскіе народы, вслѣдствіе постепеннаго

(*) Окончаніе.—См. № 14.

устраненія у себя Самодержавія и неудержимаго стремленія къ древне-языческому началу народовластія.

Народовластіе утвердилось въ западно-европейскихъ государствахъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ: сначала произошло тамъ оскудѣніе истинно-христіанскаго благочестія, потомъ, какъ неизбѣжный результатъ этого, явилось искаженіе монархическаго идеала, даннаго христіанствомъ, а затѣмъ произошло и самое его паденіе. Съ упадкомъ истинно-христіанскаго настроенія, западные монархи стали смотрѣть на свое служеніе не какъ на христіанскій подвигъ и тяжкій крестъ, предназначенный имъ Богомъ, а какъ на привилегію и путь къ наслажденію⁽¹⁾;—они хотѣли пользоваться своею верховною властію не для блага народа, а для удовлетворенія своихъ собственныхъ, частныхъ, наклонностей. Съ своей стороны и народъ, оставивъ въ сторонѣ высшіе духовныя интересы и предавшись исключительно заботѣ о земныхъ, чувственныхъ, благахъ, не хотѣлъ уже довольствоваться своими умѣренными правами, а началъ домогаться самыхъ широкихъ государственныхъ правъ и полного освобожденія отъ политическихъ узъ и ограниченій. При такомъ настроеніи умовъ, на сцену общественной жизни не замедлили выступить такія личности, которыя, выдавая себя за „мудрецовъ“ и ревнителей общаго блага, стали открыто проповѣдовать, что самодержавная монархическая форма правленія есть нѣчто пережитое и къ современнымъ условіямъ жизни со-всѣмъ непримѣнимое, — что верховная власть въ государствѣ должна принадлежать народу, который имѣетъ—де право назначать отъ себя представителей въ качествѣ правителей государства... Опираясь на силу народа, они быстро начали потрясать древнія зданія государствъ, съ цѣлью воздвигнуть новыя — якобы лучшія. Но такъ какъ эти мнимые мудрецы не имѣли въ своемъ сердцѣ истинной вѣры въ Бога, то на дѣлѣ оказалось, что они способны только разрушать и разлагать общества, но не въ состояніи со-

(1) Подтвержденіемъ этой мысли можетъ служить извѣстное изреченіе Людовика 14-го: „государство—это я.

здать такого государственнаго строя, который до возможной степени обезпечивалъ бы народное благосостояніе. Имъ уже не вравилося старинное построеніе государствъ на самомъ прочномъ основаніи, то есть, на законѣ и власти Того, *Къмъ царіе царствуютъ, и сильніи пишутъ правду*⁽¹⁾; они не хотѣли уже свободно повиноваться Богоучрежденной, разумной и благотворной власти самодержавныхъ монарховъ, а ввели слѣдную власть невѣжественной народной толпы въ лицѣ такъ—называемаго народнаго представительства, которое во многихъ странахъ Европы не только ограничиваетъ власть монарховъ, но и низводитъ ее на степень пустаго призрака. Изъ мысли о народѣ они выработали своего рода идола, не желая понять даже той простой вещи, что для такого огромнаго идола не доставеть никакихъ жертвъ⁽²⁾... Народу именно или, что тоже, выборнымъ представителямъ его они приписали царскую самодержавную власть,— *рукамъ и ногамъ*, то есть, *предоставили должность головы, а монарховъ подчинили своимъ подданнымъ*, сдѣлавъ ихъ по большей части простыми исполнителями воли народа. Вотъ въ чемъ въ большинствѣ случаевъ состоитъ сущность новѣйшихъ конституціонныхъ формъ правленія на Западѣ! Такія политическія формы, очевидно, пред-

(1) Притч. Солом. 8, 15.

(2) Находимъ умѣстнымъ привести въ разъясненіе этой мысли буквальные слова покойнаго Митроп. Филарета касательно того, какъ западные народы избираютъ отъ себя представителей въ члены государственныхъ собраній: „Какой борьбы предметомъ бываетъ у нихъ народовъ избраніе въ общественныя должности! Съ какою борьбой, а иногда и съ тревогами достигаютъ того, чтобъ узаконить право избранія общественнаго! За неправильнымъ расширеніемъ права общественнаго избранія слѣдуетъ неправильное употребленіе онаго. Трудно было бы представить себѣ вѣроятнымъ, если бы мы не читали въ иностранныхъ извѣстіяхъ, что избирательные голоса продаются; что ищущимъ избранія сочувствіе или несочувствіе выражаютъ не только утвердительными или отрицательными голосами, но и камнями и дреколіемъ, какъ будто можетъ родиться отъ звѣря человѣкъ, отъ неистовства страстей разумное дѣло; что невѣжды дѣлаютъ разборъ между людьми, въ которыхъ должно усмотрѣть государственную мудрость, беззаконники участвуютъ въ избраніи будущихъ участниковъ законодательства, поселяне и ремесленники разсуждаютъ и подаютъ голоса не о томъ, кто могъ-бы хорошо смотрѣть за порядкомъ въ деревнѣ или въ обществѣ ремесленниковъ, но о томъ, кто способенъ управлять государствомъ!“ („Слова и Рѣчи“ Митр. Филар. т. III-й, стр. 322—323, изд. 1861 года).

ставляютъ собою только карриатуру *христіанскаго* государства... Такія правительства могутъ быть названы правительствами только „по Божьему попущенію“....

Насколько ненормально такое устройство государствъ, — это обнаруживается уже изъ самой его неустойчивости: быстро по чертежамъ различныхъ политическихъ дѣятелей строятся все новыя и новыя конституціонныя правительства, но также быстро и рушатся; многіе, со времени французской революціи, возникавшіе проэктъ и опыты конституціи, многія поспѣшно воздвигавшіяся политическія зданія, ниспровергавшіяся вскорѣ послѣ своего построения, постоянные пересмотры и преобразованія въ конституціонномъ управленіи съ достаточною ясностію показываютъ, что зданія человеческихъ обществъ не могутъ быть воздвигнуты на песокѣ народныхъ мнѣній и не могутъ быть поддерживаемы бурей безконечныхъ распрей⁽¹⁾. И дѣйствительно, тѣ западно-европейскіе народы, которые, по образцу англійской системы, приняли парламентарную форму правленія, поставили себя въ такое положеніе, что имъ приходится строить и жить на почвѣ, болѣе похожей на сыпучій песокъ, чѣмъ на твердую и крѣпкую скалу. У нихъ не достаетъ самаго главнаго и существеннаго условія здоровой общественной жизни, т. е., національнаго *единства*: съ одной стороны, между ихъ ограниченными-несостоятельными монархами и представителями страны, засѣдающими въ парламентахъ, вслѣдствіе различныхъ возрѣній на государственныя дѣла, существуетъ враждебная натянутость и господствуетъ духъ недоувѣрія; съ другой стороны, въ самыхъ

(1) Ненормальность существующаго на Западѣ строя государственной жизни особенно ярко проявилась нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Германіи, при проведеніи въ рейхстагѣ закона противъ социалистовъ. Такъ какъ эти послѣдніе оказались, наконецъ, рѣшительно вредными для общественнаго благосостоянія („язвой общества“, по выраженію князя Бисмарка), то Императоръ Вильгельмъ и князь Бисмаркъ рѣшились выступить противъ нихъ съ прямымъ закономъ, который ограничивалъ бы ихъ дѣятельность; но законъ этотъ очевидно, полезный для всего государства, встрѣтилъ сильную оппозицію со стороны тѣхъ, противъ кого онъ былъ направленъ, то-есть со стороны самихъ же социалистовъ, такъ какъ и они, благодаря существующей тамъ формѣ правленія, засѣдаютъ въ рейхстагѣ и имѣютъ право голосовать за или противъ вносимыхъ въ рейхстагѣ законовъ. (См. „Душен. Чт.“ 1884 г., Октябрь—стр. 136).

парламентахъ между представителями разнообразныхъ интересовъ происходитъ таже самая борьба, таже самая вражда, какая вообще существуетъ въ націи между отдѣльными общественными классами; самыя позорныя рыночныя сцены переносятся въ парламентъ — въ это средоточіе государственной власти, и такимъ образомъ въ *самомъ центрѣ государственной власти* происходитъ *разъединеніе*, тогда какъ главный смыслъ этой власти заключается именно въ *объединеніи* народа въ одно политическое тѣло...

Еще большее разъединеніе замѣчается тамъ, гдѣ народо-властіе достигаетъ своего полнаго проявленія, то есть, въ республикѣ: въ ней, не смотря на мнимое равенство и толки о всеобщей гражданственности, различные классы общества съ своими интересами постоянно спорятъ между собою, и каждый изъ нихъ по-переменно старается *въ свои именно руки* захватить высшую власть, чтобы, подъ видомъ ревности объ общемъ благѣ, стремиться къ своимъ эгостическимъ интересамъ *и унестать* другіе классы.

Этотъ фактъ всеобщаго разъединенія въ западно-европейскихъ государствахъ рельефно обрисовываетъ нашъ почтенный писатель В. С. Соловьевъ въ своей статьѣ „О законѣ историческаго развитія“. Сказавъ о томъ, что въ Европѣ народъ управляетъ самъ собою только въ идеѣ, фактически же власть надъ нимъ принадлежитъ только ничтожной его части — „богатой буржуазіи“, г. Соловьевъ указываетъ на то, что „народъ или земство, *возставшее* на Западѣ *противъ* абсолютной церкви и *абсолютнаго государства* и побѣдившее ихъ въ своемъ революціонномъ движеніи, *само не можетъ удержать* своего единства и цѣлости, распадается на враждебныя классы, а затѣмъ необходимо должно *распасться* на враждебныя личности“. Вотъ совершенно точная характеристика современнаго состоянія европейскихъ обществъ, допустившихъ у себя широкое развитіе народоуправленія! Не угрожаетъ ли оно окончательнымъ разложениемъ европейскихъ націй и падениемъ европейской культуры?! Не провозглашено ли тамъ уже и теперь разрушеніе всего святаго, всего отцепеданнаго, — разруше-

ніе всякаго порядка, не только семейнаго и государственнаго, но и церковнаго?! Не воздвигнуто ли тамъ даже открытаго гоненія на вѣру Христову⁽¹⁾?! Полное освобожденіе отъ авторитета христіанства при изданіи законовъ для жизни народа, существованіе „безвѣроисповѣдныхъ парламентовъ“ (въ которыхъ, напр., евреи и христіане совершенно равноправны между собою) и таковыхъ же школъ, разрывъ связи между церковію и государствомъ, уменьшеніе чрезъ это значенія церкви, какъ народовоспитательной силы, отсутствіе всякаго попеченія объ исполненіи народомъ важнѣйшихъ нравственныхъ обязанностей и вообще полное отсутствіе попеченія о благѣ народномъ—вотъ горькіе плоды народовластія въ западно-европейскихъ государствахъ!... Чтѣ изъ всего этого должно произойти въ будущемъ, это можетъ показать только послѣдующая исторія. Тѣмъ не менѣе мы позволимъ себѣ привести здѣсь предположеніе касательно дальнѣйшей судьбы западно-европейскихъ народовъ, высказанное извѣстнымъ западнымъ докторомъ богословія—Мартенсеномъ. По его мнѣнію, когда европейская жизнь, при самомъ широкомъ проявленіи народовластія, придетъ въ хаотическое состояніе, то можетъ осуществиться одно изъ двухъ предположеній: или народъ добровольно опять возстановитъ у себя истинно-Монархическій образъ правленія (т. е. Самодержавіе), или же явится „какой-нибудь единичный неограниченный властелинъ, основывающій свое вседержительство на своей собственной силѣ,... и подчинитъ отдѣльныхъ лицъ своему *деспотическому* *унету*. Если бы это дѣйствительно случилось, то тутъ можно бы видѣть только историческую Немезиду или справедливость, что *если люди не хотятъ имѣть истинной монархіи, то они должны будутъ получить тираннію, если они не хотятъ имѣть отцовъ, то должны получить дядекъ*“⁽²⁾....

(1) Извѣстно, напримѣръ, что во Франціи съ учрежденіемъ полнаго народовластія, вмѣсто древней монархіи, настало гоненіе на вѣру Христову,—гоненіе холодное, обдуманное и радикальное. Даже въ школахъ изгоняется преподаваніе Закона Божія, какъ предметъ правительственной программы.

(2) „Христіанское ученіе о нравственности“ въ изложеніи Г. Мартенсена; переводъ съ англійск. А. П. Лопухина. С.-Петербургъ, 1890 г., т. II, стр. 642; сравн. 640.

Если въ качествѣ превосходнаго образца указываютъ на англійскую парламентарную форму правленія, которая въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ приносила націи хорошіе плоды, то въ противовѣсъ этому выдающіеся мыслители уже не разъ замѣчали слѣдующее: это управленіе есть совершенно своеобразное произведеніе, имѣющее въ своей основѣ особенныя историческія условія, которыхъ недостаетъ у другихъ народовъ; оно, дѣйствительно, до сего времени оказывалось относительно хорошимъ для англійскаго народа, но останется ли оно такимъ и въ будущемъ, это еще весьма трудный вопросъ, рѣшить который можетъ только дальнѣйшій опытъ... Одно только несомнѣнно, что и эта форма правленія имѣетъ множество крупныхъ, существенныхъ недостатковъ, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ идти въ сравненіе съ нашимъ русскимъ Самодержавіемъ. Но пусть въ данномъ случаѣ говоритъ за насъ то лице, которое очень близко знакомо съ теченіемъ государственной жизни въ Англии, равно какъ и въ другихъ странахъ Европы. „Тѣ, которые, подобно мнѣ, имѣютъ возможность видѣть конституціонную машину на дѣлѣ—вовсе не восхищены ея результатами. Даже совсѣмъ на-оборотъ.... Мы думаемъ, что конституціонализмъ зараженъ смертельными болѣзнями въ самой своей основѣ: въ Англии—параличъ, подобный тому, который сгубилъ Польшу, во Франціи—подкупность, которая грозитъ выѣсть самое сердце республики... Что мы видимъ въ Англии въ настоящій моментъ? Парламентъ, настолько уравновѣшенный, что *одна часть машины уничтожаетъ дѣйствіе остальныхъ частей, и ничего нельзя сдѣлать, чтобъ остановить эту убійственную борьбу.* Послѣ „не позволяемъ“ парнелитовъ въ палатѣ общинъ, появилось теперь „не позволяемъ“ лорда Солсбери въ палатѣ лордовъ. Въ результатѣ этой системы противодѣйствія получается *нуль*... Что дѣлаютъ ваши законодатели? (обращеніе—къ англичанамъ). Не *пашутъ ли они морской песокъ*, по выраженію самого ихъ вожака? Странный результатъ вашей хвальной конституціи! Найдется ли въ нашихъ (т. е русскихъ) степяхъ *хоть одинъ мужикъ, который добровольно промѣнялъ бы свое древнее Самодержавіе на такой конституціонализмъ песоч-*

наго типа? Конечно, нѣтъ... Если то, что мы видимъ въ Лондонѣ, уже достаточно плохо, то то, что мы видимъ въ Парижѣ, *еще того печальнѣе*, особенно для тѣхъ, кто, какъ мы, Русскіе, любятъ Францію... Такъ можете ли вы (т. е. Англичане) удивляться, что нашъ Царь, восни- танный въ старыхъ традиціяхъ нашей страны, быстро и твердо *остановилъ всѣ глупыя мечты о ввозѣ въ Россію подобнаго сорта конституціоннаго прогресса*"⁽¹⁾.

Да, слава и честь нашему Государю Императору за тѣ драгоцѣнныя слова, которыя Онъ благоизволилъ про- изнести въ Своей рѣчи 17 Января, обращенной къ пред- ставителямъ русскихъ земствъ и городовъ! Слова эти слѣдующія: „Пусть всѣ знаютъ, что Я, посвящая всѣ Свои силы благу народному, буду охранять начало Само- державія такъ же твердо и неуклонно, какъ охранялъ его Мой незабвенный покойный Родитель“. Этими сло- вами нашъ Самодержецъ во всеуслышаніе заявилъ, что Онъ не можетъ уклониться отъ того пути, на который многовѣковая исторія поставила государственную власть въ Россіи, что Онъ не можетъ подчинить эту власть из- мѣнчивому вѣтру народныхъ мнѣній и желаній; чрезъ это Онъ положилъ конецъ стремленіямъ нашихъ либе- раловъ къ ограниченію русскаго Самодержавія волею народныхъ представителей. Господь, видимо, внялъ мо- литвѣ, которою, вмѣстѣ съ святою Церковію, молится весь православный русскій народъ въ царскіе дни: „Са- модержавіе Раба Твоего, Государя Императора, укрѣпи“...

Все вышеизложенное размышленіе наше приводитъ насъ къ слѣдующему заключенію: во-истину невыразимо пре- красны тѣ Богодарованныя начала, которыя лежатъ въ основѣ нашей общественно-государственной жизни! Это — во 1-хъ, Православіе, которое, подобно солнцу, все освѣ- щаетъ и все животворитъ собою; это—во 2-хъ, Самодер-

(1) Смотр. напечатанныя въ Москов. Вѣдом. за текущей годъ (№ 69) вы- держки изъ статьи О. А. Новиковой, подъ заглавіемъ: „Буридановскій осель въ политикѣ“. Статья эта помѣщена въ одной изъ Лондонскихъ га- зетъ и является отзывомъ на сенсационныя толки англійской печати по поводу извѣстнаго Тверскаго адреса и словъ, сказанныхъ нашимъ Госу- даремъ для вразумленія, какъ авторовъ этого адреса, такъ и иныхъ, по- добныхъ имъ мечтателей.

жавіе, какъ исторически унаслѣдованная форма нашего государственнаго устройства, дѣйствующая во свѣтъ Православія и вполнѣ обезпечивающая нашу спокойную и безопасную жизнь во всякомъ благочестіи и чистотѣ⁽¹⁾. Оба эти начала въ нашемъ исторически сложившемся государственномъ строѣ слились во-едино, и потому не могутъ быть мыслимы въ своей раздѣльности: Россія крѣпка именно Православіемъ и Самодержавіемъ; она крѣпка именно потому, что русскій народъ, слѣдуя словамъ Апостола, боится Бога и вслѣдствіе этого свято чтитъ Самодержавнаго Царя своего⁽²⁾. Отсюда мы получаемъ два важнѣйшихъ для насъ урока:

а) Вѣра Православная есть самое первое для насъ благо: она есть животворящая сила нашего государства. Итакъ, сыны Россіи, будемъ блюсти вѣру отцевъ своихъ, какъ самое драгоцѣнное наслѣдіе и какъ вѣрнѣйшій залогъ историческаго счастья дорогаго нашего отечества! Въ силѣ нашей вѣры заключается тайна могущества нашего государства: доколѣ будутъ тверды у насъ оплоты вѣры, доколѣ святая вѣра поддерживаетъ и укрѣпляетъ въ насъ христіанскую покорность преержавшей власти, доколѣ она соединяетъ всѣхъ насъ, какъ членовъ одного великаго семейства, тѣснымъ союзомъ братской любви и согласія, дотолѣ *и врата адавы не одолютъ* благословенной нашей Россіи.... „Если Богъ за насъ, кто противъ насъ“!⁽³⁾

б) Самодержавіе есть вторая, неотдѣлимая отъ первой, созидательная сила нашего русскаго государства: сохраняя все достоинство каждаго члена государства и обезпечивая намъ нашу истинную свободу, оно даетъ намъ полную возможность счастливо „жить—Богу служить“. Итакъ, соединимся дружно вокругъ прародительскаго престола Богоизбраннаго Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего и общими усиліями вѣрнопреданныхъ сердець и дальнзоркихъ умовъ поддержимъ Его въ святыхъ

⁽¹⁾ Сравни. 1 Тим. 2, 2.

⁽²⁾ Сравни. 1 Петр. 2, 17.

⁽³⁾ Рим 8, 31.

и царственныхъ усиляхъ Его сберечь въ нашей народной жизни охранительныя и созидательныя начала Православія и Самодержавія! Будемъ „честно и грозно“ держать Его имя, и тогда сами собою, какъ воскъ отъ лица огня, расточатся всѣ враги Его!...

Преподаватель Семинаріи Андрей Денницынъ.

Замѣтки о Тульскихъ безпоповцахъ.

Тульскіе безпоповцы, состоящіе въ вѣдѣніи Гражданскаго Начальства, ежегодно подаютъ въ Полицейское Управленіе документъ подъ заглавіемъ: „списокъ старообрядцамъ г. Тулы православнаго христіанскаго вѣроисповѣданія по старопечатнымъ книгамъ безпоповщинскаго законобращнаго поморскаго согласія.“ Такой списокъ подали они и за 1895 годъ, гдѣ ихъ значится 283 муж. пол. и 292 жен. Тамъ пишутся и ремесленники и мѣщане и крестьяне. Изъ нихъ нѣкоторые значатся канцелярскими служителями; это тѣ, которые по служенію въ канцеляріяхъ бывшаго правленія Тульскаго Оружейнаго завода получили право на поступленіе въ гражданскую службу въ званіи канцелярскихъ служителей 3-го разряда съ зачисленіемъ времени служенія при заводѣ по письменной части въ дѣйствительную службу и исключены изъ податнаго состоянія (№№ 1. 6. 23. 25 и 26). Другіе значатся коллежскими регистраторами; это тѣ, которые по упраздненіи служенія въ вѣдомствѣ Оружейнаго правленія получили такой чинъ со старшинствомъ и потому ходятъ съ кокардою на фуражкѣ, какъ № 23. Одинъ значится почетнымъ гражданиномъ, какимъ званіемъ награжденъ въ службу въ должности бухгалтера, на что имѣетъ свидѣтельство отъ Правительствующаго Сената за подписомъ трехъ Министровъ(?), какъ № 6. Одинъ пишется личнымъ почетнымъ гражданиномъ, получившимъ это званіе по опредѣленію Саратовскаго Губернскаго Правленія. Списокъ подписанъ однимъ изъ ремесленниковъ подъ именемъ старообрядческаго настоятеля.

Съ перваго взгляда въ списокъ безпоповцевъ какъ будто ничего нѣтъ особеннаго въ томъ, что Гражданское Правительство, вѣдомству котораго подчинены всѣ старообрядцы, не возбуждало никакихъ вопросовъ о настоятельской подписи; но удивительно, что оно не возбуждало вопросовъ о названіяхъ безпоповцевъ. По закону, раскольники не преслѣдуются за мнѣнія о вѣрѣ, но имъ запрещается по закону же именоваться старовѣрцами и тому подобными не свойственными названіями (Г. XIV уст. о пред. и прес. крест.—1876 г. ст. 48 и 49), а между тѣмъ эти названія слышатся въ заглавіи списка и въ самомъ списокѣ, что несогласно съ закономъ. Мы не питаемъ вражды къ старымъ обрядамъ, мы помнимъ отзывъ патріарха Никона о старыхъ и новыхъ книгахъ, что они обои добры, по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь (Матер. для истор. раск. т. 1 157 какъ и допущено въ единовѣрїи), не имѣемъ въ виду дѣлать какія либо возраженія противъ усвоенныхъ правительствомъ безпоповцамъ нѣкоторыхъ почетныхъ званій, мы думаемъ только, что слѣдуетъ разобраться въ нѣкоторыхъ названіяхъ, какія дали своевольно сами себѣ безпоповцы.

Къ такимъ своевольнымъ названіямъ мы относимъ слова *старообрядецъ* и *старовѣрческій христіанинъ*. Почему наши безпоповцы въ списокъ называютъ себя „старообрядцами“? Основанія на это нужно искать въ имени старообрядчества. Откуда взято слово старообрядчество? Изъ старыхъ книгъ? Но въ старыхъ книгахъ этого слова нѣтъ, а появилось оно около 200 лѣтъ, какъ появились „старообрядцы“. А потому слово старообрядчество есть слово новое. Почему же они называются старообрядцами? Потому, что держатся старыхъ обрядовъ по старымъ книгамъ? Правда, они старыхъ книгъ держатся, но старыхъ обрядовъ, какіе въ нихъ изложены, не держатся. Въ старыхъ книгахъ вездѣ говорится о церкви, о священствѣ, о таинствахъ, а наши безпоповцы ничего такого не имѣютъ. Какіе же они старообрядцы? Мнимые, глаголемые, не настоящіе.

Глаголемымъ старообрядцамъ запрещено называться старовѣрцами, а наши безпоповцы официально именуютъ себя старовѣрческими христіанами. Почему? Потому что

убѣждены, будто бы они вѣруютъ такъ же, какъ вѣровали древніе отцы русской церкви святители Гурій и Варсонофій Казанскіе, Филиппъ митрополитъ Московскій, всѣ отцы Стоглаваго Собора, изъ коихъ многіе были прославлены нетлѣннымъ мощей и чудесами, вѣра которыхъ не подлежала никакому сомнѣнію. Но нѣкоторые изъ отцевъ Стоглаваго Собора были не таковы, и вѣру ихъ Никифоръ Астраханскій называетъ сомнительною. Вѣра первыхъ изъ сихъ отцевъ Русской церкви дѣйствительно была древняя, безъ которой невозможно угодить Богу, и состояла въ тѣхъ догматахъ, какіе изложены въ Символѣ Вѣры; но вѣра другихъ была сомнительная; подъ вѣрою они разумѣли одно то, чего нѣтъ въ Символѣ Вѣры, — двуперстіе, двойное аллилуіа, хожденіе посолонь. Такой именно сомнительной вѣры держатся и наши безпоповцы, допускающіе перекрещеніе. Но не говоря о двуперстїи, двукратномъ аллилуіа и хожденїи посолонь, одно перекрещеніе, допускаемое нашими безпоповцами для поступленія въ ихъ мнимо-старую вѣру, дѣлаетъ ее вѣрою новою, которой не знали древніе отцы Церкви. Крестятъ они, правда, по старымъ книгамъ и наше крещеніе называютъ еретическимъ крещеніемъ, которое—де не есть крещеніе, но паче оскверненіе, но такой приговоръ о крещенїи постановленъ не Словомъ Божиимъ, не Святými Отцами Церкви, но двумя, тремя невѣжественными крестьянами, установившими перекрещеніе, и потому Тульскіе безпоповцы крестятъ совершенно ново; самовольно и незаконно то самое, что они повторяютъ крещеніе, и ихъ крещеніе потому развѣ старо, что дѣлается по примѣру старинныхъ ересей. Какіе же они старовѣрцы?

Въ списокѣ безпоповцы называютъ себя еще христіанами православнаго вѣроисповѣданія. Здѣсь что ни слово, то именованіе имъ непрінадлежащее. Христіане ли они? Они считаютъ себя христіанами особаго вѣроисповѣданія, какъ напр. Католическаго, лютеранскаго. Но напрасно: сравнивать себя съ такими христіанами имъ не приходится, тѣ христіане всѣми признанныхъ вѣроисповѣданій христіанскихъ, а кто призналъ нашихъ безпоповцевъ христіанами особаго какого то вѣроисповѣданія? Развѣ

они одни признають себя таковыми, почувствовавъ въ себѣ свободу отъ зависимости духовнаго священно-началія; но это не свобода, а своеволие. Съ другой стороны есть христіане безъ Христа, и не къ такимъ ли относятся наши безпоповцы? Христіане безъ Христа хотя заимствуютъ свое имя отъ Христа, но Христа Богомъ не признають, обѣтованіямъ Его не вѣруютъ, муропомазаніе отвергають, таинствъ не имѣють. Наши безпоповцы хотя именуютъ себя христіанами отъ крещенія, но крещеніе совершаютъ безъ священника, муропомазанія и прочихъ таинствъ и имѣть не могутъ, потому они въ строгомъ смыслѣ не христіане. Какъ, скажутъ, развѣ мы не вѣруемъ во Христа? Да, на словахъ они вѣруютъ во Христа, а въ то же время утверждаютъ, что созданной Имъ Церкви, которой по обѣтованію Христову и врата ада не одолѣють, теперь нѣтъ, значить не вѣрятъ обѣтованію Христа; говорятъ, что вѣруютъ во Христа, а когда Христосъ заповѣдуетъ о необходимости причащенія для всѣхъ (Іоан. гл. 6), твердятъ, что по нуждѣ можно обойтись и безъ причащенія. Какіе же они христіане, когда Христу не послѣдуютъ.

Еще менѣе нашимъ безпоповцамъ свойственно названіе православныхъ христіанъ, и не потому, что, какъ они говорятъ, будто бы новообрядные русскіе іерархи лишаютъ ихъ названія православныхъ христіанъ, а по существу дѣла. Безпоповство и Православіе—понятія взаимно исключаютія одно другое. Безпоповство не порицаніе только Православія, но поставленіе себя на мѣсто Православія. Безпоповство, это—искаженіе Православія,—вражда противъ него. Православіе, это—каѳоличность вселенской церкви, которую отвергаетъ безпоповство, но, отвергая оное, противопоставляетъ ему себя въ искаженіе его. Такъ исказили они учрежденіе настоятеля, совершающаго для нихъ всѣ требы вмѣсто священника. Кто далъ имъ право на такое искаженіе? Христосъ Спаситель, или Его Апостолы? Нѣтъ, Христосъ, не смотря на то, что Апостолы были чисты за слово Его, еще особенно посвятилъ ихъ для того, чтобы быть строителями таинъ, и они поступали по Его примѣру. Объ нихъ-то Онъ, по связи рѣчи (ст. 41 съ 40), сказалъ: приемай праведника во имя праведниче, не просто правед-

ника, но во имя праведника, т. е. если приметъ кого не по мірскому гостепріимству, но потому, что онъ праведникъ, мзду праведнику приметъ, или ту, какую получитъ самъ пророкъ, или праведникъ. Но можетъ ли быть пророкомъ или праведникомъ какойнибудь кузнецъ, котораго безпоповцы избираютъ для совершенія требъ? Конечно, нѣтъ. Апостолы, слѣдующаго наставленію Спасителя, говорили о церквахъ: *вся вамъ благообразно и по чину да бываютъ*. Но безпоповцы, избирая по общему совѣту своихъ единовѣрцевъ кого либо въ настоятели, не слѣдуютъ благому образу или примѣру Апостоловъ и не исполняютъ установленнаго ими чиноначалія, даютъ другому право совершать требы, котораго сами не имѣютъ, потому нѣтъ истины въ священнодѣйствіи, совершаемомъ незаконнымъ лицомъ, мнящимъ себя настоятелемъ. Если наши безпоповцы примѣняютъ къ своему настоятелю слова Евангелія, которыя къ нему не относятся, какіе же они благопослушники божественнаго Христова Евангелія? Какому они слѣдуютъ благому примѣру и чину?

Въ спискѣ они называютъ себя законобрачнымъ поморскимъ согласіемъ;—вотъ какому примѣру и чину они слѣдуютъ! Но развѣ это законно? Отсюда видно только, что они отличаются отъ другихъ старообрядцевъ какимъ-то законнымъ чиномъ брака, котораго другіе не принимаютъ, видно, что они хотя безпоповцы, а чинъ законнаго брака у нихъ законно—де совершается. Кто же совершаетъ этотъ законный чинъ брака? Незаконно избранный и непосвященный настоятель. Почему и самый чинъ брачнаго молитвословія, или молебна безъ вѣнчанія, у нихъ не имѣетъ ничего общаго съ законнымъ бракомъ. Какъ же смотритъ Церковь на такое законобрачное поморское согласіе? Въ Кормчей (ч. 2 гл. 50 л. 138. 139) говорится: „потаенная и вся прочая супружества, яже не съ благословіемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, си есть отъ Епископа, или отъ тоя парохіи священника вѣнчаніемъ при двухъ, или трехъ поне свидѣтеляхъ совершаемая, по соборному установленію и Св. Отець ученію, не законна, паче же беззаконна и ничто же суть“. Какое же это „согласіе“, которое не согласно ни съ Евангеліемъ, ни съ Апостольскимъ ученіемъ, ни съ канонами Церкви?

Но въ списокѣ безпоповцевъ ничто столько не обращаетъ на себя вниманія, какъ разныя почетныя званія, получаемыя безпоповцами отъ Гражданскаго Правительства, именно потому, что они получаютъ безпоповцами отъ Правительства Гражданскаго. Какъ они смотрятъ на Гражданское Правительство? По ихъ словамъ „Гражданское Правительство есть Правительство законоблустительное, свободное отъ господствующаго духовнаго чиновначалія, отъ постыднаго его деспотизма, не враждебное къ старымъ обрядамъ, но миролюбивое, не то, что новообрядные, по ихъ выраженію, русскіе іерархи, враждебные къ нимъ включительно съ половины 17 новозавѣтнаго столѣтія“. Принимать отъ такого правительства разныя почетныя званія —пріятно и полезно, какъ отъ правительства вѣротерпимаго.

Но какъ они смотрятъ на правительство съ другой стороны.

Въ одной подпольной тетрадкѣ пишется: „въ метрическихъ книгахъ засвидѣтельствовано: вся масса русскаго народонаселенія(?) и большая часть духовенства низшаго(?) принадлежала къ старообрядчеству, а соборомъ 1667 г. старообрядчество отвергнуто(?) окончательно и предано одному изъ строжайшихъ церковныхъ наказаній—проклятію. Гражданская власть шла на помощь духовной для каранія преступленій противъ вѣры внѣ великихъ соображеній къ свободѣ совѣсти и мысли. Московское правительство отвѣчало духовному многочисленными пытками и казнями“.....

По этой выдержкѣ выходитъ, что Гражданское Правительство не отличается вѣротерпимостію...

Получать отъ такого правительства разныя почетныя званія не значить ли получать ихъ изъ рукъ антихриста? Вотъ вопросъ!

Что этотъ вопросъ съ послѣдовательностію вытекаетъ изъ подпольной точки зрѣнія безпоповцевъ на гражданское правительство, видно изъ того, что они въ своей моленной за гражданское правительсто, какъ антихристіанское, молитвъ не возносятъ, о побѣдѣ царя надъ супостатами не молятся, а тропарь и кондакъ Св. Кресту передѣлываютъ по —своему, искажаютъ въ нихъ нѣкоторыя фразы такъ, что при поверхностномъ взглядѣ и не

замѣтитъ передѣлки и искаженія, а между тѣмъ они вмѣсто: „побѣды Благовѣрному Императору нашему на сопротивныя даруя“... поютъ (если вслушаться хорошенько) вотъ что: „побѣды благовѣрными на сопротивныя даруй“ т. е. молятся не о царѣ, не о побѣдѣ его на супостатовъ, а о себѣ самихъ, якобы благовѣрныхъ и о своей побѣдѣ надъ сопротивными; вмѣсто словъ кондака: „возвесели силою Твоею Благовѣрнаго Императора, побѣды дая ему на супостаты“, поютъ: „возвесели силою Твоею благовѣрныхъ, побѣды дая имъ на супостаты“, т. е. опять думаютъ о себѣ же, а не царю испрашиваютъ побѣду на супостатовъ, хотя чины и привилегіи получаютъ и стремятся получить отъ царя.

Чѣмъ объяснить первую точку зрѣнія безпоповцевъ?

Тѣмъ ли, что безпоповцы въ душѣ примирились съ Гражданскимъ Начальствомъ и относятся къ нему, какъ всѣ граждане, не за гнѣвъ а, за совѣсть и не страха ради іудейска? Но сдѣлали ли они хоть одинъ шагъ къ отреченію отъ мысли, что теперь на землѣ послѣдній антихристъ, и что Гражданское правительство есть вѣроотступное и антихристіанское? Такого шага они еще не сдѣлали, а потому выходитъ что нибудь одно, что или гражданское правительство, отъ котораго безпоповцы получаютъ почетныя названія, есть дѣйствительно таково, какимъ они именуютъ его въ официальныхъ бумагахъ, и тогда они получаютъ эти названія отъ христіанскаго правительства, или оно на самомъ дѣлѣ таково, какимъ именуется въ подпольныхъ брошюрахъ, и тогда они получаютъ почетныя названія отъ правительства антихристіанскаго. На такое то противорѣчіе мы и желали обратить вниманіе, предлагая открытые вопросы.

Протоіерей Георгій Пановъ

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ села Юрѣва.

Воскресенье, 23 Іюля, было днемъ давно ожидаемаго посѣщенія нашимъ Владыкою села Юрѣва Тульскаго уѣзда. Какъ только пришло извѣстіе о скоромъ прибытіи Его Преосвященства въ наше село, всѣ прихожане съ нетер-

пѣніемъ начали ждать радостной минуты его приѣзда; каждому хотѣлось его видѣть и получить святительское благословеніе. Въ этотъ день многіе изъ прихожанъ этого подгородняго села обыкновенно отправляются на базаръ въ Тулу; но 23 числа, ради достойной встрѣчи Владыки, всѣ остались дома. Къ 12-ти часамъ храмъ села Юрьева былъ переполненъ народомъ, жаждавшимъ получить отъ своего Архипастыря благословеніе. Наконецъ, въ 12¹/₂ часовъ, при колокольномъ звонѣ, Владыка изволилъ прибыть къ нашей церкви, слѣдуя по пути изъ с. Маслова въ сопровожденіи Благочиннаго 1-го Тульского округа священника А. Струкова, тульского Исправника и чиновъ полиціи. У паперти церковной Владыка былъ встрѣченъ двумя священниками: приходскимъ Іоанномъ Знаменскимъ въ свѣтломъ облаченіи съ крестомъ и св. водою и с. Яковлевскаго Михаила въ Вельтищевымъ, помощникомъ Благочиннаго 2-го округа (самъ Благочинный по болѣзни не могъ быть при встрѣчѣ). Почетные прихожане, съ церковнымъ старостою во главѣ, поднесли Владыкѣ хлѣбъ соль, а представители отъ прихожанъ держали св. хоругви. Дальнѣйшій порядокъ встрѣчи былъ обычный при пѣніи учениковъ и ученицъ мѣстнаго министерскаго училища съ псаломщикомъ и двумя сыновьями священника. Послѣ обычной эктени и многолѣтій Владыка прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ между прочимъ изволилъ осмотрѣть церковную бібліотеку, сдѣлалъ нѣсколько вопросовъ церковному старостѣ, и затѣмъ вышелъ къ народу, чтобы преподавать ему свое Архипастырское благословеніе и наставленіе. Владыка говорилъ народу приблизительно слѣдующее. „Я уже пожелалъ вамъ счастья въ этой жизни и спасенія душевнаго (Владыка выразилъ это пожеланіе въ словахъ произнесеннаго имъ многолѣтія прихожанамъ святаго храма сего), но вѣдь одного моего пожеланія еще недостаточно: нужно съ вашей стороны дѣло. Чтоже, именно, требуется отъ васъ для благополучія вашего и для спасенія вашего? Послушайте, что отвѣтилъ Спаситель, когда одинъ богатый человекъ подошелъ къ Нему и спросилъ, что ему должно дѣлать, дабы наслѣдовать животу вѣчный. Соблюдай заповѣди, сказалъ ему Господь. Точно также и каж-

дый изъ васъ, конечно, хочетъ жить счастливо, стремится достигнуть царствія небеснаго; слѣдуйте же словамъ Господа, соблюдайте заповѣди Его. Вотъ, напримѣръ, солдатъ служить царю, и ему данъ царемъ свой законъ, который онъ долженъ исполнять, чтобы быть хорошимъ воиномъ. Мы христіане—воины Христовы, Христу служимъ, а потому и должны исполнять все то, что Онъ заповѣдалъ намъ, исполнять для того, чтобы не лишиться спасенія. Я не хочу испытывать cadaго изъ васъ въ знаніи заповѣдей, чтобы не смущать васъ, но увѣренъ, что многіе изъ стоящихъ здѣсь не знаютъ даже и числа ихъ. Многіе же, если и хорошо знаютъ заповѣди, то не исполняютъ ихъ. Мы не только должны знать свой законъ, но и осуществлять его въ своей жизни, иначе мы не достойны носить и самое имя христіанъ. Вы сами знаете, сколько зла происходитъ отъ пренебреженія закономъ Божиимъ. Особенно много зла и неурядиць вносится въ семейную жизнь отъ нарушенія пятой заповѣди: какъ читается 5-я заповѣдь? —спросилъ при этомъ Владыка одного прихожанина—юношу. Спрошенный прочиталъ вѣрно. „Вотъ видишь, сказалъ Владыка, Господь Богъ говоритъ въ этой заповѣди каждому изъ насъ, что если мы будемъ почитать своихъ родителей, то благо намъ будетъ, и Господь намъ дастъ долготѣльную жизнь. А у насъ многіе, не слушая заповѣди Божіей, сами разрушаютъ благо семейной жизни и подвергаютъ себя гнѣву Божію. Вы же не будьте такими, но любите и почитайте своихъ отцовъ и матерей, старшихъ и начальниковъ, да благо вамъ будетъ. Не меньше также бываетъ зла для вашего благосостоянія и отъ пьянства. Вотъ я сейчасъ, проѣзжая по селу видѣлъ ветхія, покачнувшіяся избушки, а вѣдь хозяева ихъ, безъ сомнѣнія, зарабатываютъ деньги. Отъ чего же такая бѣдность? Отъ того, конечно, что хозяева эти всѣ свои заработанныя деньги оставляютъ гдѣ нибудь въ трактирахъ и кабакахъ, еще не донеся до дома. Бросьте-же, прошу васъ, пьянство, не губите свою жизнь“. Послѣ того Владыка подробно объяснилъ еще 10-ю заповѣдь и окончивъ наставленіе, началъ благословлять cadaго изъ присутствующихъ въ храмѣ. Когда подходили дѣвочки—ученицы, онъ ска-

залъ имъ пропѣть „Святый Боже“. Пѣніе звонкихъ дѣтскихъ голосовъ понравилось Владыкѣ: „хорошо“, сказалъ онъ и предложилъ всѣмъ пропѣть „Царю небесный“, начавши пѣть самъ. Тотчасъ-же церковь огласилась дружнымъ и хорошимъ общимъ пѣніемъ, которое такъ же, какъ и пѣніе дѣвочекъ, заслужило одобреніе Владыки. Благословляя одну дѣвочку, Владыка спросилъ у нея: „есть-ли у васъ дома какія нибудь книжки“? Есть, смѣло отвѣтила она. „Что-же ты читаешь ихъ“? — Нѣтъ. — „Кто же тебѣ читаетъ“? — Братъ. — „Читаль-ли онъ тебѣ что-нибудь о Пресвятой Богородицѣ“? — Читаль. — „А покажи, гдѣ Она изображена“? — Дѣвочка быстро указала три изображенія Божіей Матери: за престоломъ, въ иконостасѣ и около праваго клироса. — „А какъ твое имя“? Агафія. — „А кто я“? — Архіерей. Такую расторопность и развязность дѣвочки похвалилъ Владыка. Выходя изъ настоящей церкви и указывая на изображеніе нагорной проповѣди Спасителя, Владыка обратился къ одной дѣвушкѣ съ вопросомъ: „что это изображено“? Когда та затруднилась отвѣтить, Владыка самъ передалъ и объяснилъ ей слова нагорной проповѣди, прося ихъ помнить. Благословляя и назидая народъ, Владыка особенно отечески — ласково обращался съ малолѣтними дѣтьми, возлагая на нихъ свою Архипастырскую руку и увѣщевая матерей заботиться объ ихъ христіанскомъ воспитаніи. Изъ храма Владыка изволилъ пройти въ домъ священника, гдѣ былъ встрѣченъ женою его съ хлѣбомъ-солью. Побесѣдовавъ нѣсколько времени съ семейю священника, Владыка выразилъ свое удовольствіе по поводу хорошей обстановки его дома. При выходѣ изъ дома Владыка былъ приглашенъ къ обѣденному столу мѣстнымъ землевладѣльцемъ статскимъ совѣтникомъ А. А. Меньшиковымъ, отъ котораго часу въ четвертомъ отбылъ въ с. Коптево.

Села Юрьева священникъ Іоаннъ Знаменскій.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ села Коптева.

Въ селѣ Коптевѣ, 23 Іюля, прихожане въ большомъ множествѣ, почти съ утра, ожидали прибытія Владыки. Наконецъ торжественный звонъ колоколовъ возвѣстилъ, о его приближеніи къ селу. У воротъ церковной ограды Владыку встрѣтилъ мѣстный старшина съ хлѣбомъ-солью, внутри же ограды- приходскій священникъ Іосифъ Богдановъ (онъ же и Благочинный) съ тремя сосѣдними священниками и мѣстнымъ діакономъ со свѣчею и кадиломъ. По входѣ въ церковь порядокъ встрѣчи былъ обычный, пѣли ученики мѣстной земской школы. Въ алтарѣ Преосвященный благословилъ мѣстнаго священника—Благочиннаго и трехъ, представленныхъ имъ священниковъ сосѣднихъ селъ, а затѣмъ—церковнаго старосту землевладѣльца села Коптева Александра Павловича Воейкова; у послѣдняго спросилъ: достаточны ли средства церкви, и не имѣеть ли она нужды въ чемъ, и получивши отвѣтъ, что она имѣеть около 2000 рублей капитала въ билетахъ и наличными, Владыка выразилъ свое удовольствіе. Осмотрѣвши св. Антиминсъ, св. Дары и св. Муро, Владыка изволилъ выдти къ народу. Сначала онъ, похваливъ учительницу за стройное пѣніе, приказалъ всѣмъ бывшимъ въ церкви пропѣть молитву Господню; послѣ сего Владыка обратился къ ученикамъ съ вопросами: кому эта молитва, почему называется Господнею, и получивши отвѣты удовлетворительные, для объясненія первыхъ словъ молитвы: „Отче нашъ“, сказалъ: у каждаго изъ насъ есть отецъ родной, но у всѣхъ насъ есть общій Отецъ Небесный, Которому мы должны усердно молиться. Далѣе Владыка объяснилъ, что всякая усердная наша молитва непременно будетъ услышана Богомъ. „Если мать усердно и горячо молилась Богу о выздоровленіи своего болящаго ребенка, и онъ все-таки умеръ, то вы не подумайте, сказалъ Владыка, что Господь не услышалъ ея молитвы, нѣтъ, Онъ предвидѣлъ, что если быэтотъ ребенокъ остался живъ, то былъ бы дурной человекъ и родителямъ своимъ не въ радость, а въ великое горе; поэтому-то ради усердной молитвы матери

Господь избавилъ ее отъ будущаго горя,—взялъ ея ребенка къ Себѣ“. Послѣ этого, по приказанію Владыки, всѣми находящимися въ храмѣ пропѣта была молитва „Царю Небесный“; Владыка спросилъ у учениковъ: кому эта молитва, и о чемъ мы просимъ св. Духа въ этой молитвѣ; онъ похвалилъ ихъ за отвѣты. Потомъ Владыка спрашивалъ и объяснялъ пятую и другія заповѣди. Объясняя 10-ю заповѣдь, онъ между прочимъ сказалъ: „счастіе человѣка состоитъ не въ томъ, чтобы имѣть всего много: многіе имѣютъ тысячи десятинъ земли и не считаютъ себя счастливыми и довольными, и можно быть довольнымъ своимъ небольшимъ надѣломъ земли, незавидуя другимъ, жить счастливо“. Желая побесѣдовать съ народомъ о томъ, какъ мы должны вѣровать въ Бога, Владыка приказалъ всѣмъ пропѣть первый членъ Символа Вѣры. Когда это пропѣли, онъ спросилъ учениковъ, о Комъ говорится въ этомъ членѣ; приказалъ потомъ пропѣть второй членъ, спросилъ и объ этомъ членѣ и такъ до седьмаго члена. Много и другихъ наставленій преподалъ народу Преосвященнѣйшій Владыка. Между прочимъ относительно сквернословія онъ сказалъ: „мнѣ извѣстно, что въ вашей крестьянской средѣ нерѣдко отецъ при дѣтяхъ бранитъ свою жену скверными словами; такимъ образомъ родители сами научаютъ дѣтей браниться этими словами, сами развращаютъ ихъ. Берегитесь! Господь строго взыщетъ съ васъ за это“. Потомъ Владыка, благословивши весь народъ, по просьбѣ священника, изволилъ посѣтить его домъ, гдѣ встрѣченъ былъ его женою съ хлѣбомъ-солью; здѣсь же представлялось ему семейство церковнаго старосты г. Воейкова и нѣкоторые изъ сосѣднихъ дворянъ. Владыка мило стиво со всѣми разговаривалъ. Затѣмъ, благословивши семью священника и всѣхъ бывшихъ въ его домѣ, онъ, при торжественномъ звонѣ колоколовъ, отправился, въ сопровожденіи Благочиннаго, въ село Зайцево.

Благочинный, священникъ Іосифъ Богдановъ.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Иринеемъ, села Зайцева, Тульскаго уѣзда, 23-го Іюля.

Въ шестомъ часу вечера, 23 Іюля, на колокольнѣ села Зайцева раздался торжественный благовѣстъ, возвѣщающій о приближеніи къ селу Его Преосвященства; народъ, одѣтый въ праздничныя одежды, съ разныхъ сторонъ, толпами поспѣшно стремился къ своему приходскому храму, чтобы встрѣтить своего Архипастыря и принять отъ него Святительское благословеніе. Вскорѣ вся церковь была переполнена народомъ. Очень многіе, не имѣя возможности протѣсниться въ самый храмъ, принуждены были ожидать прибытія Архипастыря въ церковной оградѣ; народная толпа въ два длинныхъ ряда стояла съ обѣихъ сторонъ дороги, чтобы встрѣтить Владыку и привѣтствовать Его поклономъ.

При проѣздѣ Его Преосвященства чрезъ деревню Тимненево Зайцевскаго прихода, предъ домами крестьянъ поставлены были столы, покрытые большими скатертями, съ лежащими на нихъ хлѣбомъ—солью. Около столовъ стояли домохозяева и привѣтствовали поклонами Владыку. Такіе же столы съ хлѣбомъ—солью были въ селѣ Зайцевѣ около тѣхъ домовъ, мимо которыхъ лежалъ его путь.

Когда Преосвященнѣйшій изволилъ прибыть изъ села Коптева къ Успенской церкви села Зайцева, то, по выходѣ изъ кареты, при колокольномъ звонѣ и преднесеніи хоругвей, встрѣченъ былъ приходскимъ священникомъ и Зайцевскимъ волостнымъ старшиною съ хлѣбомъ—солью отъ крестьянъ Зайцевской волости. Вошедши въ притворъ храма и облачившись въ мантию, Его Преосвященство приложился къ кресту, окропилъ себя Святою водою и, при пѣніи: *Достойно есть*, шествовалъ до царскихъ вратъ. По окончаніи краткаго моленія и троекратнаго многолѣтія, изъ коихъ третье многолѣтіе было провозглашено самимъ Преосвященнѣйшимъ, Его Преосвященство вошелъ въ алтарь и, приложившись къ св. престолу, осматривалъ антиминсъ, запасныя св. Дары, провѣрялъ цер-

ковныя приходорасходныя книги и богослужебный дневникъ. По выходѣ изъ алтаря, ставши на амвонѣ, Его Преосвященство поучалъ прихожанъ приблизительно слѣдующими словами: „Я прибылъ въ ваше село, чтобы посмотрѣть вашъ приходскій храмъ и узнать: какъ вы здѣсь живете? Я вижу, что храмъ вашъ благолѣпенъ и благоуукрашенъ. Вижу, что храмъ свой вы усердно посѣщаете, поддерживаєте его, помогаете ему своими жертвами и благотвореніями. Такое ваше усердіе ко храму и попеченіе о немъ весьма похвально и благоугодно Богу. Для сего храмъ Свой и далѣ Господь всему вашему приходу. Но у каждаго изъ насъ есть еще свой собственный храмъ. Храмъ этотъ есть наша душа, въ которой Духъ Божій обитаетъ. Кто изъ васъ былъ нынѣ у литургіи, тотъ изъ апостольскаго чтенія слышалъ, какъ Апостоль Христовъ поучаетъ о семъ храмѣ. *Не вѣсте, ли* говоритъ Святый Апостоль Павель, *яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ* (1. Кор. 3, 16). Вотъ объ этомъ-то храмѣ, о душѣ своей, которая есть жилище Духа Божія, каждому изъ насъ нужно заботиться. Какъ вы заботитесь о своемъ приходскомъ храмѣ, чтобы въ немъ было чисто, свѣтло, благолѣпно и благоуукрашено, такъ точно нужно заботиться, чтобы и душа каждаго изъ васъ была чиста и благолѣпна. Каждому изъ насъ нужно удалять изъ души своей всѣ нечистые помыслы, всѣ худыя чувства и злыя желанія. Иначе, если мы не будемъ удалять изъ души нашей все худое и нечистое; то изъ нея можетъ удалиться и отлетѣть Духъ Божій, подобно тому, какъ пчелы улетаютъ изъ улья отъ дурнаго запаха, когда пасѣчникъ подкуриваетъ ихъ дымомъ въ ульѣ. Какъ храмъ свой приходскій вы украшаете священными изображеніями и Святыми иконами, такъ и душу свою украшайте благочестіемъ, чистотою и непорочностію, чтобы она была столь же благолѣпна и благоуукрашена, какъ благолѣпенъ и благоуукрашенъ вашъ сей святыи храмъ“.

„Сейчасъ, продолжалъ поучать Владыка, я спрашивалъ молитвы у вашихъ дѣтей, и они отвѣчали мнѣ. Значитъ вы заботитесь о вашихъ дѣтяхъ, учите ихъ молиться и посылаете въ храмъ Божій для совершенія моленій. Дѣтей своихъ непременно нужно научить молиться. Мо-

литва нужна нашей душѣ, и душа наша не можетъ жить безъ молитвы. Какъ дыханіе въ тѣлѣ служитъ признакомъ жизни, такъ и молитва—для души: если человекъ молится, значить душа его еще жива въ немъ. Если человекъ перестаетъ молиться, онъ становится уже какъ бы мертвъ своею душею. Родители прежде всего и болѣе всего должны заботиться, чтобы научить своихъ дѣтей молиться. Если дѣти хорошо приучены къ молитвѣ; то они будутъ молиться дома и приходять въ храмъ Божій для молитвы; будутъ дѣти молиться и за себя и за своихъ родителей. Дѣти будутъ молиться за своихъ родителей не только тогда, когда они еще живы; но и тогда, когда родители ихъ умрутъ“.

„Не знаю: какъ у васъ здѣсь, сказалъ Преосвященнѣйшій, а въ другихъ мѣстахъ родители часто жалуются на то, что дѣти не почитаютъ ихъ. Кто виновень въ томъ, что дѣти непочтительны? Виноваты въ этомъ сами же родители. Иной родитель, нисколько не стыдась ни женщинъ, ни дочерей своихъ, при малыхъ дѣтяхъ своихъ безобразничаетъ и бранится всякими скверными словами. Дѣти смотрятъ на безчинство отца своего, слушаютъ скверныя слова его и все это перенимаютъ. Потомъ, когда эти дѣти выростутъ, то они становятся такими же, какъ родители ихъ. Такъ родители будьте для своихъ дѣтей добрымъ примѣромъ, а не служите соблазномъ для нихъ. Строго Господь възъщеть за соблазнъ“ (Матѣ. 18, 6).

Оканчивая свои Архипастырскія наставленія, Преосвященнѣйшій предложилъ стоящимъ около него дѣтямъ такой вопросъ: „что намъ нужно дѣлать, чтобы подолже пожить“? Дѣти на этотъ вопросъ прочитали пятую заповѣдь Закона Божія. Тогда Преосвященнѣйшій въ заключеніе своихъ словъ сказалъ: „вотъ, дѣти, чтобы вамъ много лѣтъ счастливо и благополучно прожить, вы почитайте и любите своихъ родителей; ибо заповѣдь Божія за почитаніе родителей обѣщаетъ счастье и долготѣнную жизнь“. Окончивъ свое наставленіе, Владыка благословлялъ входящихъ въ храмъ, при пѣннѣи учениками Зайцевской школы храмоваго тропаря Успенію Божіей Матери: *въ рождество дѣвство сохранила еси*. По выходѣ изъ храма, Преосвященнѣйшій посѣтилъ домъ приходскаго свя-

щенника Николая Бутырскаго, чтобы семейству его преподать свое святительское благословеніе. Когда онъ шелъ къ дому священника, ученики школы путь его усыпали цвѣтами. Послѣ того онъ посѣтилъ домъ помѣщицы села Зайцева, вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Варвары Алексѣевны Бибиковой.

Около 8 часовъ вечера Его Преосвященство изволилъ отбыть въ городъ Тулу, при колокольномъ звонѣ, сопровождаемый господиномъ Тульскимъ уѣзднымъ Исправникомъ, двумя полицейскими урядниками и множествомъ народа.

Тульского уѣзда, села Зайцева
Священникъ Николай Бутырскій.

Видъ-богослужебныя бесѣды о священныхъ изображеніяхъ на стѣнахъ Тульского Каодральнаго Успенскаго Собора.

8 (*).

Многочисленныя священныя изображенія въ иконостасѣ и на стѣнахъ этого Собора представляютъ собою какъ бы раскрытую книгу, которая вся внутри на всѣхъ листахъ своихъ исписана не столько словами, сколько изображеніями. Вотъ мы уже прочитали нѣсколько страницъ этой священной книги. И читали мы исторію Церкви Божіей, какъ бы очами своими видѣли, какъ началась она еще въ раю, какъ сохранялась въ ветхомъ заветѣ вѣроу праотцевъ и проповѣдію пророковъ, какъ въ новомъ заветѣ создавалась она явленіемъ Христовымъ, благовѣстіемъ Апостольскимъ и постановленіями седми вселенскихъ Соборовъ. Такъ передъ нашими глазами по порядку прошли всѣ важнѣйшія событія исторіи Церкви. Но мы еще далеко не всѣ листы этой святой книги пересмотрѣли и прочитали. Весьма любопытную и пазидатель-

(*) См. Т. Е. В. № 6.

ную страницу изъ исторіи Церкви Божіей мы видимъ теперь и читаемъ на западной стѣнѣ Собора. Подойдемъ къ ней ближе.

Четыре большія изображенія на этой стѣнѣ представляютъ почти все содержаніе священной книги Соломоновой „Пѣснь пѣсней“. Въ этой книгѣ Соломонъ изображаетъ любовь Царя—жениха и Царицы—невѣсты. То же видимъ и здѣсь, въ этихъ четырехъ изображеніяхъ. Кто же этотъ Женихъ и кто Невѣста? Святые отцы, толкователи свящ. Писанія, объясняютъ намъ, что Женихъ, это—Царь небесный Иисусъ Христосъ, а Невѣста—Его святая Церковь. Самъ Господь Иисусъ Христосъ въ притчахъ Своихъ называетъ Себя женихомъ, а Церковь Своею невѣстою. И Апостоль Павелъ союзъ Христа съ Церковью уподобляетъ союзу мужа и жены. Мудрыя дѣвы въ притчѣ Христовой, это—души христіанскія, ожидающія пришествія Христа—Жениха. На всѣхъ четырехъ изображеніяхъ женихъ изображенъ точно такъ, какъ обыкновенно изображается Спаситель на иконахъ. Вотъ изображенъ прекрасный садъ съ цвѣтами. Подлѣ дерева съ розовыми яблоками сидитъ Царица—Невѣста. Къ ней приблизился Иисусъ Христосъ и подаетъ ей два цвѣта. Сзади стоятъ и съ удивленіемъ смотрятъ на начинающійся новозавѣтный союзъ Христа съ Церковію представители ветхаго завѣта: первосвященникъ съ скрижалями заповѣдей и левитъ съ ягненкомъ для жертвы; далѣе видны воины, раввины іудейскіе, еще далѣе священники и книжники о чемъ-то совѣщаются. Все это изображаетъ конецъ ветхаго завѣта и начало новаго.

Второе изображеніе представляетъ внутренность царскаго чертога. Въ срединѣ на богато—убранномъ ложѣ возлечь Царица—Невѣста. Надъ нею—Иисусъ Христосъ, явившійся въ облакахъ, зоветъ ее въ небесныя обители. По обѣ стороны чертога—іудейскіе старѣйшины съ воинами замышляютъ погубить Иисуса Христа; нѣкоторые изъ нихъ какъ бы видятъ Его вверху.

Третье изображеніе представляетъ зеленый виноградникъ. Среди этой зелени Невѣста—царица сидитъ и держитъ книгу; подлѣ нея Иисусъ Христосъ лѣвой рукой придерживаетъ большой крестъ, а правой указываетъ Не-

вѣстѣ Своей на небо, гдѣ въ облакахъ и сіяніи виденъ Духъ Св. въ образѣ парящаго голубя. Это значить, что Христось общаетъ Церкви Своей послать Святаго Духа.

Четвертое изображеніе: въ свѣтломъ чертогѣ сидить Царица въ золотомъ вѣнцѣ у раствореннаго окна, узкаго въ видѣ скважины. Женихъ—Христось стоитъ внѣ у этого окна; рука его простерта сквозь окно, касается плеча Невѣсты. Въ сторонѣ, внутри чертога, ветхозавѣтный первосвященникъ одною рукою указываетъ на скрижали заповѣдей Господнихъ, а другою выражаетъ недоумѣніе къ сторонѣ раствореннаго окна. Если подѣ образомъ невѣсты разумѣть не только всю Церковь Христову, но и каждую христіанскую душу, то прикосновеніе руки Жениха означаетъ то, что Спаситель нашъ зоветъ насъ въ Свое небесное царство, невидимо касается нашей души, трогаетъ наше сердце, пробуждаетъ дремлющую совѣсть.

Итакъ въ этихъ четырехъ изображеніяхъ мы опять видимъ исторію Церкви Христовой, видимъ, какъ любовь Христова зоветъ Свою Церковь и каждую душу христіанскую въ Свое небесное царство, которому не будетъ конца.

Но если каждая христіанская душа должна быть невѣстою Христовою, во всякое время и на всякій часъ ожидающею пришествія своего Божественнаго Жениха; то тѣмъ болѣе достойна такого имени Пречистая Матерь Божія. Поэтому и св. Церковь, сама Невѣста Христова, именуется Матерь Божію „Невѣстою неневѣстною“, то есть высшею всѣхъ невѣсть. Поэтому и храмъ сей, посвященный Богородицѣ, украшенъ столь величественными изображеніями духовнаго таинственнаго союза Божественнаго Жениха—Христа съ обрученною Ему Новымъ Завѣтомъ Невѣстою. Подѣ образомъ Невѣсты здѣсь разумѣтся во первыхъ св. Церковь Христова, потомъ и всякая душа христіанская, но преимущественно Пресвятая Дѣва Матерь Божія.

Хорошія книги для народа(*).

18. Избранныя проповѣди Димитрія, Архіепископа Херсонскаго, бывшаго Тульскаго, въ отдѣльныхъ книжкахъ, для чтенія въ церкви, школѣ и семьѣ. №№ 1—50. Цѣна отъ 2 до 5 коп. за книжку.

Проповѣди покойнаго Пресвящ. Димитрія отличаются содержательностію, полнотою раскрытія избраннаго предмета, задушевностію и изящною простотою рѣчи. Издатель Полнаго собранія его Проповѣдей (С. Никитскій) выбралъ наиболѣе общедоступныя изъ нихъ и издалъ отдѣльными книжками. Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ одобрилъ эти книжки для церковно-приходскихъ школъ. Уже по этому одному ихъ смѣло можно рекомендовать въ составъ народной или церковно-приходской библіотеки. Если бы кто пожелалъ имѣть ихъ для библіотеки въ видѣ не мелкихъ брошюръ, а порядочныхъ книжекъ въ переплетѣ, тому не трудно это сдѣлать, соединивши книжекъ по 5 или по 6-ти въ одинъ переплетъ. Наприм. можно соединить по однородности содержанія книжки №№ 1, 26, 36, 37 и 43 въ одну книжку, №№ 2, 10, 20, 38 и 46 въ другую, №№ 3, 33, 34, 35 и 44—третью, №№ 5, 6, 7 и 32—четвертую, №№ 8, 11, 12, 49 и 50—пятую, и т. дал.

19. Троицкіе Листки. Духовно-нравственное чтеніе для народа. Выпуски I—XIX. Цѣна съ пересылкою по 50 к. за каждый выпускъ.

Несомнѣнное достоинство „Троицкихъ Листковъ“ всеѣмъ извѣстно и всеѣми признано. Народъ найдетъ въ нихъ для себя чтеніе разнообразное, содержательное, занимательное, назидательное, простое по изложенію, всегда отвѣчающее его духовнымъ потребностямъ. Изданіе съ 1880 года выходитъ листками и при томъ такъ, что каждый листокъ является какъ бы отдѣльнымъ изданіемъ, ничѣмъ не связаннымъ съ другими листками. Но редакція по выходѣ каждыхъ 40 листковъ соединяетъ ихъ въ книжку, подъ именемъ „выпуска“.

(*) См. Т. Е. В. 1895 г. №№ 5, 6 и 7.

Такихъ выпусковъ до настоящаго времени вышло 19-ть, заключающихъ въ себѣ 760 листковъ. Для церковно-приходскихъ и школьныхъ библіотекъ необходимо имѣть всѣ выпуски. Переплетать же ихъ совѣтуется по пяти выпусковъ въ одну книжку, такъ какъ редакція къ каждымъ пяти выпускамъ прилагаетъ подробный систематическій указатель помѣщенныхъ въ нихъ статей. Такихъ указателей издано три; четвертый будетъ приложенъ къ 20-му выпуску.

Всѣ книги, рекомендуемыя какъ „Хорошія книги для народа“, можно пріобрѣтать изъ Тульскаго Епархіальнаго Книжнаго склада (въ Тулѣ, при Архіерейскомъ домѣ).

Новая эпоха въ жизни церковныхъ школъ.

Назначеніе на содержаніе церковныхъ школъ 3279145 р. ежегоднаго пособія изъ суммъ Государственнаго Казначейства.—Скудость и испостоянство обезпеченія церковныхъ школъ мѣстными средствами и истощенность этихъ средствъ, какъ серьезныя препятствія къ дальнѣйшему развитію церковно-школьнаго дѣла.—Возможное теперь прочное обезпеченіе существующихъ и открытіе новыхъ церковныхъ школъ и ожидаемое разрѣшеніе вопроса о всеобщей грамотности.—Требованіе отъ уѣздныхъ отдѣленій Епарх. Учл. Совѣта соображеній объ открытіи новыхъ школъ и о неотложныхъ нуждахъ существующихъ школъ.—Учителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты; недостатокъ хорошихъ учителей для послѣдняго рода школъ.—Учителя—пахари, какъ наиболѣе желательные учителя школъ грамоты; недостаточность устроившихся доселѣ двуклассныхъ школъ для приготовленія такихъ учителей.—Предположенное теперь устройство второклассныхъ школъ съ учительскимъ курсомъ для приготовленія учителей въ школы грамоты и требованіе соображеній по этому поводу отъ уѣздныхъ отдѣленій.—Недостаточность прежняго надзора за церк. школами и предположенное преобразование его чрезъ учрежденіе епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей.—Запросы уѣзднымъ отдѣленіямъ о кандидатахъ на должность уѣзднаго наблюдателя.—Общій взглядъ на благотворные результаты великой милости Царской къ церковнымъ школамъ.

Всѣ ревнители истиннаго просвѣщенія народа въ духѣ Церкви Православной не могутъ не встрѣтить съ чувствами живѣйшей радости и глубочайшей благодарности новую великую милость Государя Императора и Его ближайшихъ сотрудниковъ къ церковнымъ школамъ, этимъ истинно народнымъ школамъ нашего православнаго отечества. 5-го Іюня сего года Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ и исполнить повелѣлъ со-

стоявшееся по представлению Оберъ-Прокурора Св. Синода мнѣніе Государственнаго Совѣта о назначеніи на содержаніе церковныхъ школъ 3279145 р. ежегоднаго пособия изъ суммъ Государственнаго Казначейства, кромѣ ранѣ отпускавшихся на этотъ предметъ 175500 р. Такимъ образомъ съ 1896 года церковныя школы будутъ ежегодно получать въ пособіе отъ казны почти $3\frac{1}{2}$ мил. р., т. е. столько, во сколько обходилось за послѣднее время въ общей сложности годовое содержаніе всѣхъ существующихъ церковныхъ школъ, такъ что бюджетъ церковныхъ школъ теперь прямо удваивается.

Благотворныя послѣдствія этого правительственнаго мѣропріятія неисчислимы. Оно составитъ новую эпоху въ жизни церковныхъ школъ. Прежде всего имъ ставится на твердую почву дальнѣйшее существованіе и развитіе церковныхъ школъ. Доселѣ церковныя школы страдали скудостью, а главное—непостоянствомъ своего обезпеченія. Правительственная помощь имъ была сравнительно незначительною. Въ то время, какъ общая стоимость годоваго содержанія церковныхъ школъ достигала $3\frac{1}{2}$ мил. р. (за 18⁹²/₉₃ уч. г.), изъ Государственнаго Казначейства отпускалось въ пособіе имъ сперва 55 т. руб. (1884—1885 г.г.), а затѣмъ (1886—1893) 175500 р. и только въ послѣдніе два года прибавлены къ этому единовременныя пособія—за прошлый годъ въ 350 т. р., а за текущій годъ въ 700 т. р. За всѣ истекшіе годы самую значительную долю въ обезпеченіи церковныхъ школъ составляли мѣстныя средства, всегда подверженныя колебаніямъ, чѣмъ, въ свою очередь, вызывались колебанія не только въ успѣхахъ, но даже въ самомъ существованіи многихъ школъ. Что же касается дальнѣйшаго развитія церковно-школьнаго дѣла, то ему угрожала серьезная опасность. За послѣдніе годы въ отчетахъ епархіальныхъ Преосвященныхъ Св. Синоду проводилась одна общая мысль, что всѣ мѣстныя источники содержанія школъ истощены, такъ что дальнѣйшаго увеличенія мѣстныхъ средствъ на это дѣло ожидать трудно. Трудно было, поэтому, надѣяться на возникновеніе школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ихъ еще не было, а равно и на улучшеніе матеріальнаго положенія существующихъ школъ

изъ мѣстныхъ средствъ. Теперь всѣ эти опасности устраняются. Изъ новой правительственной ассигновки 1170625 р. назначается специально на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Изъ этого specialнаго капитала тѣ мѣстности, гдѣ собственные средства на содержаніе или открытіе школы недостаточны или неустойчивы, получаютъ опредѣленное пособіе и такимъ образомъ не только существующія школы будутъ имѣть достаточное и прочное обезпеченіе, но и новыя школы внесутъ лучш просвѣщенію въ такія захолустья, гдѣ на это уже были потеряны всякія надежды. Отсюда становится вполне понятною высказываемая Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода увѣренность, что благодаря испрошенному имъ пособію церковнымъ школамъ со стороны казны, путемъ означенныхъ школъ въ ближайшемъ будущемъ распространится среди православнаго населенія Имперіи всеобщая грамотность и просвѣщеніе безъ принудительныхъ мѣръ обязательнаго обученія. Дѣло всеобщей грамотности, о которомъ въ послѣднее время такъ много говорилось въ печати, готово, такимъ образомъ, осуществиться сравнительно просто, естественно, дешево и въ духѣ и направленіи, наиболѣе желательномъ и благотворномъ для народа, церкви и государства. Для достиженія наибольшей равномерности и цѣлесообразности въ распредѣленіи казеннаго пособія на содержаніе и открытіе школъ, въ силу циркулярнаго распоряженія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, теперь же возлагается повсемѣстно на уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ, между прочимъ, обсудить, въ какихъ селахъ и деревняхъ уѣзда настѣитъ неотложная необходимость устройства церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и какія на это потребны, приблизительно, средства, а также высказать соображенія о наиболѣе неотложныхъ нуждахъ существующихъ школъ на жалованье учащимъ, на пріобрѣтеніе учебниковъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія, на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій. Указанныя предположенія уѣздныхъ отдѣленій, по разсмотрѣніи ихъ епархіал. училищными Совѣтами, будутъ представлены въ училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ,

гдѣ и будутъ служить основаніемъ для распредѣленія новаго пособія по епархіямъ, примѣнительно къ нуждамъ каждой.

Предстоящее значительное увеличеніе числа церковныхъ школъ, естественно, возбуждаетъ вопросъ объ учителяхъ для этихъ школъ. Что касается школъ церковно-приходскихъ, то они имѣютъ и будутъ имѣть хорошіи и подготовленный контингентъ учащихся изъ оканчивающихъ курсъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ, особенно если, благодаря новымъ школьнымъ средствамъ, вознагражденіе ихъ въ этихъ школахъ будетъ урегулировано и доведено до приличной нормы. Но не въ такомъ положеніи находятся школы грамоты. Незначительное вознагражденіе, какое могутъ они дать своему учителю, рѣдко привлекаетъ въ нихъ подготовленнаго учителя. Большею частию въ нихъ временно учительствуютъ случайные грамотные люди, не нашедшіе пока для себя болѣе выгодныхъ занятій. Происходящіе отсюда неудобства очевидны. Кромѣ постоянной смѣны такихъ учителей и ихъ неподготовленности, приходится иногда, за неимѣніемъ лучшихъ, мириться съ лицами, едва лишь терпимыми въ нравственномъ отношеніи. Такой недостатокъ въ хорошихъ учителяхъ для школъ грамоты сдѣлается еще болѣе ощутительнымъ при дальнѣйшемъ умноженіи этихъ школъ, такъ какъ они и въ этомъ случаѣ не въ состояніи будутъ дать достаточнаго вознагражденія хорошему учителю, живущему только учительствомъ. Въ виду этого наиболѣе желательными учителями для школъ грамоты являются учителя—пахари, т. е. такіе подготовленные къ учительству мѣстные крестьяне, которые, не отрываясь отъ своихъ земледѣльческихъ занятій и посвящая имъ весну и лѣто, могли бы осенью и зимою обучать за скромное вознагражденіе въ мѣстной школѣ грамоты, взамѣнъ обычныхъ въ это время и нещедрѣе оплачиваемыхъ крестьянскихъ заработковъ на сторонѣ. Мысль эта не новая и для осуществленія ея открывались уже въ разныхъ епархіяхъ двуклассныя церковно-приходскія школы, имѣющія своею главною цѣлью приготовленіе учителей для школъ грамоты. Есть и въ нашей епархіи такія школы и во главѣ ихъ стоитъ Туль-

ская школа, помѣщающаяся во флигелѣ Архіерейскаго дома, вступающая теперь во второй годъ своего существованія. Но вѣрный результатъ отъ такихъ школъ можетъ получиться лишь тогда, когда ихъ будетъ довольно много, когда, такъ сказать, каждая мѣстность будетъ имѣть въ одной изъ нихъ своихъ представителей. Въ такомъ только случаѣ получится достаточный выборъ нужныхъ учителей: не окажется годнымъ или не захочетъ учительствовать одинъ изъ готовившихся—найдется и заявитъ желаніе другой.. Между тѣмъ, на содержаніе большаго числа двухклассныхъ школъ, сравнительно дорогихъ, мѣстныхъ средствъ, обыкновенно, не находится. На это важное обстоятельство также обращено должное вниманіе въ смѣтѣ ассигнуемаго теперь пособія изъ Государственнаго Казначейства. Предположено открыть въ каждомъ уѣздѣ по двѣ двухклассныхъ (точнѣе - второклассныхъ, съ однимъ курсомъ 2-го класса) церк. приходскихъ школъ съ учительскимъ курсомъ и съ образцовыми школами грамоты, съ присоединеніемъ сюда, смотря по удобствамъ, мастерскихъ и сельско-хозяйственнаго курса. Въ каждую изъ такихъ школъ будутъ приниматься въ возрастѣ отъ 13 лѣтъ лучшіе изъ окончившихъ курсъ учениковъ одноклассныхъ школъ одной половины уѣзда, при чемъ для учениковъ изъ отдаленныхъ селъ и деревень будетъ устроено общежитіе. Обучаясь во 2-мъ классѣ этой школы три года, ученики во второй и третій годъ обученія будутъ наблюдать въ образцовой школѣ грамоты преподаваніе опытнаго учителя и подъ его руководствомъ сами будутъ давать пробныя уроки. Окончивъ свой трехлѣтній курсъ, они могутъ даже держать экзамень на учителя церковно-приходской школы, большинство же будетъ поступать въ учителя деревенскихъ школъ грамоты на зиму, съ тѣмъ, чтобы лѣтомъ возвращаться къ сельскохозяйственнымъ занятіямъ въ своихъ семействахъ.

Широкая постановка дѣла въ этихъ второклассныхъ школахъ потребуетъ, конечно, значительныхъ расходовъ, но несомнѣнная польза ихъ для правильнаго распространенія въ народѣ грамотности не позволяетъ жалѣть на нихъ средствъ. На содержаніе каждой такой школы

ассигнуется 1500 р., а именно: священнику руководителю 150 р., старшему учителю 2-го кл. 360 р., младшему учителю 300 р., учителю образцовой школы грамоты 240 р., на библиотеку и учебныя пособия 150 р., на хозяйственные расходы 300 р. По такому расчету, на содержаніе всѣхъ второклассныхъ школъ предположено расходовать въ годъ 1629000 р. Уѣзднымъ отдѣленіямъ училищныхъ Совѣтовъ предложено теперь же обсудить и представить соображенія о томъ, въ какихъ пунктахъ уѣзда предпочтительнѣе и необходимѣе устройство второклассныхъ школъ и какова можетъ быть, приблизительно, по мѣстнымъ условіямъ, стоимость содержанія ученика въ общежитіи такой школы.

Наконецъ, доселѣ важнымъ недостаткомъ церковно-школьной организаціи была недостаточность школьной инспекціи, на что неоднократно указывалось и въ печати. Доселѣ, по выраженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, „надзоръ за открытыми школами былъ какъ бы даровою повинностью духовенства“, при чемъ здѣсь, какъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ, „невозможно было предъ-лвлять добровольнымъ труженикамъ церковныхъ школъ строгія педагогическія требованія“. Между тѣмъ безмездно трудившіеся священники-наблюдатели въ большинствѣ случаевъ представляли собою чуть не единственный внѣшній контроль школьнаго дѣла. Возникавшія въ послѣднее время во многихъ епархіяхъ частныя попытки учредить спеціальную должность епархіальнаго наблюдателя значительно подвигали впередъ дѣло надзора за школами, но окончательно достигнуть своей цѣли, вѣстакъ, не могли: одному лицу осмотрѣть всѣ церковныя школы епархіи можно лишь въ нѣсколько лѣтъ, такъ что многія школы могли возникнуть, существовать и закрыться, ни разу не выдавъ въ своихъ стѣнахъ этого одинокаго наблюдателя. Теперь и относительно надзора за школами дѣло кореннымъ образомъ измѣняется. Признано необходимымъ безмездную инспекцію священниковъ-наблюдателей преобразовать въ отвѣтственную спеціальную инспекцію съ вознагражденіемъ за труды. Для этой цѣли въ каждой епархіи учреждается епархіальный наблюдатель изъ духовныхъ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и въ каж-

домъ уѣздѣ назначается уѣздный наблюдатель изъ лучшихъ мѣстныхъ священниковъ (преимущественно-предсѣдатель уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта), оба съ опредѣленнымъ годовымъ вознагражденіемъ. Вознагражденіе это для разныхъ мѣстностей будетъ различно, смотря по обширности пространствъ, составляющихъ районъ дѣятельности наблюдателей. Для епархіальныхъ наблюдателей въ качествѣ обычнаго оклада устанавливается 2000 р., но для кавказскихъ епархій назначается 2500 р., а для епархій Вологодской, Вятской, Пермской, Архангельской, Туркестантской и Сибирскихъ 3000 р. Что же касается уѣздныхъ наблюдателей, то признается справедливымъ раздѣлить вознагражденіе ихъ на три категоріи; въ небольшихъ уѣздахъ центральной Россіи 350 р., въ болѣе обширныхъ уѣздахъ Европейской Россіи 600 руб. и въ округахъ и уѣздахъ Сибири, Кавказа, Архангельской, Вологодской, Пермской епарх. и въ некоторыхъ наиболѣе обширныхъ уѣздахъ другихъ епархій 900 р. Всего на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей ассигнуется 141500 руб., на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 338020 р., а на всю епархіальную инспекцію церковныхъ школъ 479520 р. По данному вопросу предложено теперь же уѣзднымъ отдѣленіямъ обсудить, какихъ священниковъ уѣзда можно бы было представить епархіальному училищному Совѣту въ числѣ кандидатовъ (не болѣе трехъ) на должность уѣзднаго наблюдателя и какимъ порядкомъ установить равномерность труда по приходской службѣ въ тѣхъ соборныхъ двухъ и трехштатныхъ причтахъ, одинъ изъ членовъ коихъ будетъ нести обязанность уѣзднаго наблюдателя.

Такимъ образомъ, великая милость Царская проникаетъ своими животворными лучами всѣ важнѣйшія стороны церковно-школьной жизни и вездѣ обѣщаетъ принести обильные плоды на благо народа и отечества. Церковныя школы будутъ теперь благоустроиться и возрастать въ своемъ числѣ. Воспитанники многочисленныхъ второклассныхъ школъ будутъ надежными проводниками здраваго начальнаго просвѣщенія въ своихъ селахъ и деревняхъ. Спеціальная же школьная инспекція своевре-

менно будетъ давать всему дѣлу надлежащую упорядоченность. Дѣло народнаго просвѣщенія пойдетъ быстрыми шагами впередъ въ томъ направленіи, которое завѣщено намъ нашею тысячелѣтнею историческою жизнью.

А. Дружининъ.

Епархіальная хроника.

Изъ Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостей (№ 97) заимствуемъ извѣстіе объ открытіи въ селѣ Дѣдиловѣ Богородицкаго уѣзда новаго собственнаго зданія чайной Дѣдиловскаго Общества трезвости. Зданіе это каменное, 18 арш. длины, около 16 ширины, обошлось въ 900 руб. На какія средства построено, въ извѣстіи не сказано; только объ одномъ пожертвованіи на этотъ предметъ упоминаетъ корреспондентъ Тул. Губ. Вѣд. во 100 рублей отъ о. Іоанна Кронштадтскаго. Казалось бы, что и остальная сумма въ 800 руб. не такая ничтожная, чтобы не стоило говорить — откуда она собралась. Предсѣдателемъ Общества трезвости состоитъ священникъ Архангельской церкви села Дѣдилова о. Павелъ Алитовскій. Корреспондентъ Тул. Губернск. Вѣдомостей сообщаетъ, что въ настоящее время Дѣдиловское Общество имѣетъ болѣе 200 членовъ. Надѣмся, что о. Предсѣдатель сообщитъ намъ болѣе полныя и болѣе точныя свѣдѣнія о настоящемъ положеніи Общества, о его средствахъ, предположеніяхъ и проч. А такъ какъ Общество это и при немъ чайная получили свое начало болѣе трехъ лѣтъ тому назадъ, то желательно было бы прослѣдить его, хотя и краткую, исторію отъ начала. Нельзя не упомянуть добрымъ и благодарнымъ словомъ перваго начинателя этого дѣла покойнаго священника Параскевievской церкви того же села Дѣдилова Грвгорія Я. Долецкаго. Онъ открылъ и Общество и чайную. При немъ, уже въ первый годъ, въ Обществѣ насчитывалось 250 членовъ, чайная обѣщала хорошій доходъ. Смерть пресѣкла его дѣятельность, но продолжали ли послѣ него существовать Общество и чайная, увеличилось ли число членовъ или уменьшилось?

Неопредѣленное обозначеніе нынѣшняго числа членовъ (болѣе 200) не даетъ никакого отвѣта на этотъ послѣдній вопросъ. „При чайной есть комната, предназначенная для бібліотеки, пишетъ корреспондентъ. Книги для бібліотеки будутъ присланы отъ С.-Петербургскаго Комитета грамотности (на 250 р.)“. Опять неопредѣленное извѣстіе. Даромъ будутъ присланы или за деньги, именно за 250 р.? На эти деньги и помимо Комитета грамотности можно было бы приобрести хорошую и безусловно полезную бібліотеку. Комитетъ грамотности не всегда достаточно разборчивъ относительно выбора книгъ для народа. Въ газетѣ „Русское Слово“ недавно было указано нѣсколько книгъ, распространяемыхъ Комитетомъ въ народѣ, несомнѣнно вредныхъ.

— Въ селѣ Крутомъ Каширскаго уѣзда 9 Іюля состоялась закладка новаго каменнаго храма. Торжество закладки по церковному чину совершено мѣстнымъ благочиннымъ Каширскаго 3 округа свящ. П. Спасскимъ, при участіи трехъ священниковъ, въ присутствіи храмо-строительницы Анастасіи Димитріевны Волковой и при пѣніи хора пѣвчихъ села Тюнежа подъ управленіемъ своего священника Г. Сахарова. Объ этомъ хорѣ „съ особеннымъ удовольствіемъ“ вотъ что говоритъ нашъ корреспондентъ (свящ. Л. Казанскій): „Тюнежскій хоръ есть плодъ мѣстной церковно-приходской школы. Три года существуетъ въ с. Тюнежѣ школа, и въ это короткое время образовался такой прекрасный хоръ, который былъ бы далеко не послѣднимъ въ любомъ изъ нашихъ уѣздныхъ городовъ, и который,—что особенно важно,— не требуетъ никакихъ издержекъ. Вотъ какихъ хорошихъ результатовъ, хотя пока еще въ рѣдкихъ случаяхъ, можетъ достигать наша церковно-приходская школа“.

— Въ Тулѣ на лѣтніе мѣсяцы обыкновенно прекращаются воскресныя вечернія внѣбогослужебныя собесѣдованія, за исключеніемъ немногихъ церквей, наприм. Спасопреображенской, гдѣ собесѣдованія не прерываются и лѣтомъ. Въ лѣтнемъ Каѳедральномъ Соборѣ возобновились начатыя въ прошедшемъ году собесѣдованія о постѣнномъ писаніи этого Собора.

— Архіерейскія служенія въ первой половинѣ Августа были слѣдующія: 1-го Августа Его Преосвященство служилъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, откуда по окончаніи Литургіи со всѣмъ городскимъ духовенствомъ совершилъ крестный ходъ на рѣку Упу, и здѣсь совершилъ водоосвященіе. Во время хода пѣлъ народный хорь.—6 Августа Его Преосвященство совершилъ также крестный ходъ съ градскимъ духовенствомъ и съ народнымъ хоромъ изъ Успенскаго Каѳедральнаго Собора въ приходскую Спасопреображенскую церковь, гдѣ служилъ и Литургію. По окончаніи Литургіи и послѣ освященія плодовъ, Владыка поучалъ народъ о томъ, что праздникъ Преображенія Господня напоминаетъ о долгѣ нашемъ преобразиться въ нашей нравственной жизни, а освященіе плодовъ напоминаетъ намъ о плодахъ потеряннаго нами рая и о томъ, что мы должны стремиться къ возвращенію его, чего нельзя иначе достигнуть, какъ тѣмъ же нравственнымъ преображеніемъ нашимъ и послѣдованіемъ небесному призыву: *Того послушайте.* — 13-го числа Его Преосвященство служилъ Литургію въ церкви Похвалы Пресв. Богородицы, что при Архіерейскомъ домѣ.—Въ эти три дня совершены были слѣдующія рукоположенія: 1) студентъ Семинаріи Николай Алитовскій рукоположенъ 1 Августа въ діакона, 6-го во священника къ Вознесенской церкви г. Ефремова, 2) окончившій курсъ Семинаріи Аркадій Архангельскій 6-го Августа въ діакона, 13-го во священника въ село Черемухово Епифанскаго уѣзда, 3) псаломщикъ Василій Щегловъ, 13-го числа—въ діакона въ село Суры Новосильскаго уѣзда. Того же числа псаломщикъ села Лужны Петръ Алферьевъ посвященъ въ стихарь.

О б ъ я в л е н і я.

1) Отъ Тульскаго Епархіального Книжнаго Склада.

Ученики и ученицы духовныхъ и другихъ учебныхъ заведеній могутъ приобрѣтать изъ Книжнаго склада (что при Архіерейскомъ дворѣ), всѣ учебныя книги и учебныя пособія, со скидкою отъ 5 до 10⁰/о.

Списокъ учебныхъ книгъ и пособій указанныхъ въ программахъ духовныхъ Семинарій, изданныхъ Синодальною Типографіей и одобр. Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ.

Всѣ означенныя книги могутъ быть приобрѣтаемы, согласно предыдущему объявленію, изъ Тульскаго Епархіального Книжнаго склада.

1. Макарій. М. Моск. Православно-догматическое Богословіе, въ 2 т. Ц. 6 р.
2. Его-же. Руководство къ изученію христіанскаго православно-догматическаго Богословія. Ц. 45 к.
3. Солярскій. Нравственное православное Богословіе. Ц. 1 р. 50 к.
4. Очерки нравственнаго православнаго христіанскаго Богословія. Ц. 1 р.
5. Епифановичъ. Записки по обличительному Богословію. Ц. 1 руб.
6. Августинъ. Руководство къ основному Богословію. Ц. 1 р. 30 коп.
7. Ѳаворовъ. Руководство къ церковному собесѣдованію или Гомилетика. Ц. 80 к.
8. Покровскій С. Методика народной школы. Ц. 50 к.
9. Правила и программы для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Ц. 15 к.
10. Лопухинъ. Руководство къ Библейской Исторіи. Ветхій Завѣтъ. Ц. 2 р.
11. — Новый Завѣтъ. Ц. 2 р.
12. Иловайскій Д. Руководство ко Всеобщей исторіи: 1 вып. Древній міръ. Ц. 75 к.
13. — 2 вып. Средніе вѣка. Ц. 60 к.

14. — 3 вып. Новая исторія. Ц. 65 к.
15. — Краткіе очерки Русской исторіи. Ц. 1 р.
16. Рождественскій. Отечественная исторія. Ц. 1 р.
17. Радонежскій. Уроки теоріи словесности. Ц. 75 к.
18. Соколовъ. М. А. Опытъ аналитико-историческаго курса теоріи словесности съ присоединеніемъ образцовъ. Ц. 1 р. 50 к.
19. Незеленовъ. Исторія Русской словесности: 1 часть Ц. 1 р.; 2 ч. Ц. 1 р.
20. Порфирьевъ. Краткій курсъ исторіи древней русской литературы. Ц. 1 р. 20 к.
21. — Исторія Русской литературы, часть 1-я, древній періодъ. Ц. 2 р.
22. Часть 2-я, новый періодъ, 1 отдѣлъ. Ц. 1 р. 50 к.
23. — Новый періодъ, 2 отдѣлъ. Ц. 2 р.
24. — Новый періодъ, 3 отдѣлъ. Ц. 1 р. 20 к.
25. Галаховъ. Русская христоматія, въ 2 т. Ц. 1 р. 75 к.
26. — Историко-литературная христоматія (новаго періода Русской словесности) 2 тома. Ц. 2 р. 50 к.
27. Смирновъ. П. Исторія Русскаго раскола старообрядчества. Ц. 1 р. 30 к.
28. Ивановскій. Н. Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола, 1-я часть. Исторія раскола. Ц. 1 р. 20 к.
29. — 2 и 3 части. Обличеніе раскола. Ц. 1 р. 20 к.
30. Лебедевъ. Наука о Богослуженіи Православной Церкви. Ц. 2 р.
31. Служебникъ въ 32 д. л. въ коленкорѣ. Ц. 70 к.
32. Канонникъ въ 32 д. л. въ коленкорѣ. Ц. 60 к.
33. Требникъ въ 32 д. л. въ коленкорѣ. Ц. 70 к.
34. Нечаевъ П. Учебникъ по практическому руководству для пастырей: 1 вып. Ц. 45 к.
35. — 2 вып. Ц. 60 к.
36. Покровскій С. Духовный пастырь по слову Божию. Ц. 50 к.
37. — Духовный пастырь по ученію св. отцевъ. Ц. 50 к.
38. — Основныя законоположенія Православной Церкви. Ц. 50 к.
39. Аванасьевъ Д. Учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ 1 кл. д. семинаріи. Ц. 1 р. 50 к.
40. — — 2 к. — Ц. 1 р. 50 к.
41. — — 3 кл. — Ц. 1 р. 50 к.
42. Херасковъ. Руководство къ послѣдовательному чтенію пятикнижія Моисеева. Ц. 1 р.

43. — Обзорніе историческихъ книгъ Ветхаго За-
вѣта. Ц. 1 р. 25 к.
44. Хергозерскій. Обзорніе пророческихъ книгъ Ветхаго
Завѣта. Ц. 1 р.
45. Троицкій Н. Св. пророки Ветхаго Завѣта. Томъ 1-й.
Книга пророка Исаи, 3 вып. Ц. 1 р. 30 к.
46. Ивановъ А. Руководство къ изяснительному чтенію
Четвероевангелія и дѣяній апостольскихъ. Ц. 2 р.
47. — Руководство къ изяснительному чтенію Апо-
стольскихъ посланій и Апокалипсиса. Ц. 2 р. 50 к.
48. Кахомскій. Объясненіе важнѣйшихъ мѣстъ Четверо-
евангелія, 3 вып. Ц. 2 р. 70 к.
49. Боголѣповъ. Руководство къ толковому чтенію Чтве-
роевангелія и книги дѣяній Апостольскихъ. Ц. 2 р. 25 к.
50. Розановъ Н. Обзорніе посланій св. Апостоловъ и
Апокалипсиса, 3 вып. Ц. 2 р. 25 к.
51. Смирновъ Евгр. Исторія христіанской церкви. Курсъ
3-го класса. Ц. 2 р.
52. — Курсъ 4 и 5 кл. Ц. 80 к.
53. Малицкій П. Руководство по Исторіи Русской цер-
кви, вып. 1-й, курсъ 5 класса. Ц. 90 к.
54. — Вып. 2 и 3-й, курсъ 6 класса. Ц. 75 к.
55. Знаменскій. Руководство по исторіи Русской церкви.
Ц. 1 р. 50 к.
- — Руководство къ исторіи Русской церкви одобре-
но Св. Синодомъ, какъ учебникъ семинаріи по церковной
исторіи въ настоящее время въ печати.
56. Малининъ и Буренинъ. Руководство Алгебры и со-
браніе алгебраическихъ задачъ. Ц. 1 р.
57. Давыдовъ. Элементарная Геометрія. Ц. 1 р. 35 к.
58. Страховъ Н. Очеркъ исторіи философіи съ древнѣй-
шихъ временъ до настоящаго времени, изд. 2-е. —
59. Кудрявцевъ. Введеніе въ философію. Ц. 40 к.
60. — Начальныя основанія философіи. Ц. 1 р. 75 к.
61. Гиляровскій. Пособіе къ изученію психологіи. Ц. 1 р. 25 к.
62. Чистовичъ. Курсъ опытной психологіи. Ц. 1 р. 25 к.
63. Свѣтилинъ. Учебникъ Логики. Ц. 50 к.
64. Демосоевъ. Ц. 50 к.
65. Анабазисъ. Ц. 80 к.
66. Апологія Сократа. Ц. 50 к.
67. Гурьевъ. Избранныя мѣста изъ соч. Лактанція. Ц. 85 к.
68. Носовъ. Латинская христоматія, 2 часть. Ц. 1 р. 50 к.
69. Веркгауптъ. Пособіе къ чтенію и изученію Гомера.
Одиссея. Пѣснь 2-я, ц. 30 к.; Пѣснь 6-я ц. 30 к.

70. Гомера. Одиссея, въ 2 част. Ц. 2 р. 40 к.
71. Рѣчи Цицерона за Архія и Лигарія. Ц. №.
72. Зыписки О Галльской войнѣ. Ц. №.
73. Orationes selectae. Ц. №.
74. Филаретъ архіеп. Чернигов. Православное догматическое Богословіе. Ц. 3 р.
75. Городковъ. Догматическое Богословіе по сочиненіямъ Филарета М. Москов. Ц. 2 р.
76. Точное изложеніе Православной Вѣры, Св. Іоанна Дамаскина, перев. съ греческ. Бронзова. Ц. 2 р.
77. Сильвестръ. Догматическое Богословіе въ 5 т. Ц. 14 р.
78. Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка (о конечныхъ причинахъ). Ц. 2 р.
79. Никаноръ. Православно-христіанское нравственное Богословіе. Ц. 80 к.
80. Гавріиль. Православное нравственное Богословіе. Цѣна 2 р. 75 к.
81. Успенскій. Обличительное Богословіе. Ц. 2 р.
82. Трусовскій. Руководство къ обличительному Богословію. Ц. —
83. Перовъ. Руководство къ обличительному Богословію. Ц. 1 р.
84. Востоковъ Авдій. Объ отношеніяхъ Римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему человѣческому роду. Ц. 2 р.
85. Иванцовъ - Платоновъ. О западныхъ вѣроученіяхъ. Ц. 70 к.
86. — О римскомъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ Православію. Ц. 1 р. 90 к.
87. Поторжинскій. Исторія Русской церковной проповѣди въ біографіяхъ и образцахъ пастырей-проповѣдниковъ съ 1/2 IX до XIX вв. Ц. 2 р. 50 к.
88. — Русская гомилетическая христоматія съ краткими біографіями пастырей—проповѣдниковъ и характеристиками ихъ проповѣдничества. XVII—XIX вв. Ц. 2 р. 50 к.
89. — Образцы Русской церковной проповѣди XIX вѣка (съ планами для импровизаціи съ программой и образчиками внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и съ правилами для современнаго намъ церковнаго проповѣдничества въ Русской церкви. Ц. 2 р. 50 к.
90. — Святоотеческая христоматія (пособіе къ изученію исторіи христіанской церковной проповѣди). Ц. 1 р. 50 к.
91. Тихомировъ В. Курсъ педагогики, дидактики и методики. Ц. 1 р. 25 к.

92. Рачинскій. Замятки о сельскихъ школахъ. Ц. 25 к.
93. Смирновъ. П. прот. Церковно-приходская школа. Упадокъ ея на Западѣ Европы и значеніе для Россіи. Ц. 20 к.
94. Плотниковъ. Исторія Русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, 3 вып. Ц. 1 р. 40 к.
95. Поповъ Евг. Письма по пастырскому Богословію. Ц. 2 р.
96. Михайлъ. Толковое Евангеліе на славянскомъ и русскомъ нарѣчій съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, въ 3-хъ книгахъ. Ц. каждой книгѣ 1 р. 80 к.
97. Дѣянія св. Апостоловъ и Соборныя посланія св. Апостоловъ, въ 2-хъ книгахъ. Ц. по 1 р. 80 к.
98. Властовъ Г. Священная Лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества 4 тома. Ц. 11 р. 50 к.
99. Теофанъ. Толкованія на посланія святыхъ Апостоловъ. 9 книгъ. Ц. 13 р. 60 к.
100. Солярскій. Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ, 5 томовъ. Ц. 17 р. 50 к.
101. Гильтебрандтъ. Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету. Ц. 15 р.
102. Олесницкій. Курсъ педагогикѣ, въ 2-хъ выпускахъ. Теорія воспитанія и обученія. Ц. 2 р. 90 к.
103. — Исторія нравственности и нравственныхъ учений, 2 части. Ц. 4 р.
104. — Нравственное Богословіе или христіанское ученіе о нравственности. Ц. 1 р. 40 к.
105. Липицкій. Объ умозрѣніи и отношеніи умозрительнаго познанія къ опыту. Ц. 1 р. 50 к.
106. — Обзоръ философскихъ учений. Ц. 80 к.
107. Скворцовъ. Философія отцовъ и учителей церкви. Ц. 1 р. 30 к.
108. Струнниковъ. Начатки философіи. Общедоступное изложеніе существеннаго содержанія философіи. Ц. 1 р. 60 к.
109. Алексансъ. Искра любомудрія. Краткое и упрощенное изложеніе главнѣйшихъ философскихъ вопросовъ. Ц. 40 к.
110. Ильинъ. Географическій атласъ. Ц. 1 р. 50 к.
111. — Географическій сокращенный учеб. атласъ. Ц. 50 коп.
112. Творенія св. Іоанна Златоустаго. Изданіе Сиб. Дух. Академіи. 1-й томъ въ 2-хъ выпускахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р., 2 р. 50 к. Пересылка по вѣсу.

Учебники и учебныя пособія для духов. мужскаго училища и для Епархіальнаго женскаго училища.

113. Соколовъ. Д. Прот. Священная исторія: Ветхаго За-вѣта. Ц. 30 к., Новаго Завѣта. Ц. 30 к.

114. Радонежскій. Родина. Сборникъ для класснаго Чте-нія. Ц. 75 к.

115. Кирпичниковъ. Этимологія Русскаго языка. Ц. 40 к.

116. — Синтаксисъ Русскаго языка.

117. Крыловъ. Сокращенная практическая славянская грамматика. Ц. 70 к.

118. Малининъ и Буренинъ. Собраніе ариометическихъ задачъ. Ц. 50 к.

119. — Ариометика—руководство. Ц. 75 к.

120. Николаевскій. Руководство къ изученію церковнаго устава. Ц. 50 к.

121. Пространный христіанскій катихизисъ. Церков. печ. 20 к., гражд. печ. 15 к.

122. Соколовъ Д. Молитвы, заповѣди и Символь Вѣры. Ц. 10 к.

123. Смирновъ. Учебная книга географіи. Ц. 1 р.

124. Лебедевъ. Учебная книга географіи. Россійская импе-рія. Ц. 1 р.

125. Миропольскій. Краткая грамматика церковно-славянскаго языка новаго періода. Ц. 60 к.

126. Сидоровъ и Кеслеръ. Краткая грамматика латинскаго языка. Ц. 1 р. 25 к.

127. Троицкій Д. Руководство къ изученію латинскаго синтаксиса, для 3-го и 4 кл. д. училищъ. Ц. 60 к.

128. Михайловскій. Латинская грамматика для духов. учи-лищъ. Ц. 80 к.

129. Кюнеръ. Греческая грамматика. Ц. 1 р. 25. коп.

130. Носовъ. Греческая хрестоматія. Ц. 1 р. 25 к.

131 Смирновъ. П. прот. Священная исторія Ветхаго За-в. Ц. 60 к., Нов. За-в. Ц. 40 к.

132. — Изложеніе христіанской православной Вѣры. Ц. 60 к.

133. — Ученье о любви христіанской. Ц. 60 к.

134. — Существенныя черты христіанскаго правоуче-нія. Ц. 30 к.

135. — Исторія христіанской православной церкви Ц 1 р.
136. Ивановъ. А. прот. Существенныя черты христіанскаго нравоченія. Ц. 30 к.
137. Смирновъ. К. Учебная книга географіи. Общія свѣдѣнія. Курсъ низшихъ учебныхъ заведеній. Ц. 40 к.
138. — Учебная книга географіи. Азія, Африка, Америка и Австралія. Ц. 60 к.
139. Малининъ. Курсъ физики. Ц. 1 р. 25 к.
140. Полкотыцкій. Сокращенное руководство къ физикѣ. Ц. 1 р. 50 к.
141. Вулихъ. Краткій курсъ физики. Ц. 80 к.
142. Малининъ и Егоровъ. Геометрія. Ц. 1 р.
143. Фидлеръ. Руководство къ практическому изученію нѣмецкаго языка. Ц. 80 к.
144. Гольденбергъ. Сборникъ задачъ и примѣровъ для обученія начальной ариметикѣ, въ 2 вып. Цѣна каждому выпуску 15 коп.

2) Вышелъ 105-й выпускъ

„Настольнаго Энциклопедическаго Словаря.“

изданіе съ 44 вып. Т-ва А. Гранатъ и К^о, бывш. Т-ва А. Гарбель и К^о.

Изданіе обнимаетъ всѣ отрасли знанія и стремится содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію. Въ изданіи принимаютъ участіе: проф. Д. Н. Анучинъ, В. Г. Бажаевъ, К. П. Венцель, проф. П. Г. Виноградовъ, прив.-доц. П. И. Вознесенскій, проф. Ю. С. Гамбаровъ, М. Я. Герценштейнъ, В. А. Гольцевъ, В. Н. Григорьевъ, пр.-доц. Н. Я. Гурляндъ, Діонео, В. Е. Ермиловъ, маг. А. И. Каминка, Я. Н. Голубовскій, проф. В. Ф. Левитскій, д-ръ М. Е. Лионъ, пр.-доц. И. Л. Лось, проф. И. В. Луцицкій, проф. П. П. Милуковъ, С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. В. М. Нечаевъ, В. П. Острогорскій, М. Л. Песковскій, проф. Э. Ю. Петри, проф. Э. Л. Радловъ, М. Н. Ремезовъ, пр.-доц. А. Р. Свирщевскій, В. Д. Соколовъ, А. П. Субботинъ, проф. А. С. Тауберъ, маг. М. П. Туганъ-Барановскій, проф. А. Ф. Фортунатовъ, проф. О. Д. Хвольсонъ, проф. А. П. Чупровъ, проф. В. Г. Щегловъ и др.

Въ вышедшихъ 105 выпускахъ (составляющихъ 7 томовъ и 6 вып. 8-го тома) помѣщено 68,184 статьи и замѣтки, 1,409 портретовъ и рисунковъ, 23 географическихъ карты, хромо-и олеографіи, таблицы и рисунковъ, 2 серіи „Снимковъ съ картинъ классическихъ художниковъ“.

Все изданіе составитъ 114—116 выпусковъ или 8 томовъ. Цѣна всему изданію на обыкнов. бум. безъ перепл. 37 р., въ перепл. 40 р., на лучшей бум. безъ перепл. 44 р. 80 к., въ перепл. 48 р. За пересылку прилагается 10% цѣны. Допускается разсрочка на слѣд. условіяхъ: при подпискѣ вносится 5 р., послѣ чего высылаются первые 6 том. съ наложеннымъ платежомъ въ 5 р., остальные деньги выплачиваются трехмѣсячными взносами по 6 р.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію бесплатно.

Главная контора: Москва, Большая Никитская, 5.

Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 14-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сдать на почту для разсылки 2 Августа.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе по случаю всенароднаго въ городѣ Тульѣ съ крестнымъ ходомъ благодарственнаго Господу Богу молебствія о избавленіи отъ губительной болѣзни.—О Православіи и Самодержавіи.—Замѣтки о Тульскихъ безпоповцахъ.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ села Юрьева.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ села Коптева.—Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Иринеемъ, села Зайцева, Тульского уѣзда.—Виѣ-богослужебныя бесѣды о священныхъ и юбраженіяхъ на стѣнахъ Тульского Каѳедральнаго Успенскаго Собора.—Хорошія книги для народа.—Новая эпоха въ жизни церковныхъ школь.—Епархіальная хроника.—Объявленія.—Отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕИ А. ИВАНОВЪ.

Тула. Печатать позволяется. 1895 г. Августа 14-го.

Цензоръ Протоіерей Георгій Цановъ.

Типографія Соколова и Фортунатова, въ Тульѣ.