

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двѣнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

10-го Марта 1874 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1874 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 10.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Мѣстные Распоряженія.

Относительно снятія копій съ метрическихъ книгъ.

(Къ руководству и исполненію.)

Литовская Духовная Консисто́рія слушала рапорты Кле-
щельскаго и Бѣльскаго благочинныхъ о высылкѣ имъ под-
линныхъ метрическихъ книгъ Вольковской и Кленикской церк-
вей за 1852 и 1853 годы, для снятія копій съ оныхъ за
неимѣніемъ таковыхъ при сихъ церквахъ, Приказали и
Его Преосвященство 5 марта утвердилъ: такъ какъ на ос-
нованіи 1842 ст. Судебн. Уст. даже присутственное мѣсто
сличеніе и повѣрку документовъ съ метрическими книгами
духовнаго вѣдомства не иначе можетъ произвести, какъ чрезъ
уполномоченное имъ лицо въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти книги
хранятся, а такъ же выписки изъ метрическихъ книгъ не
иначе дѣлаются, какъ въ архивѣ консисторіи, то Литовская
Духовная Консисто́рія, не находя законныхъ основаній въ
высылкѣ подлинныхъ метрическихъ книгъ за 1852 и 1853
годы священникамъ церквей Вольковской и Кленикской, для
снятія копій съ этихъ книгъ, полагаетъ означеннымъ свя-
щенникамъ въ просьбѣ ихъ, касательно высылки имъ под-
линныхъ книгъ за 1853 годъ, для снятія копій, отказать,
тѣмъ болѣе, что метрическія книги въ архивѣ Консисто́рії
переплетены не отдѣльно каждая, но по цѣлымъ благочи-
ніямъ. Что же касается до затрудненія означенныхъ свя-
щенниковъ къ составленію требуемыхъ рекрутскими присут-
ствіями списковъ изъ метрической книги за 1853 годъ, то
вмѣнить имъ въ обязанность явиться въ Консисто́рію для
составленія требующихся списковъ, въ архивѣ Консисто́рії,
подъ своею личною отвѣтственностію за вѣрность таковыхъ
списковъ. О чемъ имъ послать указы чрезъ благочинныхъ,
и такое же опредѣленіе Консисто́рія напечатать въ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ къ руководству всеѣмъ священникамъ Ли-
товской Епархіи на случай, если и на будущее время не
окажется при которой церкви копіею метрической книги.

— Утверждены въ должности церковныхъ ста-
ростъ, къ *Городечьянской церкви*, пружанскаго благочи-
нія, журнальнымъ постановленіемъ Литовской Дух. Конси-
сторіи, утвержденнымъ Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, епи-

скопомъ Брестскимъ, 24 февраля сего года за № 161-мъ
крестьянинъ дер. Сосновки *Кондратій Семеновъ Русинъ*;

— къ *Верстокской церкви*, Высоколитовскаго благо-
чинія, тѣмъ же постановленіемъ Литовской дух. Конси-
сторіи, крестьянинъ урочища Долгій-Бродъ, Пружанскаго уѣзда,
Григорій Саввинъ Мацкевичъ.

Мѣстные Извѣстія.

— *Пожертвованія на церкви*: въ *Кленикскую цер-
ковь*, Бѣльскаго благочинія, отъ прихожанъ сей церкви:
колоколь въ 42 пуд. и 17 фун., каковой съ доставкою изъ
Москвы на мѣсто обошелся имъ въ 875 руб. 50 коп.,
отъ крест. дер. Кленикъ-икона положенія ризы Вогор одицы
въ кіотѣ за стекломъ, въ мѣдной вызолоченной ризѣ, въ
100 р. сер., образъ св. Троицы въ позолоченныхъ ра-
махъ въ 90 р. сер., траурная риза съ приборомъ въ 17 р.
сер. и панихидное блюдо съ пасхальнымъ подсвѣчникомъ
въ 19 р. сер. Всего въ 1873 г. поступило пожертвованій
вещами на 1094 р. 50 коп.

— Въ *Брянскую церковь*, того же благочинія, отъ б.
пристава Л. И. Бѣлоусова—турецкій коверъ въ 22 р.
сер. и катапетасма къ царскимъ вратамъ, атласная мали-
новаго цвѣта, въ 50 р. сер. отъ капитана 102 Вятскаго
пѣх. полка А. А. Кохомскаго, коврикъ въ 6 р. сер.;
всего на 43 руб. сер.

— Въ *Наревскую Кресто-Воздвиженскую церковь*:
отъ мѣщанина г. Нарвы О. Смоктуневича 109 р. сер.
на переливку разбитаго колокола съ добавкою новаго ма-
териала; отъ мѣщанъ предмѣстья *Тыневичъ*: Никифора
Дудича 8 р. сер. на передѣлку чаши, Ивана Чалаго
випарисный крестъ въ серебряной оправѣ въ 9 р. сер.,
Натальи Дудичовой серебряная лжица въ 3 р. сер., Ксеніи
Свинтуховской—ковшикъ для теплоты въ 3 р. сер.,
Розаліи Селивониковой 4 р. сер. на антиминь и литонь,
и Степана Вавричюна 3 р. сер. для антиминьса въ другую
церковь; отъ временно отпущеннаго рядоваго О. Левчука на
шелковый подризникъ 10 руб. сер. и Николая Денисова

на тотъ же предметъ 2 руб. отъ Мѣщанъ предмѣстья Маковьи: Тихона Гринюки 2 р. сер. Доминики Тимошукковой 1 р. сер. Софьи Головчиковой 1 р. сер. Ивана Курияновича 1 р. сер. отъ неизвѣстныхъ 30 коп. и Максима Петришика мѣдный позолоченный крестъ въ 23 р. сер. а всего на 179 р. и 30 коп.

— **Вакасиі**—Священниковъ: въ с. *Городицахъ* Опшянского уѣзда ц. и *Липникахъ* Кобринскаго уѣзда. **Исаломщиковъ**: въ с. *Свилы*—Виленской губ., въ с. *Сычыхъ*—Брестскаго уѣзда, въ сс. *Одрижинъ* и *Вильнъ*—Кобринскаго уѣзда; въ м. *Изабелинъ*—Волковыскаго уѣзда; въ г. *Вильнъ*—при каторжной-тюремной церкви и въ *Гроднъ*—при Соборѣ.

Неофициальный Отдѣль.

Замѣтка по поводу „Письма священника къ священнику о совершеніи Литургіи преждеосвященныхъ даровъ“.

Въ 8 № Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ перепечатано изъ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей „Письмо священника къ священнику о совершеніи Литургіи преждеосвященныхъ даровъ“. Авторъ этого письма, свящ. А. Песоцкій, взявшись изложить подробно чинъ и порядокъ совершенія поминуты Литургіи, допустилъ въ своемъ изложеніи нѣкоторыя неточности и неправильности, которыя мы почли нужнымъ указать и исправить въ настоящей своей замѣткѣ.

1., „Въ концѣ Изобразительныхъ“, пишетъ о. Песоцкій, „священникъ творитъ отпустъ... съ непременнымъ упоминаніемъ въ немъ Григорія Двоеслова—составителя преждеосвященной Литургіи“. Мы утверждаемъ, напротивъ, что упоминаніе въ настоящемъ отпустѣ имени св. Григорія Двоеслова рѣшительно не умѣстно. Литургія преждеосвященныхъ, или св. Григорія Двоеслова (*), въ концѣ которой положенъ отпустъ съ упоминаніемъ имени св. Григорія, въ настоящемъ пунктѣ (т. е. послѣ Изобразительныхъ) еще не только не кончилась, а даже не началась. Часы же и Изобразительныя, предшествующія этой Литургіи, не могутъ быть разсматриваемы какъ нѣчто пригитовительное къ ней, или тождественное съ нею, въ родѣ проскомидіи по отношенію къ литургіямъ Василія Великаго или Іоанна Златоустаго; они составляютъ отдѣльное отъ нея богослуженіе, даже, по Уставу, могутъ быть отдѣляемы отъ нея по самому времени своего совершенія (**); поэтому, естественно, должны имѣть и свой особый отпустъ, безъ упоминанія въ немъ св. Григорія Двоеслова.

2., „По окончаніи первой пареміи“, пишетъ о. Песоцкій, „священникъ... изъ царскихъ вратъ осѣняетъ крестообразно приклонившійся до земли народъ, возглашая: *Святъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ*“. Церковный Уставъ, опредѣ-

ляющій подробно въ нужныхъ случаяхъ самое вѣдннее, тѣлесное положеніе молящихся (*), въ настоящемъ случаѣ не дѣлаетъ никакого замѣчанія относительно преклоненія до земли народа; въ немъ просто сказано только: *также обратясь на западъ къ народу (священникъ) глаголетъ: Святъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ*. Да и нельзя представить никакого довлѣющаго основанія для необходимости преклоненія въ это время народа до земли. Кадильница и свѣчникъ со свѣчей, которыми осѣняетъ священникъ въ этомъ мѣстѣ Литургіи, сами въ себѣ не представляютъ никакой особенной святости (въ родѣ, напр., св. Даровъ, или даже креста), предъ которою народъ долженъ былъ бы падать на землю, и осѣненіе ими въ данномъ случаѣ есть простой символическій обрядъ.—Кому покажется страннымъ это наше замѣчаніе, тотъ пусть вспомнитъ архіерейскія осѣненія на литургіяхъ дикириемъ и трикириемъ, или же дикириемъ и крестомъ, а равно осѣненія священническія—Евангеліемъ и крестомъ: при всѣхъ этихъ осѣненіяхъ нигдѣ не требуется и не практикуется преклоненіе до земли народа.

3., „По окончаніи пѣнія“ (*Да исправится*), пишетъ свящ. Песоцкій, „всѣ стоящіе во храмѣ творятъ три великіе поклоны, съ молитвою отъ священника: *Господи и Владыко живота моего*“. Какъ ни велико наше уваженіе къ этой молитвѣ преп. Ефрема и какъ ни распространены обычай читать ее въ это время Литургіи преждеосвященныхъ, мы однакожь утверждаемъ, что обычай этотъ не имѣетъ достаточнаго основанія для себя въ церковномъ Уставѣ. Въ самомъ дѣлѣ, въ Уставѣ сказано только: *и по исполненіи творимъ поклоны три*; но это еще не значитъ, что эти поклоны нужно творить съ молитвою „Господи и Владыко“. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ (и рѣшительно во всѣхъ), гдѣ нужно творить поклоны съ упомянутою молитвою, въ Уставѣ такъ и написано: *творимъ поклоны три великія съ молитвою Господи и Владыко живота моего*, или—*съ молитвою св. Ефрема*, или—*глаголюще въ себѣ молитву препод. Ефрема*; либо еще: *глаголемъ молитву преподобнаго Ефрема, творяще поклоны три и прочіихъ 12*. Въ другихъ случаяхъ (напр. на девятомъ часѣ) въ Уставѣ говорится: *творимъ три великія поклоны, глаголюще въ себѣ и предъявленную молитву преподобнаго Ефрема; прочіихъ же, 12-ти не творимъ*. Вообще въ Уставѣ весьма часто подробно описывается порядокъ и образъ совершенія этихъ шестнадцати, или только трехъ поклоновъ; но есть и краткія замѣчанія о нихъ. Въ такомъ случаѣ Уставъ выражается обыкновенно: *и творимъ обычныя 16 поклоны съ молитвою*, или—*творимъ поклоны 3 великія и прочія 12, яко предписана, — якоже изъяснися, — якоже многажды указася* *). При такомъ внимательномъ отношеніи Устава къ этимъ поклонамъ и строго—точномъ и подробномъ указаніи числа, порядка и обра-

*) Къ слову скажемъ здѣсь, что составленіе Литургіи преждеосвященныхъ даровъ не справедливо приписывается св. Григорію Двоеслову. См. особое изслѣдованіе о литургіи преждеосв. даровъ, Москва, 1850 г.

**) См. Уст. во святую великую среду, предъ вечернею.

(*) Сюда относятся, напр., замѣчанія Устава о колѣнностояніи во время пѣнія „Да исправится“,—о преклоненіи на землю во время чтенія на повечеріяхъ молитвы „Владыко многоплостиве“,—о *богоподобномъ поклоненіи*, посредствомъ паденія ницъ, *Христу Богу въ тайнахъ существу*, при перенесеніи ихъ съ жертвенника на престолъ, во время пѣнія „Нынѣ силы небесныя“; сюда же относятся замѣчанія о главопоклоненіяхъ въ извѣстное время.

*) См. въ Уставѣ «Послѣдованіе святыхъ Четырдесятницы», въ понедѣльникъ первая седмицы.

за совершени ихъ, было бы необъяснимо, почему Уставъ въ данномъ мѣстѣ (т. е. послѣ „Да исправится“) ограничился о нихъ слишкомъ краткою и общою замѣткою, сказавъ только: *творимъ поклоны три* и не назвавъ даже ихъ *великими*, каковое названіе есть ихъ отличительное, характеристическое названіе, если бы онъ разумѣлъ въ этомъ мѣстѣ именно эти поклоны—съ молитвою „Господи и Владыко“... А что онъ разумѣлъ здѣсь не эти, а *другіе* поклоны,—это и положительно можно доказать тѣмъ, что въ одной замѣткѣ своей онъ трактуетъ эти поклоны наравнѣ съ поклонами на „буди имя Господне“, которые въ другихъ мѣстахъ называетъ просто тремя *метаніями* *) и которыхъ, сколько намъ извѣстно, никто еще доселѣ не принималъ за поклоны великіе, совершаемые съ молитвою Ефрема Сирина. Вотъ эта замѣтка, весьма важная для рѣшенія занимающаго насъ вопроса: „подобаешь вѣдати, яко во всѣхъ пяткахъ святыхъ и великія четиридесятницы на вечерняхъ и повечеріяхъ поклоновъ не творимъ, токмо воображенныя (т. е. указанные) въ преждеосвященной, еже есть: по *Да исправится* поклоны три, по входѣ святыхъ даровъ поклоны три и на *Буди имя Господне* поклоны три“ (**). Въ другой замѣткѣ своей Уставъ еще положительно уполномочиваетъ насъ разумѣть здѣсь не великіе, а *другіе* поклоны. Показавъ различіе между великими и обыкновенными поклонами и сказавъ, какъ нужно совершать тѣ и другіе, онъ замѣчаетъ: *аще ли предстоятель, да не нерадитъ ни мало о сихъ; аще ли причетникъ, или людяникъ* (т. е. мірянинъ), *да внимаютъ: идиже написано великій поклонъ, да творитъ великій неспршно... , а идиже просто поклонъ написанъ, то да творитъ просто поклонъ, якоже выше сего изобразися* (***) Въ разсматриваемомъ нами мѣстѣ написано просто «поклоны три». И такъ, это поклоны—такіе же, какъ напр. слѣдующіе: *Трисвятное, и поклоны три; Приидите поклонимся, и поклоны три*; на каѳизмахъ *по кождо антифонъ* (т. е. на каждой славѣ) *аллилуія и поклоны три*; или: на утрени, по 9-й пѣсни канона, *Достойно есть, и поклонъ*; на вечерни, по «нынѣ отпущаеши»—*Богородице Дѣво радуйся, и поклонъ*; *Слава—Крестителю Христовъ, и поклонъ*; *И нынѣ Молите за ны, и поклонъ* и т. п., т. е. поклоны обыкновенные, ни въ какомъ случаѣ не сопровождаемые молитвою *Господи и Владыко живота моего*. Въ Уставѣ опредѣлена и *мера* этихъ поклоновъ: «поклонъ же именуется», сказано тамъ; «елико можетъ человекъ право стоя поклонитися, не падая колѣнами, ниже главу преклоняти до земли» (****). Полагаемые послѣ *Да исправится*, поклоны эти не составляютъ собою новой, другой молитвы, а только завершаютъ собою ту же самую молитву *Да исправится*, которую вѣрующіе возносили доселѣ въ колѣнопреклоненномъ положеніи.

4., Тоже самое нужно сказать и относительно поклоновъ по поставленіи св. даровъ на престолъ: и это—поклоны, не сопровождаемые молитвою преподобнаго Ефрема. Это видно

*) См. тоже Послѣдованіе—въ среду первыя седмицы вечера.

(**). Послѣд. св. Четиридесятницы, въ пятокъ первыя седмицы вечера.

(***). Тоже Послѣдованіе въ понедѣльникъ первыя седмицы, статья «О поклонѣхъ и молитвѣ церковное законоположеніе». †

(****) Тамъ же.

какъ изъ приведенной уже выше замѣтки Устава, гдѣ эти поклоны приравняются къ поклонамъ на *Буди имя Господне* и называются просто поклонами; такъ и изъ указанія Устава относительно времени, когда должны быть совершаемы эти поклоны. «По происхожденіи же (т. е. по перенесеніи) св. даровъ, исполняемъ *Нынѣ силы небесныя*, творимъ поклоны три»: *исполняемъ*, сказано, а не исполнену, или по исполненіи, т. е. *при* окончаніи, а не *по* окончаніи, пѣсни «Нынѣ силы небесныя» (какъ это обыкновенно бываетъ въ нашихъ церквахъ). По мысли Устава, очевидно, эти три поклоны составляютъ собою продолженіе и завершеніе того «богоподобнаго (точнѣе боголѣннаго) поклоненія Христу Богу въ тайнахъ сущему», какое «творять людіе, ницъ падше», при перенесеніи св. тайнъ, а не особое какое либо моленіе. При перенесеніи св. даровъ, вѣрующіе воздаютъ имъ достождное чествованіе паденіемъ ницъ, на землю; а по перенесеніи и поставленіи ихъ на престолъ—завершаютъ это чествованіе троекратнымъ поклономъ предъ ними. Молитва св. Ефрема Сирина была бы здѣсь такъ же и даже еще больше неумѣстна (да простятъ намъ это выраженіе благочестивые читатели), какъ и послѣ *Да исправится*.

Намъ могутъ возразить, что говоря это о поклонахъ, мы идемъ въ разрѣзъ съ установившеюся практикою нашей Церкви. На это отвѣчаемъ, во первыхъ, что практика церковная должна основываться на положительномъ Уставѣ церковномъ, или, по крайней мѣрѣ, не противорѣчить ему,—въ противномъ случаѣ она будетъ уже произвольною и для желающихъ держаться строго Устава ни чуть не обязательною; а во вторыхъ—чтеніе молитвы Ефрема Сирина на поклонахъ, во время Литургіи преждеосвященныхъ даровъ, и нельзя называть установившеюся практикою нашей Церкви. Мы сами видѣли, какъ въ одной древнѣйшей и глубоко-уважаемой всею Россіею обители совершались поклоны послѣ «Да исправится» и въ концѣ «Нынѣ силы небесныя» (именно при пѣніи словъ аллилуія) безъ произнесенія молитвы св. Ефрема.

5., „По перенесеніи св. даровъ“, пишетъ о. Песоцкій,.... „затворяются царскія врата и закрываются до половины катапетасмою“, а предъ возгласомъ: *преждеосвященная святая святымъ*—«уже *вполнѣ* закрываются катапетасмою». Что въ Церковномъ Уставѣ нѣтъ никакого основанія для сего дѣйствія, это признаетъ и самъ о. Песоцкій; но онъ защищаетъ сіе дѣйствіе тѣмъ, что оно (будто бы) «заимствовано изъ самой глубокой древности, утверждено и освящено временемъ и практикою всѣхъ православныхъ церквей, въ коихъ надлежащимъ образомъ выполняется чинъ православныхъ церковныхъ службъ». Утверждать, что извѣстный обрядъ или обычай церковный заимствованъ изъ самой глубокой древности, и въ подтвержденіе своихъ словъ не представить никакого доказательства, никакой ссылки, или справки, ни одной цитаты (какъ дѣлаетъ въ настоящемъ случаѣ о. Песоцкій)—значитъ прибѣгать къ общимъ фразамъ, менѣе всего терпимымъ въ подобныхъ случаяхъ. А чтобы имѣть право утверждать, что извѣстный обычай церковный, неизмѣющій для себя никакого основанія въ Уставѣ, освященъ практикою *всѣхъ* православныхъ церквей, въ коихъ надлежащимъ образомъ выполняется чинъ церковныхъ службъ,—для этого нужно бы побывать и посмотреть во всѣхъ этихъ церквахъ, или, по крайней мѣрѣ, спросить объ этомъ у церквей... Очевидно, такимъ образомъ, что основанія, приводимыя о. Песоцкимъ въ защиту разсматриваемаго нами употребленія катапетасмы на Литургіи преждеосвященныхъ,

слишкомъ не тверды и шатки, а потому мы имѣемъ право и не принять ихъ. Наконецъ, о. Песоцкій говоритъ, что «дѣйствіе сіе приспособлено къ употребленію катапетасмы на литургіяхъ Златоустаго и Василя Великаго, во время коихъ также дважды царскія врата закрываются катапетасмою». Противъ этого мы не будемъ спорить, а только замѣтимъ, что приспособленіе сіе сдѣлано вполне произвольно и не удачно. По нашему мнѣнію, мало будетъ сказать, что въ Церковномъ Уставѣ нѣтъ никакого основанія для сего дѣйствія, а нужно будетъ сказать еще, что въ немъ *есть основаніе для несуществованія сего дѣйствія*. Въ самомъ дѣлѣ, въ 23-й главѣ церк. Устава довольно обстоятельно разсуждается «о завѣсѣ святаго алтаря, когда отвергается и когда затворяется»,—на вечерни, на часахъ, на литургіи и даже на молебнѣ. Если при этомъ ни слова не сказано о Литургіи преждеосвященныхъ, то отсюда естественный выводъ тотъ, что Уставъ ничего новаго (особенно же такого оригинальнаго, какъ защищаемое Песоцкимъ) не имѣлъ въ виду узаконить относительно употребленія завѣсы на этой Литургіи, состоящей съ одной стороны изъ обычной вечерни, а съ другой—изъ обычной литургіи (по крайней мѣрѣ отчасти, если не всецѣло). Значитъ, употребленіе завѣсы на Литургіи преждеосвященныхъ должно быть такое же, какое узаконено съ одной стороны для вечерни, а съ другой для литургіи. Но на литургіи (т. е. обычной) царскія двери закрываются завѣсою,—разъ по перенесеніи и поставленіи на престолъ св. даровъ, а въ другой—предъ возгласомъ «святая святымъ». Отсюда слѣдовало бы заключить, что такъ слѣдуетъ дѣлать и на Литургіи преждеосвященныхъ; поелику же это не возможно на Литургіи преждеосвященныхъ (по причинамъ, понятнымъ для нашей братіи, которыхъ поэтому мы и не указываемъ здѣсь), то слѣдуетъ заключить уже, что сіе нужно дѣлать (т. е. закрывать св. двери завѣсою) или по перенесеніи св. даровъ, или предъ возгласомъ: *Преждеосвященная святая святымъ*. Въ послѣднемъ мѣстѣ Литургіи сіе непременно нужно дѣлать, что понятно само собою и не требуетъ никакихъ доказательствъ; въ первомъ же мѣстѣ (по перенесеніи св. даровъ) сего можно и не дѣлать. Мы утверждаемъ даже, что въ этомъ мѣстѣ совсѣмъ и не должно сего дѣлать,—и это на основаніи слѣдующаго соображенія. Вникая въ смыслъ богослужбныхъ дѣйствій, нельзя не замѣтить, что закрытіе царскихъ дверей завѣсою по перенесеніи св. даровъ на обыкновенной Литургіи узаконено съ тою цѣлю, дабы, при слѣдующемъ вскорѣ затѣмъ возгласѣ (имѣвшемъ въ древней церкви свой особый смыслъ): *двери, двери...*, можно было, посредствомъ отнятія завѣсы, выразить символическое дѣйствіе, соответствующее произносимымъ словамъ, касающагося *дверей* (царскихъ). Поелику же на Литургіи преждеосвященныхъ возгласъ *двери, двери* не произносится, то и нѣтъ никакой надобности, по перенесеніи св. даровъ на престолъ, закрывать царскія двери завѣсою, и онѣ должны оставаться незакрытыми ею до возгласа: *преждеосвященная святая святымъ*.—Желавшіе удерживать и на Литургіи преждеосвященныхъ, по примѣру обычной Литургіи, двукратное закрытіе св. дверей катапетасмою, при физической невозможности сдѣлать это, и измыслили то *половинчатое* употребленіе катапетасмы, которое защищаетъ о. Песоцкій и которое, дѣйствительно, практикуется во многихъ храмахъ, вводя въ нихъ нѣкоторую театральность, не свойственную духу православнаго богослуженія, и своею оригинальностью вызывая въ благочестивыхъ и любознательныхъ мірянахъ вопросы, на которые пастыри едва ли могутъ дать вполне удовлетворительные, разумные отвѣты.

6., Въ письмѣ о. Песоцкаго есть еще нѣкоторыя, менѣе важныя неточности. Такъ, напр., онъ говоритъ, что на Литургіи преждеосвященныхъ *Отче нашъ* поется особымъ напѣвомъ. Не споря съ авторомъ письма, мы замѣтимъ только, что можно пѣть *Отче нашъ* и обыкновеннымъ напѣвомъ и что это зависитъ отъ того, какъ гдѣ принято и какъ гдѣ умѣютъ пѣть.—По буквальному смыслу церк. Устава. *Отче нашъ* на Литургіяхъ даже должно читаться *предстоятелемъ*. (*) Въ другомъ мѣстѣ о. Песоцкій замѣчаетъ, что при перенесеніи св. даровъ, или на великомъ входѣ, на литургіи Василя Великаго и Иоанна Златоустаго «священникъ обыкновенно держитъ дискось на головѣ лѣвою рукою, а потиръ правою». Мы нигдѣ не видѣли такого обычая, а вездѣ видѣли, что священникъ въ этомъ случаѣ, когда служить безъ діакона, держитъ потиръ въ правой, а дискось въ лѣвой рукѣ (а не на головѣ, лѣвою рукою).

Время вынутія св. агнца изъ хлѣбноносца и перенесенія его на жертвенникъ указано о. Песоцкимъ правильно и согласно съ уставомъ—во время чтенія 18-й каѳизмы. Но исполнить это можно въ такомъ лишь случаѣ, когда 18-я каѳизма читается *вся*, какъ и слѣдуетъ по уставу. Если же каѳизма эта читается не вполне, а по одному или по два псалма на антифонъ (какъ это большею частію водится въ нашихъ церквяхъ); то лучше во время чтенія ея раскрыть только антиминь, поставить на немъ дискось, вынуть и положить св. агнецъ, каженіе же вокругъ престола, перенесеніе св. агнца на жертвенникъ и проч. совершать во время пѣнія *Господи воззвахъ*. Это будетъ, пожалуй, вопреки *буквѣ* Устава, но за то избавитъ священника отъ той торопливости и суетливости и того неблагообразнаго смѣшенія богослужбныхъ дѣйствій, какія неизбѣжны въ противномъ случаѣ, когда священникъ долженъ будетъ въ одно и то же время, напр., и кадить вокругъ престола, и читать молитву антифона, и говорить ектенію, или же—нести на головѣ св. агнецъ и опять читать молитву антифона, либо произносить ектенію.

Этимъ мы и кончимъ нашу замѣтку, прибавивъ развѣ въ заключеніе, что вообще многое въ нашей богослужбной практикѣ дѣлается во имя Устава—*не такъ*, какъ положено въ Уставѣ, а многое изъ положеннаго въ Уставѣ и *совсѣмъ не дѣлается*.

А. А.

Письмо въ Редакцію. (**)

Нѣсть тайно, еже не явлено будетъ. Не только при окончательномъ расчетѣ съ людьми, но и прежде того милосердый Богъ открываетъ ошибки и погрѣшности людей съ тою цѣлю, чтобы они исправились и болѣе совершенствовались. Такъ мы подумали, когда прочли статью (см. № 3-ій Лит. Еп. Вѣд.) о Литовскомъ Епарх. Попечительствѣ; въ слѣдствіе крайняго нераденія нѣкоторыхъ отцовъ сотрудниковъ и холодности др. близкихъ къ попечительству лицъ, оно не надлежаще развивалось въ своей дѣятельности. Можно было бы даже официально доказать, что нѣкто-

(*) См. Церк. Уст. гл. 7 въ концѣ.

(**) О. Редакторъ! Если найдете возможнымъ, помѣстите въ епарх. вѣдомостяхъ набросанныя мною мысли. Касательно благочинническихъ библиотекъ, конечно, духовенство само могло бы дать надлежащее развитіе имъ, но что же дѣлать, когда всякій стѣсняется и боится, такъ сказать, обнаружить слабости другихъ, чтобы тѣмъ не нажить себѣ враговъ, и я покорнѣйше прошу не указывать моей личности, не потому, впрочемъ, чтобы мысли мои были ложны, а—того требуетъ мое скромное положеніе.

рыми о. благочинными деньги, собранныя съ духовенства, не высылались въ попечительство, — но Богъ имъ судья: *Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ*. Можно надѣяться, что теперь, когда всѣ пожертванія въ попечительство, вѣроятно, будутъ предаваться гласности, прекратятся и случаи къ недоразумѣніямъ, и попечительство, развивалось правильно, по мѣрѣ возможности, облегчитъ горестную участь сиротствующаго духовенства.

Но духовенство, своими пожертваніями утоляя голодъ физическій меньшей своей братіи, само крайне нуждается въ утоленіи глада и жажды нравственной, протекающей отъ недостатка книгъ, необходимыхъ къ развитію и усовершенствованію необширныхъ его познаній.

Незабвенный архипастырь, митрополитъ Іосифъ, думалъ помочь духовенству нашему въ этомъ дѣлѣ; онъ предложилъ открыть въ епархіи благочинническія бібліотеки; духовенство съ покорностью приняло распоряженіе своего архипастыря и тотчасъ стало дѣлать пожертванія на благочин. бібліотеки. Къ сожалѣнію, надежда архипастыря не осуществилась, и бібліотеки, существуя уже четыре года, мало приносятъ пользы духовенству, такъ что нѣкоторые депутаты на послѣд. епарх. сѣздѣ рѣшились было заявить о закрытіи ихъ (т. е. благочин. бібліотекъ) и въ замѣнъ ихъ открыть церковныя бібліотеки. Мнѣ кажется, что и церковныя бібліотеки, которыя предполагалось открыть вмѣсто благочинническихъ, существовали бы только по имени, ибо духовенство еще не охотѣе жертвовало бы на нихъ какъ потому, что имѣло бы меньше внѣшнихъ къ тому побужденій, такъ и потому что ничтожное пожертваніе приносило бы ничтожные плоды.

Благочинническія бібліотеки также необходимы, сколь необходимо въ епархіи попечительство. Но чтобы они могли быть полезными, для этого слѣдовало бы: а) чтобы они находились въ рукахъ лицъ избранныхъ самимъ духовенствомъ, а не у лицъ такъ или иначе захватившихъ въ свои объятія бібліотеку, какъ свою собственность; б) чтобы бібліотекари имѣли точныя инструкціи и ими строго руководствовались. До сихъ поръ, сколько мнѣ извѣстно, благочинническія бібліотеки, за исключеніемъ не многихъ, въ плохомъ состояніи. Книги, безденежно присланныя Литовскою д. Консисторіею въ фондъ бібліотекъ, теперь предлагаются всякому по нѣсколько разъ о выпискѣ же новыхъ книгъ бібліотекари не думаютъ. Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ духовенствомъ сложена порядочная сумма денегъ, а книгъ въ бібліотекѣ очень мало и отчета духовенству бібліотекари не думаютъ давать. Въ иныхъ же благочиніяхъ бібліотеки наполняются книгами безразбору (какія только удастся бібліотекарю купить), даже совершенно изорванными, или же выписываются такія, какія понравятся бібліотекарю безъ соображенія съ спискомъ рекомендованныхъ книгъ и желаніемъ духовенства. И могутъ ли существовать бібліотеки при такомъ устройствѣ ихъ? Что же удивительнаго, если духовенство не сочувствуетъ имъ, какъ непринносящимъ пользы и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, если слухи справедливы, не имѣетъ ихъ?

Священникъ N.N.

Бѣл.—каго уѣзда.

О Б Щ Е С Т В О

ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ ВЪ РОССІИ.

(Отчетъ объ общемъ собраніи членовъ общества).

Когда собралось большое число петербургскихъ членовъ (около 50-ти лицъ), собраніе открыто было

молитвой «Царю небесный», произнесенной членомъ-сотрудникомъ В. Я. Михайловскимъ. Послѣ чего предсѣдатель общества прочелъ нѣсколько строкъ изъ второго посланія апостола Павла къ Тимоѳею (III, 10—IV, 8).

Предсѣдатель, сообщивъ собранію, что общество и въ нынѣшнемъ году ошастливлено было вниманіемъ Государя Императора, соизволившаго пожертвовать въ пользу общества 300 р., представилъ собранію слѣдующій отчетъ о дѣйствіяхъ общества съ 1-го іюня по 1-е сентября:

I. Въ теченіи іюня, іюля и августа, правленіемъ общества отпущено изъ своего склада разнымъ мѣстамъ и лицамъ священныхъ книгъ въ числѣ 26,206 экземпляровъ, на сумму 7,892 руб. 90 коп. (въ томъ числѣ 11,488 экз. русскаго 4-ро Евангелія и 3,923 экз. рус. псалтырей). Наибольше замѣчательныя требованія были:

1) Отъ ставропольскаго губернатора, члена сотрудника общества, Г. К. Властова, для сельскихъ книжныхъ складовъ ввѣренной ему губерніи, 1,000 экземпляровъ «Новаго Завѣта», на русскомъ языкѣ, въ 16^о, на 500 р., съ принятіемъ ставропольскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ на свой счетъ пересылки означенныхъ книгъ, обошедшейся въ 136 р. 80 к., что обществомъ и было принято съ благодарностью, какъ крупное пожертваніе въ пользу его дѣла*).

2) Пѣхотный нарвскій генералъ-фельдмаршала князя Воронцова полкъ, состоявшій лагеремъ подъ Тверью, просилъ выслать 358 экземпляровъ «Новаго Завѣта», на 209 р. 95 к., что и исполнено.

3) Изъ Тобольска, отъ священника о. О. С. высланы 60 р. за проданныя имъ книги, при чемъ онъ сообщаетъ интересныя подробности о сочувствіи, съ каковымъ приняты были эти книги:

«Слухъ о присылкѣ книгъ, ожидавшійся весьма многими лицами — говоритъ онъ въ письмѣ, отъ 23-го мая — быстро разнесся по городу, и надежда моя осуществилась, какъ нельзя лучше. Потребность въ чтеніи св. писанія оказалась настолько серьезною, что изъ 200 экземпляровъ книгъ, мною полученныхъ, къ настоящему числу не осталось ни одного и я вчера и сегодня долженъ былъ отказывать многимъ, желающимъ приобрести драгоценныя книги, до новой присылки книгъ. Съ живымъ сочувствіемъ къ этому святому дѣлу отнесся преосвященнѣйшій Ефремъ, управляющій тобольскою епархіей. При докладѣ моемъ о прибытіи клади и принятіи благословенія на распродажу книгъ, ему угодно было взять у меня нѣсколько экземпляровъ «Новаго Завѣта», чтобы предложить ихъ высшимъ особамъ нашего губернскаго общества, составляющимъ комитетъ только-что образовавшагося мисіонерскаго отдѣленія. Посѣтивъ семинарію и духовное училище, владыка рекомендовалъ наставникамъ и воспитанникамъ обращаться ко мнѣ за книгами».

4) Членъ сотрудникъ священникъ о. П. М., въ Казани, открылъ у себя постоянный складъ нашихъ книгъ. «Спросъ на нихъ — пишетъ онъ отъ 17-го марта — весьма

*) Желая, чтобы св. книги всюду могли быть продаваемы по одинаковому, крайне умѣренному, цѣнамъ (означеннымъ въ каталогѣ), общество наше пересылку книгъ принимаетъ на свой счетъ; но, при ограниченности средствъ нашихъ, мы всегда благодарны тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которыя, выписывая книги, принимаютъ пересылку ихъ на свой счетъ, въ видѣ пожертванія на пользу дѣла распространенія св. писанія.

великъ, особливо въ простомъ бѣдномъ народѣ» и выражаетъ желаніе чтобъ каждый православный христіанинъ имѣлъ у себя св. Евангеліе—грамматный онъ или не грамматный.

«Пиша эти строки—продолжаетъ онъ—я имѣлъ счастье утѣшиться до глубины души однимъ неграмматнымъ нищимъ. Увидавъ на письменномъ столѣ моемъ св. евангеліе, онъ съ начала заинтересовался переплетомъ книжки, а потомъ, узнавъ отъ меня о ея содержаніи, сталъ горячо просить у меня ее въ свою собственность. Когда я спросилъ его: зачѣмъ тебѣ нужна книжка, вѣдь ты читать не знаешь? Онъ отвѣтилъ мнѣ просто: что за нужда, что я читать не знаю: ну, буду просить другихъ, чтобъ мнѣ что-нибудь изъ нея прочитали, а я буду слушать. Убѣдясь такимъ резоннымъ отвѣтомъ, я съ особеннымъ удовольствіемъ подарилъ св. евангеліе нищему, въ добавокъ къ копѣйкѣ. Какъ хорошо было бы каждому священнику имѣть постоянно при себѣ, при своей церкви, св. евангеліе въ 10 к. цѣною, чтобъ послѣ объясненій св. истинъ изъ евангелія, онъ могъ тотчасъ же предложить своимъ прихожанамъ приобрести такую дорогую книгу за такую дешевую цѣну».

II. Финансовое состояніе общества къ 1-му сентября представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Общество имѣло:

а) Долгу на разныхъ лицахъ и мѣстахъ до	20,000 р. — коп.
б) Въ запасѣ св. книгъ на	6,724 » — »
в) Въ частномъ комерческомъ банкѣ на текущемъ счету	3,680 » — »
г) Въ кассѣ	760 » 54 »
Итого	31,164 р. 54 коп.

Общество должно было:

а) Въ хозяйственное управленіе при св. синодѣ за книги	9,617 р. 47 коп.
б) Въ англійское библейское депо за книги	15,334 » 23 »
Итого	24,951 р. 70 коп.

Такимъ образомъ, имущество общества представляетъ излишекъ въ 6,202 р. 84 коп.; но этотъ излишекъ заключается въ книгахъ и долгахъ на разныхъ лицахъ—долгахъ, медленно возвращающихся, между тѣмъ, какъ общество въ нынѣшнемъ еще году обязано уплатить хозяйственному управленію при св. синодѣ 3,617 руб., и въ англійское библейское депо 7,507 руб. Всего же долгу 11,124 р., подлежащихъ къ уплатѣ до 1-го января 1873 года.

III. Предсѣдателемъ было доложено объ участіи общества въ московской политическо-художественной выставкѣ, о чемъ было подробно изложено въ № 123-мъ «Голоса».

IV. Дѣйствительный членъ общества А. Н. С. принялъ нынѣшнимъ лѣтомъ интересную поѣздку по Волгѣ въ лодкѣ, нагруженной книгами. Въ Твери онъ купилъ и снарядилъ довольно большую лодку—9 саж. длины (за 300 р.) съ палубой, тремя каютами, парусомъ, и, вмѣсто флага, растянулъ надъ палубой огромный кусокъ полотна съ надписью крупными буквами: «*Высочайше утвержденное общество для распространенія св. писанія въ Россіи*». Нагрузивъ лодку слишкомъ 20,000 книгами св. писанія и нанявъ четырехъ рабочихъ, С. отправился, въ началѣ іюня, изъ Твери внизъ по Волгѣ, съ цѣлью посѣтить всѣ лежащія на берегу города и села. Вотъ собственный его рассказъ объ этомъ интересномъ плаваніи:

«Окончивъ благополучно дѣло продажи книгъ св. писанія въ Твери и застраховавъ грузъ въ 7,000 р., я, съ Божіею помощію, тронулся въ путь. Вереть черезъ 10 пришлось ночевать въ селѣ, но, за позднимъ временемъ, я не могъ продать ни одной книги. На слѣдующій день удачно поторговалъ въ нѣкоторыхъ селахъ и поплылъ такъ изо дня въ день, когда два, когда три села снабжая книгами; въ иныхъ спросъ былъ хорошій, въ другихъ не большой; селъ 10 не взяли ни одной книги, за то въ 2—3 продавалъ по нѣскольку сотъ. Дѣйствовалъ я такимъ образомъ, что какъ привалишь къ селу, иду къ священнику, объясняя ему цѣль моего посѣщенія, предлагаю свои услуги, потому иногда съ нимъ идемъ въ сельскую управу; тамъ старостѣ и другимъ лицамъ опять повторяю причину моего пріѣзда, и священникъ разъясняетъ и совѣтуетъ покупать. Общее желаніе купить св. книгу было всегда, всегда благодарили за доставленіе книгъ, но, въ большинствѣ случаевъ, отказывались неимѣніемъ денегъ, говоря, что деньги ихъ еще въ землѣ (въ хлѣбѣ), что еслибъ это было послѣ уборки, такъ каждый купилъ бы непременно. Въ подобныхъ случаяхъ иногда выручали священники: покупали на церковныя деньги, съ тѣмъ, чтобъ раздать книги, и вырученныя деньги снова положить въ церковь *). Такому исходу были рады всѣ и съ молитвой благодарили за доставленіе книгъ. Впрочемъ всегда почти кто-нибудь изъ присутствующихъ покупилъ книгу и, случалось, давалъ въ займы другому для покупки. Особенно замѣчательныя два села *Новое*, Московской Губерніи, и *Кимры*, Тверской. Въ этихъ двухъ селахъ я продалъ до 1,500 книгъ; да когда отвалишь, такъ многіе догоняли въ лодкахъ, входили на судно и на плыву покупали. Бывало и такъ, что бѣгутъ по берегу кричать и, поровнявшись съ судномъ, когда мелко, въ бродѣ, идутъ къ нему, карабкаются, мокрые входятъ въ каюту: радостные покупали и отправлялись назадъ тѣмъ же путемъ. Подобныя картины повторялись часто въ верховьяхъ Волги—на отмеляхъ и вынолѣ бы заслуживали кисти хорошаго художника! **) При довольно медленномъ плаваніи, пассажирскіе пароходы по нѣскольку разъ и встрѣчались и обгоняли, и случилось, что пароходъ беретъ меня (т. е. судно) съ собою и полчаса—часъ идемъ рядомъ, между тѣмъ, идетъ оживленная торговля. Многіе догоняли на пароходахъ, пересаживались ко мнѣ, покупали и въ ближайшей пристани сходили, ожидая возвратнаго парохода. Изъ многихъ барскихъ усадьбъ выходили ко мнѣ на встрѣчу, покупали кни-

* Случалось мѣнять книги на разные продукты и не только крестьянамъ но и священникамъ. Такъ въ селѣ N священникъ не имѣя денегъ, на куръ вымѣнялъ нѣсколько книгъ.

** Особенно одна изъ такихъ картинъ была восхительна: по отвалѣ изъ села Нового (Московской губерніи), около 6 часовъ вечера, въ ясный, чудный день, и, притомъ, праздничный, когда я сталъ на якорь ниже села этого верстахъ въ 4-хъ, замѣтивъ, что покупатели идутъ и по тому и по другому берегу. Всѣ рыбачьи лодки, бывшія на берегу, нарасхватъ были разобраны; но едва 1/4 доля желающихъ могла помѣститься, биткомъ набившись, и съ двухъ сторонъ направились къ моему судну. Само собою, нѣкоторые лодочки перевернулись; но было такъ мелко (меньше аршина), что выпавшіе, видя другихъ идущихъ прямо въ бродъ, сами пошли по ихъ слѣдамъ. Съ начала смѣхъ, визгъ, барахтанье въ водѣ, потомъ радость, торжество, шумное довольство отъ приобретенія св. книги.

ги, жертвовали не множку, приглашали къ себѣ въ усадьбы и угощали меня, смотря по времени, завтракомъ, обѣдомъ, чаемъ, ягодами и пр. и даже давали въ дорогу. Вообще пришлось много принимать задушевнаго русскаго хлѣбосольства и отъ баръ, и отъ монастырей, и отъ священниковъ, и отъ простолюдиновъ, какъ будто желавшихъ хотя угощеніемъ отблагодарить!

«Самое же отрадное въ этомъ было — распродажа значительнаго количества книгъ, до 4,000! Для 5 недѣль это ужь очень довольно, да еслибъ прежніе года были урожайные, у крестьянъ не было бы такой скудости, то, думаю, что цифра продажи значительно увеличилась бы. Словомъ, снаряженіе судна — счастливейшая мысль въ дѣлѣ распространения Слова Божія въ народѣ. Дай Богъ продолженія такого способа, да не одними моими руками, а многими, и я увѣренъ, что очень многіе, узнавъ восхитительную сторону процесса плаванія и при этомъ продажи св. книгъ, охотно взяли бы за подобную операцію. Многіе звали побывать у нихъ еще, завѣряя, что первыя деньги отъ хлѣба будутъ положены на божницу для покупки божественной книги... Въ городахъ, особенно въ Калязинѣ, чиновники полиціи старались помогать дѣлу, насколько могли, разносили заготовленные объявленія, покупали сами. Я же въ свою очередь, старался не оставаться въ долгу и дарилъ преимущественно для тюрьмы книги св. писанія, отъ 5—6 р. въ каждую. До Рыбинска я плылъ почти мѣсяцъ и безъ всякихъ приключеній въ отношеніи судна, хотя и приходилось быть на мели и стучаться о камни. Въ Рыбинскѣ ярмарку я засталъ уже на концѣ, всѣ значительные торговцы разъѣхались; но я не жалѣю, что пробылъ тамъ 12 дней: съ перваго и до послѣдняго дня дѣло шло довольно успѣшно, завязались постоянныя сношенія съ земскою управой и съ городскою, потому капитаны пароходовъ, ходящихъ по Шекнѣ, взяли за наше дѣло и при мнѣ еще сдѣлали успѣшную пробу. Особенно одинъ изъ нихъ, нѣкто Д. В. С., продавъ всѣ взятыя для начала книги (распродавъ почти на 60 р.), три раза выписывалъ отъ меня изъ Нижняго книги.

Картиненъ былъ мой отваль изъ Рыбинска. Провожала меня масса народа, благодаренія, пожеланія успѣха, приглашенія на слѣдующее лѣто и даже цѣфты сыпались на судно! Женщины долго стояли и крестили издали, молясь и сами: но лучше всего было то, что около 10 лодокъ покатили за мною вслѣдъ — это опоздавшіе купить книги. Въ такомъ cortege я плылъ верстъ 5 и продажа шла самая оживленная, при самыхъ искреннихъ пожеланіяхъ успѣха въ дальнѣйшемъ и при радостномъ удивленіи отъ самаго способа развозки книгъ: «ай-да мы, русскіе? теперь и англичане заведутъ у себя судна! спасибо обществу» и т. д.

«Отъ Рыбинска я плылъ уже не останавливаясь нигдѣ — все торопился въ Нижній на ярмарку, куда и прибылъ утромъ 25-го іюля. Въ 10 часовъ причалили къ самой ярмарочной пристани; въ 11 часовъ запылалъ пожаръ много помѣшавшій успѣху нашего дѣла.

Выжидая уменьшенія паники, я заготовилъ, при содѣйствіи г. управляющаго губерніей, значительное количество объявленій и по немножку сталъ начинать дѣло. Обошолъ и въ городѣ по обычаю, и въ ярмаркѣ посѣтилъ старыхъ знакомцевъ и новыхъ пріобрѣлъ; дѣло пошло тихо. Впрочемъ, продано болѣе 3,000 св. книгъ».

По окончаніи ярмарки 4-го сентября, С. отправился вверхъ по Окѣ, по приглашенію фабрикантовъ и нѣкото-

рыхъ другихъ жителей Приозераго края. Докладъ о плаваніи его по Окѣ мы отложимъ до слѣдующаго общаго собранія, по полученіи всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній объ этомъ путешествіи, столь же интересномъ, какъ и предыдущее. По послѣднему извѣстію, С., 18-го октября, благополучно прибылъ въ Рязань.

V. Въ общемъ собраніи былъ произведенъ выборъ новыхъ членовъ; 1) въ дѣйствительные члены избранъ членъ-сотрудникъ: П. О. Лузановъ; 2) въ члены сотрудники Н. Г. Лашкаревъ, К. фон-Шульцъ, Н. А. Ковалевскій, П. А. Полторацкій, Н. П. Гайдуковъ, Г. И. Митринъ, М. В. Погонать, студентъ санктпетербургскаго университета Т. П. Игнатьевъ; студентъ санктпетербургскаго университета А. К. Гортъ-де-Гротъ.

VI. Предсѣдатель общества обратился съ слѣдующими словами къ собранію: «Съ глубокимъ сожалѣніемъ должны мы упомянуть здѣсь о кончинѣ дѣйствительнаго члена генераль-маіора *Бориса Федоровича Лемма*, послѣдовавшей 11-го октября, въ полдень. Общество теряетъ въ немъ одного изъ своихъ самыхъ ревностныхъ и полезнѣйшихъ членовъ. Съ 1865 года, когда общество наше составляло еще маленькій частный кружокъ, покойный Б. О. Лемма часто присутствовалъ на нашихъ дружескихъ собраніяхъ, живо сочувствуя нашему дѣлу, хотя я не принималъ еще въ немъ прямого участія. Въ началѣ 1867 года, когда составленъ былъ проектъ нашего устава и я предложилъ покойному Б. О. принять дѣятельное участіе въ нашемъ дѣлѣ и подписать проектъ устава, онъ отвѣчалъ мнѣ на это: «но къ чему же я буду здѣсь годенъ, я старъ и слабъ (ему было тогда 65 лѣтъ)». — «Вы будете молиться объ успѣхѣхъ дѣла», сказалъ я. Лицо его приняло тогда серьезное выраженіе и, немного подумавъ, онъ отвѣчалъ: «если такъ, то я согласенъ». Съ тѣхъ поръ онъ постоянно присутствовалъ во всѣхъ нашихъ собраніяхъ, приходя обыкновенно первымъ и уходя въ числѣ послѣднихъ. Со времени высочайшаго утвержденія нашего устава 1860 году, когда дѣло наше приняло быстрое развитіе, вызывая, вмѣстѣ съ тѣмъ, и увеличеніе расходовъ, нашъ покойный сочленъ обратилъ вниманіе на изысканіе способовъ къ усиленію средствъ общества, и остановился, наконецъ, на той мысли, чтобъ обращаться къ лицамъ высокопоставленнымъ или извѣстнымъ по своему значительному состоянію и, обращая ихъ вниманіе на важность цѣли, преслѣдуемой обществомъ, предложить имъ помочь дѣлу общества денежными пожертвованіями. «Это дѣло государственной важности — говорилъ онъ — и потому лица занимающія высокое общественное положеніе, должны сочувствовать и помогать ему». Съ начала, онъ обратился съ своею сборною книжкой къ своимъ знакомымъ, прося ихъ указать тѣхъ изъ ихъ знакомыхъ, которымъ онъ могъ бы предложить тоже пожертвовать въ пользу общества. Затѣмъ, онъ сталъ обращаться и къ лицамъ вовсе незнакомымъ, но которыя, по своему положенію, должны были, какъ онъ полагалъ, сочувствовать дѣлу общества, и никогда почти не ошибался. Въ годъ собиралъ онъ такимъ образомъ 500—600 руб. Ни зимняя стужа, ни осеннее ненастье, ни старческая слабость (нужно замѣтить, что, по ограниченности своихъ средствъ, онъ всѣ путешествія эти совершалъ пѣшкомъ), ни дальность пути — ничто не могло его удержать отъ исполненія того, что онъ считалъ своимъ долгомъ. Усталый, изможденный придетъ онъ, бывало, ко мнѣ и, отдохнувъ немного, съ радостнымъ лицемъ начинаетъ рассказывать о

какомъ-нибудь неожиданномъ пожертвованіи, имъ полученномъ, или о томъ, что получилъ крупное пожертвованіе отъ тако-го-то лица и какъ сочувственно это лицо отзывалось о дѣлѣ общества. Свой трудъ онъ очень мало цѣнилъ, считалъ его дѣломъ самымъ естественнымъ и очень удивился, узнавъ однажды, что онъ единственный членъ, собирающій деньги для общества подобнымъ образомъ. Вѣрность и скромность были существенными качествами достопочтеннаго покойнаго сочлена нашего, и благодарная память о немъ долго будетъ еще жить въ нашемъ кругу. Съ увѣренностью можно сказать, что общество наше не погибнетъ, доколѣ будутъ въ немъ подобные работники.

VII. Предсѣдатель заявилъ, что считаетъ своевременнымъ предложить вопросъ: не настала ли пора приступить къ пересмотру устава общества? «Уставъ нашъ—сказалъ онъ—составленъ примѣнительно къ первоначальному небольшому, такъ сказать, домашнему кружку съ довольно ограниченной дѣятельностью. Онъ долженъ былъ упрочить только существовавшее уже. Но со времени высочайшаго утвержденія устава, по мѣрѣ того, какъ общество наше дѣлалось болѣе извѣстно—и дѣятельность его быстро расширялась, вызывая соответствующіе и расходы и напряженіе силъ. Такъ въ одномъ прошломъ лишь году распространено было почти столько же книгъ и израсходовано денегъ, сколько во всѣ 6 лѣтъ, предшествовавшихъ утвержденію устава. Прежде мы распространяли книги почти исключительно чрезъ книгоношъ; теперь же мы имѣемъ до 200 корреспондентовъ, можно сказать, во всѣхъ концахъ Россіи, даже въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ, какъ Семипалатинская Область, Енисейская губернія, и на одну лишь отправку книгъ израсходовано было 2,000 р. въ прошломъ году. Прежде издержки по управленію дѣлами общества не превышали 300 р. а теперь онѣ доходятъ до 2,000 р., включая сюда и наемъ помѣщенія, въ чемъ прежде не оказывалось надобности. Судя по предыдущему, можно ожидать, что съ каждымъ годомъ дѣятельность общества будетъ принимать все большіе и большіе размѣры. Это требуетъ соответствующаго развитія силъ и средствъ. Ходъ дѣла самъ собою выводитъ его изъ тѣсныхъ границъ, въ какія поставлено оно настоящимъ уставомъ, и требуетъ болѣе широкихъ основъ. Необходимо привлечь большее число лицъ къ дѣятельному участию въ дѣлѣ общества; нужно вызывать большую самостоятельность въ его членахъ; нужно, чтобъ большее число лицъ несло на себѣ нравственную отвѣтственность за участь общества и заботилось о его преуспѣяніи; необходимо, наконецъ, раздѣленіе труда, образованіе, напримѣръ, мѣстныхъ отдѣленій общества и книжныхъ складовъ. Вотъ общія основы, на которыхъ, повидимому, долженъ быть построенъ нашъ уставъ въ новой его формѣ, соответственно новымъ условіямъ, въ какія становится наше общество, и всякому, кому близко дѣло нашего общества, предлагается представлять въ правленіе общества (Вас. Остр., 5 лн., д. № 30, въ Сиб.) письменныя мнѣнія объ измѣненіи или дополненіи нашего устава. По собраніи всѣхъ подобныхъ мнѣній, можетъ быть наряжена особая коммиссія для пересмотра устава. При тѣхъ многочисленныхъ заявленіяхъ сочувствія къ дѣлу общества, которыя слышатся, можно сказать, со всѣхъ сторонъ и отъ всѣхъ сословій, есть основаніе надѣяться, что

дѣло общества не погибнетъ—нужно только съумѣть привлечь всѣ эти живыя силы къ дѣятельному, участию въ немъ, измѣнивъ и дополнивъ, соответственно тому, нашъ уставъ. Но прежде всего и больше всего—всѣмъ, кому дорого святое дѣло распространенія слова Божія въ нашемъ отечествѣ, слѣдуетъ единодушно соединиться въ молитвѣ къ Подателю всѣхъ благъ, потому что «если Господь не созидаетъ дома, напрасно трудятся строящіе его».

Собраніе заключено было молитвой Господней, произнесенной священникомъ В. Я. Михайловскимъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

БЕЗПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ БОЛЬШОЙ ВСЕМИРНЫЙ „КАЛЕНДАРЬ“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1874 ГОДЪ

на

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

литературно-политическій журналъ

„СИЯНІЕ“

САМЫЙ ДОСТУПНЫЙ ИЗЪ ВСѢХЪ, ИЗДАЮЩИХСЯ ВЪ РОССІИ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

Журналъ сохраняетъ свою прежнюю программу, выходитъ въ 1874 году ежедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа in quarto, и въ продолженіи года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ помѣщается до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На годъ: Для иногороднихъ съ пересылкою и упаковкою 5 р.

На полгода: Для иногороднихъ съ пересылкою и упаковкою 3 р.

Всѣ годовыя подписчики журнала „Сіянiе на 1874 г. получаютъ въ видѣ ПРЕМІИ, тотчасъ при подпискѣ, вышедшій уже большой иллюстрированный „ВСЕМИРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1874 г. желающіе могутъ получить, взаимѣ его, „Всемирный Календарь“ на 1875 г., который появится во свое время.

„ВСЕМИРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1874 г. заключаетъ въ себѣ 35 печатныхъ листовъ и 22 изящныхъ рисунка.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, въ главной конторѣ редакціи журнала „Сіянiе“, по Егаториновскому просп. д. Высоцкой № 29. (5—2)

Содержаніе № 10.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Относительно снятія копій съ метрическихъ книгъ. Утвержденіе въ должности церк. старостъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованія. Вакаціи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. По поводу статьи о. Песоцкаго о преждеосвященной Литургіи. Письмо въ Редакцію. Отчетъ общества распространенія книгъ священ. писанія. Объявленіе.

Предыдущій № сданъ на почту 3-го Марта.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.