

15 Апрелья

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

1906 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 22 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Дух. Сем. Плата за помѣщ. объявленій: За 1 страницу—4р., 1/2 стр.—2 р. 25 к., 1/4 стр.—1 р. 25 к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость
приѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 8.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 8.

I.

Отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Попечительства о слѣпыхъ на имя Преосвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго.

Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 13—28 декабря 1900 года за № 5221,

опубликованнымъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ, Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжить и на будущее время.

На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 6-го по 13-е мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на Уполномоченныхъ своихъ Управляющихъ акц. сборами—Люблинской губ. Д. С. Сов. Харлампія Θεодоровича Ревеліотти и Сѣдлецкаго—Д. С. Сов. Ивана Михайловича Степанова, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учреждений Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ позволяю себѣ остановить вниманіе Вашего Преосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ, церквахъ. Если же это такъ, то разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, содѣйствіе Вашего Преосвященства поставленной Попечительству высоко-человѣколюбивой цѣли могло бы выразиться также въ томъ случаѣ, если бы Вы изволили признать возможнымъ разрѣшить сборъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, по соглашенію съ Г. Уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ. 6 февраля 1906 г. № 437.

На семъ отношеніи Его Преосвященство положилъ такую резолюцію: *прошу духовенство произвести установленный сборъ и расположить прихожанъ къ пожертвованіямъ на доброе дѣло.*

II.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за девятый (1905) годъ существованія Общества.

Правленіе, привѣтствуя общее собраніе со вступленіемъ Общества въ десятый годъ, имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и утвержденіе собранія свой отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за девятый годъ его существованія.

I.

Въ истекшемъ году, въ предѣлахъ располагаемыхъ Обществомъ денежныхъ средствъ, правленіе его стремилось выполнить намѣченныя имъ ранѣе задачи, продолжая свою дѣятельность въ прежнемъ направленіи. Главнымъ образомъ, попечительная дѣятельность Общества направлена была на тѣхъ нуждающихся воспитанниковъ, которые проживали въ училищномъ общежитіи. По отношенію къ нимъ, помощь Общества, по-прежнему, выражалась, во первыхъ, взносомъ платы въ правленіе училища за содержаніе ихъ въ казенномъ общежитіи, во вторыхъ, доставленіемъ бѣднѣйшимъ изъ нихъ бѣлья, одежды, обуви и письменныхъ матеріаловъ и принадлежностей и, въ третьихъ, выдачею денежныхъ пособій на поѣздки въ дома родителей или родственниковъ на праздникъ Пасхи и на лѣтнія и зимнія каникулы. По отношенію къ воспитанникамъ, проживавшимъ внѣ общежитія, помощь Общества выражалась преимущественно назначеніемъ въ распоряженіе ихъ родителей денежныхъ пособій и отчасти доставленіемъ одежды и письменныхъ матеріаловъ. Кромѣ того, одному воспитаннику, отправленному правленіемъ училища на Бусскія минеральныя воды, назначено было денежное пособіе на лѣченіе.

При снабженіи нуждающихся воспитанниковъ бѣльемъ, одеждою и обувью, правленіе общества сообразовалось съ тѣми формами и цѣнами, какія приняты правленіемъ училища относительно казеннокоштныхъ воспитанниковъ, и пользовалось услугами законтрактованныхъ имъ поставщиковъ. Заказы правленія Общества исполнялись по слѣдующимъ цѣнамъ: зимній

(черный) костюмъ—6 руб. 50 коп. лѣтній—3 руб. 70 коп., три смѣны бѣлья—3 руб. 75 к., фуражка—45 к., ватная шинель—8 р., сапоги—5 р. и головки—3 р. 50 к.

Снабженіе нуждающихся учащихся письменными принадлежностями производилось чрезъ посредство училищнаго Правленія, въ распоряженіе котораго Общество въ началѣ каждаго учебнаго полугодія передавало необходимую сумму, по расчету на каждаго ученика приготов. класса по 50 коп., а прочихъ классовъ по 75 к. въ полугодіе.

Назначеніе путевыхъ пособій производилось по усмотрѣнію о. предсѣдателя, въ распоряженіе котораго, предъ наступленіемъ вакаціоннаго времени, Правленіе отпускало отъ 10 до 15 руб. авансомъ.

Въ теченіе отчетнаго года Общество оказало пособіе взносомъ платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи 23 воспитанникамъ и доставленіемъ бѣлья, одежды и обуви 15 воспитанникамъ, при чемъ высшій размѣръ пособія одному лицу въ первомъ случаѣ былъ 27 р. 50 к., а во второмъ—15 руб. 20 к., низшій—въ первомъ случаѣ 4 р., во второмъ—3 руб. 70 к., общая сумма расхода въ первомъ случаѣ 262 р. 80 коп., во второмъ 110 р. 30 к.; денежные пособія получили 6 воспитанниковъ, въ размѣрѣ отъ 2 до 20 р.; письменными матеріалами воспользовались отъ Общества 28 воспитанниковъ; путевыя пособія оказаны 20 воспитанникамъ, въ размѣрѣ отъ 40 коп. до 4 рублей. Въ нѣсколькихъ случаяхъ одинъ и тотъ же воспитанникъ воспользовался разными видами пособій и притомъ неоднократно. Всего въ теченіе года Общество оказало вспомошествованія 74 воспитанникамъ на сумму 492 р. 60 к. болѣе противъ прошлаго года на 15 человекъ и на 65 р. 25 к. Согласно требованію Устава, Правленіе, при оказаніи вспомошествованія тѣмъ или инымъ способомъ, принимало во вниманіе не только степень нужды, но также прилежаніе и хорошее поведеніе, о. чемъ оно каждый разъ освѣдомлялось въ засѣданіи у непремѣннаго члена, о. смотрителя училища.

Въ теченіе отчетнаго года непосредственно въ Правленіе Общества поступило отъ родителей учащихся 15 прошеній и одно, адресованное на имя Его Преосвященства, передано Правленіемъ училища; изъ 16 въ 11 случаяхъ испрашивалось пособіе по уплатѣ взносовъ за содержаніе въ казенномъ общежитіи, въ трехъ заявлена просьба о выдачѣ одежды и обуви и въ двухъ о назначеніи денежныхъ пособій въ распоряженіе просителей. Изъ 16 прошеній одно подано священникомъ, одно діакономъ,

шесть псаломщиками, пять крестьянами и по одному земскимъ стражникомъ, вдовою гминнаго писаря и учителемъ. Ни одинъ изъ просителей не оставленъ безъ удовлетворенія. Остальнымъ воспитанникамъ пособія назначены по устнымъ и письменнымъ заявленіямъ о. смотрителя училища. Было нѣсколько такихъ примѣровъ, когда одинъ и тотъ же воспитанникъ получалъ пособіе одинъ разъ по прошенію отца, другой — по заявленію о его нуждахъ о. смотрителя.

Существовавшій при Обществѣ съ 1900 года складъ учебниковъ и учебныхъ пособій, необходимыхъ для подготовокъ оканчивающимъ курсъ училища при поступленіи ихъ въ семинарію, въ отчетномъ году, за отмѣною пріемныхъ для нихъ экзаменовъ въ семинаріяхъ, Правленіемъ закрытъ, и числившіяся въ немъ книги переданы въ ученическую бібліотеку училища для выдачи въ пользованіе бѣднѣйшимъ ученикамъ.

II.

Личный составъ Общества въ настоящее время представляется въ такомъ видѣ: почетныхъ членовъ 10, дѣйствительныхъ — по единовременному взносу 3, по годичному 27, а всего 40 членовъ; изъ нихъ 19 проживаютъ въ г. Холмѣ. По сравненію съ предыдущимъ отчетнымъ годомъ, общее число членовъ уменьшилось на 9.

Въ отчетномъ году Общество понесло трудно вознаградимую потерю: въ ночь съ 1 на 2 ноября тихо въ Бозѣ почилъ почетный членъ Общества, Высокопреосвященнѣйшій Іеронимъ, архіепископъ Варшавскій и Привислинскій. Здѣсь не мѣсто входить въ обзоръ жизни и дѣятельности почившаго, но... не можемъ не глаголати, еже видѣхомъ и слышахомъ. Архипастырь милости и мира на епархіальной кафедрѣ, въ своихъ отношеніяхъ къ учащимъ и учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, почившій владыка, самъ отдавшій лучшіе годы своей жизни подвигамъ учительства, всегда являлъ себя любящимъ отцомъ, радующимся ихъ радостями и скорбящимъ ихъ печалями. Скажемъ неложно: память о почившемъ съ *похвалами* и признательностью будетъ жить въ сердцахъ не только нынѣшняго состава учащихся и учащихся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ, но и тѣхъ, кто въ свое время придетъ на смѣну имъ.

Въ той же Варшавѣ скончался въ минувшемъ году протоіерей кладбищенской, на Волѣ, церкви о. Іоаннъ Корженевскій, въ теченіе восьми лѣтъ состоявшій дѣйствительнымъ членомъ нашего Общества.

Именной списокъ членовъ за девятый годъ существованія Общества прилагается въ концѣ настоящаго отчета.

III.

Дѣлами Общества вѣдало Правленіе. Составъ его, опредѣлившейся на девятомъ годичномъ общемъ собраніи, въ теченіе года оставался безъ измѣненій. Правленіе составляли непремѣнные члены: протоіерей С. П. Косминковъ, Б. П. Сокольниковъ и Н. Н. Вяхиревъ; выборные: кафедральный протоіерей І. І. Гошовскій, священникъ Н. Д. Орловъ, М. И. Булгаковъ и И. А. Чубковъ; изъ нихъ по выбору Правленія, прот. Косминковъ несъ обязанности предсѣдателя, прот. Гошовскій—товарища предсѣдателя, Чубковъ—казначей и Вяхиревъ—секретаря. Члены: о. Гошовскій и г. Чубковъ, какъ прослужившіе двухлѣтній срокъ, на основаніи § 14 устава, считаются выбывшими и подлежатъ замѣнѣ или переизбранію. Кандидатами къ членамъ правленія состояли: А. Е. Прейсъ, о. протодіаконъ Н. Ѳedorовъ и И. Я. Сендульскій; они также подлежатъ замѣнѣ или переизбранію. Ревизионную Комиссію составляли: Н. С. Калихевичъ, И. Ѳ. Красъ и о. діаконъ І. Каменскій: первый изъ нихъ, за переѣздомъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ на жительство въ г. Варшаву, выбылъ изъ состава комиссіи, почему и докладъ ея представляется въ собраніе за подписью лишь двухъ послѣднихъ членовъ. Ревизионная комиссія избирается ежегодно.

Въ отчетномъ году Правленіе имѣло 6 засѣданій, на которыхъ, кромѣ обсужденій нуждъ учащихъ и назначенія пособій, производилась каждый разъ повѣрка суммъ Общества. Протоколы засѣданій представлялись въ первое полугодіе на благоусмотрѣніе почетнаго члена, Высокопреосвященнѣйшаго Іеронима, архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, во второе почетнаго же члена, Преосвященнѣйшаго Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Правленіе разослало въ октябрѣ мѣсяцѣ о. о. благочиннымъ Холмской епархіи подписные листы для сбора пожертвованій на нужды Общества среди подвѣдомыхъ имъ причтовъ. До 1 января 1906 года возвратили подписные листы 1905 г. съ собранными по нимъ деньгами (за вычетомъ пересылочныхъ) слѣдующіе о. о. благочинные: 1) 1 Томашовскаго округа, свящ. І. Хрусевичъ 11 р. 60 к. 2) Люблинскихъ градскихъ церквей, протоіерей Анд. Козловскій 4 р. 70 к.; 3) Замостскаго, свящ. А. Бѣлецкій 8 р.; 4) 2 Влодавскаго, протоіерей І. Плютинскій 3 р. 25 к. 5) 2 Бѣльскаго,

свящ. Арс. Саковичъ 10 руб. 65 к; 6) 1 Константиновскаго, свящ. М. Ганкевичъ 4 р. 35 к., а всего 42 руб. 55 к. Кромѣ того, въ теченіе 1905 года дослали подписные листы 1904 г. слѣдующіе о. о. благочинные нераздѣленной Холмско-Варшавской епархіи: 1) 2 Константиновскаго, свящ. С. Сѣроичковскій 12 р. 24 к; 2) Люблинскаго округа, свящ. Ал-ндръ Жуковскій 14 р. 35 к., 3) 1 Влодавскаго, свящ. И. Паевскій 4 р. 85 к., 4) 2 Варшавскаго, протоіерей Н. Семеновскій 12 руб. 55 к., 5) 3 Грубешовскаго (и. д.), свящ. С. Хруцкій 6 р. 50 к; 6) 2 Влодавскаго, прот. І. Плютинскій 4 руб. 30 к; 7) 2 Бѣльскаго, пр. М. Ваховичъ 15 р. 20 к; 8) 4 Варшавскаго, свящ. І. Палецкій 8 руб. 50 к; 9) 1 Варшавскаго, прот. Н. Голоскевичъ 13 р. 80 к; 10) 1 Бѣлгорайскаго свящ. В. Козловскій 9 руб. 65 к; 11) Радинскаго, свящ. П. Гапановичъ 5 р. 40 к; 12) 1 Грубешовскаго, прот. Ант. Любарскій 5 р. 90 к. и по подписному листу 1903 г. 3 р. 35 к; 3 Варшавскаго, протоіерей Ев. Бѣляновскій 2 р. *) (+4 р. 25 к.). О благочиннымъ Замостскаго округа, свящ. А. Бѣлецкимъ возвращены поступившіе къ нему отъ предмѣстника его по благочинію, свящ. Т. Кваснецкаго, подписные листы 1901, 1902, 1903 и 1904 г. г., по первому представлено 3 р., по прочимъ никакихъ записей не имѣется. Всего въ теченіе 1905 года по подписнымъ листамъ поступило 103 р. 39 к.

Всѣмъ жертвователямъ, адресовавшимъ свои пожертвованія непосредственно въ Правленіе, своевременно были посылаемы извѣщенія о полученіи денегъ, съ выраженіемъ признательности отъ имени Общества. Правленіе отпечатало на страницахъ епархіальнаго органа свой отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за восьмой (1904) годъ его существованія. Выпущенный затѣмъ отдѣльной брошюрой, отчетъ этотъ былъ разосланъ всѣмъ членамъ Общества и о. о. благочиннымъ, а также представленъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и въ Императорскую Публичную Библіотеку; выборка изъ отчета доставлена въ Люблинскій Губернскій Совѣтъ Общественнаго призрѣнія.

IV.

Обращаясь теперь къ денежнымъ средствамъ Общества,

*) Высланные о. о. благочиннымъ Ш Варш. окр. 2 р. составляютъ лишь его личное пожертвованіе; подвѣдомые ему причты выслали свои пожертвованія непосредственно въ Правленіе Общества, а именно: Кольскій 1 руб. 25 коп., Слупецкій и Велюньскій по 1 р. 50 к; о прочихъ см. отчетъ 1904 г., стр. 7.

Правленіе долгомъ считаетъ отмѣтить наиболѣе значительныя пожертвованія, поступившія отъ почетныхъ членовъ Общества: 1) Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, 100 р; 2) Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Иеронима, архіепископа Варшавскаго и Привисливскаго, 50 р; 3) Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, архіепископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, 25 р. и 4) Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго, 25 р.

Суммы, постулавшія въ кассу Общества отъ архіерейскаго хора, назначались Правленіемъ въ пособіе исключительно тѣмъ воспитанникамъ, которые состояли въ этомъ хорѣ.

Руководствуясь §§ 10 и 11 Устава и постановленіемъ девятаго годичнаго общаго собранія, Правленіе такъ распредѣляло денежныя поступления: указанныя сейчасъ крупныя пожертвованія отчислены были въ неприкосновенный капиталъ; къ сему же капиталу причислялось 10% съ годичныхъ взносовъ и другихъ мелкихъ поступленій; самыя же взносы и мелкія поступленія, за указаннымъ вычетомъ, а равно и всѣ проценты съ капиталовъ, шли въ расходный капиталъ.

Согласно постановленію того же собранія, Правленіе производило расходы по выдачѣ пособій въ тѣхъ границахъ, какія опредѣлились остаткомъ въ расходномъ капиталѣ отъ прошлаго года и поступлениями въ этотъ капиталъ въ теченіе отчетнаго г.

Изъ ассигнованныхъ прошлогоднимъ Общимъ Собраніемъ на канцелярскіе расходы 15 руб. осталось неизрасходованными 2 руб. 37 коп.

Обязанности письмоводителя Правленія безмездно въ теченіе года исполнялъ надзиратель училища Адр. Ив. Удиловичъ.

Заканчивая этимъ свой настоящій отчетъ, Правленіе Общества приносить всѣмъ членамъ, жертвователямъ и дѣятелямъ глубокую благодарность и выражаетъ увѣренность, что они не оставятъ Общества своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ и на будущее время.

Предсѣдатель Правленія, *Протоіерей Сергій Косминковъ.*

Товарищъ Предсѣдателя, *Протоіерей Іоаннъ Гошовскій.*

Члены: { *М. Булаковъ.*
 { *Священникъ Николай Орловъ.*

Казначей *Иванъ Чубковъ.*

Секретарь *Николай Вязиревъ.*

Отчетъ о движеніи суммъ Общества за девятый (1905)

отчетный годъ.

I. Приходъ: 1) Отъ прошлаго года суммъ Общества оставалось: а) процентными бумагами 2800 руб., б) наличными 390 руб. 83 коп., всего 3190 руб. 83 коп., въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала 3079 руб. 20 коп., б) расходнаго 111 руб. 63 коп., итого 3190 руб. 83 коп.

2) Въ 9-мъ отчетномъ году поступило: А) наличными: а) членскихъ взносов 273 руб., б) пожертвованій по подписнымъ листамъ и мелкихъ поступленій отъ разныхъ лицъ 165 руб. 14 коп., в) ежемѣсячныхъ отчисленій изъ суммъ Холмскаго архіерейскаго хора 153 руб. 30 коп., г) отъ разнѣна купоновъ % бумагъ Общества 117 руб. 80 коп., д) процентовъ по вкладамъ денежныхъ суммъ въ сберегательную кассу при Холмскомъ казначействѣ 5 руб. 28 коп., итого наличными поступило 714 руб. 52 коп. (менѣе противъ прошлаго года на 27 руб. 44 коп.); Б) процентными бумагами 600 руб., всего поступило 1314 руб. 52 коп.; изъ нихъ: 1) въ неприкосновенный капиталъ: а) наличными 239 руб. 8 коп. б) процентными бумагами 600 р. 2) въ расходный капиталъ 475 руб. 44 коп., итого 1314 руб. 52 коп.

3) Итого съ остаточными поступило: а) процентными бумагами 3400 руб., б) наличными 1105 руб. 35 коп., всего 4505 руб. 35 коп.; въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала 3918 руб. 28 коп., б) расходнаго 587 руб. 7 коп., итого 4505 руб. 35 коп.

II. Расходъ: 1) Внесено платы въ Правленіе училища за содержаніе въ училищномъ общежитіи слѣдующихъ 23 воспитанниковъ: IV класса: Баржицкаго Бор. 15 руб., Петровскаго П. 5 руб., Конашука Г. 10 руб., Костюка К. 10 руб., Панасюка В. 13 руб., Туровскаго А. 15 руб., III-го класса: Окоя А. 15 руб., Пантелевича Ст. 15 руб., Романюка Нест. 15 руб., Хвыця А. А. 10 р.; II кл.: Зивьчука П. 5 р., Коробчука Вас. 10 руб., Крашкевича Евг. 10 р., Оксіюка Іос. 4 р., Петручука Д. 5 руб., Стражевскаго Бор. 20 р., Уханскаго Ант. 5 руб., Цыбульскаго Евг. 10 р., Чернаго Ѳ. 5 руб., Яворовскаго П. 27 руб. 50 к., I кл.: Марчука Исид. 15 р., Сайкевича Ад. 13 р. 30 к., пригготовительнаго кл.: Ленчевскаго Ѳ. 10 руб., всего 262 р. 80 коп.

2) Оказано пособіе доставленіемъ одежды, бѣлья и обуви

15-ти воспитанникамъ: IV-го кл. Александровичу Арс. на 5 р., Конащуку Г. 5 р., 45 к.; III-го кл. Заіончковскому Ант. 5 р., Ляурисевичу Ант. 6 р., 50 к., Матвѣйчуку Вл. 6 руб., 50 к., Романюку Нест. 5 р., II-го кл. Иваницкому А. 15 р., 20 к., Коробчуку Вас. 3 р., 70 к., I кл. Добрынину Серг. 7 р., 20 к., Искрицкому Никол. 14 руб., 50 к., Мятвѣйчуку Ром. 5 руб., Марцинюку А. 3 р., 70 к., Ничишору А. 5 руб., 45 к., Приг. кл. Арештовичу Д. 12 р., 90 к., и Козѣ Мих. 9 руб., 20 коп., всего 110 руб., 30 коп.

3) Выдано 6-ти воспитанникамъ денежное пособіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: IV кл. Петровскому П. 20 р., Ольховичу Тим. 14 р. 20 к.; II кл. Шалахову Сем. 5 р., Шмигелю Ник. 10 р., I кл. Ефремову Мих. 2 р., Марцинюку А. 2 руб. 50 к., всего 53 руб. 70 коп.

4) На путевые расходы при поѣздкѣ на пасхальныя, рождественскія и лѣтнія каникулы выдано 20-ти воспитанникамъ: IV-го кл. Баржицкому Б. 3 р., Букатевичу Ан. 1 руб. 25 к., Ковальчуку П. 3 р., Козловскому А. 1 р., Конащуку Г. 4 р., Плебановичу Ем. 2 р. 50 к., Степанишину Ром. 5 р. 50 к., Коробчуку Степану 3 р., Лонскому Вл. 2 р. 50 к., Ремешилу Ник. 2 р. 50 к.; III кл. Бѣлянчу Ник. 2 р., Васильеву Фадд. 75 к., Климяку Ник. 50 к., Коновалу Григ. 60 к., Пантелевичу Степ. 80 к., Рендѣ А. 1 р. 50 к., Романюку Нест. 1 р. 50 к., Солодухову Ник. 1 р., Хвыщю А. 40 к.; пригот. кл. Стаевичу Бор. 75 к., всего 38 р. 5 к.

5) На снабженіе письменными принадлежностями: а) въ 1-ое полугодіе 3-хъ воспитанниковъ приготов. класса (по 50 к. на каждого) и 17-ти воспитанниковъ другихъ классовъ (по 75 к.) израсходовано 14 руб. 25 коп.; б) во 2-ое полугодіе на снабженіе 6-ти воспитанниковъ приготов. кл. и 14-ти воспитанниковъ другихъ классовъ израсходовано 13 р. 50 к., всего въ оба полугодія — 27 руб. 75 коп.

6) На канцелярскіе расходы выдано: а) по счету типографіи Варшавскаго учебнаго округа за напечатаніе отчета Общества за 8-ой (1904) годъ 6 р. 88 к. и за пересылку сихъ денегъ переводомъ 15 к., б) за пересылку отчета члену Общества, проживающему за границей, 60 к., всего 7 р. 63 к.

7) Разсылному Станисл. Жолнерчуку выдано въ вознагражденіе 10 р.: 5 р. за 1904-ый и 5 р. за 1905-ый годъ.

8) За 4-ре свидѣтельства Государственной 4% ренты, два въ 200 р. каждое и два по 100 руб., уплачено по биржевой цѣнѣ 522 руб. 9 к.

Итого въ отчетномъ году израсходовано 1032 руб. 32 к.; въ томъ числѣ: а) расходнаго капитала 510 руб. 23 к., б) неприкосновеннаго (на покупку ренты) 522 р. 9 к., всего 1032 р. 32 к. (израсходовано болѣе противъ прошлаго года на 593 р. 2 коп.).

III. Къ слѣдующему (10-му) отчетному году состоитъ: 1) процентными бумагами 3400 р. 2) наличными 73 р. 3 к., въ томъ числѣ: 1) неприкосновеннаго капитала 3396 р. 19 к., 2) расходнаго 76 р. 84 к., итого 3473 р. 3 к. (Сравнительно съ прошлымъ отчетнымъ годомъ—1904-мъ, капитала въ разсматриваемомъ отчетномъ году состоитъ въ остаткѣ болѣе на 282 р. 20 к.).

Изъ процентныхъ бумагъ приобрѣтались только свидетельства 4% Государственной ренты. Такихъ свидетельствъ Общества имѣеть уже 23, на вышеозначенную сумму въ 3400 р. Изъ нихъ 19-ть свидетельствъ, на сумму 2500 р. (6 по 200 р. и 13 по 100 р.), хранятся въ Сберегательной кассѣ при Холмскомъ уѣздномъ казначействѣ и 4 свидетельства, на сумму 900 р. (въ 500 р. 200 р. 100 р. и 100 р.),—въ училищномъ денежномъ ящикѣ. Изъ наличныхъ денегъ (73 руб. 3 коп.), показанныхъ въ остаткѣ, 48 р. 43 к. числятся по книжкѣ той же кассы № 10964 и 24 р. 60 к. находятся на рукахъ у казначея Общества.

Казначей *Иванъ Чубковъ.*

Въ Общее Собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Честь имѣемъ донести Общему Собранію, что, повѣривъ, по его порученію, принадлежащія Обществу суммы, книги, документы, а также разсмотрѣвъ отчеты Правленія и казначея за истекшій 1905-й годъ, мы нашли приходо-расходной балансъ суммъ совпадающимъ, транспорты въ приходо-расходной книгѣ вѣрными, оправдательные документы въ израсходованіи суммъ налицо; денежные суммы 3400 билетами и 73 р. 3 к. наличными, выведенныя въ остатокъ къ концу отчетнаго года, нахо-

дятся въ цѣлости, согласно съ показаніемъ годовыхъ отчетовъ Правленія и казначея Общества.

Члены комиссіи } Иванъ Красъ
 } діакопъ І. Каменскій.

2 февр. 1906 года г. Холмъ Люблинскій.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

Членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за девятый (1905) годъ существованія Общества.

І. Почетные члены.

- 1) Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій 100 р.
- 2) Высокопреосвященнѣйшій Іеронимъ, архіепископъ Варшавскій и Привислинскій 50 р.
- 3) Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, архіепископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій 25 р.
- 4) Преосвященнѣйшій Евлогій, епископъ Холмскій и Люблинскій 25 р.
- 5) Преосвященнѣйшій Владимиръ, епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій 12 р.
- 6) Преосвященнѣйшій Серафимъ, епископъ Полоцкій и Витебскій
- 7) Членъ Государственнаго Совѣта д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ,
- 8) Членъ Государственнаго Совѣта, д. т. с. В. К. Саблеръ,
- 9) Протоіерей Холмскаго кафедральнаго собора І. І. Гоповскій,
- 10) Г. Гертигъ, Лодзинскій фабрикантъ.

ІІ. Дѣйствительные члены.

А. По единовременному взносу:

- 11) Протоіерей Сувалкскаго собора Леонтій Янковскій.

12) Преподаватель Холмской духов. семинарии М. И. Булгаковъ.

13) Законоучитель Пражской гимназии, свящ. В. Θ. Ляхоцкій.

Б. По годичному взносу:

14) Будиловичъ А. С., протоіерей	3 р.
15) Вяхиревъ Н. Н., членъ Прав. и секретарь Общест.	3 р.
16) Захарчукъ І., свящ.,	3 р.
17) Калихевичъ Ел. І-на	3 р.
18) Калихевичъ Адр. Сав.	5 р.
19) Калихевичъ Н. Сав.	3 р.
20) Кмита Іаковъ, диаконъ,	3 р.
21) Козловскій Анд., протоіерей Люблин. собора,	3 р.
22) Корженевскій Іоан., протоіерей	3 р.
23) Косминкова Т. Ів.	3 р.
24) Косминковъ С. П. прот., предсѣд. Правл.	3 р.
25) Красъ П. Θ., преп. семин.	3 р.
26) Кубли К. свящ.,	3 р.
27) Левчукъ І. свящ.	3 р.
28) о. Макарій, іером. преп. Холмск. дух. семинарии	3 р.
29) Марченко В. Ів., окр. акц. надзир.	5 р.
30) Мозолевскій Ев. свящ.	3 р.
31) Орловъ Н. свящ., членъ Правл.	3 р.
32) Петровъ Ів. Ів. инспекторъ Холмск. гимн.	3 р.
33) Прейсъ Ал. Ев.	3 р.
34) Сагайдаковскій Н., свящ.	3 р.
35) Сломинскій Сим., свящ.	3 р.
36) Сендульскій Ів. Як.	3 р.
37) Таратута Н., свящ.	3 р.
38) Чубкова Ал. Ев.	3 р.
39) Чубковъ Ів. Ан., казначей общества	3 р.
40) Оедоровъ Н., протодиаконъ Холмск. каѳ. собора	3 р.

ПРОТОКОЛЪ

десятаго годичнаго общаго собранія членовъ Общества вспоможенія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ.

I. На десятое годичное собраніе, созванное Правленіемъ

на 2-ое февраля 1906 года въ актовомъ залѣ училища прибыло 14 человекъ. Всѣхъ проживающихъ въ г. Холмѣ членовъ по списку Общества числится 19 человекъ, а потому настоящее общее собраніе, какъ заключающее въ своемъ составѣ не менѣе $\frac{1}{4}$ членовъ Общества, живущихъ въ г. Холмѣ, считается, на основаніи § 30 устава, законно состоявшимся.— По исполненіи общимъ хоромъ воспитанниковъ праздничнаго задостойника и „пѣсни на Срѣтеніе“ изъ „Богогласника“, общее собраніе открылось подъ предѣдательствомъ почетнаго члена Общества, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго.

II. Заслушавъ отчетъ Правленія о состояніи и дѣятельности Общества за девятый (1905) годъ, отчетъ казначея о движеніи суммъ и докладъ ревизіонной комиссіи, разсмотрѣвшей эти отчеты и провѣрившей суммы, книги и документы Общества, общее собраніе постановило: 1) согласно съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, отчетъ о дѣятельности одобрить, а отчетъ о движеніи суммъ утвердить и 2) предоставить Правленію производить расходы по выдачѣ вуждающимся воспитанникамъ пособій въ тѣхъ границахъ, какія опредѣляются остаткомъ въ расходномъ капиталѣ отъ прошлаго года и поступленіями въ этотъ капиталъ въ теченіе наступившаго года.

III. Согласно требованію § 10 Устава, общее собраніе постановило: съ годичныхъ взносовъ и другихъ мелкихъ поступленій отчислять въ неприкосновенный капиталъ 10%.

IV. По представленію Правленія, собраніе ассигновало пятнадцать рублей на отпечатаніе отчета и другіе канцелярскіе расходы по обществу въ наступившемъ году.

V. Согласно §§ 14, 15 и 32 Устава, общее собраніе произвело выборы двухъ членовъ Правленія, трехъ членовъ ревизіонной комиссіи и трехъ кандидатовъ къ членамъ Правленія.

На мѣсто выбывшихъ, за выслугою лѣтъ, членовъ Правленія: о. протоіерея І. Гоповскаго и ст. сов. Ів. А. Чубкова, единогласно избранными оказались тотъ же протоіерей Гоповскій и над. сов. Ев. В. Шіяновъ.

Въ составъ ревизіонной комиссіи, по единогласному избранію, вошли: стат. сов. Ів. Ів. Петровъ, кол. сов. В. Ів. Марченко и надвор. сов. Ів. Ѳ. Красъ.

Кандидатами къ членамъ Правленія единогласно избраны:

А. Е. Прейсъ, о. протодіаконъ Н. Ѳедоровъ и Ив. Я. Сендульскій.

VI. По предложенію Преосвященнаго предсѣдателя, общее собраніе выразило благодарность членамъ Правленія и ревизионной комиссіи и безмездно исполнявшему обязанности писмоводителя Адр. Ив. Удиловичу за ихъ труды по Обществу въ истекшемъ году.

VII. По объявленіи Преосвященнымъ предсѣдателемъ настоящаго засѣданія закрытымъ, общее собраніе закончилось единодушнымъ выраженіемъ благодарности Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евлогію, епископу Холмскому и Люблинскому за его руководство десятымъ годичнымъ собраніемъ членовъ Общества.

Предсѣдатель Общаго собранія, *Епископъ Евлогій*

Протоіерей Серій Косминковъ.

Протоіерей Іоаннъ Гошовскій.

Надзиратель 2 окр. Люб. Акц. Упр.
В. Марченко.

Священникъ Николай Орловъ.

Ив. Петровъ.

Члены Общества: *М. Булаковъ.*

И. Красъ.

Священникъ Іосифъ Захарчукъ.

Александръ Прейсъ.

Иванъ Чубковъ.

Діаконъ І. Каменскій.

Діаконъ І. Кмита.

Секретарь Правленія Общаго собранія, *Николай Вязиревъ.*

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Отношеніе Предсѣдателя Совѣта Попечительства о слѣпыхъ.—II. Отчетъ Общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ Холмскаго духовнаго училища.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

№ 8. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ № 8.

I.

Воскресеніе Христово—залогъ нашего безсмертія.

(Изъ твореній преп. Ефрема Сирина).

Христось-воскреситель со славою явится съ высоты, оживотворитъ мертвыхъ, воздвигнетъ сущихъ во гробахъ. Чада перстнаго Адама всѣ вкупѣ возстанутъ и воздадутъ хвалу Воскресителю мертвыхъ.

Да не печалятся сердца ваши, смертные. Придетъ день Господень, пробудитъ и возвеселитъ насъ, почившихъ; хранители подвигнутся предъ Господомъ, и Ангелы возвеселятся въ день воскресенія. Да не скорбитъ душа ваша, искупленные крестомъ и призванные въ царство; придетъ день Господень, дастъ гласъ къ умершимъ, и мертвые возстанутъ и воздадутъ хвалу.

Воздадимъ славу и поклонимся Иисусу, Божію Слову, Который, по любви Своей, пришелъ и спасъ насъ крестомъ Своимъ, и паки придетъ и воскреситъ чадъ Адамовыхъ въ великій день, когда возсіяетъ величіе Его.

Не скорбите, смертные, объ истлѣннн своемъ: Царь—Христось возсіяетъ съ высоты и всесильнымъ мановеніемъ Своимъ воскреситъ мертвыхъ изъ гробовъ и облечетъ ихъ славою въ царствѣ Своемъ. Если смерть воцарилась и погубила естество наше, потому что Адамъ согрѣшилъ и преступилъ заповѣдь; то не тѣмъ ли паче оправдимся и спасемся страданіями Христа, побѣдившаго смерть и оправдавшаго естество наше?

Надежду и утѣшеніе даровалъ Господь нашъ скончавшимся, ибо Самъ Онъ возсталъ изъ гроба, побѣдилъ смерть, обѣтовалъ воскресеніе и жизнь, ущедрилъ великими благами Адама и всѣхъ чадъ его.

Хвала и славословіе Отцу, сотворившему насъ, Сыну, спасающему насъ крестомъ Своимъ, и духу Святому—Утѣшителю,—всехвальной, непостижимой Троицѣ, воскрешающей умершихъ и облакающей славою тѣла ихъ.

II.

О возстановленіи служенія и званія діакониссъ.

Съ цѣлью всесторонняго освѣщенія разбираемо вопроса о діакониссахъ редація считаетъ долгомъ предпослать нижеслѣдующей статьѣ, написанной весьма одушевленно и искренно и съ знаніемъ церковныхъ каноневъ, свои примѣчанія:

I. Хотя въ число обязанностей древнихъ діакониссъ входило дѣло религіознаго просвѣщенія лицъ, готовящихся ко крещенію, и различные виды служенія ближнимъ, исполненіе разныхъ порученій епископа, касающихся больныхъ или впадшихъ въ несчастія; однако древнія діакониссы, какъ мы полагаемъ, проводили жизнь, болѣе приближающуюся къ монашеской, уединенную, посвященную главнымъ образомъ молитвѣ, посту. Къ клиру, понимаемому въ смыслѣ іерархическихъ лицъ, діакониссы не принадлежали, хотя онѣ получали благословеніе отъ епископа на свое служеніе, съ которымъ соединялось обѣщаніе сохраненія дѣвства, или вдовства на всю жизнь. Это благословеніе по его смыслу—отчасти подобно тому, какое получаютъ отъ епископа на прохожденіе своей должности низшіе клирики, отчасти тому, какое получаютъ отъ епископа лица, принимающія монашескій санъ. Если въ молитвѣ надъ ними діакониссамъ испрашивалась благодать Святаго Духа, то эта благодать испрашивается и принимающему монашеское постриженіе, и при достоинствѣ его и при искреннемъ желаніи принять ее, она ему дѣйствительно подается; но іерархическихъ правъ чрезъ постриженіе не дается монахамъ, какъ не давалось, конечно, и древнимъ діакониссамъ. Да жена такихъ правъ и получить не можетъ. Выраженіе, что она принадлежитъ къ клиру, означаетъ въ ней лицо, находящееся на попеченіи Церкви, или несущее то или другое служеніе на пользу Церкви.

II. Посвященіе себя подвигу религіознаго просвѣщенія ближнихъ

и дѣламъ благотворительности является дѣломъ высокимъ и желательнымъ; но принятіе для выполненія этого служенія монашескихъ обѣтовъ предъ лицомъ Церкви врядъ ли можетъ быть полезнымъ и для самихъ лицъ, принимающихъ это двойное служеніе. Для сохраненія монашескихъ обѣтовъ, по святоотеческому ученію, требуется жизнь въ особыхъ условіяхъ, приспособленныхъ къ монашескому званію; а при выполненіи дѣлъ миссіонерскихъ и благотворительныхъ въ той формѣ, въ какой ихъ предполагается осуществлять, для лицъ, посвящающихъ себя имъ, приходилось бы становиться въ условія, неблагоприятныя для сохраненія монашескихъ обѣтовъ діакониссъ. Указанное служеніе можетъ къ себѣ привлечь тѣхъ или другихъ лицъ, желающихъ себя посвятить дѣлу религіознаго просвѣщенія ближнихъ или благотворительности;—и они его на себя примутъ, не взвѣсивши тяжести другихъ, соединенныхъ съ этимъ званіемъ, монашескихъ обѣтовъ, а впоследствии могутъ испытать душевный разладъ. Для древнихъ діакониссъ, которыя жили при церквахъ, Церковь назначала возрастъ сначала 60, потомъ 40 лѣтъ; теперь постриженіе въ монашество допускается въ болѣе раннія лѣта, но здѣсь недостатокъ возраста восполняютъ монастырскія условія жизни, въ какія ставится то или другое лицо.

Пусть указанное служеніе будетъ дѣломъ отдѣльныхъ лицъ безъ утвержденія его благословеніемъ церковнымъ, пусть лица, посвящающія себя такому служенію, соблюдаютъ и монашескія требованія; но безъ соблюденія монашескихъ условій жизни пусть исполненіе монашескихъ требованій не является принимаемымъ на всю жизнь обѣтомъ и пусть оно не будетъ обѣтомъ, даваемымъ предъ лицомъ Церкви.

* * *

Въ переживаемый нынѣ Россіей великій государственный кризисъ, когда всѣ дѣйствовавшія до сихъ поръ общественныя силы привлекаются къ суду исторіи и каждой отрасли государственной дѣятельности подводятся итоги,—призвана къ отвѣту и Русская Церковь въ лицѣ ея духовныхъ представителей и ея дѣятельности составляется безпристрастная оцѣнка. Осуждая многое, порицая въ особенности косность и бездѣятельность клира, лучшіе, не утратившіе вѣру люди призываютъ духовенство къ новой усиленной просвѣтительной дѣятельности, дабы не восторжествовали надъ нимъ враждебныя Церкви соціальныя элементы. Нужна работа миссіонерская, усиленная, горячая, стойкая, терпѣливая и не только въ средѣ темнаго простаго народа. Чтобы выполнить свою великую задачу, служители Церкви должны снова привлечь въ ея лоно интеллигент-

ныя силы, которыми движется просвѣщеніе и которымъ подлежить вести народъ по пути прогресса.

Въ исторіи Церкви мы видимъ, что съ самыхъ первыхъ временъ христіанства женщины призваны были къ церковной дѣятельности въ званіи діакониссъ и пользовались довѣріемъ Апостоловъ, какъ ихъ сподвижницы. За послѣднее время о діакониссахъ стало упоминаться въ печати и на нихъ указано, какъ „на забытую силу Церкви“, которую желательно было бы снова призвать къ жизни.

Обширный опытъ доказалъ, что женщина — миссіонерка лучше умѣетъ вызвать къ себѣ довѣріе народа и легче сближается съ нимъ, входя, по свойственному ей чувству материнства, въ мелочи жизни, въ скорби и нужды простого народа. Къ женщинамъ охотнѣе и довѣрчивѣе идутъ за медицинскою помощью. Умѣнье привлечь къ себѣ матерей даетъ ей возможность вліять на воспитаніе дѣтей съ самаго раняго возраста и давать этому воспитанію религіозно-нравственное направленіе. Наконецъ, женщины большею частью ограниченнѣе въ своихъ матеріальныхъ требованіяхъ и между ними чаще встрѣчаешь стремленіе къ самоотверженной дѣятельности, жажду подвига и томительное желаніе беззавѣтно отдать себя на служеніе ближнимъ. Несмотря на тяжкое и вполне заслуженное осужденіе, вызванное поведеніемъ значительнаго числа сестеръ милосердія, нельзя не отдать должной справедливости множеству русскихъ женщинъ, мужественно и самоотверженно подвизавшихся на этомъ поприщѣ въ минуты военныхъ дѣйствій, — и примѣръ недостойныхъ является послѣдствіемъ нѣкоторыхъ условій, по которымъ женщины, не приспособленныя и далеко не находящіяся на высотѣ своего призванія, поступаютъ въ сестры милосердія, ища въ этомъ званіи лучшаго матеріальнаго положенія, при отсутствіи какихъ-либо обѣтовъ, стѣсняющихъ свободу пользованія благами свѣтской жизни. Монастырь есть тоже учрежденіе, привлекающее въ Россіи массу силъ. Но вслѣдствіе установившагося понятія о монашествѣ, какъ о жизни узко эгоистической, имѣющей цѣлью спасеніе собственной души черезъ подвиги поста и молитвы, оно находится въ полномъ отчужденіи отъ міра. Неудовлетворяя, поэтому, высокому христіанскому стремленію русской образованной женщины отдать жизнь свою на служеніе ближнему, монастыри наши наполняются обыкновенію совершенно необразованными дѣвушками изъ народа, между которыми немало такихъ, которыя, сообразно съ нуждами своими, не чужды исканія въ монашествѣ матері-

альнаго обезпеченія и лучшаго общественнаго положенія. Немногія интеллигентки, попадающія по какимъ-либо особннымъ причинамъ въ монастырь, совершенно потеряны для дѣла просвѣщенія общества: не подготовляемыя къ сему онѣ рѣшительно никакого воздѣйствія на міръ не имѣютъ.

За послѣднее время, съ открытіемъ школъ при монастыряхъ, это должно бы измѣниться; однако мы видимъ, что въ большинствѣ монастырскихъ школъ учительницы мірскія, платныя. Въ Лѣсинскомъ монастырѣ собрано наиболѣе интеллигентныхъ силъ. Тѣмъ не менѣе образованныхъ сестеръ едва хватаетъ на работу въ самомъ монастырѣ (въ школахъ, въ аптекѣ, лечебницѣ, амбулаторной). Для веденія настоящаго миссіонерскаго дѣла ихъ нужно несравненно больше, а между тѣмъ и эта дѣятельность уже стала предметомъ пререканій.

Въ самое недавнее время по этому поводу въ духовныхъ журналахъ была горячая полемика. Многіе еще утверждаютъ, что монахинѣ не подобаешь общественная дѣятельность. Мстительный издатель „Троицкихъ Листковъ“, Преосвященный Никонъ, епископъ Серпуховскій, неоднократно высказывалъ въ печати, что Лѣсинскую обитель и ей подобныя обители можно признать полезными и почтенными, но называть ихъ монастырями не должно, ибо онѣ преслѣдуютъ цѣли мірскія, благотворительныя, чуждыя монашеству. Тотъ же святитель, по поводу одной статьи, напечатанной въ *Церковномъ Вѣстникѣ*, почтилъ автора ея частнымъ письмомъ, въ которомъ высказалъ желаніе, чтобы обитательницы Лѣсинской обители не назывались монахинями, и, признавая ихъ дѣятельность весьма нужной, совѣтовалъ ходатайствовать о возстановленіи званія діакониссы, въ каковомъ званіи онѣ могли бы безъ осужденія подвизаться на поприщѣ служенія міру.

Вотъ главнѣйшія историческія свѣдѣнія о діакониссахъ.

Діакониссы были уже во времена Апостоловъ. Св. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ (гл. 16, 1 и 2) упоминаетъ о нѣкоторой Фивѣ, „*Служительницѣ Церкви, яже въ Кенхреехъ*“, и хвалитъ ее за то, что она для него и для многихъ другихъ была „*заступницею*“, иначе — покровительницею, но не въ матеріальномъ смыслѣ, такъ какъ она сама была бѣдная. Упоминаетъ Св. Апостолъ Павелъ и о многихъ другихъ женщинахъ, проходившихъ служеніе въ Церкви, какъ въ той же 16-ой главѣ, такъ и въ другихъ посланіяхъ. Въ посланіи къ Филиппійцамъ (4, 2—3) онъ называетъ Еводию и Синтихію своими „*сподвижницами*“ и „*сотрудницами*“, подвизавшимися вмѣстѣ

съ нимъ и съ Климентомъ, и съ прочими его сотрудниками въ благовѣствованіи.

Въ послѣдующее время о діакониссахъ часто упоминають и Соборы (I Вселен. соб. пр. 19; IV Всел. соб. пр. 15; VI Всел. соб. пр. 14), и отцы и учителя Церкви, и императоры въ своихъ законахъ (Justin. nov. 3 6 и 123). Въ Апостольскихъ постановленіяхъ говорится: „въ діакониссы да избирается цѣломудренная дѣва, или по крайней мѣрѣ вдова, бывшая за однимъ мужемъ, вѣрующая и уважаемая (Кн. 6 гл. 17). Дѣйствительное служеніе поручалось имъ не иначе, какъ послѣ тщательнаго испытанія (IV Вс. соб. пр. 15 и Justin. nov. 123). Діакониссы причислялись къ клиру и поставлялись чрезъ особое рукоположеніе (I Вс. соб. пр. 19). Въ 15 правилѣ IV Всел. собора посвященіе діакониссъ именно называется „рукоположеніемъ“. Правило это говоритъ, что принявшая рукоположеніе и пробывшая нѣкоторое время въ „служеніи“, если вступить въ бракъ, то подвергается анаемѣ, „какъ оскорбившая благодать Божию“; а равно и тотъ, кто женился на ней. Въ 44 правилѣ Св. Василія Великаго читаемъ: „мы тѣлу діакониссы, какъ священному, не позволяемъ болѣе быть въ плотскомъ употребленіи“. Плотской грѣхъ съ нею называется въ этомъ правилѣ „свято-татствомъ“. Очевидно изъ этихъ правилъ, что рукоположеніе діакониссъ не почиталось Св. Церковію простымъ благословеніемъ, а было священнодѣйствиемъ. По этой причинѣ 19 прав. I Всел. Соб. различаетъ между рукоположенными діакониссами и дѣвами, которыя обѣщали соблюдать чистоту и носили по благословенію епископа одѣяніе посвященныхъ Богу (Ср. Каролаг. соб. пр. 6, 47 и 140). Такихъ дѣвъ, называемыхъ иногда діакониссами и принимаемыхъ за таковыхъ по одѣянію, но не имѣвшихъ еще рукоположенія, сіе правило повелѣваетъ причислять къ мірянамъ (См. греч. текстъ 19 пр. I Всел. соб. и толкованіе на это правило Зонары). Въ постановленіяхъ Апостольскихъ (Кн. 8, гл. 19, 20) повелѣвается епископу возлагать на діакониссу руки въ предстояніи пресвитерства, діаконовъ, діакониссъ, и приводится самая молитва, которую при этомъ читалъ рукополагавшій: „Боже Вѣчный, Отче Господа Нашего Иисуса Христа! мужа и жены Создателю, Исполнивый Духа Маріамъ, Деворру, Анну и Олдану, Почтливый Жену рожденіемъ Единороднаго Сына Твоего, Иже въ скинии свидѣтельства и въ храмѣ Избравый жены стражи святыхъ вратъ Твоихъ, Самъ и нынѣ призри на рабу Твою сію, избранную въ служеніе, и даждь ей Духа Святаго и очисти ю отъ всякія скверны

плоти и духа, ко еже достойнѣ совершати врученное ей дѣло въ славу Твою и въ похвалу Христа Твоего, съ Нимъ же Тебѣ слава и поклоненіе и Святому Духу во вѣки. Аминь.“

Число діакониссъ при церкви иногда было довольно значительно; такъ при императорахъ Юстиніанѣ и Ираклѣ при великой церкви въ Константинополѣ ихъ было до 40. IV Вс. соб. пр. 15 и VI Всел. соб. пр. 14 и 40 требуютъ, чтобъ въ діакониссы поставлялись имѣющія не менѣе 40 лѣтъ; но дѣлались исключенія, если твердость въ вѣрѣ и жизни по заповѣдямъ Христа въ нихъ были несомнѣнны. Такъ, напр., церковный историкъ Созоменъ свидѣтельствуеетъ, что извѣстная діаконисса Олимпіада была рукоположена Нектаріемъ, Архіепископомъ Константинопольскимъ, будучи еще молодою вдовою, потому что она ревностно любомудрствовала, согласно съ чиноположеніемъ Церкви (Созом. Цер. Ист. VIII, 9). Обязанности діакониссъ были слѣдующія: онѣ приготовляли женщинъ ко крещенію, поучая ихъ начальнымъ истинамъ христіанской вѣры и наставляя, какъ относительно дѣйствій и отвѣтовъ при крещеніи, такъ и относительно поведенія послѣ крещенія, помогали при самомъ совершеніи крещенія, онѣ должны были здоровою рѣчью поучать неопытныхъ и необразованныхъ женъ (Прав. 12 т. н. IV Кароаг. соб). Блаженный Иеронимъ это называетъ служеніемъ слова, которое проходили діакониссы въ восточныхъ церквахъ (Толк. на посл. къ Римлян. 16, 1). Въ апостольскихъ постановленіяхъ говорится, чтобы діакониссы помазывали Св. елемъ Женщинъ передъ крещеніемъ (Кн. 3, гл. 15). Въ греческихъ церквахъ діакониссы стояли при входѣ женщинъ въ храмъ и наблюдали за поведеніемъ во время Богослуженія, почему и называются иногда стражами св. вратъ. Діакониссы исполняли разныя порученія Епископа, касавшіяся женъ, точно такъ же, какъ діаконы исполняли ихъ порученія, касавшіяся мужчинъ: посѣщали больныхъ и впавшихъ въ несчастія и передавали женамъ разныя распоряженія Епископа (Постан. Апост. кн. 3, гл. 15). Чинъ діакониссъ сохранился долѣе всего въ Греческой Церкви. Онъ существовалъ въ ней до конца 12-го вѣка, между тѣмъ какъ въ 6-омъ вѣкѣ латинская церковь его упразднила. Знаменитый канонистъ Феодоръ Вальсамонъ, патріархъ Антиохійскій, писавшій въ самомъ концѣ XII вѣка, говоритъ въ толкованіи на 15-е правило IV Всел. собора, что въ его время уже „не рукополагаютъ діакониссъ, хотя нѣкоторыя подвижницы не въ собственномъ смыслѣ и называются діакониссами“. При этомъ онъ дѣлаетъ указаніе, что упраздненію въ церковной

жизни этого служенія содѣйствовало строго-буквальное соблюденіе правила, опредѣлявшаго, чтобы женщины не входили во святыи алтарь. „Та, которая не можетъ входить во святыи алтарь, какимъ образомъ будетъ исполнять обязанности діаконовъ?“— замѣчаетъ онъ. Замѣчаніе—очень цѣнное; оно показываетъ, что Вальсамонъ, „свѣтило правовѣдѣнія“, приравнялъ служеніе діакоиссъ къ служенію діаконовъ. Однако, прав. 44 Лаодик. собора, которое содержитъ указанное запрещеніе, гласитъ только слѣдующее: „не подобаетъ женѣ въ алтарь входить“. И ни откуда не видно, чтобы оно значило болѣе, чѣмъ что потомъ опредѣлено въ правилѣ 69-мъ VI Вселен. собора: „никому изъ всѣхъ, принадлежащихъ къ разряду мірянъ, да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря.“ Діаконисса же, какъ извѣстно, принадлежала не къ разряду мірянъ, а къ разряду клира.

Какъ уже выяснено, въ діакоиссы посвящались лица, испытанныя въ нравственности и благочестіи и для своего времени образованныя, начитанныя въ Священномъ Писаніи и способныя обучать истинамъ вѣры. И въ наше время не только нужно поставлять діакоиссами лицъ съ образовательнымъ цензомъ не ниже средняго учебнаго заведенія, но необходимо, чтобы онѣ приходили еще курсъ богословскихъ наукъ въ специальномъ учебно-богословскомъ заведеніи.

Въ началѣ этой статьи сказано, что просвѣтительная дѣятельность клира должна распространяться и на образованные классы, среди которыхъ, къ сожалѣнію, нерѣдко встрѣчаешь полнѣйшее невѣжество по отношенію къ Церкви и религіи. При этомъ, между прочимъ, имѣлись въ виду неоднократныя жалобы родителей на то, что нѣтъ религіозныхъ и богословски образованныхъ женщинъ, которыхъ можно было бы приглашать въ семьи, поручая имъ религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей.

Итакъ, необходимо возстановить въ Церкви институтъ діакоиссъ, съ присущими этому званію правами и обязанностями, согласно возможно древнѣйшему чину, дабы, важною возложеннаго на нихъ служенія и строгостью обѣтовъ, діакоиссы находились на высотѣ той просвѣтительной миссіи, которую имъ надлежитъ исполнить и которая такъ необходима въ наше время всеобщаго шатанія умовъ.

И. Е.

плоти и духа, ко еже достойнѣ совершати врученное ей дѣло въ славу Твою и въ похвалу Христа Твоего, съ Нимъ же Тебѣ слава и поклоненіе и Святому Духу во вѣки. Аминь.“

Число діакониссъ при церкви иногда было довольно значительно; такъ при императорахъ Юстиніанѣ и Ираклѣ при великой церкви въ Константинополѣ ихъ было до 40. IV Вс. соб. пр. 15 и VI Всел. соб. пр. 14 и 40 требуютъ, чтобъ въ діакониссы поставлялись имѣющія не менѣе 40 лѣтъ; но дѣлались исключенія, если твердость въ вѣрѣ и жизни по заповѣдямъ Христа въ нихъ были несомнѣнны. Такъ, напр., церковный историкъ Созоменъ свидѣтельствуетъ, что извѣстная діаконисса Олимпиада была рукоположена Нектаріемъ, Архіепископомъ Константинопольскимъ, будучи еще молодою вдовою, потому что она ревностно любомудрствовала, согласно съ чиноположеніемъ Церкви (Созом. Цер. Ист. VIII, 9). Обязанности діакониссъ были слѣдующія: онѣ приготовляли женщинъ ко крещенію, поучая ихъ начальнымъ истинамъ христіанской вѣры и наставляя, какъ относительно дѣйствій и отвѣтовъ при крещеніи, такъ и относительно поведенія послѣ крещенія, помогали при самомъ совершеніи крещенія, онѣ должны были здравою рѣчью поучать неопытныхъ и необразованныхъ женъ (Прав. 12 т. н. IV Кароаг. соб.). Блаженный Иеронимъ это называетъ служеніемъ слова, которое проходили діакониссы въ восточныхъ церквахъ (Толк. на посл. къ Римлян. 16, 1). Въ апостольскихъ постановленіяхъ говорится, чтобы діакониссы помазывали Св. елемъ Женщинъ передъ крещеніемъ (Кн. 3, гл. 15). Въ греческихъ церквахъ діакониссы стояли при входѣ женщинъ въ храмъ и наблюдали за поведеніемъ во время Богослуженія, почему и называются иногда стражами св. вратъ. Діакониссы исполняли разныя порученія Епископа, касавшіяся женъ, точно такъ же, какъ діаконы исполняли ихъ порученія, касавшіяся мужчинъ: посѣщали больныхъ и впавшихъ въ несчастія и передавали женамъ разныя распоряженія Епископа (Постан. Апост. кн. 3, гл. 15). Чинъ діакониссъ сохранился долѣе всего въ Греческой Церкви. Онъ существовалъ въ ней до конца 12-го вѣка, между тѣмъ какъ въ 6-омъ вѣкѣ латинская церковь его упразднила. Знаменитый канонистъ Феодоръ Вальсамонъ, патріархъ Антиохійскій, писавшій въ самомъ концѣ XII вѣка, говоритъ въ толкованіи на 15-е правило IV Всел. собора, что въ его время уже „не рукополагають діакониссъ, хотя нѣкоторыя подвижницы не въ собственномъ смыслѣ и называются діакониссами“. При этомъ онъ дѣлаетъ указаніе, что упраздненію въ церковной

жизни этого служенія содѣйствовало строго-буквальное соблюденіе правила, опредѣлявшаго, чтобы женщины не входили во святыи алтарь. „Та, которая не можетъ входить во святыи алтарь, какимъ образомъ будетъ исполнять обязанности діаконовъ?“ — замѣчаетъ оцъ. Замѣчаніе — очень цѣнное; оно показываетъ, что Вальсамонъ, „свѣтило правовѣдѣнія“, приравнялъ служеніе діакониссъ къ служенію діаконовъ. Однако, прав. 44 Лаодик. собора, которое содержитъ указанное запрещеніе, гласитъ только слѣдующее: „не подобаетъ женѣ въ алтарь входить“. И ни откуда не видно, чтобы оно значило болѣе, чѣмъ что потомъ опредѣлено въ правилѣ 69-мъ VI Вселен. собора: „никому изъ всѣхъ, принадлежащихъ къ разряду мірянъ, да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря.“ Діаконисса же, какъ извѣстно, принадлежала не къ разряду мірянъ, а къ разряду клира.

Какъ уже выяснено, въ діакониссы посвящались лица, испытанныя въ нравственности и благочестіи и для своего времени образованныя, начитанныя въ Священномъ Писаніи и способныя обучать истинамъ вѣры. И въ наше время не только нужно поставлять діакониссами лицъ съ образовательнымъ цензомъ не ниже средняго учебнаго заведенія, но необходимо, чтобы онѣ приходили еще курсъ богословскихъ наукъ въ специальномъ учебно-богословскомъ заведеніи.

Въ началѣ этой статьи сказано, что просвѣтительная дѣятельность клира должна распространяться и на образованные классы, среди которыхъ, къ сожалѣнію, нерѣдко встрѣчаешь полнѣйшее невѣжество по отношенію къ Церкви и религіи. При этомъ, между прочимъ, имѣлись въ виду неоднократныя жалобы родителей на то, что нѣтъ религіозныхъ и богословски образованныхъ женщинъ, которыхъ можно было бы приглашать въ семьи, поручая имъ религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей.

Итакъ, необходимо возстановить въ Церкви институтъ діакониссъ, съ присущими этому званію правами и обязанностями, согласно возможно древнѣйшему чину, дабы, важностью возложеннаго на нихъ служенія и строгостью обѣтовъ, діакониссы находились на высотѣ той просвѣтительной миссіи, которую имъ надлежитъ исполнить и которая такъ необходима въ наше время всеобщаго шатанія умовъ.

III.

Открытие Православной Холмской епархии 8-го сентября 1905 г.
(въ связи съ краткимъ обзоромъ историческихъ судьбъ Холмской
Руси и Подляшья).

(Продолженіе).

Въ 1264 году умеръ король Данииль Галицкій, 63 лѣтъ отъ роду. Вотъ что говоритъ о немъ лѣтописецъ: „се же король Данииль, князь добрый, хоробрый и мудрый, иже созда грады многи, и церкви постави, и украси ѣ различными красотами; бяшетъ бо братолюбиемъ свѣтятся со братомъ своимъ Василькомъ, сей бо Данило бяшетъ второй по Соломонѣ.“¹⁾ Отзывъ лѣтописца кратокъ, но необыкновенно вѣренъ и обнимаетъ всю дѣятельность и всѣ характеристическія черты Даниила, энергіей и мощью котораго было образовано могучее княжество Владиміро-Галицкое, вліяніе котораго сильно чувствовалось и въ Венгрии, и въ Польшѣ, и въ Литвѣ, и у ятвяговъ; даже сами татары дѣйствовали съ осторожностью въ отношеніи къ галицкому королю, сильнѣйшему изъ русскихъ государей того времени, почему иго послѣднихъ менѣе тяжелымъ было въ Галицко-Волинской Руси, чѣмъ въ сѣверо-восточной. Волинь же и Галичь, объединенные въ одно государство, дружно двигали свои силы для достиженія общерусскихъ цѣлей. Къ сожалѣнію, Данииль Романовичъ, слѣдуя обычаямъ своего времени, еще при жизни раздѣлилъ свое княжество между братомъ и четырьмя сыновьями своими, оставивъ себѣ лично Белзско-Холмскій удѣлъ. По смерти же Даниила созданное имъ Галицко-Волинское княжество распредѣлялось такъ: Василько — братъ Даниила — владѣлъ Владимірскимъ княжествомъ, а сыновья получаютъ: Левъ — Перемышль, Галичь, Дрогичинъ и Мельникъ, Мстиславъ — Дубно и Луцкъ, а Свядоміръ или Шварнъ — Холмъ, Белзь и Червень. Благодаря уваженію, коимъ пользовался Василько у своихъ племянниковъ, при немъ продолжалось еще единеніе всего Волинско-Галицкаго княжества, созданнаго Данииломъ; но въ 1271 г. Василько умеръ, оставивъ Волинскую землю свою сыну своему Вла-

¹⁾ Даже польскій историкъ Длугошъ, не любившій распространяться о могуществѣ русскихъ князей и расточать имъ похвалы, говоритъ о Даниилѣ: „divitus, terris, gentibus, facultate et industria pollens“.

диміру Васильковичу, удѣливъ изъ нея Луцкую область племяннику Мстиславу Даниловичу. Въ этомъ же году снова объединяются почти всѣ земли, входящія въ составъ теперешняго Холмско-Подляскаго края подъ властью Льва Даниловича, унаслѣдовавшаго послѣ смерти Шварна удѣль послѣдняго: Холмъ, Белзь и Червень. Сынъ Льва—Юрій I послѣ смерти Мстислава Даниловича и отца своего (1300 г.) объединилъ въ своихъ рукахъ всю Галицкую землю и Волинь и сталъ именоваться „Царемъ всей земли Русской и княземъ Галиціи и Лодиміріи“ и жилъ въ г. Холмѣ. За 16 лѣтъ его правленія югозападная Русь росла и крѣпла внутренно, такъ что въ житіи св. митрополита Петра, написанномъ Кипріаномъ, о времени княженія Юрія Львовича говорится: „тогда бо бѣше въ своей чести и времени земля Волинская, всякимъ обильствомъ и славой преимуша“. Правда, что сыновья Юрія—Андрей и Левъ (съ 1316 г.) употребляютъ титулъ „*duces totius terrae Russiae, Galiciae et Lomeriae*“, а Владиславъ Локотокъ, король польскій, извѣщая папу Іоанна XXII о смерти ихъ (1324 г.), назвалъ „непреодолимымъ щитомъ отъ татаръ“; ¹⁾ однако наслѣдіе Данила Галицкаго со временъ Юрія I приходитъ постепенно въ упадокъ и теряетъ свою самостоятельность. Подлясье при сыновьяхъ Юрія окончательно подпадаетъ подъ власть Литвы, а Холмщина влечитъ свое существованіе, переходя изъ рукъ въ руки то Литвы (въ 1354 г.), то Польши; ²⁾ пока послѣ Омшянскаго погрома на съѣздѣ въ Едльнѣ (1432 г.) король Ягайло окончательно не присоединилъ Холмскую Русь къ Польшѣ. Тогда было образовано „Русское воеводство“ при Польшѣ, состоявшее изъ земель: Львовской, Перемышльской, Саноцкой, Галицкой, Холмской и Подольской съ повѣтами Жидачевскимъ и Красновоставскимъ, а въ 1462 г. сюда была присоединена и Белзская земля.

Съ XIV вѣка начинается второй періодъ въ исторіи Холмско-

¹⁾ Quos, писалъ Вл. Локотокъ папѣ, *de gente schismatica pro scuto inexpugnabili habebamus contra thatharos*“.

²⁾ Холмщина по миру Казимира съ Литвой осталась за послѣдней съ 1354 г. по 1366 г.; съ 1366 г. по 1376 г. Юрій Даниловичъ Холмскій былъ подручникомъ Польши; въ 1376 г. Холмская Русь была въ союзѣ съ Литвой; въ 1377 г. Людовикъ завладѣлъ Холмщиной, а въ 1388 г. Ягайло отдалъ часть Холмской земли Земовиту Мазовецкому. Юрій ушелъ въ Литву.

Подляскаго края, продолжающійся до 1569 г., т. е. до окончательнаго соединенія Литвы съ Польшей, причемъ этотъ періодъ слѣдуетъ назвать для Холмщины польскимъ, а для Подляшья сначала литовскимъ, а потомъ польскимъ. Во время этого періода поляки, всегда тянущіе въ сторону запада, стремились русскихъ людей *Холмщины* обезличить, лишить народныхъ основъ, слить съ собой во едино и поглотить ихъ. Польскіе короли, по политическимъ расчетамъ рабѣпно подчиняясь видамъ и внушеніямъ могущественныхъ тогда римскихъ папъ, стали ревностно истреблять все русское и православное. Даже Казиміръ Великій, вопреки обѣщанію, данному имъ патріарху Филоою, „въ лѣто 6857... многи зла христіаномъ (православнымъ) сотвори, а церкви святыя притвори на латинскія—богомерзкое служеніе“. Папы же мало стѣснялись въ средствахъ для уничтоженія русскихъ; они даже объявляли „противъ русскихъ схизматиковъ крестовые походы“, напр., Бенедиктъ XIII двумя своими посланіями 1340 и 1359 г. открывалъ крестовый походъ противъ русскихъ и щедро разсыпалъ индульгенціи всѣмъ, кто изъявлялъ желаніе служить въ этомъ походѣ. Результатомъ этихъ гоненій была измѣна многихъ русскихъ людей своей вѣрѣ и націи.

Несравненно въ лучшихъ условіяхъ было *Подляшье* подъ властью Литвы. Дѣло въ томъ, что въ этомъ государствѣ, образовавшемся изъ областей издревле русскихъ, преобладающее значеніе даже и въ коренной Литвѣ во всѣхъ отношеніяхъ имѣли русскія племена, отличавшіяся большимъ умственнымъ развитіемъ, высшимъ гражданскимъ и правовымъ строемъ. Литовцы, живя изначала съ русскими въ мирѣ, охотно перенимали отъ нихъ вѣру, языкъ, право, письмена и обычаи, ¹⁾ учились ремесламъ, военному искусству и торговымъ оборотамъ, и дѣлали это все непринужденно, ибо русскіе никогда насильно не навязывали ни свою вѣру, ни свою народность. Однимъ словомъ, весь государственный строй Литвы приводилъ ее къ полному обрусѣнію; даже святитель Николай долгое

¹⁾ Въ XII и XIII в. в. насчитывается до 16 князей, природныхъ литовцевъ, принявшихъ православіе; русскій языкъ былъ государственнымъ въ Литвѣ; на немъ писались всѣ законы, грамоты и привилегіи. У Ольгерда великокняжеская печать была съ русской надписью. Витовтъ говорилъ по-русски, а Свидригайло говорилъ и писалъ по-русски даже нѣмецкимъ рыцарямъ. Русское право стало правомъ Литвы, а Гедиминъ принялъ титулъ „князя Литвы и Руси“.

время считался патрономъ Литвы. Значить, русскимъ людямъ Подляшья жилось и чувствовалось сравнительно хорошо подъ властью Литвы. Но Литва, какъ государственный организмъ, не могла обладать крѣпостью, ибо само литовское племя—центръ государственности—было малочисленнымъ,—во-вторыхъ, Литва не имѣла рѣзкихъ физическихъ границъ,—наконецъ, положеніе между все болѣе и болѣе усиливавшимися Москвой и Польшей не давало для Литвы необходимой устойчивости. Весь вопросъ сводился къ тому: останется ли Литва подъ вліяніемъ русской народности и будетъ тяготѣть къ Москвѣ, или подчинится вліянію Польши. Отъ разрѣшенія этого вопроса стояла въ зависимости судьба почти всей тогдашней западной Руси. Обстоятельства рѣшили этотъ вопросъ въ пользу католической Польши, гдѣ возникла впервые мысль объ уніи Литвы съ Польшей, т. е. о полномъ сліяніи ихъ не только въ одно государство, но и въ одинъ народъ. Эту нелѣпую идею первымъ сталъ осуществлять литовскій князь Ягайло, въ православіи Іаковъ, женившійся на польской королевѣ Ядвига, т. образомъ объединившій Литву съ Польшей и перешедшій самъ вмѣстѣ съ братьями, родственниками и многими литовскими вельможами въ 1386 г. въ католичество. По брачному договору Ягайло обязался *повести свое княжество къ пересозданію сверху до низу* въ польскую націю и латинскую вѣру. Съ этихъ поръ и судьба Холмско-Подляскаго края становится одинаковой. Еще Ягайло лишилъ всѣхъ русскихъ права гербовъ и дворянства, устранилъ ихъ изъ совѣта державной думы и отъ всѣхъ общественныхъ должностей и достоинствъ, право на полученіе имѣній усвоилось исключительно только католикамъ (постановленія Городельскаго съѣзда 1413 г.), объявлялось запрещеніе подданнымъ латинскаго обряда вступать въ бракъ съ русскими обою пола раньше принесенія ими покорности римской церкви. Тяжелѣе же всего отражалось на русскомъ элементѣ страны расширение политическихъ и гражданскихъ правъ польскаго высшаго дворянства—„пановъ рады,“ захватившаго въ свои руки высшую правительственную власть въ государствѣ. Усиленіе же вольностей „шляхты“ въ ущербъ правамъ низшаго сословія, введеніе магдебургскаго права вмѣстѣ съ переменной виѣшнихъ формъ управленія по польскому образцу—все это закрѣпощало народъ и выворачивало жизнь русскаго человѣка на польскій ладъ. Евреи, заповившіе край и забиравшіе силу путемъ отдачи въ

рость денегъ шляхтѣ и при дворѣ и державшіе на откупахъ разные сборы, увеличивали горечь жизни подъ главенствомъ польскихъ властей. Хотя правду надо сказать, что открытыя преслѣдованія и стѣсненія русской народности были въ этотъ періодъ эпизодическими и невзгоды строя жизненно-государственнаго преимущественно касались русской знати. Поэтому-то отпаденіе отъ русской народности въ этотъ періодъ большею частью замѣчается среди знати, не желавшей лишиться своихъ правъ и быть внѣ участія въ сферѣ аристократической и правленія.

Третій періодъ въ исторіи Холмско-Подляскаго края начинается со времени окончательнаго присоединенія Литвы къ Польшѣ, бывшаго на Люблинской уніи въ 1569 году при Сигизмундѣ II Августѣ.¹⁾ Этотъ періодъ характеризуется систематическимъ гоненіемъ на все русское и православное, какъ время ополяченія и окатоличенія всего края, не только высшихъ сословій, но преимущественно простого народа, столь твердо обычно держащагося своей народности и вѣры. При могущественномъ содѣйствіи Рима и іезуитовъ польскіе патріоты приступаютъ къ искорененію всего русскаго и православнаго въ областяхъ всей западной Руси посредствомъ такъ называемой церковной уніи, введенной на Брестскомъ соборѣ 1596 г. при королѣ Сигизмундѣ III, воспитанникѣ іезуитовъ. Не будемъ описывать всѣхъ ужасовъ преслѣдованій поляками патріотами русскихъ за это время, а скажемъ словами современныхъ здравомыслящихъ поляковъ о нихъ. Авторъ протеста на сеймѣ 1610 г. содрогается отъ чудовищности и жестокости, притѣсненій и приведенія въ дѣйствительность проекта „уничтоженія цѣлаго народа“ (т. е. русскаго),—а польскій аристократъ Гербуртъ въ 1616 г. писалъ даже самому папѣ, гдѣ выражалъ свой патріотическій страхъ за судьбу Польши, ибо „все дѣло уніи ведется насиліемъ.“ Подъ вліяніемъ насилій, несмотря на упорство и продолжительность борьбы русскаго народа, почти все населеніе Холмско-Подляскаго края принимаетъ унію. Заканчивается этотъ періодъ раздѣлами Польши между сосѣдними государствами. При первомъ раздѣлѣ Польши въ 1772 г. южная часть Холмской Руси отошла къ Австріи.

¹⁾ На этомъ же сеймѣ 1569 г. было присоединено, несмотря на протестъ Воловича, Ходкевича и др., къ Польшѣ и Подляшье, бывшее отдѣльнымъ воеводствомъ въ Лиговскомъ государствѣ и состоявшее изъ земли Дорогичинской, земли Мельницкой и земли Вѣльской.

По договору 1773 г. Холмъ возвращенъ Польшѣ, а за Австріей осталась вся южная половина Люблинской губерніи съ гор. Люблиномъ, Замостьемъ, Грабовцемъ, Щебрешиномъ, Городломъ, Грубешовомъ. По третьему раздѣлу въ 1795 г. къ Россіи отошла часть Волынской и часть Холмской Руси и Подляшья по рѣку Бугъ. Въ 1807 г. Холмъ вошелъ въ составъ герцогства Варшавскаго и только въ 1815 г. Подляшье и Холмщина во главѣ съ г. Холмомъ слились окончательно съ Русью.

Въ жизни же Холмско-Подляшскаго края подъ скипетромъ Русскаго Царя отмѣтимъ эпоху возочищенія русской народности отъ напоса западно-польскаго, начавшуюся съ 1865 г. трудами незабвенныхъ для нашего края дѣятелей Н. А. Милютина и князя В. А. Черкаскаго, „незамѣнимаго“ доселѣ.

Ө. К.

(Продолженіе будетъ).

IV.

Записка о Долголисской Свято—Покровской церкви. ¹⁾

Въ дѣлахъ Долголискаго начальнаго училища за 1901 годъ хранится историческое и статистическое описаніе мѣстнаго начальнаго училища, гдѣ, между прочимъ, помѣщены собранныя учителемъ Олесьюкомъ слѣдующія свѣдѣнія.

„Что касается бывшей Долголисской церкви, то жива въ народѣ память только о послѣднемъ настоятелѣ ея, свящ. Григоріѣ Харламповичѣ, умершемъ въ мартѣ 1825 года. Священникъ этотъ, по преданію, жилъ крайне бѣдно. Одежду носилъ изъ того же грубаго сукна, что и крестьяне; въ будни ходилъ босикомъ и собственноручно обрабатывалъ свой церковный фундушъ: самъ пахаль, сѣяль, жаль, косилъ, молотилъ... Но былъ при этомъ хорошимъ „майстромъ“—дѣлалъ прекрасныя колеса и своимъ прихожанамъ, и въ фольваркѣ. Всякій разъ, когда приходилось ему служить обѣдню, посылалъ съ „анулкой“ въ фольваркѣ за виномъ. Разъ когда ему отказали, объяснивъ, что вина

¹⁾ Розвадовскаго прихода, 3 Влодавскаго благочинническаго округа.

у нихъ нѣтъ, о. Григорій съострилъ: „Вина для церкви у нихъ нѣтъ, за то „винъ“ (проступковъ) у нихъ много“. Двухъ дочерей своихъ о. Григорій выдалъ замужъ за крестьянъ земледѣльцевъ въ посадѣ Ломазы, гдѣ потомки ихъ живутъ и понынѣ.

По смерти этого пастыря, фамилія котораго уже неизвѣстна народу, долголисскій приходъ отданъ былъ въ администрацію уніатскому священнику Розвадовскаго прихода Футасевичу, который ежегодно раза 2—3 прѣвзжалъ служить въ Долголисской церкви, потомъ, состарѣвшись, совсѣмъ пересталъ служить въ Долголисскъ; пользование же долголискимъ церковнымъ фундушемъ и сборъ десятины съ долголицанъ поручилъ зятю своему Божиmu. Послѣ свящ. Футасевича, въ 1871—1872 г., настоятелемъ Розвадовскаго и Долголисскаго приходоу назначенъ былъ Іосифъ Блюсъ, а послѣ него—въ 1874 г. нынѣшній настоятель, свящ. Іоаннъ Влодавецъ.

При введеніи православія въ 1875 г. Долголисскій приходъ считался еще самостоятельнымъ. Причту его назначено было отъ казны отдѣльно полное содержаніе; церкви долголисской пожертвованы рускимъ купечествомъ и высланы были новыя книги, вся церковная утварь и церковныя облаченія... Только въ 1885 году, неизвѣстно благодаря чьему ужъ прямо неблагочестивому старанію, Долголисскій, бывшій уже 10 лѣтъ православнымъ, приходъ былъ окончательно официально упраздненъ и присоединенъ вмѣстѣ съ фундушемъ къ Розвадовскому православному приходу: штатное содержаніе причта его переведено къ Луковской церкви, а всѣ пожертвованныя для Долголисской церкви вещи отосланы въ Парчевъ. Долголицане подозрѣваютъ, что среди нихъ нѣкоторые въ дѣлѣ закрытія Долголисскаго прихода тайно сыграли роль Іудъ—предателей; но кажется, что главною причиною закрытія прихода послужилъ церковный фундушъ, съ котораго одного сѣна собираетъ Развадовскій причтъ ежегодно воровъ 50—60. Долголисскую церковь я самъ еще видѣлъ. Великою и видомъ она походила на большой крестьянскій амбаръ, только повыше. Крыта она была соломой и подперта съ боковъ тремя круглыми бревнами; купола и креста на ней что-то не помню—ихъ замѣняло гнѣздо аиста; помню только, что во многихъ мѣстахъ крыши, въ особенности по угламъ, чернѣли дыры, сквозь которыя виднѣлись стропила и подрѣшетины. Вообще же церковь выглядѣла какою то взъерошенной и лохматой,—ветхіе пучки со-

ломы, приподнятые вѣтромъ, еле держались и торчали въ безпорядкѣ, особенно на гребнѣ крыши. Храмъ этотъ обращенъ былъ алтаремъ къ востоку, а съ боковъ глядѣло по два маленькихъ оконца.

Судьба сей церкви такова. Въ 1874 году изъ г. Влодавы пріѣхали два уѣздныхъ чиновника и продали церковь цѣликомъ съ публичныхъ торговъ мѣстному еврею—корчмарю, Хаиму Желязо, за 10 руб. Крестьяне рыдали, видя разрушеніе своей родной церкви, и, по возможности, старались откупать отъ еврея священные церковные предметы. Св. Престоль откупилъ при этомъ крестьянинъ Михаилъ Громышъ и сдѣлалъ себѣ изъ него столъ. И теперь еще почти въ каждомъ крестьянскомъ амбарѣ, сараѣ и хлѣвѣ можно видѣть церковныя иконы, накупленные ими тогда у еврея; лучшія же иконы и церковная утварь еще раньше перенесены были въ Розвадовскую церковь.

Свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ! А между тѣмъ приходъ Долголискій одинъ изъ древнѣйшихъ въ русскомъ Прибужьѣ, во всякомъ случаѣ много древнѣе сосѣднихъ приходовъ, и открытіе его слѣдуетъ отнести чуть ли не къ первымъ вѣкамъ христіанства на Руси. Есть преданіе, что въ Долголискомъ приходѣ еще до уніи, вѣроятно въ 14—15 вѣкѣ, жилъ священникъ иконописецъ о. Василій Дукальчикъ, который разукрасилъ своими иконами Долголискую церковь и снабжалъ ими сосѣднія церкви. И по сіе время долголицане особенно торжественно справляютъ храмовые праздники своей бывшей церкви—Покровъ Пресвятыя Богородицы и Духовъ день. Въ эти дни никто изъ нихъ не бываетъ на богослуженіи въ Розвадовской церкви, такъ какъ каждый домъ переполненъ гостями, изъ которыхъ многіе съѣзжаются еще на канунъ.—Точно также празднуетъ эти дни и сосѣдняя, менѣе версты разстоянія отъ Долголиски, деревня Луневъ. Изъ этого можно заключить, что и деревня эта входила нѣкогда въ составъ Долголисскаго еще до уніи православнаго прихода. Что это могло быть еще до уніи, видно изъ дарственной записи Николая Сапѣги отъ 4 сентября 1588 года, коею онъ, Сапѣга, надавая фундушъ Вишницкой православной церкви, далъ вѣчное право вишницкимъ настоятелямъ брать десятины по полъ копы съ увологи, между прочимъ, и съ жителей деревень—Розвадовки и Лунева“.

Сообщилъ и. д. Секретаря при Епархіальномъ Архіереѣ,

Иеромонахъ Серафимъ.

V.

Священникъ Александръ Щербовъ.

(Некрологъ).

3 марта с. г. на 45 году своей жизни скончался отъ крупознаго воспаления легкихъ настоятель Убродовичской церкви, священникъ Александръ Щербовъ. Уроженецъ Могилевской епархіи, онъ, по окончаніи Холмской Духовной Семинаріи съ званіемъ студента, проходилъ послѣдовательно должности: псаломщика въ Ивангородской крѣпости, помощника настоятеля въ с. Перстунѣ и въ г. Грубешовѣ и настоятеля приходовъ въ с. Молодятычахъ, Діаконовѣ и Убродовичахъ, а также должности духовнаго слѣдователя 1 и 2 Грубешовскаго округа и благочиннаго 1 Грубешовскаго округа. Награжденъ былъ набедренникомъ и скуфьею. Глубоко религіозный, онъ во всѣхъ окрестныхъ церквахъ былъ очень желаннымъ совершителемъ Богослуженія въ храмовые праздники; а также — духовникомъ многихъ изъ духовенства и свѣтской интеллигенціи. Пользовался большимъ уваженіемъ Преосвященныхъ Владыкъ. Нѣкоторые изъ нихъ были съ нимъ въ частой перепискѣ, въ которой, между прочимъ, поручали ему молитвенное поминовеніе близкихъ имъ душъ. Убродовичскую и Кулаковичскую церкви онъ украсилъ снаружи и внутри и обогатилъ ихъ весьма дорогою ризницею и утварью; такъ что по богатству своему онъ превосходятъ всѣ церкви въ уѣздѣ. На свой счетъ онъ разбилъ громаднй фруктовый садъ и построилъ великолѣпный церковно-приходской домъ, стоившій ему болѣе 3,000 рублей, что послужило причиной самаго тяжкаго, безвыходнаго нынѣ матеріальнаго положенія оставшейся послѣ него семьи. Остались послѣ него: жена и четверо дѣтей (кромѣ замужней дочери), изъ коихъ двое въ прогимназіи, а двое готовятся поступить въ учебныя заведенія. — При жизни онъ, также, щедро помогалъ обращающимся къ нему роднымъ.

Погребеніе, послѣ соборне отслуженной литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, совершено 6 марта. На отпѣваніе выходило 12 священниковъ и діаконъ. Не смотря на неимовѣрную весеннюю распутицу, церковь была переполнена народомъ мѣстнымъ и изъ сосѣднихъ приходовъ. Весь народъ проводилъ честные останки почившаго на мѣсто упокоенія, находящееся въ разстояніи около двухъ верстъ отъ церкви. Было сказано нѣсколько надгробныхъ словъ. Наканунѣ, при выносѣ тѣла изъ дома въ церковь, сказалъ слово священникъ Александръ Николинъ; въ день погребенія на Литургіи вмѣсто запричастна — священникъ Іосифъ Омеляновичъ, при отпѣваніи — священникъ Николай Кохановичъ, а

на кладбищѣ, при опусканіи въ могилу, о. Благочинный, священникъ Феликсъ Михайловскій, и священникъ Владиміръ Дроздъ.

Миръ праху и душѣ его! Да проститъ ему Господь вся согрѣшенія, ибо кто, поживъ на землѣ, не согрѣшилъ? Да воздастъ ему вѣнецъ правды за его святую, горячую ревность къ славѣ Божіей, ревность, по — истинѣ, Иліину и сопричтетъ его со всѣми святыми избранными во царствіи своемъ. Вѣчная ему память!

Священникъ *Владиміръ Дроздъ.*

VI.

Сульмицкая скорбная лѣтопись.

1) 5-го мая 1905 г. Скербешовскіе ксендзы насильно ворвались съ крестнымъ ходомъ въ д. Сульмицу и Забытовъ, населенныя исключительно православнымъ людомъ, и посвятили здѣсь всѣ старыя кресты, поля, а изъявившимъ согласіе на переходъ въ латинство—ихъ дома. Крестный ходъ сопровождали „палочники“, какъ внутренняя охрана и какъ угроза для православныхъ. У крестовъ ксендзы грозили вѣчнымъ пекломъ тѣмъ, кто останется въ схизмѣ, налагали проклятія на непокорныхъ и называли таковыхъ сынами діавола. „Спѣшите люди принести покаяніе, вошили изувѣры, души ваши 30 лѣтъ томились въ когтяхъ сатаны. Богъ услышалъ наши молитвы и не погубилъ васъ въ московской вѣрѣ“. Здѣсь же ксендзы приказали народу не посылать дѣтей въ школы, не отбывать повинностей и не собирать денежныхъ раскладокъ на школы и церкви.

2) 12 мая ксендзъ посвящалъ поля въ с. Монастыркѣ и, проходя мимо полей православныхъ крестьянъ, приказалъ топтать посѣвы ногами и уничтожать скотомъ за упорство въ схизмѣ. Во время закуски въ домъ крестьянина Попика ксендзъ сдѣлалъ распоряженіе учредить агентовъ, которые донесли сему о своихъ дѣйствіяхъ надъ православными, съ уничтоженіемъ которыхъ они достигнутъ желанной цѣли—видѣть въ с. Монастыркѣ вмѣсто церкви костель. Тотъ же ксендзъ, любуясь съ горы видомъ отремонтированнаго храма, сказалъ окружающему его народу: „ладный бендзене миць у себе костелекъ“.

3) Въ д. Забытовѣ заболѣла крестьянка Мароа Долганъ 68 лѣтъ, которая просила своего родного брата Өому Борыса (онъ же церковный староста) привезти священника для исповѣди и причастія Св. Таинъ. Георгій Шкамрукъ и Викторія Доманъ, перешедшіе въ католичество, не пустили Борыса къ священнику, а привезли Скербешовскаго ксендза, Моле, который причастилъ Мароу въ безсознательномъ состояніи и по смерти похоронилъ на Скербешовскомъ кладбищѣ.

4) Ксендзь Моле общалъ крестьянину с. Монастырка Ивану Войтюку записать его въ католичество съ условіемъ, чтобы онъ привелъ свою жену. Несчастная женщина въ слезахъ просила ксендза оставить ее, но ксендзь съ угрозой сказалъ мужу: „оставь это быдло, иди за мной, я тебѣ дамъ разводъ“. Бѣдная мать малолѣтнихъ дѣтей пришла въ ужасъ и повиновалась приказанію ксендза.

5) Католики, желая досадить православнымъ, перерѣзали мостки, переброшенные черезъ рѣку для сокращенія пути въ церковь.

6) 3-го октября молодые парни и пѣвчіе возвращались домой изъ Забытовской школы, гдѣ были на вечернихъ занятіяхъ и спѣвкѣ. Крестьянинъ Георгій Шкамрукъ выбѣжалъ изъ хлѣбнаго сарая съ желѣзными вилами и началъ наносить ими побои со словами: „не ходите въ схизматическую школу, а идите въ костель“.

7) 13-го ноября солтысъ с. Монастырка, Лука Кухта, выбѣжалъ изъ своего двора съ палкой и бросился на проходившихъ людей изъ церкви, причемъ крестьянину Михаилу Каморняку нанесъ настолько сильные побои, что послѣдній пролежалъ нѣсколько дней въ постелѣ. Нанося удары, изувѣръ Кухта говорилъ: „вы развѣ не знаете, куда православные католики ходятъ Богу молиться уже шесть мѣсяцевъ, а вы шляетесь по поганскимъ церквямъ“. Подобно Кухтѣ и всѣ остальные жители Монастырка учатъ своихъ дѣтей ругать всѣхъ православныхъ, проходящихъ въ церковь слѣдующими словами: „русинъ песь, схизматіку, твоя вѣра и душа на патыку“ и мн. др.

8) Во время бурной и дождливой погоды православному крестьянину д. Забытова, Войцеху Барану, какъ попечителю церковной школы, новые католики ночью разбросали скирду соломы и стогъ сѣна, причинивъ ему тѣмъ большіе убытки.

9) Подъ вліяніемъ латино-польской пропаганды жена крестьянина д. Забытова, Михаила Соловья, записалась въ латинство въ Скербешовскомъ костелѣ. Мужъ ея, узнавши объ этомъ печальномъ случаѣ, грозившемъ разстроить счастье его семейной жизни, тотчасъ же отправился къ ксендзамъ съ просьбой вычеркнуть его жену изъ латинскаго списка. На смиренную просьбу несчастнаго мужа ксендзы отвѣтили ему угрозами наложенія кандаловъ на руки и ноги, а ксендзовскіе приспѣшники нанесли ему побои. Глубокая вѣра и настойчивость Михаила Соловья побѣдили упрямство ксендзовъ и освободили изъ ихъ цѣпкихъ рукъ несчастную жертву латинскаго насилія, возвративъ ему жену, а дѣтямъ мать.

VII.

Холмская церковно-богослужбная хроника.

19 *Марта* Преосвященнѣйшій Владыка совершалъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдь за литургіей о честолюбіи сказалъ протоіерей Николай Ганкевичъ. Въ 5 часовъ вечера, послѣ вечерни, совершена пятая и послѣдняя „Пассія“ Проповѣдывалъ преподаватель духовной семинаріи, іеромонахъ Макарій, о томъ, что счастье чловѣка заключается въ усвоеніи правды Божіей.

24 *Марта* Владыка отиѣвалъ тѣло почившаго священника Кирилла Искрицкаго. Надгробное слово во время отиѣванія о тяжести креста, понесеннаго покойнымъ, сказалъ священникъ Іосифъ Захарчукъ.

25 *Марта*. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника Владыка совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ, а литургію въ праздникъ—въ церкви Луковскаго полка, праздновавшаго свой престольный праздникъ. За литургіей Владыка сказалъ слово о томъ, какой смыслъ и значеніе для полка имѣеть престольный праздникъ въ честь „Благовѣщенія Пресвятой Богородицы“. Послѣ литургіи совершенъ молебенъ на военной площади, закончившійся многолѣтіемъ, окропленіемъ знаменъ и войскъ.

Въ каѳедральномъ соборѣ въ тотъ же день литургію совершилъ ректоръ духовной семинаріи, архимандритъ Діонисій, соборне. Проповѣдь за литургіей сказалъ инспекторъ духовной семинаріи, іеромонахъ Севастіанъ.

26 *Марта*. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ и литургію въ праздникъ, въ каѳедральномъ соборѣ, совершилъ Преосвященный Владыка. За литургіей, послѣ Евангеліи Владыка сказалъ слово о томъ, какія важныя событія для всего христіанскаго міра совершились въ Палестинѣ, какъ дорога эта страна и особенно Іерусалимъ для каждаго вѣрующаго христіанина, какъ стремятся туда люди для поклоненія святынь, какія встрѣчаютъ затрудненія и препятствія въ далекомъ пути, о задачахъ Палестинскаго Общества, средствахъ его и о благословеніи Св. Церкви жертвовать въ настоящій праздникъ въ пользу православнаго Палестинскаго общества. Вторая проповѣдь во время запричастнаго стиха сказана законоучителемъ Маріинскаго женскаго училища, священникомъ Николаемъ Орловымъ, о томъ, что духовный восторгъ и христіанскую радость не слѣдуетъ скрывать, а нужно проявлять не стѣняясь.

Въ Страстную седмицу, съ 27 *марта* по 1-е *апрѣля* включительно, Владыка совершалъ литургіи—въ Понедѣльникъ и Вторникъ въ Крестовой церкви, а съ Среду—въ каѳедральномъ соборѣ. Въ Великій Чет-

вергъ послѣ литургіи совершенно умовеніе ногъ. Проповѣдь въ великій Пятокъ о цѣли и значеніи жизненныхъ страданій сказалъ преподаватель духовной семинаріи, священникъ Стефанъ Недѣльскій.

2 *Апрѣля*. Торжественная Пасхальная служба, начавшаяся въ 12 час. ночи и окончившаяся въ 4½ ч. утра, совершена въ кафедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ. Послѣ литургіи Владыка отбылъ изъ собора въ архіерейскіе покои со славою и здѣсь послѣ краткой литіи и многолѣтія принялъ поздравленіе отъ духовенства и гражданъ со Свѣтлымъ Праздникомъ Воскресенія Христова. Великая Вечерня совершена въ 3½ часа по полудни. Послѣ Евангелія Владыка сказалъ поученіе о томъ, что духовная радость, которую испытываетъ каждая вѣрующая душа въ праздникъ Свѣтлаго Воскресенія Христова, есть начало великой и нескончаемой радости истинныхъ послѣдователей Христовыхъ въ царствіи небесномъ; а посему слѣдуетъ заботиться о поддержаніи сей радости, памятуя о Христѣ Спасителѣ нашемъ, слѣдуя Его св. завѣтамъ въ дѣлахъ христіанской любви и благотворенія ближнимъ.

3 *Апрѣля*. Къ литургіи Владыка прибылъ въ кафедральный соборъ со славою. Литургія и крестный ходъ вокругъ собора совершены Владыкою при участіи соборнаго и городского духовенства. Проповѣдь за литургіей о томъ, что Праздникъ Свѣтлаго Воскресенія Христова пробуждаетъ благородныя и святыя чувства въ сердцахъ людей и даритъ радостію не только живыхъ, но и умершихъ членовъ Церкви Христовой, сказалъ епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, протоіерей Александръ Будиловичъ.

4 *Апрѣля* совершена архіерейская литургія въ кафедральномъ соборѣ. Проповѣдь о томъ, что Воскресшій Спаситель есть среди насъ, но не все мы стараемся узнать Его; многіе узнаютъ Его въ послѣднюю минуту жизни, при разлученіи души отъ тѣла, и горько будутъ каяться, что всю жизнь не видѣли возлѣ себя Спасителя, не старались быть и жить съ Нимъ, не старались обезпечить свою будущность,—сказалъ духовникъ семинаріи, священникъ Іосифъ Захарчукъ. Послѣ литургіи совершены крестный ходъ изъ собора къ Кирилло-Меѳодіевской церкви, сооруженной въ память воссоединенія униатовъ съ православною Церковью, на Холмской горѣ.

9 *Апрѣля*. Всенощное бдѣніе наканунѣ и литургію въ недѣлю Антипасхи Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Проповѣдь во время запричастнаго стиха сказалъ іеромонахъ Макарій о томъ, что истинно вѣрующіе люди не нуждаются въ знаменіяхъ и чудесахъ, такъ какъ христіанская любовь и преданность влечетъ ихъ къ Богу. Послѣ литургіи Владыка сказалъ слово о благодатныхъ иконахъ Царицы Небе-

своей вообще и объ иконъ Турковицкой Божіей Матери въ частности, пригласивъ при томъ благотворителей къ пожертвованію на ризу къ сей чудотворной иконѣ. Совершенъ также молебенъ о возвращеніи заблудшихъ въ соединеніи въ молебномъ Божіей Матери.

Въ 5½ часовъ вечера Владыка совершилъ Великую вечерню въ приписной къ кафедральному собору церкви въ селѣ Покровкѣ, съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ Евангелія по сторонамъ его, осѣненіемъ народа Св. Крестомъ и окропленіемъ Св. водою. Послѣ службы Владыка сказалъ поученіе о томъ, какъ хранить дарованный Богомъ миръ.

10 Апрѣля послѣ заупокойной литургіи Владыка совершилъ въ кафедральномъ соборѣ панихиду по всѣмъ отъ вѣка почившимъ православнымъ христіанамъ.

16 Апрѣля Владыка совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ и молебенъ предъ Чудотворнымъ Холмскимъ образомъ Божіей Матери. Проповѣдь—ключаря собора, Протоіерея Николая Глинскаго. Въ 4 часа по-полудни Владыка отбудетъ изъ Холма въ Томашовскій и Грубешовскій уѣзды, Люблинской губерніи, для обозрѣнія приходоу.

VIII.

Отвѣтъ священнику Н. Кушнеруку ¹⁾

Письмо ваше, уважаемый о. Николай, помимо стилистической неопрятности, поражаетъ всякаго здравомыслящаго челоука крайней отсталостью взгляда на вещи, пристрастіемъ, граничащимъ съ неискренностью сужденій, и рѣзкостью, доходящей до грубости выраженій по адресу родного вамъ, ни въ чемъ неповиннаго духовенства.

На правахъ собрата считаю нравственнымъ своимъ долгомъ преподать вамъ, какъ бывшему своему однокашнику, нѣсколько совѣтовъ.

1) Умоляю васъ, не говорите и, тѣмъ болѣе, не пишите чего-либо *прежде, чѣмъ хорошенько не обдумае*, что нужно говорить, или писать. Такъ, наур., слухъ дошелъ до вашихъ ушей, что духовенство на епархіальномъ съѣздѣ преслѣдовало будтобы цѣль „раздѣленія власти“, или, по фигуральному выраже-

¹⁾ Помѣщаемъ сей отвѣтъ по принципу: *audiatur et altera pars*, оставляя опять таки рѣзкость тона на отвѣтственности автора.—*Редакція*.

нію вашему, „било начальство по щекамъ“. Боже, унаси духовенство отъ чего-либо подобнаго: даже и подумать этого никто не могъ. Напротивъ, о.о. депутаты, въ цѣляхъ оздоровленія церковной жизни и для успѣшной борьбы съ торжествующимъ латинствомъ, на сѣздѣ горячо, прямо къ сердцу приняли призывъ своего Архипастыря къ единомудушному воздѣльванію винограда Христова, выразили готовность идти на встрѣчу Его указаніямъ и тѣмъ самымъ обнаружили искреннее свое желаніе еще болѣе возвысить авторитетъ Епископа. Правда на сѣздѣ слегка коснулись, между прочимъ, вопроса о смягченіи сухого, безжизненнаго формализма въ консисторской канцеляріи (злоба дня, на которой изошряютъ свое остроуміе даже свѣтскіе люди). Но... вѣдь и ребенокъ пойметъ, что съ уничтоженіемъ отрицательныхъ явленій въ духовной жизни авторитетъ епископской власти не только не пошатнется, чего вы такъ „искренно“ опасаетесь, а, наоборотъ, возвысится и можетъ стать на такую высокую ступень, на какой онъ былъ въ первые вѣка христіанства. Повторяю, несомнѣнно это послѣдуетъ съ проведеніемъ въ церковной жизни выборнаго начала.

2) Искренно совѣтую Вамъ, поэтому, прочесть нѣсколько уроковъ изъ исторіи такъ наз. золотого вѣка церковной литературы. Вы наглядно убѣдитесь, что никогда еще епископская власть такъ высоко не стояла, какъ въ эту эпоху развитія выборнаго начала. Выборные епископы, опираясь на общественное мнѣніе, отлучали отъ Церкви даже всемогущихъ византійскихъ императоровъ... (Св. Амвр. Медіол. и Θεодосій императоръ). Дѣятельность столповъ и учителей Церкви, помимо выдающихся гениальныхъ качествъ ихъ ума и энергіи, имѣла успѣхъ въ ихъ пастырской жизни, въ силу симпатій, довѣрія, добровольнаго послушанія и прочихъ стимуловъ, связанныхъ съ выборнымъ началомъ... Съ усиленіемъ же централизаціи, положившей свою руку на выборное начало, начался упадокъ религиозно-нравственной жизни и духовной литературы, приведшій Византію къ умственно-нравственному разложенію.

3) Вы обвиняете о.о. депутатовъ въ трусости, говоря, что они прячутъ свою ланиту отъ пощечинъ... Извините, право, о. Николай, это необдуманно сказано, или „даже больше того“. Кто болѣе выстрадалъ изъ всего русскаго духовенства, какъ не духовенство Привислиня? Кто болѣе удостоился получить плевковъ изъ-за угла со стороны фанатическаго католическаго населенія, какъ не наше духовенство? Нѣтъ, о. Николай, обвинять цѣлый сонмъ духовенства въ трусости не приходится. Про-

славилось православное духовенство своей скромностью, незлобиемъ, не кичится оно своими качествами, непризнавая ихъ за собою по чистотѣ души своей; но умѣетъ тихо и незамѣтно умирать и на поляхъ Манчжуріи, и у себя на дому, подвергаясь нападеніямъ озлобленной орды фанатиковъ. И это такъ часто бываетъ, что мало кого интересуешь!

Въ любопытномъ своемъ писаніи вы говорите: „вы (т. е. духовенство) испугались своихъ дѣтей... отвергли (испугались, потому что отвергли — логично) устройство церковной жизни на началахъ опредѣленія Св. Синода 18 ноября 1905 года, на началахъ гласности и избранія. Жаль, уважаемый о. Николай, что вы не потрудились вникнуть въ смыслъ этого опредѣленія, поставить его въ связь съ существующими братствами и, затѣмъ, не постарались провѣрить „слухъ“ о томъ, будто-бы на съѣздѣ о.о. депутаты отвергли это опредѣленіе. Нѣтъ.

Депутаты единогласно признали цѣлесообразнымъ принять это опредѣленіе къ руководству; только нѣкоторые добавили, что у насъ въ епархіи это не ново, такъ какъ существуютъ братства съ неограниченнымъ числомъ членовъ, избираемыхъ также гласно и посредствомъ голосованія (М. быть, не было этого въ Гусинномъ?!). Васъ, можетъ быть, смущаетъ цифра „12“, но вѣдь не въ цифрѣ дѣло; можете устроить совѣтъ и изъ 24 членовъ, это все равно, только вдохните струю жизни въ эту организацію.

4) Затѣмъ, искренній мой совѣтъ — всегда относиться съ уваженіемъ, безъ оттѣнка ярости, къ чьему бы то ни было мнѣнію, а тѣмъ болѣе — къ мнѣнію духовенства и о.о. депутатовъ. Депутаты — лица довѣренныя. Голосъ депутатовъ — голосъ епархіального духовенства. И, если самъ Архипастырь своимъ просвѣщеннымъ взглядомъ одобряетъ искреннія пожеланія духовенства вывести изъ приходской жизни нежелательныя явленія, то не вамъ, еще юному, неопытному и увлекающемуся осуждать своихъ собратьевъ, называть ихъ „мертвыми“, вносить раздѣленіе и смуту въ души пастырей, еще не оправившихся отъ недавняго погрома со стороны латинниковъ. Въ вашемъ письмѣ сквозь призрачное (на словахъ) смиреніе проглядываетъ гордость и превозношеніе самого себя, что не совсѣмъ мирится съ христіанскимъ обликомъ православнаго священника. Въ послѣднихъ строкахъ письма некрасиво проскальзываетъ мысль поставить себя примѣромъ для всего духовенства. Оживите, молъ, всѣ пастыри, свои приходы на началахъ опредѣленія Св. Синода, „какъ я“ положилъ начало таковой

жизни у себя въ приходѣ—въ Гусинномъ, тогда трупъ вашъ смердящій (приходъ) воскреснетъ.

Священникъ Николай Шиманскій.

4 апрѣля 1906 г.

Примѣчаніе редакціи: Кромѣ „отвѣта“ свящ. Шиманскаго, нами получень еще подобный-же „отвѣтъ“ свящ. А. Кудржинскаго; но онъ не можетъ быть напечатанъ, такъ какъ въ немъ безъ всякаго повода и надобности затрогиваются два высокопоставленныхъ петербургскихъ лица, судить о дѣйствіяхъ которыхъ мы не призваны.—Дальнѣйшую полемику по возбужденному вопросу считаемъ излишней и симъ таковою прекращаемъ.

IX.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

У священника Іоанна Ярошевича (почт. ст. Лащовъ, Люблин. г., с. Шлятинъ) можно получить составленную имъ книгу: „Дѣтство, отрочество и юность Пр. Дѣвы Маріи, Господа Іисуса Христа и Предтечи Господня Іоанна“.

Цѣна съ пересылкой 65 коп.

Эта книга Главнымъ Управленіемъ Военно-учебныхъ заведеній *рекомендована* для приобрѣтенія въ бібліотеки Кадетскихъ Корпусовъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія *допущена* въ ученическія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

* Продается и въ лавкѣ Холмскаго Братства, въ г. Холмѣ.*

При семъ номеръ разсылается „Холмскій Народный Листокъ“ № 8.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

I. Воскресеніе Христово—залогъ нашего безсмертія.—II. О возстановленіи званія и служенія діаконисъ.—III. Открытіе Холмской епархіи.—IV. Записка о Долголисской церкви.—V. Свящ. Александръ Щербевъ (Некрологъ).—VI. Сульмицкая скорбная лѣтопись.—VII. Холмская церковно-богослужбная хроника.—VIII. Отвѣтъ свящ. Н. Кушнеру.—IX. Объявленія.

Редакторъ Архимандритъ Діонсій.

Холмъ, Типо-Лит. Вайнштейновъ.

Въ 1906 году при Казанской духовной Академіи будетъ издаваться новый еженедѣльный журналъ:

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“,

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печ. листа въ каждомъ).

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣятельности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

Программа журнала: 1. Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли. 2. Вопросы русскаго инородчества. 3. Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ. 4. Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю. 5. Библіографія. Краткія бібліографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ. 6. Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики. 7. Почтовый ящикъ редакціи. 8. Объявленія.

Подписная цѣна: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей, полгода—три рубля, три мѣсяца—1 руб. 50 коп., помѣсячно—50 коп. б) за границу—на годъ 8 рублей. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 руб. и къ июню 2 рубля. Всѣ годовые подписчики получаютъ бесплатно предполагаемые къ выпуску декабрьскіе номера журнала за 1905 годъ.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11. Контора редакціи: Первая Академическая улица, домъ Улитиной. Отдѣленіе Конторы: Центральная типографія, Воскресенская улица, рядомъ съ циркомъ.

Редакторы: профессора—Л. Писаревъ.

М. Машановъ.

К. Григорьевъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежедневную политическую газету

„РОССІЯ.“

Подписная цѣна со всѣми приложеніями съ доставкой и пересылкою

На 1 годъ . 4 руб. 6 мѣс. . 2 руб. 3 мѣс. . 1 руб. 1 мѣс. . . — 50 к.

За ругательствомъ г.г. казначеевъ допускается разсрочка платы по мѣсячно.

Новые подписчики на 1906 годъ получаютъ бесплатно вышедшіе уже выпуски всѣхъ трехъ приложений: „Вся Россія“, Еженедѣльный журналъ „Россія“ и „Русскіе поэты“.

Редакція и Главная Контора: Спб., Бассейная, № 3.

Кромѣ ежедневн. газеты подписчики получаютъ
бесплатно:

52 выпуска въ годъ по 3 страницъ каждый „В С Я Р О С С І Я“
отдѣльное изданіе

въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительнымъ текстомъ.

52 выпуска въ годъ по 8 большихъ страницъ „Р О С С І Я“
иллюстрированного приложения

повѣсти, рассказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составитъ отдѣльная книга въ 400 страницъ.

52 выпуска по 16 страницъ особаго сборника, что
составитъ въ годъ 2 тома по 400 стр. каждый, „РУССКІЕ ПОЭТЫ.“

№ 123 ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ 1906

С Т А Р О О Б Р А Д Ч Е С Т В О

посвященный исторіи, выясненію нуждъ и защитѣ старообрядчества.

Программа журнала: богословскія и нравоучительныя статьи, проповѣди, описанія бесѣдъ, историческія статьи и документы, лѣтопись событій, церковно-обществ. вопросы, отзывы о книгахъ, разныя извѣстія, отвѣты редакціи и проч. Также будутъ помѣщаться не напечатанныя доселѣ сочиненія старообрядческихъ писателей, какъ-то:

Діаконоскіе откѣты, винограду Россійскій. Десять посланій

инока Павла Вѣлкриницкаго къ иноку Павлу Прусскому и др.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться различныя изображенія и снимки.

„Старообрядецъ“ дастъ подписчикамъ безплатнымъ приложеніемъ **СВЯТОЕ ЕВАНГЕЛІЕ**, перепечатанное съ лучшаго старопечатнаго подлинника въ маломъ форматѣ.

Ближайшее участіе въ редакціи принимаетъ **В. Е. Мельниковъ**.

Подписная цѣна на годъ пять руб. съ пересылкой. Въ разсрочку: два руб. при подпискѣ, 1 марта, 1 мая и 1 іюля по одному рублю.

Адресъ редакціи: **Нижній Новгородъ. Ильинка, № 34.**

Подписка принимается также въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Саратовѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Ростовѣ-на-Дону.

Редакторъ-Издатель: Старообрядческій епископъ *Иннокентій*.

Открыта подписка на 1906 годъ (изд. XXI годъ)

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Въ 1906 году подписчики получаютъ:

52 №№ литературно-художеств. и иллюстр. журнала до 2,000 столб. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтск. писателей по предмет. христіанск. вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описаніе святыхъ и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно назидательнаго; очерки и рассказы изъ русской исторіи; воспоминавія и преданія старины; статьи по современнымъ вопросамъ церковно-обществ. жизни; текущія новости; отзывы о наиболее полезныхъ книгахъ и тому под.

12 КНИГЪ ежемѣсячныхъ приложеній до 2,000 страницъ убористой печати, а именно: 1—2) Пустыня. Очерки жизни оиваидскихъ отшельниковъ *Е. Поселянина*. 3) Палладій Роговскій. Историч. очеркъ *П. А. Россіева*. 4) Та на стараго колокола. Вытовая пов. *Н. Е. Даршина*. 5) Сыны свѣта. Сборникъ церковно-историч. повѣстей. *Л. Денисова* 6) Какъ жить? Очерки, разск. и бесѣды. *Священ. П. Полякова*. 7) Вѣнчанныя затворницы. Историч. пов.-хрон. *Льва Жданова*. 8) Митрополитъ Филиппъ. Историч. пов. *Вл. П. Лебедева*. 9) Попъ Иванъ Окуловъ. Историч. хрон. *А. Осипова*. 10) Псковитянка. Пов. изъ жизни св. княг. *Ольги А. Лаврова*. 11) Свѣтъ истины. Пов. *А. Лаврова*. 12) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи церкви. Историч. очеркъ *Проф. Д. Г. Левицкаго*.

4 КНИГИ болѣе 600 страницъ большого формата, всемірно-извѣстное, переведенное на языки: нѣмецкій, французскій, англійскій, латинскій, вендскій, шведскій, чешскій, голландскій, датскій, венгерскій, польскій и друг. сочиненіе **Іоанна Ардта**

ОБЪ ИСТИННОМЪ ХРИСТІАНСТВѢ.

2 КНИГИ болѣе 350 страницъ большого формата, сочиненіе профес. Московской Духовной Академіи, протоіерея **В. А. Голубинскаго.**

Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка.

10 КАРТИНЪ въ краскахъ, точныхъ копій съ картинъ знаменитыхъ русскихъ художн.: на библейскіе, историческіе и духовные сюжеты, размѣромъ 24×33 см., а именно: 1. Проф. Флавицкій: «Въ коллизеѣ».—2. Проф. Ивановъ: «Явленіе Христа Маріи».—3. Проф. Семирадскій: «Христосъ у Маро-и Маріи».—4. Проф. Ге: «Послѣдняя вечеря».—5. Проф. Рейтернъ: Жертвы приношеніе Исаака».—6. Акад. Полѣновъ: «Влудная жена».—7. Академикъ Нестеровъ: «Великій погромъ».—8. Богдановъ-Бѣльскій: «Соборованіе».—9. Акад. Новоскольцевъ: «Смерть митрополита Филиппа».—10. Раевъ: «Преподобный Ананій иконописецъ».

И НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

НОВОЙ ежедневной политической, общественной **ГАЗЕТЫ** и литерат.

обновленная россія органъ прогрессивной мысли.

За уменьшенную плату 2 р. 60 к. въ годъ. Газета высылается со дня полученія делегъ (№ 1 выйдетъ 15 Ноября).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: НА ЖУРНАЛЪ РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всеми **6 руб.** прил. за годъ съ доставкой и перес. по всей Россіи

ВМѢСТѢ СЪ ГАЗЕТОЙ **8 руб.** опускается безъ газеты при подпискѣ 2 руб. „Обновленная Россія“ **80 к.** Дразсрочка: съ газетой при подпискѣ 4 р. 60 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ»

С.-Петербургъ, Стремянная № 12, собств. домъ.

Редакторъ **И. Д. Водородовскій.**

Издатель **П. П. Сойкинъ.**

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“

ВЪ КОТОРУЮ ВХОДЯТЬ:

- 1) „Православная Богословская Энциклопедія“ томъ VII-й (статьи начиная съ буквы I) — съ картами и иллюстраціями.
- 2) Толковая Библия или толкованіе на все книги Св. Писанія со вступительными статьями о значеніи каждой книги, ея писателѣ, времени написанія и подлинности, съ картинами, наглядно поясняющими текстъ — т. III.
- 3) Матерія и духъ. — Попытка объединенія данныхъ наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка. Проф. С. Глаголева.

Цѣна на журналъ со всеми приложеніями къ нему 8 рублей съ пересылкой и доставкой.

Адресъ редакціи журнала „Странникъ“: С.-Петербургъ,
Невскій пр., д. № 182.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева, урожд. Лопухина.

НОВЫЙ духовно—нравственный и патриотическій ЖУРНАЛЬ

„ДОБРОЕ СЛОВО“

выходитъ еженедѣльно, начиная съ 1 Января 1906 г., въ

составѣ 52 №№ въ годъ, по одному печатному листу въ каждомъ №, при участіи о. протопресвитера военнаго и морскаго духовенства *А. А. Желобовскаго*.

Направленіе „ДОБРАГО СЛОВА“ *строго христіанское*, въ духѣ христіанской любви и терпимости. Новый журналъ поставляетъ цѣлью—укрѣплять *религіозное чувство*, располагать къ неослабному памятованію *служебнаго долга и присяги* и развивать любовь и преданность *Престолу и Отечеству*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкой и пересылкой на годъ 2 р., полгода 1 р. 30 к., три мѣсяца 80 к., помѣсячно 30 к., отдѣльн. номеръ 8 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ конторѣ редакціи, а также и въ книжныхъ магазинахъ: Главнаго Штаба (Невскій пр., 4), „Новаго Времени“ (Невскій пр., 40) и И. Л. Тузова (Садовая, Гост. дв.).

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, зданіе Главнаго Штаба (Адмиралт. пр., 2—2) кв. 92.

Редакторъ-Издатель, свящ. церкви Генеральнаго и Главнаго Штаба *П. Н. Левашевъ*.

Телефонъ **Открыта подписка на 1906 годъ № 53—09.**

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНО-НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ХІХ г. изданія.

„КОРМЧІЙ“

ХІХ г. изданія.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

ЗА 4 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ ДАЕТЪ:

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ 1 экземпляръ бесплатно.

52 №№ иллюстрированнаго журнала разнообразнаго, интереснаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжены печатаніемъ статьи, имѣвшія выдающійся успѣхъ въ прошлыхъ годахъ.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ. Священника Вас. Авв. Черкесова и его же „КРАТКІЕ ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“ на личные запросы каждаго.

52 №№ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ **СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ** событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезные совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 №№ иллюстрированныхъ листковъ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для бесплатной раздачи народу въ церквахъ).

12 **КНИЖЕКЪ ДЛЯ НАРОДА** подъ общимъ заглавіемъ: Народная бібліотека „КОРМЧАГО“, состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

24 **ПРАВОСЛАВНО-МИССІОНЕРСКИХЪ ЛИСТКА**, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы расколо-сектанства.

1 **КНИГА ПРОПОВѢДЕЙ** на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года, а также на разные случаи приходской жизни. Для удобства пользованія этимъ весьма цѣннымъ для Пастырей-Проповѣдниковъ приложеніемъ, редація разошлетъ его при первомъ же № журнала за 1906 годъ.

Въ видѣ особаго приложенія на 1906 годъ:

1 книга подъ заглавіемъ: **ПРАВСТВЕННЫЕ УРОКИ ИЗЪ КНИГИ КНИГЪ.**

Это новое бесплатное приложеніе имѣетъ двоякую цѣль: обильный и полезный матеріалъ для виѣбогослужебныхъ бесѣдъ и здоровое, доброе чтеніе дома. Разошлется оно при первыхъ же №№.

„КОРМЧІЙ“ предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой СЕМЬѢ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи „Кормчаго“ глубоко-назидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

При выпискѣ просить указывать ближайшую желѣзно-дорожную или почтовую станцію, чрезъ которую должна идти посылка.

Подписку на журналъ КОРМЧІЙ посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, въ редакцію журнала „Кормчій“.

Журналъ за старые года, начиная съ 1893 и конч. 1902 по два руб., за 1904 г. три руб., съ перес., за всѣ 11 лѣтъ 20 руб.

Редакторъ Протоіерей І. Н. Бухаревъ.

Издатель Священникъ С. С. Лялидевскій.

Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ различными ведомствами.

Объ изданіи въ 1906 г. ежемѣсячнаго журнала

„ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“

и ежедневной газеты

„ПОДОЛІЯ“

вмѣсто Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Журналь „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“ будутъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1. Статьи богословскаго и религіозно-философскаго содержанія, преимущественно имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.
2. Слова, поученія, бесѣды, рѣчи и др.
3. Статьи по исторіи, археологіи, этнографіи и статистикѣ (преимущественно Подоліи).
4. Педагогическій отдѣлъ: статьи, касающіяся воспитанія и обученія, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ и др.
5. Миссіонерскій отдѣлъ.
6. Повѣсти, рассказы и стихотворенія нравственно-религіознаго, историческаго и бытового содержанія.
7. Статьи по текущимъ вопросамъ и событіямъ епархіальной и общественной жизни, некрологи и др.
8. Библиографія: отзывы о новыхъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и свѣтскихъ, касающихся пастырства; обзорные періодической печати духовной и свѣтской, затрагивающей вопросы пастырства и жизни духовенства.
9. Для народа—на мѣстномъ малорусскомъ языкѣ: статьи, рассказы и бесѣды для назиданія и для популяризаціи полезныхъ знаній,—въ текстѣ журнала и приложеніяхъ листками или же брошюрами.
10. Смѣсь: разныя мелкія извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.
11. Официальный отдѣлъ: распоряженія Правительства, Св. Синода и Епархіальнаго Начальства. Отчеты разныхъ учрежденій Подольской епархіи.
12. Объявленія.

Газета „ПОДОЛІЯ“ будетъ выходить ежедневно, кромѣ дней послѣ воскресеній и праздниковъ.

Цѣна за оба изданія 10 р. въ годъ съ пересылкой и безъ пересылки.

Отдѣльно для частныхъ лицъ цѣна журнала „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“ 4 руб. въ годъ съ пересылкой и безъ пересылки и 2 руб. за полгода; отд. книжки 40 к. Цѣна газеты „ПОДОЛІЯ“ за годъ съ пересылкой и доставкой 7 р. и безъ перес. и доставки 6 р., за полгода съ перес. и дост. 4 р. и безъ перес. и дост. 3 р. 50 к., за 3 мѣсяца съ перес. и дост. 2 р. 25 к. и безъ перес. 2 р., на 1 мѣсяць съ перес. и дост. 85 к. и безъ перес. 75 к.; отдѣльные номера—3 к.