

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

и 2831-50

НИЖЕГОРОДСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1-го Юня 1876 года.

Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 2 р. 50 к.

№ 11.

Подписка принимается въ Редакціи Нижегородскихъ, Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ квартирѣ Протоіерея Влговышенскаго собора Іоанна Виноградова, въ домѣ Г. Переплетчиковой.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О томъ, какимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій выдавать аттестаты, и какимъ свидетельства.

По увазу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 минувшаго марта, журналъ Учебнаго Комитета, № 50, по возбужденному въ правленіи орловской духовной семинаріи вопросу: слѣдуетъ ли увольнительные документы, выдаваемые воспитанникамъ, выбывающимъ изъ семинаріи по окончаніи курса въ IV классѣ, именовать «аттестатами» и прописывать въ сихъ документахъ, что предъявители оныхъ окончили общеобразо-

вательный курсъ семинарскихъ наукъ? Приказали: Высочайше утвержденный 14 мая 1867 года Уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, указывая два рода документовъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, обучавшимся въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно: аттестаты (§ 192 Сем. Уст.) и свидѣтельства (§§ 106 п. 6, 191 Сем. Уст. и 92 уч. Уст.), усвоиваетъ первое изъ сихъ названій документамъ, выдаваемымъ воспитанникамъ, удостоеннымъ званія студента семинаріи и имѣющимъ право на поступленіе въ духовныя академіи, а второе—тѣмъ документамъ, кои выдаются воспитанникамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій, но не удостоеннымъ званія студента, ученикамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ училищъ, и наконецъ ученикамъ, увольняемымъ изъ семинарій и училищъ до окончанія курса. Посему, въ разрѣшеніе указываемаго вопроса, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что «аттестаты» должны быть выдаваемы только воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи и получившимъ званіе студента; окончившимъ же полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ, окончившимъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ, а также вышедшимъ изъ семинарій и училищъ до окончанія въ нихъ полного курса, выдавать «свидѣтельства», обозначая въ сихъ послѣднихъ поведеніе, успѣхи въ наукахъ, разрядъ, по которому окончили курсъ ученія въ семинаріи и училищѣ, и классъ, въ который были удостоены перевода послѣ годичнаго испытанія, предшествующаго выходу изъ заведенія, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня и 30 іюля 1875 года, за №№ 30 и 32 18 марта—1 апрѣля 1876 г. № 509.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О дѣятельности отцовъ-собесѣдниковъ Братства Св. Бреста, въ Ниж. Новгор. за мартъ мѣсяць 1876 года противъ такъ называемаго старообрядства.

7-го марта. При окончаніи бесѣды, бывшей 29-го числа минувшаго февраля, однимъ представителемъ старообрядства поставленъ былъ вопросъ объ антихристѣ, какъ предметъ будущей бесѣды и предметъ разномыслія старообрядцевъ съ ученіемъ о семъ православной церкви. Вслѣдствіе сего, отецъ-собесѣдникъ началъ бесѣду 7-го марта, краткимъ изложеніемъ ученія православной церкви объ антихристѣ, основаннаго на извѣстныхъ мѣстахъ св. писанія (2 посл. Солуп. 2 1—13) и раскрытаго въ твореніяхъ св. отцевъ церкви (Златоуста и Андрея Кесарійскаго). При семъ дѣлались ссылки и на нѣкоторые мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ старообрядцами (кн. о вѣрѣ, Больш. ватих., кн. Кирил. и др.), подтверждающіе неправильность мнѣній старообрядцевъ и очевидное разногласіе ихъ съ ученіемъ древней церкви о данномъ предметѣ. Затѣмъ от. собесѣдникъ, сказавши, что предметъ бесѣды очень важенъ для старообрядцевъ, потому что рѣшеніе его, въ смыслѣ согласномъ съ ученіемъ пр. церкви, для многихъ изъ нихъ отворило бы двери въ нее, — сталъ вызывать представителей старообрядства защитить свое извѣстное мнѣніе. Но на неоднократный вызовъ — бесѣдовать объ антихристѣ, не вызвался никто; а выступилъ изъ среды многочисленнаго народа одинъ старообрядецъ, заявившій желаніе бесѣдовать о церкви, на что и дано было ему согласіе. Начиная бесѣду, старообрядецъ спросилъ: «одно ли и то же церковь великороссійская и церковь духовская», какъ называютъ старообрядцы — единовѣрческую? От. собесѣдникъ отвѣчалъ: церковь единовѣрческая, совершенно согласная въ исповѣданіи православной вѣры съ церковію великороссійской, отличается отъ нея только нѣкоторыми обрядами, а посему справедливо

«признается единовѣрною намъ и православною.» Старообрядецъ усиливается доказать, что церковь единовѣрческую, которая соблюдаетъ обряды, состоящіе будто бы подъ вѣтвою церкви великороссійской, надобно считать совершенно отдѣльною церковию. Въ отвѣтъ на это отъ собесѣдникъ свазалъ, что «пока обрядовая разность, — на примѣръ въ сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, существовавшая какъ между церквами Восточною и Русскою, такъ и между самими членами церкви Великороссійской время патріаршихъ, не считалась разновѣріемъ, до тѣхъ поръ существовало общеніе между церквами Восточными съ Русскою. Патріархи наши Іовъ и Филаретъ приняли хиротонію отъ патріарховъ восточныхъ (1589 и 1619 г.); православіе восточныхъ христіанъ восхвалялось въ книгахъ, изданныхъ нашими патріархами, на примѣръ въ книгѣ о вѣрѣ (гл. 2 л. 27 на обор.; гл. 19 л. 173 на обор.), напечатанной въ Москвѣ въ 1648 г. по совѣту и благословенію Россійскаго патріарха Іосифа; Архипастыри восточныхъ церквей, бывая въ Москвѣ, служили вмѣстѣ съ Архипастырями Московскими». Въ доказательство того, что и въ древней православной церкви обрядовая разность не считалась разновѣріемъ, отъ собесѣдникъ сдѣлалъ указанія на Григорія Двоеслова (посл. 41 къ Леандру), — на церковныхъ историковъ: Сократа, жившаго въ 5-мъ вѣкѣ (церк. ист. Сократа схоластика С. п. б. 1850 г. стр. 129—132) и Созомена (церк. ист. Ермія Созомена Саламинскаго. Спб. 1851 г. стр. 317—319) и на патріарха Константинопольскаго Паисія (Скриж. изд. при патр. Никонѣ въ Москвѣ стр. 645, 647 и 648), утверждавшихъ, что обрядовая разность, возможная между единовѣрными, не должна быть законной причиною раздѣленія по вѣрѣ. «Когда же, со временны патріарху Никону, неразумные приверженцы мнимои старины и ревнители излюбленныхъ обрядовъ богослуженія, прививая исключительно къ нимъ надежду на спасеніе, возстали противъ церкви за то, что она стала исправ-

«лять обряды, очищая ихъ отъ нѣкоторыхъ неточностей, не-
 «вѣрностей и несообразностей съ духомъ вѣры, и, возмущивъ
 «ши миръ церкви православной страшными хулами на нее,
 «устными и письменными, самочинно отдѣлились отъ нея:
 «тогда церковь вынужденной нашлась ополчиться противъ ги-
 «бельнаго потока лжеученія, готоваго поглотить многихъ не-
 «искусныхъ въ вѣрѣ, и произнесла на Московскомъ соборѣ
 «1667 года грозное клятвенное слово на раздорниковъ цер-
 «ви». Чтобы заставить старообрядца признать законность та-
 «кого образа дѣйствиій отцевъ собора 1667 года, ему (старо-
 «обрядцу) отц. собесѣдникомъ предложень былъ слѣдующій
 «вопросъ: «скажите, — имѣла ли и имѣеть ли право церковь
 «православная, въ лицѣ своихъ пастырей, произносить собор-
 «ное осужденіе на своихъ непокорныхъ сыновъ»? «Старооб-
 «рядецъ, хотя и не хотя, отвѣчалъ: «имѣла и имѣеть». От-
 «сосѣдникъ. — «Теперь отвѣтите вотъ на что: «что было пре-
 «жде, — возмущеніе противъ церкви, хула на церковь и само-
 «чинное отдѣленіе отъ нея, или же клятвы Московскаго со-
 «бора 1667 года»? Отъ прямого отвѣта на этотъ, нѣсколько
 «разъ повторенный, вопросъ старообрядецъ уклонился, будто-
 «бы не понимая его, и пустился въ объясненіе причинъ, по
 «которымъ первые расколоучители отпали отъ церкви. Тог-
 «да, чтобы показать старообрядцу — при какихъ условіяхъ воз-
 «можно и законно прекращеніе общенія съ церковію, впад-
 «шею въ ересь, указано было на церковь восточную, которая
 «тогда только всецѣло прекратила общеніе съ церковію запад-
 «ною, когда сія послѣдняя, сама усрбно держась заблужде-
 «ній догматическихъ, съ клятвою осудила церковь восточную,
 «въ 1054 году, за ея непоколебимое православіе. Старообря-
 «децъ усиливался доказать, что отпаденіе западной церкви отъ
 «восточной совершилось еще много прежде указаннаго вре-
 «мени, но ничѣмъ не могъ доказать этого; а обличенный въ
 «своемъ невѣжествѣ старопечатною внигою о вѣрѣ, въ кото-
 «рой (лист. 272 обор.) сказано, что Римъ отпалъ по тысящ-

номъ лѣтъ, не вынесъ своего неловкаго положенія и вышелъ изъ церкви. На выручку ему явился новый собесѣдникъ—старообрядецъ и, по обычаю, началъ упрекать церковь Велікороссійскую въ разныхъ нововведеніяхъ и, между прочимъ, въ искаженіи будто бы сѣмвола вѣры, исключеніемъ изъ 8-го члена слова «истиннаго». Въ подтвержденіе своихъ словъ, старообрядецъ прочиталъ въ старопечатныхъ книгахъ, тагъ называемой Кирилловой (л. 507-й) и большомъ катихизисѣ, изданномъ при патріархѣ Филаретѣ въ Москвѣ (л. 31 на обор.), два мѣста, гдѣ о Духѣ Святомъ сказано: «и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго» и т. д. Въ опроверженіе старообрядца и для указанія неисправности старопечатныхъ книгъ, противорѣчащихъ самимъ себѣ, от. собесѣдникъ указалъ въ тѣхъ же самыхъ книгахъ—Кирилловой (л. 131 обор. 430 обор. и 554) и катихизисѣ (л. 113), четыре мѣста, гдѣ 8 й членъ читается тагъ, какъ изложилъ его 2 й вселенскій соборъ. какъ читала и донинѣ читаетъ его Русская и вся вселенская православная церковь, т. е. безъ прилога «истиннаго». Этимъ и кончилось словопреніе, заключенное обычнымъ краткимъ назиданіемъ для всѣхъ предстоящихъ, въ которомъ от. собесѣдникъ указалъ на жалкое положеніе тагъ называемыхъ старообрядцевъ, произвольно и неосновательно отдѣляющихся отъ Святой православной церкви.

14-го марта. Бесѣда началась обычнымъ вступленіемъ, въ которомъ от. собесѣдникъ, кратко повторяя главные пункты прошедшей бесѣды и говоря о неразумной привязанности старообрядцевъ въ излюбленнымъ ими обрядамъ богослуженія, сказалъ, между прочимъ, что «церковь православная «никогда не смотрѣла на обряды богослуженія тагъ ревниво «строго, какъ смотрять на нихъ наши глаголемые старообрядцы;— что, соображаясь съ обстоятельствами времени, церковь неосужденно отмѣняла или измѣняла обряды, имѣя на «то полное право.» Какъ только это было сказано, тотчасъ выступилъ изъ среды предстоящихъ одинъ старообрядецъ и

заявилъ, что это сказано неправильно, что въ чинѣ церковномъ ничто не подлежитъ измѣненію и что есликто дерзнетъ измѣнить или отмѣнить что нибудь въ церкви, тотъ подвергается анаемѣ. Въ подтвержденіе своихъ словъ, старообрядецъ, довольно безграмотно по выпискамъ Озерскаго (отд. 1 стр. 458), прочиталъ выдержку изъ учительнаго Евангелія, напечатаннаго въ Москвѣ при патриархѣ Іосифѣ въ 1652 году, гдѣ, въ 5 словѣ въ 1 недѣлю поста на листѣ 39-мъ и далѣе, предаются «проклятію и анаемѣ нечестивые и зло-вѣрные, и хулители св. иконъ, и всѣ еретики, признаются «за православныхъ христіанъ покаяющіеся и послѣдующіе «преданію св. соборной и апостольской церкви; а смѣющіе «иначе мудрствовать или учить, или церковная преданія пре-зирать, или отложить нѣчто отъ чина церковнаго,—Еван-геліе, или знаменіе креста, или иконы святыхъ, или мощи «св. мученикъ, или мыслящіе строитиво и коварно, чтобы «развратить что либо отъ обычныхъ преданій вселенской цер-кви, если то будутъ епископы или клирики, извергаются, а «если иноки или міряне, отлучаются отъ св. причащенія». Такъ какъ въ приведенномъ мѣстѣ ничего не сказано объ обрядахъ богослуженія, а ограждается влѣтвеннымъ прещеніемъ неприкосновенность догматовъ православной вѣры и преданія вселенской церкви, гдѣ хотя и упоминается о знаменіи креста, но осуждается не образъ совершенія сего знаменія тотъ или другой, а—совершенное отмѣненіе сего древняго преданія вселенской церкви: то, сказалъ от. собесѣдникъ старообрядцу,—«ссылка его на учительное Евангеліе «неосновательна, и если бы онъ выразумѣлъ, какъ должно, то «мѣсто, на которое сослался, то увидѣлъ бы, что грозное «слово церкви гремитъ противъ ея непокорниковъ, къ числу «которыхъ очевидно принадлежитъ и онъ. Старообрядецъ, ко- «нечно, не согласился съ этимъ, продолжая голословно утвер- «ждать, что нельзя безнаказанно измѣнять и обрядовъ церк- «ви, не только что догматовъ, а въ томъ и другомъ не без-

«грѣшна церковь великороссійская.» Чтобы разубѣдить въ этомъ старообрядца, от. собесѣдникъ спросилъ его: «не узнаете-ли вы въ исторіи древней церкви такого случая, изъ котораго бы ясно было видно, что влѣтва церковная полагалась на какой либо обрядъ богослуженія, хотя бы онъ не былъ знаменіемъ или причиною неправовѣрія?» Старообрядецъ указать не могъ. «А не скажете-ли вы вотъ чего, спрашивалъ еще старообрядца от. собесѣдникъ, не подверглись ли суду церковному святые Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ за то, что первый изъ нихъ передѣлалъ, а второй сократилъ древній чинъ важнѣйшаго христіанскаго богослуженія—литургію?» Старообрядецъ отвѣчалъ: «нѣтъ». «Стало бытъ, вы несправедливо сказали, что церковь клянетъ измѣняющихъ обряды ея. А замѣтите еще и то, что Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ, когда занимались составленіемъ чина литургіи, т. е. при жизни своей, были, для ихъ современниковъ, не болѣе какъ епархіальные архіереи, хотя и замѣчательные по высотѣ жизни и обширной учености. И церковь православная, всегда строгая блюстительница чистоты вѣры и законоположеній своихъ, не только не осудила ихъ при жизни, но еще и причислила ихъ по смерти къ лику святыхъ. Неправедливо также упрекаете вы церковь великороссійскую въ измѣненіи догматовъ вѣры». А символъ-ать, символъ-ать, завричали уже въ нѣсколько голосовъ старообрядцы; «вы, говорили они, не исповѣдуете Духа Святаго истиннымъ, вы апостольскій символъ измѣнили, развѣ это не ересь? Какой еще ереси?» Хотя мнимое поврежденіе символа вѣры церковь великороссійской и было уже опровергнуто на предшествовавшей бесѣдѣ, но такъ горячо и настойчиво старообрядцы снова подняли этотъ вопросъ, что нельзя было не возвратиться къ нему. Кратко повторивши прежнія доказательства правильности нашего чтенія 8-го чл. символа, въ новое подтвержденіе той же правильности, от. собесѣдникъ указалъ старообрядцу на соборъ

ное дѣяніе четырехъ восточныхъ патріарховъ о поставленіи перваго патріарха Россійскаго Іова, въ которомъ (дѣяніи) символъ вѣры написанъ безъ прилога «истиннаго»;—указаль еще на малый катихизисъ, напечатанный въ Кіево-печерской лаврѣ въ 1645 году, въ которомъ (катихизисѣ) на оборотѣ 30-го листа напечатано: и въ Духа Святаго Господа Животворящаго, по кормчей книгѣ, напечатанной въ Москвѣ въ 1649 году при патріархѣ Іосифѣ, на листѣ 400-мъ, от. собесѣдникъ прочиталь: «святому образу вѣры, отъ Евангельскихъ рѣчей сложену сущу и явѣ тако глаголющу о Святомъ Дусѣ: и въ Духа Святаго Господа, и животворящаго, исходящаго отъ Отца и т. д.»;—указаль и на другія мѣста въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ, подтверждающія правильность нашего чтенія 8-го члена символа вѣры. Но старообрядцы не хотѣли слушать этихъ доказательствъ, упорно стояли на своемъ и приводили тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, въ которыхъ 8-й членъ символа вѣры читается съ прилогомъ «истиннаго», а одинъ изъ нихъ, непринимавшій прямого участія въ бесѣдѣ, періодически и внушительно повторялъ выраженія въ родѣ слѣдующихъ: «мы не вѣримъ вамъ, вы апостольскій символъ испортили; вы истиннаго не исповѣдуете; вы древнее благочестіе извратили; вы ересь проповѣдуете; вы антихриста приняли». Табъ какъ о мнимомъ измѣненіи символа довольно уже, и повидимому бесполезно, было бесѣдовано, то, пользуясь послѣднимъ извѣтомъ на церковь, будтобы принявшую антихриста, зашла бесѣда о его пришествіи и от. собесѣдникъ спросилъ старообрядца: «на какомъ основаніи вы утверждаете, что мы, или—что то же—церковь православная, приняли антихриста»? «Старообрядецъ: въ книгѣ о вѣрѣ на листѣ 270-мъ прямо сказано, что въ 1666-е лѣто придетъ антихристъ, а въ этомъ году вашъ Московскій соборъ утвердилъ отступленіе отъ православной вѣры, о чемъ предсказаль еще апостолъ Павелъ во 2-мъ посланіи къ Солуняномъ, гдѣ отступленіе отъ вѣ-

«ры и называетъ онъ антихристомъ, вотъ и выходите, что «у васъ вопарился антихристъ». Чтобы послѣдовательно вести бесѣду о данномъ предметѣ, от. собесѣдникъ прежде всего прочиталъ, по старопечатному апостолу, изъ 2-го посланія ап. Павла къ Фессалоникійцамъ вторую главу отъ 1-го стиха до 13-го, гдѣ апостоль говоритъ объ антихриствѣ, а потомъ изъ бесѣды Златоуста толкованіе на апостола. По изъясненію Златоуста, апостоль Павелъ въ данномъ мѣствѣ не отступленіе называетъ антихристомъ, а самаго антихриста называетъ отступленіемъ. Бесѣдуя далѣе, вселенскій учитель говоритъ объ антихриствѣ, вопреки мнѣнію старообрядцевъ, какъ объ опредѣленномъ человѣкѣ, который явится на землѣ, въ опредѣленное ему время, и, отвергнувши всякое богочтеніе, великими дѣлами и чудными знаменіями выдастъ самаго себя за Бога. Послѣ чтенія апостола и Златоуста, съ объясненіемъ неудобопонятныхъ славянскихъ словъ и выраженій, оставалось изъ другихъ толковниковъ священнаго писанія привести доказательства того, что, вопреки мнѣнію старообрядцевъ, антихристъ не пришелъ еще, а придетъ и будетъ царствовать на землѣ 3½ года;—что ссылка старообрядцевъ на книгу о вѣрѣ неосновательна, потому что мѣсто, приведенное ими изъ сей книги (л. 270), вовсе не имѣетъ того смысла, какой они придаютъ ему и т. д. Но такъ какъ у защитниковъ старообрядства не доставало терпѣнія выслушать обличеніе своего неправомыслия, да и время было уже довольно позднее, то бесѣда объ антихриствѣ прекратилась и была отложена до слѣдующаго воскресенья.

21-ю марта. Начиная бесѣду, от. собесѣдникъ вызывалъ старообрядцевъ—защитить свое, высказанное въ предъидушую бесѣду, мнѣніе объ антихриствѣ. Но бесѣдовать объ этомъ предметѣ не вызвался никто, а выступилъ одинъ старообрядецъ и заявилъ, что «хотя мы въ доказательство правильнаго чтенія 8-го члена сѣмвала вѣры, т. е. безъ прилога «истиннаго», и довольно привели доказательства изъ

«самыхъ старопечатныхъ книгъ; но они, старообрядцы, все-
 «таки остаются и останутся при своемъ мнѣніи, т. е. что
 «8-й членъ должно читать съ прилогомъ «истиннаго», хотя-
 «бы бесѣда объ этомъ предметѣ продолжилась до втораго
 «Христова пришествія на землю.» Выразивши такое упорство
 въ своемъ мнѣніи, старообрядецъ однакоже не переставалъ
 доказывать правильность своего чтенія 8-го члена сѣмвола
 вѣры опять тѣми же, уже извѣстными, ссылками на старопе-
 чатныя книги и говорилъ какъ бы не хотя и не желая слы-
 шать никакого опроверженія своихъ доводовъ, какъ непре-
 ложной истины. «Да и зачѣмъ вы, спросилъ онъ, между про-
 «чимъ, опровергаете правильность нашего чтенія, тогда какъ,
 «въ то же время, сами допускаете его въ единовѣрческихъ
 «церквахъ». Отъ собесѣдникъ отвѣчалъ: «ради единовѣрія
 «ихъ съ православною церковію. Они, читая 8-й членъ съ
 «прилогомъ, не имѣютъ никакого разномыслія съ православ-
 «ною церковію въ догматическомъ ученіи о третьемъ лицѣ
 «Святой Троицы и не считаютъ ее еретическою за то, что
 «она нѣсколько разнится съ ними въ чтеніи 8-го члена. Упо-
 «требляемый единовѣрцами прилогъ есть не болѣе какъ по-
 «грѣшность буквальнаго избытка въ изложеніи 8-го члена,
 «не привносящая въ православное ученіе о Святомъ Духѣ
 «никакой новой, а тѣмъ болѣе еретической черты. Вы же
 «напротивъ изъ-за буквальной, а не догматической разности
 «въ изложеніи 8-го члена, гнушаетесь церковію, обзываете
 «насъ еретиками, себя же, — и только себя самихъ, — считае-
 «те истинно православными христіанами, хотя и не можете
 «представить на это основательныхъ доказательствъ. Нѣтъ,
 «вмѣсто того, чтобы порицать церковъ православную и под-
 «капываться подъ несокрушимое и незыблемое основаніе Ея,
 «еже есть — Иисусъ Христосъ, не лучше ли бы вамъ обсудить
 «по совѣсти, какъ предъ Богомъ, свое собственное жалкое и
 «погибельное положеніе внѣ святой церкви». Заграждая свой
 слухъ и сердце отъ слова убѣжденія, старообрядцы въ нѣ-

сколько голосовъ отвѣчали: «да ужь не заставите насъ оста-
 «вить «истиннаго», да ужь не послушаемъ же васъ, что ни
 «говорите!» Тогда одинъ старообрядецъ, въ доказательство
 того, что и они не безъ церкви, высказалъ похвалу, такъ
 называемой, австрійской іерархіи и непоколебимую вѣру свою
 въ святость ея. Когда же от. собесѣдникъ, на основаніи пра-
 виль апостольскихъ (пр. св. ап. 1, 10, 14 и 45) и собор-
 ныхъ (Антиох. соб. пр. 13, 16, 22 и др.), доказалъ старо-
 обрядцу, что священство, происшедшее отъ Бѣлокриницкаго
 Амвросія, не законно и потому безблагодатно, старообрядецъ
 сказалъ, что «эти правила писаны на полноту церковную, —
 «а, въ случаѣ нужды, можно обойтись и безъ нихъ: можетъ
 «напримѣръ и простой священникъ поставить также свя-
 «щенника. Да и еслибы Бѣлокриницкое священство, продол-
 «жалъ старообрядецъ, было незаконно, то его и не дозволи-
 «ло бы австрійское правительство.» От. собесѣдникъ: «при-
 «знаюсь, ваши сужденія о предметахъ вѣры возбуждаютъ
 «вѣрнее удивленіе и сожалѣніе о васъ, старообрядецъ, по-
 «тому что вы, отвергая священный авторитетъ правилъ апо-
 «стольскихъ и соборныхъ, хотите поставить на мѣсто ихъ или
 «совершенный произволь, или административныя гражданскія
 «распоряженія иностраннаго и инославнаго правительства.
 «А если Австрійское правительство терпитъ въ своихъ вла-
 «дѣніяхъ, напримѣръ, Евреевъ и другихъ разновѣрцевъ, лишь
 «бы они были вѣрными подданными, то неужели отсюда слѣ-
 «дуетъ, что всѣ религіи народовъ, составляющихъ Австрій-
 «скую имперію, истинны? Вѣдь если вы будете руководство-
 «ваться такимъ правиломъ въ дѣлѣ вѣры, то пожалуй не
 «откажетесь перейти въ магометанство, или принять ветхій
 «законъ Моусеевъ». «Такъ что же, отвѣтилъ старообрядецъ,
 «можно и съ жидами спастись!» Никогда еще не доходившее
 до такого ослѣпленія, упорное заблужденіе такъ называемыхъ
 старообрядцевъ, высказанное притомъ публично, поразило
 всѣхъ присутствовавшихъ и положило конецъ бесѣдѣ съ людъ-

ми, для которыхъ все равно: быть-ли христіанами, или жидами, или магометанами.

28-го марта. Такъ какъ на бесѣдѣ, бывшей 21-го марта, недостаточно выяснилось каноническое значеніе такъ называемаго австрійскаго священства, то на сей разъ, начиная бесѣду, от. собесѣдникъ, кратко высказавъ незаконность сего священства, вызываль послѣдующихъ ему—защитить его предъ судомъ церкви святой, соборной и апостольской и—оправдать свою принадлежность въ сему обществу, незаконно называемому церковію. Но вызовъ остался безъ отвѣта; старообрядцы, такъ называемые австрійскіе, стоявшіе предъ каедрой, почему-то молчали. Тогда от. собесѣдникъ заявилъ во всеуслышаніе, «что если почитатели такъ называемаго австрійскаго священства, коихъ онъ знаетъ лично и видитъ здѣсь, не рѣшаются защищать непорочность своей благодатной матери, а для иныхъ—мачихи, то очевидно потому, что не могутъ, да и нельзя защитить его». Такой отзывъ объ австрійскомъ священствѣ и почитателяхъ его, сдѣланный съ цѣлю—заставить ихъ говорить, не понравился имъ и вотъ одинъ изъ нихъ заговорилъ: «да что толковать объ этомъ; мы несомнѣнно вѣруемъ, что Амвросій возстановилъ у насъ всю полноту древняго благочестія». От. собесѣдникъ: «очень радъ, что вы, наконецъ, не отказываетесь побесѣдовать и откровенно высказываете свою вѣру въ Амвросія и происшедшую отъ него іерархію. Такъ не скажете-ли вы мнѣ вотъ чего: Амвросій митрополитъ, получившій благодать священства въ греческой церкви, сохранилъ ли на себѣ благодать сію, когда перешелъ въ ваше Бѣлокриницкое общество»? На это отвѣтить нельзя, говорить старообрядецъ, потому что благодать не видима какая либо вещь. От. соб.: «кто же это не знаетъ, что благодать невидима; но вѣдь не о томъ я и спрашиваю васъ: видима ли благодать, или невидима; а о томъ—осталась ли она, невидимая то благодать священства, на Амвросіѣ, при переходѣ его въ ваше общество?»

«Вотъ на этотъ вопросъ, который я болѣе десяти разъ предлагалъ вамъ еще на предшествовавшихъ бесѣдахъ, и теперь снова предлагаю, на него вы отвѣтили бы хоть теперь, потому что и прежде ни разу не отвѣчали». Старообрядецъ: «да вѣдь я сказала уже вамъ, что отвѣтить нельзя, сказала и почему нельзя». От. собесѣдникъ: «я понимаю ваше затрудненіе отвѣчать на мой вопросъ, но причина этого, мнѣ кажется, не та, какою вы представляете. Сказать, что Амвросій, перейдя въ ваше общество, сохранилъ на себѣ благодать священства, вы не рѣшаетесь, во 1-хъ, потому, что, въ такомъ случаѣ, вамъ необходимо признать святость церкви греческой, а съ нею и — Великороссійской, во 2-хъ, потому, что конечно знаете правила апостольскія и соборныя (14-е пр. апост. и Антиох. соб. пр. 16), на основаніи которыхъ, епископъ, безъ согласія собора епископовъ, или, по крайней мѣрѣ, старѣйшаго изъ нихъ въ своей области, перешедшій съ одной каѳедры на другую, какъ именно и сдѣлалъ Амвросій, — самымъ переходомъ своимъ совлachaется благодати священства. А сказать, что Амвросій, перейдя въ ваше общество, не сохранилъ на себѣ благодати священства, вы тоже не рѣшаетесь, потому что предвидите неразрѣшимое вами возраженіе съ моей стороны: кто же снова подастъ благодать безблагодатному Амвросію? Вѣдь нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, серьезно утверждать, что бѣглый іеромонахъ Іеронимъ, самъ-то обнаженный священства, помазавши деревяннымъ масломъ несчастнаго Амвросія, преподать ему высшую благодать священства»? Старообрядецъ, не находя основательнаго отвѣта, продолжалъ говорить одно и то же: «благодать духовна, ее ни показать, ни видѣть нельзя». Нѣтъ, другъ мой, говорилъ старообрядцу от. собесѣдникъ, «если вы любите истину и ищете ее и дорого для васъ спасеніе души вашей, то должны согласиться, что основывать надежду своего спасенія на такъ называемой австрійской іерархіи, тоже что, подобно евангельскому юридивому, — со-

«видать храмину не на твердомъ камнѣ, а на пескѣ». Тогда на выручку слабому старообрядцу вышелъ известный почитатель тойже іерархіи, печерскій крестьянинъ Ив. Акимовъ Бочкаревъ. «Что вы, сказали онъ отцамъ-собесѣдникамъ, итязуете насъ; вы себя-то прежде оправдайте; вы сами-то кругомъ виноваты. Въ чемъ же вы обвиняете насъ? спросили его отцы собесѣдники. Бочкаревъ: «да зачѣмъ вы измѣнили «уставы церковныя; зачѣмъ истинную древность отвергли и «ввели новшества; зачѣмъ напр. осмиконечный крестъ изъ «трехъ деревъ, кипариса, кедра и пегга составленный, по- «ругали и кланяетесь кресту четвероконечному»? Чтобы обличить неправду Бочкарева, прежде всего ему было указано на животворящій (осьмиконечный) крестъ, который предъ глазами всѣхъ стоялъ тогда, какъ и всегда, на открытомъ и почитномъ мѣстѣ въ Семинарской церкви, съ горящею предъ нимъ лампадой Братства, какъ священный предметъ благоговѣйнаго почитанія. Бочкаревъ: да вѣдь это вы такъ только, и не знаю зачѣмъ поставили его; вы почитаете-то крестъ двусоставный, дубовый, а Христосъ не на такомъ страдалъ. «От. собесѣдникъ: Любовь христіанская къ распятому за насъ на крестѣ Спасителю желала бы, чтобы Крестъ Его «сдѣланъ былъ, если не изъ золота и серебра, то по край- «ней мѣрѣ, изъ самаго рѣдкостнаго и дорогаго дерева. Но при этомъ не нужно забывать того, что осудившіе на смерть «и распявшіе Христа, смотрѣли на него какъ на возмутите- «ля общественнаго спокойствія и преступника изъ рабовъ и, «по всей вѣроятности, на орудіе казни его—крестъ употре- «били одно изъ деревъ, какія обыкновенно употреблялись «для сего; употреблялись же, по свидѣтельству древности «(Плинія, Цицерона и др.), «дерева, преимущественно без- «плодная, дикія и колючія. Это потому, что у Римлянъ, по

законамъ коихъ пострадалъ І Христось, лучшіе сорта де-
 «ревъ посвящены были богамъ ихъ (напр. дубъ—Юпитеру,
 «лавръ—Аполлону, олива—Минервѣ, миртъ—Венерѣ, то-
 «поль—Геркулесу, певгъ—Цибеллѣ), а нѣкоторые преиму-
 «щественно употреблялись на дѣланіе боготворимыхъ языч-
 «никами кумировъ (напр. персиковое, кедровое и виноград-
 «ное). Посему распять преступника на крестѣ, сдѣланномъ
 «изъ дерева, посвященнаго богамъ, въ глазахъ язычника, зна-
 «чило—оскорбить боговъ». Бочкаревъ: «Да вѣдь это вы го-
 ворите отъ эллинской мудрости, а не отъ писанія». Отъ со-
 бесѣдникъ: «а вотъ и замѣчательное, въ этомъ отношеніи,
 свидѣтельство знаменитаго Богослова и Отца церкви 4-го
 вѣка св. Григорія Нисскаго; онъ говоритъ, что «дерево Кре-
 «ста Господня всѣмъ человѣкомъ спасительно, не смотря на
 «то, что есть часть, какъ я слышу, дерева презрѣннато и мно-
 «гихъ безчестнѣйшаго». (Слово въ день Крещ. Господня).
 Подтверженіемъ словъ св. Григорія можетъ служить и то
 обстоятельство, что, при обрѣтеніи Животворящаго Креста
 Господня въ 326 году, не могли отличить его отъ крестовъ
 разбойничьихъ, ни по внѣшнему виду, ни по роду дерева. А
 это обстоятельство заставляетъ думать, что или крестъ Спа-
 сителя сдѣланъ былъ изъ одного рода—такихъ деревъ,
 изъ коихъ обыкновенно дѣлаемы были кресты злодѣевъ, или
 на кресты распятыхъ со Христомъ разбойниковъ употреблены
 были такіе изъ лучшихъ родовъ деревъ, какіе желательно
 нѣкоторымъ видѣтъ въ составѣ Креста Господня. Но послѣд-
 нее очевидно невозможно по обычаямъ Римскимъ, а первое,
 по сему самому, становится очень вѣроятнымъ. Послѣ сего
 оставалось разяснить—отъ чего произошло то, что въ бо-
 гослужбныхъ книгахъ, донинѣ употребляемыхъ пр. церко-
 вью, ублажается Крестъ Христовъ трисоставный, или состоя-
 щій изъ трехъ деревъ: кипариса, кедра и певга. Но старо-
 обрядецъ нетерпѣливо и настойчиво возражалъ: на какомъ
 основаніи мы почитаемъ крестъ четвероконечный, какъ Крестъ

Христовъ? Отвѣчая на это, от. собесѣдникъ обратился къ древности, умалчивая о множествѣ вещественныхъ памятниковъ, доказывающихъ четвероконечность Креста Христова, указывалъ, главнымъ образомъ, на памятники невещественные и во 1-хъ на крестное знаменіе. Онъ сказалъ: «вотъ вы, старообрядцы, ратуете противъ креста четвероконечнаго, какъ будто не Христова, и насъ упрекаете—зачѣмъ мы почитаемъ этотъ крестъ, а между тѣмъ, разноглася съ нами въ сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, въ тоже время, согласно съ нами, изображаете на себѣ крестъ четвероконечный. Впрочемъ, не отъ васъ мы ищемъ доказательства истины, а отъ всей православной церкви, которая съ древнѣйшихъ временъ и доннынѣ изображаетъ въ крестномъ знаменіи крестъ четвероконечный. Не есть ли этотъ крестъ образъ креста Христова и не есть ли это—сильнѣйшее доказательство нашей правоты и вашего заблужденія, потому что не могли же апостолы, или преемники ихъ заповѣдать вѣрующимъ знаменоваться крестомъ четвероконечнымъ, еслибы онъ не былъ Крестъ Христовъ». Боякаревъ: «осьмиконечный крестъ труденъ къ изображенію, вотъ почему онъ и не изображается». От. собесѣдникъ: «трудно изобразить на себѣ врестъ осьмиконечный, а все таки возможно; и если бы Крестъ Христовъ былъ осьмиконеченъ, то, въ крестномъ знаменіи, онъ непременно и изображался бы. А вотъ еще доказательства четвероконечности Креста Христова.—Евсевій, описывая нѣсколько разъ видѣнное имъ, воинское знамя, которое въ глазахъ равноапостольнаго Константина сдѣлано было, по подобію крестнаго знаменія небеснаго, видѣннаго самимъ равноапостольнымъ, говорить, что оно состояло изъ прямаго длиннаго копья, имѣвшаго поперечный рей (Евсев. о жизни Конст.). Четвероконечный же видъ имѣло знаменіе креста, видѣнное на небѣ въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ всѣми жителями Іерусалима, въ 353 году, при Констанціи, сынѣ равноапостольнаго Константина.

«По свидѣтельству Созомена (ист. цер. кн. 4 гл. 5), оно имѣло длину, простиравшуюся отъ Голгофы до Елеона и широту, длинѣ соответствующую». Затѣмъ, по такъ называемой Кирилловой книгѣ, уважаемой старообрядцами, прочитано было на страницахъ 67, 68 и 69 о прообразахъ Креста Христова, и всѣ они были четвероконечные. Далѣе отъ собесѣдникъ указалъ на то, что въ важнѣйшихъ священнодѣйствіяхъ и таинствахъ, имѣющихъ начало отъ самихъ апостоловъ, изображается крестъ четвероконечный; на примѣръ: въ таинствѣ крещенія—рукою крестителя въ водѣ; въ таинствѣ муропомазанія—св. муромъ на членахъ тѣла и органахъ чувствъ новокрещеннаго; въ совершеніи Евхаристіи—святымъ агнцемъ надъ дискосомъ и частию агнца надъ потиромъ и проч., какъ показано это и въ старопечатныхъ потребникахъ и служебникахъ. Наконецъ раскрыта была древняя книга—Кіевскій Патерикъ, напечатанный въ Кіевѣ въ 1661 году. Въ этой книгѣ болѣе десяти изображеній Кіевскихъ храмовъ и святыхъ и нигдѣ не нашлось ни одного креста осьмиконечнаго, а вездѣ, какъ на священныхъ одеждахъ, такъ и на храмахъ Кіевскихъ, изображенъ крестъ четвероконечный. Бочкаревъ, съ величайшимъ нетерпѣніемъ слушавшій доказательства того, что четвероконечный крестъ—Христовъ и видимо недовольный тѣмъ, что самъ склонилъ бесѣду на данный предметъ, нѣсколько разъ пытался замять ее, но напрасно; наконецъ, съ неудовольствіемъ, самъ разсматривая Кіевскій Патерикъ, и выразился такимъ образомъ: «четвероконечный крестъ, хотя бы и на древнихъ храмахъ изображенный, ничего не доказываетъ; на храмѣ можно и простую палку поставить, и то такъ будетъ». Такой отзывъ Бочкарева произвелъ довольно шумный ропотъ негодованія въ присутствовавшихъ, который, совокупно съ позднимъ уже временемъ, и былъ причиною превращенія бесѣды въ огульную.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ:

Въ пользу Братства Св. Креста въ 1876 году
поступило:

Отъ Коринескаго, священника Іоанна Константиновича 3 р., Охлебинной Елены Ивановны 3 р., Мертваго Екатерины Ивановны 4 р., Неизвѣстнаго 5 р., Ваганова Петра Никоновича 3 р., Воскресенскаго Ивана Андреевича на 1876 г. 3 р., Елизаветы 3-й. 10 р., Никоновича Виктора Ивановича 3 р., Кармазинскаго, священника Александра Васильевича 3 р., Садокова Константина Ивановича 10 р., Архимандрита Лаврентія 5 р., Успенскаго, протоіерея Николая Андреевича 3 р., Лужинскаго Федора Петровича 3 р., Веселитскаго Григорія Павловича 3 р., Пальцева Егора Егоровича 3 р., Гусевой Анны Васильевны 25 р., Годнева Геннадія Васильевича 3 р., Вяхирева Павла Васильевича 10 р., Петропавловскаго Ивана Васильевича 3 р., Рождественскаго, священника Василя Петровича 3 р., Знаменскаго Павла Васильевича 3 р., Ганецкаго генераль-лейтенанта Ивана Степановича 3 р., Кострюкова Ивана Козьмича 5 р., Волковой Екатерины Васильевны 3 р., Кузнецовой Меланіи Матвѣевны 3 р., Голиковой Сивклитики Павлиновны 3 р., Воронцова Василя Тимоѣевича 3 р., Разногорскаго, священника Михаила Ивановича 3 р., Илевскаго Симеона, священника села Сосновки 3 р., Бѣлоликова, священника А. 3 р., Георгія Васильева 3 р., Мизеровскаго Іоанна, благочиннаго, священника Семеновской единобѣрческой церкви 3 р., отъ него же единовременныхъ пожертвованій 4 р. 75 к., Вербидкаго священника Григорія Ивановича 3 р., Добрынина Адріана Васильевича 3 р., Добротворскаго Іоанна, священника села Какина 3 р., Ванюткина Степана крестьянина села Какина 1 р., Воскресенскаго, священника Алексѣя Фодоровича 3 р.

Объявленіе Архипастырскаго благословенія.

1) Протоіерею Нижегородскаго Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря Николаю Лилову за пожертвованный имъ въ пользу Епархіальнаго Дѣтскаго пріюта 6¹/₂% билетъ Нижегородскаго Александровскаго Дворянскаго Банка отъ 11 мая 1876 года за № 2, на сумму 100 р., положенную на вѣчное время, и 2) свящ. села Хохлова, Ардатовскаго уѣзда, Андрею Магнитскому за пожертвованныя имъ на тотъ же предметъ 25 рублей, согласно ходатайству совѣта Ниж. Епарх. женск. училища, резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 прошлаго мая, объявляется пастырское благословеніе за сочувствіе ихъ къ дѣтямъ-сиротамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОГЛАВЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЙ И ПЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

- Отд. I. Значеніе Святаго праздника Воскресенія Господа нашего Іисуса Христа. (Съ 1 рис.). 3
Притча о пастырѣ и наемникѣ. 17
Отд. II. Правительственныя распоряженія. 20
На сколько воленъ мужъ надъ женой. (Разсказъ). Е. К—овъ. 23
Отд. III. Зиновій-Богданъ Хмельницкій, Гетманъ Малороссіи. Глава I. Малороссія подъ властію поляковъ. — Казаки и усилія ихъ сохранить православную вѣру. — Бѣдствія Малороссіи послѣ введенія уни. — Намѣреніе короля ослабить власть пановъ. — Зиновій-Богданъ Хмельницкій. — Обида, нанесенная Хмельницкому Чаплинскимъ. — Намѣреніе Хмельницкаго поднять возстаніе для наказанія поляковъ. — Первая битва. — Поѣздка въ Крымъ. Глава II. Казацкая рада и избраніе Хмельницкаго гетманомъ. — Выступленіе въ походы. — Битва при Жолтыхъ Водахъ. — Битва подъ Корсунемъ. — Гайда-

маки. — Смерть короля. — Битва при Пилявкѣ. — Избраніе Іоанна Казимира королемъ. — Битва при Зборовѣ и заключеніе мирнаго договора. — Возобновленіе войны. — Пораженіе казаковъ подъ Берестечкомъ. — Переселеніе въ Великую Русь. — Битва при Лодыжинѣ. — Заключеніе договора. — Присоединеніе Малороссіи къ Россіи. — Смерть Богдана Хмельницкаго. (Съ 1 рис.). 31

Бесѣды о природѣ. Бесѣда четвертая. Земной шаръ. Почему земля есть планета? — Шарообразность земли. — Почему мы знаемъ что земля есть шаръ? — Кругосвѣтныя путешествія — Горизонтъ. — Величина земнаго шара. (Съ 1 рис.). 57

Таинственный островъ и приключенія на немъ. Составлено по Жюлю-Верну. Глава XI. Обзоръ острова съ вершины горы. — Сомнѣніе обитаемъ ли островъ или нѣтъ. — Наименованіе частей острова. — Островъ Линкольнъ. Глава XII. Повѣрка часовъ. — Подозрительный дымъ. — Погоня за кенгурою. — Агути. Озеро Гранта. — Возвращеніе къ гроту. Глава XIII. Нужда всему научить, путешественники смастерили ножи и луки для стрѣльбы птицъ. — Кирпичный заводъ. — Печь для обжиганія посуды. — Глиняные горшки. — Чернобыльнигъ. — Глава XIV. Стряпня. — Прогулка по острову. — Рифъ изъ устриць. — Измѣреніе долготы и широты острова. Глава XV. Зимовка рѣшена. — Охота на тюленей. — Выдѣлка желѣза. — Какимъ образомъ получается сталь. (Съ 2 рис.). (Продолженіе). 68

Отд. IV. Побирושка. (Разсказъ). Е...нъ. 96

Отд. V. Разныя извѣстія. 18

Въ этой книгѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

- 1) Восресеніе Іисуса Христа. — 2) Памятникъ Зиновию-Богдану Хмельницкому. (Въ Кіевѣ). — 3) Къ статьѣ «Бесѣды о природѣ» 1 рис. — 4) Къ статьѣ «Таинственный островъ» 2 рис. Всего 5 рис.

5 вв. Отд. I. Виленское Свято Троицкое впоследствии

- Свято-Духовское братство. Общий очеркъ развитія братствъ въ Западной Россіи. — Исторія Виленскаго Свято Троицкаго братства. — Сближеніе Западной Россіи съ Востокомъ. — Гоненія православныхъ. — Казачество и научное движеніе поддерживаютъ западно-русское православіе. — Состояніе братствъ въ послѣднее время. Братчикъ. 1
- Чудесное знаменіе надъ просторою. Св. Павловъ. 15
- Отд. II. Высочайшее повелѣніе и постановленіе земскихъ собраний. 18
- Отд. III. Очерки изъ Сербскаго народнаго быта. (Разсказъ). 22
- Бесѣды о природѣ. Бесѣда пятая. Движеніе земли около самой себя. — Полюсы. — Земная ось. — Доказательства движенія земли; маятникъ; паденіе тѣлъ. — Почему намъ кажется, что солнце ходитъ кругомъ земли? — Меридіаны, экваторъ, параллели, полушарія, градусы, минуты и секунды; широта и долгота. 60
- Таинственный островъ и приключенія на немъ. Составлено по Жюлю Верну. Глава XVI. Предположенія о постройкѣ дома. — Осмотръ озера. — Дюгонъ. — Рана дюгона озабочиваетъ инженера. — Открытіе озернаго стока. — Сборъ колчедана. — Добываніе соды. — Обработка жира дюгона. — Добываніе сѣрной кислоты. — Нитроглицеринъ. — Снарядъ для взрыва. — Взрывъ. — Осмотръ стока. — Лай Топа. — Открытіе пещеры. — «Гранитный Дворецъ». Глава XVII. Пробивка оконъ въ Гранитномъ дворцѣ. — Планъ гранитнаго дворца. — Заготовка кирпичей. — Веревоочная лѣстница. — Ворота для подъема матеріаловъ въ Гранитный дворецъ. — Кладва кирпичныхъ перегородокъ. — Окончателное укрѣпленіе лѣстницы. — Охота. — Лѣса «Далекаго запада». — Кроличій садокъ. — Американскіе кролики. — Дымовая труба. — Задѣлка жерла стока. — Приготовленіе къ зимѣ. Ловля тюленей. Приготовленіе стеариновыхъ свѣчъ. — Столярныя работы. — Зернышко ржи. — Расчетъ будущей жатвы. (Съ 2 рис.). 72

Отд. IV. Прадѣдушга. (Ганса Христіана Андерсена).
(Равсказъ) 104

Отд. V. Разныя извѣстія. 111

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

- 1) Архангельскій соборъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. — 2) Къ
статьѣ «Бесѣды о природѣ» 1 рис. — 4) Къ статьѣ «Таин-
ственный островъ» 2 рис. Всего 4 рис.

При этой книжкѣ прилагается бесплатно: Житіе Святаго му-
ченика Логгина сотника и хромофотографированное изображе-
ніе сего Святаго.

Вышла изъ печати новая книга:

**БЕСѢДЫ, ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ ЮАННА, ЕП. СМОЛЕНСКАГО И
ДОРОГОБУЖСКАГО.**

Цѣна 2 р. въ переплетѣ, съ пересылкою 3 р.

Складъ въ книжной торговлѣ братьевъ Лавровыхъ.

Смоленскъ, Благовѣщенская улица, домъ Рачинскихъ.

Кромѣ того, продаются слѣдующія книги:

10 к. О постахъ въ православной церкви съ опровержені-
емъ возраженій противъ соблюденія ихъ М. 1874 г.

20 к. Объясненіе литургіи, съ краткимъ объясненіемъ храма,
утвари церковной І. Бухарева М. 1874 г.

35 к. Путеводитель къ святымъ и священнымъ достопамят-
ностямъ Москвы М. 1876 г.

50 к. Законъ Божій. Ученіе вѣры, изложенное въ связи съ
нравственными уроками, библейскою исторіею и богослуженіемъ,

2 р. **50** к. Уставъ Духовныхъ Консисторій, изд. подъ ре-
дакціею Ѳ. П. Ливанова М. 1874 г.

1 руб. Сокращенный нотный обиходъ требника, служебники
и проч.

Гг. Иногородніе благоволятъ прилагать по 10 к. на 1 р. за перес.

Отъ Нижегородской Духовной Консисторіи.

Въ Нижегородской Духовной Консисторіи производится дѣло о вознагражденіи священноцерковнослужителей Спасской церкви, села Городца, Балахнинскаго уѣзда, какъ теперь служащихъ, такъ и служившихъ прежде, за церковную ихъ землю, занятую раскольническимъ кладбищемъ. Въ числѣ лицъ, служившихъ при означенной церкви, коимъ слѣдуетъ вознагражденіе по расчету времени ихъ службы, значатся причетники: Иванъ Павловъ и Василиій Алексѣевъ, уже умершіе; наслѣдниковъ же послѣ ихъ не розыскано. Причетникъ Иванъ Павловъ былъ дьячкомъ въ селѣ Сіухъ, нижегородскаго уѣзда, а въ 1857 году поступилъ въ Оранскій монастырь, гдѣ и скончался; причетникъ Василиій Алексѣевъ былъ пономаремъ при Спасской церкви въ 1824—1827 годахъ, гдѣ и померъ въ 1827 году. Первому причитается въ вознагражденіе 25 р. 25 к., а послѣдному 4 р. 80 к. По разсмотрѣніи дѣла о семъ въ Консисторіи, между прочимъ, заключено: о деньгахъ, причитающихся на часть причетниковъ Павлова и Алексѣева, публиковать въ продолженіе года въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а по прошествіи срока, въ случаѣ неявки наслѣдниковъ съ законными удостовѣреніями о своей личности, о деньгахъ сихъ постановить окончательное рѣшеніе. Мнѣніе сіе Его Преосвященствомъ утверждено.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Виноградовъ.

СОДЕРЖАНІЕ.—Правительственныя постановленія.—Епархіальныя извѣстія.—
Пожертвованія.—Объявленія.

Нижегій-Новгородъ. Губернская Типографія.