

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

1-го Юня № 11. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 26-го—29-го апрѣля 1885 года за № 795, о перенесеніи празднованія памяти св. Меодія и Кирилла, въ нынѣшнемъ году, съ 11-го на 13-ое мая.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе по поводу празднованія въ нынѣшнемъ году памяти св. Меодія и Кирилла, просвѣтителей словенскихъ. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что празднованіе памяти св. Меодія и Кирилла нынѣ принадлежитъ къ

лаевныхъ на домъ и Ми-

ахъ и приго- цѣ. Учебное полченое по ресылк. 40 к. ыи. Ц. 60 к. ые. Ц. 60 к., лия. Ц. 20 к..

гуженія; учеб-

II. Праздно- Архіепископа ль г. Орлѣ. — ѡв. Меодія. — иѣ, Епископомъ екторомъ Семи- .— Объявленія.

Богдановъ. Оболенскаго. ня 1885 г.

числу средних церковныхъ праздниковъ, которые остаются не подвижными, но при этомъ имѣя въ виду, что въ настоящемъ году упомянутое празднованіе упадетъ на субботу передъ днемъ Св. Троицы, когда по уставу церкви положено совершать поминовение объ умершихъ, Святѣйшій Синодъ находитъ болѣе приличнымъ празднованіе памяти св. Меодія и Кирилла, просвѣтителей словенскихъ, въ нынѣшнемъ году, перенести съ 11-го мая, т. е. съ субботы передъ днемъ Св. Троицы, на 13 мая, т. е. на понедѣльникъ—день Св. Духа. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для объявленія настоящаго распоряженія во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ выписку изъ сего опредѣленія, сообщивъ оную редакціи журнала по принятому порядку.

О закрытіи особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ постановленій, касающихся устройства церковныхъ приходовъ

По Высочайшему повелѣнію блаженныя памяти Государя Императора Александра Николаевича, послѣдовавшему въ 28-й день іюня 1862 года, учреждено было особое по дѣламъ православнаго духовенства присутствіе, подъ предѣдательствомъ митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, изъ всѣхъ членовъ Святѣйшаго Синода и присутствующихъ въ ономъ, изъ министровъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и нѣкоторыхъ другихъ свѣтскихъ лицъ, Высочайшею волею къ тому призванныхъ.

На при
1) къ
приход
гражда
дѣтямъ
ствова
сти, и
ближай
шахъ.
1862
присут
духове
распор
присут
управл
удѣль
пресв
сутств
Д
обсужд
присут
истрес
нихъ
лей, п
полож
и как
Возбу
всѣхъ
стояш
утвер
ставле
женія

На присутствіе это было возложено изысканіе способовъ; 1) къ расширенію средствъ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства; 2) къ увеличенію личныхъ его гражданскихъ правъ и преимуществъ; 3) къ открытію дѣтямъ духовенства путей для обезпеченія своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, и 4) къ предоставленію духовенству возможности ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ. Затѣмъ по Высочайше утвержденнымъ 14-го апрѣля 1862 года и 31-го марта 1864 года постановленіямъ сего присутствія, для ближайшаго попеченія объ улучшеніи духовенства и для завѣдыванія относящимися къ тому распоряженіями, въ каждой губерніи учреждены особыя присутствія изъ епархіальнаго архіерея, губернатора и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ или удѣльною конторою, съ предоставленіемъ епархіальнымъ преосвященнымъ приглашать къ участію въ дѣлахъ присутствій и другихъ начальствующихъ въ губерніи лицъ.

Для выполненія Высочайше указанной задачи и для обсужденія относящихся къ ней вопросовъ, главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства прежде всего были истребованы отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, и чрезъ нихъ отъ самого духовенства, въ лицѣ его представителей, предварительныя соображенія о томъ, въ чемъ именно положеніе духовенства признается неудовлетворительнымъ и какія могли бы быть приняты мѣры къ его улучшенію. Возбужденные въ такомъ порядкѣ вопросы, касавшіеся всѣхъ сторонъ быта и дѣятельности духовенства, въ настоящее время уже получили разрѣшеніе Высочайше утвержденными журналами присутствія, или, по его представленіямъ, мнѣніями Государственнаго Совѣта и положеніями комитета министровъ, за исключеніемъ только

орые оста-
виду, что
е упадаетъ
по уставу
умершихъ,
съ праздни-
телей сло-
11-го мая,
за 13 мая,
дствіе сего
нія настоя-
духовному
икѣ“ выпи-
дакціи жур-

ДТО
православ-
яхъ поста-
въ приходовъ

амяти Госу-
послѣдовав-
но было осо-
присутствіе,
ородскаго и
шаго Синода
овъ внутрен-
Оберъ-Про-
ругихъ свѣт-
ризванныхъ.

такихъ вопросовъ, касающихся улучшенія содержанія духовенства, къ разрѣшенію коихъ нынѣ не можетъ быть приступлено по настоящему положенію государственныхъ финансовъ, или такихъ дѣлъ, которыя могутъ быть приведены къ окончанію Святѣйшимъ Синодомъ въ общемъ порядкѣ духовнаго управленія. При какомъ положеніи дѣла, въ дальнѣйшемъ существованіи Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства уже не представлялось надобности и самыя собранія его за послѣдніе три года прекратились.

Въ ряду дѣлъ, производство коихъ, взамѣнъ присутствія, должно быть сосредоточено въ Святѣйшемъ Синодѣ, первое мѣсто по своему значенію занимаетъ дѣло объ опредѣленіи состава приходовъ и причтовъ штатами. По обзрѣніи этого дѣла, Святѣйшій Синодъ нашель, что для дальнѣйшаго направленія онаго и приведенія къ окончанію необходимо установить нѣкоторыя новыя правила, вызываемыя вновь возникшими обстоятельствами и касающіяся частію порядка производства сего дѣла, а частію самыхъ его основаній. Вопросъ объ общемъ пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ и составленіи новыхъ для нихъ штатовъ возбужденъ былъ въ присутствіи по дѣламъ духовенства отзывами преосвященныхъ и самого духовенства, признавшихъ эту мѣру необходимою, въ виду, между прочимъ: а) дробности приходовъ, изъ коихъ нѣкоторыя, по случаю уменьшенія числа прихожанъ и вслѣдствіе другихъ причинъ, не въ состояніи содержать особыя причты, но при близкомъ разстояніи отъ другихъ церквей, могутъ быть съ удобствомъ причислены къ симъ послѣднимъ; б) неравенства приходовъ, особенно сельскихъ, и неправильнаго распредѣленія между ними деревень, и в) чрезмѣрнаго иногда умноженія состава причтовъ ненужными чле-

нами.
діакон
мысли
урегу
щенія
по жу
рѣля
духов
утвер
сельс
необх
сущес
рыхъ
какъ
церк
денн
сутст
щенн
штат
за и
кото
прич
хода
чать
съ з
наго
соста
епар
яхъ,
діак
дом

нами. къ числу коихъ отнесены были вообще штатные діаконы при церквахъ приходскихъ.

На основаніи такихъ указаній, остановившись на мысли объ улучшеніи быта приходскаго духовенства путемъ урегулированія или уменьшенія числа приходовъ и сокращенія состава приходскихъ причтовъ, особое присутствіе по журналу своему, Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 года, поручило губернскимъ по обезпеченію духовенства присутствіямъ составить и внести на его утвержденіе проекты штатнаго росписанія городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей, которыя признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными, по уравниніи существующихъ приходовъ, или по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ припискою въ семь послѣднемъ случаѣ какъ прихожанъ, такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ. Въмѣстѣ съ симъ, тѣмъ же Высочайше утвержденнымъ 16-го апрѣля 1869 года журналомъ, главное присутствіе установило новыя условія опредѣленія на священно-церковнослужительскія мѣста. Такъ: 1) нормальный штатъ причта каждой самостоятельной приходской церкви, за исключеніемъ церквей соборныхъ, столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ, опредѣленъ изъ настоятели и одного причетника въ званіи псаломщика; 2) въ большихъ приходсахъ, гдѣ оказывается потребность, положено назначать, въ помощь настоятелю, младшихъ священниковъ, съ званіемъ помощникомъ настоятеля, и втораго штатнаго псаломщика; 3) діаконы не введены въ штатный составъ церковнаго причта, но предоставлено усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ, при извѣстныхъ условіяхъ, возводить штатныхъ псаломщиковъ лично съ санъ діакона, оставляя такихъ діаконовъ на вакансіяхъ псаломщиковъ,

Относительно опредѣленія на священно и церковно-служительскія мѣста присутствіемъ выражено было желаніе привлечь молодыхъ людей съ богословскимъ образованіемъ къ прохожденію въ теченіе нѣкотораго времени причетническаго при церквахъ служенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ названія „дьячка и пономаря“ замѣнены для кончившихъ курсъ богословскихъ наукъ званіемъ „псаломщика“, для неполучившихъ же богословскаго образованія—названіемъ „исправляющаго должность псаломщика“. На основаніи сихъ соображеній особымъ присутствіемъ постановлены слѣдующія правила: 1) на штатныя вакансіи псаломщиковъ опредѣлять только кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія, и лишь въ случаѣ недостатка такихъ лицъ, опредѣлять неокончившихъ полнаго курса, съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщиковъ; 2) на мѣсто младшихъ священниковъ или помощниковъ настоятелей назначать изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи и прослужившихъ нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ или діаконовъ, или же по окончаніи семинарскаго курса пробывшихъ не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ начальныхъ школахъ, а на мѣста настоятелей опредѣлять изъ младшихъ священниковъ, и 3) въ санъ діакона рукополагать только достигшихъ 25 лѣтъ отъ роду, а въ санъ священника, по возможности, не моложе 30 лѣтъ. Затѣмъ, лишь кончившихъ курсъ въ академіи и тѣхъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, которые прослужили 3 года учителями въ духовныхъ училищахъ, разрѣшено назначать прямо на настоятельскія мѣста.

Всѣ означенныя правила введены въ дѣйствіе въ томъ-же 1869 году, а за симъ въ періодъ времени съ 1869 года по 1877 годъ получили утвержденіе представленныя губернскими присутствіями новыя штатныя росписанія приходоу и причтоу по 41-й епархіи.

Но
лѣе ил
примѣн
М
причтѣ
наго б
крестъ
усилил
тельнѣ
нико
новле
затруд
неимѣ
женны
датайс
и мно
въ са
всяко
висит
на ег
неизб
желав
женія
скорб
ланія.
изыск
может
по бл
Синод
ныхъ
новы
епарх

Но опытъ нѣсколькихъ лѣтъ указаль нѣкоторыя, болѣе или менѣе важныя неудобства дальнѣйшаго полного примѣненія этой мѣры. Многія церкви, имѣвшія прежде самостоятельный причтъ, сдѣланы приписными и остались безъ постоянного богослуженія, въ то время, когда съ освобожденіемъ крестьянъ и образованіемъ новыхъ сельскихъ обществъ, усилилась потребность въ устройствѣ новыхъ самостоятельныхъ церквей, близкихъ къ населенію; отсюда возникло множество настоятельныхъ ходатайствъ о восстановленіи упраздненныхъ причтовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и затрудненіе въ удовлетвореніи сихъ ходатайствъ за неимѣніемъ средствъ къ обезпеченію причтовъ положеннымъ по штату содержаніемъ. Тѣмъ не менѣе ходатайства эти, по возможности, были удовлетворяемы, и многія изъ приписныхъ церквей уже восстановлены въ самостоятельные приходы; но по общему правилу всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ причтовъ зависитъ отъ Св. Синода и должно быть представляемо на его разрѣшеніе. Такой порядокъ, будучи соединенъ съ неизбежнымъ промедленіемъ времени, при естественномъ желаніи прихожанъ видѣть скорѣйшее открытіе богослуженія въ ихъ церкви, нерѣдко порождалъ въ нихъ прискорбное чувство неудовлетвореннаго благочестиваго желанія. Посему и такъ какъ степень удовлетворительности изысканныхъ просителями средствъ къ обезпеченію причта можетъ быть опредѣлена только мѣстнымъ начальствомъ, по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій жизни, Св. Синодъ полагалъ возможнымъ восстановленіе упраздненныхъ причтовъ при тѣхъ церквахъ, которыя до изданія новыхъ штатовъ были приходскими, предоставить самимъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Хотя жители тѣхъ се-

лений, которыя, при пересмотрѣ состава приходовъ, перечислены отъ однихъ церквей къ другимъ, въ настоящее время уже успѣли свыкнуться съ своимъ новымъ положеніемъ, но соединеніе церквей, имѣющихъ особыхъ священниковъ, въ общіе приходы — влекло за собою нѣкоторыя неудобства и затрудненія въ завѣдываніи особымъ имуществомъ каждой изъ находящихся въ одномъ приходѣ церквей и въ веденіи церковныхъ и приходскихъ документовъ. Для устранения сихъ неудобствъ Св. Синодъ призналъ нынѣ полезнымъ всѣ церкви, имѣющія особыхъ священниковъ, выдѣливъ изъ состава соединенныхъ приходовъ, считать самостоятельными, а соединенное съ зачисленіемъ нѣсколькихъ церквей въ общіе приходы раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ — отмѣнить. Съ изданіемъ Высочайше утвержденного 13-го іюня 1884 года положенія о церковно-приходскихъ школахъ, коимъ православное духовенство призывается къ усиленной дѣятельности по обученію дѣтей прихожанъ въ духѣ вѣры и нравственности христіанской, нынѣ возникаетъ новая потребность въ усиленіи состава приходскихъ причтовъ возстановленіемъ штатныхъ діаконскихъ вакансій, такъ какъ въ дѣлѣ семъ, за отвлеченіемъ священника для исполненія приходскихъ требъ, съ большимъ вліяніемъ можетъ замѣнять его лицо священнаго сана, чѣмъ причетникъ; притомъ же занятіе начальнымъ обученіемъ требуетъ нѣкотораго навыка, приобрѣтаемаго болѣе или менѣе продолжительнымъ служеніемъ на одномъ мѣстѣ, между тѣмъ какъ получившіе богословское образованіе діаконы, рукополагаемые въ этотъ санъ на вакансіи псаломщиковъ, при семейномъ положеніи обусловливаемомъ самымъ возведеніемъ ихъ въ священный санъ, затрудняются оставаться на причетническомъ содержаніи и

псаломщиковъ и причтовъ по 41-й сдвѣркѣ.

стремятс
вческія.
время, в
чившіе
нарій у
четнико
чтобы в
нихъ, к
псаломп
епархія:
щенства
щенниче
нымъ до
лучивши
и при
требуя
ника, а
исправл
виду же
затрудн
всемѣст
священі
оломщик
словески
Синодѣ
преосвя
надобно
о ему обр
чина бо
сего са
лицъ да
и искус

ходовъ, пе-
въ настоя-
вымъ поло-
собыхъ свя-
бою нѣкото-
и особымъ
номъ прихо-
одскихъ до-
Св. Синодъ
ція особыхъ
нныхъ при-
вное съ за-
иходы раз-
помощни-
ержденнаго
риходскихъ
ризывается
прихожанъ
нынѣ воз-
ва приход-
іаконскихъ
ніемъ свя-
большимъ
наго сана,
имъ обуче-
маго болѣ
дномъ мѣ-
е образо-
а вакансіи
словливае-
санъ, за-
ержаніи и

стремятся къ скорѣйшему переходу на мѣста священни-
ческія. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что въ настоящее
время, какъ видно по дѣламъ Святѣйшаго Синода, кон-
чившіе богословскій курсъ воспитанники духовныхъ семи-
нарій уже не чуждаются назначенія ихъ на мѣста при-
четниковъ, а съ другой стороны, что примѣненіе правила,
чтобы въ санъ священника были возводимы только тѣ изъ
нихъ, которые прослужили нѣкоторое время въ званіи
псаломщиковъ, иногда поставяетъ преосвященныхъ, въ
епархіяхъ, не имѣющихъ избытка въ кандидатахъ свя-
щенства, въ затрудненіе при замѣщеніи праздныхъ свя-
щенническихъ мѣстъ, Святѣйшій Синодъ призналъ нуж-
нымъ допустить рукоположеніе во священника лицъ, по-
лучившихъ богословское образованіе, въ случаѣ надобности
и при достаточномъ знаніи ими церковныхъ обрядовъ, не
требуя предварительнаго прохожденія должности причет-
ника, а самое раздѣленіе причетниковъ на псаломщиковъ и
исправляющихъ должность псаломщиковъ — отмѣнить. Въ
виду же указанныхъ нѣкоторыми изъ преосвященныхъ
затрудненій, съ которыми могло бы быть сопряжено по-
всемѣстное и безусловное требованіе о посвященіи въ
священническій и діаконскій санъ и о назначеніи въ пса-
ломщики только лицъ, окончившихъ полный курсъ бого-
словскихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ, Святѣйшій
Синодъ нашель возможнымъ предоставить епархіальнымъ
преосвященнымъ посвящать, при дѣйствительной въ томъ
надобности, во священники и діаконы лицъ, кои по сво-
ему образованію, безукоризненной нравственности и знанію
чина богослуженія, вполнѣ соотвѣтствуютъ требованіямъ
сего сана, разрѣшивъ также назначать псаломщиками
лицъ доброй нравственности, знающихъ церковный уставъ
и искусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ.

Руководствуясь вышеизложенными соображеніями по обещанію настоящаго дѣла на особомъ совѣщаніи синодальныхъ членовъ и 12 епархіальныхъ преосвященныхъ, находившихся въ С.-Петербургѣ въ ноябрѣ минувшаго года по случаю празднованія юбилея митрополита Исидора. Святѣйшій Синодъ составилъ опредѣленіе, которое удостоилось въ 16-й день февраля сего года Высочайшаго соизволенія (опредѣленіе напечатано въ № 9 „Церковн. Вѣстника“).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. — С Высочайшаго соизволенія, министерство внутреннихъ дѣлъ приступило къ продолженію изданія „Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи“, под редакціею тайнаго совѣтника Батюшкова.

Нынѣ только что отпечатанъ VII выпускъ означенныхъ памятниковъ, посвящаемый двумъ губерніямъ Привислянскаго края — люблинской и сѣдлецкой, — древней холмской Руси, въ простонародѣ называемой Холмищиною, которая нѣкогда составляла часть русскаго Владимиро-Галицкаго княжества. Въ этомъ выпускѣ, озаглавленномъ „Холмская Русь“, помѣщены историческія свѣдѣтельства объ исконной принадлежности Забужнаго края къ Россіи, свѣдѣнія о судьбахъ Холмищины подъ чуждою властью, которая, для искорененія русской народности и вѣры, стремилась, безъ выбора средствъ, къ одной цѣли — ополченію края; свѣдѣнія о самозащитѣ православія посредствомъ учрежденія церковныхъ братствъ и о мѣрахъ, которыя были приняты правительствомъ къ огражденію русскаго простонародья отъ дальнѣйшаго и окончательнаго совращенія въ латинство. Издавна заселенная русскимъ народомъ, еще во времена равноапостольнаго Владиміра принявшимъ православную вѣру, холмская Русь,

подпав
нею бо
ская у
ополче
этому
Екатер
блору
заверш
гнута
немало
смотря
гнета.
въ пам
искус
данях
торая
съ ко
равно
части
мало
русско
О
прои
Холми
моного
компле
чества
ющія
Холми
сцевич
Холмо
города

подпавъ подъ владычество Польши, вела неустанную съ нею борьбу за свои завѣтныя вѣрованія и преданія. Брестская унія грозила ей окончательнымъ окатоличеніемъ и ополяченіемъ. Но судьбы исторіи не допустили совершиться этому насилію. Возсоединеніе уніатовъ, начавшееся при Екатеринѣ II въ юго-западной Россіи, продолженное въ бѣлорусскихъ и литовскихъ губерніяхъ при Николаѣ I, завершилось въ 1875 г. переходомъ въ православіе отторгнутаго отъ него русскаго населенія Холмщины, хотя немало народа осталось тамъ и по нынѣ въ латинствѣ. Несмотря однако на силу и продолжительность польскаго гнета, русская старина въ холмской Руси сохранилась въ памятникахъ зодчества и въ произведеніяхъ другихъ искусствъ, въ книгахъ и рукописяхъ, въ народныхъ преданіяхъ и обычаяхъ, даже въ живой народной рѣчи, которая говоритъ о близкомъ родствѣ холмскаго населенія съ кореннымъ русскимъ народомъ. Но памятники эти, равно и минувшая ихъ судьба и значеніе, для большей части русскаго образованнаго общества, остаются весьма мало извѣстными, такъ какъ вообще исторія этой части русской земли еще недостаточно у насъ разработана.

Означенное выше изданіе, при художественномъ воспроизведеніи остатковъ православно-русской страны въ Холмщинѣ, представляетъ читателю рядъ историческихъ монографій, описаній и другихъ матеріаловъ для ознакомленія съ этимъ древнѣйшимъ достояніемъ нашего отечества. Въ составъ книги вошли, между прочимъ, слѣдующія статья: 1) „Даніиль Романовичъ Галицкій и начало Холма“, Д. И. Иловайскаго; 2) „Городъ Холмъ“, Хрущевича; 3) „Бѣлавинская и Столпѣнская башни подъ Холмомъ“, его же; 4) „Чудотворная икона Пресвятой Богородицы въ Холмѣ“, свящ. А. Будиловича; 5) „Апостоль

Львовской первопечатни Ивана Федорова Москвитина“; 6) „Рукописныя Евангелія XVI вѣка: Кретовское и Долженское“; 7) „Кирилло-меодіевская часовня въ г. Холмѣ“; 8) „Греко-униаты въ Царствѣ Польскомъ и князь Черкасскій“; 9) „Сплѣтскій архіепископъ Маркъ Антоній Господнѣвичъ и его значеніе въ южно-русской полемической литературѣ“ . Н. И. Петрова; 10) „Монастыри юго-западной Россіи вообще и Креховскій монастырь“ . Я. Ѳ. Головацкаго; 11) „Очерки быта крестьянъ холмской и подлясской Руси по народнымъ пѣснямъ“ и мног. др. Кромѣ нѣсколькихъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ книгѣ, къ означенному VII тому „Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ“ приложенъ особый художественно-исполненный альбомъ хромолитографированныхъ рисунковъ, изображающихъ различные памятники старины холмской Руси, и снимки съ древнихъ книгъ, соответствующіе и поясняющіе текстъ книги.

Находя весьма желательнымъ распространеніе сего изданія между духовенствомъ и учебными заведеніями духовнаго вѣдомства, Хозяйственное Управление, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, извѣщаетъ о семъ духовныя и училищныя начальства, присовокупляя, что экземпляръ VII выпуска стоитъ 15 руб. съ пересылкою въ предѣлахъ имперіи, а для церквей и духовныхъ учебныхъ заведеній западныхъ губерній и Привислянскаго края по 10 руб. Съ требованіемъ сей книги слѣдуетъ обращаться въ департаментъ общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ и количествѣ бумагъ по Орловской Духов-
ной Консисторіи за апрѣль мѣсяцъ 1885 года.

Осталось къ 1-му Мая

—НОД

—4

—вд

—43

—0П

—НО

—1

—9

**Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ и количествѣ бумагъ по Орловской Духов-
ной Консисторіи за Апрель мѣсяцъ 1885 года.**

	Оставалось къ 1 Апрѣля 1885 г.	Изъ нихъ окон- чено.	Въ Апрельѣ по- ступило бумагъ.	Изъ нихъ обра- зовалось дѣлъ.	Изъ нихъ окон- чено.	Осталось къ 1-му Маю 1885 года.				
						Дѣлъ проше- дшихъ дѣтъ и про- шедшихъ мѣся- цевъ сего года.	Дѣлъ Ап- рѣльскихъ.	Итого.	Бумагъ не разсмотр.	Бумагъ не исполнен.
Распорядительныхъ	177	75	889	240	162	102	78	180	221	70
Хозяйственныхъ	47	18		42	22	29	20	49		
Слѣдственныхъ	222	43		44	2	179	42	221		
Итого	446	136	889	326	186	310	140	450	221	70
Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоятъ:										
За Епархіальнымъ Начальствомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За Присутствіемъ Консисторіи	—	—	—	—	—	—	—	126	—	—
За Канцелярію	—	—	—	—	—	—	—	53	—	—
За подвѣдомыми лицами	—	—	—	—	—	—	—	201	—	—
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	—	—	—	70	—	—
						Итого		450		

Въ Апрельѣ 1885 года было: Входящихъ бумагъ 933; журнальныхъ статей 155.
Исходящихъ бумагъ 862; протоколовъ и докладовъ 78.

Отчетъ о дѣятельности Общества Любителей Церковнаго пѣнія за время съ 1 Ноября 1884 года по 1 Ноября 1884 года.

За назначеніемъ на Харьковскую кафедру Преосвященнаго Амвросія въ 1882 г. Предсѣдателемъ Общества былъ избранъ при Его участіи Преосвященный Алексій Епископъ Дмитровскій, а за отказомъ Его былъ избранъ Предсѣдателемъ Преосвященный Мисаилъ Епископъ Можайскій. Прочій составъ Совѣта оставался безъ измѣненій, исключая того, что въ Ноябрь 1882 года умеръ одинъ изъ дѣятельныхъ членовъ Совѣта, регентъ хора Николай Андреевичъ Смирновъ.

Совѣтъ Общества какъ въ первый годъ существованія, такъ и въ отчетное время преслѣдовалъ тѣ-же двѣ цѣли: 1) доставлять народу въ праздничные дни духовное утѣшеніе исполненіемъ церковныхъ пѣснопѣній и 2) изыскивать средства, ведущія къ поддержанію, сохраненію и разумѣнію *древняго* церковнаго пѣнія.

Биржевой Комитетъ по прежнему охотно и безмездно далъ разрѣшеніе на устроеніе пѣвческихъ собраній Общества въ Биржевомъ залѣ, освѣщеніе коего во время этихъ собраній по прежнему бралъ на себя Коммерціи Совѣтникъ Максимъ Ефимовичъ Поповъ. Члены—пѣвцы любители не убывали, аккуратно являясь на спѣвки во всякую погоду, многіе изъ окраинъ Москвы.

Такимъ образомъ было устроено въ отчетное время до 20-ти пѣвческихъ собраній; на которыхъ хоромъ любителей исполнено было 40 пѣснопѣній обычнаго напѣва, 50 пѣснопѣній древняго знаменнаго распѣва и различными пѣвческими хорами столько же піесъ новыхъ композиторовъ.

Съ
скимъ сл
древняго
8-го Ма
Для
русского
пѣснопѣ
3-я част
и Страст
Сов
съ устны
или даж
ный нап
напѣвъ,
когда ес
нода
Въ
тельность
находит
читанны
Чле
ничего т
ной пра
ненія то
Октоихъ
дахъ,
напѣвы
Воо
съ обыч
пусть ов
стремите
не берет

Съ тою же цѣлю 4 раза была совершена Архіерейскимъ служеніемъ и пропѣта хоромъ любителей литургія древняго напѣва. Послѣдній разъ въ Успенскомъ соборѣ 8-го Мая 1884-го года.

Для другой цѣли сохраненія и поддержанія древнерусскаго пѣнія продолжено изданіе Круга Церковныхъ пѣснопѣній обычнаго напѣва Московской Епархіи: издана 3-я часть, содержащая пѣснопѣнія Св. Четырехдесятницы и Страстной седмицы.

Совѣту Общества не разъ приходилось имѣть дѣло съ устными и письменными заявленіями о бесполезности или даже вредѣ его изданій потому, будто бы, что обычный напѣвъ есть испорченный, а не настоящій древній напѣвъ, что слѣдовательно эти изданія не имѣютъ цѣны, когда есть книги болѣе вѣрныя, каковы изданія Св. Синода.

Въ надеждѣ, что настоящій краткій отчетъ о дѣятельности Общества будетъ напечатанъ, Совѣтъ Общества находитъ умѣстнымъ слѣлать отвѣтъ на слышанныя и читанныя имъ заявленія.

Члены Совѣта радящіе объ изданіи Обычнаго напѣва, ничего такъ не желаютъ, какъ возстановленія въ церковной практикѣ и въ одnogолосномъ и въ хоровомъ исполненіи того рода древняго пѣнія, которое помѣщено въ Октоихѣ, Ирмологѣ, Праздникахъ и отчасти въ Обиходахъ, издаваемыхъ Св. Синодомъ. Но какъ ввести эти напѣвы въ церковную практику, это трудный вопросъ.

Вообразимъ молодого псаломщика, малознакомаго съ обычнымъ напѣвомъ, каково большинство изъ нихъ, пусть онъ немного знаетъ ноту. Силой обычая онъ именно стремится пополнить свои знанія въ обычномъ напѣвѣ и не беретъ за изданія Св. Синода по многимъ причинамъ,

во 1-хъ они представляютъ не полный кругъ церковныхъ пѣснопѣній, а довольно обширный сборникъ напѣвовъ различныхъ и по древности и по характеру; во 2-хъ новѣйшія изданія почему—то наполнены опечатками, которые могутъ затруднять незнающаго; въ 3-хъ нѣкоторыя древнія пѣснопѣнія, заимствованныя единственно изъ нотныхъ рукописей, представляютъ трудности исполненія даже для знатоковъ церковной ноты и гаммы; въ 4-хъ малый знаменный напѣвъ и пѣніе на подобны имѣеть только по одному образцу на каждый случай, а примѣненіе этихъ образцовъ къ новому тексту представить, мы увѣрены, труднѣйшую задачу даже для очень образованныхъ музыкантовъ, если они не знакомы съ этимъ чисто-русскимъ способомъ распѣва на извѣстный гласъ или подобень; въ 5-хъ искусство пѣнія по церковной нотѣ требуетъ не одного знанія нотъ, но непременно знанія живаго преданія, какъ это исполнялось, или какъ поется, что нибудь подобное данному пѣснопѣнію; въ 6-хъ есть и еще одна причина, неблагоприятствующая возвращенію къ древнимъ напѣвамъ, — это давнее стремленіе къ сокращенію времени богослуженія.

Въ старину ничего не пропускали, за то, желая сократить службу, пѣли и читали одновременно въ два и три голоса; священникъ одно, дьяконъ другое, причетники на клиросахъ еще третье и четвертое. Тогда же вѣроятно появился и другой способъ сокращенія службы, подражаніе причетниками священнику, который *по уставу* читаетъ многія молитвы тайно, а въ слухъ говоритъ только возгласы: и теперь вмѣсто полного псалма „Благословлю Господа на всякое время“ читается только конецъ его. Въ послѣдствіи стали сокращать самыя напѣвы, дѣлая ихъ болѣе речитативными или вводя новыя от напѣвы

съ бол
придвс
ценіе
непре
Всено
часть
В
пѣвъ
лѣ и
тило
больш
нѣкото
распѣ
почти
фонов
черія
напѣв
ничего
М
(*), ка
чемъ
ственн
вѣстн
проис
и ш
быль
общест
петь;
присво
напѣвы
Епархі
неніям
Епархі

съ болѣе краткой мелодіей, каковы греческій, кievскій, придворный. Такъ образовался напѣвъ обычный. Возвращеніе къ знаменной мелодіи большаго распѣва должно непременно *удлинить* время богослуженія, въ особенности Всенощнаго бдѣнія, которое встарину продолжалось не часъ и не два, а во все время лѣтней ночи.

Вслѣдствіе всѣхъ указанныхъ причинъ обычный напѣвъ не только не приближается къ древнему, а все болѣе и болѣе удаляется отъ него. Мы помнимъ, что утрачено въ немъ въ послѣднія 30 лѣтъ. Изъ пѣснопѣній большаго знаменнаго распѣва догматики, задостойники и нѣкоторыя ирмосы теперь поются малымъ знаменнымъ распѣвомъ, прокимны — речитативомъ. Въ этотъ же періодъ почти вышелъ изъ употребленія знаменный напѣвъ антифоновъ, многихъ прокимновъ, пѣснопѣній великаго вечера и многихъ другихъ. Все это замѣнилось или малымъ напѣвомъ или такими сомочинными напѣвами, въ которыхъ ничего нельзя разобрать.

Между тѣмъ обычный напѣвъ Московской Епархіи (*), какъ онъ былъ 30—50 лѣтъ назадъ, могъ быть ключемъ къ разумѣнію древняго знаменнаго пѣнія, какъ естественный переходъ отъ извѣстнаго къ подобному неизвѣстному. Тамъ, гдѣ обычный напѣвъ имѣетъ знаменное происхожденіе, онъ, не смотря на мелодическое различіе

(*) Мы имѣемъ свидѣтельства, что этотъ напѣвъ нѣкогда былъ всеобщимъ. Г. Львовскій въ своемъ отзывѣ объ изданіяхъ общества, присланномъ въ Совѣтъ Общества, между прочимъ пишетъ: „самое названіе *Обычнаго напѣва Московской Епархіи*“ присвоено книгамъ этимъ невѣрно, такъ какъ помѣщенные въ нихъ напѣвы не суть какіе нибудь особенныя, только въ Московской Епархіи извѣстныя, а такіе же напѣвы, какіе съ разными измѣненіями существуютъ и „обычно же употребляются и въ другихъ Епархіяхъ“.

съ вариантами древняго напѣва, удерживаетъ его ритмъ и характеръ. Зная одинъ по слуху, легко пѣть другой по нотамъ. Возвратиться къ тому, что было 30 лѣтъ назадъ, когда еще есть въ живыхъ представители знанія этихъ напѣвовъ, когда слухъ еще хранитъ въ памяти впечатлѣнія отроческихъ лѣтъ, гораздо легче, чѣмъ прямо брать за древнее пѣніе болѣе законное и художественное, но менѣе понятное. Только тѣ обычные напѣвы, которые подобно музыкѣ новыхъ композиторовъ не имѣютъ никакой связи съ древностью и слѣдовательно съ русскимъ пѣніемъ (каковы, напр., напѣвы многихъ пѣснопѣній Литургіи Златоустаго), дѣйствительно не имѣютъ никакого значенія и для руководства къ разумнѣю древняго пѣнія. Въ этомъ между прочимъ заключается одна изъ причинъ, почему до сихъ поръ не напечатана 4-я часть круга, заключающая въ себѣ пѣснопѣнія Литургіи. Большинство ея пѣснопѣній давно отпечатано на 4 голоса придворной капеллой, и напечатанное въ 1839 г. на 2 голоса разо-слано по церквамъ. Однако и въ Литургіи есть напѣвы, именно антифоновъ, прокимновъ несомнѣнно древняго происхожденія и нигдѣ доселѣ не напечатанные: они также вытѣсняются изъ употребленія новыми напѣвами или речитативомъ. Съѣтъ общества въ началѣ имѣлъ намѣреніе отпечатать изъ Литургіи Златоустаго только прокимны и антифоны (задостойники вошли во 2-ю часть изданія) съ указаніемъ, что прочія пѣснопѣнія поются по придворному напѣву. Но въ послѣдствіи положено отпечатать обычный напѣвъ вполнѣ, съ добавленіемъ одного простѣйшаго древняго напѣва для тѣхъ пѣснопѣній, которыя по своей композиціи относятся или къ западно-европейской музыкѣ, или къ русскому пѣсенному складу. Въ такомъ

видѣ 4-
къ печат
Вол
Кр
было, х
ковнаго
слѣднее,
пѣвческі
ихъ слу
Кал
нихъ пѣ
хоромъ,
лѣвіе на
Стремит
насиле
каты, а
мелодій.
Въ
ной на
отдѣль
лучшими
чанинов
ковъ, но
гую усл
пѣвчіе
ковных
тургіи,
чанинов
По
быть и
выработ
церковн

видѣ 4-я часть въ настоящее время и готовится къ печати.

Вотъ что сдѣлано для одноголоснаго пѣнія.

Кромѣ одноголоснаго пѣнія есть, и въ древности было, хоровое церковное пѣніе. Общество любителей церковнаго пѣнія не могло не обратить вниманія и на последнее, зная изъ опыта, какое огромное вліяніе имѣютъ пѣвческіе хоры на образованіе музыкальнаго вкуса своихъ слушателей.

Какъ ни художественна сама по себѣ мелодія древнихъ пѣснопѣній, но когда поется въ унисонъ большимъ хоромъ, она производитъ не удовлетворительное впечатлѣніе на наше ухо, привыкшее къ гармоническому пѣнію. Стремиться къ точному унисону въ хорѣ, значитъ дѣлать насиліе и слуху и голосамъ, а тѣмъ самымъ не привлекать, а отклонять и пѣвцовъ и слушателей отъ вѣрныхъ мелодій.

Въ неизмѣримой массѣ церковной музыки, сочиненной на текстъ церковныхъ пѣснопѣній, есть небольшой отдѣлъ переложеній древнихъ напѣвовъ, изъ которыхъ лучшими нужно признать переложенія Протоіерея Турчанинова. Эти переложенія тоже имѣютъ много недостатковъ, но въ свое время эти переложенія оказали дорогую услугу русскому церковному пѣнію именно тѣмъ, что пѣвчіе и слушатели пѣвчихъ не забыли древнихъ церковныхъ мелодій. Что бы ни пѣли пѣвчіе во время Литургіи, а задостойникъ (исключая пасхальнаго) поютъ Турчаниновскій, потому что лучшаго нѣтъ.

Подъ вліяніемъ переложеній Турчанинова, а можетъ быть и раньше ихъ въ, церковныхъ пѣвческихъ хорахъ выработался родственный съ ними способъ гармонизаціи церковныхъ напѣвовъ прямо по слуху безъ всякихъ нотъ,

перешедшій и къ слушателямъ и къ воспитанникамъ духовной школы;—его слышать и ему слѣдуютъ также и любители во многихъ приходахъ, являющіеся подѣвать псаломщику.

Этому обычному роду гармонизаціи слѣдоваль хоръ любителей въ исполненіи пѣснопѣній обычнаго напѣва. Отъ руководителя хора зависѣлъ только выборъ тона болѣе удобный для участвовавшихъ голосовъ.

Тѣмъ же пріемамъ гармонизаціи слѣдоваль первый руководитель хора любителей Н. И. Соколовъ и въ своихъ переложеніяхъ стихирь и другихъ пѣснопѣній большаго знаменнаго напѣва.

Считая оригинальныя сочиненія новыхъ композиторовъ дѣломъ постороннимъ для любителей русскаго церковнаго пѣнія, Совѣтъ Общества не назначаль хору любителей никакого иного пѣнія, кромѣ большаго знаменнаго (не пѣвческаго), греческаго, кіевскаго и столповаго.

Хоры пѣвчихъ приглашались участвовать въ пѣвческихъ собраніяхъ Общества для сравненія не исполненія, а музыкальнаго содержанія,—для того, чтобы видно было, какого рода пѣніе болѣе соотвѣтствуетъ храму и настроенію молящихся.

Была и другая цѣль—показать, что и въ художественномъ отношеніи древніе русскіе напѣвы гораздо выше итальянскихъ. Но это едва-ли кто замѣтилъ, потому что нужно имѣть высокую степень музыкальнаго развитія, чтобы отличить музыку, дѣйствующую только на слухъ, отъ музыки, дѣйствующей на душу.

Посему сравненіе пѣнія хора любителей съ хорами пѣвчихъ не было въ пользу музыкальнаго превосходства древняго пѣнія.

Члены Совѣка, которымъ въ послѣднее время приш-

лось нѣ
русскаго
образомъ
другаго
однообр
русскомъ
дѣлали
характе
выслуша
первые
терялос
творите.
напѣвов
ческихъ
нѣе; пр
весьма
Эт
Общест
Духовн
Екатери
Митроп
Св. Сий
ской ка
участіе
бора, х
Синодал
рова. П
хоръ
болѣе
наго на
Со
веннымъ

лось нѣсколько познакомиться съ своеобразной гармоніей русскаго народнаго пѣнія, понимали, отъ чего главнымъ образомъ выходитъ такое невыгодное сравненіе того и другаго рода пѣнія. Главная причина заключалась въ однообразіи принятой гармонизаціи: въ томъ, что она чужда русскому древнему пѣнію. Нѣкоторые изъ членовъ Совѣта дѣлали опыты гармонизаціи болѣе близкой по своему характеру къ древнимъ мелодіямъ и предлагали ихъ для выслушанія въ Биржевой залѣ и въ Церкви. Но какъ первые опыты найти то, что намѣренно и ненамѣренно терялось въ продолженіи 200 лѣтъ, они не дали удовлетворительнаго результата. Самый способъ пѣнія древнихъ напѣвовъ требуетъ отъ пѣвцовъ совсѣмъ другихъ техническихъ приемовъ, чѣмъ новое пѣніе. Оно проще и труднѣе; проще для пѣвца, выросшаго на этихъ напѣвахъ, и весьма трудно для тѣхъ, кто поетъ ихъ съ нотъ.

Это всего яснѣе было видно въ пѣвческомъ собраніи Общества 24-го Мая 1883-го года, бывшаго въ залѣ Духовной Семинаріи, въ присутствіи Великой Княгини Екатерины Михайловны, Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Митрополита Московскаго и другихъ Іерарховъ Членовъ Св. Синода, а также управляющаго придворной пѣвческой капеллой и его сотрудниковъ. Въ немъ принимали участіе кромѣ хора любителей Соборяне Успенскаго Собора, хоръ Троицкой Единовѣрческой церкви и хоры: Синодальной, Московской Консерваторіи и хоръ Сахарова. По мнѣнію бывшихъ въ собраніи лучшими явились хоръ любителей и хоръ Единовѣрческой церкви, какъ болѣе опытные въ исполненіи именно древняго церковнаго напѣва.

Совѣтъ Общества, далеко не надѣясь одними собственными силами найти путь къ хорошему исполненію древ-

нихъ мелодій, постоянно обращался и приглашалъ къ участию въ этомъ дѣлѣ лучшія музыкальныя силы Москвы и Петербурга, получилъ сочувствіе и обѣщаніе потрудиться. Наконецъ въ Мартѣ 1884 г. учреждена премія за лучшія переложенія на хоръ пѣснопѣній Знаменнаго пѣвца и открыта подписка на составленіе преміи.

Между тѣмъ число дѣйствительныхъ членовъ убывало съ каждымъ годомъ. Такъ къ 1-му Октября 1882 г. было около 700 человѣкъ; къ 1-му Октября слѣдующаго года 350, а къ 1 Декабря 1884 г. 130 членовъ. Такъ что уже въ Декабрѣ 1883 года членскихъ взносовъ оказалось недостаточно для устройства пѣвческихъ собраній въ Биржевомъ залѣ; каждое собраніе стоитъ Обществу, не считая жалованья регенту хора любителей, около 145 рублей.

Именно плата хору пѣвчихъ 65 р.

Перевозка эстрады и скамей 25 „

Добавочная мебель 35 „

Полиціи и прислугѣ 13 „

Объявленія въ газетахъ 8—10 „

Такимъ образомъ на пѣвческія собранія въ Январѣ, Февралѣ и Мартѣ 1884 года пришлось употребить деньги, вырученныя отъ продажи изданій Общества. Въ то же время, чтобы сократить расходъ, Совѣтъ Общества увѣдомилъ регента хора любителей Н. И. Соколова о немѣннѣи средствъ платить ему жалованье и поручилъ завѣдываніе хоромъ любителей члену Совѣта В. Ѳ. Комарову.

Деньги отъ продажи посѣтительскихъ билетовъ (около 50 р. среднимъ числомъ) составили особый фондъ, изъ котораго выдано было единовременно 15—25 рублей каждому изъ пѣвцовъ любителей въ возмѣщеніе ихъ расходовъ на извожиковъ.

Въ настоящее время Общество не имѣетъ средствъ

устро
прово
ихъ и
Общес
найд
особы.

I
Товар
ровъ-
шинъ.
Виног
С. Кр

о при
Церк

18185

устроить пѣвческія собранія, такъ что это душеполезное
 провозженіе праздничнаго времени *во псалмьхъ и пѣні-*
ихъ и пѣсньхъ духовнымъ должно прекратиться, если
 Общество останется въ томъ же составѣ, или если не
 найдется между наличными членами его готовыхъ сдѣлать
 особыя пожертвованія именно на это дѣло.

Предсѣдатель Совѣта Мисаиль Епископъ Можайскій.
 Товарищъ Предсѣдателя В. Кашперовъ. Члены: Н. Гиля-
 ровъ-Платоновъ. В. Комаровъ. С. Ширяевъ. И. Кон-
 шинъ. Каедр. Протоіерей А. Соколовъ. Протоіерей П.
 Виноградовъ. Пресвитеръ П. Росляковъ. В. Лебедевъ.
 С. Кругликовъ. Ю. Мельгуновъ. Д. Самаринъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ Общества Любителей
 Церковнаго пѣнія съ 1-го Октября 1882 года по
 1-е Ноября 1884 годъ.

	100	100
	500	500
	818	818
	200	200
	100	100
	600	600
	4818	4818

П р и х о д ы

Съ 1-го Октября 1882 года по 1-е Ноября 1884 года въ приходъ поступили слѣдующія суммы:		
I Остатокъ къ 1 Октября 1882 года:		
1-нъ билетъ Московскаго Купеческаго Общества взаимнаго кредита на предъя- вителя № 21954	4000 —	
1-нъ билетъ Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества 33-го выпуска № 043427	500 —	
3 билета Восточнаго займа 1877 года за №№ 051036, 039964 и 109037	300 —	
1-нъ билетъ 2-го Восточнаго займа № 015404	100 —	
4-ре билета 3-го Восточнаго займа №№ 014301, 009902, 020069 и 032 821	400 —	
	<u>5300 —</u>	
Наличными Общества	676 16	
„ фонда пѣвцовъ	8 18	684 34
Билетами для устройства фон- да пѣвцовъ:		
1-нъ билетъ Банковый 5% 5 выпуска № 6488	500 —	
1-нъ билетъ тогоже выпуска № 89819	100 —	600 —
		<u>6584 34</u>

Съ 1 Ноябр	1	На Бирж а.) б.) швейц в.) стуль. г.) перен д.) испра е.) ци 1 ж. чатав и бл. з.) освѣ
	2	Н: ныхъ а.) б.) погра

Расходъ.

	Съ 1-го Октября 1882 года по 1-е — 0) Ноября 1884 года въ расходъ поступили слѣдующія суммы:		
1	На устройство пѣвческихъ собраній въ Биржѣ:		
— 010	а.) Уплачено регентамъ	1260 —	
— 30	б.) Уплачено жандармамъ, полиціи и швейцарамъ	260 —	
— 40	в.) Уплачено за братые на прокатъ стулья	697 50	
— 66	г.) Уплачено Богоявленской артели за переноску мебели и эстрады	200 —	
—	д.) Уплачено за поsgановку эстрады и исправленіе ихъ	80 —	
— 0	е.) Уплачено за объявленія въ редак- ціи Московскихъ вѣдомостей и Листка .	240 38	
— П	ж.) Уплачено въ типографію за напе- чатаніе афишъ, повѣстокъ, приглашеній и бланковъ	311 15	
—	з.) Куплено восковыхъ огарковъ для освѣщенія во время спѣвокъ	52 25	
		3101 28	
2	На изданіе 3 части „Круга церков- ныхъ пѣснопѣній.“		
— 75	а.) на бумагу	1095 —	
— 44	б.) за напечатаніе въ Синодальной ти- пографіи	629 50	

6584 34

П р и х о д ы .

2	Членскій единовременный взносъ отъ Г-на Самарина	100 —	Сс
3	Пожертвовано Архимандритомъ Угличскаго монастыря Сергіемъ на печатаніе древнихъ рукописей	100 —	З
4	Годичные членскіе взносы	3010 —	Сс
5	Отъ продажи изданія	4658 30	
6	Проценты съ билетной суммы Общества	574 40	Г.
7	Билетъ Банковый 5% 5-го выпуска	100 —	
8	Отъ продажи афишъ	42 65	4
9	Отъ разницы билета Московскаго Купеческаго Общества взаимнаго кредита № 21954	4000 —	сі п
10	Отъ продажи 5% Банковаго билета фонда пѣвцовъ въ 500 руб.—472 р. 50 коп. и отъ поступившаго для фонда пѣвцовъ 5% Банковаго билета 100 р.	572 50	О р 5 т ч
11	Отъ продажи входныхъ разовыхъ билетовъ	1824 —	6 М
12	Проценты съ билетной суммы фонда пѣвцовъ	67 25	7 8
13	Отъ Биржеваго Комитета за пѣніе хоромъ любителей молебна въ Биржѣ	137 — 2593 75	9 Б
	В с е г о	21763 44	10 И

1884 годъ **Расходъ.** Общннхъ Собра-

100 —	в.) за переписку и корректуру К. И. Соловьеву	166 50	
	г.) за брошюровку и переплетъ 3 части.	347 60	2238 60
100 —	3 На выдачу жалованья:		
3010 —	а.) Регенту хора любителей Н. И. Соколову	755 65	
4658 30	б.) Дѣлопроизводителю Діакону С. И. Глибкову	710 —	
574 40	в.) Разсылному В. И. Кедрову	138 —	1603 65
100 —	4 а.) Выданы награды Членамъ Коммисіи по провѣркѣ „Круга церковныхъ пѣнопѣній.“	780 —	
42 65	б.) Выдано награды служащимъ въ Обществѣ безъ жалованья (Кассиру и распорядителямъ).	140 —	920 —
4000 —	5 На канцелярскія принадлежности, почтовые марки, конверты, сургучъ, бумагу, чернила и перья		321 25
	6 Убытку отъ концерта въ Манежѣ 13-го Марта 1883 года		671 65
	7 Случайные расходы		185 6
	8 На переписку нотъ		94 —
	9 На пересылку изданій Общества чрезъ конторы транспортовъ и почту		364 87
2593 75	10 На покупку миткала, ящнковъ, рогожъ и веревокъ		40 30
21763 44			

Расходъ.

11	Размѣненъ билетъ Московскаго Купеческаго Общества взаимнаго кредита	4000	—
12	На покупку билета за капиталъ Т. Самарина	96	45
13	Уплачено Господину Казначей И. Н. Коншину взятыя у него на изданіе 3-й части „Круга церковныхъ пѣснопѣній“	2610	90
14	а.) Проданъ 5% Банковый билетъ фонда пѣвцовъ	500	—
	б.) На выдачу наградъ состоящимъ въ хорѣ любителямъ пѣвцамъ	2250	—
	в.) на покупку билета для фонда пѣвцовъ	96	45
		2846	45
		С. Р.	19094 46
	За тѣмъ къ 1-му Ноября 1884 года въ остаткѣ:		
	Билетами Общества	1400	—
	Наличными	913	50
		2313	50
	Билетами фонда пѣвцовъ	200	—
	Наличными	155	48
		355	48
		2668	98
		С. Р.	21763 44
	Казначей И. Коншинъ.		
	Дѣлопроизводитель Діаконъ С. Глинковъ.		

18
 ніемъ
 рить
 Статск
 Моско
 Члены
 ходъ
 личесн
 (2668)
 Д
 тельн
 С
 въ ви
 нихъ
 нать
 1
 имущ
 Октоб
 изъ п
 пѣва.
 2
 ній, ч
 ній, Е
 щія
 3
 изъ г
 трѣні
 дающ
 лодии.

1884 года Декабря 9 дня избранные Общимъ Собраніемъ Общества любителей церковнаго пѣнія Архимандритъ Данилова Монастыря О. Амфилохій, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ермолай Михайловичъ Громовъ и Московскій купецъ Иванъ Кондратьевичъ Поляковъ. Члены: ревизіонной комисіи нашли, что приходъ и расходъ ведены вѣрно, оставшаяся наличная сумма въ количествѣ двухъ тысячъ шести сотъ шестидесяти восьми (2668) рублей 98 коп. находится въ цѣлости (на лицо).

Даниловскій Архимандритъ *Амфилохій*. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Е. Громовъ*. *И. Поляковъ*.

ПРАВИЛА О ПРЕМІИ.

Совѣтъ Общества любителей церковнаго пѣнія, имѣя въ виду возстановленіе въ Богослужебной практикѣ древнихъ церковныхъ напѣвовъ, приглашаетъ желающихъ принять участіе въ переложеніяхъ этихъ напѣвовъ для хора.

1.) Для переложеній Общество предлагаетъ по преимуществу мелодіи знаменнаго большаго распѣва изъ Октоиха и Ирмологія Синодальныхъ изданій, а также и изъ полнаго обихода пѣснопѣнія того же Знаменнаго распѣва.

2.) Желательна такая обработка древнихъ пѣснопѣній, чтобы они могли быть употребляемы въ Богослуженіи, но не исключаются сочиненія и концертныя, содержащія разработку тѣхъ же мелодій.

3.) Основная мелодія можетъ находиться въ любомъ изъ голосовъ; количество голосовъ предоставляется усмотрѣнію авторовъ, при чемъ желательно, чтобы сопровождающіе голоса приближались по характеру къ самой мелодіи.

4.) За лучшія сочиненія Общество предполагаетъ выдавать преміи въ размѣрѣ отъ 50 до 300 р. сообразно съ достоинствомъ и объемомъ представленныхъ произведеній.

5.) Срокъ представленія сочиненій на премію начинается не позже 15 Марта сего 1885 года; выдача же премій не позже 1 Января 1886 года.

6.) Сочиненія высылаются на имя Предсѣдателя Общества Преосвященнѣйшаго Мисаила Епископа Можайскаго, въ Москвѣ, подъ девизомъ, съ приложеніемъ запечатаннаго конверта, подъ тѣмъ же девизомъ, заключающаго въ себѣ имя, отчество и фамилію автора.

7.) Общество не беретъ на себя обратную пересылку представленныхъ сочиненій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ настоящее время изданы Капеллою:

1. Пѣніе на Воскресной Всенощной.

2. Пѣніе на Литургіи Григорія Двоеслова.

3. Пѣніе на Панихидѣ.

Всѣ эти переложения извлечены изъ Обихода, употребляемаго при Высочайшемъ Дворѣ съ приложеніемъ прошеній въ порядкѣ службы, съ полнымъ текстомъ и возгласами и приспособлены какъ для пѣнія одними мужскими или одними женскими голосами, такъ и для исполненія полнымъ хоромъ.

Всѣ эти изданія въ томъ же видѣ и форматѣ, какъ и прежде изданное Пѣніе на Литургіи Іоанна Златоустаго.

Цѣны: Пѣніе на Воскресной Всенощной 1 рубль, въсовыхъ за 2 ф. Пѣніе на Литургіи Григорія Двоеслова

20 к., въ

вѣсовыхъ

Изд:

библіотекъ

къ — у

кальномъ

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

Изд:

20 к., вѣсовыхъ за 1 ф. Пѣніе на Панихидѣ 20 коп., вѣсовыхъ за 1 ф.

Изданія эти можно получать въ С.-Петербургѣ, въ бібліотекѣ Придворной Капеллы, Мойка, № 18. Въ Москвѣ — у комиссіонера ея К. И. Мейкова, въ его музыкальномъ магазинѣ, на Кузнецкомъ мосту.

Напечатано по резолюціи Его Преосвященства.

Отчетъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884 годъ (*).

1) Въ 1884 году всѣхъ суммъ поступило въ Редакцію: 4234 р. 55³/₄ к.

2) Израсходовано: а) въ уплату Типографіи Александра Павловича Матвѣева за печать и бумагу 1564 р. 6 к.; б) на пересылку Вѣдомостей по почтѣ и ихъ упаковку 261 р. 43³/₄ к.; в) на жалованье служащимъ при Редакціи: редактору, цензору, дѣлопроизводителю, корректору и писмоводителю 914 р. 30 к.; г) въ вознагражденіе сотрудниковъ неофіціального отдѣла 869 р. 25 к.; д) на наемъ служителя и разсылнаго при Редакціи 133 р.; е) препровождено въ Совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища 200 р. Итого 3942 р. 4³/₄ коп.

3) Въ остатекъ отъ 1884 года: 292 р. 51 к. На эти средства Редакція имѣетъ покрыть расходы по приведенію въ порядокъ редакціоннаго архива (за 20 лѣтъ изданія Вѣдомостей) и по устройству необходимыхъ для него принадлежностей.

(*). Печатается на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Отъ Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища.

При 1-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакансія учителя церковнаго пѣнія. Желающіе поступить на эту должность должны подать прошеніе на имя Правленія училища до 15 числа будущаго августа. Церковное пѣніе съ 16 августа будетъ преподаваться въ классное время во всѣхъ классахъ, съ назначеніемъ четырехъ (4) уроковъ въ I-мъ классѣ, двухъ — во II-мъ классѣ и по одному въ III и IV классѣ, всего 8 уроковъ въ штатныхъ отдѣленіяхъ и столько же (8) въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, и, сверхъ того, 2 урока въ приготовительномъ классѣ, съ вознагражденіемъ за 8 уроковъ въ штатныхъ отдѣленіяхъ 280 руб. въ годъ, за 8 уроковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ 240 руб. въ годъ и за 2 урока въ приготовительномъ классѣ 40 руб. въ годъ, всего за 18 уроковъ 560 руб. въ годъ.

И з в ѣ с т і я .

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Венедиктъ *Маккаевъ* рукоположенъ во Священника въ село Сергіевское, что въ Яковлевѣ, Орловскаго уѣзда.

— Во исполненіе опредѣленій Святѣйшаго Синода отъ 25 Февраля 1885 г. за №№ 362 и 369, Его Преосвященствомъ посвящены: а) въ санъ архимандрита Настоятель Успенскаго Свѣнскаго монастыря Игуменъ *Авраамій*—14 Апрѣля, и б) въ санъ протоіерея—Священники: г. Трубчевска Покровской церкви—*Николай Аракинъ*,—21 Апрѣля; г. Брянска Горне-Николаевской церкви, Петръ *Поповъ*—28 Апрѣля; Брянскаго уѣзда, села Овстуга Алексѣй *Преображенскій*—1 Мая; г. Болхова, Тихоновской при богадѣльнѣ церкви, Александръ *Со-*

кольскій
леховъ—

ховной
ломщик
ской пе

Игнатій
его мѣс
каго уѣ

Игнатіи
рочное
объявле

г. Мцен
канони
римско
бовъ *В*

Иванъ

хина]
Оптина

Доз

кольскій, и г. Ельца Вознесенскаго Собора Гавріиль Селеховъ—12 Мая.

— Бывшій воспитанникъ 5 класса Орловской Духовной Семинаріи Арсеній *Введенскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Карачевской Вознесенской кладбищенской церкви.

— Псаломщикъ Мценскаго уѣзда, села Сторожеваго Игнатій *Голубовъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто, по прошенію, перемѣщенъ псаломщикъ Елецкаго уѣзда, села Гудаловки, Егоръ *Голубовъ*.

— Причетнику Мценскаго уѣзда, села Сторожеваго Игнатию *Голубову* за долговременное (48-лѣтнее) безпорочное и усердное служеніе въ должности псаломщика объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Присоединенъ къ православію Священникомъ г. Мценска, Сергіевской церкви, Василиемъ Случевскимъ, канониръ 2-й батареи 36-й Артиллерійской бригады, римско-католическаго вѣроисповѣданія Владиславъ Якубовъ *Вилъчинскій*, съ нареченіемъ ему имени Владиміръ.

— Псаломщикъ Дмитровскаго уѣзда, села Глоднева Иванъ *Кореневъ* посвященъ въ стихарь.

— Умерли: Священникъ Мценскаго уѣзда, села Анахина Михайль *Аванасьевъ* и Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря Иеромонахъ Тихонъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ,

произнесенная 6 Апрѣля 1885 года, на торжественномъ собраніи въ Орловской Духовной Семинаріи въ память тысячелѣтія кончины Св. Меодія, просвѣтителя Славянскаго, преподавателемъ А. Е. Поповымъ.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО!

Милостивые государи и милостивые государыни!
Сегодня великій Славянскій міръ воспоминаетъ тысячелѣтіе блаженной кончины святаго и равноапостольнаго Архіепископа Моравскаго Меодія, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Кирилломъ давшего Славянамъ соотвѣтствующую свойствамъ ихъ языка грамоту, по которой мы пишемъ и читаемъ; переложившаго съ греческаго на родной нашъ языкъ священныя книги, по которымъ изучается Слово Божіе и отправляется церковная служба въ православно-славянскихъ храмахъ. Неизмѣримо высокъ подвигъ и широка заслуга, совершенные для міра славянскаго Св. братьями. Тысячу лѣтъ онъ пользуется плодами духовныхъ насажденій Св. Кирилла и Меодія и сколько еще въ будущемъ поможетъ Богъ Славянамъ возрастить прекрасныхъ плодовъ изъ тѣхъ неизсякаемообильныхъ, живыхъ сѣмянъ духовнаго развитія, которыя посѣяны на нови Славянской священной двоицей просвѣтителей нашихъ!

Въ
лѣтняго
произве
служені
Сл
съ пол
являют
пейски:
самыя
ніяхъ 1
ванъ и
жно от
Славян
мѣстѣ
которо
принуж
себѣ о
„по мн
ренія)
Угорьс
дошас
ше, на
прямь:
сателеі
и Пли
томъ І
родахъ
Славян
(
(²

Въ настоящій, высокаторжественный день тысяче-
лѣтняго духовнаго произрастанія рода Славянскаго, вос-
произведемъ же въ нашей памяти исторію апостольскаго
служенія избранниковъ Вожіихъ Св. Кирилла и Меѳодія.

І.

Славянскія племена, между которыми спустя восемь
съ половиною вѣковъ по рожденіи Христа Спасителя
являются апостолами Св. братья, въ ряду новыхъ Евро-
пейскихъ народовъ, пришедшихъ изъ Азіи, едва ли не
самыя древнѣйшія. Въ народныхъ Славянскихъ преда-
ніяхъ не сохранилось извѣстія о времени прихода Сла-
вянъ изъ Азіи. По догадкамъ ученыхъ, событіе это дол-
жно относиться къ VII или даже къ VIII в. до Р. Хр.
Славянскія преданія помнятъ только о первоначальномъ
мѣстѣ поселенія Славянъ въ Европѣ: на рѣкѣ Дунаѣ, съ
которой они, тѣснимые какимъ-то сильнымъ врагомъ (1),
принуждены были разойтись далѣе. Преданіе это нашло
себѣ отзвѣвъ въ лѣтописи Нестора въ такихъ выраженіяхъ:
„по мнозѣхъ времѣнѣхъ (послѣ Вавилонскаго столпотво-
ренія) сѣли суть Словѣни по Дунаери, гдѣ есть нынѣ
Угорьска земля и Болгарьска. Отъ тѣхъ Словѣнъ разо-
дошася по землѣ и прозвашася имены своими, гдѣ сѣд-
ше, на которомъ мѣстѣ (2)“. Первые достовѣрныя и
прямые свидѣтельства о Славянахъ мы находимъ у пи-
сателей I вѣка христіанскаго лѣтосчисленія (у Тацита
и Плинія младшаго). Съ этого времени Римскіе, а по-
томъ Византійскіе историки, повѣствуя о сѣверныхъ на-
родахъ, даютъ много свѣдѣній и о Славянахъ. Изъ пока-

(1) Предполагаютъ Кельтами, въ IV в. до Р. Хр. Шафарикъ:
Славянск. древн. т. I, кн. II, § 11.

(2) Полн. собран. Русск. Лѣт. 1846. т. I, стр. 3.

заній самыхъ древнѣйшихъ повѣствователей видно, что славянскія племена, отдѣльными группами, уже широко раскинулись по просторной Европѣ: они издревле обитали тамъ, гдѣ живутъ и до сихъ поръ. Только на Балканскомъ полуостровѣ было ихъ не много; болѣе густыя поселенія здѣсь Славянъ встрѣчаются по берегамъ Адриатическаго моря, въ нынѣшней Далмаціи. На западѣ Европы жительство Славянъ обнимали даже большее пространство, нежели теперь. Прибалтійскія области нынѣшней Пруссіи, между рѣками Вислою и Эльбою (по славянски Лабою), населены были Славянами. Здѣсь жили сильныя Славянскія племена: поморяне, вагры, венды, лютичи, бодричи, и друг., послѣ долговременной и упорной борьбы поглощенные нѣмцами въ XI и XII вв. Въ древней Панноніи, нынѣшней Венгріи, искони население было Славянское; Мадыяры заволокли эту страну только въ X вѣкѣ. Почти всѣ Римскіе и Византійскіе историки, повѣствуя о Славянахъ, отзываются о нихъ вообще хорошо: они хвалятъ ихъ за простоту нравовъ и доброту характера (наприм. варварскаго обычая, существовавшаго у Германцевъ и Литовцевъ, убивать лишнихъ дѣтей и немощныхъ стариковъ у Славянъ не было), превозносятъ за гостепрѣимство и ласковость къ иностранцамъ, удивляются кроткому обращенію съ плѣнными, которыхъ они не держали въ рабствѣ навсегда, но по прошествіи извѣстнаго срока, взявши выкупъ, отпускали на родину, или принимали къ себѣ въ качествѣ людей свободныхъ и проч. ⁽³⁾. Благодаря такимъ природнымъ добрымъ чертамъ Славянскихъ народовъ, вѣра Христова очень рано стала распространяться между ними и, прежде всего, между тѣми Славянами, которые близко при-

⁽³⁾ Исторія Россіи. С. Соловьева. т. I, стр. 54—57. ⁽⁴⁾

легали къ стали огл
временъ а
ніемъ, не
дрей Пер
немъ Но
Прикавка
ковъ, имѣ
по берега
потому ч
ныхъ, ну:
преимуще
проповѣд
мое древ
ся у Тер
ціе въ е
Скиахъ
(IV в.) I
ритъ, что
(въ част
повсюду
щими пр
замѣчает
можетъ
дошедше
даже по
только,
вѣдъ ⁽⁴⁾ I
Преосвящ
ондъ ⁽⁵⁾ I
610—611.
⁽⁶⁾ I
anni. 1677.

легали къ Греціи и Риму. Есть указанія, что Славяне стали оглашаться христіанскою проповѣдію съ самыхъ временъ апостольскихъ. По древнимъ греческимъ преданіямъ, несомнѣнно историческаго значенія, апостоль Андрей Первозванный проповѣдывалъ въ Скиѣи (нынѣшнемъ Новороссійскомъ краѣ) и Сарматіи (нынѣшнемъ Прикавказьѣ). Свое благовѣстіе ап. Андрей, кромѣ грековъ, имѣвшихъ города на Таврическомъ полуостровѣ и по берегамъ Чернаго моря, простиралъ и на Славянъ, потому что подъ Скиѣами и Сарматами, по мнѣнію ученыхъ, нужно разумѣть — если не чисто Славянскія, то по преимуществу Славянскія племена (4). Объ успѣхахъ проповѣди ап. Андрея между Скиѣами и Сарматами самое древнѣйшее свидѣтельство, хоть и краткое, находится у Тертуліана (III в.): перечисляя народы, исповѣдующіе въ его время христіанство, онъ ясно упоминаетъ о Скиѣахъ и Сарматахъ (5). Затѣмъ, позднѣйшій писатель (IV в.) Никита Пафлагонянинъ уже опредѣленно говоритъ, что ап. Андрей, проходя приморскія области Понта (въ частности — Иверію, Сарматію, Таврію и Скиѣю), повсюду воздвигалъ жертвенники и ставилъ надъ вѣрующими пресвитеровъ и епископовъ (6). Это свидѣтельство, замѣчаетъ Преосвящ. Макарій, въ основаніи котораго, можетъ быть, лежитъ гораздо древнѣйшее, только не дошедшее до насъ, преданіе, болѣе нежели вѣроятно, даже по простымъ соображеніямъ разума. Вспомнимъ только, что первые проповѣдники Евангелія облечены

(4) Исторія христіанства въ Россіи до Св. князя Владиміра. Преосвящ. Макарія. 1846. стр. 27—37.

(5) Tertuif; ani lib. aduers. Judaeos. cap. 7, in Patrol. Curs. compl. tom. II, 610—611.

(6) Nicet. Paphlag. in Maxim. Biblioth. veter. Patr. tom. 27, p. 389. Lugduni. 1677.

были съ избыткомъ силою свыше, что они имѣли даръ возвѣщать народамъ Слово Божіе на ихъ природномъ языкѣ, что при этомъ проповѣдь апостоловъ сопровождалась рядомъ чудесъ и поразительныхъ знаменій; можно ли допустить, чтобы на всѣхъ огромныхъ пространствахъ, по которымъ прошелъ съ христіанскимъ ученіемъ ап. Андрей въ предѣлахъ нашего отечества, не нашлись люди, кои бы покорились живой и дѣйственной его проповѣди? Слѣдовательно, съ полною достовѣрностью можно утверждать, что апостоль многихъ у насъ научилъ и этимъ положилъ начатки христіанской церкви на землѣ Русской. Но не станемъ обольщать себя и сознаемся, что вѣра, насажденная у насъ Св. Андреемъ, существовала очень не долго. Частію, можетъ быть, грубость народа, бывшаго еще не въ состояніи достаточно понимать спасительныя истины христіанства, гораздо болѣе неимѣніе приготовленныхъ пастырей, а вмѣстѣ постоянныя смуты и перевороты политическіе были причиною того, что Св. Вѣра, какъ и у нѣкоторыхъ другихъ народовъ, просвѣщенныхъ самими апостолами, на дѣлье вѣка подавлена была у насъ совершенно (7). Впрочемъ, какъ на оставшійся и, такъ сказать, на сосредоточенный въ одномъ мѣстѣ слѣдъ проповѣди ап. Андрея между Скиѳами, указываютъ на дѣлюю епархію Скиѳскую или Томитанскую (отъ города Томи на Черномъ морѣ, недалеко отъ устья Дуная), дѣлающуюся извѣстною, по памятникамъ, съ конца III вѣка и начало которой, по мнѣнію ученыхъ, должно отнести ко времени ап. Андрея (8). Въ III и IV вв. придунайскія страны, эта колыбель славянства въ Европѣ, продолжали быть, какъ видно

(7) Истор. христ. въ Россіи до кн. Влад. стр. 38—44.

(8) У Макарія—стр. 49.

изъ свидѣтъ сарія, умер
Особенно
на нижнем
Грековъ—
му, Томита
чисто. Сла
каго патрі
и самыя и
наприм., в
поборникъ
сланный
ченіе. Та
Славянъ
званный,
цію, и здѣ
пѣвшій къ
юго-восто
лія ап. А
верхнемъ
въ древне
ап. Андре

(9) Ма
ванъ съ Ду
могли изгн
и, чрезъ ре
завладѣли
ты, любив
Западъ.

(10) П

(11) В
Патрасъ въ

изъ свидѣтельства брата Св. Григорія Богослова, Ке-
сарія, умершаго въ 368 г., населенными Славянами⁽⁹⁾.
Особенно частыя поселенія Славянъ въ это время были
на нижнемъ теченіи Дуная, въ такъ—называвшейся у
Грековъ—Малой Скиѣи (нынѣшней Добруджѣ) и, поэто-
му, Томитанскую епархію нѣкоторые готовы признать
чисто Славянскою церковною областію Константинополь-
скаго патріархата⁽¹⁰⁾, на что, между прочимъ, указываютъ
и самыя имена епископовъ ея, звучація по славянски:
наприм., въ половинѣ IV в. еп. Вѣтранъ, ревностный
поборникъ православія во время аріанской ереси и со-
сланный за это импер. Валентомъ (364—378) въ заточ-
ченіе. Такимъ образомъ, начальникомъ христіанства у
Славянъ юго-восточныхъ является ап. Андрей Перво-
званный, удалившійся подъ конецъ своей жизни въ Гре-
цію, и здѣсь въ городѣ Патрасѣ, что въ Ахаіи, претер-
пѣвшій крестную смерть⁽¹¹⁾. Въ то самое время, когда
юго-восточные Славяне оглашаются проповѣдію Еванге-
лія ап. Андреемъ, и Славяне западные, обитавшіе на
верхнемъ теченіи Дуная и его притокахъ (Савѣ, Дравѣ),
въ древней Панноніи, припимаютъ эту проповѣдь отъ
ап. Андроника. Св. Андроникъ, одинъ изъ 70 учениковъ

⁽⁹⁾ Max. Biblioth. vet. Patr. t. 5. p. 773. Кельты, потѣснившіе сла-
вянъ съ Дуная въ IV в. до Р. Хр., разумѣется, не всѣхъ Славянъ
могли изгнать отсюда: остатки ихъ удержались на своемъ мѣстѣ
и, чрезъ размноженіе и пополненіе новыми переселенцами, опять
завладѣли своею исконною, родною рѣкою, тѣмъ болѣе, что Кель-
ты, любившіе бродячую жизнь, не осѣлись на Дунаѣ и ушли на
Западъ.

⁽¹⁰⁾ Пр. Макар. стр. 55—60.

⁽¹¹⁾ Въ 95 г. Мощи св. Андрея въ 357 г. перенесены изъ
Патрасъ въ Константинополь, тамъ же стр. 26.

I. Христа, другъ и родственникъ ап. Павла (12), проповѣдывалъ Паннонскимъ Славянамъ и жившимъ здѣсь Римлянамъ въ 60 или 70 гг. Проповѣдь его была настолько успѣшна, что онъ утвердилъ свое мѣстопробываніе въ главномъ городѣ Панноніи—Сирміумѣ (по славянски Сръмъ) и былъ здѣсь первымъ епископомъ (13). Рядъ Сирмійскихъ епископовъ преемственно отъ Св. Андроника продолжался до половины V столѣтія, когда въ Паннонію нахлынули Гунны. Несомнѣнно, что въ этомъ ряду между епископами римскаго происхожденія были и Славяне. Не смотря на то, что Паннонія, въ началѣ IV вѣка, была мѣстомъ самаго жестокаго гоненія на христіанство со стороны соправителя имп. Діоклетіана (284—305) Галерія, тамошніе христіане остались тверды въ вѣрѣ и многіе изъ нихъ, во главѣ съ своимъ епископомъ Иринеємъ, приняли мученическій вѣнецъ (14). Въ половинѣ IV вѣка Сирмійская кафедра возвышается на степеней митрополіи и простираетъ свою церковную власть на всю Иллирію (15). Наконецъ, и Славяне, жившіе при Адриатическомъ морѣ, могли слышать проповѣдь христіанства отъ евангелиста Луки и другихъ учениковъ апост. Павла, благоувствовавшихъ, по преданіямъ, именно въ этихъ мѣстахъ. Успѣхъ ихъ проповѣди между Славянами въ Далмаціи явственъ изъ слѣдовъ христіанства (остатки храмовъ, каменные кресты и проч.), сохранявшихся здѣсь во все продолженіе первыхъ столѣтій. Такова на-

(12) Рим. 16, 7.

(13) Farlati, Illyricum sacrum, II, 83. Годъ смерти ап. Андроника не извѣстенъ.

(14) Память ихъ совершается 26 Марта. Они прямо называются славянскими мучениками.

(15) Кириллъ и Меѳодій. Бильбасова, ч. I, стр. 69.

чальная славянами. Восточной епископской Славянами къ Греции неважно. Большая часть населения и Далматских и живших еще в три вѣка, усугубляет Славянамъ язычески Греко-римской, трудные западные государства между собой, и мый городомъ совершен вѣка прескиской чавшую господствяне: Ви

чальная страничка изъ истории христіанства между Славянами. Но какъ она ни отрадна для насъ, вѣрѣ Христовой еще долго нужно было ждать своей побѣды надъ Славянами, даже и въ областяхъ, близко прилегавшихъ къ Греціи и Риму. Она далеко еще не была распространена во всемъ народѣ, держалась по мѣстамъ и не крѣпко. Больше всего христіанство, въ указанныхъ мѣстностяхъ, исповѣдывали жители городовъ со смѣшаннымъ населеніемъ, или латино-славянскимъ (какъ въ Панноніи и Далмаціи), или греко-славянскимъ (какъ въ Придунайскихъ и Черноморскихъ странахъ). Масса же Славянъ, жившихъ въ степяхъ и лѣсахъ, продолжала коснѣть еще цѣлыя столѣтія въ грубомъ язычествѣ. Въ первые три вѣка, ни Римская, ни Греческая церкви не могли усугублять своихъ стараній о распространеніи вѣры между Славянами, вслѣдствіе почти непрерывныхъ гоненій отъ языческихъ императоровъ; и во внутреннихъ областяхъ Греко-римской имперіи христіанству, по причинѣ гоненій, трудно было развиваться. Затѣмъ, въ IV и V вв., новые варварскіе народы, устремившіеся съ востока на западъ Европы, не только остановили успѣхи христіанства между Славянами, но и уничтожили его тамъ, гдѣ оно было. Такъ въ Панноніи, со времени нашествія Гунновъ, исчезаютъ слѣды христіанскихъ епископій и самый городъ Сирміумъ, за обладаніе которымъ цѣлое столѣтіе спорили Римляне съ варварами, въ VI вѣкѣ былъ совершенно разрушенъ Аварами. Съ половины же VI вѣка прекращаются свидѣтельства о славной епархіи Скиѣской. Въ тяжелую эпоху переселенія народовъ, начавшуюся во второй половинѣ IV столѣтія и особенно господствовавшую въ V и VI вв., страдали не одни Славяне: Византійская имперія, Балканскія области которой

были въ концѣ и разворены варварами, едва могла защитить свои внутренніе предѣлы отъ вторженія ихъ, а западная Римская имперія въ исходѣ V вѣка была завоевана Остѣ-готами. Но какъ ни бѣдственно было Великое переселеніе народовъ для тогдашняго человѣчества и, въ частности, для Славянъ, уничтожая зародившееся между ними христіанство, оно, по изволенію Божию, въ то же время, оказалось для нихъ и полезнымъ въ религіозномъ отношеніи. Именно, оно подвинуло нѣкоторую часть Славянъ на опустѣлый Балканскій полуостровъ и, приблизивъ ихъ къ Византійской имперіи, вмѣстѣ съ этимъ приблизило ихъ и къ христіанству и, главное, что должно толковаться, какъ знакъ особеннаго промысленія Божія о Славянахъ, къ христіанству греческому, православному. Славяне, обитавшіе въ древней Дакіи, нынѣшней Трансильваніи и Румыніи, съ начала V в. стали переселяться за Дунай въ восточную половину древней Мизіи. Переселеніе совершалось отдѣльными толпами, безъ единства и совокупности дѣйствій, шло мирно и, будучи поощряемо или не препятствуемо Византійскими императорами, происходило постепенно и незамѣтно, такъ что Византійскіе лѣтописцы имъ почти не занимаются (16). Въ началѣ VI в. Мизія сдѣлалась тѣсною для Славянъ: они стали переваливать черезъ Балканы, на этотъ разъ, уже стройными дружинами. Появленіе Славянъ за Балканскими горами встревожило имперію; она хотѣла было остановить движеніе Славянъ военною силою, но безуспѣшно (17). Подкрѣпляемые въ

(16) Древн. Славянск. Шафарика II, 24. 255. 259.

(17) Письма объ исторіи Сербовъ и Болгаръ. Гильфердинга.

1855. Вып. 1, стр. 7—21.

цами изъ-за Славяне къ Македоніи торію нынѣ, про нимъ остр во власти анополь, расъ (18) выкли къ кіи, Маке. ствомъ импользовал же осталь поля, упр ніе Славя къ знаком чемъ, вел канскіе и вообще н къ варва гія Славя торамъ, греческія тіями, во конца VI въ войска въ Визан Юстиніан 30,000 (1

(18) I

(19) I

цами изъ-за Карпатскихъ горъ (Хорватами и Сербами) Славяне къ VIII в. овладѣли Фракіею до Адрианополя, Македоніей до Фессалоники, затѣмъ заняли всю территорию нынѣшнихъ Албаніи, Фессаліи и Ливадіи, и, наконецъ, простерлись даже въ Пелопонесъ и сосѣдніе съ нимъ острова. Точно, какъ скалы среди моря, держались во власти Грековъ нѣкоторые укрѣпленные города: Адринополь, Фессалоники, Сръдецъ (Софія), Коринѳъ, Патрасъ⁽¹⁸⁾ и друг. Мало по малу Балканскіе Славяне привыкли къ мирному образу жизни и, обитавшіе во Фракіи, Македоніи и Греціи, признали надъ собою господство императоровъ, хотя во внутреннемъ управленіи пользовались большею или меньшею свободою; Славяне же остальныхъ областей, удаленныхъ отъ Константинополя, управлялись собственными князьями. Это водвореніе Славянъ на Балканскомъ полуостровѣ и привело ихъ къ знакомству съ греческою вѣрою. Не столько, впрочемъ, вслѣдствіе нарочитаго миссіонерства грековъ Балканскіе славяне стали принимать христіанство (греки вообще не любили Славянъ и относились къ нимъ, какъ къ варварамъ), сколько благодаря самимъ же себѣ. Многія Славянскія общины, въ угоду Византійскимъ императорамъ, добровольно принимали крещеніе и ходили въ греческія церкви; другіе были обращаемы своими братьями, возвращавшимися изъ военной службы. Еще съ конца VI столѣтія Славяне стали наниматься на службу въ войскахъ греческихъ; въ VII и VIII вв. мы видимъ въ Византійской арміи дѣльные полки Славянъ при импер. Юстиніанѣ и Ринотменѣ (685—711) ихъ было болѣе 30,000⁽¹⁹⁾. Если не всё, то большинство изъ этихъ слу-

⁽¹⁸⁾ Тѣже письма. Вуп. II, стр. 2—13.

⁽¹⁹⁾ Лѣтопись Г. Амартола, по изд. Муральта, стр. 616—617.

жакъ принимали христіанство и, по возвращеніи на родину, несомнѣнно, старались распространить его между своими. Нѣкоторые изъ военнотружущихъ навсегда оставались въ Византіи и, чрезъ военныя доблести, достигали высшихъ государственныхъ должностей (полководцы — Велізарій, Доброгореть, Всегердь), а нѣкоторые даже занимали императорскій престолъ Юстинъ I (518—527), преемникъ его Юстиніанъ Великій (527—565) и Василій Македонянинъ, родоначальникъ македонской династіи, со славою царствовавшей въ Византіи около 200 лѣтъ (867—1056). Даже въ духовномъ званіи мы встречаемъ Славянъ въ это время: Никита, патр. Константинопольскій (ум. въ 780 г.) Таковыя хотя и теряли свою народность и превращались въ совершенныхъ грековъ, но, занимая вліятельнѣйшія должности въ Византіи, не могли не стараться о христіанскомъ просвѣщеніи того племени, изъ котораго вышли. Такъ Юстиніанъ Великій, желая прославить свою безвѣстную родину — селеніе Велізарію, устроилъ на его мѣстѣ большой городъ и, переименовавъ его въ свое имя (Justiniana prima, первая Юстиніана), основалъ для него, въ отношеніи гражданскомъ, особую префектуру, а въ отношеніи церковномъ — особую атвонефальную Архіепископію⁽²⁰⁾. Не для однихъ же грековъ учреждена была эта Архіепископія; несомнѣнно что въ число паствы ея, главнымъ образомъ, входили Славяне, объ обращеніи которыхъ всемирно долженъ былъ заботиться имп. Юстиніанъ, государь, равно великій и въ гражданскомъ и въ церковномъ отношеніи. Въ

⁽²⁰⁾ Юстиніана находилась въ древней Дакии, гдѣ нынѣ Бустилендиль и Софія. Въ VII в. она была разрушена Аварами и отъ нея не осталось никакихъ слѣдовъ. Исторія Правосл. Славян. церквей. Е. Голубинскаго. 1871. стр. 109—110. Т. I. (21)

70-хъ годов
ленному р
скими Сла
жена были
нагрязнуло
финскаго
въ 678 г
вождя Ас
имп. Конс
страною
ней такъ
остались
какъ вып
дившихъ
разъ жи
вянь, да
ассимиля
и расшир
столѣтій
Фракіи,
образомъ.
Славянск
имперіей,
существо
было по
Пришеди
(21) I
(22) (с
свергли ст
въ тѣхъ а
воеваній о
скому цар

70-х годах VII вѣка. Дальнѣйшему мирному и постепенному распространенію христіанства между Балканскими Славянами, на долгое время, неожиданно положена была преграда. Сюда съ береговъ Волги и Камы нагрянуло воинственное и хищническое племя, татарско-финскаго происхожденія, — Болгары. Явившись въ Мизіи въ 678 г., Болгары, подъ предводительствомъ своего вождя Аспаруха, не смотря на отчаянное сопротивленіе имп. Константина Погоната (668—685), овладѣли этою страной (21). Природа Мизіи и Славянское населеніе въ ней такъ понравились новымъ пришельцамъ, что Болгары остались здѣсь и, постепенно перенимая отъ Славянъ, какъ выше стоявшихъ ихъ по цивилизаціи и превосходившихъ ихъ своею численностью, языкъ, нравы и образъ жизни, стали превращаться въ совершенныхъ Славянъ, давъ имъ, взамѣнъ этого, свое имя. Вмѣстѣ съ ассимиляціей Болгаръ съ Славянскою народностью, шло и расширение Болгарскихъ владѣній. Въ теченіе двухъ столѣтій (отъ 678 до 860 г.) Болгары завладѣли частями Фракіи, Македоніи и Албаніи и, соединивши, такимъ образомъ, раньше разрозненные и подчиненныя грекамъ Славянскія общины, рядомъ съ ослабленной Византійской имперіей, основали грозное для нея царство Болгарское, существовавшее болѣе 300 лѣтъ, до 1019 г., когда оно было покорено импер. Василиемъ II (975—1025) (22). Пришедши съ береговъ Волги язычниками, Болгары, не

(21) Гильфельд. Вып. I, стр. 22.

(22) Спустя полтора столѣтія, въ концѣ XII вѣка, Болгары свергли съ себя иго грековъ и возстановили свое царство почти въ тѣхъ же предѣлахъ, какъ и первое. Неудержимый потокъ завоеваній османскихъ турокъ положилъ конецъ и второму Болгарскому царству въ 1394 году. Голуб. стр. 15.

смотря на свое дружество со Славянами, между которыми, какъ сказано выше, было уже довольно христіанъ, долго упорствовали въ старой религіи и не принимали христіанства. Хотя нѣтъ прямыхъ и точныхъ свидѣтельствъ, чтобы Болгары запрещали Славянамъ исповѣдывать греческую вѣру, но, относясь къ ней презрительно, уже этимъ задерживали распространеніе ея между сводными братьями (23). Положительныя извѣстія о христіанской вѣрѣ между самими Болгарами начинаются съ IX столѣтія (24). Помимо своихъ намѣреній, Болгарскіе государи сами содѣйствовали подготовленію къ ней своего народа. Князь Крумъ (802—815), своими набѣгами наводившій ужасъ на Византію, не довольствуясь опустошеніемъ и разрушеніемъ греческихъ селеній, обыкновенно захватывалъ и уводилъ въ плѣнъ всѣхъ жителей завоеванныхъ мѣстностей, и, въ продолженіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ своего правленія, вѣдя непрерывныя и удачныя войны съ греками, переселилъ ихъ къ себѣ великое множество (25). Эти-то плѣнные, между которыми были епископы и священники, по сану и долгу проповѣстники Евангелія, и сдѣлались миссіонерами въ Болгаріи. Проповѣдь ихъ была на столько успѣшна, что сынъ Крума — Мортагонъ сталъ уже опасаться за цѣлость государственной религіи и хотѣлъ остановить успѣхи

(23) Голуб. стр. 19.

(24) Не считаемъ случайнаго обращенія Болгарскаго князя Телерига, бѣжавшаго съ родины отъ искателей престола въ 776 г. въ Константинополь, тамъ крестившагося, вѣроятно, въ угоду имп. Льву Хазару (776—780) и, послѣ крещенія, вмѣстѣ съ титуломъ Патриція, получившаго руку княжны императорскаго дома Шафарикъ. Древн. вен. II, 1. 280.

(25) Голуб. стр. 20.

христіанств
ло преданс
слѣ четыре
христіанст
сынъ его
анство въ
(Боявъ), е
намона, о
ченія про
честивыя
звалъ его
кажется
пустъ бра
въ новой
брата и,
казни. Ид
Святымъ
которую
нится по
лено буд
сокрушен
другой бр
на христ
ственно и
полная п
гаріи, къ
каго буду
жжж (26) О
Кедринъ и
т. II, р. 353.
(27) П
филактъ,
martyrum § :

христіанства жестокими мѣрами: по его приказанію было предано смерти около 400 плѣнныхъ, и въ томъ числѣ четыре епископа, мулченыхъ въ уговариваніи къ христіанству Болгарь (26). При наслѣдникѣ (Мортагона, сынъ его Маломірѣ, въ первый разъ, является христіанство въ княжеской семьѣ. Братъ Маломіра Енработа (Боянъ), наслушавшись увѣщаній плѣннаго юноши Кинома, обращается въ христіанство, и свѣтскія развлеченія промѣниваетъ на постъ, молитву и другія благочестивыя дѣла. Узнавши о поступкѣ брата, князь призвалъ его къ себѣ и грозилъ смертію, если онъ не откажется отъ принятой вѣры. Енработа отвѣчалъ, что пусть братъ грозитъ ему чѣмъ угодно, но онъ останется въ новой вѣрѣ. Разгнѣванный Маломіръ не пожалѣлъ брата и, для устрашенія другихъ, приговорилъ его къ казни. Идя къ мѣсту казни, мученикъ исполнился Духомъ Святымъ и изрекъ пророчество: „Вѣра, сказала онъ, за которую я сегодня лишюсь жизни, скоро распространится по всей странѣ нашей. На всякомъ мѣстѣ поставлено будетъ знаменіе креста; идолы и капища будутъ сокрушены (27)“. Дѣйствительно, преемникъ Маломіра, другой братъ его Пресіамъ, уже не воздвигаетъ гоненія на христіанъ, позволяя подданнымъ своимъ безпрепятственно исповѣдывать греческую вѣру. Такимъ образомъ, полная побѣда христіанства надъ язычествомъ въ Болгаріи, къ половинѣ IX в., становится вопросомъ недалекаго будущаго.

(26) Объ этомъ свидѣлствуютъ константинъ Порфирогенитъ, Кедринъ и Зонара. Выписки изъ нихъ въ kalendar. Eccles., Assemani, t. II, p. 353, Memor. populor., Str. t. II, p. 563.

(27) Подробности о мученичествѣ Енработы сообщаетъ Теофилактъ, Архіеп. Болгарскій (ум. ок. 1107 г.) Historiae martyrii XV martyrum § 29, въ Патрологіи Миня т. CXXXIV.

Къ началу IX вѣка столѣтія открывається движеніе на сторону христіанства и между западными Славянами-язычниками. Могучій Франкскій король Карль Великій (769—814), легко подчинивши себѣ различныя племена Германцевъ, рѣшилса простереть свое политическое вліяніе и на Славянъ, жившихъ въ Моравіи, Панноніи, Богеміи и прибалтійскихъ земляхъ. Средствомъ для осуществленія своихъ замысловъ онъ избралъ христіанскую проповѣдь. Снаряженные имъ латинскіе миссіонеры изъ зальцбургской Архіепископіи, къ вѣдомству которой Карль причислилъ Славянскія области, ходили между Славянами и повсюду старались привести ихъ къ христіанству, меньше всего, путемъ убѣжденія, больше всего, льстивыми рѣчами, подарками и тому подобнымъ, а иногда — и мѣрами насилія. Они крестили народъ, строили церкви и заставляли Славянъ ходить въ нихъ для присутствования при непонятной латинской „мшѣ“ (т. е. мессѣ), принуждали исполнять посты и содержать другіе, католическіе, внѣшніе знаки принадлежности къ христіанству. Даровитое Славянское племя скоро проникло въ затаенныя, скрываемыя политическія цѣли усилій своихъ пасторовъ. Западные Славяне (прежде всѣхъ Моравы, Паннонцы и Богемцы) готовы были принять христіанскую вѣру, но не желали имѣть ее отъ притязательныхъ нѣмецкихъ проповѣдниковъ, хорошо понимая, что нѣмецкая вѣра неминуемо преведеть ихъ и къ нѣмецкому политическому господству. Поэтому Зальцбургское духовенство, не смотря на видимый успѣхъ свой, не имѣло между обращаемыми преданныхъ сыновъ. Окрещенные Славяне, боясь могущественнаго короля, только терпѣли нѣмецкихъ пасторовъ; другіе подъ разными предлогами уклонялись отъ крещенія и, состоя въ спискѣ оглашае-

мыхъ, за десятины въ не боясь и даже уб
Въ т находилось вѣка. Нач огонекъ въ имѣя благ развитія, нетвердагс историческ имѣли еш ня и бог Духовным ки, въ цѣ Отсюда и Славянам зомъ, чер чаевъ и с кие“, по рождающ; вянъ не волю кре кихъ и, 1 своего пл Но и этс

(28).

вянъ Приб на высшей и которые ческую не:

ныхъ, забавляли миссіонеровъ исправнымъ взносомъ десятины въ пользу Зальцбургскаго Архіепископа; третью, не боясь ничего, прогоняли отъ себя проповѣдниковъ и даже убивали ихъ⁽²⁸⁾.

Въ такомъ-то состояніи, въ состояніи колебанія, находилось христіанство у Славянъ до половины IX вѣка. Начавшись съ апостольскихъ временъ, оно, точно огонекъ въ степи, вспыхивало то тамъ, то здѣсь и, не имѣя благоприятныхъ условій для своего поддержанія и развитія, часто совсѣмъ потухало. Главною причиною нетвердаго положенія его у Славянъ, кромѣ случайныхъ историческихъ обстоятельствъ, было то, что Славяне не имѣли еще своей письменности, не слышали Св. Писанія и богослуженія христіанскаго на родномъ языкѣ. Духовными лицами были у нихъ или Римляне, или Греки, въ церквахъ служили по гречески, или латински. Отсюда и самое христіанское ученіе не было усвоимо Славянами; они принимали вѣру больше внѣшнимъ образомъ, черезъ крещеніе, и, по прежнему, держались обычаявъ и суевѣрій языческихъ, „творили норовы поганскіе“, по выраженію Преп. Нестора. Внутренняго, перерождающаго значенія великія истины Евангелія для Славянъ не имѣли; онѣ не дѣйствовали на умъ, сердце и волю крестившихся. Это счастье выпадало на долю рѣдкихъ и, притомъ, большею частію, уже отставшихъ отъ своего племени, огречившихся и олатинившихся Славянъ. Но и это еще не все. Меньшинство Славянъ, хоть внѣ-

⁽²⁸⁾. Случаи истязаній и убійствъ миссіонеровъ были у славянъ Прибалтійскихъ и Полабскихъ, у которыхъ язычество стояло на высшей степеніи развитія, чѣмъ у другихъ западныхъ славянъ, и которые крайне ревниво сберегали свою религіозную и политическую независимость.

пнимъ образомъ принимало христіанство; большинство же, громаднаы массы Славянскихъ племень, раскинувшихся по необозримымъ пространствамъ сѣверо-восточной Европы, и этому еще не пріобщались; они продолжали косятъ въ доломъ, и грубомъ невѣжествѣ. Милосердый Богъ, наконецъ, простеръ свою благодать и на дѣлй Славянской міръ: Онъ послалъ ему двухъ нарочитыхъ всеславянскихъ апостоловъ, двухъ родныхъ братьевъ — Кирилла и Меѳодія.

(Продолженіе будетъ).

ЛІАВНО ПР

1) Остав
1883 года:

1) Суммъ
печительству:

а) налич

б) билет
здений:

1) 50/0
наго Банка
выпуска 3 д
25000 р:

2) 40/0

билеты за

за № 100

за № 100

за № 110

за № 110

3) Обли

мовъ: 2: 3

71457, 88

96018,

127549,

232179, :

3-го 01

каждая на

Серебромъ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличн. деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
ПРИХОДЪ.					
1) Оставалось къ 1 Января 1883 года:					
1) Суммъ принадлежащихъ Почетительству:					
а) наличными	1961				
б) билетами кредитныхъ учреждений:					
1) 5% билеты Государственнаго Банка 1861 года втораго выпуска 3 десятилѣтя № 1640 — 25000 р. № 1641 — 25000 р.					
2) 4% непрерывно-доходные билеты за № 106346 на 1697 р. за № 106347 на 1000 р. за № 106348 на 1000 р. за № 110190 на 207 р. за № 118123 на 143 р.					
3) Облигаціи восточныхъ займовъ: 2: за № № 6072, 36797, 71457, 88235, 88238, 88239, 96018, 122820, 127731, 127549, 172446, 208940, 232179, 248868 и 248870					
3-го 014128, по 1000 руб. каждая на			16000		

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличн. деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
1) Суммъ принадлежащихъ попечительству:					
1) По содержанию канцеляріи на жалованье:					
а) Секретарю попечительства.	400	—	—	—	
б) Ему же по письмоводству за смертію письмоводителя до опредѣленія на эту должность новаго лица	5135	—	—	—	съ 8 Февраля по 11 Мая включительно
в) Письмоводителямъ: одному съ 1 Января по 6 Февраля включительно по день смерти	2128	—	—	—	16 р. 66 к. выданы самому письмоводителю во время его болѣзни, а 4 р. 62 к. переданы по смерти его, его сиротамъ.
г) другому съ 12 Мая до конца года	12747	—	—	—	
д) Разсылному	24	—	—	—	
е) На канцелярскія принадлежности	367	—	—	—	
2) Выдано пособій единовременныхъ:					
а) при вступленіи сиротствующихъ дѣвицъ въ бракъ:					
Вдовѣ причетника села Луковца					

ПР

Билеты
наго Банка
за № 940
Отъ 8
за № 953
за № 953
Отъ 31
22027 .
28 Іюля за
27 Августа
13 Сент. з
2) Сум
а) нали
а) биле
1883
Сверхъ
дрально
II) Въ
1) Сум
печительс
1) Пр
а) По

РАСХОДЪ	Серебромъ.				Объясненія
	Наличн. деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
малоархангельскаго уѣзда Евдокіи Данковой	15	р.			
Вдовъ причетника села Архангельскаго на Сычахъ, Орловскаго уѣзда Аннѣ Архангельской	20	р.			
Вдовъ діакона села Бакланова Орловскаго уѣзда Евдокіи Булгаковой	20	р.			
Вдовъ причетника села Слободы Кромскаго уѣзда Анастасіи Казанской	20	р.			
Вдовъ діакона села Усова Мценскаго уѣзда Евдокіи Усовой	20	р.			
Вдовъ священника села Радогосца Сѣвскаго уѣзда Пелагеи Бочаровой	25	р.			
Вдовъ діакона села Рассошнаго Ливенскаго уѣзда Маріи Соломиной	35	р.			
Дочери причетника села Никольскаго Малоархангельскаго у. Анастасіи Оболенской	20	р.			
	175	—			

ПРИ

чительству б) учреждений

б) По долгу тельству.

2) Въ уплату долга отбора

3) Билетов ждений:

а) Облига займа за №№ 22636 и 173564 и 1 каждая на

б) Билетъ ственнаго Ба отъ 18 Іюля 22327 на

в) Безрочи Орловское С

ПРИХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличн. деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
чительству билетамъ кредитныхъ учреждений	4298	10	к.		
б) По долгу Собора Попечительству	168	60	к.		При отноше- нн отъ 27 Февра- ля за № 17, 84 р. 30 к. и при отно- шенн отъ 5 Сентября за № 110, 84 р. 30 к.
Всего %о	4466	70			
2) Въ уплату капитальной сум- мы долга отъ Каедральнаго Со- бора	190				При отноше- нн отъ 16 Февра- ля за № 16.
3) Билетовъ кредитныхъ учре- жденнй:					
а) Облигацнй 3 Восточнаго займа за №№ 226354, 79821, 22636 и 059259, 171205, 173564 и 177912 въ 1000 р. каждая на					Приобрѣтено покупкою 29 Января 12 Фев- раля и 15 Юня.
б) Билеть Орловскаго Обще- ственнаго Банка на вѣчное время отъ 18 Юля 1883 года за № 22327 на				7110	При объявле- нн каедраль- наго Протои- рея Петра По- дидорова отъ 21 Юля съ употреблен- емъ %о въ поль- зу Креститель- ской богадель- нн.
в) Безсрочныхъ вкладовъ въ Орловское Отдѣленн Государ-					

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличн. деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
б) На обувь и одежду:					
Женѣ бывшаго причетника Софїи Никольской	8	р.			
Вдовѣ священника села Александровскаго въ Куракинѣ Марїи Данковой	10	р.			
Вдовѣ священника Богоявленской г. Орла церкви Наталїи Одровой	15	р.			
Сиротамъ священника села Яковлева Орловскаго уѣзда Сергію и Василю Покровскимъ	30	р.			
Вдовѣ учителя 2 орловскаго духовнаго училища Еленѣ Вертоградовой	20	р.			
в) Потерѣвшимъ раззореніе отъ пожара:					
Вдовѣ причетника села Плосскаго Елецкаго уѣзда Агрипинѣ Казанской	20	р.			
Священнику села Середичъ Болховскаго уѣзда Василю Покровскому	40	р.			

ПРИ

отвеннаго Ба
внжкѣ за Л
21 Марта
4 Мая .
13 Август
31 Август
28 Сентя
4) Штраф
лицъ по расп
наго Началь
5) Отъ б.
въ возмѣщенї
чительства п
6) Капит
летамъ кред
А; по б
Общественна
а) отъ 8
№ 9533 на
б) отъ 8
№ 9534 на
в) 31 М
22027 на .

Объясненія.	Серебромъ.		Объясненія.	
	ПРИХОДЪ.		Наличн. деньгами.	Билетами.
	Руб.	К.	Руб.	К.
Общественнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 2193:				
21 Марта	1000	р.		
4 Мая	1400	р.		
13 Августа	1100	р.		
31 Августа	700	р.		
28 Сентября	1500	р.	5700	—
4) Штрафныхъ съ духовныхъ лицъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства			11813	—
5) Отъ благочинныхъ Епархіи въ возмѣщеніе расходовъ Попечительства по заготовленію блан.			1742	—
6) Капитальной суммы по билетамъ кредитныхъ учреждений:				
А; по билетамъ Орловскаго Общественнаго Банка:				
а) отъ 8 Августа 1875 г. за № 9533 на	300	р.		Размѣнены 25
б) отъ 8 Августа 1875 г. за № 9534 на	350	р.		Января 1883
в) 31 Мая 1882 г. за № 22027 на	500	р.		года.

РАСХОДЪ	Серебромъ.		Объясненія.
	Наличными деньгами.		
	Руб.	К.	
Вдовѣ священника села Гремячаго Карачевского уѣзда Маріи Покровской	35	р.	
Псаломщику села Богородицкаго—въ Куракинѣ Семену Орлову	25	р.	
Вдовѣ діакона села Гатиша Ливенскаго уѣзда Целагеи Говоровой	35	р.	
Священнику села Дровосѣчнаго Малоархангельскаго уѣзда Михаилу Попову	40	р.	
Священнику села Мощенаго Карачевского уѣзда Василию Успенскому	40	р.	
Причетнику того же села Ивану Измаилову	30	р.	
Псаломщику села Пищулина Елецкаго уѣзда, діакону Никодиму Некрасову	20	р.	
И того села псаломщику Николаю Могилевскому	15	р.	
Священнику села Гремячаго Карачевского уѣзда Лаврентію Троицкому	40	р.	

ПРОГРАМ

(органъ) общее
 Новое мос
 неимущихъ дѣт
 къ бѣднымъ дѣ
 ніемъ множеств
 слояхъ Моско
 ближайшемъ
 возможности
 просвѣщенныхъ
 образомъ обуч
 бы возможность
 съ годъ тому
 строгихъ основ
 количество неи
 Оно убѣдилось,
 пріютить, защи
 бѣдныхъ дѣтей
 коются всѣ на
 ются брошенны
 готворительныя
 попеченіе многи
 творительной п
 на себя задачѣ
 неимущихъ дѣт
 опредѣлилась

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРОГРАММА ПЕРИОДИЧЕСКАГО ИЗДАНІЯ

„ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ“

(органъ общества попеченія о неимущихъ дѣтяхъ въ Москвѣ).

Новое московское благотворительное „Общество попеченія о неимущихъ дѣтяхъ“ поставило своею задачей придти на помощь къ бѣднымъ дѣтямъ бѣднѣйшихъ людей — обнять своимъ попеченіемъ множество безпріютныхъ и безпризорныхъ дѣтей въ низшихъ слояхъ Московскаго населенія. Оно желаетъ дать Москвѣ въ ближайшемъ будущемъ молодое поколѣніе людей здоровыхъ, по возможности нравственно-развитыхъ и честныхъ, сколько нибудь просвѣщенныхъ въ общемъ смыслѣ и въ частности надлежащимъ образомъ обученныхъ тому или другому ремеслу, которое давало бы возможность жить взрослому человѣку своимъ умомъ и трудомъ. Съ годъ тому назадъ приступивши къ своей дѣятельности на строгихъ основаніяхъ законности, Общество вскорѣ нашло огромное количество неимущихъ дѣтей, нуждающихся въ покровѣ и защитѣ. Оно убѣдилось, что необходимо или отступить отъ своей задачи — пріютить, защитить, воспитать и обучить неисчислимое множество бѣдныхъ дѣтей, на коихъ однакожь, какъ на всѣхъ дѣтяхъ, покоются всѣ надежды общества и правительства, и которые остаются брошенными на волю судьбы, потому что существующія благотворительныя общества и учрежденія приняли уже на свое попеченіе многія тысячи бѣдныхъ дѣтей, нуждающихся въ благотворительной помощи, — или оказаться вѣрнымъ однажды принятой на себя задачѣ: принять на свое попеченіе всю остальную массу неимущихъ дѣтей. Общество избрало послѣднее, и тѣмъ самымъ опредѣлилась его ближайшая дѣятельность. Оказалось необходи-

димымъ — въ каждой части Москвы открыты новыя благотворительныя заведенія, болшею частію въ небольшихъ размѣрахъ, примѣнительно къ потребностямъ каждой мѣстности, но разнообразныхъ типовъ и видовъ, даже такихъ, какихъ никогда не бывало въ Москвѣ, каковы наприм. такъ называемыя „ясли“, или колыбельни — дневныя пріюты для малолѣтнихъ дѣтей рабочихъ, живущихъ трудомъ, воскресныя классы для приходящихъ въ существующихъ школахъ Москвы, свободныхъ на время праздника отъ своего дѣла, пріюты для дѣтей обоюго пола съ трехъ-четырехъ лѣтъ, школы новаго типа, мастерскія наиболѣе полезнаго технического производства, малыя дѣтскія лѣчебницы для небольшихъ районовъ и т. п. Общество побѣдило, на основаніи Устава, выработать проектъ участковыхъ попечителей и попечительницъ — сначала въ видѣ группъ, а потомъ, при надлежащемъ ихъ сформированіи, въ видѣ правильныхъ участковыхъ попечительствъ, на которыя должна распредѣлиться на практикѣ всеобщая дѣятельность всего Общества. Этимъ попечительствамъ предположено ввѣрить потомъ мѣстное дѣло пріюта и надзора, воспитанія и обученія неимущихъ дѣтей данной мѣстности. Пріютомъ Общество, рѣшившись дѣйствовать правильно, на основаніи не только потребностей христіанскаго милосердія, но и всѣхъ указаний науки и опыта, поставило правиломъ — дѣйствовать не спѣша, многосторонне обдумывая каждый шагъ, провѣряя каждую подробность на основаніи достаточныхъ данныхъ. Общество скоро пришло къ новому убѣжденію, что надобно обдумать и провѣрить въ области общественной благотворительности рѣшительно все отъ начала до конца. Оно еще прежде видѣло, что ему приходится въ одно и то же время и благотворить, потому что нужда не ждетъ, и выработывать свой проектъ, то есть — строиться и организоваться на встрѣчу вопіющей огромной нужды: теперь оно убѣдилось, что нужно еще расчислить самое поле общественной благотворительности, устранить множество практическихъ препятствій, которыми

или задержива-
вильно напра-
святое дѣло
въ которомъ о
своевременную
чатный органъ
ченъ двѣ сто
разъ приняты
и — теоретичес
материалы, кот
нія и чувства,
конечно, дѣйс
дѣтяхъ, ниже
услугу — взять
для успѣха се
что Общество
дѣятельности,
и не откажет
моши для под
требуется, — и
свящая этому
торъ встрѣтил
умственно и
народъ и Мос
пуждахъ мен
сать, готовых
труда назрѣв
ной благотво
попеченія о н
порядительны
подписавшагос
своимъ орга

или задерживается, или сбивается съ надлежащаго пути, неправильно направляется и искажается, даже иногда разрушается святое дѣло благотворенія. Общество стало въ такое положеніе, въ которомъ открылась для него необходимая потребность имѣть своевременную періодическую *лѣтопись* своей жизни, имѣть печатный органъ, въ которомъ самыми указаніями опыта уже намѣчены двѣ стороны — практическая дѣятельность Общества, идущая разъ принятымъ путемъ на основаніи постановленій и протоколовъ, и — теоретическая дѣятельность, которая должна готовить ему матеріалы, которая рождается и зрѣетъ въ области ума, воображенія и чувства, и выражается въ литературной формѣ. Частное лицо конечно, дѣйствительный членъ Общества попеченія о немущихъ дѣтяхъ, нижеподписавшійся предложилъ Обществу свою посильную услугу — взять подъ свою редакцію и отвѣтственность потребное для успѣха святаго дѣла періодическое изданіе, — въ увѣренности что Общество не только откроетъ для него всю хронику своей дѣятельности, которая пойдетъ на судъ общественнаго мнѣнія, но и не откажетъ въ доступной для его средствъ матеріальной помощи для поддержки изданія, если только помощь Общества потребуется — и съ другой стороны съ свѣтлой надеждой, что посвящая этому дѣлу свои умственные и нравственные силы, редакторъ встрѣтитъ нужную для него литературную помощь со стороны умственно и нравственно развитыхъ людей, любящихъ русскій народъ и Москву, болѣющихъ умомъ и сердцемъ о положеніи и нуждахъ меньшей братіи, способныхъ понимать и умѣющихъ писать, готовыхъ посвятить небольшую долю своего литературнаго труда назрѣвшему вопросу о рациональной современной общественной благотворительности, преимущественно въ отдѣльной сферѣ попеченія о немущихъ и нуждающихся въ защитѣ дѣтяхъ. Распорядительный Комитетъ Общества принялъ предложеніе нижеподписавшагося съ сочувствіемъ и избралъ предлагаемое изданіе своимъ органомъ. Надѣмся, что изданіе не будетъ лишено и

литературной помощи. Правительство свѣтское и духовное разрѣшило и благословило издание, какъ доброе дѣло.

Предъ русскимъ читающимъ обществомъ является новое періодическое издание, подъ названіемъ: „Дѣтская Помощь“, которое будетъ выходить безъ предварительной цензуры два раза въ мѣсяць, въ большую осьмую долю листа отъ 2 до 3 л. и состоятъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ.

Отдѣлъ I-й. Статьи, въ заглавіи которыхъ будетъ стоять только хронологическая помята: 1) распоряженія правительства и отдѣльныхъ вѣдомствъ и учреждений, направленныхъ ко благу неимущихъ дѣтей; 2) голосъ Общества попеченія о неимущихъ дѣтяхъ, когда оно найдетъ нужнымъ возвысить его отъ имени Предсѣдателя или Распорядительнаго Комитета не въ видѣ доклада, а въ качествѣ предложенія, важнаго извѣщенія, призыва и т. п. 3) голосъ редакціи, когда она найдетъ нужнымъ подать свой голосъ по общимъ вопросамъ столь важнаго дѣла, какъ общественное попеченіе о неимущихъ дѣтяхъ.

Отдѣлъ II-й. Текущія дѣла Общества. доклады, протоколы какъ Общихъ Собраній, такъ и Распорядительнаго Комитета и отдѣльныхъ участковыхъ группъ, отдѣльныя мнѣнія и рефераты, отчеты частные и годовые. Это — неприкосновенный для редакціи отдѣлъ, въ которомъ она не позволитъ себѣ сказать ни одного слова, хотя бы въ видѣ подстрочнаго примѣчанія.

Отдѣлъ III. Литературный отдѣлъ, въ которомъ редакция предоставляетъ себѣ право неумолчно говорить о задачахъ и предпріятіяхъ Общества, о дѣлахъ, направленіи и способахъ благотворительности, обо всемъ, что входитъ въ широкій кругъ дѣйствительнаго попеченія о бѣдныхъ дѣтяхъ, нуждающихся въ помощи и защитѣ. Здѣсь могутъ помѣщаться *посвященные интересамъ* Общества, различнаго содержанія и разнообразной литературной формы, очерки и размышленія, статистика изъ міра нищеты и бѣдности, бытовые и историческіе этюды изъ загранич-

ной и русской письма Филантроповъ, на поприщѣ авторовъ, пропріа desideria рещи, какъ въ мѣсяцъ посвятить свое. Здѣсь нижеподлежащія необходимыя *отсутствіе* вника, такъ много не подходитъ въ *за статьи* — неумѣстно въ мромъ писателя, ревнитель и же награжденіе всегда найдетъ ду, полезнаго *подпись* имени анонимъ и псев въ жизни, и что дѣлать свое дѣ.

За тѣмъ

IV. Сми интересовъ Общ

V. Объяв

о неимущихъ дѣтотворительныхъ тельности: враті графіей *Снегур* ни безплатно, н

ной и русской благотворительности, отрывки изъ путешествій и письма филантроповъ, очерки и біографіи замѣчательныхъ дѣятелей на поприщѣ попеченія о дѣтяхъ, выписки изъ образцовыхъ авторовъ, проповѣдниковъ и поэтовъ, все, что можетъ составить *desideria* редакціи, не въ личномъ смыслѣ редактора, а редакціи, какъ вмѣстѣ лица литературныхъ силъ, которыя пожелають посвятить свое произведеніе дѣлу, которымъ занята редакція. Здѣсь нижеподписавшійся считаетъ только долгомъ объявить слѣдующія необходимыя условія участія въ литературномъ отдѣлѣ: *отсутствіе всякой полемики* — въ силу убѣжденія, что полемика, такъ много уронившая достоинство русской печати, совсѣмъ не подходитъ къ нашему изданію; *отсутствіе всякой платы за статьи* — въ силу убѣжденія, что денежное вознагражденіе неумѣстно въ маленькомъ филантропическомъ изданіи, въ которомъ писатель, начиная съ членовъ Общества до редактора, есть ревнитель и жертвователь на пользу общую, гдѣ получать вознагражденіе значило бы собирать средства Общества, которое всегда найдетъ возможность вознаграждать всякаго имѣющаго нужду, полезнаго для него, дѣятеля другими способами; *полная подпись имени и фамиліи автора* — въ силу убѣжденія, что анонимъ и псевдонимъ въ литературѣ — тоже, что всякая маска въ жизни, и что дѣятели Общества и участники его органа должны дѣлать свое дѣло съ открытымъ лицомъ.

За тѣмъ остаются отдѣлы:

IV. Смѣсь, гдѣ будутъ помѣщаться всѣ мелочи, касающіяся интересовъ Общества и Изданія, и наконецъ

V. Объявленія, куда кромѣ объявленій Общества попеченія о немущихъ дѣтяхъ, могутъ входить и объявленія всѣхъ благотворительныхъ Обществъ по предметамъ ихъ спеціальной дѣятельности: краткія бесплатно, обширныя по соглашенію съ типографіей *Снегирева*. *Постороннія объявленія* не помѣщаются ни бесплатно, ни за плату.

Условія подписки: цѣна годового изданія „Дѣтская Помощь“ 2 р., съ доставкой на домъ въ Москвѣ 2 р. 50 к., съ пересылкой на города 3 р. Подписка принимается въ Москвѣ Остоженка, Савеловскій переулокъ, д. Снегиревой, въ конторѣ типографіи.

Редакторъ и Издатель Протоіерей Гр. Смирновъ-Платоновъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Отчетъ о дѣятельности Общества Любителей Церковнаго пѣнія за время съ 1-го Ноября 1883 года по 1-е Ноября 1884 года. — II. Рѣчь произнесенная 6 Апрѣля 1885 года, на торжественномъ собраніи въ Орловской Духовной Семинаріи въ память тысячелѣтія кончины Св. Меодія, просвѣтителя Славянскаго, преподавателемъ А. Е. Поповымъ. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Орловскому епархіальному Попечительству за 1883 годъ.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Объявленіе.

Въ Дѣтской Помощи
Орловской епархіи

ЕПАРХ

Г

15-го

ОТД

Распо

Его Преосвященнаго

Епископа Орловскаго

Консисторіи

за № 738.

„Черезъ Еп.

Орловской

будущее

вѣдѣніемъ ихъ

состояніи

позднѣе 25

нимъ года;

Дозв. Цензурою. Орель. Юня 1-го дня 1885 г.