

УФАНСКАЯ ЕВАНГЕЛИАЛЬНАЯ
*
ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ЕЪ МѢСЯЦЪ.

№ 7.

1907-Г.

1 Апрѣля.

ГОДЪ ХХІХ.

УФА.
Губернская Типографія.
1907.



УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ

XXIX

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ редакціи вѣдомостей
въ г. Уфѣ.



Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересыл.
5 руб. 50 коп.

№ 7 1907 1 Апрѣля.

Органъ оффиціальній.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 марта с. г. за № 2814, при молитвенномъ домѣ въ деревнѣ Николаевкѣ, Белебеевскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія сего причта, впредь до назначенія казеннаго жалованья, на мѣстныхъ средства.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 24 февраля сего 1907 года за № 12, произведены за выслугу дѣтъ въ чинъ коллежскаго регистратора: столоначальникъ Уфимской Духовной Консistoriи Павелъ Шутовъ, и. д. казначея Консistoriи Дмитрій Ивановъ и канцелярскій служитель той же Консistoriи Иванъ Шушаринъ, всѣ трое со старшинствомъ съ 5 октября 1906 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

* Священникъ Казанско Богородицкаго Стерлитамакскаго Собора Матвій Кречетовъ Его Преосвященствомъ 2-го февраля с. г. возведенъ въ санъ Протоіерея.

* Священникъ Трехъ-Святительской церкви села Силантьева, Бирскаго уѣзда, Алексій Базилевъ и и Священникъ Покровской церкви села Рязановки, Уфимскаго уѣзда, Аристархъ Виноградовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 февраля с. г. за № 651., переведены одинъ на мѣсто другого.

* Священникъ села Борковъ, Мензелинскаго уѣзда, Флоръ Мальгинъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 15 марта 1907 года, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Боркахъ, Мензелинскаго уѣзда.

* Заштатный священникъ Дмитрій Малышевъ, 26 февраля с. г., волею Божіею, скончался.

* Псаломщикъ-діаконъ Воскресенскаго Каѳедральнаго Собора г. Уфы Андрей Каратаевъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго, отъ 20 февраля с. г., принять въ Оренбургскую епархію съ опредѣленіемъ на продиаконское мѣсто при Оренбургскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

* Послушникъ Уфимскаго Архіерейскаго дома Петръ Аманацкій, резолюціей Его Преосвященства отъ 28 февраля с. г. за № 965, допущенъ къ ис-

правленію должности псаломщика въ село Базлыкь—Васильево, Белебеевскаго уѣзда.

По засвидѣтельствованію г. Инспекторомъ народныхъ училищъ Бирскаго уѣзда объ отличномъ усердіи и выдающейся успѣшности въ преподаванніи Закона Божія законоучителей слѣдующихъ училищъ Бирскаго уѣзда: 3 го приходскаго училища г. Бирска—о. Михайла Гуменскаго, Аскинскаго двухкласснаго о. Василія Канцерова, Аскинскаго женскаго о. Іоанна Ардашева, Суловскаго земскаго о. Александра Четаева, Усы Степановскаго таковаго же о. Николая Еварестова и Маядыкскато—о. Владиміра Покровскаго, объявляется всѣмъ упомянутымъ священникамъ благодарность Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ въ ихъ послужные списки.

Архіерейскія служенія.

11 марта—воскресенье, Его Преосвященствомъ совершена Литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ; послѣ Литургіи исполненъ былъ чинъ православія при участіи всего градскаго духовенства.

18 марта—воскресенье, Его Преосвященство служилъ Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ.

25 марта—воскресенье и Благовѣщеніе Пр. Богородицы, всенощное бдѣніе съ выносомъ Св. Креста наканунѣ праздника Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, а Литургію и по оной молебень празднику—въ зимней церкви Благовѣщенскаго женскаго монастыря.

Ключарь Протоіерей А. Рубинскій.

Отъ Комитета Уфимскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Симъ Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, церковныхъ старостъ и православнаго населенія епархіи, что при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ имѣется въ продажъ большой выборъ ризницы:—полныя священническія и діаконовскія облаченія отъ 10 руб.

50 коп. и дороже, парные и одиночные стихари для мальчиковъ отъ 6 руб. 30 коп.; воздухи, пелены на престоль, жертвенникъ, аналогіи, ленты для иконъ и разныя отдѣлки—по фабричныхъ цѣнамъ; а такъ-же парчи разныхъ цвѣтовъ отъ 50 коп. за аршинъ и дороже.

Кромѣ того открыта продажа, какъ при самомъ свѣчномъ заводѣ, такъ и при уѣздныхъ сего складахъ, натурального Итальянскаго деревяннаго масла по 30 коп. за фунтъ, ладана—капанды, лучшаго качества, по 40 коп. и росного—по 2 рубля за фунтъ.

Предсѣдатель Комитета, Протоіерей А. Рубинскій.

Члены Комитета { Священникъ Н. Индолевъ.
Священникъ Н. Ку克林ъ.

Уфимскій Губернскій Статистическій Комитетъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что имъ отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ

Адресъ-Календарь Уфимской губерніи со справочною книжкою на 1907 годъ.

Въ этомъ изданіи, кромѣ многихъ другихъ свѣдѣній, помѣщены адреса всѣхъ Благочинныхъ Уфимской епархіи.

Цѣна изданія 1 рубль.

По желанію, можетъ быть высылаемъ наложеннымъ платежемъ.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ Уфимскій Губернскій Статистическій Комитетъ (при Канцеляріи Губернатора) и въ Уфимскую Губернскую Типографію.



ОТЪЗЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С л о в о

Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.

Во всемъ мы являемъ себя, какъ служители Божіи въ чести и безчестіи, при порицаніяхъ и похвалахъ (2 Кор. 6, 8—10).

Св. Апостоль Павелъ умоляя Коринянь отъ лица всѣхъ Апостоловъ, чтобы благодать Божія не тщетно была принята ими, указываетъ имъ на служеніе свое и на тѣ свойства и дѣйствія, въ какихъ выражается сіе апостольское служеніе по дѣйствию въ нихъ благодати Божіей, и говоритъ, между прочимъ, что они, какъ споспѣшники ихъ въ дѣлѣ спасенія, являютъ себя во всемъ какъ служители Божіи, во всѣхъ положеніяхъ и обстоятельствахъ жизни, въ чести и безчестіи, въ порицаніяхъ и похвалахъ.

Апостолы и первые христіане хорошо знали, что такое міръ и насколько легкомысленны люди міра. На скрижаляхъ ихъ сердца ясно и прочно запечатлѣлись слова Спасителя къ роду прелюбодѣйному и невѣрному: *вамъ играли и вы не плясали, предъ вами плакали, и вы не рыдали. Пришолъ Иоаннъ Креститель, не пѣтъ и не ѣтъ, говорятъ: бгса имать. Пришолъ Сынъ Человѣчскій, и ѣтъ и пѣтъ, говорятъ: ядца и пійца, другъ мытарей и грѣшниковъ.* Какое значеніе послѣ этого могли имѣть для Апостоловъ и ихъ вѣрныхъ учениковъ похвалы и порицанія, честь и безчестіе со стороны этого міра? Конечно, никако-

го. Они не обращали вниманія на мнѣнія и отноше-
нія къ нимъ людей мира, они не думали о томъ, что
скажутъ объ нихъ. Фальшивый ли блескъ славы
ослѣплялъ ихъ, буря ли бушевала вокругъ ихъ и гро-
зила имъ бѣдою, ласкательство ли честь имъ сулило,
безчестьемъ ли ненависть имъ угрожала,—какъ скала
стояли они неподвижно, сердце ихъ оставалось непо-
колебимо. Всегда и вездѣ оставались они вѣрными
своимъ вѣрованіямъ и убѣжденіямъ. *Насъ почитаютъ
обманщиками, но мы вѣрны*, говоритъ Апостоль.

Всякій ли христіанинъ можетъ сказать это о себѣ,
положа руку на сердце? Всѣ ли мы остаемся тверды
и неизмѣнны *въ чести и безчестіи*, въ *порицаніяхъ и
похвалахъ*? Всѣ ли пребываемъ вѣрны своимъ рели-
гиознымъ убѣжденіямъ, своимъ завѣтнымъ вѣровани-
ямъ, и нравственнымъ правиламъ, какъ бы ни отно-
сились къ намъ, какъ бы ни думали о насъ люди не-
вѣрующіе, маловѣрующіе, колеблющіяся и преданные
миру и грѣховнымъ похотямъ? Осмотритесь вокругъ
себя и всмотритесь глубже и безпристрастнѣ въ се-
бя самихъ, и вы увидите, что многие изъ насъ толь-
ко на словахъ показываютъ себя твердыми въ вѣрѣ
и въ своемъ исповѣданіи вѣры православной, въ сво-
емъ признаніи истинъ христіанскаго Евангельскаго
ученія, да и на словахъ готовы измѣнить ему, если
это окажется нужнымъ для снисканія чести, часто
даже мнимой, или изъ опасенія безчестія, нерѣдко
только воображаемаго. А что сказать о принципахъ
нравственности христіанской—всегда ли вѣрны мы
этимъ принципамъ въ своей дѣятельности частной и
общественной, въ своихъ отношеніяхъ семейныхъ и
служебныхъ? Далеко не всегда. Часто не тяжельны
обстоятельства, не безчестье и порицанія людскія, но
одно лишь опасеніе неблагопріятнаго мнѣнія со сто-
роны частныхъ лицъ, особенно вліятельныхъ, а тѣмъ
больше опасенія такъ называемаго общественнаго

миѣнія, заставляеть многихъ измѣнять своимъ хри-
 стіанскимъ убѣжденіямъ, поступать вопреки нрав-
 ственнымъ христіанскимъ требованіямъ, и наперекоръ
 голосу совѣсти. Сколько легкомысленнаго, часто без-
 нравственнаго совершается, нерѣдко людьми образо-
 ванными и высоко стоящими, чтобы только избѣгнуть
 порицанія и снискать похвалу людей равныхъ и да-
 же ниже стоящихъ, подчиненныхъ, часто мало обра-
 зованныхъ и даже вовсе необразованныхъ, и даже
 дѣтей малосмысленныхъ, къ вреду и соблазну ма-
 лыхъ сихъ!

Не нуждались въ Апостолы и первые христіане въ
 похвалахъ и мнимой чести, не нуждаются въ нихъ и
 нынѣ истинные христіане; ничего не теряли отъ по-
 рицаній Апостолы и вѣрные ученики ихъ, ничего не
 потеряли бы и нынѣ вѣрные христіане и люди до-
 стойные отъ порицаній невѣрныхъ и недостойныхъ
 собратій. *Мы неизвѣстны*, говоритъ Апостолъ, *но насъ
 узнаютъ*. Въ самомъ дѣлѣ Апостолы и большинство
 первыхъ христіанъ были люди бѣдные и незнатные,
 не занимали высокихъ общественныхъ и государ-
 ственныхъ должностей, а тѣ, которые были знатнаго
 происхожденія и до принятія христіанства обладали
 богатствомъ или занимали высокія должности, покакъ
 извѣстно, раздавали богатство бѣднымъ или отдавали
 въ пользу церкви, а должностей были лишены или
 отказывались отъ нихъ сами, предпочитая, по своему
 смиренію, неизвѣстность знатности и блеску мірско-
 му. Не являлись они ни на общественныхъ играхъ,
 зрѣлищахъ и пиришествахъ, ни на частныхъ обѣдахъ
 у людей богатыхъ и знатныхъ. Въ неизвѣстности,
 полные любви и мира, они проводили жизнь въ слу-
 жении Богу и братіямъ, въ богомыслии и трудѣ. Но
 ихъ узнавали повсюду, гдѣ бы они ни были, куда
 бы не являлись. Что же за печать лежала на нихъ,
 что ихъ узнавали? Они были носителями и вырази-

телями иного духа, чѣмъ духъ современнаго имъ міра: имя Христово, образъ ихъ мыслей и дѣйствій, проникнутыхъ духомъ самоотверженной, безкорыстной, нелицемерной любви, среди холоднаго эгоизма и животной вражды; обращеніе къ благамъ міра, изъ вѣза которыхъ люди съѣдали другъ друга въ снѣдь хлѣба; равнодушіе къ славѣ мірской, ненасытная жажда которой колебала міръ и была причиною убійствъ всякаго рода; дѣтская чистота и невинность, среди разврата, напоминавшаго Тиръ и Сидонъ, Содомъ и Гоморру; миръ и радость о Дусѣ Святѣ среди юдоличлача и скрежета зубовнаго отъ раздирающихъ міръ неправдъ и беззаконій, — вотъ что невольнo заставляло язычниковъ узнавать неизвѣстныхъ христіанъ. Духъ Христовъ, которымъ дышало все ихъ существо, свѣтлымъ ореоломъ озарялъ ихъ, отражаясь во всемъ ихъ поведеніи, во всѣхъ движеніяхъ и дѣйствіяхъ, въ лицѣ, во взорѣ и даже въ одеждѣ. Кто читалъ или слышалъ что-нибудь изъ твореній Климента Александрійскаго, тотъ можетъ судить, насколько велика была строгость первыхъ христіанъ во всемъ до одежды и обуви, что великому и строгому учителю церкви казалась неумѣстной и предосудительною роскошью употребленіе въ его время даже такихъ невинныхъ вещей, какъ золотыя кольца въначальныхъ вѣкахъ.

А что нынѣ скажемъ мы? Нынѣ христіане болѣею частію извѣстны: много между ними знатныхъ и еще болѣе богатыхъ. Но узнаютъ ли ихъ иудеи и язычники, во множествѣ еще существующія цѣлыми государствами и разсѣянные по христіанскимъ странамъ? Не смѣшиваются ли они до такой степени по своему складу жизни съ разноязычною толпою, что ихъ и отличить трудно? Мало того, не хулятся ли иногда имя Божіе среди язычниковъ ради насъ, какъ ради нѣкоторыхъ лжеименныхъ христіанъ древнихъ временъ? Мы слышимъ часто жалобы, что между

иудеями и язычниками господствует полное равнодушіе къ христіанству, что успѣхи православной миссіи становятся все слабѣе и незначительнѣе. Равнодушіе это не свидѣтельствуетъ ли объ отсутствіи всякаго воздѣйствія христіанства на язычниковъ и иудеевъ и слѣдовательно о недостаткѣ истинно-христіанскаго духа въ исповѣдникахъ вѣры Христовой? Какъ скоро христіанская жизнь существенно ничѣмъ не отличается отъ жизни Еврея и язычника, какъ скоро христіане живутъ по стихіямъ міра, а не по Христу, то и евреи и язычники не смотря на свой фанатизмъ въ дѣлѣ вѣры, относятся къ христіанамъ совершенно равнодушно, какъ людямъ безопаснымъ для ихъ религіи, не обращаютъ на нихъ вниманія, или—что тоже—не узнаютъ ихъ, какъ христіанъ. Да и христіанину трудно бываетъ узнать христіанъ, какъ христіанъ, среди окружающихъ ихъ иновѣрцевъ. Зайдите въ увеселительное общественное собраніе: тамъ евреи, татары, турки и христіане разныхъ вѣроисповѣданій—католики, протестанты и православные. Кромѣ одежды, что отличаетъ христіанъ отъ разноязычной толпы иновѣрцевъ? А иногда и одежда не отличается. Всѣ собрались съ одною цѣлю—веселиться, у всѣхъ на лицахъ написано лишь чувственное удовольствіе въ различныхъ формахъ, а большею частію даже въ однихъ и тѣхъ же, проявляются одни и тѣ же свойства, привычки. Загляните въ вагонъ желѣзной дороги или на пароходъ—и вы скорѣе узнаете тамъ иновѣрца, чѣмъ христіанина. Не смотря на неудобства, иновѣрцы исполняютъ свои обряды: вотъ еврей, прежде чѣмъ взяться за пищу, читаетъ утреннія молитвы, вотъ мусульмане, воспользовавшись остановкою, выходятъ изъ вагона и садятся на землю, чтобы совершить утреннюю молитву. А что же христіане? Можно еще видѣть, что мать католичка, прежде чѣмъ кормить дѣтей своихъ, заставляетъ ихъ мо-

литься, съ ея словъ произнося молитву. А христiane православныя? Простой человекъ еще перекрестится предъ чаемъ или завтракомъ, а люди интеллигентные, образованные не успѣють проснуться, берутся за пищу, не взглянувши на небо, откуда сходить всякій даръ Божій и послѣ ни слова, ни жеста благодарности Богу, дающему пищу. Мало того, они нерѣдко позволяютъ себѣ насмѣлки надъ тѣми, которыхъ считаютъ почти дураками, за выраженіе ихъ религиозныхъ вѣрованій, и только поэтому иногда можно узнать, что это православные христiane. Даже люди степенные и набожные—приходилось замѣчать—какъ будто стыдятся выражать свои религиозныя чувства. Такъ трудно бываетъ узнать христiane. Если имя Божіе и не хулится чрезъ нихъ во язычѣхъ, то и не больше прославляется, чѣмъ въ нихъ. Посмотрите въ праздникъ на христiane и иновѣрцевъ: сравненіе едва ли будетъ въ пользу христiane. Удивительно ли, что евреи и язычники издѣваются надъ христianeами, не только не признавая ихъ превосходства, но почитая ниже себя? Не отищеніе ли это за униженіе христianeства?

Насъ почитаютъ умершими, продолжаетъ Апостоль, но вотъ мы живы, насъ наказываютъ, но мы не умираемъ, насъ огорчаютъ, а мы всегда радуемся. Понятнѣ удивительное дѣло и для людей міра непонятное. Наказанія, и наказанія столь тяжкія, послѣдствія которыхъ, по расчетамъ враговъ, должны бы были смертельными, легко переносились первыми христianeами и Апостолами: жизнь, полная труда и страданій, казалось, должна бы свести ихъ скоро въ могилу, приводила къ результатамъ противоположнымъ, и христiane умерщвляемые и умерщвляя тѣло свое, являлись живыми свидѣтелями бесплодности враждебныхъ христianeству усилій человѣческихъ и животворности вѣры христianeской. Среди постоянныхъ тре-

вогъ и бѣдствій, казалось бы, не до радости было, и земная жизнь христіанъ, могла казаться юдолюю печали и плача,—а между тѣмъ они всегда радовались.

Скажемъ ли мы тоже теперь, когда насъ не умерщвляютъ, не наказываютъ за вѣру, когда и огорченія терпимъ лишь развѣ другъ отъ друга, будучи въ большинствѣ случаевъ сами виновниками своихъ страданій? Есть ли нынѣ христіане, которые могутъ сказать, что они всегда радуются, и много ли такихъ христіанъ даже между тѣми, которые миромъ и благополучіемъ наслаждаются, не говоря о такихъ, которые терпятъ какія-нибудь огорченія? Безъ сомнѣнія есть такіе, но они такъ рѣдки, что ихъ едва замѣчать мѣря. А большинство нынѣшнихъ христіанъ постоянно предаются разнаго рода скорбямъ и печалямъ. Загляните въ христіанскую семью, пойдите въ общество,—какъ мало найдете вы тамъ истинно-христіанской радости. Вы повсюду видите лица всегда пасмурныя и печальныя, точно горе тяжелымъ камнемъ лежитъ на сердцѣ каждаго, всѣ жалуется то на то, то на другое, всюду недовольство чѣмъ-то, всѣ алчутъ и жаждаютъ якобы правды и истины и, повидимому, искренно, ищутъ средствъ къ искорененію неправды. Но искренно ли на самомъ дѣлѣ? Едвали? Сомнѣніе въ этомъ возбуждаетъ то, что причинъ всякаго горя и несчастья ищутъ всегда или большею частію въ другихъ, а не въ себѣ самихъ,—въ другихъ обыкновенно видятъ всякое зло, всякую неправду, а себя считаютъ во всемъ правыми и невинными. Притомъ всѣ заботы сводятся къ хлѣбу насущному, а иногда и не къ насущному хлѣбу, а къ предметамъ прихоти и роскоши: хотятъ больше чѣмъ нужно, требуютъ больше, чѣмъ сколько кто заслуживаетъ. Высшіе же интересы истины и правды—достояніе лишь не многихъ, а для большинства, служатъ лишь прикрытіемъ интересовъ мелкихъ, житейскихъ. А потому

и удовлетворенія высшихъ потребностейъ духа, высшихъ требованій и запросовъ мысли и жизни ищутъ не тамъ, гдѣ слѣдуетъ, не въ христіанской вѣрѣ, не въ подвигахъ христіанскаго благочестія, не въ дѣлахъ христіанской любви, а въ такихъ источникахъ, которые не утоляютъ, а разжигаютъ жажду, вызываютъ новыя потребности, запросы, и не даютъ средствъ къ ихъ удовлетворенію,—слѣдствиемъ чего является уныніе, апатія и отвращеніе къ жизни и наконецъ отчаяніе, доводящее многихъ до самоубійства. Что можетъ оправдывать подобный упадокъ духа въ христіанахъ, въ виду того бѣдственнаго положенія, въ которомъ находились Апостолы и первые христіане?!

Мы нищи, заключаетъ Апостоль описаніе современнаго ему положенія христіанъ, *но многихъ обоготцаемъ, мы ничего не имѣемъ, но всемъ обладаемъ*. Какъ сами Апостолы были бѣдные рыбаки и Апостоль Павелъ своими руками дѣлалъ палатки, дабы снискать себѣ пропитаніе и никому не быть въ тягость, такъ и первые христіане были большею частію бѣдняки и безъ преувеличенія могли назвать себя нищими. Они ничего своего не имѣли и даже тѣ, у которыхъ было состояніе, отказывались отъ него въ пользу общества. Эту бѣдность и нищету христіанъ Апостоль не только противопоставляетъ богатству міра, но и предпочитаетъ ее послѣднему. Не имѣя вещественныхъ благъ, христіане обладаютъ такими сокровищами, такими богатствами, о какихъ міръ и понятія не имѣетъ. Помимо того, что они чужды были всякаго желанія мірскихъ благъ, довольствуясь тѣмъ, что есть,—это уже само по себѣ дѣлаетъ человѣка счастливѣе богача, жаждущаго все больше,—они обладали полнотою духовныхъ даровъ, богатствомъ благодати, преизобильно дѣйствовавшей въ нихъ. Преисполненные этою божественною силою, источникомъ всякихъ дарованій, они уже здѣсь на землѣ обладали царствомъ Хри-

стовымъ, будучи наследниками Богу и сонаследниками Христу. Они не только были живыми носителями надежды на будущее вѣчное блаженство, но самое блаженство носили въ своемъ сердцѣ, которое вслѣдствіе этого становилось нечувствительнымъ ко всемъ лишениямъ благъ міра, вмѣняя *вся уметы быти*. Миръ Божій, наполнявшій ихъ существо, съ избыткомъ вознаграждалъ ихъ за лишеніе благъ земныхъ, Слово Божіе, живое и дѣйственное, питало и оживотворяло ихъ душу, Самъ Христосъ жилъ въ нихъ: это ли не богатство? Не вправдѣ ли они были сказать, что ничего не имѣя, они всемъ обладаютъ, что будучи нищи, они многихъ обогащаютъ, раздавая туне дарованныя имъ блага?..

Такъ ли мы цѣнимъ унаслѣдованныя отъ Апостоловъ и первыхъ христіанъ блага? Вѣдь и мы *наследники Богу и сонаследники Христу*, вѣдь и мы не скудно пріяли благодать Божію, и мы обладаемъ сокровищами благодати—спасительными таинствами, въ св. церкви православной неизмѣнно хранимыми. Возгрѣбаемъ ли мы эти дары въ себѣ и дѣлимся ли съ другими? дорожимъ ли мы этимъ богатствомъ сами и обогащаемъ ли, если не многихъ, то хоть кого-нибудь? Вѣдь и намъ Христосъ далъ царство, и мы обладаемъ всемъ, что нужно для спасенія нашего и другихъ. Предпочитаемъ ли мы это богатство всякому другому? Къ сожалѣнію, мы видимъ въ средѣ христіанъ повсюду погоню за благами міра и немногіе развѣ могутъ утѣшать себя въ бѣдности и нищетѣ обладаніемъ духовными благами. Немногіе предпочитаютъ внутренней миръ и радость о Дусѣ Святѣ радостямъ и удовольствіямъ міра. Немногіе вмѣняютъ *вся уметы быти*, за ничто почитая счастье земное сравнительно съ вѣчнымъ блаженствомъ, несомнѣнный залогъ котораго мы носимъ въ себѣ.

Не будемъ, братія, обольщаться призракомъ. По

внѣшности рабъ похоти и грѣха, сынъ вѣка сего, кажется самымъ довольнымъ и счастливымъ человекомъ, но внутри его гложетъ червь, который готовить ему страшный конецъ. Христианинъ по внѣшности не виденъ, бѣденъ и не знатенъ можетъ быть, но внутри носитъ источникъ жизни и свѣта, имѣющій нѣкогда открыться обильнымъ потокомъ, текущимъ въ жизнь вѣчную, незаходимымъ свѣтомъ, нескончаемымъ блаженствомъ.

Но скажешь: вѣдь это идеальный христианинъ, а идеаль христианина слишкомъ высокъ и достигнуть его трудно. Правда, трудно. Но не все трудное невозможно, и трудное и невозможное для человека, легко и возможно для Бога. На то христианину и дана благодать, довлѣющая для исполненія его призванія: жизнь христианская—жизнь благодатная, если только *благодать не тщетно принята*. Предоставь себя благодати Божіей, не мѣшай ей дѣйствовать, и ты узнаешь ея силу. Какъ бы ни была велика твоя немощь,—не унывай и не отчаявайся. Начни съ малого и стремись къ большему. Какъ скоро лучи благодати согреютъ твою душу, въ ней, какъ землѣ сухой подъ дѣйствиемъ солнца, зародыши, сѣмена добра прозябнутъ и принесутъ плодъ по роду своему. Не разомъ является дерево съ листьями, цвѣтами и плодами, а мало по малу, постепенно. Такъ и сѣмя жизни христианской не вдругъ прозябаетъ и разцвѣтаетъ, а медленно и постепенно по мѣрѣ дѣйствія благодати Божіей, а когда разрастется, становится деревомъ, плоды котораго питаютъ и возвращаютъ въ жизнь вѣчную. Аминь.



Слово въ недѣлю Православія.

(о значеніи христіанскихъ догматовъ) *)

Ся есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя Единого Истиннаго Бога, и посланнаго тобою Иисуса Христа (Іоан. 17, 3)

Весьма тяжелое впечатлѣніе на здравомыслящаго христіанина производитъ ходячее нынѣ въ нашемъ обществѣ, но наружности благовидное, но въ сущности искаженное, понятіе о христіанствѣ какъ религіи любви. Только и слышишь: — любовь, любовь! Въ ней сущность христіанства, а все остальное въ немъ для христіанина обязательно. Говорятъ — вся сила и значение христіанства, весь секретъ его могущества, продолжающагося вотъ уже 19 вѣковъ, заключается въ одной, можно сказать, нагорной проповѣди Спасителя. Значеніе религіи, говорятъ, исключительно зависитъ только отъ того, какъ она *нравственно воздѣйствуетъ* на людей, а *нравственнымъ* человекомъ можно быть безъ всякаго знанія о томъ: одинъ Богъ или троиченъ, равночестны три Лица, или нѣтъ и т. д. То есть вся догматическая или вѣроучительная сторона религіи, какъ бесполезная, изгоняется вонъ. Нашъ новый богословъ, сочинившій свое евангеліе и свою вѣру, заключающуюся въ пяти излюбленныхъ имъ заповѣдяхъ, не только игнорируетъ догматы православно-христ. вѣры, какъ пустыя и фантастическія представленія, но дерзаетъ говорить даже, что они вредны для нашей вѣры и жизни, какъ производящіе одни споры и преслѣдованія. Въ результатъ такихъ въ сущности не христіанскихъ взглядовъ и ученій, особенно современныхъ „соціалистовъ“, прикрывающихся только христіанскими принципами любви и

*) Сказано въ Уфимскомъ Каѳедр. Соборѣ 11 марта 1907 г.

блага, мы видимъ въ жизни нашего общества, въ литературѣ и искусствахъ, ~~молитву~~ ~~ампирато~~ въ области морали или нравственности, переоцѣнку всѣхъ цѣнностей. Нынѣ проповѣдуется открыто разрушеніе всего христіанскаго строя жизни; обычаевъ, законовъ. Христіанскія добродѣтели: смиреніе, кротость, жалость къ людямъ, обзываются рабскими, чуть не пороками; уваженіе къ чужому, говорятъ намъ, есть простой расчетъ, основанный на инстинктѣ самосохраненія: умнымъ и ловкимъ людямъ ничто, кромѣ личнаго вкуса, не мѣшаетъ даже грабить и убивать; страсти и преступления, насилія надъ слабыми, водятся въ добродѣтели, преступниковъ считаютъ даже героями, спасателями челоуѣчества, способствующими появленію на землѣ будущихъ „сверхчелоуѣковъ“. Челоуѣкъ, говорятъ намъ современные „инакоучители“, долженъ управляться только личными выгодами и пріятными ощущеніями, такъ какъ „добро есть выгода“, а „зло — убытокъ“, или — „доброе есть пріятное“ а „зло — вредъ“.

Плоды такого ложнаго пониманія христіанства, отрицанія догматовъ христіанской религіи, въ современномъ ученіи социалистовъ на лицо; отъ горечи ихъ стонеть и плачетъ Русская земля. Такъ и хочется съ глубокою скорбію сказать современнымъ лжехристіанамъ словами апостола Павла Галатамъ: „нынѣ познавши Бога, или лучше получивши познаніе отъ Бога, для чего возвращаетесь опять къ немощнымъ и бѣднымъ вещественнымъ началамъ міра, хотите снова поработить себя имъ*). Удивляюсь, что вы отъ призвавшаго васъ благодатію Христовою такъ скоро переходите къ иному благовѣствованію **). Возвѣ-

*) Гал. 4, 9.

**) Гал. 1, 6, 7.

ценное вамъ Евангеліе, не есть человѣческое, но да-
но чрезъ откровеніе Иисуса Христа“. *)

Православно-христіанская Церковь, единая, святая, соборная и апостольская, къ которой и мы, бр., съ вами имѣемъ счастье принадлежать, вѣрная откровенному ученію Господа Нашего Иисуса Христа, всегда считала и считаетъ сущностью и основой христіанства, какъ ученія—догматическую сторону его или вѣроучительную. Въ неразрывной связи и прямой зависимости отъ догматовъ или вѣроученія она составляетъ нравственную жизнь человѣка и его дѣятельность. Самъ Основатель Церкви Христосъ Спаситель, опредѣливши нравственную жизнь въ заповѣдяхъ евангельскихъ, идеаль и высшій образецъ жизни указалъ въ *Богѣ*,—въ познаніи Его и Сына Его Единороднаго. Во Христвѣ, —Сынѣ Божіемъ, воплощены совершенства Самого Божества, ибо въ Немъ, по слову Апостола, обитаетъ вся полнота Божества „тѣлесно“, т. е. согласно съ законами природы человѣческой, являясь намъ для подражанія въ высочайшихъ добродѣтеляхъ, какъ степеняхъ возвышенія къ богоподобію **). „Явилась благодать Божія“, т. е. христіанство, говоритъ св. апостоль, „научающая насъ, что—бы мы, отвергнувши нечестіе и мірскія похоти, цѣломудренно, праведно и благочестно жили въ нынѣшнемъ вѣкѣ, ожидая блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа, Который далъ Себя за насъ, что-бы избавить насъ отъ всякаго беззаконія и очистить Себѣ народъ ревностный къ добрымъ дѣламъ“. ***) Вотъ гдѣ скрываются корни и основы для нравственной

*) Гал. 1, 11. 12.

**) Кол. 2, 9.

***) Титу—2, 11—14.

жизни и дѣятельности человѣка, жизни истинной, разумной, осмысленной!

Какія-же это догматы или истины, — которыя служатъ фундаментомъ жизни нравственной, богоподобной, истины, которыя св. Церковь на вселенскихъ соборахъ строго формулировала, какъ непреложныя, вѣчныя, неизмѣнныя, для всѣхъ, желающихъ спастись, обязательныя?

Богъ существуетъ, есть, не какъ отвлеченная сила, а какъ Духъ, живая Личность, обладающая полною собственной внутренней жизни, образуемой вѣчнымъ взаимоотношеніемъ трехъ Божескихъ Лицъ: Отца, Сына и Св. Духа, которые еднородны и равночестны. Единый по сущности, но троичный въ Лицахъ, Богъ мановеніемъ воли своей привелъ изъ небытія въ бытіе два міра: міръ безплотныхъ духовъ и міръ чувственныхъ тѣлъ. Соединеніемъ или примиреніемъ духовнаго и чувственнаго творенія явился человѣкъ, чрезъ котораго земное вступило въ связь съ божественнымъ. Безплотные духи и человѣкъ созданы Богомъ свободно—разумными и бессмертными, и могли свободно осуществлять положенныя Богомъ высшія разумныя цѣли бытія. Первый изъ безплотныхъ духовъ—„свѣтоносный Денница“ возгордился тѣмъ, что во всемъ Божиемъ твореніи не нашелъ себѣ равнаго и возмнилъ, что онъ можетъ собою замѣнить міру Бога, и возсталъ противъ своего Творца. Отпавши отъ Бога, высшій разумный духъ потерялъ въ Немъ образецъ нравственнаго совершенства, пересталъ быть нравственнымъ, началъ лгать и клеветать на Бога и сталъ *дьяволомъ*. Потерявши авторитетъ въ небесномъ мірѣ духовъ, дьяволъ перенесъ свою преступную дѣятельность въ предѣлы нашей земли. Здѣсь ему удалось совратить на тотъ-же по-

гибельный путь жизни внѣ Бога первыхъ людей. Такъ появилось въ мѣрѣ зло, какъ результатъ гордости и своеволия высшаго духа на небѣ и первой пары людей на землѣ. Человѣкъ созданъ для любви къ Богу, для служенія Ему. Не въ себѣ самомъ, не въ своемъ счастьи онъ долженъ былъ видѣть свое назначеніе, а въ Богѣ, въ славѣ Его. Счастіе человѣка обусловлено его внутреннимъ совершенствомъ, а это послѣднее состояло въ вѣрности и соответствіи богоподобной природѣ, въ отраженіи совершенствъ Божіихъ и уподобленіи Богу. Черезъ первый грѣхъ противленія Богу человѣкъ извратилъ свою богоподобную природу, уклонился отъ пути служенія Богу, и вступилъ на ложную дорогу служенія злу—дьяволу. Такъ какъ „отъ единыя крове“ отъ одной семьи, „произшелъ весь родъ человѣческій по всему лицу земли“, *) то грѣхъ и зло первыхъ людей путемъ наслѣдственной передачи распространилось отъ Адама на все его потомство. „Единѣмъ человѣкомъ грѣхъ въ мѣрѣ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся человѣки вниде“. **) Всеи уклонишася вкуупѣ, неключими быша, нѣсть творяй благостыню, нѣсть до единаго“. ***) Но по премудрому промышленію Своему Богъ не восхотѣлъ смерти грѣшнаго человѣчества, а благоволилъ спасти его чрезъ Единороднаго Сына Своего. Сынъ Божій,—второй Адамъ съ небесе, исправляетъ горькое заблужденіе перваго Адама,—отъ земли перстнаго. Чрезъ воплощеніе отъ Св. Дѣвы Маріи и Духа Св., чрезъ страданія и крестную смерть на Голгофѣ, чрезъ воскресеніе изъ мертвыхъ Онъ заблудшій родъ человѣческій, разъединенный съ

*) Дѣян. 17, 26.

**) Рим. 5, 12.

***) Рим. 3, 12 (псал. 13, 1—3).

Богомъ въ Адамъ ветхомъ, соединяеть снова съ Богомъ въ Себѣ, даруетъ нетлѣніе, безсмертіе и жизнь вѣчную. Призванный къ новой богоподобной жизни, очищенный отъ грѣха, проклятiя и смерти, родъ человѣческій получаетъ въ помощь себѣ благодать Св. Духа, подаваемую въ таинствахъ св. Церкви. Возможность спасенiя и достиженiя жизни вѣчной предоставлена всѣмъ людямъ, но если не всѣ пользуются плодами заслугъ Христовыхъ, то за это отвѣчать будутъ предъ Спасителемъ на страшномъ судѣ, когда Спаситель и Освятитель челоуѣка явится Судіей и Мздовоздавателемъ,—это будетъ послѣ всеобщаго воскресенiя людей. Вотъ это вѣроученiе правосл.-христ. Церкви, кратко изложенное здѣсь, всякій христiанинъ, всякій изъ насъ, кто хочетъ разумно жить и дѣйствовать, обязанъ глубоко усвоить своимъ сознаниемъ, какъ основу и руководство цѣлесобразной жизни на землѣ. Скажите мнѣ, какой челоуѣкъ, если онъ только не совсѣмъ погрязъ еще въ чувственности, не совсѣмъ еще подавилъ въ себѣ способность къ размышленію, откажется отъ желанiя узнать истину о Богѣ, о мірѣ, о своемъ положеніи въ мірѣ, объ отношеніи Бога къ міру? Скажите мнѣ, кто изъ людей не стремится къ жизни счастливой, совершенной, жизни безъ горя и страданiй? Кто откажется отъ желанiя жить и дѣйствовать, трудиться, во имя высшей поставленной цѣли, на основаніи опредѣленныхъ убѣжденiй и ясныхъ понятiй? Умъ и сердце неотступно спрашиваютъ насъ, спрашивали людей, жившихъ до насъ, и будутъ требовать отвѣта у людей, имѣющихъ жить послѣ насъ:—„зачѣмъ мы живемъ, зачѣмъ боремся съ проявленіями зла, къ чему всѣ жертвы и труды, стоитъ-ли ихъ наша жизнь“? Безрѣшенiя этихъ запросовъ нашего духа такъ или ина-

че никто не можетъ назваться *настоящимъ* *человѣкомъ*, хотя бы онъ былъ замѣчательнымъ математикомъ, профессоромъ, историкомъ и т. п. А гдѣ искать рѣшенія ихъ и отвѣта? Человѣческая мысль, представленная самой себѣ, всегда пыталась и пытается разрѣшить эти вѣчныя, волнующіе человѣчество, вопросы, но всегда безуспѣшно, и остается всегда въ процессѣ мучительнаго и вѣчнаго исканія. Догматы же правосл.-христ. вѣры, какъ истины, облеченныя высшимъ, чѣмъ авторитетъ человѣческой мысли, божественнымъ авторитетомъ, въ общей совокупности цѣлаго христіанскаго міровоззрѣнія, удовлетворительно отвѣчаютъ на мучительныя требованія ума и сердца человѣка о смыслѣ и цѣли жизни.

Что касается сознательной, высокой нравственной жизни человѣка, то она прямо не мыслима безъ признанія догматовъ христіанскихъ. Вотъ уже почти два тысячелѣтія нравственные истины, возвышенныя людямъ въ словѣ Божіемъ, остаются неизмѣнными, а почему? Да потому, что догматическія истины, лежація въ основаніи ихъ, остаются также неизмѣнными. Отъ начала и до сего времени всѣмъ намъ жизненной путеводной звѣздой служатъ совершенства Отца Небеснаго: „будьте совершенны какъ совершенъ Отецъ Небесный“. *)

Попробуйте убрать изъ христіанскаго ученія догматы о грѣхопадѣніи людей и искупленіи ихъ Богочеловѣкомъ Христомъ, и вы ниспровергните не только мораль или нравственность, но и все христіанство. Тогда и заповѣди Христа превратятся въ одни голыя слова, не объединенныя ни въ какомъ началѣ, безъ твердой почвы. Возьмемъ, на примѣръ, заповѣдь о любви къ ближнему. „Люби ближняго какъ самого

*) Мѣ. 5, 48.

себя, воздерживайся от себялюбія, подавляй чувственность въ пользу духа, и будешь хорошимъ по жизни христіаниномъ и человекомъ, безъ всякой вѣры въ Бога Творца, Промыслителя, Искупителя, Освятителя и Судію. Но вопросъ въ томъ, почему я обязанъ слѣдовать этому правилу? Если потому, что это правило есть требованіе природы нашей, то я скажу, что и эгоизмъ или себялюбіе, плотоугодіе, пожалуй, не менѣе сообразны съ нашей природой, такъ какъ сильнѣе заявляютъ въ насъ о себѣ. Если скажутъ, что любовь къ ближнему—долгъ нашъ, требуемый совѣстью, то опять вопросъ,—что такое совѣсть, чтобы я ее слушать? Если совѣсть,—нравственное начало, которому должны мы подчиняться, есть *голосъ Божій въ нашей душѣ*, то въ такомъ только случаѣ она—авторитетъ для насъ. Итакъ, какъ видите, корень любви къ ближнему, скрывается въ области религіозной вѣры. Для христіанина Богъ есть воплощеніе любви. „Богъ любви есть“ *)—положительно говоритъ апостоль Іоаннъ Богословъ, т. е. любовь составляетъ опредѣленіе самой Божественной природы, одно изъ наиболѣе достовѣрныхъ свойствъ внутренняго Существа Божія, почему Бога и нельзя мыслить одинокимъ, а правильнѣе и естественнѣе—съ различіемъ Лицъ, пребывающихъ въ непрерывномъ общеніи любви. Взаимообщеніе Лицъ Св. Троицы чрезъ любовь составляетъ внутреннюю, сокровенную жизнь Божества; отсюда ясно, что и мы, созданные по образу и подобию Божію, для себя должны признать любовь высшимъ нравственнымъ благомъ, закономъ нашего нравственнаго существа. „Пребывающей въ любви въ Богъ пребываетъ“... **)

*) 1 Иоанн. 4, 16.

**) 1 Иоанн. 4, 16.

Укажемъ еще на идею братства и равенства всѣхъ людей. Древній языческой міръ не зналъ этихъ идей, тамъ была дикая вражда, вѣчныя войны, не нужнсе братоубійство, насилие и рабство. Современный культурный міръ ослабленіемъ этихъ социальныхъ золь-обязанъ не гению своего ума, а христіанскому учению, которое провозгласило, что всѣ равны и братья, потому что всѣ произошли отъ одной крови и семьи, всѣ имѣютъ одного небеснаго Отца, всѣ сдѣлались новымъ твореніемъ во Христв, примиренные съ Богомъ и искупленные отъ грѣховъ крестною смертію Спасителя. Современные социаль-демократы, мечтающіе устроить жизнь на правахъ братства и равенства, независимо отъ христіанскихъ принциповъ, безъ религіи и совѣсти, по чисто матеріальнымъ расчетамъ, для удовлетворенія животнаго аппетита, жестоко ошибаются и приносятъ человѣчеству не благо, а зло. Не видимъ-ли мы въ переживаемое нами тяжелое время, какъ въ стремленіи сдѣлать людей счастливыми и равными безъ всякаго разбора избиваются новые „братья“ такими-же „братьями“, потому что безъ религіи и совѣсти, съ однимъ „желудкомъ“ человѣкъ-братъ превращается въ звѣря-хищника.

Выводъ изъ сказаннаго тотъ, что, вслѣдствіи полной зависимости въ христіанскомъ міровоззрѣніи нравственности отъ догматической стороны, всякое измѣненіе или искаженіе догматовъ влечетъ за собою измѣненіе ученія о нравственности, что мы и видимъ въ разныхъ христіанскихъ сектахъ и исповѣданіяхъ, напримѣръ у католиковъ, духоборовъ, молоканъ, хлыстовъ, штундистовъ и т. п. Вотъ почему православно-христіанская церковь всегда придавала первостепенное значеніе догмату и старалась ревностно оберегать его отъ отрицанія или искаженія (ереси), преслѣдовала ереси какъ величайшее зло и опаснѣйшее.

Всякое заблужденіе въ чисто нравственной сферѣ, заблужденіе воли или грѣхопаденіе по немощи природы она прощала и прощаетъ, а *заблужденія ума, грѣхи упорства* какъ то: отрицаніе бытія Личнаго, Живаго Бога, воплощенія Сына Божія, искупленія, безсмертія души, будущаго суда и всеобщаго воскресенія людей, какъ отрицаніе самыхъ основъ, на которыхъ зиждется христіанское міросозерцаніе, послѣ вразумленія, *строга осуждаетъ, казнитъ анафемой*, т. е. отдѣленіемъ отъ Церкви.

Современнымъ мечтателямъ объ устройствѣ социалистическаго рая на землѣ, посредствомъ только измѣненія экономическихъ условій жизни человѣчества, и любящимъ ссылаться на первые вѣка христіанства какъ образцовые въ жизни, слѣдуетъ твердо усвоить и запомнить, что тогда, въ ту эпоху героевъ добра, *догматическіе вопросы* христіанской религіи были *самыми могучими двигателями духовной жизни* христіанъ. Тогда люди цѣнили религіозныя вѣрованія выше всего въ жизни, даже самой жизни, часто жертвуя ею за свои религіозныя убѣжденія. Мы потомки ихъ должны быть глубоко благодарны и благоговѣнно чтить память святыхъ отцевъ и учителей Церкви и всѣхъ ревнителей православной вѣры Христовой, много и горячо потрудившихся, пострадавшихъ за то, что-бы въ цѣлости и неприкосновенности сохранить святыню вѣры нашей,—догматы христіанскіе, по преданію отъ Самого Бога Христа и Его св. Апостоловъ. Не о томъ, бр., нынѣ надо намъ думать и заботиться, какъ-бы сократить программы по Закону Божію или даже совсѣмъ вычеркнуть этотъ предметъ изъ преподаванія низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, а о томъ серьезно поразмыслить и помолиться Единому Начальнику жизни Господу, какъ-бы лучше, серьезнѣе, разумнѣе поставить въ нашихъ школахъ изученіе основъ христіанской жизни и дѣя-

тельности—въ роученія христіанской Церкви, ея догматовъ, что-бы юноши и дѣвицы выходили изъ школы съ твердыми и ясными христіанскими убѣжденіями, съ строго-опредѣленнымъ христіанскимъ міровозрѣніемъ, тогда и нравственная жизнь и дѣятельность молодаго поколѣнія стануть на ту высоту, на которой должны быть въ православно-христіанскомъ государствѣ. Будемъ помнить слова Господа Нашего Іисуса Христа: „сія есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя Единого Истиннаго Бога и Тобою посланнаго Іисуса Христа“, послѣдуемъ за Нимъ, „въ ученіи, житіи, вѣрѣ, любви, въ гоненіяхъ и страданіяхъ“, *) а не за тѣми, которые „противятся истинѣ, люди развращенные умомъ, невѣжды въ вѣрѣ“, **) да не постигнетъ насъ гнѣвъ Божій и судъ Церкви Христовой. Аминь.

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Меодій*.



Отъ Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ.

Волею Государя Императора Святѣйшему Синоду передано завѣдываніе фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, въ Божѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III,—имѣеть цѣлю придти на помощь Сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ потребностей путемъ изысканія средствъ на устройство церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя Сибирскія земли послѣднее десятилѣтіе перевысило 2 милліона

*) 2 Тим. 3, 10.

**) 2 Тим. 3, 8.

душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всѣмъ обзавестись: нужно устроить и домъ и службы, нужно купить и лошадь и соху и телѣгу и всякій домашній скарбъ... Много нужно ему положить труда, упорной борьбы съ природой, чтобы устроить свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ большею частью бѣдняки, которыхъ малоземелье и нужда вынуждаютъ оставить родину.

Не менѣе тяжелы условія нравственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для православнаго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ,—безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божію для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Въ добавокъ, переселенцамъ въ настоящее время, когда ближайшія къ старожильческимъ деревнямъ земли большею частію уже заселены,—приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья въ глухую тайгу или безбрежную степь. На родинѣ они могли также, при желаніи, посылать дѣтей своихъ въ школу, которая была имъ доступна, по незначительности разстояній, знали, что здѣсь дѣти будутъ воспитаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Сибири же школъ нѣтъ на десятки верстъ кругомъ, и подроставшимъ поколѣніямъ грозитъ опасность духовно одичать безъ школы и церкви, безъ наставленія въ законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Понятно, что, при такихъ условіяхъ, устройство каждой новой церкви въ Сибири или школы при церкви, даже самой небольшой, приноситъ великую радость и пользу многимъ тысячамъ бѣдняковъ новоселовъ.

Съ помощью Божіею и добрыхъ людей, за время своего 12-ти лѣтняго существованія, фондъ Имени Императора Александра III собралъ свыше 2 милліоновъ рублей, причемъ въ этомъ числѣ только 275.000 руб. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ Государственнаго Казначейства, остальная же сумма образовалась изъ добровольныхъ приношеній частныхъ жертвователей. На эти средства по линіи Сибирской желѣзной дороги и, главнымъ образомъ въ переселенческихъ поселкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей и при нихъ, по возможности, устраиваются школы. Недавняя война и ея послѣдствія тяжело отразилась на успѣхѣ церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. Дороговизна рабочихъ рукъ, ослабленіе притока пожертвованій, направленныхъ на другія потребности времени,—все это привело къ тому, что за послѣдніе годы дѣятельность фонда сократилась и сѣть новыхъ церквей и школъ увеличивается лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ, нужда въ построеніи новыхъ церквей и школъ для переселенцевъ Сибири, конечно не миновала. Напротивъ, нынѣ она болѣе настоятельна, чѣмъ когда либо. Задержанное на время войною переселенческое движеніе въ Сибирь вновь разрѣшено и, несомнѣнно, тысячи и десятки тысячъ новыхъ переселенцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища возможности болѣе сносно, чѣмъ на родинѣ, устроить свое благополучіе.

Придемъ же на помощь братьямъ нашимъ по кро-

ви и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священной и первой потребности христіанина—вознести молитвы и освящать себя таинствами въ храмѣ Божіемъ! Придемъ на помощь ихъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимыхъ житейскихъ знаній. Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможность религіознаго утѣшенія и просвѣщенія труженикамъ — переселенцамъ!

Принесите, добрые люди, свю посильную жертву на это святое дѣло.

Пожертвованія можно направлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.Петербургѣ.



СТИХОТВОРЕНІЕ.

Нашла я цѣль и жизни назначенье

И долгъ отдать готова небесамъ.

Спаситель вель меня тропой терпѣнья,

Во снѣ моимъ являясь глазамъ,

Чтобъ выстрадать меня заставить звуки,

Которыми пою теперь Его...

Мой гимнъ Ему—плодъ истытанья, муки,

Сомнѣній тяжкихъ духа моего.

* *
*

Когда Твое окончу порученье,

Даруешь-ли, Спаситель Боже мой,

Моимъ страданьямъ радость облегченья,

Моей душѣ измученной покой?

О, если-бъ да! Я страшно такъ устала,

Едва бреду, шатаюсь, по пути.

Давно-бъ на немъ я безъ дыханья пала,

Когда-бъ не Ты мнѣ помогаль идти.

* * *

Мой путь деревья мирно окаймляли,

Хотѣлось мнѣ свернуть и отдохнуть,

Но каждый разъ уста Твои шептали:

«Не пробилъ часъ! Не покидай свой путь!»

И вновь я шла, надеждою сгорая

Найти дороги цѣль, ея конецъ.

И вотъ въ лучахъ божественно сіяя,

Открылась цѣль мнѣ эта наконецъ!

* * *

И я тогда съ волненіемъ познала,

Зачѣмъ разбиты всѣ мои мечты,

Зачѣмъ я много такъ перестрадала,

Зачѣмъ жила подъ кровомъ темноты.

* * *

Затѣмъ, чтобъ пѣть Спасителя вселенной

Не такъ, какъ духи свѣтлые поютъ,

А человекъ, въ юдоли порожденный

И несій на плечахъ печаль и трудъ.

Чтобъ пѣснь моя понятно прозвучала

Для братьевъ, тяжело согнутыхъ крестомъ,

Чтобъ эта пѣснь ихъ духомъ поднимала

И озаряла радостнымъ лучомъ.

Вѣра Петрова.



В т к л и к и и з ъ е п а р х і и .

Братскій совѣтъ священникамъ инородческихъ приходовъ.

По обнародованіи Высочайшаго Указа—объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости отъ 17 апрѣля 1905 года, предоставляющаго право крещенымъ инородцамъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ свободно возвращаться въ вѣру ихъ предковъ (по общимъ началамъ вѣротерпимости п. 3), наше миссіонерское дѣло оказалось въ большой опасности. Татарскіе муллы, а особенно ихъ многочисленныя шакирды (учащіяся въ медрессы—будущіе муллы) открыто стали склонять крещеныхъ инородцевъ, особенно неграмотныхъ, къ своей вѣрѣ, обѣщая имъ всевозможныя блага въ сей и будущей жизни, если они послѣдуютъ ученію Магомета. Энергія муллъ и шакирдовъ чрезвычайно возросла послѣ того, какъ извѣстная часть печати весьма сочувственно отнеслась къ сѣтованіямъ бывшихъ членовъ Государственной Думы изъ мусульманъ отъ восточныхъ губерній предъ представителями печати объ утѣсненіяхъ, якобы чинимыхъ миссіонерами, бывшими учениками покойнаго Н. И. Ильминскаго, съ цѣлью насильственно удержать крещеныхъ инородцевъ Приволжскаго края въ православной вѣрѣ.

Въ настоящее время къ великому прискорбію результаты усиленныхъ трудовъ муллъ начинаютъ давать плодъ свой: то и дѣло приходится слышать, что въ такой-то деревнѣ отпало цѣлое семейство, въ такой-то нѣсколько семействъ; есть случаи отпаденія даже въ нѣкоторыхъ селахъ.

Сердце пастыря сжимается болью при видѣ отпадшихъ и при сознаніи безпомощности своего положенія въ приходѣ, окруженномъ со всѣхъ сторонъ му-

сульманскими селеніями съ безчисленнымъ сонмомъ вѣропроповѣдниковъ ислама. Рушится то, что съ такими (трудами нашихъ Архипастырей и ревнителей православной вѣры созидалось десятками лѣтъ.

Теперь не медля нужно со. іереямъ инородческихъ приходоѡ какъ можно тѣснѣе объединиться и встать общими силами на защиту св. православной вѣры среди крещеныхъ инородцевъ. Если въ чьемъ приходѣ есть колеблющіеся въ вѣрѣ, или кто-либо уже совсѣмъ отпалъ отъ святой православной вѣры, то не нужно теряться въ исканіяхъ способа удержать колеблющагося и вернуть въ лоно св. церкви отпавшаго. Господь сказать: „аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди, и обличи его между тобою и тѣмъ единѣмъ... Аще ли тебе не послушаетъ, поими съ собою еще единаго или два: да при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголь“ (Матѣ. ХVІІІ, ст. 15 и 16). По симъ непреложнымъ словамъ Спасителя, если сознаешь безсиліе своихъ увѣщаній, немедленно нужно послать за сосѣднимъ священникомъ, или, даже, двумя, тремя и болѣе, дабы устами двухъ или трехъ подтвердилось всякое слово; устами двухъ трехъ пастырей Господь поможетъ обличить всю ложность и пагубность ученія Магомета. Миѣ кажется, что этотъ способъ спасенія отпадающихъ и колеблющихся есть самый вѣрный и самый надежный.

Кромѣ того, нужно ухищреніямъ нашихъ противниковъ противопоставить истовое и благоговѣйное совершеніе богослуженія; въ деревняхъ, удаленныхъ отъ храма, нужно возможно чаще совершать наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней всенощныя бдѣнія и, непременно, съ проповѣдію слова Божія; наконецъ, нужно обратить особое вниманіе на воспитаніе подрастающаго поколѣнія въ духѣ Св. право-

славной вѣры, дабы не исполнилось и въ насъ слово: „спящимъ-же челоуѣкомъ, прииде врагъ его и всѣя плевелы посреди пшеницы“ (Матѣ. XIII, ст. 25).

Свящ. С. С.

Кое-что къ вопросу о псаломщикахъ.

Любы искреннему зла не творить: исполненіе убо закона любви есть (Рим. XIII, 10). *Надъ всѣми же сими (стяжите) любовь, яже есть союзъ совершенства* (Колос. III, 14). *Сію заповѣдь имамы отъ Него, да любяй Бога любитъ и брата своего* (1 Іоан. IV, 21).

На ряду со многими новыми вопросами, такъ обильно появляющимися на страницахъ духовной печати за послѣдній годъ, очень видное мѣсто занимаетъ вопросъ о псаломщикахъ, именно о ненормальныхъ отношеніяхъ между ними и священниками. Такъ какъ въ данномъ вопросѣ заинтересованы двѣ стороны: священники и псаломщики, то и рѣшеніе вопроса исходитъ отъ тѣхъ и другихъ. Общее впечатлѣніе отъ этого обоюднаго рѣшенія, на нашъ взглядъ, не даетъ должнаго удовлетворенія. Чувствуется, что та и другая стороны многого и самаго существеннаго не договариваютъ. Обѣ стороны указываютъ преимущественно на слѣдствія, а причины обходятъ молчаніемъ. Для ясности же дѣла необходимо надо и *„сія творити и оныхъ не оставляти“*, слѣдуетъ строить зданіе съ основанія, а не ставить прямо стѣны и крышу. Впрочемъ не всегда же отсутствуетъ и выясненіе причинъ, но это выясненіе чисто внѣшняго характера. Напр., въ 43 № „Церк. Вѣдомостей“ за

1906 годъ указывается на статью „Пресвитера“, помѣщенную въ 18 № „Костромск. Еп. Вѣд.“, въ которой такой причиной является матеріальная необеспеченность псаломщиковъ. Конечно эта причина очень уважительная, но причина внѣшняя, сама по себѣ недостаточная, какъ увидимъ ниже. Такой—же недостаточной причиной должно признать и недостатокъ образованія въ средѣ псаломщиковъ, на который обычно указываютъ. Упорно почему-то никто не указалъ на внутреннюю, очень важную причину—на отсутствіе истинной христіанской любви между священниками и псаломщиками въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ служебныхъ и домашнихъ—семейныхъ. И въ самомъ дѣлѣ, если вдуматься хорошенько, то очевиднымъ станетъ, что успѣхъ дѣятельности священноцерковно-служителей зависитъ не исключительно отъ матеріальной обеспеченности и умственного развитія ихъ. Очень важную, первенствующую роль тутъ играетъ любовь христіанская, этотъ чудодѣйственный рычагъ. Самъ Господь І. Христосъ заповѣдалъ любить ближнихъ, какъ самого себя, поставляя это свойство однимъ изъ главныхъ признаковъ своихъ учениковъ: „*о семѣ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою*“ (іоан. XIII, 35). А неужели священники и псаломщики не желаютъ быть учениками Божественнаго Учителя, когда не имѣютъ любви другъ къ другу? „*Да не будетъ!*“

Св. Ап. языковъ, блаженный Павелъ говорить: *Аще языки челоувческими глаголю и ангельскими, любви же не имамъ, быхъ (яко) мѣдь звеняци, или комвалъ звяцаий. И аще имамъ пророчество, и въмъ тайны вся и всъ разумъ, и аще имамъ всю въру, яко и горы преставаити, любви же не имамъ, ничтоже есмь. И аще раздамъ вся имѣнія моя, и аще предамъ тѣло*

мое, сжеши е, любви же не имамъ, ни кая польза ми есть. Любы долготерпитъ, малосердствуетъ, любви не завидитъ, любви не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ: вся любитъ (покрываетъ), всему вѣру ечлетъ, вся уповаеъ, вся терпитъ. Любы николиже отпадаетъ (1 кор. XIII, 1—8). На эти слова, св. Апостола намъ возразятъ: „мы и любимъ“. Но какъ любимъ? На словахъ только. Припомнимъ кстати, что св. Ап. любви Иоаннъ Богословъ говоритъ намъ на это: „не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною“ (1 Иоан. III, 18). Вотъ какъ надо любить! А мы „дѣломъ и истиною“ другъ друга не любимъ, и въ этомъ главный корень зла. Для примѣра укажемъ на $\frac{1}{4}$ часть... голоса (оригинальное дѣленіе!), которой у насъ пользуются псаломщики при голосованіи на собраніяхъ *).

Вотъ образецъ братскаго отношенія старшихъ къ младшимъ! Тѣмъ печальнѣе этотъ фактъ, что ни въ какомъ другомъ вѣдомствѣ онъ не имѣетъ мѣста (кромѣ развѣ нѣкоторыхъ подобныхъ случаевъ, когда предсѣдатель пользуется 2 голосами). Не „во вѣхъ“ ли „Христосъ“ (Колос. III, 11)? Не всѣ-ли мы „одного Господа, одной вѣры, одного крещенія“, не у всѣхъ-ли насъ „единъ Богъ и Отецъ вѣхъ“ (Ефес. IV, 4—6)? Не за всѣхъ-ли насъ „Христосъ умре“ (Рим. V, 8; 1 Корин. XV, 3)? Къ чему же тогда такія раз-

*) Даже въ послѣднее время, въ приложеніи къ еженедѣльнику „Вѣкъ“ Церковномъ Обновленіи № 5 за 1907 годъ, читаемъ, что „по инициативѣ одного изъ Кіевскихъ благочинныхъ протоіерея Дмитріева, Кіевская духовная консисторія разъяснила, что въ выборахъ депутата на предстоящій епар. съездъ каждыя два голоса штатныхъ діаконовъ и 4 псаломчическихъ должны считаться за одинъ полный голосъ, принадлежащій каждому протоіерею или священнику въ отдельности. „Кіев. Мысль“ справедливо видитъ въ этомъ „разъясненіи“ нарушеніе правъ низшихъ членовъ клира. („Кіев. Мысль“). Примѣч. автора.

дѣленія, несвойственныя христіанамъ вообще, а пастырямъ и учителямъ христіанскимъ въ особенности? Просто уму непостижимо, какъ это устраиваются такія несообразности! „Боимся“, говорятъ, „чтобы не-образованные псаломщики (а священники изъ 2 и 3 класса духовнаго училища—люди образованные?) своими голосами не взяли перевѣса надъ нами, священниками“. Это другими словами можно передать такъ: „боимся, что псаломщики будутъ принимать активное участіе въ нашихъ собраніяхъ и стануть только тормозить наши дѣла, негодныя имъ“. Но, бояться-ли надо этого? Вѣдь „*соблюдающій правду и милость найдетъ жизнь, правду и славу*“ (Притч. XXI, 21)! Не радоваться-ли лучше этому? „Да чему же тутъ радоваться, возражать намъ, когда невѣжественные псаломщики и священники изъ дух. училища и изъ бывшихъ монастырскихъ послушниковъ понесутъ одну „околесицу“, будутъ говорить „ни къ селу ни къ городу“, да вдобавокъ еще „возьмутъ верхъ надъ нами“?! Но, спросимъ мы таковыхъ: не сами-ли священники будутъ виновны въ этомъ? Принимаютъ-ли они какія мѣры къ тому, чтобы псаломщики одинаково съ ними думали и дѣйствовали? Христіанскою любовью привлекаютъ-ли они къ себѣ своихъ младшихъ сослужителей? Разъясняютъ-ли и научаютъ-ли они ихъ тому, что сами считаютъ наилучшимъ? Христіански-ли вообще относятся они къ нимъ? Могутъ-ли они рассчитывать на что-либо лучшее со стороны псаломщиковъ, считая ихъ не помощниками себѣ, а слугами и работниками? Вѣдь вѣрно сказано: „что посеешь, то и пожнешь“. Такъ вотъ и будемъ сѣять въ сердца псаломщиковъ разумное, доброе, вѣчное и будемъ поливать посеянное любовью чистою, нелицемѣрною и тогда только получимъ добрый плодъ.

А прежде всего будемъ „внимать себя“ (Ефес. IV, 16), такъ какъ: „должны есмь мы сильнии немощи немощныхъ носить и не себя уюждаати: кійждо же васъ ближнему да уюждаетъ во благое къ созиданію“ (Рим. XV, 1—3). Научить намъ надо псаломщиковъ прежде всего тому, чего мы отъ нихъ можемъ потребовать и тогда уже смѣло и по праву требовать можно будетъ; измѣнить надо наши отношенія къ нимъ, тогда и они измѣнятъ ихъ къ намъ. Псаломщикъ недоучка—это еще половина бѣды (многіе изъ таковыхъ удостоиваются даже сана свкщенника;—вотъ это поистинѣ бѣда!). Дружеское, любви-обильное отношеніе къ псаломщикамъ, истинно-отеческое наставленіе священника всегда можетъ благотворно вліять на первыхъ. Достаточно иной разъ поговорить съ псаломщикомъ какъ съ человѣкомъ, обласкать его и онъ воспрянетъ духомъ, увидитъ, что и псаломщикомъ можно жить съ великою пользою для общества, для Церкви. Общее великое дѣло должно объединить священника съ псаломщикомъ, они должны быть друзьями. Припомнимъ слова апостола: „*Братіе, аще и увидетъ человекъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы духовнии исправляйте такового духомъ кротости: блудый себя, да не и ты искушенъ будещи. Другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ*“ (Галат. VI, 1—2). А у насъ въ большинствѣ случаевъ священники относятся къ псаломщикамъ хуже, чѣмъ къ слугамъ. Слуги свободно имѣютъ доступъ къ священнику, любой прихожанинъ скорѣе дождется выхода къ себѣ священника, чѣмъ псаломщикъ. Священникъ любезно здороваается съ прихожанами, а съ псаломщикомъ послѣ всѣхъ небрежнымъ кивкомъ головы, бросивъ ему: „ты что?“ Картины обще-извѣстныя и распространяются о нихъ нѣтъ нужды. Сколько униженій оскорбленій выносить „маленькій“ чело-

вѣкъ, созданный тоже „по образу и по подобію Божію“!

Но говорить такъ объ однихъ только отношеніяхъ священниковъ къ псаломщикамъ будетъ не вполне справедливо. Псаломщики, въ свою очередь, тоже не остаются въ долгу, а выплачиваютъ еще съ лихвой. Если со стороны священника мы не видимъ любви и состраданія къ псаломщику, а только небрежное, грубое, властное отношеніе, то послѣдній, какъ болѣе озлобленный (за исключеніе изъ школы, за матеріальную необезпеченность и презрительное отношеніе священника) со всею циничностью издѣвается надъ „*батюшкой*“. Если священникъ, какъ болѣе воспитанный и образованный, удачно отвратитъ „*вся стрѣлы*“ псаломщика, то этотъ послѣдній „*яко левъ рыкая*“ ходитъ (особенно пьяный) по приходу и безчеститъ „*батюшку*“. И вообще, какая картина получается, когда такая „*коса найдетъ на камень*“, можно представить! А какое отъ этого предлагается назиданіе духовнымъ чадамъ—пасомымъ („ибо нѣтъ ничего тайнаго, чтобы потомъ не стало явнымъ“), какое бываетъ поруганіе сана священнаго! Только повтореніемъ словъ ап. Павла могутъ утѣшаться въ данномъ случаѣ священники: *дадеся ми пакоетникъ плоти, ангелъ сатанинъ, да ми пакоети дѣетъ, да не превозношуся*“ (2 Кор. XII, 7).

Одинаково виновны священники и псаломщики, забывшіе заповѣдь о взаимной любви, о любви вообще: „*заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга: якоже возлюбилъ вы да и вы любите себе*“ (Іоан. XIII, 34); „*любяй Бога, любитъ и брата своего*“ (Іоан. IV, 21); „*отъ чиста сердца другъ друга любите прилежно*“ (Петр. 1, 22); „*любовь... есть союзъ совершенства*“ (Колос. III, 14). Должно быть произведено ис-

правление тѣхъ и другихъ; смириться должны обѣ стороны. Причтъ, хромающій на оба колѣна, долженъ искать врачеваніе. Врачеваніе же одно—любовь. И какъ много можетъ сдѣлать любовь...

Попытаемая указать на всевозможныя благотворныя дѣйствія любви при ея полномъ, практическомъ примѣненіи въ данномъ случаѣ. Безъ сомнѣнія главный и даже единственный источникъ зла заключается въ отсутствіи истинной христіанской любви между священниками и псаломщиками. Тѣ и другіе не упорядочиваютъ любовью ни умы, ни сердца, ни жизнь свою; не дорожатъ единомысліемъ, не единомушіемъ, а безъ сего невозможно и мирное единеніе въ жизни, естественна бываетъ эгоистическая борьба и въ результатъ получается одно ожесточеніе. Въ противоположность этому „любовь есть основа закона дѣятельности разумно-свободныхъ существъ, закона, вложеннаго въ природу человѣка и обязательнаго для него, она есть и начало религіи, нравственности, общественной жизни, союзъ всѣхъ подвиговъ и идеаловъ добра, счастья и блаженства „(А. Соколовскій: Религія любви и эгоизмъ“ стр. 89).

Священникъ для псаломщика по идеѣ является тѣмъ же пастыремъ, что и для всѣхъ прихожанъ. Это надо псаломщикамъ всегда твердо помнить, равно какъ и самимъ священникамъ. На дѣлѣ же тѣ и другіе это, повидимому игнорируютъ и совершенно напрасно: отъ этого великое зло для обѣихъ сторонъ.— Священникъ всегда имѣетъ возможность отечески во всемъ наставлять псаломщика. Позвать, напр., псаломщика наканунѣ праздника или службы вообще къ себѣ (только не въ кухню) и вмѣстѣ просмотрѣть особенности предстоящаго богослуженія, тутъ же попутно указать (мягко и не начальнически, а стара-

ясь дѣлать это „кстати“ и „къ слову“), какъ бы священнику желательно было, чтобы псаломщикъ принялъ завтра участіе на чтеніяхъ въ школѣ, какое бы онъ этимъ хорошее дѣло сдѣлалъ для прихожанъ, порадовалъ-бы его, самъ бы получилъ удовольствіе отъ сознанія, что сдѣлать хорошее, доброе дѣло. Предложили бы затѣмъ ему самому выбрать книжку для чтенія, спросилъ-бы мнѣніе его о томъ, какого содержанія книги считаетъ онъ полезнымъ предлагать вниманію слушателей и т. п.—Бдетъ священникъ въ гости къ сосѣднему священнику. Почему бы ему не взять съ собой псаломщика. Это очень хорошо повліяло-бы на послѣдняго.—Священникъ разъ десять сходить къ какому-нибудь лавочнику, а ни разу не побываетъ у своего сослуживца — псаломщика. А какъ радуются псаломщики, когда „батюшка съ матушкой“ приходятъ къ нимъ „на чай“. Какъ они за это братски—сыновне начинаютъ относиться къ священнику!—Почему вообще не священникъ одождаетъ псаломщика, а псаломщикъ, точно какой данникъ, всегда старается угодить священнику? Не стыдно-ли священнику принимать это отъ псаломщика. Зачѣмъ, напр., священникъ пользуется при случаѣ лошадыю псаломщика, а своей никогда не одолжитъ псаломщику? По братски-ли это дѣлается? По любви-ли? Вѣдь по заповѣди Христовой: „старшій долженъ быть всегда слугою“! Псаломщика могутъ обидѣть многія чиновныя лица. Вотъ какъ, напр., въ 6 № „Церк. обновленія“ за текущій годъ говорится объ этомъ словами „Симбирскаго Вѣстника“: „Кто псаломщику не начальникъ! Приходскій священникъ, а часто и матушка; начальники—помощники благочиннаго, благочинный, члены консисторіи, и, наконецъ, высшій вершителъ ихъ судьбы—архіерей, могущій од-

нимъ взмахомъ пера оставить безъ крова и куска хлѣба цѣлюю, въ большинствѣ случаевъ, многочисленную семью псаломщика.“ Изъ этого значительнаго сонма начальниковъ приходскій священникъ долженъ себя съ матушкой устранить, такъ какъ онъ болѣе и лучше другихъ „начальниковъ“ видитъ всю неприглядную сторону жизни нашихъ псаломщиковъ и усугублять эту мрачную жизнь своихъ сослужителей будетъ великимъ грѣхомъ. Надо дать возможность и псаломщикамъ развить свободно свои силы и явить собою образъ и подобіе Божіе...

Обратимся теперь къ самимъ псаломщикамъ и посмотримъ, какъ они относятся къ священникамъ и какъ надо имъ это дѣлать. — Развѣ они не могутъ постараться заслужить любовь своего священника и сами любовно почитать его? Это, вѣдь, ихъ долгъ. Священникъ, даже дома, являетъ собой образъ Христа Спасителя (см. Творенія св. І. Златоустаго и Амвросія Медиоланскаго: „О священствѣ“ и „О должностяхъ священнослужителей“.) Ему должно поэтому повиноваться въ чемъ надо *„не за страхъ, а за совесть“*. Вѣдь первое столкновеніе священника съ псаломщикомъ почти всегда бываетъ на исполнѣ законной почвѣ: псаломщикъ нарушаетъ какое-нибудь правило. Многіе псаломщики въ оправданіе говорятъ, что вотъ священникъ самъ нарушаетъ то-то и то то, да и мнѣ вотъ за то-то ничего не замѣтилъ, а тутъ вдругъ придрался. На первое возраженіе отвѣтимъ словами апостола Павла: *„ты кто если судий чуждому рабу“* (Рим. XIV)? Развѣ псаломщику дано хѣмъ право суда надъ его священникомъ? Священникъ получить должное *„по долгу-своимъ“*, но не отъ псаломщика. А что за одну вину священникъ не сдѣлалъ замѣчанія, а за другую сдѣлалъ, такъ опять: псаломщику-то что? Псаломщикъ долженъ мо-

лить Бога, чтобы онъ простилъ ему ту вину, а священникъ можетъ быть ее и не замѣтилъ, или подумалъ, что она сдѣлана по ошибкѣ или невѣдѣнію, или же онъ забылъ сдѣлать замѣчаніе. Одно только вѣрно, что за справедливое, законное замѣчаніе священника надо быть благодарнымъ и стараться исправиться, а это-то чаще всего и забывается обидчивыми не въ мѣру псаломщиками. И священникъ, когда увидитъ исправленіе и смиреніе псаломщика, безъ сомнѣнія полюбитъ его. Итакъ: „*побъждай блжимъ злое*“! Часто псаломщики, при смѣнѣ священниковъ, упорно не желаютъ приравниваться къ новому священнику. Что же? неужели священникъ долженъ приравниваться къ псаломщику? Вѣдь, кажется, что можетъ быть яснѣе, однако сколько бываетъ при этомъ ссоръ!—Псаломщики почему-то всегда стараются разносить по приходу дурныя вѣсти о своемъ священникѣ, наговариваютъ на другого иной разъ столько, что и самимъ, наконецъ, становится стыдно. Такое поведеніе псаломщиковъ очень печально. Прихожанинъ, выслушивающій отъ псаломщика всякія сплетни о священникѣ, въ силу психологическаго закона, непременно перемѣнитъ свое мнѣніе и о самомъ псаломщикѣ и, конечно, въ дурную сторону. Итакъ: „*нѣсть полезно вамъ сіе*“! не всегда удобно поступать по пословицѣ: „кто кого можетъ, тотъ того и гложетъ“—зубы можно поломать. Запомнить надо, что „только благожелательная любовь можетъ сгладить всю рознь между членами общества, клевету, вражду и проч. общественныя язвы, такъ сильно вредящія правильному теченію жизни; только любовь, воодушевляя всѣхъ и каждаго на трудъ своего званія, положенія и состоянія, связуетъ всѣхъ въ единый братскій союзъ, замѣняя указан-

ные недостатки дѣлами милосердія, миромъ и согла-сіемъ, словомъ—самоотверженнымъ служеніемъ на общее благо („Христ. чтеніе“ за 1906 г. ноябрьская кн. стр. 726). «Семья и всякое (*притѣ*) вообще общество есть своего рода организмъ, гдѣ каждый членъ имѣетъ какъ свой характеръ, свое дарованіе, такъ и свое дѣло, свое служеніе, соответственно своему таланту и призванію. Но это-то многообразие и соединяетъ членовъ общества въ одно, такъ что каждый имѣетъ нужду въ другомъ и каждый помогаетъ другому, всѣ работая на общую пользу—охотно и любовно». (тамъ-же стр. 725). Общіе интересы (а у церк. притча ихъ всегда есть достаточно) должны побуждать къ самой тѣсной дружбѣ, къ единенію въ дѣлахъ, словахъ и даже мысляхъ, и связующимъ цементомъ должна быть любовь. Забытая заповѣдь о любви—это единственный источникъ всѣхъ золъ, удручающихъ церковный притч. Но *„се нынѣ время благоприятно“*, чтобы вспомнить забытое и измѣнить свой нравственный обликъ на непоколебимомъ и всеобщемъ началѣ животворящей любви другъ къ другу. Пора уже понять и оцѣнить всю важность и всю необходимость въ жизни дѣятельной, благожелательной любви Христовой. Вѣдь любовь является главнымъ побужденіемъ дѣятельности человѣка, такъ какъ безъ любви онъ будетъ „нравственнымъ уродомъ“ (Снегиревъ), будетъ ко всему равнодушенъ, а равнодушіе убиваетъ всякую жизнь,—объ этомъ свидѣлствуютъ факты всегдашняго опыта,—значить, гдѣ нѣтъ любви, тамъ нѣтъ и жизни. Припоминается намъ любвеобильная жизнь первыхъ христіанъ, у которыхъ „было одно сердце и одна душа“ (Дѣян. 11,44—45), которые любовью обновили, возродили погибающій во злѣ языческій міръ. Почему-бы и намъ не послѣдовать ихъ благому примѣру? Вѣдь и сей-

часть успѣшнѣе всего можно покорить человѣка любовью. Итакъ, побольше любви, состраданія къ себѣ подобнымъ!

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ привести слѣдующіе стихи Гриневской изъ стиховъ.: „Рождественская пѣсня“, помѣщенные въ ноябрьской книжкѣ „Христіан. чтеніе“ за 1906 годъ на 730—731 страницахъ:

„Боже правый и могучій,

Пусть засвѣтится для насъ

Та звѣзда, что тамъ, за тучей,

Загорѣлась въ этотъ часъ,—

* * *

Та звѣзда любви блаженной,

Что засвѣтилась во мглѣ,

Какъ родился въ даръ вселенной

Сынъ Маріи на землѣ.

* * *

Пусть какъ прежде, такъ и нынѣ,

Свѣтитъ ярко въ небесахъ

Заблудившимся въ пустынь

Затерявшимся въ волнахъ,

* * *

Пусть надеждой тихой манитъ

Тѣхъ, кого судьба гнететъ

Сердце, что любить устаетъ,

Пусть лучами обовѣетъ...“

* * *

Да царствуетъ же въ сердцахъ нашихъ истинная любовь, все побѣждающая, все обновляющая!

Священникъ *Павелъ Яковлевъ.*

1907 г. 24 февраля.

С. Надежно Уф. у.

Редакторъ, Священникъ Николай Васильковъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Апрѣля 1907 года.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Евграфъ Еварестовъ.

Губернская Типографія.

Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ОТЧЕТЪ

о состояніи Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно—воспитательномъ отношеніи за 1905--1906 учебный годъ и экономическомъ за 1905 г. *).

h) Объ обстоятельствахъ, благопріятствующихъ и препятствующихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно—воспитательнаго дѣла.

Къ обстоятельствамъ, благопріятствующимъ успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла можно отнести нѣкоторую устойчивость на личнаго состава преподавателей и лицъ воспитательнаго надзора, чего давно уже не наблюдалось въ нашемъ училищѣ.

Къ обстоятельствамъ же, препятствующимъ болѣе успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла, надо отнести прежде всего неожиданный перерывъ учебныхъ занятій въ концѣ первой и въ началѣ второй четверти, продолжавшійся около мѣсяца. Перерывъ этотъ засталъ училище совершенно къ нему не подготовленнымъ; онъ разстроилъ установленную уже систему веденія письменныхъ упражненій, ввелъ измѣненія въ установившійся было расчетъ времени для прохожденія учебныхъ предметовъ, нарушилъ послѣдовательность преподаванія многихъ предметовъ, ибо ученицы, разѣхавшись по домамъ на такое продолжительное время, успѣли забыть пройденное ими до этого; многіе преподаватели поэтому принуж-

*) См. № 5, стр. 289.

дены были, по возобновленіи въ училищѣ занятій, потратить не мало времени на возстановленіе въ памяти уже пройденнаго. Этотъ учебный ущербъ искупался до нѣкоторой степени хорошимъ моральнымъ вліяніемъ на ученицъ ихъ поѣздки въ неурочное время къ родителямъ, кои, видимо, приняли свои мѣры воздѣйствія на нихъ, такъ какъ ученицы возвратились въ училище съ твердымъ и общимъ желаніемъ не вызывать вторично своимъ поведеніемъ этой крайней мѣры и напрячь всѣ свои силы въ прохожденіи учебныхъ предметовъ. Это желаніе не оставляло ихъ въ теченіи всего времени до конца года, не смотря на тѣ соблазны къ нарушенію порядка, которые существовали въ непрекращающихся весь этотъ годъ броженіяхъ общественной жизни.— Другимъ обстоятельствомъ, препятствующимъ болѣе успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла нужно признать несвоевременное окончаніе учебныхъ занятій въ маѣ мѣсяцѣ, по случаю постройки новаго зданія училища и капитальнаго ремонта стараго. Правда, этотъ ранній отпускъ былъ заранее учитываемъ преподавателями, однако, отнявъ около мѣсяца отъ возможнаго количества учебнаго времени, онъ не могъ всеже не отразиться на пониженіи ученическихъ успѣховъ.—

Число уроковъ, опущенныхъ преподавателями, было слѣдующее:

Преподавателемъ пѣнія Анатолиемъ Бѣляевымъ 22 ур.—по болѣзни.

Преподавателемъ Географіи Ив. Златоверховниковымъ 10 ур.—по болѣзни и обязанностямъ присяжнаго въ окружномъ судѣ.

Преподавательницей Рус. яз. въ младшихъ кл. Еккатериною Пospѣловой 24 ур.—по болѣзни.

Преподавателемъ Зак. Божія Мих. Спасскимъ 5 ур.—по болѣзни.

Законоучителемъ священникомъ Мих. Филологическимъ 10 ур.—по болѣзни.

Преподавательницею Ариметики А. Касимовской 1 ур.—по болѣзни.

Преподавателемъ Географіи и Ариѳм. В. Добровымъ 3 ур.—по болѣзни.

Преподавателемъ Дидактики М. Поповымъ 9 ур.—по болѣзни.

Преподавателемъ Ариметики А. Мокринскимъ 2 ур.—по болѣзни.

Преподавателемъ Русскаго языка въ старшихъ классахъ А. Казанскимъ 4 урока—по болѣзни.

Преподавателемъ Славянскаго яз. И. Аѳанасьевымъ 1 урокъ—по болѣзни.

Преподавательницей Чистописанія Е. Уманцевой 6 ур.—по болѣзни.

Преподавателемъ Физики и Геометріи Н. Бережковскимъ 9 уроковъ, вслѣдствіе присутствія въ Окружномъ Судѣ.

Всего въ отчетномъ году преподавателями было опущено 106 уроковъ. Изъ представленнаго перечня видно, что случаи опущенія преподавателями уроковъ были рѣдки и обуславливались необходимостью.

Среди мѣръ, принятыхъ къ возвышенію общаго умственнаго развитія ученицъ, слѣдуетъ отнести прежде всего организацію внѣкласснаго чтенія, согласно существующимъ на этотъ предметъ особымъ правиламъ. Для чтенія воспитанницамъ обычно выдавались всѣ тѣ книги, которыя помѣщены въ каталогъ ученической бібліотеки, хотя по особому разрѣшенію и указанію начальствующихъ выдавались книги изъ фундаментальной бібліотеки. Для записи про-

читаннаго ученицамъ IV—VI кл. выдавались особыя именныя тетради съ печатными рубриками: „1) годъ мѣсяць, число прочтенія книги, 2) краткое содержаніе и главныя дѣйствующія лица, 3) непонятныя (иностранныя) слова“.

Раздача названныхъ тетрадей не носила принудительнаго характера, ученицы получали ихъ по личному свободному желанію, благодаря чему тетрадей было роздано большое количество. Два раза въ году всѣ тетради были просмотрѣны инспекторомъ классовъ, дѣлавшимъ въ нихъ свои руководственныя замѣчанія о болѣе правильномъ веденіи ихъ.

Для достиженія большей продуктивности чтенія книгъ и развитія въ ученицахъ интереса къ нему были организованы коллективныя чтенія въ младшихъ классахъ.

Коллективныя чтенія состояли въ слѣдующемъ: всѣмъ ученицамъ извѣстнаго класса давалась для прочтенія какая—нибудь книга. Указанная книга читалась ученицами или каждой въ отдѣльности, или на общихъ чтеніяхъ всего класса, которыя велись начальницей училища и классными воспитательницами два раза въ недѣлю на вечернихъ занятіяхъ (съ 8^{1/2}—9 ч.). Послѣ прочтенія данной книги инспекторъ классовъ велъ бесѣду по поводу прочитаннаго по особо составленнымъ вопросамъ. Успѣхъ этихъ чтеній былъ несомнѣненъ. Ученицы относились къ нимъ съ большимъ интересомъ. Для дѣтей пріятно было подѣлиться своими мнѣніями по поводу прочитанной книги, высказать свои сужденія, почему имъ одно лицо разсказа нравится, а другое нѣтъ. Подчеркивая характерныя черты дѣйствующихъ лицъ, раздѣляя ихъ на главныя и неглавныя, останавливаясь на выдающихся мѣстахъ и отдѣльныхъ мысляхъ, руководитель

коллективными чтеніями учить дѣтей, какъ надо относиться къ книгѣ и какъ извлекать изъ чтенія все полезное. Коллективныя чтенія были исполнены по нижеслѣдующему росписанію.

Сроки.	1 кл.	2 норм.	2 пар.	3 норм.	3 парал.
Въ разные дни въ теченіе всего года.	„Ермакъ покоритель Сибири“ разсказъ Лукашевичъ. „Около хорошихъ людей“ раз. Юрьева. „Даша Севастопольская“ раз. Лукашевичъ.	„Бѣднота“ раз. Лукашевичъ. „Капитанъ Январь“ раз. съ англійскаго перевода Ш.	„Дѣдъ Игнать“ раз. Догановичъ. „Даша Севастопольская“ раз. Лукашевичъ. „Первое Голубенъ“ Круглова.	„Капитанская дочка“ Пушкина. „Пчелиный домикъ“ раз. Догановичъ. „Св. Василій Великій“ Круглова.	„Тарасъ Бульба“ Гоголя. „Капитанская дочка“ Пушкина.

Для большаго умственнаго развитія ученицъ старшихъ классовъ, въ пополненіе программы по Исторіи и Литературѣ устраивались особыя литературныя бесѣды, кои состояли въ слѣдующемъ. Послѣ назначенія, по выбору самихъ ученицъ, темы литературнаго характера, ученицамъ указывались книги и отдѣльныя статьи на избранную тему. Весь указанный матеріалъ прочитывался и разбирался инспекторомъ классовъ на общихъ недѣльныхъ чтеніяхъ (два раза въ недѣлю), на которыхъ воспитанницы послѣднихъ двухъ классовъ обычно собирались вмѣстѣ. Такая подготовка къ литературнымъ бесѣдамъ продолжалась мѣсяцъ или два. Послѣ достаточнаго ознакомленія ученицъ съ намѣченной темой, избиралась ученица, которая писала для литературной бесѣды особый рефератъ. Бесѣды открывались чтеніемъ реферата, послѣ котораго начиналось обсужденіе послѣдняго. Обычно, высказанныя референткой мыс-

ли и положенія пополнялись (указывалось то, что было пропущено, высказано неясно и неполно), или исправлялись въ своихъ отдѣльныхъ частяхъ (частичное отрицаніе высказанныхъ положеній), или цѣликомъ отвергались, какъ ложныя, несогласныя съ фактами, взаимно противорѣчившія другъ другу. Пренія велись подъ общимъ руководствомъ инспектора классовъ и присутствующихъ преподавателей. Обогащая ученицъ новыми знаніями, воспитывая въ нихъ осмысленное отношеніе къ авторамъ—беллетристамъ, вызывая среди нихъ живой обмѣнъ мысли, литературныя бесѣды въ дѣлѣ развитія критическаго мышленія ученицъ были небезполезны.

Литературныя бесѣды велись въ отчетномъ году по нижеслѣдующему росписанію.

Дни бесѣдъ.	Классы.	Т Е М Ы.	По какому предмету.
13 октября.	V норм.	Разборъ ром. Достоевскаго „Бѣдные люди“ (рефератъ прочта уч. 6 кл. Ек. Воскресенская).	По Исторіи Литературы.
8 декабря.	V парал. и VI классы	Разборъ ром. Достоевскаго „Преступленіе и наказаніе“ (личность Раскольникова) рефератъ прочта уч. VI кл. Тенцова.	
9 марта.	вмѣстѣ.	Разборъ ром. Л. Толстого „Война и Миръ“ (рефератъ—уч. VI кл. Д. Сизова).	

Особенное вниманіе далѣе было обращено на малоуспѣшныхъ ученицъ. Въ цѣляхъ болѣе вѣрнаго опредѣленія причинъ неуспѣшности въ каждомъ классѣ имѣлись особыя тетради для записи фамилій малоуспѣшныхъ ученицъ по четвертямъ года и по каждому предмету въ отдѣльности, съ обозначеніемъ противъ каждой фамиліи причины, вызвавшей отмѣченную неуспѣшность. Веденіе этихъ тетрадей было

поручено класснымъ воспитательницамъ. Онѣ же первоначально отмѣчали и причины плохихъ успѣховъ. Вторичное обсужденіе причинъ малоуспѣшности, а равно и выработка мѣръ воздѣйствія были производимы въ Совѣтѣ училища съ участіемъ всего преподавательскаго персонала. Для этой цѣли Совѣтъ созывался не менѣе одного раза въ учебную треть. Въ концѣ каждой четверти извѣщались также и родители неуспѣвающихъ ученицъ съ просьбою отъ Совѣта принять съ своей стороны мѣры къ улучшенію успѣховъ ихъ дѣтей.

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сочиненія Отца Іоанна Кронштадскаго:

МОЯ ЖИЗНЬ ВО ХРИСТѢ.

Въ шести книгахъ, 1.200 стран., съ портретомъ автора и біограф. очеркомъ. Цѣна 1 руб. 50 к., съ перес. 2 р.

Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ. (Кронштадтскій) протоіерей. Его жизнь и дѣятельн. Біографическій очеркъ *С. А. Голованова.* ц. 20 к.

О Крестѣ Христовомъ. *Іоанна Сергіева* (Кронштадскаго). 125 стран., ц. 35 к.

Золотыя слова. Сборн. проповѣдей русск. церковн. витій. Сост. *Ф. И. Думскій.* 215 стр., 50 к.

Избранныя творенія. Изъ душеспасительныхъ поученій *Платона*, митр. московскаго. Бол. томъ, болѣе 500 стран., ц. 75 к.

Тайны загробной жизни при свѣтѣ правосл.-христіанск. ученія *С. Архангелова*, 157 стр., 25 к.

Св. Іоаннь Златоустъ. Его жизнь и дѣятельн. Сост. іеромон. *Теодосій* подъ ред. преосв. *Никанора*, еписк. Орловск. 120 стран., ц. 25 к.

Св. Іоаннь Златоустъ. Его избранныя творенія. 228 стр., ц. 25 к.

Накъ жить. Сборникъ рассказовъ и бесѣдъ. Свящ. *П. Поляковъ*. 176 стр., ц. 50 к.

Милости Божія къ народу русскому и его правителямъ. Отъ Крещенія до нашихъ дней *Н. В. Млякова*. 420 стр., ц. 50 к.

Старець Серафимъ и Саровская пустынь. *С. Архангелова*. 179 стр., ц. 25 к.

Съ требованіями обращаться въ Книгоиздательство **П. П. Соинина**, С.-Петербургъ, Стремянная, 12.

У священника села Новой-Гребли, Уманскаго уѣзда, (черезъ м. Буки), Саввы Богдановича продаются слѣдующія его изданія:

1) Миссіонерская бесѣда со штундистами по поводу указываемыхъ ими причинъ отдѣленія отъ церкви православной—3 коп.

2) Миссіонерская бесѣда со штундистами о крестѣ и крестномъ знаменіи—10 коп.

3) Бесѣда православнаго миссіонера со штундистами о почитаніи св. иконъ—15 коп.

4) Разговоръ миссіонера со штундистомъ по поводу словъ „Церковь“ и „Храмъ“—1 коп.

5) Случайный разговоръ миссіонера со штундистомъ о томъ, что должно почитать святыхъ и молиться имъ—6 коп.

6) О празднованіи воскреснаго дня и Святителя Николая—5 коп.

7) Бесѣда миссіонера съ представителемъ штундизма (толстовства) о таинствѣ св. Причащенія—5 коп.

8) Различіе между истиннымъ пастыремъ Церкви и штундистскимъ пресвитеромъ—2 коп.

9) Миссіонерская бесѣда со штундистами о наименованіи священниковъ отцами и учителями—3 коп.

10) Пастыри церкви не враги для сектантовъ-штундистовъ, а что родная мать—7 коп.

11) Бесѣда съ начинающимъ штундистомъ о молитвѣ за умершихъ—20 коп.

12) О постѣ—3 коп.

13) О лжевѣрїи штундистовъ—5 коп.

14) О душепагубности штундистскаго ученія—15 коп.

15) Бесѣда миссіонера со штундистомъ о невозможности равенства людей между собою въ имущественномъ и во всякомъ другомъ отношеніи—5 коп.

~~16) Миссіонерскія сѣмена, или рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ изъ области штундизма—10 коп.~~

17) Миссіонерскія сѣмена, часть II—15 коп.

18) Рѣшенія нѣкоторыхъ возраженій штундистскихъ—8 коп.

19) Если религія есть необходимая потребность чело-вѣческаго духа, то какъ же объяснить явленіе атеизма?—5 коп.

20) О благодатныхъ способахъ, которыми Богъ ведетъ людей ко спасенію—10 коп.

21) Источники естеств. Богопознанія и его недостаточность—5 коп.

22) Значеніе религіи для общественной жизни—3 коп.

23) Значеніе догматовъ въ дѣлѣ нашего спасенія—3 коп.

24) Краткія религіозно нравственныя размышленія и наставленія 15 коп.

25) Скорбная страничка изъ дневника миссіонера священника - 2 коп.

26) Разговоръ миссіонера со штундистомъ о томъ, что оставившій Церковь Христову, какъ бы выѣшне

по жизни чистъ ни былъ, вѣчной погибели не избѣгнетъ—2 коп.

27) Бесѣды о вѣрѣ римско-католической и православной съ католикомъ—3 коп.

28) Разговоръ миссіонера съ образованнымъ евреемъ о вѣрѣ еврейской и православной христіанской—2 коп.

Цѣна за всѣ 28 кн.—2 р. съ пересылкой а за два экземпляра—3 р. 50 к. съ пересылкой.

Лестные отзывы о нихъ: въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (два раза), въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, въ „Миссіонерскомъ обзорѣни“ (два раза), въ „Миссіонерскомъ Сборникѣ“, въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и др. Кроме того, эти изданія рекомендованы духовенству и народу Епархіальнымъ начальствомъ и Миссіонерскими Съездами неоднократно.

Свящ. С. Богдановичъ.

Съ 14 ноября 1906 г. въ Кіевѣ Преосвященнымъ Платономъ, Епископомъ Чигиринскимъ, Предсѣдателемъ Кіевского Религіозно-Просвѣтительнаго общества издается журналъ.

«Церковь и Народъ».

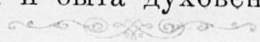
посвященный вопросамъ церковно-общественной жизни, политики, науки и литературы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

А.) Вопросы церковной жизни.

1. Руководящія статьи по вопросамъ церковной и церковно-общественной жизни.

2. Статьи съ отдѣльнымъ заглавіемъ изъ области церковной исторіи и церковнаго права, современной церковной жизни и быта духовенства.



3. Распоряженія по духовному вѣдомству общія и мѣстныя.

4. Отчеты о засѣданіяхъ и труды Кіевскихъ пастырскихъ собраній.

5. Извѣстія о церковной жизни мѣстной, обще-Россійской и обще-христіанской.

6. Новости богословской литературы.

7. Обзоръ духовныхъ журналовъ и церковныхъ газетъ.

8. Церковно-литературный отдѣлъ.

Б.) Вопросы народной жизни.

1. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики.

2. Статьи подъ отдѣльнымъ заглавіемъ (философскія, соціальныя, юридическія, экономическія и другія научныя).

3. Важнѣйшія Правительственныя распоряженія.

4. Обзоръ дѣятельности Государственныхъ, общественныхъ и ученыхъ учреждений и обществъ.

5. Хроника общая и мѣстная.

6. Корреспонденціи со всѣхъ краевъ Россіи, преимущественно южнаго района.

7. Обзоръ современной свѣтской литературы и прессы.

8. Новости телеграфа.

9. Литературный отдѣлъ (повѣсти, очерки и стихотворенія).

10. справочный отдѣлъ.

11. Объявленія.

Срокъ выхода журнала въ свѣтъ два раза въ недѣлю.

Подписная цѣна на изданіе 5 р. въ годъ.

Изданіе печатается въ типографіи Кіево-Печерской Лавры.

Адресъ Редакціи и конторы: Кіевъ, Братская ул. № 8-й.



ПРОГРАММА

недагогического журнала «Западно-Русская Начальная Школа».

1.

Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2.

Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ учительскихъ школъ.

3.

Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4.

Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьныя лѣтописи.

5.

Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различные способы и приемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьныя и воспитательныя занятія и игры).

6.

Дополнительныя занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др сельско хозяйственныя занятія.

7.

Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя библіотеки

и читальни. Вечерніе и воскресные классы для взрослых.

8.

Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9.

Обзоръ педагогической литературы.

10.

Критика и библіографія. Отзывы о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; отвѣтственнымъ редакторомъ Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля. Изданіе ежемѣсячное.



Содержаніе. Отдѣлъ официальный. Указъ Свят. Синода отъ 8 марта 1907 г. за № 2814. Высочайшій приказъ отъ 24 февр. 1907 г. за № 12. Церемонія по епархіальной службѣ. Архіерейскія служенія. Отъ Комитета Уфимскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Сов. изданіи Адресъ-Календаря Уфимской губерніи на 1907 годъ.

Отдѣлъ неофициальный. Слово Преосвященнѣйшаго Христофора. Слово въ недѣлю православія. Отъ Комиссіи по постройкѣ церквей и школъ въ Сибири. Стихотвореніе. *Отклики изъ епархи.* Братскій совѣтъ священникамъ инородческихъ приходоѡ. Кое-что къ вопросу о псаломщицахъ.

Прибавленія къ № 7 Уфим. Еп. Вѣд. Отчетъ о состояніи Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1905—6 учеб. годъ. Объявленія.

Редакторъ, Священникъ Николай Васильковъ.

Цензоръ, Каедральный Протоіерей Евграфъ Еварестовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Апрѣля 1907 года.

Губернская Типографія.