

ГОЛОСЪ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ.

Органъ православнаго клира и мірянъ.

Адресъ Редакціи и Конторы: Рязань,
Кремль, Тип. "Трудъ" (бывш. Братства
св. Василия. Телефонъ № 279).

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

№ 25. Среда 23 мая (5 июня) 1918 г.

Официальный отдѣлъ.

Преобразование учебно-воспитательнаго дѣла.

1. Для преобразования учебно-воспитательнаго дѣла объединенія и обновленія его на новыхъ началахъ педагогики и социализма, всѣ начальныя, среднія, высшія открытыя и закрытыя, общеобразовательныя и спеціальныя учебныя заведенія (кромя спеціальныхъ учебныхъ заведеній для взрослыхъ, если заведенія преслѣдуютъ исключительно техническія дѣла), а также и учрежденія дошкольнаго воспитанія и вѣтшкольнаго образованія, казенныя, общественныя и частныя, передаются въ вѣдомство народнаго комиссаріата по просвѣщенію.

2. Всѣ кредиты изъ казны, отпускаемые нѣмъ по сѣдѣмъ и штатнымъ вѣдѣмъ на нужды народнаго образованія, перечисляются въ сѣдѣмъ народнаго комиссаріата по просвѣщенію; одновременно народному комиссаріату по просвѣщенію передаются всѣ вѣдѣмъ, инвентари, здания, надворныя постройки, земельные участки подъ зданиями, землі, усадьбы, библиотеки, всякаго рода пособия, цѣнности, капиталы, цѣнныя бумаги и все, что предназначалось для школъ и учреждений всѣмъ наименованій, указаннымъ въ ст. I.

3. Предоставить народному комиссаріату по просвѣщенію образовать особыя комиссіи изъ представителей заинтересованныхъ вѣдѣмъ и народнаго комиссаріата по просвѣщенію для установленія сроковъ и порядка, указанныхъ въ ст. I, передачу и завершенія ихъ къ 15 юлю.

Предсѣдатель совѣта народныхъ комиссаровъ В. Уляновъ (Ленинъ).
Управляющій дѣлами совѣта народныхъ комиссаровъ Влад. Богачъ-Бруевичъ.

Секретарь Совѣта Н. П. Горбуновъ.

3 юня 1916 г.

№ 273. 11 мая 1918 г.

Согласенъ Потребно, чтобы сообщенія о результатахъ ревизіи денежной отчетности разныхъ учреждений представляли собою по возможности сжатое изложеніе точныхъ фактическихъ данныхъ безъ излишнихъ подробностей и иллюстрацій.

А. Иоаннъ.

Его Высокопреосвященству,
Высокопреосвященнѣйшему Иоанну,
Архіепископу Рязанскому и Зарайскому

Редактора газеты "Голосъ
Свободной Церкви" Остроумова
Николая

ДОКЛАДЪ.

Отъ 16-го мая (новаго стиля) 1918 г. за № 405 на мое имя поступило отъ Рязанскаго Губ. Комиссара по духовнымъ дѣламъ предложеніе о продолженіи изданія газеты "Голосъ Свободной Церкви" съ тѣмъ, чтобы немедленно на первой страницѣ ея вѣпечатать статью Ревизионной Комиссіи о прекращенной ею ревизіи типографіи и редакціи и съ тѣмъ, чтобы на будущее время (съ 17-го сего мая и до конца Евхарістическаго Сѣзда) газета выпускалась ежедневно.

Газета временно приостановилась своимъ изданіемъ вслѣдствіе 1) невозможныхъ финансовыхъ условій, къ ней предъявленныхъ и 2) вслѣдствіе недостатка денежныхъ средствъ, приостановка которыхъ явилась, по моему мнѣнію, результатомъ перваго условія. Продолженіе изданія газеты, тѣмъ болѣе ежедневно, требуетъ немедленнаго отпуска субсидій. На изданіе газеты Сѣздомъ духовенства и мірянъ ассигновано изъ прибылей свѣтлаго завода за 1917 г. 22 274 р., изъ каковой субсидіи редакція до сихъ поръ не получила ни одной копѣйки. Между тѣмъ часть реквизируемыхъ вмѣстѣ съ типографіей матеріаловъ была приобретена на

подписныя деньги, и, кромѣ того, та часть субсидіи, которая падаетъ на время съ 1 янв. по день реквизиціи (9 марта), по праву принадлежитъ редакціи. Въ этомъ смѣстѣ отъ редакціи составлено заявленіе на имя Губернскаго Контролера по духовнымъ дѣламъ.

Почтительнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство разрѣшить мнѣ обратиться къ Губернскому Комиссару съ вышеизложеннымъ заявленіемъ. 1918 г. мая 4-го дня по ст. стилю (17-е по нов. ст.)

Редакторъ Николай Остроумовъ.

Контролеръ Назаровъ отпустилъ. Церк.—Епархіальному Совѣту деньги на ежедневное изданіе газеты "Голосъ Свободной Церкви" съ непреклоннымъ условіемъ, чтобы ответственнымъ лицомъ былъ не одинъ редакторъ, а редакціонный Комитетъ и чтобы газета находилась въ вѣдѣніи Церк.—Епарх. Совѣта.

Члены Совѣта, не имѣя возможности взять на себя редакціонную часть работы по газетѣ, вынуждены образовать въ экстренномъ порядкѣ для редактированія газеты и опредѣленія состава ея Мѣ временный редакціонный комитетъ изъ четырехъ лицъ, бывшихъ въ составѣ редакціоннаго Комитета, избраннаго экстреннымъ Епархіальнымъ Сѣздомъ, — П. И. Алфеева, В. К. Черкасова, Н. И. Остроумова и Богдановича. Подпись подъ Мѣ газеты съ перваго же выходящаго № должна быть одна. — Временный Редакціонный Комитетъ".

Члены Совѣта: Свящ. І. Чернышовъ
Діак. К. Платоновъ
Псаломщ. Н. Лагозъ

Ревизія Епархіального Свя- того Завода.

(Продолжение См. № 24).

VI.

„Разбитіе и неоказаніе“ церковнаго вина на Свя́тномъ заводу.

Ревизионная Комиссія взялась (такъ и не получивши ответа) провѣрять расходаніе вина. И что же оказалось? Масса бутылокъ и четвертей вина или „разбито“ или „при вскрытіи не оказалось“, и за весь 1917 годъ этого „разбитія и неоказанія вина“ обнаружено болѣе чѣмъ на десять тысячъ рублей!

Актовъ о вскрытіи ящиковъ съ виномъ на заводу не составлялось. А просто управлюющій писалъ записку, что столько-то четвертей вина не оказалось или разбито — и эта сумма списывалась въ расходъ, и списывалась по цѣнѣ продажной, а не по цѣнѣ, какую самъ заводъ платилъ за разбитыя вина.

Эта грамотка прилагалась къ дѣлу какъ исполніи достаточный „правильный по существу, хотя и не правильный по формѣ, документъ“. По заявленію представителя правленія завода священника села Храпова Н. Гусевскаго, никакая ревизія и не требовала никакихъ документовъ на разбитое вино. А ревизія была и синодская и епархіальная. Ревизиональный заводъ священника Георгія Стрекалова, Владимиръ Алабанъ, Василій Ансеровъ, Павелъ Сивостовъ. Другая ревизія, — Семенъ Дашковъ, Владимиръ Сергѣевскій, и Владимиръ Мазеровъ, Псаломщиковъ, старостъ, діаконовъ въ ревизіи не бывало (кроме Котельскаго).

Ревизионная Комиссія стала спрашивать Правленіе завода: требовало ли Правленіе отъ фирмы возмѣщенія убытковъ за неоказавшееся и разбитое вино. Гусевскій отвѣчалъ, что нѣтъ, потому что фирмы не берутъ на себя ответственности за доставку, и это оговариваютъ на счетахъ, а потому, де, и обращаться къ нимъ съ этимъ дѣломъ бесполезно, только время тратить.

Однако Ревизионная Комиссія не очень то доверяетъ всякимъ заявленіямъ, а вѣрить только документамъ, какіе у ней въ рукахъ. А въ рукахъ у ней оказался очень важный документъ — бумага слич. Андрея Ясенева, который уводитъ въ Егорьевскій Свя́тый Заводъ, что въ Егорьевской свѣчковой лавкѣ, за которой онъ наблюдаетъ, отъ фирмы Скирнова (одна изъ тѣхъ, у которой закупаютъ вино и Епархіальный Свя-

ной Заводъ) полученъ ящикъ съ перепитыми бутылками. Слѣд. Ясеньевъ потребовалъ съ фирмы возмѣщенія убытковъ. Фирма признала себя обязанной возмѣститъ Егорьевской лавкѣ убытокъ отъ разбитаго вина. Ясеньевъ объ этомъ обязательства фирмы и уводитъ. Правленіе Рязанскаго Епархіального Свя́того завода. Теперь спрашивается: почему же фирма соглашается на уплату убытковъ Егорьевской Лавкѣ, а Правленіе Свя́того Завода не желало даже запросить объ этомъ фирму.

Ревизія продолжается и смѣемъ надѣяться, что вопросъ о разбитіи и неоказаніи вина выяснится болѣе обстоятельно.

Ревизионная Комиссія.

Проектъ пастырско-бого- словской школы въ г. Рязани.

1. Общая задача.

§ 1. Учреждается взаимно бывшихъ богословскихъ классовъ дух. Семинаріи пастырско-богословская школа съ трехгодичными курсомъ, не свыше 35чъ еловѣкъ на каждомъ курсѣ.

§ 2. Пастырско-богословская школа имѣетъ своей задачей дать научно-богословское образованіе и подготовить просвѣщенныхъ пастырей и дѣателей церкви.

Примѣчаніе. Въ пастырско-богословскую школу принимаются лица, получившія законченное среднее образованіе — мірянѣ и духовныя, а съ неполнымъ образованіемъ по особому экзамену, въ возрастѣ отъ 18 лѣтъ и выше.

II. Учебная часть.

§ 3. Въ пастырско-богословской школѣ изучаются теоретическіе и церковно-практическіе богословскіе предметы, преподававшіеся до сего времени въ Семинаріяхъ.

§ 4. Сверхъ преподававшихся въ Семинаріи богословскихъ предметовъ въ курсъ пастырско-богословской школы вводится Патрологія (ученіе объ отцахъ и ученіе отцевъ Церкви).

§ 5. Изъ свѣтскихъ предметовъ въ курсъ пастырско-богословской школы входить въ качествѣ обязательныхъ: философія (исторія философіи и систематическая философія), педагогика и греческій языкъ, а также обзоръ социальныхъ ученій.

§ 6. Педагогическимъ Совѣтамъ предоставляется право вводить въ курсъ пастырско-богословской школы и другіе, не предусмотрѣнные настоящимъ проектомъ предметы.

§ 7. Общее количество уроковъ по обязательнымъ предметамъ на трехъ курсахъ пастырско-богословской школы — девяносто: 29 на первомъ курсѣ, 32 на второмъ и 29 на третьемъ. По предметамъ уроки эти распределяются слѣдующимъ образомъ:

1) Свѣд. Писанія Вет. Заѣта	3 3 3 9
2) Свѣд. Писан. Нов. Заѣта	4 5 5 14
3) Общая Церк. Исторія	4 4 — 8
4) Русск. Церковь. Исторія	5 5
5) Патрологія	2 2
6) Основное Богословіе	3 2 — 5
7) Догматическое Богословіе	4 3 — 7
8) Нравственное Богословіе	4 — 4
9) Разб. Западн. Исповѣд.	2 2
10) Ист. и разб. старообряд.	
и сектанства	4 3 — 7
11) Церков. проповѣдничество	2 1 1 4
12) Латинска	2 2 — 4
13) Истор. Христіан. искус.	3 3
14) Церковное Право	3 3
15) Обзоръ социальныхъ ученій	2 2
16) Педагогика съ метод.	
Зак. Божія	2 — — 2
17) Психологія и кратк. обзоръ философіи, ученій	2 — — 2 4
18) Греческій языкъ	2 — — 2
19) Церковное пѣніе	1 1 1 3

Итого уроковъ. 29 32 29 90
предметовъ. 10 12 11 33

Примѣчаніе. По требованію мѣстныхъ условій число уроковъ можетъ быть уменьшено.

§ 8. Приблизное расписаніе предметовъ и уроковъ по количеству штатныхъ каендръ таково:

1) Св. Писанія В. Заѣта	
9 и 2, — всего 11 ур. (въ томъ числѣ 2 по евр.)	(1 као.)
2) Св. Писанія Н. Заѣта 14, Греч. языкъ — 2 всего 16 ур.	(1 као.)
3) Общей церк. Исторіи — 8, Русской Церк. Исторіи — 5 всего 13 ур.	(1 као.)
4) Осн. Богословія — 5, Догматическаго — 7, Нравственнаго — 4 всего 16 ур.	(1 као.)
5) Расколъ — сектанство — 7, Зап. Исповѣданій — 2, Патрологія — 2, всего 11 ур.	(1 као.)
6) Церковно-проповѣдн.	
4, Латинска — 4, Ист. Христіан. искусства — 3 Церковнаго Права — 3 всего 14 ур.	(1 као.)
7) Обзоръ социальныхъ ученій	
2, Педагогика — 2, Философія съ психол. — 4 всего 8 ур.	(1 као.)
8) Церковнаго пѣнія — 3.	(1 као.)

Примѣчаніе. Учитель церк. пѣнія, приглашаемый по волному найму, если представится возможность, долженъ еще давать по 1 ур. въ послѣурочное время за особое вознагражденіе; особую плату учитель получаетъ и за подготовку и управленіе хоромъ.

III. Административная часть.

§ 9. Непосредственное заведывание пастырско-богословской школой принадлежит Педагогическому Совету под общим руководством Епархиальной и центральной церковной власти.

Примечание. Въ состав Педагогического Совета входят все члены педагогической корпорации и представители от церковно-общественных организаций и учреждений (по числу не больше 1/3 числа членов корпорации.)

§ 10. Заведующим школой (Ректор) должно быть лицо из священного сану, с высшим богословским образованием, с ученой степенью.

§ 11. Заведующий избирается Педагогическим Советом и утверждается центральной церковной властью.

§ 12. Въ помощь Ректору набирается таким же порядком помощник его Инспектор из наличного состава преподавателей (священный санъ необязателен).

§ 13. Преподаватели пастырско-богословской школы должны быть лица с высшим богословским образованием, православного исповѣданія.

§ 14. Въ случаѣ многолюдства учащихся (больше 100 чел.) въ помощь Инспектору набирается 1 пом. Инспектора.

Примечание. Для замѣщения начальных и преподавательских должностей въ пастырско-богословскую школу являются кандидаты из преподавателей богословских предметов бывшей Дух. Семинарии.

IV. Воспитательная часть.

§ 15. Воспитание въ пастырско-богословской школѣ должно направляться къ сознанию въ учащихся доброй христианской настроенности въ духъ Православной Церкви и осуществляться соотвѣствующимъ христианской семьѣ укладомъ жизни и исполненіемъ общехристианскихъ обязанностей.

§ 16. Съ цѣлью же практическаго приготовления къ пастырству, кромѣ изученія соотвѣствующихъ предметов, воспитанники пастырско-богословской школы должны принимать, подъ руководствомъ начальствующих и учащихся, въ свободное время и по мѣрѣ возможности, непосредственное участіе въ богослуженіи, проповѣданіи слова Божія по преимуществу въ приходскихъ храмахъ, въ веденіи выборгослужбныхъ религиозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній, въ сотрудничествѣ въ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ организацияхъ и братствахъ и т. д.

V. Хозяйственная часть.

(Канцелярія, финансы и хозяйственный совѣтъ).

§ 17. Въ пастырско-богословской школѣ должны быть: канцелярія съ должностными лицами (секретарь, писмоводитель, разсыльный) и хозяйственный совѣтъ, избираемый Епархиальнымъ Съездомъ.

§ 18. Средства, способы и размѣры матеріальнаго содержанія всѣхъ служащихъ (начальствующихъ, преподавателей, секретаря, писмоводителя и т. п.) въ пастырско-богословской школѣ изыскиваются Епархиальнымъ Съездомъ преимущественно въ вознагражденіе въ государственныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 19. Штатнымъ количествомъ уроковъ, дающимъ право на полный окладъ, 5-ти лѣтнія прибавки и пенсію, для преподавателей пастырско-богословской школы признавать восемь. Уроки сверхъ этой нормы считаются добавочными и оплачиваются особо.

§ 20. Начальствующія лица—Ректоръ и Инспектор—занимаются, по опредѣленію Педагогическаго Совета, уроки не больше шести каждый.

Предсѣдатель Комиссіи Н. Остроумовъ

— * — * — * —

Письмо къ Редактору.

Глубокоуважаемый
Николай Иванович!

Не откажите замѣчать мое письмо въ "Голосъ Свободной Церкви", т. к. въ интересахъ общаго епархіальнаго дѣла и желанія имѣть своевременно въ новомъ изданіи "Воск. Нар. Чтеніе" официальнаго свѣдѣнія это необходимо.

Онакоже бывшіе съ вышедшими первыми №№ брошюры "Воскреснаго Народнаго Чтенія", я считая долгимъ высказаться печатно, какъ представитель отъ міра, состоявшій въ числѣ комисіи по устройству въ обновленіихъ видѣ газетъ "Голосъ Свободной Церкви". Нахожу, что настоящее изданіе газеты въ 1918 году не соотвѣтствуетъ по содержанію нѣмало тому, что было выражено Съездомъ.

Вотъ по какимъ основаніямъ: многими людьми, заинтересованными и желающими большаго развитія газеты "Гол. Своб. Церкв.", давно замѣчаютъ въ ней важный недостатокъ, это *отсутствіе официальнаго свѣдѣній по церковно-епархіальной жизни, во всехъ ея проявленіяхъ* и поэтому новову своевременно достаточно и восторженно было высказано, гдѣ слѣдуетъ.

Въ цѣляхъ этого дополненія, на октябрь Епархиальнымъ Съездомъ духовенства и міра, было постановлено: издавать съ 1918 года воскресное прибавленіе съ особой нумераціей, отдѣльными брошюрами по формату бывшихъ Раз. Еп. Вѣдом. удобными для переплета и сохраненія для справокъ.

Въ Журналѣ Съѣзда начнется о содер-

жаніи такъ: что хотя и желательнѣе отдѣль религиозно-нравственный гдѣ *могутъ быть* статьи богословскія, историческія, наученія, разсказы и пр.—однако, говорится далѣе, *необходимо* отдѣль официальный, что безспорно и было главнымъ причиною впасть въ изданіе въ видѣ Воскресн. Нар. Чтенія. Такъ какъ въ прошедшемъ 1917 г. съ прекращеніемъ Раз. Еп. Вѣд. подписки "Гол. Св. Церкв." не имѣли уже той своевременной освѣдомленности по церковнымъ дѣламъ вообще, а по разнаской епархіальной въ особенности, такъ сказать, ни о разпоряженіяхъ, переимѣніяхъ, смертей, освободившихся мѣстъ, ничего официально не знали того, что требуется знать всѣмъ, кому необходимо по службѣ, сау, или должности должно быть въ курсъ законоположеній церкви.

Въ Декабрѣ въ 171 № Г.-С.-Ц., было поѣздано нѣско Сер. Раз. Дух. Кос. Г-на Х. Голандскаго, въ которомъ онъ сообщаетъ приблизительно такъ: "что отсутствіе въ газетѣ Г.-С.-Ц. официальнаго свѣдѣній въ періодъ съ Іюня по Декабръ происходило по причинамъ отъ него независящимъ и что о необходимости опубликованій онъ неоднократно заявлялъ кому слѣдуетъ и въ *официальныхъ рапортахъ*. Кромѣ того, писалъ онъ,—я въ вѣстникъ—принимать на себя веденіе официальнаго отдѣла, будетъ вынужденъ это ежеднѣвно подъ названіемъ Оф. Цив. по Раз. Епархій и т. д. После прочтенія подобаго изложенія казалось, что нѣе недоразумѣнія по этому вопросу покоенны, и имъ будетъ въ 1918 году имѣть нужная свѣдѣнія по дѣламъ церковной жизни, по полученіи 3 № Воск. Нар. Чтенія ничего подобнаго въ нихъ не замѣтилъ.

Мѣжду тѣмъ, въ 5 № "Гол. Св. Церкв." было напечатано официально, очень важное, установленіе о раздѣлѣ и частяхъ церковныхъ доходовъ и капиталовъ между каторъ церковными и по прежнему напечатано въ листѣ газетъ, могущей затеряться а въ спеціально-созданномъ для этой цѣли "Воск. Нар. Чтенія" нѣтъ ничего.

Въ "Воск. Нар. Чтенія" такъ помѣщеніи духовно-нравственныхъ и литературнаго произведеній, первыми, кстати сказать, очень переполнены № газетъ, Г. С. Ц., и если знаетъ, что газета перестала быть ежедневной и не имѣетъ агентскихъ политическихъ телеграммъ, на чемъ такъ особенно на Епарх. Съѣздѣ настаивали міра, то у меня, какъ у мірянина, возникаетъ полное недоумѣніе. Почему? Отчего? Отъ кого все не такъ происходитъ, какъ это неоднократно указывалось и проислосъ.

Да неужели-же мы люди русскіе, дѣти одной коренной матушки Россіи перестали понимать другъ друга и не можемъ столковаться даже въ этомъ маломъ дѣлѣ или приходится признавать одно изъ двухъ причинъ: либо мы, простой народъ, не можемъ выражать нашихъ мыслей, либо люди науки не подготовлены для того, чтобы по-

нимать насъ міръ, прямо что-то непостижимое.

Такимъ образомъ, остается послѣдній выходъ изъ создавшагося положенія, чтобы „Воск. Нар. Чтенію“ отивчало своему назначенію и въ немъ печаталось въ выраженію Еп. Сызда *необходимый официальный ондыл*, чтобы его вытѣсняла, по вѣсти Св. Василія Рязанскаго, сходность была сходна и съ внутреннимъ его содержаниемъ, а на заголовкѣ напечатанная рекомендація къ пасторамъ, ктиторахъ, приходскимъ совѣтамъ и другимъ организациямъ, распространять его, для того нужно пожелать, его полезность и на сохраненіе какъ справочникъ по дѣламъ церковной жизни.

Въ заключеніе я искренно желаю и крѣпко надѣюсь, что избранный Еп. Сыздовъ наблюдательный ревизионный Комитетъ совѣстно съ глубокоуважаемымъ Редакторомъ Николаемъ Ивановичемъ Остроумовымъ найдутъ причины, препятствующія печатанію официального ондыла и ищутъ способы для устраненія этого важнаго въ „Воск. Нар. Чтенію“ недостатка, ибо сказано: (въ Евангеліи Матвея гл. 7.—9.). „Или кто есть такой у насъ человекъ, когда сынъ его проститъ у него хлѣба, подаетъ ему камень.“

Пользуясь случаемъ выражаю Вамъ искреннее уваженіе С. А. Пономаревъ (бывшій тов. пред. Ряз. Епар. Сызда 51).

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ВѢСТИ

На Украинѣ.

Аресты въ Киевѣ.

Какъ вамъ передаютъ, аресты эти сдѣланы съ обнаруженіемъ въ Киевѣ большой тайной организаціи.

Забастовка въ Киевѣ.

КІЕВЪ, 29 мая Въ положеніе министерства земледѣлія министромъ Колокольцевымъ введена военная сила, въ виду того, что служащие протестовали противъ увольненія 50 сотрудниковъ министерства безъ вѣдома комитета служащихъ. Центральный Комитетъ служащихъ всѣхъ министерствъ, въ видѣ протеста противъ ввода вооруженной военной силы, объявилъ трехдневную забастовку, которая начнется съ завтрашняго дня. Сегодня не работаютъ министерства труда и земледѣлія. Въ 12ч. забастовали остальные министерства, а министерство иностранныхъ дѣлъ въ томъ числѣ. Сообщеніе объ этомъ пропущено въ одной только Будовской газетѣ „Фольксцейтунгъ“.

(„Правда“)

Страшный взрывъ.

Въ воскресенье пожаръ „Бессарабской Жизни“ съ разрушеніемъ военной цензуры напечатано о грандиозномъ взрывѣ артиллерійскихъ складовъ на станціи Соколла. Несчастье произошло 23 мая въ полдень. Взрывъ былъ слышенъ въ Яссахъ. Получилось впечатлѣніе, будто дѣтъ залпъ изъ тысячи орудій. Пожаръ продолжается вторые сутки. Все время рухнетъ снаряды. Всего пока уничтожено полмилліона снарядовъ. Насчитано дѣйстви убитыхъ. Пожаръ продолжается. Среди горящихъ развалинъ много жертвъ. Въ Соколла выжили вѣщи.

(„Правда“)

Хроника.

Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Капиталы Попечительства имѣютъ значеніе—помощь бѣднымъ исключительно духовнаго званія. По декрету всѣ эти капиталы переходятъ во вновь организованный комиссариатъ призрѣнія, каковой учрежденъ для той же цѣли—оказывать помощь бѣднымъ, но только всѣхъ сословій.

Комиссія, организованная при Контролѣ, нашла возможнымъ при сужденіи о капиталахъ Попечительства внести свое заключеніе, что бѣдные духовнаго званія ни въ какомъ случаѣ не должны быть исключаемы изъ числа гражданъ, пользующихся государственными призрѣніемъ.

Дѣйствительность показала, что Рязанскій Комиссариатъ призрѣнія идетъ въ этомъ дѣлѣ навстрѣчу духовенству; такъ были уже по Консисторіи за послѣднее время случаи—Комиссариатъ требовалъ свидѣнія о некоторыхъ семействахъ, нуждающихся въ помощи.

Поэтому нѣсколько ошибочно мнѣніе, опубликованное въ № 18-мъ „Голосъ Ясб. Церквн“, что теперь бѣдные духовнаго званія должны пользоваться пособіемъ исключительно изъ средствъ благотворительныхъ округовъ.

Въ Попечительствѣ кромѣ того хранились еще и другое назначенія капиталы, напримеръ—на устройство богадѣльнъ въ с. Рязань для духовенства.

Но такъ какъ богадѣльни имѣютъ тотъ же характеръ призрѣнія, то и капиталъ этотъ по декрету переходитъ въ тотъ же Комиссариатъ призрѣнія съ тѣмъ, конечно, условіемъ, что и лица духовнаго званія не будутъ лишены возможности поступать въ государственные дома призрѣнія, если окажутся въ соответствующихъ условіяхъ.

Тамъ же сберегался капиталъ на леченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія. По декрету этотъ капиталъ переходитъ во врачебно-санитарный комиссариатъ, о чемъ же съ условіемъ—пользоваться бѣднымъ духовнаго званія бесплатными леченіемъ на общій государственный счетъ.

Такъ распределены капиталы Епархіального Попечительства. Но были тамъ капиталы и съ особо специальнымъ назначеніемъ, напр., капиталы, внесенные по завѣщанію условно: $\frac{9}{10}\%$ съ нихъ должны выдаваться родственникамъ завѣщателя, а по прекращеніи рода, должны поступить въ вѣдѣніе Попечительства на помощь вообще нуждающимся. Эти условія приняты Комиссариатомъ, разнака лишь въ томъ, что всослѣдствіи $\frac{9}{10}\%$ поступаютъ не въ Попечительство, а въ Комиссариатъ призрѣнія.

По отношенію къ другимъ капиталамъ, приписаннымъ также соответствующимъ ршшямъ.

Воля завѣщателей не нарушается.

Ч.

Религиозно—правственные бѣдсты въ Семинарской и Борисоглѣбской церквяхъ.

Въ Воскресенье состоялась религ. бѣдсты въ храмѣ Семинарскомъ. Вели бѣдсты мис.іеромъ. Мина и препод. Сем. Н. И. Остроумовъ. Темати были ученіе о Церквн Христовой, ея признакахъ; высказались и разбирались пункты сектантскаго ученія. Въ Борисоглѣбской церквн община четверговья бѣдсты вели прот. П. И. Алфеевъ и тѣ же упомянуты выше лица. Прот. Алфеевъ, высказавъ ученіе Библіи о сотвореніи и назначеніи человека, остановился попутно въ дополненіе къ тому, что было сказано о Мивой, на ученіи о Св. Преданіи. Н. И. Остроумовъ говорилъ о воспитательномъ значеніи духовщины, о ея мисіонерскомъ служеніи, насколько оно проявилось въ исторіи Церквн, отиѣтилъ также, что необходимо позаботиться пастырямъ о тѣсномъ единеніи съ приходомъ, избѣжаніи формальныхъ связей съ нимъ. Прочитана была статья „Священникъ и приходъ“ изъ журнала „Вокля Нива“.