

К. П. РИМЛЯНИН
БРЕДИ
ТЕБА

ор 3-72
404

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 1.

Воскресеніе,
4 января.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Журналы засѣданій XXIV Киевскаго Епархіальнаго Съѣзда
депутатовъ духовенства съ 27-го октября по 3 ноября
1908 года.¹⁾

Засѣданіе 2 ноября.

(съ 4 часовъ до 10 часовъ вечера).

43) *Слушали:* прошеніе вдовы священника Анны Ме-
лешковой объ освобоженіи ея дочери Елены, ученицы при-

¹⁾ Окончаніе. См. Киевск. Епарх. Вѣд. № 51—55 за 1908 г.

готовительнаго класса 1 женскаго духовнаго училища, отъ платы за содержаніе въ училищѣ, въ виду ея крайней бѣдности и многосемейнаго положенія.

Постановили: выдать просительницѣ единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 рублей изъ личныхъ средствъ духовенства.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая „Утверждается“.

44) *Слушали:* прошеніе діакона села Павловки, Липовецкаго уѣзда, Михаила Жубака, о принятіи, въ виду его бѣдности, на казенное содержаніе одной изъ его дочерей, обучающихся въ 1 женскомъ училищѣ.

Постановили: просьбу діакона Михаила Жубака отклонить, какъ не подлежащую разсмотрѣнію Съезда.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

45) *Слушали:* прошеніе жены бывшаго псаломщика Поликарпа Высоцкаго—Маріи Высоцкой о выдачѣ ея мужу единовременнаго пособія, въ виду его болѣзненнаго и крайне бѣдственнаго положенія.

Постановили: въ просьбѣ Высоцкой отказать.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

46) *Слушали:* прошеніе учителя Заболотской школы Леонтія Янковскаго о возвратѣ Правленіемъ семинаріи 95 руб., взысканныхъ съ его отца чрезъ Кіевскую духовную Консисторію за содержаніе его въ общежитіи семинаріи въ 1906—7 году, такъ какъ онъ ни бѣлья, ни одежды, слѣдующихъ ему за послѣдній годъ, не получилъ.

Постановили: прошеніе учителя Янковскаго признать не подлежащимъ разсмотрѣнію Съезда.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

47) *Слушали:* прошенія нижеслѣдующихъ лицъ о сложеніи съ нихъ недоимокъ за содержаніе ихъ дѣтей въ ду-

ховно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи; а) Кіево-Подольскомъ училищѣ 1) псаломщика Палладія Сташевскаго—45 руб. 2) священнической вдовы Вѣры Шиманской за внука ея, ученика III-го класса, Михаила Гуранду, 50 руб.; б) въ Кіево-Софійскомъ училищѣ—3) священника Петра Кудрицкаго—41 руб. 61 коп.; 4) заштатнаго псаломщика Владиміра Ясирскаго—50 руб. 5) вдовы священника Анастасіи Вироцкой—60 руб., 6) псаломщика Іакова Проценка—102—руб.; 7) псаломщика Николая Григоровича—86 руб. 84 коп.; 8) псаломщика Ивана Робаковскаго—94 руб.; 9) псаломщика Василя Филатовича—27 руб.; 10) псаломщика Иларіона Маркевича—40 руб., 11) вдовы почетнаго гражданина Александры Бондаровой, за содержаніе ученика сироты Владиміра Колтоновскаго—50 руб.; 12) псаломщической вдовы Юліи Филипповичъ—25 руб; в) въ Кіевской духовной семинаріи: 13) псаломщика Михея Метелицкаго—265 руб.; 14) священника Θεодора Кучеренка—140 руб.; 15) псаломщика Василя Войтенка 74 руб. 80 коп.; 16) псаломщика Павла Значковскаго—70 руб.; 17) діакона Михаила Тихоневича 70 р.; 18) псаломщика Симеона Скаржановскаго—140 руб.; 19) священника Подольской епархіи Захаріи Кочаровскаго 80 руб.; 20) псаломщика Іосифа Кенсицкаго—140 р.; 21) псаломщика Никанора Говядовскаго—30 руб.; 22) священника Николай Колтоновскаго—140 руб.; 23) діакона Давида Маккавейскаго—120 руб.; 24) діакона Михаила Олофинскаго—110 руб.; 25) псаломщика Владиміра Ходзицкаго—131 р. 30 коп. 26) діакона Андрея Ляшкевича—103 руб. 90 коп.; 27) Василя Демидовскаго—70 руб.; 28) воспитанника 5 класса семинаріи Сергія Григоровича 36 руб.; 29) псаломщика Ивана Грушецкаго 140 руб.; 30) діакона Василя Калиницкаго 135 руб. 31) псаломщика Стефана Кондрацкаго—40 руб. 32) псаломщика Іакова Чекавскаго—155 руб.; 33) псаломщика Петра Маркевича 70 руб.; 34) псаломщика Авксентія Самойловича—180 руб. 83 к., 35) псаломщика Іосифа Ляховецкаго—155 руб.; 36) діакона Герасима Михневича—55 р.

16 коп., 37) воспитанника 4-го класса Петра Дмитриева—30 руб.; 38) воспитанника 4-го класса Николая Джутьева—30 руб.; 39) священника Михаила Кудрицкого—127 руб 80 коп. 40) воспитанника 3-го класса Петра Дейнекина—140 руб., 41) вдовы священника Вѣры Поставской 66 руб. 50 коп., 42) вдовы священника Нимфодоры Солухи—280 руб.; 43) воспитанника 2-го класса Корнилія Жуковского—70 руб., 44) псаломщика Василя Гордовскаго—165 руб.; 45) вдовы псаломщика Домники Чернецкой—70 руб. 46) вдовы псаломщика Маріи Зубчевской—70 руб., 47) вдовы псаломщика Оеклы Кудрицкой—70 руб.; 48) и. д. псаломщика Фотія Богачевскаго—155 руб.; 49) псаломщика Николая Базилевича 140 руб.; 50) вдовы псаломщика Ксеніи Зражевской—140 руб.; 51) вдовы священника Маріи Гукович 140 руб. и 52) псаломщика Алексѣя Орловскаго—125 руб.

Справка 1. При многихъ прошеніяхъ вышеуказанныхъ лицъ не имѣется установленныхъ XXII и XXIII Епархіальнымъ Сѣздомъ удостовѣреній благочинническихъ собраній, при нѣкоторыхъ нѣтъ подробныхъ справокъ отъ Правленій духовно-учебныхъ заведеній, а при иныхъ и совсѣмъ нѣтъ никакихъ вышеуказанныхъ документовъ.

Справка 2. Нѣкоторые изъ просителей ходатайствуютъ о снятіи недоимокъ за 1908—9 учебный годъ, но удовлетвореніе такихъ прошеній Сѣзду „находитъ преждевременнымъ“.

Постановили: 1 сложить недоимки съ слѣдующихъ лицъ: 1) по Подольскому училищу—съ псаломщика Палладія Сташевскаго 25 руб. и взыскать 20 р., 2) съ священнической вдовы Вѣры Шиманской за ученика 3-го класса Михаила Гуранду 25 руб., а 25 руб. взыскать; 3) по Софійскому училищу: съ священника Петра Кудрицкаго сложить 40 руб., а 1 р. 61 к. взыскать, 4) съ заштатнаго псаломщика Владимира Яссирскаго 25 руб., а 25 р. взыскать; 5) со вдовы священника Анастасіи Вироцкой 60 руб.; 6) съ псаломщика Іакова Проценка 50 руб., а 52 руб. взыскать 7) съ псалом-

щика Николая Григоровича 40 руб., а 46 руб. 84 коп. взыскать; 8) съ псаломщика Ивана Робаковского 50 руб. а 44 руб. взыскать; 9) съ псаломщика Василя Филипповича сложить 27 руб.; 10) по семинаріи: съ псаломщика Михея Метелицкаго сложить 135 руб., а 130 руб. взыскать; 11) съ священника Ѳедора Кучеренка 70 р., а 70 р. взыскать; 12) съ псалом. Василя Войтко—35 р., а 39 р. 80 к. взыскать; 13) съ псаломщика Павла Значковскаго—35 р., а 35 р. взыскать; 14) съ діакона Михаила Тихоневича сложить 70 руб.; 15) съ псаломщика Симеона Скаржановскаго 70 р., а 70 р. взыскать, а остальнымъ просителямъ отказать, предоставивъ Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній взыскать съ нихъ недоимку. Всего слагается недоимокъ на сумму 757 р., каковая сумма имѣть быть собрана съ причтовъ благочинными и представлена ими въ духовную Консисторію для препровожденія по назначенію, о чемъ и просить зависящаго распоряженія Консисторіи.

II. Въ видахъ упорядоченія дѣла помощи со стороны епархіи недостаточнымъ родителямъ, воспитывающимъ своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, установить на будущее время слѣдующій порядокъ: прошенія, подаваемые въ Епархіальный Съѣздъ о сложеніи недоимокъ или о выдачѣ пособій на содержаніе дѣтей въ общежитіяхъ, должны быть предварительно разсмотрѣны на тѣхъ благочинническихъ собраніяхъ, которыя избираютъ депутатовъ на предстоящій съѣздъ, и съ посвидѣтельствowanіями благочинническихъ собраній объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителей, за подписью всѣхъ участвовавшихъ въ собраніи, а не однихъ благочинныхъ или членовъ благочинническаго совѣта, препровождаются благочинными немедленно послѣ состоявшаго разсмотрѣнія ихъ въ Подготовительную къ Съѣзду Комисію, которая собираетъ въ подлежащихъ учебныхъ заведеніяхъ справки объ успѣхахъ и поведеніи дѣтей просителей и вноситъ прошенія на разсмотрѣніе Съѣзда. Благочинные о вышеизложенномъ имѣютъ оповѣстить *циркулярно* все подвѣдомственное имъ духовенство, какъ священниковъ, такъ и низ-

шихъ членовъ причта, особенно вдовъ и сиротъ. Отступленіе отъ этого порядка въ томъ или иномъ отношеніи, напимѣрь: отсутствіе посвидѣтельствванія благочинническаго собранія или несвоевременная подача прошенія—во время занятій уже сѣзда,—будетъ имѣть послѣдствіемъ оставленіе прошенія безъ разсмотрѣнія.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

48) *Слушали:* актъ и докладъ, представленные временною ревизіонною Комиссіею, избранною Епархіальнымъ Сѣздомъ для разсмотрѣнія отчета за 1907 годъ и смѣты на 1909 годъ по содержанію дома Кіевской духовной семинаріи.

Справка 1. Изъ акта видно: 1) епархіальныхъ суммъ на содержаніе дома Кіевской духовной семинаріи въ 1907 году поступило 15678 руб. 20 коп.: а) по постановленію XVIII Епархіальнаго Сѣзда 12000 руб. изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода; б) на содержаніе семинарской больницы взносовъ духовенства 1578 р. 90 к.; в) на классъ медицины 456 руб. 30 к., г) на Епархіальный классъ 1072 р.; д) на классъ музыки 300 руб. и е) на устройство приспособленій для гимнастическихъ упражненій 271 руб. Кроме того, къ 1 января 1907 года изъ суммъ, ассигнованныхъ въ прежніе годы на классъ медицины, оставалось 737 руб. 60 коп. и 19 руб. получено по этой же статьѣ $\frac{1}{100}$ (на Государственную ренту въ 500 руб.). А всего епархіальныхъ суммъ въ приходѣ въ 1907 году было въ Кіевской духовной семинаріи 16434 руб. 80 коп. 2) Согласно показанію отчета Правленія Кіевской духовной семинаріи, представленнаго въ XXIV Кіевскій Епархіальный Сѣздъ, расхода въ 1907 году изъ епархіальныхъ суммъ произведено: а) на содержаніе дома 12000 руб. (въ общей суммѣ расходъ по этой статьѣ 25070 р. 9 к.); б) на содержаніе семинарской больницы 1578 руб. 90 коп. (въ общей суммѣ расходъ по этой статьѣ 2372 р. 90 к.); в) на содержаніе класса медицины 300 р.; г) на содержаніе епархіальнаго класса 1072 руб. (съ присоединеніемъ сюда 299 руб. 50 коп., составляющихъ $\frac{1}{3}$ взносовъ иносослов-

ныхъ воспитанниковъ семинаріи, всего израсходовано по этой статьѣ 1371 р. 50 коп.); д) на жалованье учителю музыки 300 р, и е) на устройство приспособленій для гимнастическихъ упражненій 10 руб. 50 коп. а всего въ 1907 году на содержаніе Кіевской духовной семинаріи израсходовано изъ епархіальныхъ суммъ 15261 р. 40 коп. 3) Къ 1-му января 1908 года епархіальныхъ суммъ состоитъ въ Кіевской духовной семинаріи въ остаткѣ 1173 р. 40 коп. Въ этой суммѣ числится: а) по содержанію класса медицины 912 р. 90 коп. и б) по устройству приспособленій для гимнастическихъ упражненій 260 руб. 50 коп. 4) Всѣ статьи расхода по содержанію дома Кіевской духовной семинаріи находятъ полное подтвержденіе въ предъявленныхъ временной ревизіонной Комиссіи оправдательныхъ документахъ, хранящихся въ Правленіи Кіевской духовной семинаріи. 5) Смѣта расхода на содержаніе дома семинаріи въ будущемъ 1909 году составлена вполне правильно (по всѣмъ статьямъ примѣнительно къ трехлѣтней сложности), всего на сумму 12121 руб. 56 коп., въ каковую сумму входитъ 12000 руб. ассигнованныхъ XVIII-Епархіальнымъ Свѣздомъ духовенства Кіевской епархіи и 121 р. 56 к., которые „имѣютъ быть покрыты изъ средствъ, поступающихъ изъ Св. Синода на содержаніе дома семинаріи и изъ сверхсмѣтныхъ поступленій.“ Вышеназванная смѣта составлена только въ предѣлахъ суммы, отпускаемой духовенствомъ на содержаніе дома семинаріи, согласно журнальному постановленію Правленія Кіевской духовной семинаріи отъ 8 мая 1908 года, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 28 мая сего года за № 2392-мъ.

Справка 2. Въ докладѣ своемъ Комиссія констатируетъ, что Правленіе семинаріи въ своихъ расходахъ по содержанію дома не вышло изъ предѣловъ ассигнованной суммы, а сдѣлало даже по нѣкоторымъ статьямъ экономію, напр. на наемъ прислуги ассигновано 6667 руб. а израсходовано 5892 руб. 97 коп., на покупку и починку столовой, кухонной и погребной посуды съ набивкой ледника ассигновано 600 руб.,

израсходовано 315 руб. 5 коп., на уплату за воду ассигновано 1700 руб., израсходовано 1324 руб. 13 коп., на содержаніе 4-хъ лошадей ассигновано 1000 руб., израсходовано 742 руб. 57 коп. (содержалось, впрочемъ, только двѣ лошади); фитилей для лампъ израсходовано всего 81 арш. при 233 лампахъ (въ 1905 году было показано 165 аршинъ фитилей при 114 лампахъ); для ремонта экипажей употреблено только 20 руб. 50 коп. (вмѣсто 184 руб. 25 коп. въ 1905 году и 203 р. 80 коп. въ 1906 году.). Но въ то же время Комиссія отмѣчаетъ, что „нѣкоторыя статьи расхода поражаютъ своею грандіозностью. Напр. вставка стеколь 160 руб. 27 коп. (хотя въ 1905 году въ расходъ по этой статьѣ показано 433 руб. 8 коп., но все таки много); опилковъ для чистки половъ 1846 мѣшковъ на сумму 130 руб. 13 коп., исправленіе часовъ 25 руб., холста для фартуховъ (которыхъ въ томъ же году получено изъ починки 352 шт. за сумму 26 руб. 60 коп.) 517¹/₄ арш. на сумму 132 руб. 32 коп.; щетокъ для подметанія половъ 110 шт. по 50 коп. и 2 шт. по 1 руб. 10 к., а всего на сумму 57 руб. 20 коп. и т. п. Относительно смѣты на 1909 годъ Комиссія высказала, между прочимъ, слѣдующія замѣчанія: „смѣта составлена Правленіемъ семинаріи съ соблюденіемъ вниманія къ пожеланію, высказанному XXIII Епархіальнымъ Съѣздомъ: а) относительно установленія суммы предположеннаго расхода по трехлѣтней сложности, б) внесеніемъ въ сумму 480 руб. на наемъ *одного* техника и машиниста вмѣсто двухъ лицъ, какъ это было въ прежніе годы. Сокращеніе послѣдняго рода можно было бы распространить и на 4-хъ кочегаровъ, изъ которыхъ оставленіе хотя бы одного на лѣтніе мѣсяцы не вызывается необходимостью“.

Постановили: актъ и докладъ ревизіонной Комиссії принять въ свѣдѣнію и просить Правленіе семинаріи въ своемъ стремленіи къ упорядоченію и сокращенію расходовъ по содержанію семинаріи не останавливаться на достигнутомъ, а идти далѣе въ этомъ направленіи, такъ какъ несомнѣнно есть еще

статии по которымъ при экономномъ веденіи хозяйства могутъ быть сдѣланы значительныя сокращенія.

По сей ст. резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

49) *Слушали:* заявленіе депутатовъ съѣзда о желаніи ихъ выразить признательность духовенства Кіевской епархіи начальницѣ 2-го Кіевского женскаго училища духовнаго вѣдомства, Аннѣ Ивановнѣ Воскресенской, за ея исполненное любви и материнской попечительности отношеніе къ воспитанницамъ въ теченіе пятнадцатилѣтней службы въ училищѣ.

Постановили: уполномочить о. предѣдателя Съѣзда испросить разрѣшеніе Преосвященнаго Θεодосія епископа Уманскаго на выраженіе признательности начальницѣ 2-го женскаго училища духовнаго вѣдомства, Аннѣ Ивановнѣ Воскресенской, и поднести ей адресъ за подписью о. о. депутатовъ съѣзда.

По сей ст. резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Читаль“.

50) *Слушали:* актъ временной ревизіонной Комиссіи, избранной Съѣздомъ для обревизованія дѣлопроизводства и отчетности Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода и разсмотрѣнія смѣты доходовъ и расходовъ по заводу на 1909-й годъ и отчета за 1907 годъ слѣдующаго содержанія: „1908 года 30 октября. Временная ревизіонная Комиссія въ составѣ предѣдателя протоіерея Василя Радецкаго и членовъ: протоіерея Михаила Вишневецкаго и священника Маркела Калиновскаго, по порученію XXIV Епархіальнаго Съѣзда духовенства Кіевской епархіи, разсматривала отчетъ свѣчнаго завода за 1907 годъ и смѣту доходовъ и расходовъ на 1909 годъ, а также производила освидѣтельствованіе за 1907 годъ приходо-расходныхъ книгъ, журналовъ, дневника, книги росписокъ, книжки денежныхъ взносовъ, чековой книги, наличности денежныхъ капиталовъ, освидѣтельствованіе матеріаловъ, какъ то: воска огарковъ, готовыхъ свѣчей, вина, масла, фитилей, ладона, ящичковъ упаковочныхъ, жестяныхъ банокъ

для оливы, кадильнаго угля и проч., а также и освидѣтельствованіе всѣхъ вообще помѣщеній заводскихъ и новоустроеннаго помѣщенія для предположеннаго къ открытію склада церковныхъ вещей, причѣмъ оказалось: 1) что всѣ перечисленныя книги находятся въ цѣлости и полной исправности, итоги, какъ мѣсячныя, такъ и годовыя вѣрны; печати и шнуры цѣлы; книги прихода и расхода денежныхъ суммъ, а также свѣчныхъ матеріаловъ и другихъ предметовъ, велись правильно, подъ всѣми статьями прихода и расхода имѣются росписки и оправдательные документы; подчистокъ и поправокъ, наводящихъ сомнѣніе, не оказалось ни по книгамъ ни по документамъ; инвентарь завода при осмотрѣ оказался, согласно описи, весь на лицо и въ исправномъ видѣ. Всѣ помѣщенія и внутренняя обстановка какъ завода, такъ и новоустроеннаго зданія для склада церковной утвари и облачений, вполне соотвѣтствуютъ своему назначенію,—и по мнѣнію Комиссіи, дѣятельность потрудившихся членовъ Управленія свѣчнаго завода заслуживаетъ полнаго одобренія и благодарности, въ виду того, что всѣ приспособленія въ новомъ зданіи и обстановка сдѣланы наилучшимъ образомъ и съ должной экономіей, не выходя изъ предѣловъ смѣты. Отчетъ за 1907 годъ и смѣта на 1909 годъ составлены правильно.“

Постановили: докладъ временной ревизіонной Комиссіи принять къ свѣдѣнію.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Читаль“.

51) *Слушали:* актъ Комиссіи избранной Съездомъ для разсмотрѣнія отчета денежнаго и матеріальнаго по содержанію епархіальнаго Іоанникіевскаго пріюта-богадѣльни за 1907 годъ.

Справка 1. Изъ акта видно, что Комиссія разсматривала: 1) отчетъ въ израсходованіи 793 руб. 50 коп., отпущенныхъ Епархіальнымъ Попечительствомъ отъ 22 февраля 1907 года, подъ № 293, на оборудованіе богадѣльни, съ актами ревизіонной Комиссіи отъ 12 мая и 14 октября сего 1908 года.

Отчетъ по израсходованію сей суммы, во всѣхъ своихъ статьяхъ, вполнѣ согласенъ съ имѣющимися при каждой статьѣ оправдательными документами, оплаченными гербовымъ сборомъ; 2) отчетъ денежный и матеріальный по содержанію богадѣльни въ 1907 году. По отчету значится: къ 1-му января 1907 года призрѣваемыхъ состояло 14 душъ женскаго пола, въ 1907 году поступило м. п. 6 душъ, женскаго 10, въ томъ же году выбыло 4 души женскаго, къ 1 января 1908 года—м. п. 6 душъ, ж. 20, об. пола 26 д. По приходу суммъ значится: остатка отъ 1906 года 107 руб. 75 коп., отпущенныхъ Епархіальнымъ Попечительствомъ 3061 и 793 руб. 50 коп. одновременно на оборудованіе, поступившихъ: а) отъ священника Туркевича за содержаніе его 32 руб. (изъ годовой платы въ 96 руб.), б) отъ продажи 10-ти ученическихъ партъ 25 руб. и отъ продажи 3 пуд. 10 фун. сухарей 2 руб. 90 коп., всего на приходѣ съ остаточными 4022 руб. 15 коп. Въ расходѣ значится: 1) на пищевое довольство призрѣваемыхъ 1192 руб. 17 коп., 2) на одежду—104 руб. 23 коп., 3) на медицинскую часть 21 руб. 8 коп., 4) на отопленіе 389 руб. 25 коп., 5) на освѣщеніе 30 руб. 4 коп., 6) на покупку и ремонтъ кухонной, столовой и погребной посуды 27 руб. 88 коп., 7) на ремонтъ зданій 77 руб. 23 коп., 8) на мойку бѣлья 37 руб. 96 коп., 9) на обработку огорода при богадѣльнѣ 29 руб. 35 коп., 10) на жалованье о. смотрителю богадѣльни и прислугѣ—723 руб. 50 коп., 11) на мелочные расходы 23 руб. 17 к. 12) на уплату долга по ремонту зданій въ 1906 году 53 руб. 64 к., всего—2709 руб. 50 коп., на оборудованіе 793 руб. 50 коп., вмѣстѣ 3503 руб. Къ 1-му января 1908 года остатка 519 руб. 15 коп. (3503 + 519 руб. 15 к. = 4022 руб. 15 коп.). Итоги отчета вполнѣ согласны съ такими же итогами по прихода-расходнымъ книгамъ, при которыхъ имѣются и оправдательные документы по всѣмъ статьямъ расхода. Веденіе прихода-расходныхъ книгъ правильно. Пищевое доволь-

ствіе прирѣваемыхъ, какъ отмѣчено въ п. 3 акта мѣстной ревизіонной Комиссіи отъ 12-го мая 1908 года, добросовѣстно.

Справка 2. Въ пунктѣ 40-мъ положенія (устава) о пріютѣ-богадѣльнѣ имени Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Іоанникія, между прочимъ, сказано: денежный и матеріальный отчетъ, рассмотрѣнный совѣтомъ, представляется въ Епархіальное Попечительство, а изъ Попечительства вносится въ Епархіальный Съѣздъ.

Постановили: актъ Комиссіи принять къ свѣдѣнію, а отчетъ съ оправдательными документами возвратить въ Епархіальное Попечительство.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Читаль“.

52) *Слушали:* заявленіе смотрителя Іоанникіевскаго пріюта-богадѣльни священника Россинскаго о томъ, что, въ виду недостаточности средствъ богадѣльни, не представляется возможности снабдить одеждой и постельнымъ бѣльемъ всѣхъ прирѣваемыхъ, которые обыкновенно являются въ пріютъ безъ всякаго запаса одежды и бѣлья, распродавши предвзрительно все свое имущество.

Справка. Въ пунктѣ 12-мъ положенія (Устава) объ Іоанникіевскомъ пріютѣ-богадѣльнѣ сказано: „прирѣваемые пользуются отъ пріюта столомъ и освѣщеніемъ, а бѣднѣйшіе — и одеждой однообразнаго цвѣта и покроя“.

Постановили: просить благочинныхъ, чтобы при посвѣдѣтельствovanіи ими прошеній отъ лицъ, поступающихъ въ богадѣльню, они предупреждали послѣднихъ, чтобы тѣ не продавали одежды и постельнаго бѣлья, а брали съ собою въ пріютъ.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

53) *Слушали:* актъ временной ревизіонной Комиссіи, избранной Съѣздомъ для рассмотрѣнія отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, полученныхъ Комиссіей по продажѣ усадьбы и зданій бывшаго Кіево-Подольскаго училища въ 1907 году.

Справка. Изъ акта видно, что къ 1-му января 1907 года въ распоряженіи Комиссіи оставалось наличными 245 руб. 13 коп., процентными бумагами 2100 (4% р.); въ 1907 году поступило на приходъ арендной платы и процентовъ на капиталъ Комиссіи 2792 руб. 15 коп., что съ остаткомъ составляетъ 3037 руб. 28 коп.; израсходовано 2323 руб. 55 коп.; остатка къ 1 января 1908 года имѣлось наличными 713 руб. 73 коп. и % бумагами 2100 руб. Итоги отчета вполне согласны съ актами прихода-расходныхъ книгъ. Записи статей прихода и расхода точны, безъ подчистокъ, съ оправдательными документами расхода. Веденіе дѣлопроизводства и отчетности правильно.

Постановили: актъ принять къ свѣдѣнію.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Читаль“.

54) *Слушали:* актъ и докладъ временной ревизіонной Комиссіи по обревизованію дѣлопроизводства и отчетности пожарнаго комитета, кассы Взаимо-Вспомогательнаго Общества и кассы единовременныхъ пособій.

Справка 1. Изъ акта видно, что Комиссія провѣряла книги прихода и расхода и отчетъ за 1907 годъ по суммамъ названныхъ учрежденій и нашла, что всѣ статьи прихода и расхода оправданы документами, за исключеніемъ одной статьи расхода (168 ст.) на 10 рублей по кассѣ Взаимо-Вспомогательнаго Общества; помарокъ и подчистокъ, наводящихъ на сомнѣніе, не оказалось,—итоги мѣсячные и годовые вполне соответствуютъ постатейнымъ записямъ въ книгахъ, отчеты составлены правильно. По подсчетѣ итоговъ мѣсячныхъ по приходу и расходу суммъ въ 1908 году въ означенныхъ трехъ учрежденіяхъ оказалось слѣдующее. А. По пожарному Комитету по день составленія акта должно быть: 1) въ процентныхъ бумагахъ—53000 рублей, 2) въ ссудахъ церквамъ и разнымъ учрежденіямъ 248514 руб. 89 коп. 3) въ Кіевской Конторѣ Московскаго купеческаго Банка 23300 руб., 4) въ Государственной сберегательной кассѣ—306 руб. 20 коп. и

5) на рукахъ у казначея—839 руб. 77 коп., всего 325960 руб. 86 коп. Б.—По кассѣ Взаимо-Вспомогательнаго Общества по день составленія акта должно быть: 1) въ ссудахъ церквамъ и разнымъ учрежденіямъ 215071 руб. 30 коп. 2) въ Кіевской конторѣ Московск. купеческаго банка —25000 руб. 3) въ Государственной сберегательной кассѣ—1109 р., 52 коп.; 4) въ процентныхъ бумагахъ—160200 руб.; 5) на рукахъ у казначея 203 руб. 84 коп., всего—401584 руб. 66 коп. В. По кассѣ единовременныхъ пособій по день составленія акта должно быть: 1) въ процентныхъ бумагахъ—17600 руб. 2) въ конторѣ Государственнаго банка на текущемъ счету—1196 руб. 12 коп. 3) въ Государственной сберегательной кассѣ—54 руб. 74 коп., 4) на рукахъ у казначея—321 руб. 96 коп. всего—19172 руб. 82 коп. Имѣющаяся на рукахъ у казначея наличность по всеѣмъ тремъ учрежденіямъ въ суммѣ 1365 руб. 51 коп. предъявлена имъ временной ревизионной Комиссіи, а на всеѣ другія суммы представлены долговныя обязательства, росписки и квитанціи банковыхъ конторъ и книжки сберегательныхъ кассъ.

Справка 2. Въ своемъ докладѣ Комиссія доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда, 1) что она не имѣла возможности провѣрить, какая сумма должна поступить изъ постоянныхъ источниковъ, т. е. отъ духовенства и церкви епархіи въ Пожарный Комитетъ и особенно въ кассу Взаимо-Вспомогательнаго Общества и какая въ дѣйствительности поступила, за отсутствіемъ вѣдомости, въ которой заключались бы необходимыя данныя для такой провѣрки; 2) что она встрѣтила затрудненія въ провѣркѣ правильности записей тѣхъ процентовъ, которые начитываются на суммы, хранящіяся по книжкамъ въ сберегательныхъ кассахъ, такъ какъ такія книжки, по заполненіи ихъ записями, сдаются въ казначейство и замѣняются новыми, въ которыхъ капиталъ и наросшіе на него % показываются въ одной общей суммѣ, а не отдѣльно; 3) что нѣкоторые изъ о. о. благочинныхъ, при пересылкѣ денегъ въ Пожарный Комитетъ и кассу Взаимо-Вспомогательнаго

Общества, не досылають отъ 25 коп. до 50 коп., удерживаемыхъ казначействомъ на пересылку денегъ; 4) что многіе изъ священнослужителей вносятъ свои и церковныя деньги въ кассу названныхъ учрежденій не чрезъ благочинныхъ, а непосредственно отъ себя и при этомъ въ произвольные и чрезвычайно разнообразныя сроки, и наконецъ, 5) что нѣкоторыми церквами и учрежденіями не выплачивается по долговымъ обязательствамъ ни взятая ими ссуда, ни проценты на капиталъ, напр. Курневская церковь не платитъ долга въ 9 т. рублей, Христо-Рождественская и Святишинская—не платятъ проц. по ссудамъ, первая въ 4 т. руб., а вторая въ 5 т. рублей, Пріорская въ теченіе пяти лѣтъ ничего не платитъ по ссудѣ въ 5 т. рублей, Религіозно-Просвѣдительное Общество давно уже не платитъ % по ссудѣ въ 29 т. руб., Владимірское Братство очень не исправно уплачиваетъ % по ссудѣ въ 40 т. руб., Софійскій соборъ, уплачивая исправно проценты, не погашаетъ ссуды въ 55 тыс. руб. Мало-Смѣлянская и Радомысльская церкви три года уже ничего не платятъ по ссудамъ—первая въ 2 т. руб., вторая въ 1 тысячу руб. и др.

Постановили: а) актъ принять къ свѣдѣнію; б) просить Управленіе вышеназванныхъ учрежденій прилагать къ годовымъ отчетамъ вѣдомости о томъ, сколько отъ каждаго благочинническаго округа *должно* было поступить взносов—въ одной графѣ въ Пожарный Комитетъ, въ другой—въ кассу Взаимо-Вспомогательнаго общества и затѣмъ—сколько въ дѣйствительности поступило, съ обозначеніемъ статей, подъ которыми записаны поступления даннаго округа; в) при перемѣнѣ книжки сберегательной кассы на новую каждый разъ составлять, при участіи постояннаго ревизора, актъ, въ которомъ указывались бы отдѣльно капиталъ, хранившійся въ сберегательной кассѣ, и сумма выросшихъ на него процентовъ; актъ этотъ долженъ храниться при дѣлахъ; г) вмѣнить въ обязанность благочиннымъ высылать въ кассу вышеуказанныхъ учрежденій причитающіеся отъ ихъ окру-

говъ взносы полностью, а на пересылку прилагать отдѣльно потребную сумму, взимая ее съ причтовъ и церквей по расчету; д) взносы отъ причтовъ въ кассу Взаимо-Вспомогательнаго Общества вычитать изъ жалованья по полугодіямъ и представлять ихъ отъ всѣхъ причтовъ одновременно въ указаные въ уставѣ кассы сроки; в) почтительнѣйше просить распоряженія Его Высокопреосвященства о принудительномъ взысканіи съ неисправныхъ заемщиковъ причитающихся отъ нихъ платежей посредствомъ обязательнаго отчисления части ихъ доходовъ на уплату %/0/0 по взятымъ ими ссудамъ и погашеніе долга; ж) на будущее время выдача ссудъ Управленіями названныхъ учрежденій должна обставляться такими гарантіями, которыми вполнѣ обезпечивались бы и уплата %/0/0 и погашеніе ссуды.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается, а относительно принудительнаго взысканія съ неисправныхъ заемщиковъ причитающихся съ нихъ платежей Консисторія представитъ мнѣ свое заключеніе“.

55) *Слушали:* докладъ о. предсѣдателя съѣзда объ избраніи, согласно правиламъ объ Епархіальныхъ съѣздахъ духовенства Кіевской епархіи, Подготовительной къ слѣдующему съѣзду Комисіи въ составѣ 3—5 членовъ.

Справка. Въ составъ нынѣшней подготовительной Комисіи входятъ: протоіереи—Симеонъ Трегубовъ (предсѣдатель), Іоаннъ Троицкій, Никандръ Колпиковъ и священники: Климентъ Чемена и Георгій Тихомировъ.

Постановили: просить вышеназванныхъ лицъ остаться въ составѣ Подготовительной Комисіи и на слѣдующій годъ, до будущаго Съѣзда; предсѣдателемъ считать о. протоіерея Симеона Трегубова.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

56) *Слушали:* единогласное заявленіе о. о. депутатовъ XXIV Епархіальнаго Съѣзда о желаніи ихъ выразить благо-

дарность отцу Предсѣдателю Съѣзда протоіерею Симеону Трегубову.

Справка 1. Съ 1900 года о. протоіерей Симеонъ Трегубовъ безсмѣнно несетъ на себѣ многосложный трудъ предсѣдателя и выдающагося руководителя дѣлами Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства Кіевской епархіи, а въ послѣдніе два года еще болѣе сложную и кропотливую обязанность предсѣдателя Подготовительной по дѣламъ Съѣздовъ Комиссіи.

Справка 2. На прошеніи депутатовъ Съѣзда о разрѣшеніи имъ выразить благодарность протоіерею Трегубову послѣдовала 3-го сего ноября за № 505-мъ такая резолюція Преосвященнаго Θεодосія, епископа Уманскаго: „Вполнѣ согласенъ съ рѣшеніемъ о. о депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда“.

Постановили: выразить о. предсѣдателю Съѣзда, протоіерею Симеону Ивановичу Трегубову, искреннюю благодарность за его восьмилѣтнее, безкорыстное въ высшей степени разумное и корректное руководство дѣлами Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства, съ поднесеніемъ ему адреса и святой иконы отъ депутатовъ XXIV Епархіальнаго Съѣзда.

Разсмотрѣвши всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе Съѣзда, депутаты постановили: испросить чрезъ предсѣдателя Съѣзда у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, епископа Уманскаго, архипастырское благословеніе на закрытіе Съѣзда и отъѣздъ къ мѣстамъ своего служенія.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто учитель Андрей Сивьковскій—въ с. Гавронщину, Кіевского уѣзда, 30 декабря.

Перемѣщены, согласно прошенію: протоіерей с. Кагарлыкской Слободы, Кіевского уѣзда, Григорій Захаріевскій и священникъ Димитріевской церкви с. Черняхова, того же

уѣзда, Николай Захаріевскій—одинъ на мѣсто другого, 30 декабря; протоіерей с. Носачева, Черкаскаго уѣзда, Іоаннъ Моссаковскій и священникъ с. Степковки, Уманскаго уѣзда, Владиміръ Моссаковскій—одинъ на мѣсто другого, 30 декабря; священникъ с. Писаревки, Звенигородскаго уѣзда, Алексѣй Пахаловичъ—въ с. Небелевку, Уманскаго уѣзда, 30 декабря; священникъ с. Разумницы, Таращанскаго уѣзда, Константинъ Кмита—въ с. Пилипчу, Васильковскаго уѣзда, 30 декабря; священникъ с. Крутыхъ Горбовъ, Таращанскаго уѣзда, Іоаннъ Синячевскій—въ м. Жашковъ, того же уѣзда, 30 декабря; священникъ с. *Нечаевки*, Черкаскаго уѣзда, Іаковъ Иванча—ко 2-й Николаевской церкви с. Лесекъ, того же уѣзда, 30 декабря; священникъ с. Луки, Кіевскаго уѣзда, Мефодій Джозовскій—въ с. Лѣсники, того же уѣзда, 30 декабря; священникъ с. Завадовки, Сѣвирскаго уѣзда, Павелъ Привродскій—въ с. Вороновку, Звенигородскаго уѣзда, 30 декабря; священникъ с. Деремезны, Васильковскаго уѣзда, Даніиль Юрачковскій—въ с. Забуянье, Кіевскаго уѣзда, 30 декабря; священникъ с. Лукіановки, Таращанскаго уѣзда, Александръ Тихоневичъ—въ с. Житники, того же уѣзда, 30 декабря; священникъ с. Городка Бердичевскаго уѣзда, Андрей Мизецкій—въ с. Иваньки, Липовецкаго уѣзда, 30 декабря; священникъ Р. Богородичной церкви м. Махновки, Бердичевскаго уѣзда, Василій Ганицкій—въ с. Городокъ, того же уѣзда, 30 декабря.

Уволенъ за штатъ согласно прошенію: священникъ с. Лѣсникъ, Кіевскаго уѣзда, Іоаннъ Цариковскій, 7 декабря.

Назначены на должности: священникъ с. Квитокъ, Каневскаго уѣзда, Митрофанъ Кошиць—членомъ строительнаго Комитета 6 округа, того же уѣзда, 16 декабря.

Священнику Вознесенской церкви с. Матусова, Черкаскаго уѣзда, Андрею Костецкому, согласно опредѣленію Епархіальнаго начальства отъ 8—16 декабря 1908 года, выражается благодарность Епархіальнаго Начальства за аккурат-

ное исполненіе обязанностей по должности члена строительнаго комитета 6 округа, Каневского уѣзда.

Умеръ священникъ с. Небелевки, Уманскаго уѣзда, Александръ Линчевскій, 19 декабря.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Хажинѣ, Бердичевского уѣзда, съ 15 ноября; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 363 души.
- с. Писаревкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 30 декабря; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 885 душъ.
- с. Крутыхъ Горбахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 30 декабря; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 729 душъ и штундистовъ обоого пола 60 душъ.
- с. Разумницѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 30 декабря; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 640 душъ и штундистовъ 25 душъ обоого пола.
- с. Лукіановкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 30 декабря; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 963 души.
- с. Деремезнѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 30 декабря; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 562 души.
- м. Махновкѣ, Бердичевского уѣзда, съ 30 декабря; земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1280 душъ.
- с. Лукѣ, Кіевского уѣзда, съ 30 декабря; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 459 душъ.

Объявленія.

При Кіевскомъ 2-мъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства вакантно мѣсто эконома, которое можетъ быть предоставлено лицу, опытному въ веденіи хозяйства, безсемеинному, священнаго сана (желательно въ санѣ діакона) или свѣтскаго званія, съ залогомъ 500 руб.

Содержаніе по должности эконома при квартирѣ и столѣ 360 руб. въ годъ; діакону сверхъ того 100 рублей.

Прошенія подавать въ Совѣтъ 2-го женскаго училища.

Отъ Правленія Кіевской духовной семинаріи.

Испытательная Комиссія при Кіевской духовной семинаріи будетъ производить экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы во второмъ полугодіи 1908—9 учебного года въ слѣдующіе сроки: въ февралѣ 1909 года—съ 16 числа по 21, въ мартѣ—съ 9 числа по 14 и въ апрѣлѣ—съ 13 числа по 18-е.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
2-го января 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Тип. акціонер. О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Мериновская уд.

XLVIII г.—1909 г.

КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИКЪ

Еженедѣльное издание.

№ 1. Воскресеніе, 4 января.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Наканунъ новаго—1909 года.

(Краткій обзоръ событій въ жизни Кіевской епархіи за минувшій 1908 годъ).

Въ жизни нашей епархіи въ теченіе минувшаго года совершились многія событія и перемѣны, достойныя вниманія.

Самыми выдающимися событіями въ церковной жизни Кіева должны быть признаны празднованіе 800-лѣтія со времени закладки соборнаго храма Кіевского Златоверхо-Михайловскаго монастыря (11 іюля) и совпавшій съ нимъ все-россійскій миссіонерскій съѣздъ (12—26 іюля). Оба эти знаменательныя событія привлекли въ Кіевъ множество нашихъ архипастырей, во главѣ съ нашими первосвятителями—ми-

трополитами, и великое множество другихъ духовныхъ и мірскихъ ревнителей православной вѣры и благочестія. Кіевъ, руководимый своимъ мудрымъ и неутомимымъ Архипастыремъ, принялъ все мѣры и употребилъ все старанія къ тому, чтобы достойно принять у себя такое рѣдкое множество высокопоставленныхъ и выдающихся гостей. Богослуженія, совершавшіяся въ дни знаменательныхъ событій въ кіевскихъ монастыряхъ и храмахъ, были обставлены подобающимъ благолѣпіемъ и во всей полнотѣ являли церковную красоту Кіева, колыбели православія русскаго и нашего русскаго Іерусалима. По общему признанію, только Кіевъ изъ всехъ нашихъ большихъ русскихъ городовъ могъ такъ прекрасно и величественно отпраздновать рѣдкія торжества, которыя предназначались именно для показанія внутренней красоты, силы и мощи нашего святаго православія.

Среди представителей Кіевской іерархіи въ минувшемъ году совершился рядъ крупныхъ перемѣнъ. Въ самомъ началѣ минувшаго года (3 января) бывший второй викарій Кіевской епархіи, преосв. Агапиль, епископъ Уманскій, былъ назначенъ первымъ викаріемъ нашей епархіи, съ переименованіемъ его епископомъ Чигиринскимъ. Это послѣднее переименованіе имѣло свое особенное значеніе еще и въ томъ отношеніи, что возстановляло недавно нарушенную традиціонно-вѣковую связь Чигиринскаго викаріатства, самаго стараго нашего викаріатства, съ Кіевскою Златоверхо-Михайловскою обителью. Тогда же вторымъ викаріемъ Кіевской епархіи, епископомъ Уманскимъ, былъ назначенъ преосв. Θεодосій, бывший епископъ Прилукскій, викарій Полтавской епархіи, который незадолго предъ тѣмъ былъ избранъ совѣтомъ Кіевской духовной Академіи на должность ректора Академіи и Св. Синодомъ былъ утвержденъ въ этой должности.

16 сентября минувшаго года преосв. Агапиль, бывший епископъ Чигиринскій, первый викарій Кіевской епархіи, былъ Высочайше назначенъ, по всеподданнѣйшему доводу Св. Синода, епископомъ Владикавказскимъ. На его мѣсто

вскорѣ (10 октября 1908 г.) первымъ викаріемъ Кіевской епархіи, епископомъ Чигиринскимъ и вмѣстѣ настоятелемъ Кіевского Златоверхо-Михайловскаго монастыря, былъ Высочайше назначенъ, по всеподданнѣйшему докладу Св. Синода, бывшій кафедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора П. Г. Преображенскій, который принялъ монашество съ именемъ Павла и 26 октября минувшаго года въ С.-Петербургской Александро-Невской лаврѣ былъ харитонисанъ во епископа.

Конецъ минувшаго года ознаменовался прискорбною утратою для Кіевской іерархіи. Въ ночь на 12 декабря м. г. блаженно почилъ въ Бозѣ преосв. *Сильвестръ* (Малевацскій), бывшій епископъ Каневскій, викарій Кіевской епархіи и ректоръ Кіевской духовной Академіи, въ послѣднее время проживавшій на покоѣ въ митрополитанскихъ келліяхъ Кіево-Софійскаго дома. Вся Кіевская епархіа единодушно оплакивала кончину этого архипастыря, составлявшаго истинное украшеніе нашей Православной Церкви, высшей богословской науки и Кіевской Академіи.

Въ минувшемъ году, подъ вліяніемъ событій времени, замѣчалось особенное оживленіе въ пастырской дѣятельности нашего епархіальнаго духовенства. Особенно это оживленіе выразилось въ области миссіонерскаго дѣйствованія духовенства. По новымъ правиламъ о внутренней миссіи, утвержденнымъ 20—26 мая 1908 г. Св. Синодомъ, руководство епархіальною миссіею сосредоточивается въ особомъ Совѣтѣ. Этотъ Совѣтъ тогда же былъ организованъ нашимъ Архипастыремъ, благоволившимъ принять на себя предсѣдательство въ Совѣтѣ, а во время отсутствія его изъ Кіева для участія въ засѣданіяхъ Св. Синода замѣстителемъ его въ Совѣтѣ является преосв. Иннокентій, епископъ Каневскій, викарій Кіевской епархіи. Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ въ минувшемъ году были устроены въ Кіевѣ торжественныя архіерейскія вечернія богослуженія, съ миссіонерскими поученіями, которыя произносились преосвященными и особы-

ми проповѣдниками-миссіонерами. Эти богослуженія, сопровождавшіяся поученіями, раздачею миссіонерскихъ листовъ, привлекли къ себѣ вниманіе нашего народа, который всегда въ большомъ числѣ собирался и собирается на подобныя богослуженія. Тотъ же Совѣтъ устроилъ въ Кіево-Печерской лаврѣ миссіонерско-апологетическія чтенія для монашествующей братіи, въ видахъ подготовленія изъ среды ея членовъ лицъ, которыя могли бы совершать миссіонерское служеніе между многочисленными поклонниками, собирающимися въ Лавру со всѣхъ концовъ Россіи. Наконецъ, тотъ же Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ предпринялъ изданіе миссіонерскихъ листовъ, предназначенныхъ для бесплатной раздачи народу во время упомянутыхъ вечернихъ богослуженій и въ другихъ случаяхъ. Содѣйствіе Миссіонерскому Совѣту въ этомъ отношеніи оказывала Кіево-Печерская Лавра, которая продолжала по прежнему печатать свои листки для бесплатной раздачи народу, съ обращеніемъ особеннаго вниманія, при составленіи этихъ листовъ, на миссіонерскія запросы и нужды нашего времени.

Оживленіе миссіонерской дѣятельности замѣтно было и внѣ Кіева, во всей епархіи. Минувшимъ лѣтомъ, наканунѣ всероссійскаго сѣзда въ Кіевѣ, состоялся и у насъ въ м. Бѣлой Церкви свой епархіальный миссіонерскій сѣздъ, который собралъ весьма много ревностныхъ дѣятелей миссіи и въ значительной степени способствовалъ выясненію различныхъ сторонъ и нуждъ собственно Кіевской епархіальной миссіи. Во многихъ нашихъ благочинническихъ округахъ и отдѣльныхъ приходахъ въ теченіе минувшаго года заведены торжественныя богослуженія, съ устройствомъ крестныхъ ходовъ и съ произнесеніемъ миссіонерскихъ поученій. Эти торжественныя богослуженныя собранія, съ произнесеніемъ поученій, являются, по общему признанію, одною изъ лучшихъ мѣръ для противодѣйствія католической пропагандѣ, которая и теперь, хотя не гласно и тихо, продолжается во многихъ мѣстностяхъ нашей епархіи.

Высокому подъему религіознаго воодушевленія и благотиваго настроенія среди православнаго населенія епархіи, равно какъ и возбужденію пастырской ревности среди духовенства, содѣйствовали частыя и продолжительныя поѣздки нашихъ архипастырей по епархіи. Эти поѣздки совершались и въ минувшемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ. Архипастырскія ревизіи въ минувшемъ году сопровождались особенно частымъ совершеніемъ архіерейскихъ богослуженій въ храмахъ уѣздныхъ городовъ и селеній, иногда самыхъ отдаленныхъ и захолустныхъ. Наше величественное православное архіерейское богослуженіе, служащее особенно яркимъ выраженіемъ внутренней красоты православія, всегда привлекало и привлекаетъ къ себѣ глубокое вниманіе православнаго народа и тѣмъ самымъ способствуетъ подъему религіознаго воодушевленія среди массъ его.

Въ концѣ октября и въ началѣ ноября минувшаго года состоялся очередной съѣздъ депутатовъ духовенства Кіевской епархіи. Съѣздомъ разрѣшено множество назрѣвшихъ вопросовъ. Большинство изъ этихъ послѣднихъ касалось матеріальнаго и отчасти учебно-воспитательнаго быта епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Заслуживаетъ особенно благодарнаго вниманія рѣшеніе съѣзда оставить на будущее время Черкасское мужское духовное училище. Нельзя не согласиться съ тѣми серьезными и вѣскими доводами, которые были высказаны депутатами съѣзда въ пользу сохраненія почтеннаго и возрастомъ и заслугами своими для епархіи учебнаго заведенія. Должно также отъ всего сердца привѣтствовать и то постановленіе бывшаго епархіальнаго съѣзда духовенства, по которому онъ рѣшилъ собрать изъ личныхъ средствъ духовенства необходимую сумму на изданіе исторіи Кіевской духовной семинаріи къ приближающемуся столѣтію ея существованія.

Однимъ изъ важныхъ постановленій бывшаго съѣзда должно быть признано еще рѣшеніе его объ открытіи (которое уже и состоялось) епархіальнаго склада церковной утвари.

ри и образованіи дополнительнаго къ существующему запасно-строительному капитала, для обезпеченія причтовъ епархіи помѣщеніями въ будущемъ.

Минувшій годъ унесъ въ могилу нѣсколько изъ среды кievскихъ пастырей, въ мѣру своихъ талантовъ и силъ потрудившихся на нивѣ Христовой. Да упокоитъ души ихъ Господь въ царствѣ блаженныхъ! А здравствующимъ пастырямъ церкви кievской даруетъ Господь силы и ревность для исполненія ими многотруднаго и отвѣтственнаго служенія на благо Церкви своей и на пользу дорогой родины нашей въ новомъ наступающемъ году!

Памяти протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго).

20 минувшаго декабря, въ 7 час. 40 мин. утра, въ Бозѣ почилъ членъ Святѣйшаго Синода, настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

Въ Бозѣ почившій приснопамятный пастырь, знаемый всею Россіею, родился (19 окт. 1829 г.) въ бѣдной семьѣ сельскаго причетника Архангельской епархіи. Духовное образованіе—низшее и среднее—получилъ онъ въ духовныхъ школахъ г. Архангельска, а высшее—въ С.-Петербургской дух. Академіи. По окончаніи курса Академіи, онъ занялъ мѣсто священника въ Кронштадтскомъ Андреевскомъ соборѣ, гдѣ и провелъ всю пастырскую жизнь, свыше 50 лѣтъ, до своей кончины.

Но приснопамятный отецъ Іоаннъ былъ пастыремъ не для жителей только города Кронштадта, а, можно сказать, и для всего православнаго русскаго народа, о которомъ онъ непрестанно молился, которому по-евангельски благотворилъ, которому въ постигаемыхъ бѣдахъ былъ духовнымъ утѣшителемъ, а въ немощахъ духа и тѣла священнымъ цѣлителемъ.

Когда печальная вѣсть о кончинѣ дорогого православному русскому народу пастыря, отца Іоанна Кронштадтскаго, пронеслась по Россіи, отъ края ея и до края, отъ моря сѣвернаго до моря южнаго, великою скорбію исполнились сердца вѣрующихъ сыновъ Православной Россіи. „Со всеѣми почитавшими усопшаго протоіерея отца Іоанна“ оплакивали кончину его и возлюбленный Государь нашъ.

А сколько слезъ пролито было у гроба отца Іоанна, какъ въ Кронштадтскомъ Андреевскомъ соборѣ, такъ и въ С.-Петербургѣ—сначала 22 декабря, при перенесеніи тѣла почившаго съ вокзала въ Іоанновскій монастырь, гдѣ усердіемъ почитателей заранѣе сооружена была великолѣпная мраморная гробница.—и потомъ 23 декабря—въ день отпѣванія усопшаго пастыря! Безъ волненій духа нельзя читать сообщеній о томъ, какъ происходило заупокойное моленіе у гроба отца Іоанна и какъ многое множество вѣрующихъ оплакивало горькими слезами „дорогого батюшку отца Іоанна“...

Много добрыхъ задушевныхъ словъ высказано было въ повременной нашей печати въ память незабвеннаго почившаго православнаго русскаго пастыря. Мірскіе люди—почитатели усопшаго отца Іоанна—предъ величіемъ вѣры его благоговѣють, подвигамъ молитвъ его изумляются, предъ добротой сердца его преклоняются.

Многому-многому поучиться можно у приснопамятнаго почившаго собрата-пастыря и намъ—пастырямъ. Поучительно для насъ яркое горѣніе духа его неугасаемымъ свѣтомъ благочестія, питавшимся изъ убѣжденной вѣры, силою которой онъ совершалъ чудныя дѣла. Поучителенъ для насъ его неустанный подвигъ пастырскаго трудолюбія, преодолевающаго немощи тѣлесныя. А какъ много можетъ сдѣлать во благо паствы сердечная доброта пастыря, даже только подобная той, какою обладалъ незабвенный отецъ Іоаннъ Кронштадтскій!

Помолимся же, братіе-сослужители, объ упокоеніи безсмертнаго духа почившаго новопреставленнаго протоіерея

Іоанна „во свѣтлостяхъ святыхъ Божіихъ“, къ общенію съ коими собрать нашъ пріуготовлялъ себя ежедневнымъ причащеніемъ отъ Божественнаго Трапезы.

Помолимся и о томъ, чтобы благодать пастырства, „немошная врачующая и оскудѣвающая восполняющая“, богато изливавшаяся на вѣрующихъ чрезъ почившаго сослужителя, не было тѣа и въ насъ.

О консерватизмѣ духовенства въ вопросахъ вѣры и жизни.

I.

Отношеніе духовенства къ вопросамъ, волнующимъ общественную мысль за послѣдніе годы, нѣсколько выяснилось. Оно—духовенство—въ массѣ своей склонилось на сторону тѣхъ теченій, которыя въ основѣ своей имѣютъ главною задачею защиту интересовъ вѣры, народности и разныхъ сторонъ народнаго быта. Такое положеніе дѣла вызвало упрекъ по адресу духовенства въ консерватизмѣ. Духовенство, говорятъ, вездѣ и во всѣ времена было консервативно и всегда склонилось въ сторону наибольшей личной выгоды.

Не знаю, личная ли выгода двигала сердцемъ и говорила устами лучшихъ представителей церкви въ былыя времена, а равно и теперь, но если духовенство было одинаково консервативно, какъ во времена калигулы и нероновъ, такъ и во времена императоровъ „благословенныхъ“, то это явленіе незаурядное, мимо котораго можно бы молчаливо пройти, или же молча удовлетвориться вышеуказаннымъ объясненіемъ. По всѣмъ видимымъ признакамъ, весь интересъ тутъ сосредоточивался далеко не на личной выгодѣ. Если духовенство стремилось, между прочимъ, къ охраненію своего пастырскаго положенія, то это, смѣемъ думать, вытекало у него не изъ побужденій, такъ сказать, своекорыстнаго характера, а изъ побужденій совершенно иныхъ, для всякаго религіозно настроеннаго человѣка весьма понятныхъ, исключаящихъ всякую воз-

можность зависимости отъ различныхъ случайныхъ течений того или иного историческаго момента. Въ охраненіи неприкосновенности евангельскихъ истинъ и основанныхъ на нихъ религіозныхъ вѣрованій духовенство всегда видѣло главную задачу своего служенія. Въ данномъ случаѣ консерватизмъ духовенства намъ представляется равноцѣннымъ консерватизму ученыхъ по отношенію къ тѣмъ добытымъ наукой истинамъ, которыя въ силу самой своей несомнѣнности оспариванію не подлежатъ. Мотивы тутъ у тѣхъ и другихъ одни и тѣже. Элементъ консерватизма, кажется, не чуждъ ни одной профессиональной дѣятельности. Все дѣло только въ болѣе или меньшей цѣнности тѣхъ основаній, какія даютъ ему права гражданства. Безспорно, что консерватизмъ изъ-за личныхъ выгодъ, направленный исключительно на сохраненіе своихъ собственныхъ профессиональныхъ интересовъ, въ чемъ такъ любятъ обвинять представителей церкви, явленіе весьма ненормальное. Онъ, какъ таковой, правъ гражданства безусловно не долженъ имѣть, а долженъ быть клейменъ. Это одинаково примѣнимо ко всемъ сферамъ человѣческой дѣятельности, гдѣ только личный интересъ норовитъ идти впереди интереса общечеловѣческаго.

Когда говорятъ о консерватизмѣ духовенства, то обыкновенно имѣютъ въ виду именно эту сторону. Между тѣмъ такъ ли все это? Справедливо ли вообще признакамъ чисто случайнымъ (если таковые иногда и бываютъ,—кто вѣдь безъ грѣха?) придавать характеръ видовыхъ и даже родовыхъ?

Можетъ быть было бы и трудно отвѣтить на поставленный вопросъ, но за нами вся пройденная жизнь христіанской Церкви; она краснорѣчивѣе всякихъ словъ подтверждаетъ совершенно противоположную мысль. Можетъ ли другая человѣческая сфера дѣятельности представить намъ столько мучениковъ за идею, за общее благо, какъ религія? Достаточно только бросить бѣглый взглядъ на протекшую историческую жизнь, какъ предъ глазами встаетъ во всемъ своемъ блескѣ и величіи цѣлый рядъ великихъ подвижниковъ, облеченныхъ

властію епископства и священства, жившихъ отъ самаго начала христіанской эры и до послѣднихъ дней нашихъ. Всѣ они, какъ живые, стоятъ передъ нашими глазами въ вѣнцѣхъ мучениковъ, если и не положившихъ, въ буквальныйъ смыслѣ, жизни за други своя, то посвятившихъ всю ея благу другихъ. Тутъ ли мѣсто подозрѣніямъ въ преслѣдованіи личныхъ или сословныхъ выгодъ и интересовъ, когда объ этомъ положительно и рѣчи никакой не можетъ быть? Развѣ они для себя жили, для упроченія своего личнаго блага? Развѣ жизнь ихъ всецѣло не принадлежала тому народу, паствы надъ которымъ они получили? Можетъ ли тутъ быть два отвѣта? Нѣтъ, отвѣтъ одинъ положительный и неоспоримый. Что, спрашивается, воодушевляло ихъ на такіе великіе подвиги, какъ сознательное отреченіе отъ своего „я“ въ пользу другихъ, подвиги, къ слову сказать, исключительные, не имѣющіе равныхъ себѣ ни въ одной области человѣческой дѣятельности? Любовь къ Богу звала ихъ къ принятію священства и епископства, она же и воодушевляла ихъ въ послѣдствіи въ борьбѣ за общее народное благо. О какомъ же консерватизмѣ изъ-за личныхъ выгодъ тутъ можетъ быть рѣчь? Или, можетъ быть, невозможное тогда стало возможнымъ теперь? Врядъ ли. Нынѣ дѣйствуетъ таже благодать священства, что и въ прежнія времена. Съ этой стороны дѣло не измѣнилось. Вотъ только развѣ выдѣленіе духовенства въ отдѣльное сословіе создало страхи какого то воображаемаго клерикализма и дало поводъ обвинять духовенство въ оставаніи своихъ, жизнью сложившихся сословныхъ, кастовыхъ интересовъ? Тогда зачѣмъ создавать несуществующую опасность и преувеличивать значеніе ея? Понятіе клерикализма въ такомъ видѣ, какъ оно сложилось на западѣ, къ русскому духовенству не примѣнимо. Если тамъ духовенство, оторванное отъ народа, не чуждо упрека въ консерветизмъ, стремящемся къ сохраненію исключительно своихъ кастовыхъ интересовъ, то тутъ дѣло совсѣмъ иначе обстоитъ. Русскій священникъ связи съ народомъ никогда не разрывалъ. Онъ

скорѣ демократъ (разумѣю это слово не въ обычномъ его ходячемъ нѣнѣ смыслѣ), чѣмъ клерикалъ. Интереснаго сословія дороги ему не сами по себѣ. Они если и дороги ему, то только лишь постольку, по скольку дѣло касается его пастьрской чести. Русскій священникъ высоко цѣнитъ полученную имъ отъ Бога честь пастьрства, и если онъ видитъ посягательства на нее, если онъ замѣчаетъ недоброе желаніе развѣнчать, сдвинуть его съ указаннаго ему, какъ пастьрю, мѣста, о, тогда эта честь вопіеть! Иначе и быть не можетъ, такъ какъ между словомъ Христовымъ и словомъ міра сего выбора для священника не должно существовать. „Аще кто постыдится Мене и Моихъ словесъ... того и Сынъ Человѣческой постыдится...“ (Марк. 8, 38).

Уже въ силу одного этого завѣта Христа священникъ не можетъ оставаться безотвѣтнымъ и не вступиться за охрану положеній, которыхъ самъ онъ лично не создавалъ, а получилъ вмѣстѣ съ званіемъ священства. Желаніе сохранить во всей неприкосновенности и чистотѣ залогъ, полученный въ священствѣ, есть прямое требованіе пастьрской чести, исключющее всякую возможность „постыдиться Христа и словесъ Его“. Въ этомъ дѣйствительно проявляется консерватизмъ русскаго православнаго священника. Но такая забота о сохраненіи за пастьремъ его пастьрскаго мѣста есть не личный и не кастовой эгоизмъ, случайно создавшій себѣ извѣстное положеніе и добивающійся осуществленія его. Нѣтъ, положеніе создано помимо воли человѣка; поэтому и сохраненіе его есть интересъ не отдѣльной только личности, а и всего народа, его религіознаго сознанія. Правда, что при такомъ порядкѣ вещей естественно ожидать, что и все остальное приложится. Но это послѣднее отнюдь не есть довлѣющая причина, двигающая сознаніемъ пастьря, какъ это бы хотѣлось видѣть тѣмъ, кто бросаетъ упрекъ духовенству въ консерватизмъ изъ личныхъ выгодъ, нѣтъ, это только слѣдствіе указанной дѣйствительной причины. Заподозривать насъ въ неискренности нѣтъ никакихъ основаній; иного взгляда со

стороны убѣжденнаго православнаго священника по данному вопросу мы положительно не признаемъ, и категорически утверждаемъ то положеніе, что онъ—священникъ—въ своей дѣятельности преслѣдуетъ не кастовые свои интересы, а интересы вѣры, исповѣдуемой имъ религіи, интересы, слѣдовательно, не частные, а всего христіанскаго общества. Онъ чувствовалъ бы полную удовлетворенность, если бы его чаянія въ этомъ отношеніи осуществились. Въ дѣлѣ религіи, слѣдовательно, священникъ и не можетъ быть не консервативнымъ. Вѣдь завѣтъ Христа данъ людямъ не на опредѣленное число лѣтъ, по истеченіи которыхъ онъ можетъ быть людьми измѣненъ, а на вѣчныя времена. „Небо и земля прейдутъ, но слова Мои не прейдутъ“ (Марк. 13, 31). Можетъ ли быть послѣ этого рѣчь о какомъ бы то ни было самоволіи, а тѣмъ болѣе со стороны духовенства? Духовенство поэтому прежде всего призвано охранять неприкосновенность слова Христова. И если оно желаетъ быть вѣрнымъ себѣ и своему призванію, то должно въ дѣлѣ вѣры быть всегда консервативнымъ. Такимъ оно, въ силу требованія Высшей Воли, дѣйствительно сейчасъ и является, инымъ и не можетъ быть. Это понятно само собой.

Вопросъ теперь въ томъ, насколько справедливъ упрекъ духовенству въ консерватизмѣ въ другихъ отношеніяхъ, и велика ли вина духовенства тутъ? Свящ. П. Л—кій.

Изъ письма къ отдѣлившимся отъ единства вѣры.

(По поводу нареканій сектантовъ на православныхъ священниковъ).

Хочу остановиться на тѣхъ вашихъ словахъ, которые мы съ вами прошлый разъ за общей бесѣдой забыли разъяснить. Вы, между прочимъ, говорили тогда: будто въ словѣ Божіемъ написано, что „священники ломаютъ субботу и за это будутъ виновны“. Обращаясь же ко мнѣ, вы добавили, что... и меня вы не вините, а въ чемъ,—того я и до

сихъ поръ не знаю. По вашимъ словамъ выходило тогда, будто священники, и то не ветхозавѣтные, а новозавѣтные (?) сдѣлаютъ что то противное закону Божию и это имъ безслѣдно пройдетъ. *А на самомъ дѣлѣ это не такъ.* Прежде всего, вы неправильно прочитали текстъ евангелиста Матѳея 12 гл. 5 ст. Во-вторыхъ, вы этого текста о нарушеніи субботы не поняли. И, въ-третьихъ, вы безъ основанія хотите пригнать его къ новозавѣтнымъ священникамъ или къ пастырямъ Христовой Церкви. Вамъ, очевидно, важно было зацѣпиться за слово *священникъ*, и вы не захотѣли взять труда, чтобы хорошенько разобраться какъ въ этомъ словѣ, такъ и въ смыслѣ всего пятого стиха. Вѣдь у Господа Христа есть свое священство (Евр. 7 гл. 24 ст.). Объ этомъ Христовомъ священствѣ говоритъ апостоль Павелъ до половины 10-й гл. посланія къ Евреямъ, гдѣ онъ показываетъ превосходство новозавѣтнаго священства предъ ветхозавѣтнымъ. Новозавѣтное священство апостоль называетъ *непреходящимъ*, то есть постояннымъ, а не временнымъ только, каково было до Христа ветхозавѣтное священство (Евр. 7 гл. 24 ст.). Дается и другое названіе новозавѣтному священству. Оно называется еще *пресвитерствомъ* (Дѣяній 14 гл. 23 ст.; 20 гл. 17 и 28 ст.; Титу 1 гл. 5 ст.) и *пастырствомъ* (1 Петра 5 гл. 1—4 ст.; Ефес. 4 гл. 11 и 12 ст.; ср. Дѣян. 20 гл. 28 и 17 ст.). Пресвитеры или пастыри потому и называются еще новозавѣтными священниками, что они при рукоположеніи получаютъ даръ священства отъ Христа (Евр. 7 гл. 24 ст.). Апостоль Павелъ такъ говоритъ своему ученику Тимоѳею, получившему чрезъ него при рукоположеніи этотъ даръ: *„не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству съ возложеніемъ рукъ священства* (1 Тим. 4 гл. 14 ст.; 2 Тим. 1 гл. 6 ст.; ср. Евр. 7 гл. 24 ст.). И я, пресвитерь Христовой Церкви, потому и называюсь еще новозавѣтнымъ священникомъ, что даръ этого новозавѣтнаго священства я получилъ отъ Христа чрезъ епископовъ Сильвестра и Иоаннікія. А эти епископы въ свою оче-

редь—отъ другихъ такихъ же епископовъ; тѣ отъ слѣдующихъ и такъ до апостола Андрея Первозваннаго и самого Христа. Но возвратимся къ разбору вашихъ нареканій на священниковъ. Разберемъ все по порядку.

Пятый стихъ 12-й главы евангелиста Матѳея читается такъ: „или не читали ли вы въ законѣ, что въ субботы священники въ храмъ нарушаютъ субботу, однако невинны?“ Сказано, что священники *нарушаютъ* субботу, а не нарушать („поломають“) еще, какъ вы для своихъ цѣлей перевертываете. Обратите на это вниманіе, такъ какъ отъ правильного чтенія словъ скорѣе всего можно уяснить себѣ дѣло. А это дѣло въ слѣдующемъ. Господь повелѣлъ древнимъ евреямъ приносить жертвы (Читайте книгу Левитъ). Жертвы, по повелѣнію Господа, обязаны были колоть ветхозавѣтные священники даже въ субботу. Совершеніе этихъ жертвъ засталъ и Христосъ, когда пришелъ на землю. На это указываетъ слово „*нарушаютъ*“, какое употребилъ Христосъ. Значитъ, дѣло, о которомъ говорится въ 5 стихѣ 12-й главы евангелиста Матѳея, было еще при земной жизни Господа Христа, а никакъ не позже, послѣ Христа, и во всякомъ случаѣ не теперь. Работой ветхозавѣтныхъ священниковъ не могла нарушиться суббота ¹⁾. Священники были невинны, потому что тотъ же Господь, Который установилъ субботу,—этотъ же самый Богъ повелѣлъ и священникамъ ветхозавѣтнымъ въ эту субботу колоть жертвы. Ломки субботы, значитъ, священники не дѣлали, какъ не дѣлали ее и ученики Христовы, когда голодные срывали въ субботу колосья (1 ст.) Среди нихъ былъ самъ Господь, установитель субботы (8 ст.), Который не находилъ въ этомъ грѣха. Фарисеи же по своему лицемѣрію считали, что ученики Христовы нарушаютъ субботу, когда ѣдятъ колосья (1 и 2 ст.) Господь Христосъ и

¹⁾ Должно думать, что самое слово „*нарушаютъ*“ Христосъ употребилъ, единственно приспособляясь къ лукавству фарисеевъ. Онъ хотѣлъ этимъ словомъ, какъ оружіемъ самихъ этихъ напускныхъ законниковъ, уничтожить сразу ихъ лукавую придирку. (2 ст.)

стыдить ихъ за это указаніемъ на ветхозавѣтныхъ священниковъ, которые въ субботу приносятъ жертвы. И если, стало быть, тѣ не грѣшать, такъ какъ совершаютъ необходимое, то не грѣшать и ученики Его, когда, вынуждаемые голодомъ, подобно Давиду, взявшему по нуждѣ хлѣбы предложенія (1 Цар. 21 гл. 3—6 ст.), дѣлаютъ попытку къ утоленію своего голода срываемыми на поляхъ колосьями, хотя это и было въ субботу.

Рѣчь Господа вполне понятна. Не знаю только, почему вы хотите пригнать это мѣсто пятого стиха 12-й главы Маттея въ укоръ новозавѣтнымъ Христовымъ священникамъ. Также для меня является загадкой и ваше нежеланіе назвать и показать мнѣ на прошлой бесѣдѣ этотъ стихъ въ Библии... Къ намъ, новозавѣтнымъ священникамъ, это мѣсто не относится, такъ какъ слово Христово „нарушаютъ“ не подходитъ къ намъ по времени, какое отдѣляетъ насъ отъ отъ земной жизни Христа¹⁾ Скорѣе оно обличаетъ тѣхъ людей, которые, подобно вамъ, *не имѣютъ милости* къ священству Христову и которые со злости хотѣли бы видѣть въ немъ одно только черное. Поэтому вамъ и всѣмъ другимъ, которые, по вашему примѣру, безъ основанія, ругая, бросаютъ комья грязи въ новозавѣтныхъ священниковъ, слѣдовало бы почаще читать 7-й стихъ той же 12-й главы евангелиста Маттея и повѣрять этимъ стихомъ свои слова и поступки. Не относится это мѣсто пятого стиха къ намъ еще и потому, что мы никакихъ животныхъ не колимъ и никакихъ кровавыхъ жертвъ не приносимъ не только въ субботу, но и никогда вообще. Если же вы усматриваете „ломку субботы“, быть можетъ, въ томъ, что теперь мы, христіане, въ честь Воскресшаго Господа Христа празднуемъ вторую субботу,

¹⁾ Надо помнить, что при земной жизни Спасителя Христа еще не было новозавѣтныхъ священниковъ. Пресвитеры, то есть новозавѣтные священники, стали поставляться апостолами уже послѣ вознесенія Христа на небо и сошествія на апостоловъ Духа Святаго [Дѣян. 14 гл. 23 ст.; Титу 1 гл. 5 ст.].

какъ она названа у евангелиста Матѳея (въ славянскомъ переводѣ 28 гл. 1 ст.), или первый день чедѣли (по русскому переводу), то, если станеть у васъ совѣсти, вините прежде апостоловъ, которые первыми такъ начали праздновать (Дѣян. 20 гл. 7 ст.; 1 Кор. 16 гл. 2 ст.; Евр. 4 гл. 4—7 ст.; Откр. 1 гл. 10 ст.) и намъ велѣли слѣдовать ихъ примѣру. Апостоль Павелъ, имѣющій умъ Христовъ (1 Кор. 2 гл. 16 ст.), не безъ основанія, конечно, сказалъ христіанамъ: „*подражайте, братія, мнѣ и смотрите на тѣхъ, которые поступаютъ по образу, какой имѣете въ насъ*“ (Филип. 3 гл. 17 ст.; 1 Кор. 4 гл. 16 ст.).

Про девятую главу посланія апостола Павла къ Евреямъ, о которой вы тоже, лукаво подсмѣиваясь, вздумали, по своей ѣдкой словоохотливости, сказать, что она „*пече насъ православныхъ*“, мы еще когда нибудь болѣе подробно потолкуемъ, если Господь сподобитъ. А теперь пока я все таки вамъ скажу, что вы этой главы не поняли. Вы, когда читали ее, вѣроятно, не обратили вниманія, кому это апостоль въ ней пишетъ и не дочитали, вѣрно, конецъ стиха пятаго, гдѣ прибавлено слово „*подробно*“. А между тѣмъ это слово разъясняетъ многое и, навѣрное, если вы хорошенько вдумаетесь, разобьетъ и ваше возраженіе. Апостоль *подробно* не пересчитываетъ всѣхъ принадлежностей ветхозавѣтной скиніи. Дѣлаетъ онъ это не потому, что теперь намъ въ новомъ завѣтѣ совершенно не слѣдуетъ вспоминать даже о древнихъ изображеніяхъ, какъ это непремѣнно хотѣлось бы вамъ думать. Нѣтъ! Евреи, къ которымъ писалъ апостоль свое посланіе, сами, какъ получившіе отъ Бога законъ объ изображеніяхъ и скиніи (Исх. 25 гл., 26 гл., 27—40 гл.), хорошо и безъ апостола знали о томъ, что находилось въ ихъ скиніи. Апостолу Павлу, стало быть, не было нужды *подробно и за порядкомъ* всего этого пересчитывать. А что ветхозавѣтныя изображенія имѣютъ связь съ нынѣшними новозавѣтными изображеніями—это видно изъ 10-го стиха той же 9-й главы къ Евреямъ. Тутъ апостоль Павелъ пишетъ, что древ-

няя скинія—ея обряды и въ томъ числѣ и изображенія—существовала до времени *исправленія*. Что же значить слово *исправленіе*? Обратите на него вниманіе. Оно, это слово, убѣждаетъ насъ, а исторія нашей христіанской Церкви усиливаетъ это наше убѣжденіе, что древнія изображенія перешли и въ новый завѣтъ, но только въ другомъ *исправленномъ*, а не въ прежнемъ таинственномъ видѣ. Ибо *исправить*—не значить совершенно *уничтожить*. Для примѣра возьмемъ хоть ветхозавѣтное таинственное изображеніе Распятаго Христа Спасителя подъ образомъ мѣднаго змія, висящаго на шестѣ (Числѣ 21 гл. 8 и 9 ст. ср. Прем. Солом. 16 гл. 7 ст.). Это таинственное изображеніе Христа было въ новомъ завѣтѣ *исправлено* другимъ яснымъ изображеніемъ—Сына Человѣческаго, Страдающаго на крестѣ. *Исправленіе* это сдѣлано не произвольно, но на основаніи словъ самого Господа Іисуса Христа, Который сказалъ: „и какъ Моисей вознесъ змію въ пустынь, такъ должно вознесены быть Сыну Человѣческому, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоанна 3 гл. 14 и 15 ст.).
Священникъ Густинъ Терравскій.

Изъ епархіальной жизни.

Праздники Рождества Христова и Новаго года въ Кіевѣ. Великіе и святые дни Рождества Христова и Новаго года съ рѣдкой торжественностью отпраздновали кіевляне вмѣстѣ съ Первосвятителемъ Кіевской епархіи Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, прибывшимъ изъ С.-Петербурга 23 декабря. Всенощное бдѣніе праздника Рождества Христова Владыка Митрополитъ совершалъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, а литургію и молебень въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ; въ молебнѣ участвовали преосвященные викаріи и все городское духо-

венство. Постѣ богослуженія преосвященные викаріи—Павель епископъ Чигиринскій, Θεодосій епископъ Уманскій, Иннокентій епископъ Каневскій, городское духовенства и многочисленныя представители всѣхъ вѣдомствъ собрались въ залахъ митрополитанскихъ покоевъ Кіево-Софійскаго собора. Со славою прослѣдовалъ сюда изъ собора Высокопреосвященный Митрополитъ Флавіанъ; соборныя пѣвчіе пропѣли тропарь праздника Рождества Христова; о. протодіакономъ возглашено было многолѣтіе, и послѣ этого собравшіеся привѣтствовали Первосвятителя съ праздникомъ. Гостямъ предложень былъ чай и завтракъ.

Въ тотъ же день архіерейскимъ служеніемъ совершены были литургіи въ Кіево-Златоверхо-Михайловскомъ, Кіево-Братскомъ и Кіево-Никольскомъ монастыряхъ.

26 декабря—во второй день праздника Рождества Христова Его Высокопреосвященствомъ совершена была литургія въ Кіево-Печерской Лаврѣ.

31 декабря, въ канунъ Новаго года, въ Кіево-Братскомъ монастырѣ совершается традиціонно заупокойное моленіе о преосвященномъ митрополитѣ Петрѣ (Могилѣ) и объ основателяхъ и благотворителяхъ Кіевской духовной Академіи и Братскаго монастыря. Заупокойную литургію совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, съ преосвященнымъ Θεодосіемъ, епископомъ Уманскимъ, ректоромъ Академіи и о. о. профессорами и студентами, состоящими въ духовномъ санѣ. По окончаніи литургіи, отслужена была панихида по преосвященномъ митрополитѣ Петрѣ, основателямъ и благотворителямъ Кіево-Братской обители и по всѣмъ усопшимъ учившимъ и учившимся въ Кіевской духовной Академіи. Въ служеніи этой панихиды приняли участіе: преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій и все городское духовенство, получившее высшее образованіе въ Кіевской дух. Академіи. Послѣ богослуженія состоялось въ покояхъ преосвященнаго ректора Академіи го-

дичное собраніе Богоявленскаго Братства для заслушанія годичнаго отчета, выбора почетныхъ членовъ и членовъ-ревизоровъ.

Въ 12 часовъ подъ Новый годъ по недавно-установившемуся обычаю въ соборныхъ и многихъ монастырскихъ и приходскихъ храмахъ г. Кіева совершены были новогоднія молебствія. Эти молебствія, предваряемыя пастырскими поученіями, привлекаютъ въ храмы множество молящихся, число которыхъ изъ года въ годъ увеличивается.

1 января литургію и положенный на этотъ день молебенъ совершалъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Въ служеніи молебна принимали участіе: преосвященные викариі—*Феодосій* епископъ Уманскій и *Иннокентій* епископъ Каневскій и городское духовенство. Послѣ молебна духовенство и представители всѣхъ вѣдомствъ приносили новогоднія привѣтствія Его Высокопреосвященству въ митрополитанскихъ покояхъ Кіево-Софійскаго собора. Въ числѣ поздравителей былъ и прибывшій въ Кіевъ командующій войсками Кіевскаго военнаго округа генераль-адъютантъ *Н. І. Ивановъ*.

Библиографическая замѣтка.

Свящ. Е. В. Ландышевъ. Мечты, теорія и дѣйствительность.

Екатеринбургъ, 2-е испр. и дополн. изданіе 1908 г. стр. 236, Ц. 1 р.

Подъ такимъ витіеватымъ заглавіемъ выходитъ въ свѣтъ вторымъ изданіемъ книга извѣстнаго въ богословской литературѣ публициста о. *Е. И. Ландышева*. Вотъ содержаніе статей, входящихъ въ составъ названной книги: „Правда-ли, что нѣтъ Бога?“—„Можно ли уничтожить религію?“—„Дѣйствительно ли Иисусъ Христосъ былъ Богъ Сынъ?“—„Геккель и его „Міровыя загадки“.—„Штраусъ и его жизнь І. Христа“.

— „Можно ли отвергать обряды церковные?“ — „Моисей или Дарвин“ .— „Менгеръ и его книга: „Новое учение о нравственности“ .— „Нужна ли Церковь“ .— „Разговоръ о воскресеніи“ и др.

Изъ одного перечня статей книги — „Мечты, теорія и дѣйствительность“ видно, что она имѣетъ апологетическій характеръ. Авторъ, ссылаясь на авторитетъ многихъ свѣтскихъ иностранныхъ и русскихъ писателей, старается доказать многія истины христіанства, которыя подвергаются оспариванію, какъ современнымъ обществомъ, зараженнымъ атеизмомъ, такъ и многими писателями, строящими свои умствованія и заключенія на гипотезахъ весьма сомнительныхъ и проблематичныхъ. Принимая во вниманіе современное броженіе умовъ, коснувшееся не только городскихъ, но и многихъ сельскихъ жителей, желательно самое широкое распространеніе указанной нами книги особенно въ средѣ пастырей, какъ городскихъ, такъ и деревенскихъ, такъ какъ она проводитъ здоровые и вполне безпристрастные взгляды по затронутымъ предметамъ.

Цѣна книги, принимая во вниманіе ея значительный объемъ, очень умѣренная и вполне доступная для лицъ съ самыми ограниченными средствами. Книга продается у автора, къ которому слѣдуетъ обращаться по адресу: г. *Кыштымъ*, Пермской губ.

Отъ него же можно выписывать и другія полезныя книги: „Сборникъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій и публичныхъ чтеній на современныя темы“, ц. 80 к. съ перес. „Справочная книжка священника“ (Отвѣты на вопросы современности). Цѣна 50 к. съ перес. За всѣ три книги 2 р. съ перес.

Свящ. С. Брояковскій.

Объявленія.

Имѣются въ продажѣ изданные Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ слѣдующіе листки и брошюры миссіонерскаго содержанія.

I.

1. Христіанъ много, но всѣ они—едино во Христѣ Иисусѣ. Это единство—въ Церкви Христовой.

2. Единство христіанъ въ Церкви Христовой совершается любовью Бога къ людямъ и людей къ Богу и другъ къ другу.

3. Духъ животворить; плоть не пользуется ни мало.

4. Богъ есть Духъ и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ.

5. Гдѣ двое или трое собраніе во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ.

6. Сами, какъ живые камни, устройите изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу, Иисусомъ Христомъ.

7. Даромъ получили, даромъ и давайте.

8. Каждый долженъ разумѣть насъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей таинъ Божіихъ.

9. Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ.

10. Храмъ Божій святъ, а этотъ храмъ—вы.

11. Я въ правдѣ буду взирать на лицѣ Твое, пробудившись буду насыщаться образомъ Твоимъ (Псал. 16, 15).

12. У васъ предъ глазами предначертанъ былъ Иисусъ Христосъ, какъ бы у васъ распятый (Гал. 3, 1).

13. Почерпайте воду изъ источниковъ спасенія (Ис. 12, 3); омойтесь, очиститесь (Ис. 1, 16).

14. Женщина-христіанка! Когда приходитъ часъ твой и ты родишь младенца, не забудь помолиться Господу о себѣ и о новорожденномъ младенцѣ своемъ.

15. Отцы и матери—христіане! Помните, что дѣти ваши принадлежатъ Христу: не замедлите приложить ихъ къ Церкви Христовой чрезъ святое крещеніе!

16. Крестные отцы и матери! Помните, чему вы были свидѣтелями, за что поручались предъ Богомъ, когда воспринимали отъ купели во св. крещеніи дѣтей.

17. Православные христіане! Когда впадете въ грѣхъ, не оставайтесь въ немъ! Очищайте себя отъ грѣха покаяніемъ!

18. Христіане православные! Въ Церкви Христовой совершается тайна Тѣла и Крови Христовой по Господню установленію: приступайте къ ней и вы благообразно и по чину!

19. Мужья и жены—христіане! Вашъ бракъ честенъ и ложе ваше нескверно, ибо вашъ союзъ благословенъ во образъ союза Христа съ Церковью.

20. Христіане православные! Если вы готовитесь для вѣчной жизни на небесахъ съ Богомъ, то укрѣпляйте для этого душу свою и тѣло вкушеніемъ Тѣла и Крови Христовой.

21. Больные и умирающіе христіане! Ищите душевнаго успокоенія и тѣлеснаго облегченія въ молитвахъ священниковъ и поманіи св. елеемъ.

22. Придите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему, благодаряще Бога...

23. И умершаго не лишай милости (Сир. 7, 36): ибо у Бога все живы (Лук. 20, 38),

24. День же седьмой, суббота, Господу Богу твоему.

25. Суббота или воскресеніе? Истинный смыслъ четвертой заповѣди Божіей.

26. Крестъ—основаніе Церкви Христовой.

27. Умоляю васъ, братія, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки тому ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ (Римл. 16, 17).

28. Источники спасительнаго ученія о вѣрѣ и жизни христіанской

29. О Священномъ Преданіи.

30. Кто были книжники и фарисеи?

31. Горе вамъ книжники и фарисеи лицемѣры.

32. Истинные пастыри и самозванные учителя.

33. Объ Отцѣ Небесномъ и отцахъ плотскихъ и духовныхъ.

34. О признакахъ кончины міра.

35. Истина и единство въ св. прав. Церкви, а заблужденіе и раздѣленіе въ сектантствѣ.

36. Св. угодники—слава и вѣнецъ Церкви Христовой.

II.

1. Слово священника къ рабочимъ и хозяевамъ о забастовкахъ *Священника С. Потъжма.*

2. Католическая пропаганда въ Кіевской епархіи послѣ дарованія свободы вѣроисповѣданій 17 апрѣля 1905 года. Ц, 10 коп.

3. Ожиданіе адвентистами второго пришествія Іисуса Христа; ученіе ихъ о 1000-лѣтнемъ царствѣ Христовомъ и вѣчности мученій грѣшниковъ. *Н. Бѣлогорскаго.* Ц, 25 коп.

4. Разборъ ученія адвентистовъ о смерти души вмѣстѣ съ тѣломъ и состояніи умершихъ. *Н. Бѣлогорскаго.* Ц, 25 коп.

5. Почему Церковь Христова празднуетъ день воскресный вмѣсто субботы ветхозавѣтной. (Разборъ адвентистскаго лжеученія). *Н. Бѣлогорскаго*. Ц. 25 коп.

6. Маріавитство. (Историческій очеркъ). Пр. *Θ. Титова*. Ц. 30 к.

7. Католическая пропаганда въ З. Россіи послѣ дарованія свободы вѣроисповѣданій 17 апрѣля 1905 г. Ц. 25 коп.

Выписывать означенные въ этомъ объявленіи (п. 1) миссіонерскіе листки, по 40 коп. за сотню, можно чрезъ Кіевскую духовную Консисторію.

СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ четырехъ выпускахъ (двадцатый годъ изданія).

„Сообщенія **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества“—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ виду крупныхъ политическихъ событій, совершившихся на Востокѣ въ недавнее время и вызвавшихъ значительныя перемѣны въ области мѣстныхъ церковно-общественныхъ отношеній, отмѣченная цѣль изданія заслуживаетъ всеобщаго у насъ вниманія и сочувствія. Въ теченіе 1909 г. „Сообщенія **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ. Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1909 году—три рубля съ пересылкою. Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. №. 36. Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи *Ив. Ив. Соколовъ*.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“.

Цѣна на годовое изданіе 7 р., за границу 8 р. Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 листовъ.

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезнаменательныя и по изложенію доступныя большинству читателей, а также переводы твореній блажен. Иеронима, блаж. Августина, Тертуллиана

которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ: „Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви Западныхъ“.

Указомъ Св. Синода отъ $\frac{3}{29}$ февр. 1884 г. подписка какъ на „Труды“, такъ и на „Библіотеку твореній свв. отцевъ и учителей церкви Западныхъ“ рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Для ознакомленія съ прошлымъ журнала можетъ служить „систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ Труд. Кіев. Дух. Акад.“ за 45 лѣтъ его существованія (1860—1904); какъ этотъ указатель, такъ и каталогъ книгъ, имѣющихся въ складѣ редакціи для продажи, высылаются по первому требованію.

Редакторъ неоф. части протоіерей *Θ. Тимовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

Содержаніе. Наканунѣ новаго—1909 г.—Памяти протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго).—О консерватизмѣ духовенства въ вопросахъ вѣры и жизни.—Изъ письма къ отдѣлившимся отъ единства вѣры.—Изъ енархіальной жизни.—Библіографическая замітка.—Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
3-го января 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мeringовская ул.