

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Обш. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № - 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

### № 17-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 27-е апрѣля. - Нѣсколько словъ по поводу участія учениковъ начальныхъ школъ въ частныхъ пѣвческихъ хорахъ. —Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Изъ періодической печати.—Библиографическій отдѣлъ.—Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

### 27-е апрѣля.

Наступаетъ торжественный моментъ. Русская жизнь входитъ въ новое русло, русло болѣе просторное и широкое. Станетъ-ли она чрезъ это болѣе глубокой, болѣе содержательной и могучей, или, разлившись въ ширь, образуетъ отмели и косы?

Нельзя предъ этимъ вопросомъ стоять въ недоумѣніи, терзаясь сомнѣніями и опасеніями. Все говоритъ за то, что наша жизнь должна обновиться.

Великая страна, простирающаяся „отъ хладныхъ финскихъ скалъ до пламенной Колхиды“, давно ждала себѣ духовнаго простора, болѣзненно изнывая отъ замкнутости своего горизонта и его постоянной, однообразной картины родныхъ полей съ кланяющейся во всѣ стороны бѣдной нивой.

Народная жизнь мельчала; ея источники изсыхали. Многія воды, вмѣсто того, чтобы питать и поддерживать ее, уходили въ подпочву и давали о себѣ знать лишь провалами и оползнями. Почва разрыхляясь отказывалась служить твердой и надежной опорой. Отъ соприкосновенія съ нею человѣкъ чувствовалъ въ себѣ не приливъ силъ, а мучительную тоску.

Не воодушевленіе, не восторгъ пробуждали въ немъ великія слова: „отечество, родина“; они напоминали ему, какъ, напр., лучшимъ представителямъ славянофильства, о необходимости подвига, великаго и труднаго. Онъ видѣлъ, что эта его сватыня затаскана и загрязнена, что ею нерѣдко пользовались лишь какъ средствомъ приниженія другой личности и насилія надъ ней. Онъ видѣлъ, что ее, эту сватыню, надобно напередъ освободить отъ той массы грязи, липкой и вязкой, которая покрывала ее, чтобы она могла служить

свѣточемъ народу въ его стремленіи къ болѣе высшей и совершенной жизни.

А какъ трудно это сдѣлать! Какъ трудно оживить правильный и вполне истинный принципъ, но затасканный, изреченный тысячью устъ и оскверненный тысячью нехорошихъ мыслей и чувствованій! Истина ничего не боится, но ей страшна „затасканность“. Нѣтъ болѣе вѣрнаго средства для борьбы съ истиной, какъ низведеніе ея въ разрядъ изреченій прописной морали. Пусть попробуютъ ее оживить, когда ее непрестанно повторяютъ и глупый, и пошлый человѣкъ! Какимъ вдохновеніемъ, какимъ внутреннимъ жаромъ должна быть согрѣта рѣчь, чтобы выдѣлиться изъ разряда другихъ крикливыхъ рѣчей, чтобы слушающіе ее за „затасканными“ словами уловили дѣйствительно новыя мысли и новыя чувствованія, а не ушли, покивая главами.

Мудрено-ли поэтому, что теперь слова: „патріотизмъ, національное чувство, національное самосознаніе“ въ загонѣ и пренебреженіи? Всѣ эти слова надобно очищать, согрѣвать, въ нихъ надобно вливать новый смыслъ, новую душу. Между тѣмъ такъ много другихъ новыхъ, еще не затасканныхъ и потому болѣе эффектныхъ. Они теперь какъ будто болѣе способны волновать человѣка и вдохновлять его. Но все это лишь видимость, все это только кажется и кажется потому, что старый режимъ окончательно еще не палъ, и творческая, созидательная работа въ новомъ духѣ и новомъ направленіи составляетъ еще предметъ неопредѣленнаго будущаго. Но когда это будущее подвинется, когда оно станетъ настоящимъ и потребуетъ отъ человѣка дѣятельности не во имя мимолетнаго успѣха и увлеченія, а во имя дѣйствительнаго блага родины, тотчасъ объявится необходимость подойти къ основно-

му источнику народной жизни и заботливой, старательной рукой его очистить и углубить.

Дѣло обновленія нашего національнаго самосознанія—вотъ великое дѣло нашей Думы. И нужно вѣрить, что она успѣшно справится съ своей задачей, вновь пробудитъ въ сердцѣ русскаго человѣка его горячую любовь къ отечеству, вновь освятитъ для него этотъ свѣточъ, озаряющій его жизненный путь.

Нельзя думать, что это случится вдругъ, неожиданно, какъ бы по мановенію волшебницы. Пройдутъ года, можетъ быть, десятки лѣтъ, пока окончательно не засяетъ въ сознаніи каждаго русскаго человѣка чистый, просвѣтленный образъ его родины, пробуждающій въ его сердцѣ вѣру и надежду, вдохновляющій его къ неутомимой дѣятельности и разрушающій всякое внутреннее безпокойство и томленіе. Настоящая Дума положить лишь основной краеугольный камень, на которомъ воздвигнется наша будущая національная жизнь. Этимъ краеугольнымъ камнемъ будетъ служить всестороннее устроеніе жизни нашего крестьянства. Нельзя отрицать, что основная часть нашего отечества живетъ землей и съ ней соединяетъ свои чаянія и надежды. Удовлетворить поэтому экономическія потребности деревни, дать возможность свободно вздохнуть трудовому крестьянскому населенію—и значитъ вызвать изъ глубины народной души на свѣтъ Божій здоровое, крѣпкое и чистое національное самосознаніе.

N.

### Нѣсколько словъ по поводу участія учениковъ начальныхъ школъ въ частныхъ пѣвческихъ хорахъ.

Нельзя не признать, что столь широко распространенное явленіе, какъ участіе дѣтей-учениковъ начальныхъ школъ въ пѣвческихъ хорахъ, ненормально и не можетъ отражаться весьма вредно на основныхъ задачахъ и цѣляхъ школьнаго обученія и воспитанія.

Начнемъ съ точки зрѣнія религіозной. Казалось бы, чего же лучше (по неразумію такъ и думаютъ нѣкоторые родители): мальчикъ-пѣвчій поневолѣ долженъ часто бывать въ церкви, привыкать молиться, знакомиться съ порядкомъ и смысломъ церковнаго богослуженія и такимъ образомъ получать возможность воспитываться религіозно. Но оказывается, что результаты получаютъ обратные.

Ребенокъ научается, а затѣмъ и пріучается посѣщать церковь вовсе не какъ храмъ, а лишь какъ обычное для него мѣсто выполненія своего ремесла; онъ сознаетъ себя здѣсь даже гораздо свободнѣе и безконтрольнѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, регенты хоровъ обращаютъ вниманіе на поведеніе своихъ учениковъ пѣвчихъ лишь настолько, насколько это отражается на успѣшности ихъ пѣнія. Поетъ мальчикъ, вовсе не выходя въ смыслъ и значеніе, по большей части страшно коверкая даже самыя слова, стараясь сосредоточить все свое вниманіе лишь на технику пѣнія; это искаженіе словъ затѣмъ входитъ въ привычку. Даже внѣшнія проявленія религіозной обрядности, къ которымъ дѣти были пріучены въ раннемъ дѣтствѣ своими родителями,

ми, теряются: дѣти-пѣвчіе пріучаются крайне небрежно осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ, наклоняться при церковныхъ службахъ сначала надъ своими товарищами-пѣвчими, а затѣмъ и надъ священнослужителями и надъ самыми церковнослужебными выраженіями и дѣйствіями и т. под.

Такимъ образомъ, одной изъ главныхъ задачъ школы—воспитанію ребенка въ духѣ православія участіе питомцевъ ея въ постороннихъ пѣвческихъ хорахъ является сильнымъ противобѣсомъ.

Теперь взглянемъ на данный вопросъ съ другой не менѣе важной точки зрѣнія,—нравственной.

Скитанье 9-10-11-ти-лѣтняго ребенка въ роли пѣвчаго при всеѣмъ извѣстной обстановкѣ этой профессіи не можетъ не вліять крайне деморализующимъ образомъ на его нравственность. „Спѣвки“, на которыя съ такой охотой стремятся дѣти, времяпровожденіе пѣвчихъ въ трактирахъ между ранней и поздней обѣдами, посѣщеніе свадебныхъ пирушекъ, похоронныхъ и поминальныхъ обѣдовъ средней руки представляютъ для воспріимчивой дѣтской природы массу воспріятій. Мы не должны забывать ни на минуту, что впечатлѣнія дѣтства неизгладимо врѣзаются въ душу человѣка между тѣмъ случаи, когда отрицательныя явленія жизненной среды благотѣльно вліяли на послѣдующее развитіе человѣка, весьма рѣдки, чтобы не сказать—единичны, въ массѣ примѣровъ обратнаго характера.

Крайне развращающимъ образомъ вліяютъ на дѣтей и случайныя, и періодическія полученія денегъ, такъ называемыя: „наградныя“, „на чай“ и т. под. Они наводятъ дѣтей на путь лжи и обмана по отношенію къ семьѣ; пробуждаютъ въ дѣтяхъ погубимыя инстинкты и служатъ средствомъ въ удовлетвореніи ихъ.

Что касается обсужденія даннаго вопроса со стороны научно-воспитательной, то вредное значеніе посторонней „профессіи“ школьниковъ явнѣе ясно. Оно отражается не только на успѣшности учебнаго дѣла по отношенію самихъ пѣвчихъ, но и всего класса, а слѣдовательно, и всего училища.

Неизбѣжныя манкировки уроковъ, недостатокъ времени да и охоты, при ненормальныхъ условіяхъ жизни школьника, къ провѣркѣ своихъ знаній дома, невнимательное отношеніе къ дѣлу въ классѣ, какъ естественное слѣдствіе воспріятія впечатлѣній не имѣющихъ ничего общаго съ учебнымъ дѣломъ и, вслѣдствіе этого, непосильная для ребенка трудность пріуроченія себя къ опредѣленной мозговой работѣ, необходимо требующей извѣстной доли активнаго вниманія,—все это, конечно, пріостанавливаетъ и общій ходъ учебныхъ занятій. По общему сознанію учащихся,—школьное дѣло можетъ успѣшно подвигаться впередъ лишь при условіи усвоенія пройденнаго всеѣмъ классомъ. А если (что въ нѣрѣдкихъ случаяхъ и бываетъ) учащій и посвящаетъ отдѣльный свой трудъ оставшимъ ученикамъ, то, строго говоря, такая „догонка“ товарищей по классу не явнѣе достигаетъ цѣли и можетъ примѣняться лишь какъ мѣра случайная, исключительная, но не какъ постоянное подспорье въ общемъ строгѣ класснаго дѣла.

О вредѣ участія дѣтей въ пѣвческихъ хорахъ въ гигиеническомъ отношеніи и говорить нечего. Начать съ того, что въ пѣвческіе хоры поступають въ

большинствѣ случаевъ дѣти несостоятельныхъ родителей или сироты, одежда которыхъ мало соотвѣтствуетъ времени года. Пѣть приходится и на открытомъ воздухѣ, и во всякую погоду, какъ напр., при погребеніи и на литіяхъ; изъ церкви, съ пира, концерта, со спѣвокъ, изъ трактира послѣ чаю дѣти выбѣгаютъ разгоряченныя, одѣваются кое-какъ, второпяхъ, зачастую уже на улицѣ. Случается, что по дорогѣ они освѣжаютъ разгоряченное усталое горло снѣгомъ или холодной водой, и случаи заболѣванія учениковъ-пѣвчихъ горловой жабой, воспаленіемъ легкихъ, горячкой верѣдн въ школьной практикѣ.

Не менѣе важное значеніе для общаго состоянія здоровья ребенка представляетъ противоестественное насилуваніе его легкихъ, безпощадная эксплуатація голоса и силъ въ возрастѣ, требующемъ самаго внимательнаго попеченія, что не можетъ не отразиться и на общемъ физическомъ его развитіи, чему нагляднымъ примѣромъ служатъ внѣшній видъ учениковъ-пѣвчихъ, являющихся въ школу, напр., послѣ рождественскихъ каникулъ. Мало того, что за этотъ, сравнительно короткій, промежутокъ времени они успѣваютъ, такъ сказать, совершенно отрѣшиться отъ условій школьной жизни съ ея требованіями, они до того изнурены, жалки и измучены, что невольно пробуждаютъ тяжеля размышленія и наводятъ на мысль о крайней и неотложной необходимости оградить ребенка, хотя бы въ періодъ его школьнаго возраста, отъ несоотвѣтственныхъ дѣтской природѣ жизненныхъ условій—полнымъ устраненіемъ учениковъ начальныхъ школъ отъ „должности пѣвчихъ“ въ частныхъ хорахъ, имѣющихъ характеръ организаторской эксплуатаціи дѣтскихъ силъ и труда.

Конечно, нельзя не согласиться, что на первое время такая мѣра можетъ быть лишь палліативной. Прежде всего необходимо, хотя нѣсколько, такъ сказать, залѣчить это болѣзненное явленіе въ широкомъ вопросѣ школьнаго дѣла. Тогда явится возможность и къ выясненію мѣръ и средствъ, могущихъ способствовать задачамъ и цѣлямъ, доступнымъ школѣ въ данной области.

Вопросъ объ организаціи собственныхъ ученическихъ церковныхъ хоровъ, подъ вѣдѣніемъ школьныхъ учителей пѣнія, представляетъ, какъ самъ по себѣ, такъ и по отношенію къ общей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, серьезныя важность и значеніе.

А. Г.

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье, 23-го апрѣля, по случаю дня тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и молебень, а въ среду, 26-го, литургію и крестный ходъ на Благовѣщенскую площадь для совершенія молебна, по случаю праздника Преполовенія Пасхи.

Церковное братство въ с. Юркинѣ. Всѣмъ, кому приходилось бывать въ с. Юркинѣ, макарьевскаго уѣзда, извѣстно, что жители этого села, получающіе хорошій заработокъ отъ разведенія садовыхъ ягодъ, отличаются религіозною неразвитостію, нравственною грубостію и страшною привычкою къ сквернословію и пьянству. Для борьбы съ этими тяжелыми недостатками жителей с. Юркина въ недавнее время мѣстному священнику о. Іоанну Критскому удалось основать приходское братство, уставъ котораго утвержденъ Его Преосвященствомъ. Братство имѣетъ своею цѣлью бороться съ нравственными недугами жителей села Юркина посредствомъ слова, примѣра и чтенія книгъ св. писанія, св. отцовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія. Братство при храмѣ основываетъ библіотеку. Записались въ члены братства пока только 10 человекъ. Это немного, но при искреннемъ расположеніи къ доброму дѣлу и немногіе члены могутъ сдѣлать многое. Между прочимъ юркинское братство имѣетъ въ виду и борьбу съ лжеученіемъ старообрядцевъ.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Магазиномъ парчи и церковной утвари при нижегородскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ за полгода, съ октября мѣсяца, когда онъ былъ открытъ, по апрѣль мѣсяць текущаго года, всего прибыли получено 2762 р. 30 к. Изъ нихъ израсходовано на приобрѣтеніе инвентаря 517 р. 98 к. и на содержаніе магазина 1631 р. 99 к. Осталось чистой прибыли 612 р. 33 к. Капиталъ свѣчного завода въ операціяхъ магазина не обращается.

### II.

Члены Государственнаго Совѣта по выбору епископата. Членами Государственнаго Совѣта отъ епископовъ оказались избранными: митрополитъ с.-петербургскій Антоній, архіепископъ херсонскій Димитрій и епископъ волынскій Антоній.

Изъ предсоборнаго присутствія. Въ 1-мъ отдѣлѣ, послѣ обсужденія вопроса объ участіи епископовъ въ дѣлахъ собора, поставленъ былъ вопросъ объ участіи прочихъ клириковъ и мірянъ. Предсѣдатель отдѣла преосвященнѣйшій Димитрій, профессора Бердниковъ и Суворовъ утверждали, что, на основаніи канонівъ и исторія соборовъ, можно говорить только о присутствованіи клириковъ и мірянъ, а не о членствѣ ихъ на соборахъ. Противъ этого возражали профессора Заозерскій и Завитневичъ, ссылаясь на слово Божіе и вѣкъ апостольскій.

Во 2-мъ отдѣлѣ присутствія обсуждался вопросъ о раздѣленіи русской церкви на митрополіи. Академикъ Е. Е. Голубинскій указалъ на необходимость раздѣленія всей русской церкви на столько митрополій, сколько существуетъ губерній, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ уѣздномъ городѣ была епископія. Только въ этомъ случаѣ можетъ пробудиться у насъ церковная жизнь, и епископы будутъ пастырями для своихъ паствъ. Большіе же митрополичьи округа, о которыхъ говорится въ большинствѣ проектовъ, представленныхъ епископами, пользы не принесутъ. Къ мнѣнію академика Е. Голубинскаго близки мнѣнія профессоръ И. Бердникова и П. Соколова. Только послѣдніе

полагаютъ, что до наступленія благоприятныхъ жизненныхъ условій можно бы ввести митрополичьи округа и изъ существующихъ епископій съ скромными задачами: для избранія и поставленія епископовъ и для совѣщаній епископовъ. Профессора: Заозерскій, Завитневичъ, Бриллиантовъ, протоіерей Титовъ и Кояловичъ высказались за немедленное раздѣленіе епископій на большіе митрополичьи округа, что, по ихъ мнѣнію, будетъ содѣйствовать объединенію епархій и восстановленію соборности. Предсѣдатель собранія архіепископъ Никандръ и проф. Суворовъ допускаютъ въ настоящее время созданіе округовъ только для нѣкоторыхъ окраинныхъ епархій; объединеніе епископовъ и проведеніе началъ соборности можетъ быть достигнуто и безъ созданія митрополичьихъ округовъ. Прот. Т. Буткевичъ находитъ созданіе митрополичьихъ округовъ даже дѣломъ вреднымъ, за исключеніемъ Кавказа, Польши и Остзейскаго края, гдѣ сильная власть митрополита необходима. Такимъ образомъ епископскіе проекты о раздѣленіи русской церкви на нѣсколько большихъ округовъ встрѣтили очень сильную оппозицію среди ученыхъ представителей предсоборнаго присутствія.

Реформа женскихъ епархіальныхъ училищъ и высшая женская духовная школа. Духовная печать, занятая въ настоящее время обсужденіемъ очень многихъ и очень важныхъ церковно-общественныхъ вопросовъ, мало удѣляетъ своего вниманія дѣлу преобразованія епархіальныхъ женскихъ училищъ. Однако все высказанное по этому вопросу можно свести въ тремъ главнымъ положеніямъ: 1) повышеніе степени общаго образованія, 2) устраненіе замкнутости и узкой церковности въ дѣлѣ воспитанія и 3) уничтоженіе чисто сословнаго характера училищъ. Въ Церк. Вѣстникѣ (№ 14) напечатана статья одного преподавателя епархіальнаго училища, въ которой онъ рѣшительно высказывается противъ сословнаго характера епархіальныхъ училищъ. Основанія, приводимыя имъ, представляютъ изъ себя или общепризнанныя въ настоящее время положенія (свѣчи покупаются народомъ, иносословныя дѣвочки не испортятъ духовныхъ), или модныя фразы („установится контроль общества надъ училищами, такъ какъ теперь родители духовные безсильны предъ своими архипастырями“). Между тѣмъ самое главное основаніе для уничтоженія сословнаго характера духовныхъ школъ заключается въ современныхъ задачахъ религіозно-просвѣтительной миссіи церкви. Въ Владимір. Еп. Вѣдомостяхъ напечатанъ проектъ реформы епарх. ж. училищъ, первые два положенія котораго гласятъ слѣдующее:

1. Существующія епархіальныя женскія училища желательно преобразовать въ учебныя заведенія всеобщныя, предназначенныя для образованія дѣвицъ православнаго вѣроисповѣданія. Въ отличіе отъ женскихъ школъ свѣтскихъ, куда поступаютъ лица разныхъ исповѣданій, они могутъ именоваться „Православными женскими училищами“.

2. Желательно, чтобы православныя женскія училища пользовались содержаніемъ на общихъ основаніяхъ со всѣми прочими учебными заведеніями Россіи. Но пока порядокъ содержанія училищъ останется прежній, то хотя они и будутъ доступны для всѣхъ сословій безъ

ограниченія процентными нормами, все-же дѣвщинамъ духовнаго сословія отдается предпочтеніе.

Цѣли образованія и воспитанія въ этихъ училищахъ владимірскимъ проектомъ опредѣляются такъ:

3. Назначеніе православныхъ женскихъ училищъ—дать всестороннее законченное среднее образованіе и снабдить полезными свѣдѣніями преимущественно въ требованіямъ времени и запросамъ жизни.

4. Курсъ обученія въ православныхъ женскихъ училищахъ осемилѣтній.

5. Такъ какъ училища назначаются для дѣвицъ православнаго вѣроисповѣданія, въ нихъ обращается особенное вниманіе на ознакомленіе съ основами православнаго вѣро-и правоученія и на воспитаніе въ духѣ православной церкви.

Образованіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ должно имѣть по преимуществу *практическій* характеръ, имѣющій цѣлью сдѣлать дѣвицу способной для борьбы съ тяжелыми для женщины условіями современной жизни.

Поэтому необходимо и повышеніе обще-образовательнаго курса въ епархіальныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы дѣвушки могли продолжать свое образованіе въ высшихъ уч. заведеніяхъ. Въ „Колоколѣ“ (№ 29) былъ напечатанъ очень интересный проектъ г. Е. Цвѣткова о необходимости открытія высшаго женскаго духовно-учебнаго заведенія, такъ какъ окончившія курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ „совершенно никуда нѣтъ выхода“.

Г. Цвѣтковъ думаетъ, и справедливо, что и среди женскаго пола духовнаго вѣдомства найдутся выдающіяся личности, что если онѣ малозавѣстны теперь то только потому, что имъ нѣтъ хода, онѣ забыты и забиты. Надо открыть высшее женское учебное заведеніе *одно* на всю Россію и содержать его на средства со всѣхъ епархій. Сиротъ принимать бесплатно въ пансіонъ, а остальныхъ платно. Сдѣлать единовременный взносъ отъ свѣчныхъ заводовъ и церквей Россіи и на эту сумму построить зданіе для учебнаго заведенія, а ежегодными взносами содержать самое заведеніе съ платой за слушаніе лекцій со слушателей въ небольшой суммѣ. Почтенный авторъ передаваемой нами замѣтки начерталъ и приблизительную программу этого учебнаго заведенія:

1. Богословіе нравственное, сравнительное, общечитательное и догматическое (5 ур. въ нед.).

2. Литература иностранная и русская (3 ур. въ нед.).

3. Новые языки, по выбору (2 ур. въ нед. на каждый языкъ).

4. Исторія всеобщая и русская (4 ур. въ нед.).

5. Медицина по объему курса женскихъ высшихъ курсовъ съ акушерствомъ во главѣ (6 ур. въ нед.).

6. Педагогика и дидактика (2 ур. въ нед.).

7. Музыка (2 ур. въ нед.).

Курсъ 4-хъ-годичный.

Такое заведеніе, по предположенію г. Цвѣткова, можно построить въ центральномъ городѣ, наприм., Владимірѣ, Нижнемъ-Новгородѣ или Екатеринбургѣ, если принять въ расчетъ Сибирь“.

Ярославскія Епарх. Вѣдомости, ознакомивъ своихъ читателей съ проектомъ г. Цвѣткова, говорятъ: „Отъ души желаемъ исполненія предложенію г. Цвѣткова“.

Учрежденіе одного для Россіи вышшаго женскаго духовнаго учебнаго заведенія, дѣйствительно, дѣло не лишнее.

Чтобы познакомить читателей съ взглядами духовенства на дѣло воспитанія въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, мы изложимъ мнѣнія самарскаго духовенства по этому предмету, высказанныя по поводу предложенія самарскаго преосвященнаго „войти въ сужденіе на благочинническихъ собраніяхъ по вопросу о правилахъ, которымъ должны подчиняться воспитанницы епархіальнаго училища“.

До настоящаго времени получено тридцать семь отвѣтовъ на эти вопросы, которые по числу голосовъ распадаются на группы слѣдующимъ образомъ: за посѣщеніе театровъ и концертовъ высказалось изъ тридцати семи тридцать шесть благочинническихъ округовъ (отрицательный отвѣтъ дало только единовѣрческое благочиніе николаевского уѣзда); за прогулки и отпуски—двадцать округовъ (остальные или не высказали никакихъ сужденій, или высказали сужденія условныя и неопредѣленные); за устройство общеобразовательныхъ чтеній въ стѣнахъ училища или собраній воспитанницъ для обсужденія своихъ нуждъ подъ руководствомъ воспитательницъ или преподавателей, или безъ этого руководства, но съ цѣлями общеобразовательными — девять округовъ и, наконецъ, противъ участія воспитанницъ на ученическихъ собраніяхъ внѣ стѣнъ училища—двадцать одинъ округъ и за таковыя собранія—семь округовъ.

Относительно посѣщенія театровъ высказано почти всѣми желаніе, чтобы оно производилось при хорошемъ надзорѣ и подъ руководствомъ преподавателей съ цѣлями образованія и ознакомленія дѣвицъ съ дѣйствительною жизнью и отнюдь не въ-ущербъ здоровья и нравственно-религіознаго чувства.

По вопросу о прогулкахъ и отпускахъ члены благочинническихъ съѣздовъ высказываются такъ: „желательно, пишутъ, напр., изъ одного округа, чтобы строгій режимъ, которому подчиняются въ настоящее время воспитанницы епархіальнаго училища относительно отпусковъ, былъ ослабленъ“. „Воспитанницамъ, по крайней мѣрѣ старшихъ классовъ, въ промежуточные между обѣдомъ и вечерними занятіями часы желательно предоставить право болѣе свободно располагать указаннымъ временемъ для своихъ надобностей; хорошо бы было отпускать воспитанницъ въ городъ и однѣхъ безъ классныхъ воспитательницъ большими или меньшими группами“. Основаніемъ для такихъ сужденій считается благотворное вліяніе прогулокъ въ физическомъ и психическомъ отношеніяхъ. Время для прогулокъ опредѣлено между 2—5 часами дня. Младшихъ воспитанницъ рекомендуется отпускать вмѣстѣ со старшими и. д.

Въ цѣляхъ лучшей постановки физическаго воспитанія, духовенство рекомендуетъ утреннія прогулки съ 5 часовъ утра до утренняго чая въ городскомъ саду, а также экскурсіи въ весеннее время, преимущественно въ маѣ, для всѣхъ классовъ училища, не исключая и младшихъ. Въ цѣляхъ образовательныхъ рекомендуется посѣщеніе музеевъ, улучшеніе библіотеки, выписка газетъ и журналовъ. Необходимо, пишетъ духовенство одного округа, расширить

библіотечное дѣло въ училищѣ путемъ пріобрѣтенія въ ученическую библіотеку книгъ, соответствующихъ возрасту и развитію воспитанницъ, могущихъ ихъ постепенно пріучить къ серьезному чтенію, чѣмъ устранялась бы усиливающаяся склонность къ развлеченіямъ. Необходимо, далѣе, разрѣшить воспитанницамъ чтеніе газетъ и журналовъ, получаемыхъ въ учительскую библіотеку, пополненіе которой слѣдуетъ предоставить взаимному соглашенію учащихъ и воспитанницъ. (Самар. Епар. Вѣдом.).

## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Къ открытію Государственной Думы. Голосъ крестьянскихъ депутатовъ о Думѣ. Отставка С. Ю. Витте. Составъ новаго министерства.

Періодическая печать съ особымъ вниманіемъ останавливается на приближающемся днѣ открытія Государственной Думы, отмѣчая великое значеніе этого историческаго момента. „Нов. Время“ въ статьѣ „Россія наканунѣ роковыхъ событій“ говоритъ:

„Мая 10-го (по новому стилю) 1906 года должно произойти торжественное открытіе русской Государственной Думы и преобразованнаго Государственнаго Совѣта. День открытія близокъ, когда заложенъ будетъ фундаментъ новаго государственнаго зданія Россіи. Первое звено цѣпи мы видимъ, но ни второго, ни третьяго... Начнется-ли 27 апрѣля (10 мая) великій эпосъ русскаго народа, или же его трагедія, никто не въ состояніи сказать.“

Между тѣмъ всѣ мысли русскаго общества заняты предстоящимъ великимъ событіемъ, которое во всякомъ случаѣ останется въ памяти русскаго народа великою радостью, открывая ему возможность развивать свои силы на благо и пользу дорогой родины, а не на удовольствіе чиновниковъ. Это значеніе переживаемаго нами времени останется за нимъ навсегда, и всегда русскій народъ будетъ съ благодарностью поминать октябрьскій манифестъ и вложенныя въ него добрыя намѣренія.

Однако съ большою тревогою и съ явнымъ страхомъ относятся весьма многіе русскіе граждане къ предстоящимъ занятіямъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Всѣ спрашиваютъ другъ друга: да поймутъ-ли избранники народа величайшій свой долгъ предъ народомъ? Понимаютъ-ли они, что они призваны не разрушать, но созидать? Имѣютъ-ли всѣ члены Думы и Совѣта достаточно силы воли, чтобы не увлекаться пустымъ фразерствомъ и ученымъ доктринерствомъ, но дѣлать только дѣло на пользу многострадальной родины? Наконецъ, имѣются-ли въ Думѣ и въ Совѣтѣ таланты, знанія и государственныя опытныя для исполненія возложенныхъ на нихъ многосложныхъ обязанностей?

Всѣми этими роковыми вопросами мучатся всѣ тѣ, которые сознательно и любовно относятся къ своей родинѣ. Но на всѣ эти вопросы нѣтъ въ настоящее время возможности дать какіе-либо отвѣты. Мы находимся предъ закрытою дверью, которую открыть мы не имѣемъ никакой возможности. Мы стучимся въ нее съ болью въ сердцѣ и радостною надеждою въ

душѣ, но она не открывается. Вотъ эта полная неизвѣстность производитъ ужасающее впечатлѣніе на всякаго мыслящаго человѣка, который привыкъ жить, чувствовать и страдать вмѣстѣ съ своимъ народомъ, который онъ любитъ безотчетно и инстинктивно.

Да, Государственная Дума и Государственный Совѣтъ—великіе незнакомцы. И если сравнить настоящее положеніе Россіи съ однороднымъ положеніемъ другихъ цивилизованныхъ государствъ въ великіе историческіе моменты ихъ жизни, то нельзя не придти къ весьма грустнымъ мыслямъ. Вездѣ въ такіе моменты были выдающіеся люди, политическіе дѣятели, авторитетные военные, на которыхъ останавливалось общественное мнѣніе и на которыхъ народъ инстинктивно направлялъ свой взоръ. У насъ въ настоящее время нѣтъ ни замѣчательныхъ государственныхъ людей, ни выдающихся политическихъ дѣятелей, ни авторитетныхъ военныхъ начальниковъ. У насъ только имѣются чиновники, ученые доктринеры, начитавшіеся западно-европейской дешевой литературы, генералы, офицеры и солдаты. Единственный нашъ выдающійся и талантливый государственный дѣятель выходитъ въ отставку, предоставивъ все на произволъ судьбы...

Вотъ въ виду такихъ обстоятельствъ дѣйствительно страшно становится за ближайшее будущее."

Проф. Кузьминъ-Короваевъ въ статьѣ „Предъ открытіемъ Государственной Думы“, помѣщенной въ „XX-мъ Вѣкѣ“, съ большимъ довѣріемъ относится къ Думѣ и не смотритъ на нее такъ пессимистически.

„Готовится великій день!

Великій по своему реальному значенію. Не менѣе того великій по значенію внутреннему, психологическому.

Созыва Думы ждутъ, на Думу надѣются, Думы боятся.

Ждутъ Думу отъ Варшавы до Владивостока, отъ Архангельска до Эривани. Не менѣе, а съ еще большимъ нетерпѣніемъ ее ждетъ глухая, голодная и темная деревня, нежели люди теоретической мысли. На нее у деревни вся надежда. И если для города еще возможна новая жертва—отерочка начала конца царящаго хаоса—во имя созданія совершеннѣйшихъ формъ разрѣшенія кризиса, то большой вопросъ: возможна ли такая жертва для деревни?..

Дума будетъ работать. Она будетъ работать надъ созданіемъ условий болѣе плодотворной дѣятельности будущихъ представителей народа. Она будетъ работать вмѣстѣ съ тѣмъ во имя реального настоящего. Когда для нея наступитъ срокъ уйти, гадать трудно. Тогда, когда станетъ возможнымъ съ спокойнымъ сознаниемъ исполненнаго долга передать дѣло въ руки другихъ людей.

Работа предстоитъ безконечно трудная. Но такъ характерно выразившейся тонъ настроенія избирателей служить залогомъ успѣха.

Выборщики-крестьяне говорили: „Вы за насъ стойте, а мы не выдадимъ...“ И не выдадутъ!..

17 октября завершило первый періодъ русской революціи. 27 апрѣля—завершить второй...

Мысль о томъ, что Дума въ своей дѣятельности будетъ имѣть за собою весь народъ, высказывается и

нѣкоторыми членами ея. Особенно интересны въ этомъ отношеніи слова депутатовъ отъ крестьянъ симбирской, моголевской, харьковской и др. губерній.

Представитель крестьянъ симб. губ., Аладинъ, касаясь слуховъ о томъ, что Дума будетъ разогнана, говоритъ: „Въ городахъ полагаютъ, что Думу легко разогнать—что Дума это, просто, 450 человѣкъ, что для разгона не нужно даже штыковъ. Я думаю, что подобная психологія объяснима въ виду послѣдствій событій, но она глубоко не вѣрна: за нами стоятъ миллионы крестьянъ, свято вѣрующихъ въ Думу, и разогнать насъ можно, только рѣшившись на аграрную революцію, передъ которой аграрные беспорядки покажутся дѣтской игрой. Вопросъ о нашей личной неприкосновенности и нашихъ полномочіяхъ рѣшается не регламентами, а той положительной реальной силой, которая за нами, поэтому насъ разогнать не рѣшатся. Мы вѣримъ въ силу Думы и первымъ признакомъ этой силы должна быть полная политическая амнистія“.

Представитель крестьянскихъ интересовъ моголевской губ., Ф. Г. Буеловъ, такъ охарактеризовалъ настроеніе своихъ избирателей:

„Думѣ вѣрятъ и на нее крѣпко надѣются. Земля—прежде всего. Въ данный моментъ за землю готовы платить, но этимъ нужно пользоваться, такъ какъ настроеніе крестьянъ взвинченное. Ограничиться аграрнымъ вопросомъ считается недостаточнымъ. О репрессіи противъ Думы говорили: „Царь не допуститъ“. Въ части населенія репрессія вызоветъ протестъ, большинство же отвѣтитъ недоумѣніемъ“. Вернутся въ губернію, не привезя съ собой рѣшенія аграрнаго вопроса, по словамъ г. Буелова, „расковано“.

Депутатъ отъ крестьянъ харьковской губ., не принадлежащій ни къ какой партіи, заявилъ, что вопросъ о разгонѣ Думы для крестьянъ совершенно невысказанъ. Нужно знать крестьянина, чтобы понимать, насколько это возможно. Я не представляю себѣ даже, какъ правительство, какое бы оно ни было, рѣшител на это. Боже насъ сохрани отъ такого несчастія! Пусть никто не осмѣливается посягнуть на Думу ни словомъ, ни дѣломъ. Для крестьянина это такая святыня, такая сила, съ которой никто, по его мнѣнію, не смѣетъ бороться. Для него Дума—это его воля, воля народная, скопленная годами страданій, всечеловѣческихъ лишеній, мытарствъ, безправнаго положенія. Дума для него—олицетвореніе чести всего народа. Какъ нельзя себѣ вообразить, чтобы волей народа можно было безнаказанно пренебречь, такъ и невозможно представить себѣ, чтобы кто-нибудь посмѣлъ оскорбить народную честь. („XX-й Вѣкъ“).

Все это, разумѣется, правда. Народъ далъ своимъ представителямъ порученія и будетъ ждать ихъ осуществленія. Но не надобно при этомъ забывать вопроса о средствахъ. Въ рѣшеніи этого вопроса и скажется творческая дѣятельность Думы, отъ него и будетъ зависеть взглядъ народа на своихъ представителей.

Объ отставкѣ бывшаго нашего премьеръ-министра, графа С. Ю. Витте, въ Петербургъ и въ западной Европѣ циркулируютъ разные слухи. Выходъ графа изъ состава кабинета наваунувъ открыты Государственнымъ

ной Думы, естественно, волнует общественное мнѣніе. Вотъ что сообщаетъ „Нов. Время“ о вѣроятныхъ причинахъ это факта „До февраля мѣсяца гр. С. Ю. Витте стоялъ за политику репрессій, вполне сознавая, что подавленіе мятежа требуетъ силы и что только съ ея помощью можно будетъ вывести Россію на путь созидательной работы, а не анархіи, къ чему несомнѣнно стремились крайнія партіи, создавшія московское возстаніе. Политика графа въ то время шла рука-объ-руку съ П. Н. Дурново, который являлся вѣрнымъ и точнымъ ея исполнителемъ. Послѣ февраля мѣсяца, подавленія возстанія, когда всѣ разумныя общественныя силы Россіи стали на сторону правительства и пораженная революція спряталась, для бывшаго председателя совѣта министровъ, какъ политика, всегда слѣдившаго за настроеніемъ общества и понимающаго его значеніе, стало очевиднымъ, что продолжать репрессіи, какъ желалъ П. Н. Дурново, явилось бы крупной ошибкой. Подобная тактика могла окончательно изолировать правительство и привести къ пагубнымъ послѣдствіямъ. Графъ сталъ искать пути для примиренія съ обществомъ, но министръ внутреннихъ дѣлъ, отуманенный своимъ успѣхами, не пожелалъ слѣдовать за председателемъ совѣта министровъ, продолжая примѣнять тѣ мѣры и способы, которые являлись соответствующими лишь въ дни возстанія. Такимъ образомъ образовались двѣ взаимнопротивоположныя политики: одна—графа С. Ю. Витте и другая—П. Н. Дурново. Такое положеніе вещей, само собой разумѣется, вызывало ежедневныя осложненія, и положеніе графа становилось весьма затруднительнымъ. Какъ вѣрный слуга своего Государя, графъ Витте не скрывалъ положеніе дѣла отъ Царя и просилъ неоднократно освободить его отъ тяжелаго бремени, выпавшаго на его долю. Государь Императоръ нѣсколько разъ отклонялъ просьбу графа Витте, который стремился спокойно, безъ потрясеній довести Россію до Государственной Думы и устранить почти неизбѣжный финансовый крахъ. За послѣднее время здоровье бывшаго премьера пошатнулось, затѣмъ на него очень сильно дѣйствовала травля крайнихъ партій: революціонной, въ особенности крайнихъ консерваторовъ, и онъ снова обратился къ Государю Императору съ прошеніемъ объ отставкѣ. Послѣ того какъ заемъ имъ былъ совершенъ, Государь Императоръ согласился уволить его. Что же касается П. Н. Дурново, то онъ до послѣдней минуты считалъ себя полнымъ хозяиномъ положенія и не разъ еще недавно въ совѣтѣ министровъ на запросы графа по поводу его тактики въ Думѣ отвѣчалъ со свойственной ему увѣренностью, что онъ сумѣетъ своимъ отвѣтомъ поставить членовъ Думы на ихъ мѣсто и т. д. Когда же графъ Витте подалъ въ отставку и она была принята, Дурново растерялся и обратился къ Государю съ прошеніемъ объ освобожденіи его отъ поста министра внутреннихъ дѣлъ. Такимъ образомъ, вполне выяснилось, что онъ могъ поступать такъ, какъ поступалъ, только при наличии графа Витте въ качествѣ главы кабинета и прикрываясь его фигурой. Вотъ въ нѣсколькихъ словахъ, какъ говорятъ, истинная картина паденія кабинета, картина, надъ которой стоитъ очень серьезно призадуматься.“

О составѣ новаго министерства и его главѣ пока говоритъ слѣдующее: И. Л. Горемыкинъ хорошо извѣстенъ въ столицѣ, такъ какъ четыре года былъ уже министромъ внутреннихъ дѣлъ. Хотя и рекомендованный г. Побѣдоносцевымъ, г. Горемыкинъ, по судейскимъ традиціямъ, оказался относительно болѣе либеральнымъ, чѣмъ ожидали. Онъ и ушелъ потому, что, вопреки мнѣнію гр. Витте, защищалъ земство въ полномъ объемѣ въ западномъ краѣ и вообще твердо стоялъ за земскій принципъ, тогда какъ С. Ю. Витте написалъ противъ него громоздкую записку, весьма, впрочемъ, несостоятельную. Теперь г. Горемыкинъ, вѣроятно, болѣе консервативенъ, чѣмъ гр. Витте. Г. Горемыкинъ близко знакомъ съ крестьянскимъ вопросомъ, онъ человѣкъ любезный и твердаго характера и при этомъ оптимистъ. И. Л. Горемыкинъ съ тѣмъ условіемъ взялъ на себя трудную по настоящему времени обязанность премьера и задачу составить кабинетъ, если ему будетъ предоставлена въ этомъ дѣлѣ полная свобода. Въ Царскомъ Селѣ съ этимъ согласились. Члены новаго кабинета намѣчены и почти всѣ изъ нихъ согласились принять предложенные портфели. Первое, чѣмъ займется новый кабинетъ, это пересмотръ проекта основныхъ законовъ, вопросы аграрной реформы и законодательства по крестьянскимъ дѣламъ: управленіе, судъ, землевладѣніе и землепользованіе, право выхода изъ общины, безконтрольное распоряженіе надѣльной землей общинами, по выдѣлѣ имъ долей и т. д. („Нов. Вр.“).

Министръ внутреннихъ дѣлъ П. А. Столыпинъ пользуется репутацией человѣка энергичнаго и считается однимъ изъ лучшихъ губернаторовъ, знающимъ провинцію. Министръ финансовъ В. Н. Коковцевъ занималъ уже эту должность. Министръ просвѣщенія П. М. фонъ-Кауфманъ былъ не такъ давно товарищемъ главноуправляющаго учрежденіями Императрицы Маріи и въ послѣднее время завѣдывалъ учрежденіями Краснаго Креста. Государственный контролеръ П. Х. Шванебахъ состоялъ членомъ негласнаго комитета, провѣрившаго финансовыя предположенія кабинета гр. Витте. Главноуправляющій земледѣліемъ А. С. Стишинскій былъ сотрудникомъ Плеве.

### Изъ періодической печати.

Тяжкій грѣхъ. По поводу оглашенной въ свое время въ печати попытки ограбить харьковское отдѣленіе волжско-камскаго банка и дикаго поступка воспитанниковъ харьковской духовной семинаріи, облившихъ ректору лицо сѣрной кислотой, въ „Словѣ“ помѣщена интересная замѣтка „Тяжкій грѣхъ“, въ которой авторъ останавливаетъ свое вниманіе на дѣйствующихъ лицахъ той и другой трагедіи и старается оцѣнить самые факты съ нравственной и общественной точки зрѣнія. Изъ четырехъ, задержанныхъ во время грабежа, двое оказались гимназистами шестого и восьмого классовъ, одинъ реалистомъ пятого класса и одинъ студентомъ перваго курса технологическаго института; старшему изъ нихъ 20 лѣтъ. А „политическія“ убійства, совершаемыя 19-лѣтними дѣвушками и подростками?! Вѣдь это ужасъ, предъ которымъ блѣднѣютъ всякіе погромы, возстанія

и казни. Вѣдь эти дѣти-убійцы, это подрастающее и вступающее въ жизнь поколѣніе наше будущее; это тѣ, кому придется созидать новую жизнь; это тѣ, кому особенно необходима будетъ нравственная устойчивость, безукоризненная честность, ясность и высота цѣлей и щепетильность въ выборѣ средствъ ихъ достиженія. Безъ этихъ качествъ никакой общественный контроль ни Дума, ни парламентъ, ни лучшая въ мірѣ конституція, ни самая социаль демократическая республика не спасутъ насъ ни отъ казнокрадства, ни отъ насилій и произвола политической безпринципности; а политическая безпринципность является неминуемымъ слѣдствіемъ отсутствія или ослабленія нравственныхъ принциповъ вообще и затемнѣнія личной отвѣтственности человѣка за каждый свой поступокъ обычными ссылками на „условія переживаемаго момента“, на высокія цѣли низкихъ поступковъ. Допустивъ іезуитское правило: „цѣль оправдываетъ средство“, легко зайти такъ далеко, что ради извѣстныхъ добрыхъ и высокихъ принциповъ будутъ нарушаться и эти самые принципы. Это уже происходитъ теперь, когда во имя свободы собраній крайніе революціонеры разгоняютъ съ оружіемъ въ рукахъ предвыборныя собранія (въ Лодзи), во имя свободы печати запрещаютъ наборщикамъ печатать произведенія, несогласныя съ ихъ взглядами, и проч.

Такимъ образомъ теряется всякое мѣрило нравственно дозволеннаго и грѣховнаго, уничтожается всякая разница между подвигомъ и преступленіемъ. Мы готовы очутиться „по ту сторону добра и зла“ въ силу дикихъ стадныхъ порывовъ, массоваго затемнѣнія религіознаго сознанія и утери нравственнаго сдерживающаго начала. Ничего страшнѣе этого не можетъ быть, и этого надо бояться больше всѣхъ штыковъ и пулеметовъ въ мірѣ, особенно въ то время, когда особенно необходимъ подъемъ нравственныхъ силъ отдѣльныхъ личностей для переустройства государственной жизни на новыхъ лучшихъ началахъ.

У насъ ради оправданія всѣхъ такого рода преступленій обыкновенно принято обвинять правительство. Но не нужно забывать, что, во-первыхъ, правительство, какое бы оно ни было, не взялось откуда-то извнѣ, а есть продуктъ того же общества; что въ извѣстной мѣрѣ „всякій народъ достоинъ своего правительства“; а во-вторыхъ, нѣтъ и не можетъ быть такихъ обстоятельствъ, когда съ человѣка слагалась бы личная отвѣтственность за его поступки. „Ни Спиридоновой, ни убійцы харьковскаго пристава, ни даже грабителямъ волжско-камскаго банка я,—говоритъ авторъ,—отнюдь не желаю тяжелыхъ наказаній, болѣе того,—искренно былъ бы радъ, если бы удалось добиться, чтобы ихъ, особенно двухъ первыхъ, вовсе освободили отъ внѣшняго наказанія... Да эти наказанія были бы и излишни, по крайней мѣрѣ для преступленій политическихъ, уже потому, что самыя преступленія прекратились бы тотчасъ, какъ встрѣтили бы со стороны общества и серьезной печати не восхваленіе или хотя бы только оправданіе, а вдумчивое, доброжелательное, но рѣшительное и безповоротное осужденіе. Отсутствие такого серьезнаго отношенія къ этому страшно большому вопросу и считаю тяжкимъ грѣхомъ и предъ молодежью, и предъ всею обще-

ствомъ, и предъ новой эрой многострадальной Руси“. Внутренняя правда и усовершенствованіе индивидуальной личности—необходимыя условія вѣрнаго и прочнаго улучшенія жизни общественной. Только нравственно чистые люди сумѣютъ создать разумныя законы и дѣйствительно свободныя учрежденія.

## Библиографическій отдѣлъ.

Легатовъ Ил., прот. *О современныхъ нуждахъ старообрядчества и о мѣрахъ для сближенія старообрядцевъ Православной Церковію*. Архангельскъ, 1905 г. 72 стр. ц. 30 коп.

Правительственный указъ съ 17 апрѣля 1905 выдвинулъ вопросъ о мѣрахъ воздѣйствія со стороны нашей Церкви на раскольниковъ-старообрядцевъ. Эти теперь свободные отъ стѣсненій въ отиравленіи религиозныхъ потребностей, являются и болѣе опасными для Церкви и въ тоже время болѣе воспримчивыми чѣмъ дотолѣ, безъ раздраженія отнестись ко всему, что матерински-любовно пожелала бы предложить къ соединенію ихъ съ собою Православная Церковь. Естественно поэтому, что вопросъ о средствахъ этого соединенія въ наши дни получаетъ особый жизненный интересъ. Отсюда книжка о. Легатова — совершенно ко времени.

Съ первой же страницы своей книги авторъ увлекаетъ читателя. Онъ обѣщаетъ изложить въ ней такія мѣры воссоединенія съ Православною Церковію уклоняющихся отъ нея старообрядцевъ, о которыхъ авторъ беретъ смѣлость сказать, что онъ увѣренъ самъ и увѣряетъ другихъ, „что не пройдетъ и десяти годовъ со времени введенія ихъ въ дѣйствіе, какъ отношенія старообрядцевъ къ Православной Церкви совершенно измѣнятся и многочисленный кадръ вынужденныхъ миссіонеровъ окажется совсѣмъ излишнимъ“ (стр. 7).

Какъ и заранѣе можно было догадаться, все упованіе авторъ возлагаетъ на единовѣріе и отъ него и чрезъ него ожидаетъ примиренія раскола съ Церковію. Поэтому онъ убѣжденно и страстно требуетъ расширенія правъ единовѣрія.

Высказавъ едва-ли исторически вѣрное положеніе, что „исторія и практическія наблюденія надъ жизнью показываютъ намъ, что въ расколъ еворачиваются не изъ единовѣрія, а изъ православія... и что единовѣріе даже парализуетъ раскольническія убѣжденія въ тахъ лицахъ, которыя принадлежатъ къ единовѣрію“ (стр. 8), авторъ требуетъ, чтобы „существующіе нынѣ ограничительныя условія (которыя, кстати сказать, нынѣ почти совсѣмъ уже не стало) для вступленія въ общество единовѣрцевъ были безусловно устранимы“ (стр. 10) и была осуществляема „идея безразличія между православіемъ и единовѣріемъ“ (стр. 14).

Отсюда дальше требуетъ „допущенія въ употребленіе при богослуженіяхъ старыхъ книгъ не въ единовѣрческихъ только церквахъ, но и въ православныхъ, если при этихъ послѣднихъ найдутся мало-мальски подходящія для того условія“ (стр. 16). „Отчего-бы, мечтаетъ авторъ, не воспользоваться благоприятнымъ случаемъ и не послужить по старымъ книгамъ, хоть одинъ разъ въ приходѣ, въ который онъ

пріѣхалъ для собесѣдованія съ народомъ“? (стр. 18).

Да и въ должности миссіонеровъ онъ желалъ-бы видѣть не свѣтскихъ или священниковъ православныхъ церквей, а священниковъ единовѣрческихъ церквей (29). А этихъ подчинить особливому единовѣрческому епископу (31).

Объ епископствѣ единовѣрческомъ авторъ говоритъ съ любовью и уваженіемъ; отъ него ждетъ громаднѣйшей услуги православію. И дать епископство этотъ авторъ думаетъ „безъ нарушенія церковныхъ канонѣвъ: чрезъ постановленіе для епархій, зараженныхъ расколомъ, епископовъ въ помощь мѣстнымъ архіереямъ, которые бы служили по-старообрядчески и были бы руководителями миссіонерскаго дѣла“ (33). Первый такой епископъ долженъ быть избранъ изъ природныхъ единовѣрцевъ, а поставленъ—по сношенію съ восточными патріархами, съ ихъ вѣдома и согласія (34).

По заявленію автора, идея объ учрежденіи въ единовѣрціи особой іерархіи хотя и недавня, но уже имѣются свѣдѣнія, что она встревожила раскольническихъ старообрядцевъ, которые предвидятъ въ ней свою „погибель“, особенно же боятся ея «австрійцы», какъ объ этомъ официально сообщалъ помощникъ архангельскаго миссіонера г. Никифоровъ (53). Эта мысль автора не одинока; тоже наблюдалъ г. Ювачевъ въ Москвѣ надъ мѣстными старообрядцами, которые отъ учрежденія единовѣрческой іерархіи ожидаютъ начала соединенія своего съ Церковію (См. Историч. Вѣст. 1906 г., январь).

Итакъ, мѣры сближенія старообрядцевъ съ Православною Церковію о. Легатовъ видитъ въ расширеніи правъ единовѣрціи, въ упраздненіи всякихъ раздѣляющихъ ихъ граней. Для надлежащей же постановки единовѣрціи онъ желаетъ дарованія ему особой іерархіи въ видѣ викарныхъ епископовъ по епархіямъ.

Мысли автора не новы, но вполне своевременны. Интересовываетъ авторъ и всякаго другого читателя, не чуждаго знакомства со старообрядчествомъ. Онъ даетъ много матеріала для размышленій и выводовъ. Конечно, не всякій можетъ во всемъ съ нимъ согласиться, но всякій спасибо скажетъ ему за здравыя и опредѣленные его сужденія.

Въ наши дни, когда возбужденъ вопросъ объ учрежденіи единовѣрческаго епископа, книга автора заслуживаетъ самаго широкаго распространенія и вниманія. („Прав. Путевод.“, 1906, № 4).

Свящ. М. Чельцовъ.

## ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Къ открытію Государственныхъ Думы и Совѣта.

ПЕТЕРБУРГЪ. (Официально). Сего 27 апрѣля послѣдовалъ Высочайшій выходъ въ Зимнемъ дворцѣ по случаю открытія новыхъ законодательныхъ учреждений. Послѣ торжественнаго молебствія, совершеннаго въ Георгіевскомъ тронномъ залѣ въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Особъ Императорской Фамиліи, Государственнаго Совѣта, Государственной Думы, Правительствующаго Сената и высшихъ чиновъ Имперіи, Его Императорское Величество изволилъ

обратиться къ Государственному Совѣту и Государственной Думѣ съ слѣдующимъ привѣтственнымъ словомъ: „Всевышнимъ Промысломъ врученное Миѣ попеченіе о благѣ отечества побудило Меня призвать къ содѣйствію въ законодательной работѣ выборныхъ отъ народа. Съ пламенной вѣрой въ свѣтлое будущее Россіи Я привѣтствую въ лицѣ вашемъ тѣхъ лучшихъ людей, которыхъ Я повелѣлъ возлюбленнымъ Моимъ поданнымъ выбирать отъ себя. Трудная и сложная работа предстоитъ вамъ Вѣрю, что любовь къ родинѣ и горячее желаніе послужить ей воодушевятъ и сплотятъ васъ. Я же буду охранять непоколебимыми установленія, Мною дарованныя, съ твердой увѣренностью, что вы отдадите всѣ свои силы на самоотверженное служеніе отечеству для выясненія нуждъ столь близкаго Моему сердцу крестьянства, просвѣщенія народа и развитія его благосостоянія, памятуя, что для духовнаго величія и благоденствія государства необходима не одна свобода,—необходимъ порядокъ на основѣ права. Да исполнятся горячія Мои желанія видѣть народъ Мой счастливымъ и передать сыну Моему въ наслѣдіе государство крѣпкое, благоустроенное и просвѣщенное. Господь да благословитъ труды, предстоящіе Миѣ въ единеніи съ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, и да ознаменуется день сей отнынѣ днемъ обновленія нравственнаго облика земли Русской, днемъ возрожденія ея лучшихъ силъ. Приступите съ благоговѣніемъ къ работѣ, на которую Я васъ призвалъ, и оправдайте достойно довѣріе Царя и народа. Богъ въ помощь Миѣ и вамъ“. Единодушное, долго не смолкавшее громкое „ура“ было отвѣтомъ на Царское привѣтствіе. Находившійся на хорахъ троннаго зала оркестръ Преображенскаго полка многократно исполнилъ народный гимнъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Сегодня въ 9 ч. 25 м. утра Государь, Государыни Императрицы и Великій Князь Михаилъ Александровичъ въ императорской яхтѣ „Александриѣ“ отбыли изъ Петергофа. Прибывъ въ Петербургъ, Августѣйшія Особы перешли на императорскій паровой катеръ „Петергофъ“, конвоируемый катеромъ „Бунчукъ“, въ которомъ находилась свита, и направились въ Петропавловскую крѣпость. Поклонившись усыпальницѣ императорскаго дома и праху державныхъ предковъ, Ихъ Величества и Его Высочество возвратились на паровой катеръ и отбыли въ Зимній дворецъ. Съѣздъ особъ, имѣвшихъ присутствовать на Высочайшемъ выходѣ, начался въ первомъ часу. Послѣ часа дня началось шествіе по церемоніалу въ Георгіевскій залъ, Государь Императоръ при звукахъ „Боже, Царя храни“ выступилъ вслѣдъ за императорскими регаліями, за Нимъ слѣдовали министръ двора и два дежурныхъ генерала. На Государѣ былъ преображенскій мундиръ. Въ торжественномъ нарядѣ шествовала Государыня Марія Феодоровна, вслѣдъ за ней Государыня Александра Феодоровна. Далѣе слѣдовали Великіе Князья съ Великими Княгинями. Ихъ Высочества становятся на приготовленные мѣста въ Тронномъ залѣ. Церемоніймейстеръ, гофмаршалы, обергофмаршалъ и первые чины Двора останавливаются у подножія трона. Митрополитъ въ сопровожденіи придворнаго духовенства встрѣчаетъ Государя и Государыню. Въ 1½ часа начинается торжественное молеб-

ствіе: въ 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ч. молебствіе кончилось. Государыни Императрицы сѣли по правую сторону трона на возвышенномъ мѣстѣ, Великіе Князья заняли три нижнихъ ступени трона, дежурные генералъ-лейтенанты заняли подножіе трона. Затѣмъ Государь вступилъ на тронъ и возсѣлъ на престолъ. Министръ двора подалъ Государю свитокъ. Государь развернулъ свитокъ и, стоя съ открытой головой, произнесъ рѣчь. По окончаніи рѣчи Государь спустился по троннымъ ступенямъ. Затѣмъ Ихъ Величества удалились во внутренніе покои. Громадныя толпы народа, сплошной стѣной расположившіяся по пути слѣдованія депутатовъ въ Государственную Думу, встрѣчали и провожали прибывшихъ членовъ Думы восторженнымъ „ура“. Временами толпы настолько сгущались, что проѣзжать могли лишь кареты съ депутатами: раздавались возгласы: „Да здравствуетъ Дума! Амнистія!“ Полиція вскорѣ возстановила свободный проѣздъ, но толпа продолжаетъ окружать Думу. Депутаты съ обнаженными головами раскланивались съ народомъ и медленно проходили въ подъѣздъ Думы. Въ 4 час. дня въ Екатерининской залѣ Думы митрополитомъ Антоніемъ отслужено молебствіе. Присутствовали члены Думы и собравшіеся на открытіе Думы высшіе сановники.

**ПЕТЕРБУРГЪ.** Послѣ молебствія въ 5 час. дня члены Думы собрались въ залѣ засѣданій. На президентскую трибуну вошелъ статсъ-секретарь Фришъ и во исполненіе воли Государя объявилъ засѣданія открытыми, привѣтствовалъ членовъ Думы рѣчью; затѣмъ предложилъ приступить къ подписанію торжественнаго обѣщанія, согласно статьѣ 31-й учрежденія Думы. Послѣ подписанія Фришъ предложилъ избрать председателя Думы. За присяжнаго повѣреннаго Муромцева было подано 426 записокъ, какъ за кандидата; въ виду этого Фришъ предложилъ, не баллотировавъ, единогласно избрать Муромцева председателемъ, что и было исполнено. Избраніе было привѣтствовано единодушными аплодисментами. Петрункевичъ произнесъ привѣтственную рѣчь, на которую Муромцевъ отвѣтилъ также рѣчью. Затѣмъ Муромцевъ предложилъ постороннимъ лицамъ, занимавшимъ мѣста въ амфитеатрѣ выйти съ членами Думы, удалиться изъ зала; послѣ этого Муромцевъ объявилъ засѣданіе закрытымъ. Слѣдующее засѣданіе состоится въ субботу, въ 11 часовъ утра.

### Высочайшій рескриптъ на имя графа С. Ю. Витте.

Графъ Сергій Юльевичъ! Ослабленіе здоровья отъ понесенныхъ Вами чрезмѣрныхъ трудовъ побудило Васъ ходатайствовать объ освобожденіи отъ должности председателя совѣта министровъ. Призвавъ Васъ на этотъ важный постъ для исполненія предначертаній Моихъ о привлеченіи Моихъ подданныхъ къ участию въ дѣлахъ законодательства, Я былъ увѣренъ, что Ваши испытанныя государственныя способности облегчатъ проведеніе въ жизнь новыхъ выборныхъ установлений, созданныхъ съ цѣлью осуществленія дарованныхъ Мною населенію Имперіи правъ. Благодаря настойчивымъ просвѣщеннымъ трудамъ Вашимъ, эти учрежденія нынѣ образованы и готовы къ открытію, не смотря на препятствія, чинимыя крамольниками, въ борьбѣ съ которыми Вы проявили отличающую Васъ энергію

и рѣшительность. Одновременно съ званіемъ своею опитностью въ финансовомъ дѣлѣ Вы содѣйствовали улучшенію государственныхъ ресурсовъ, обеспечивъ успѣхъ заключеннаго Россією займа. Снисходя на принесенную Вами всеподданнѣйшую просьбу, Я испытываю сердечную потребность выразить Вамъ Мою искреннюю признательность за многочисленныя услуги, оказанныя Вами родинѣ, въ воздаяніе коихъ жалую Васъ кавалеромъ ордена св. Благовѣрнаго Великаго Кнзя Александра Невскаго съ брилліантами.

Пребываю неизмѣнно къ Вамъ благосклонный  
Собственноручно написано: „И искренно благодарный“

НИКОЛАЙ.

### Высочайшій рескриптъ на имя П. Н. Дурново.

Петръ Николаевичъ! Цѣня Ваши выдающіяся способности и дѣловую опытность, Я призывалъ Васъ къ управленію министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ тяжелое время, когда враги общественнаго порядка пытались нарушить мирное теченіе народной жизни, съ цѣлью воспрепятствовать осуществленію предпринятыхъ Мною на благо отечества преобразованій. Рѣшительныя и самоотверженныя дѣйствія Ваши во многомъ способствовали успокоенію умовъ, встревоженныхъ внутреннею смутю, и обеспечили безпрепятственное производство населеніемъ первыхъ выборовъ членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. За разрѣшеніемъ главной задачи, которая поставлена была административной власти событіями послѣдняго времени, Вы вошли съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ объ увольненіи отъ должности министра внутреннихъ дѣлъ. Уваживъ эту просьбу, Я въ изъявленіе искренней Моей благодарности за Вашу высокополезную патріотическую дѣятельность, пожаловалъ Васъ Моимъ статсъ-секретаремъ.

Пребываю къ Вамъ неизмѣнно благосклонный.

Подписано:

НИКОЛАЙ.

Оба рескрипта даны въ Царскомъ Селѣ, 22 апрѣля.

**МОСКВА, 23 апр.** Генералъ-губернаторъ въ 12 ч. 35 м съ адъютантомъ Коновницынымъ возвращался съ торжественнаго богослуженія изъ Кремля и долженъ былъ подъѣхать черезъ ворота въ Чернышевскомъ переулкѣ, но дорогой Дубасовъ измѣнилъ маршрутъ, поѣхалъ на Тверскую и завернулъ за уголъ, чтобы остановиться у параднаго подъезда. Въ этотъ моментъ проходившій вдоль дворца человекъ въ морской формѣ бросилъ бомбу, которая разорвалась въ нѣсколькихъ шагахъ отъ коляски на мостовой. Силой взрыва злоумышленникъ отброшенъ назадъ и убитъ на мѣстѣ. Сидѣвшій по правую сторону адъютантъ смертельно раненъ; Дубасовъ выброшенъ изъ коляски и получилъ ушибъ ноги и ожогъ глаза, но самъ вошелъ во дворецъ; кучеръ получилъ поврежденіе черепа и отвезенъ въ больницу, мѣсто происшествія обвѣдено войсками. Полагаютъ, что убійца — студентъ, въ цар-

тирѣ котораго надняхъ произошелъ таинственный взрывъ. Преступника видѣли нѣсколько дней назадъ въ ресторанѣ гостиницы „Дрезденъ“, противъ генераль-губернаторскаго дома, куда онъ заходилъ къ одному знакомому и читалъ иностранныя газеты. Дубасову сдѣлали визитъ митрополитъ, губернаторъ, градоначальникъ и другія должностныя лица.

МОСКВА. Разсказъ околоточнаго надзирателя Павлова: Генераль-губернаторъ вмѣстѣ съ Коновницынѣмъ возвращаеся изъ кремля въ коляскѣ; на улицахъ народу было мало. Когда коляска повернула къ главному подъѣзду генераль-губернаторскаго дома, поровнялся морской офицеръ, шедшій по Тверской. Отдавая честь, офицеръ быстро нагнулся и что-то бросилъ въ кузовъ. Раздался взрывъ, улицу окутало дымомъ. Черезъ нѣсколько секундъ, когда дымъ разсѣялся, Павловъ увидѣлъ на мостовой Коновницына съ сильно поврежденными головой и конечностями. Тутъ-же лежалъ преступникъ съ разбитымъ черепомъ. Кучеръ старался подняться съ земли. Лошади мчались по Тверской, опрокинувъ городского. Адмирала Дубасова силой взрыва выбросило изъ экипажа на нѣсколько аршинъ. Очъ поднялся, перекрестился и вошелъ въ подъѣздъ. Первую помощь оказалъ ему полицейскій врачъ, нашедшій контузію. Въ храмѣ генераль-губернаторскаго дома совершены молебствіе и панихида по Коновницынѣ. Въ карманѣ преступника, кромѣ 200 рублей, найденъ билетъ офицерскаго экономическаго общества; думаютъ, что онъ не офицеръ. Признаки для опредѣленія личности сбивчивы.

МОСКВА. Убитъ не адъютантъ, а сопровождавшій генераль-губернатора начальникъ охраны графъ Коновницынъ; раненъ не опасно кучеръ, легко городской; преступнику раскололо черепъ. Онъ былъ въ формѣ морского офицера съ Георгіевскимъ крестомъ, вѣроятно, переодѣтый рабочій, — на немъ грубое бѣлье, на рукахъ мозоли; при немъ 200 рублей. Бомба брошена въ кузовъ и была не больше апельсина. Чтобы замаскировать ее, преступникъ держалъ букетъ фіалки. Говорятъ, у Дубасова обожжены ноги, однако онъ вышелъ самостоятельно изъ коляски.

МОСКВА. У Дубасова повреждены связи лѣвой ноги, она вздулась, покрыта мелкими пораненіями.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ. 24 апр. Генераль-губернаторъ смертельно раненъ пулей, попавшей ниже уха, и отнесенный на носилкахъ въ больницу скончался, не приходя въ сознаніе. Лошади понесли къ вокзалу, чѣмъ воспользовались злоумышленники, до сихъ поръ не обнаруженные.

ПЕТЕРБУРГЪ. 27 апр. Назначаются: Коковцевъ министромъ финансовъ, Ширинскій-Шихматовъ оберъ-прокуроромъ Синода, Столыпинъ министромъ внутреннхъ дѣлъ.

## Официальныя извѣстія по епархіи.

### О назначеніи пенсій за епархіальную службу.

Указами Святейшаго Синода назначены пенсіи: 1) отъ 27 марта за № 3700—зашт. священнику с. Наруксова Іоанну Шелову, нынѣ умершему, въ размѣрѣ 150 руб.; 2) отъ 11 апрѣля за № 4007—заштат. священникамъ сель: Постникова, арзамас. у., Василію Левкову, Флоровскаго, горбат. у., Іоанну Лезвйскому по 300 руб. каждому, зашт. псаломщику с. Суббо-

тина, сергачск. у., Івану Коневскому 100 руб., вдовѣ протоіерея нижегор. Крестовоздвиженскаго монастыря Екатеринбургъ Соловевой 150 рублей и вдовѣ зашт. псаломщика с. Ново-Жедрина, нижегор. у., Маріи Гуляевой съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Стефаномъ, Параскевой, Иваномъ, Владиміромъ, Александромъ и совершеннолѣтней, но больной падчерицей Анной Ивановой Гуляевой 66 руб. 66 коп.; 3) отъ 13 апрѣля за № 4197—зашт. діакону-псаломщику с. Подъяблоннаго Михаилу Гортинскому 66 руб. 66 коп.

### Назначеніе на должность благочиннаго.

Священникъ церкви с. Юрѣва, сергач. у., Іоаннъ Воскресенскій резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 апрѣля, назначенъ и д. благочиннаго 3-го сергачскаго округа на мѣсто уволеннаго отъ этой должности священника с. Осиновки Петра Остроумова, перемѣщеннаго на службу въ г. Арзамасъ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Азрапина—Петръ Михайловъ Головъ, Шагаева—Никита Степановъ Напалковъ, Козина—Петръ Васильевъ Блашинъ; лукояновскаго уѣзда сель: Панкратова—Наумъ Гавриловъ Морозовъ, Юшкова—Никифоръ Ивановъ Бляковъ, Мадаева Троицкой цер. Сергѣй Михайловъ Тюхалкинъ, Константиновки—Спиридонъ Александровъ Кульпинъ, Антонова, васил. у.,—Андрей Ивановъ Буруновъ, Размазлей, ардат. у.,—Алексѣй Кузьминъ Панфиловъ; семеновскаго уѣзда сель: Перелазы—Макаръ Адриановъ Суворовъ, Мартынова едино-вѣр. цер.—Тимофей Потаповъ Камзоловъ, Спасскаго—Евламій Оедоровъ Жидиловъ, Чистаго Поля—Филиппъ Артамоновъ Артамоновъ, Крапивина, балах. у.,—Андрей Михайловъ Балашевъ, Свято-Духовской цер. г. Арзамаса—Николай Михайловъ Фирфаровъ.

Присоединеніе изъ раскола къ православію. Присоединены изъ раскола къ православію причтами церквей сель: 1) Борисова—Марія Михайлова Якимова, 2) Гагина—Ольга Иванова Клещева, 3) Молитовской фабричной церкви—Александра Ивановна Голыхина.

## Движеніе по службѣ.

Назначены: 1) учитель Пойской второкл. школы, сверхштатн. діакономъ того же села Іоаннъ Кривокозовъ—на штатн. діаконовское мѣсто въ с. Слободское, нижег. у., и законоучителемъ мѣстныхъ школъ, 15 апрѣля.

2) Окончившій курсъ семинаріи Ал. Лузинъ на псаломщич. мѣсто къ Ниж. Слоб. Предтеч. цер. 18 апр.

3) Діаконъ с. Слободскаго Іак. Рубцовъ—на священнич. мѣсто къ церкви села Папулова, 19 апрѣля.

Перемѣщены: 1) Священникъ с. Суроватихи Константинъ Рачинскій—къ сергачскому собору 2-мъ священникомъ, 18 апрѣля.

2) Священникъ с. Красной Поляны, лукоянов. у., Ал. Виноградовъ въ с. Суроватиху, 19 апр.

3) Священникъ нижегород. Сергѣевской цер. Александръ Соболевскій—къ Преображенской кладбищенской, макарьев. части, церкви, а на его мѣсто къ Сергѣевской церкви—священникъ Крестовоздвиженскаго монастыря Василій Формозовъ; священникъ Сергѣевской цер. Александръ Нечасовъ и с. Рожнова Викторъ Цыгановъ—одинъ на мѣсто другого, 17 апр.

4) Священникъ с. Алферьева І. Царевскій въ с. Ленково, 18 апр.

5) Діаконъ-псаломщикъ с. Василевой Слободы Вас. Сиротинъ—на штат. діаконов. мѣсто къ арзамас. Алексіевскому монастырю 20 апр.

6) Свящ. с. Аносова Александръ Пльницкій въ с. Красную Поляну, 19 апр.

7) Священникъ с. Безстужева І. Цытковъ—въ Выксунскій монастырь, 20 апр.

8) Священникъ Нижегор. сиротопитательнаго приюта Петръ Ласточкинъ—къ нижегород. Крестовоздвиженскому монастырю, 22 апр.

Уволены за штатъ: 1) Протоіерей сергач. собора Николай Рачинскій, 19 апр.

2) Діаконъ-псаломщикъ Слободской Прелтеченской цер. г. Н.-Новгорода *Грачевъ*, 18 апр.

3) Свящ. с. Елизарова Сергѣй *Славницій*, 18 апр.

Умеръ священникъ Воскресенской цер. с. Богородскаго І. *Тихомировъ*, 25 апр. *марта*

### Вакантныя мѣста:

Священническія: въ селахъ: Безстужевѣ арзам. у., Алферьевѣ того же уѣзда, при Карамзинской больнич. церкви ардат. у., при нижегород. Болтинскомъ пріютѣ и въ с. Елизаровѣ горб. у.

Діаконскія: въ селахъ: Бол.-Мурашкинѣ при единовѣр. цер., Богородскомъ при Рождественской цер. и въ с. Румянцевѣ нижегор. у.

Псаломщическія: въ селахъ: Пурехѣ балахи. у., Селитьбѣ горб. у., при единовѣр. церкви, Василевой Слободѣ балахинскаго, Алферьевѣ арз. и Терюшевѣ нижегор. уѣздовъ.

Редакторъ *Н. Боголюбовъ*.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

### МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

#### ПРОДАЖА:

|  |   |   |
|--|---|---|
| ПАРЧИ, БАРХАТУ,<br>ПЛАЩАНИЦЪ,<br>ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,<br>ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,<br>ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,<br>ЕВАНГЕЛІЙ, | ↑ | НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ<br>КРЕСТОВЪ,<br>ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ,<br>СОСУДОВЪ И<br>ПРИБОРОВЪ ДЛЯ ОСВЯЩЕНІЯ<br>ХРАМОВЪ |
|--|---|---|

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ,  
принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продажа безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

—жж—

Нижній-Новгородъ, Малая Печерская ул., д. Братства Св. Георгія.

## ПРИНИМАЮТСЯ

### ПОДПИСКА

на газету „РАЗСВѢТЪ“,

ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ,

на журналъ „ВСЕМІРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и ОБЪЯВЛЕНІЯ въ нихъ

Нижній-Новгородъ, губернская типографія.

### Открыта подписка на 1906 годъ

на новый ежемѣсячный журналъ церковно-общественной жизни и пастырской практики для духовенства и мірянъ

## „Отклики Сельскихъ Пастырей“

Органъ внѣ-епархіальнаго общенія и единенія православнаго духовенства.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

I. Руководящія статьи по вопросамъ церковно-общественной жизни, преимущественно, полемико-апологическаго характера.

II. Пастырская практика: пастырскіе союзы, церковное, приходское, миссіонерское и школьное дѣло.

III. Отдѣлъ литературный: проповѣди, описанія историческія, бытовья и хозяйственныя, приходы и проч.

IV. Обзоръ статей свѣтской и духовной печати, имѣющихъ отношеніе къ церковно-приходской жизни и духовенства.

V. Библиографія.

VI. Отвѣты на недоумѣнные вопросы пастырской жизнедѣятельности.

Характеръ журнала предполагается по преимуществу полемико-апологическій на почвѣ православно-христіанской вѣры и національно-русскихъ устоевъ Самодержавія и народности.

Не являясь антагонистомъ или конкурентомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или какого-либо другого изъ существующихъ духовныхъ журналовъ, а лишь восполняя въ нашей духовной журналистикѣ пробѣлъ, журналъ „Отклики Сельскихъ Пастырей“ намеренъ давать мѣсто преимущественно статьямъ и мнѣніямъ сельскихъ пастырей, и мы надѣемся идти рука-об-руку съ существующими печатными органами духовенства и потщимся внести долю самостоятельнаго сужденія и посильной разработки возникающихъ вопросовъ.

Удовлетвореніе такой назрѣвшей потребности является неотложнымъ дѣломъ: это сознано и многократно высказано духовенствомъ на съѣздахъ и въ печати. Отдаляя возникновеніе такого органа, мы обезоруживаемъ тѣмъ самихъ себя и вредимъ собственнымъ начинаніямъ епархіальнаго и гражданскаго начальства, разумію: организція пастырскихъ союзовъ, призывъ „къ поднятію сельско-хозяйственной культуры“ и мн. др.; лишая пастырей представляющейся возможности обмѣна мыслей и защиты себя отъ „впѣшнихъ“, мы ослабляемъ своихъ ратниковъ, запиная ихъ энергію, и одновременно усиливаемъ и коварно содѣйствуемъ противоборствующимъ „на вы“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 1 р. 50 к. Почтовые и гербовыя марки въ уплату не принимаются. Разсрочка не допускается. Подписка принимается въ конторѣ и редакціи: Кіевъ, Подоль, д. Губанова кв. 5, рядомъ съ епарх. свѣчнымъ складомъ.

Редакторъ издатель свящ. Н. Кнута.