

Р 30 / 181

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 30 № 8. 1874 года

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна съ пересылкою и доставкой ПЯТЬ рублей. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МННСКѢ.

## Часть официальная.

### ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ награды по Минской епархіи.

Въ 30-й день истекшаго марта, за заслуги по духовному вѣдомству, Всемилостивѣйше пожалованы: *орденомъ св. Владимира 4-й степени* протоіерей Глухой церкви, бобруйскаго уѣзда, Іоаннъ Смоличъ; *орденомъ св. Анны 2-й ст.* протоіерей борисовскаго собора Романъ Пастернацкій; *наперсными крестами, отъ Св. Синода выдаваемыми*: села Старицы, гомельскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Страховичъ; села Князь-Озера, мозырскаго уѣзда, священникъ Александръ Гаховичъ; заштатнаго города Несвижа священникъ Іоаннъ Москалевичъ; мѣстечка Погоста, пинскаго у., священникъ Василій Вруцевичъ; села Холявщины, минскаго уѣзда, священникъ Кирилль Смоличъ, и села Замосточья, того же уѣзда, священникъ Іаковъ Мацкевичъ; *камилавками*: села Леща, пинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Аю-

**ронко**; села Ставка, того же уѣзда, священникъ Николай **Мицкевичъ**; села Любзя, того же уѣзда, священникъ Сусеонъ **Шимановскій**; села Щорсовъ, новогрудскаго уѣзда, священникъ Авксентій **Кладкевичъ**; села Поблина, бобруйскаго уѣзда, священникъ Иоаннъ **Долинскій**, и села Гордятичъ, мозырскаго уѣзда, священникъ Софроній **Вруцевичъ**, и *скуфьями*: города Пинска соборной церкви священникъ **Феликсъ Дружиловскій**; мѣстечка Телеханъ, пинскаго уѣзда, священникъ Стефанъ **Артемоновичъ**; села Бродда, игум. уѣзда, свящ. Платонъ **Вирюговичъ**; села Сѣнницы, минскаго уѣзда, священникъ Стефанъ **Русецкій**; села Талядовичъ, слудскаго уѣзда, священникъ Іуліанъ **Наркевичъ**; села Кіевичъ, того же уѣзда, священникъ Василій **Пигулевскій**; села Поцѣкъ, того же уѣзда, священникъ Александръ **Вартошевичъ**; села Куносъ, того же уѣзда, священникъ Антоній **Савичъ**; села Подлѣсья, того же уѣзда, священникъ Ипполитъ **Говорскій**; села Молодуши, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Онуфрій **Мягай**; села Микулитъ, игуменскаго у., священникъ Порфирій **Ральцевичъ**; села Пукова, того же уѣзда, священникъ Матѳей **Малевичъ**; села Целякова, того же уѣзда, священникъ Иоаннъ **Воеводскій**; мѣстечка Петрикова, мозырскаго уѣзда, священникъ Петръ **Соловьевичъ**; села Сторожовець, мозырскаго уѣзда, священникъ Θεодотъ **Сулковскій**; села Новой-Мыши, новогрудскаго уѣзда, священникъ Титъ **Маньковскій**; села Свядъ, борисовскаго у., священникъ Ѳома **Ральцевичъ**, и села Бортникъ, бобруйскаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Смоличъ**.

Въ тотъ же день марта, за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ, Всемилостивѣйше пожалованы: *орденомъ св. Анны 3-й ст.* протоіерей мозырскаго собора Георгій **Тарнопольскій**; *наперстнымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ* священникъ бобруйскаго собора Θεодоръ **Смоличъ**, и *камиллавами*: города Рѣчицы, Николаевской церкви священникъ Константинъ **Соловьевичъ**, и города Борисова, соборной церкви священникъ Климентъ **Гродицкій**.

Указъ Св. Синода, отъ 14 января 1874 года за № 4, относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 166, съ изложеніемъ указаній относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Изложенныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета указанія относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ утвердить и, по отпечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ, для сообщенія, къ свѣдѣнію и руководству, во всѣ семинаріи и училища.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10 октября 1873 года за № 166-мъ.*

Изъ ревизорскихъ отчетовъ усматривается, что во многихъ духовныхъ училищахъ русскій языкъ и церковно-славянскій преподаются частію несогласно объяснительной запискѣ къ программѣ означенныхъ языковъ, частію безъ знанія современнаго метода и приѣмовъ преподаванія; въ частности же замѣчены слѣдующіе недостатки:

1) Рекомендованной программой и объяснительною къ ней запискою практической методъ преподаванія русскаго языка многими изъ преподавателей не былъ достаточно усвоенъ и надлежаще примѣняемъ съ разборомъ примѣровъ для вывода правила.

2) Значительное большинство преподавателей, при практическомъ преподаваніи грамматики русскаго языка, слишкомъ много занимали учениковъ разборомъ этимологическимъ и синтаксическимъ. Проходили цѣлые уроки въ занятіяхъ тѣмъ, что ученики отдѣляли одно предложеніе отъ другаго, узнавали члены онаго или части рѣчи. Такая однообразная работа, будучи слишкомъ продолжительною и часто повторяемою, можетъ утомить учениковъ и не оказывать вліянія, развивающаго ихъ умъ.

3) Иные наставники, строго держась порядка учебника, требовали буквального изучения назначаемых уроков, не заботясь болѣе всего объ осмысленномъ усвоеніи изучаемаго.

4) Многие учителя не понимали, что во всякомъ грамматическомъ вопросѣ существенно важное заключается въ немногомъ, и потому особенно не отличали его, а проходили все подь-рядъ.

5) Почти вездѣ недостаточно изучали правописание по частямъ, какъ указано въ программѣ, когда проходили какой либо частный грамматическій вопросъ, напр. окончаніе родительнаго падежа единственнаго числа мужескаго рода и средняго въ прилагательныхъ, окончаніе сравнительной степени и проч.

6) Въ нѣкоторыхъ училищахъ, проходя положенное въ классѣ, напр. III-мъ, наставникъ оставлялъ безъ вниманія пройденное во II-мъ, и не исправлялъ слабого знанія изъ прежде пройденнаго.

7) Очень немногіе наставники требовали отъ учениковъ выразительнаго чтенія и еще меньшее число добивалось того съ надлежащею настойчивостію, а нѣкоторые и сами не умѣли выразительно читать.

8) Недостаточно учили по славянскому языку даже чтенію.

9) Стихотвореніями вообще мало занимались. Въ однихъ училищахъ вовсе не учили ихъ, въ другихъ выборъ представляли учащимся. Назначенное для заучиванія стихотвореніе учитель не разъяснялъ, не училъ произносить, не дѣлалъ его по частямъ и въ цѣломъ предметомъ письменныхъ упражненій.

10) Многие по прежнему назначали перелагать стихи въ прозу, хотя такое упражненіе не рекомендуется программю, какъ превосходящее развитіе училищныхъ учениковъ, по крайней мѣрѣ низшихъ классовъ, и при этомъ довольствовались тѣмъ, что ученики употребляли тѣже слова, но въ иной формѣ и въ другомъ порядкѣ, на примѣръ известное описаніе Пушкина полтавскаго боя «горитъ востокъ зарею новой, ...» излагали такъ: «востокъ загорѣлся новой зарей и загрохотали пушки на холмахъ и по равнинамъ», вмѣсто того, чтобы поэтическія, образныя выраженія замѣнить настоящими прозаическими, хоть въ слѣдующемъ родѣ: «лишь только занялась утренняя заря, какъ началась сильная пальба изъ пушекъ, расположенныхъ по холмамъ и на равни-

нѣ». Такое занятіе обнаруживало въ наставникахъ непониманіе дѣла и сообщало ученикамъ превратное понятіе о задачѣ.

11) Въ однихъ училищахъ диктовка была почти каждый классъ, въ другихъ вовсе не было письменныхъ упражненій, и ни въ одномъ не были испытаны всѣ виды упражненій, указанные на стр. 10 и 11 училищной программы.

12) Не всѣ наставники исправляли письменныя упражненія учениковъ, а мѣстное начальство не обращало должнаго вниманія на это важное въ преподаваніи упущеніе.

13) При переводахъ и при разборѣ сочиненій не занимались сравненіемъ формъ выраженія и объясненіемъ сходства и различія между ними.

14) Не разнообразили занятій на урокахъ особенно въ низшихъ классахъ.

15) Наконецъ между преподавателями языковъ не было соглашенія относительно употребленія ими однихъ и тѣхъ же грамматическихъ терминовъ.

Въ виду вышеуказанныхъ недостатковъ преподаванія русскаго языка и церковно-славянскаго въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ призналъ полезнымъ сдѣлать нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію русскаго языка съ церковно-славянскимъ, которыми наставники духовныхъ училищъ могли бы руководствоваться при выполненіи программы съ объяснительною къ ней запискою.

Отъ поступающихъ въ первый классъ духовнаго училища уставомъ требуется умѣнье читать и писать по русски и читать по славянски. Каждъ ни мало, по видимому, это умѣнье и знаніе, но онѣ могутъ быть очень важны и плодотворны, если приобрѣтены не механическою работою и не случайными упражненіями, а были плодомъ обдуманыхъ и къ опредѣленной цѣли направленныхъ занятій. Цѣлю же обученія отечественному языку на всѣхъ ступеняхъ должно быть всестороннее развитіе духовной дѣятельности ученика, отчетливое уразумѣніе имъ законовъ строенія рѣчи и умѣнье владѣть ею въ совершенствѣ. Къ достиженію этой цѣли, при начальномъ изученіи языка, важнѣйшими средствами служатъ: а) вразумительное (бѣглое и выразительное) чтеніе вполне доступныхъ дѣтямъ литературныхъ произведеній, б) рассказъ содержанія оныхъ, в) изученіе наизусть лучшихъ мѣстъ, г) объясненіе строенія рѣчи при раз-

борѣ частей ея и членовъ предложенія, какъ простой ея основы, д) письменныя упражненія.

Всѣ означенныя занятія должны продолжаться во всѣхъ классахъ духовнаго училища, начиная съ приготовительнаго, гдѣ всему ученію должно быть положено доброе начало.

I. Чтеніемъ нужно занимать дѣтей въ низшихъ классахъ *былымъ* каждый урокъ, чтобы приучить ихъ читать скоро, не торопливо, безъ запинокъ, безъ остановки послѣ *кажда-*го слова, вполне внятно, правильно и громко, также *выра-*зительнымъ, особенно въ высшихъ классахъ, чтобы они навывкли отдѣлять въ произношеніи болѣе важныя мысли или понятія въ ряду другихъ. Для выработки сознательнаго произношенія въ учащихся, необходимо наставнику иногда самому читать и объяснять: почему прочитано имъ что либо съ большею силою голоса, и заставлять ихъ повторять тоже самое съ желаемымъ совершенствомъ. Безъ надлежащей настойчивости со стороны наставника успѣхи учениковъ въ чтеніи едвали возможны въ желаемой степени.

II. Умѣнье складно и бѣгло рассказывать прочитанное или выслушанное очень важно, и потому слѣдуетъ обратить на него особенное вниманіе, развивать его постепенно и настойчиво. Учить дѣтей связному разсказу можно дѣленіемъ статьи на части, указаніемъ содержанія каждой изъ нихъ и связи между ними, обязательнымъ для всѣхъ приготовленіемъ къ разсказу и повтореніемъ послѣ замѣчаній. Въ иныхъ случаяхъ вопросами доводитъ наставникъ учениковъ до уразумѣнія хода разсказа и заставляеть ихъ пересказывать близко подлиннику, безъ измѣненія порядка его и формы, или свободно, своими словами. Отчетливаго пересказа можно требовать лишь послѣ объясненій наставника и послѣ примѣрныхъ его разсказовъ.

III. Для *заучиванія* наизусть избираются небольшія басни или мѣста изъ стихотвореній, совершенно доступныя пониманію дѣтей. Въ избранномъ наставникъ объясняетъ непонятное ученикамъ при участіи всѣхъ ихъ; потомъ показываетъ имъ надлежащее произношеніе стихотворенія. Для выработки правильнаго и выразительнаго выговора выученное произносится учениками, по временамъ повторяется и въ высшихъ классахъ все то, что выучено было въ низшихъ; оно же постоянно служитъ матеріаломъ для практическихъ упражненій: для пересказа своими словами, въ

иной формѣ (прошедшее замѣняется настоящимъ, единственное множественнымъ и под.), и для писанія изъ него, на виду у всѣхъ, на классной доскѣ, отдѣльныхъ словъ, выражений, предложеній и цѣлой рѣчи въ видахъ правописанія.

IV. Чтеніе и разсказъ въ первомъ классѣ должны сопровождаться разборомъ состава рѣчи въ видахъ правописанія и подготовленія дѣтей къ систематическому изученію грамматики. Для этой цѣли на первое же время нужно указать имъ краткое нераспространенное предложеніе и главные члены онаго: подлежащее (по вопросу кто или что) и сказуемое (что дѣлаетъ) въ примѣрахъ, безъ опредѣленій, напимѣръ: *человѣкъ идетъ, погода хороша*. Отъ подлежащаго прямой переходъ къ предмету—имени существительному, при чемъ указываются окончанія его (ъ—ь, ѣ, о—е, а—я), измѣненія по числамъ и падежамъ въ цѣлыхъ предложеніяхъ, наир.: *отецъ заботится объ насъ,—домъ отца далеко,—я пишу отцу,—увѣдомляю отца,—домъ построенъ отцомъ,—объ отцѣ мнѣ писали,—отцы наши пріѣдутъ и под.* При вопросахъ подлежащему: что предметъ дѣлаетъ (поетъ, пишетъ), дѣлалъ (пѣлъ, писалъ) и будетъ дѣлать—объясняются формы времени настоящаго и будущаго (у или ю, *ещь* или *ишь*, *еть* или *ить* и т. д.), также прошедшаго (ъ—а—о—ли); наклоненіе изъявительное понятно изъ предыдущаго, неопредѣленное какъ названіе дѣйствія (ть, чь, ться, чься), и повелительное какъ приказаніе (й—ь—и). При объясненіи личныхъ окончаній глагола могутъ быть названы личные мѣстоименія, а на вопросы: *какой, каковъ, чей*—откликнутся прилагательныя имена. При склоненіи прилагательнаго съ существительнымъ особенно замѣчаются окончанія прилагательнаго въ именительномъ падежѣ множественнаго числа, согласныя съ родомъ существительнаго (бѣлыя цвѣты, бѣлыя тетради,—синіе листы, синія краски). Сравненіе признака въ предметахъ (палка длиннѣе карандаша) укажетъ форму сравнительной степени. Остальныя части рѣчи, встрѣчающіяся въ разбираемыхъ предложеніяхъ, могутъ быть называемы вообще частицами до объясненія ихъ особенностей. При всѣхъ объясненіяхъ вышеуказанныхъ предметовъ не требуется опредѣленія имъ. Совершенно достаточно, если ученикъ научится разсматриваемое слово признавать глаголомъ, когда оно означаетъ дѣйствіе или состояніе, существительнымъ, если оно называетъ предметъ,

прилагательнымъ по признаку и т. д. Въ такомъ практическомъ разсмотрѣннн частей рѣчи и въ правописаннн испытываются ученики и на экзаменѣ для перевода во 2-й классъ.

V. Къ умѣнню узнавать главныя части предложеннн и рѣчи нужно присоединить еще практическое обученнн *правописаннн*. Въ видахъ правильного выговора, отчасти и правописаннн, полезно указать въ примѣрахъ, что въ однихъ словахъ правописаннн согласно съ произношенннмъ (напр.: пуля дур<sup>1</sup>), въ другихъ разнится отъ него (напр. голова—болитъ галава балитъ,—его бы сдѣлать офицеромъ); указать бы при этомъ случаи, когда *о* удерживаетъ свой звукъ (подъ ударенннмъ?), и когда произносится какъ *а* (до удареннн?), напр.: горохъ, молотить, ложку положить, золото и проч. Въ иныхъ словахъ тождественныя звуки—означаются разными буквами, напр.: миръ и мнръ, бѣленнн, повелѣннн и пр.

Съ перваго же класса слѣдовало бы указывать ученикамъ важнѣйшння особенности правописаннн въ корнѣ словъ, во флексняхъ (въ окончаннняхъ именъ, глаголовъ) и въ соединеннн приставокъ со словами.

Для практическаго изученнн коренныхъ словъ съ буквою *ѣ* необходимо ученикамъ имѣть списокъ такихъ словъ, и наставникъ можетъ требовать вѣрнаго употребленнн буквы *ѣ* въ корнѣ лишь тѣхъ словъ, которыя встрѣчались и объяснены ученикамъ. Еще нужно обратить ихъ вниманнн на то, чтобы они не ставили одной буквы вмѣсто другой однородной (напр. п. вм. б, ф вм. в, к. вм. г, т. вм. д, ш. вм. ж, напр.: бошъ, житкнй, дрошъ и под.). Правильность письма въ сомнительныхъ случаяхъ они могли бы узнавать чрезъ склоненнн или чрезъ словопроизводство, напр. боба—бобу—бобовый, гдѣ требуемый звукъ яснѣе выдается, жидѣтъ, дрожъ—дрожать и пр.

Относительно флекснй первому классу достаточно наблюдать букву *ь* въ дательномъ падежѣ и въ предложномъ единственнаго числа существительныхъ и личныхъ мѣстоименннй, и букву *и* вмѣсто *ы* въ именительномъ падежѣ множественнаго числа въ существительныхъ послѣ г, к, х, ж, ч, ш, щ, надримѣръ: падежи, наши и пр.

При соединеннн приставокъ или окончанннй съ словами встрѣчаются важныя случаи для правописаннн; на нихъ то нужно обратить вниманнн учениковъ и указать приемы, ко-



торыми они должны руководствоваться при рѣшеніи вопросовъ, напр.: 1) Когда *ъ* въ окончаніи приставки, присоединяющейся къ слову, сохраняется (объявить, съѣлъ, съизнова) и когда выпадаетъ (подносить, издать), 2) Чѣмъ можно отличать неопредѣленное наклоненіе (онъ можетъ садиться) отъ формы 3-го лица настоящаго времени единственнаго числа, гдѣ нѣтъ *ь* (онъ садится), чтобы не смѣшивать ихъ въ правописаніи? 3) Всѣ ли глаголы, имѣющіе предъ *тъ* звукъ *е*, пишутъ его чрезъ *ь* (хотѣть, имѣть и тереть, переть, мереть)? 4) Ъ передъ *тъ* въ глаголѣ удерживается ли во всѣхъ производныхъ отъ него словахъ (терпѣть—терпѣніе---терпѣливый, имѣть---имѣніе---сомнѣніе, вѣдѣти---вѣдѣніе---свѣдѣніе. Отъ одѣть---одежда, также надежда отъ надѣяться)? 5) Буква *у* или *ю* передъ *тъ* въ 3-мъ лицѣ множ. числа настоящаго или будущаго времени не соотвѣствуютъ ли соединительной буквѣ *е* во всѣхъ остальныхъ лицахъ, кромѣ перваго единственнаго числа напр. ржеть---ржутъ, реваемъ---ревутъ, дуете---дуютъ и проч., а буквы *а* и *я* въ томъ же случаѣ соотвѣствуютъ буквѣ *и* въ другихъ лицахъ, напр. держишь---держатъ, ходишь---ходятъ, садится---салятся, (глаголь хочешь---хотятъ не исключеніе ли)?

Объясненіе означенныхъ случаевъ въ правописаніи и другихъ можетъ быть начато въ первомъ классѣ, при разложеніи словъ на звуки въ отчетливомъ произношеніи ихъ, и укрѣплено въ сознаніи учащихся частымъ напоминаніемъ. При первоначальномъ обученіи правописанію хорошимъ пособіемъ для учителя могутъ служить образцы звуковой диктовки Барона Корфа, находящіяся въ его «русской начальной школѣ». Примѣры для дальнѣйшаго разъясненія правописанія не должны быть случайными. Ихъ нужно бы располагать въ порядкѣ грамматическаго объясненія одинакихъ явленій въ частяхъ рѣчи, чтобы облегчить запоминаніе ихъ. Вообще же можно заставлять писать или устно складывать иногда одно слово, одно выраженіе, невѣрно понимаемое, но всегда слѣдуетъ требовать отчета о написанномъ въ двухъ отношеніяхъ; 1) почему что либо невѣрно и 2) какъ поправить невѣрное. Частое писаніе на классной доскѣ въ виду всѣхъ и разборъ написаннаго при участіи всѣхъ учениковъ, кромѣ укрѣпленія въ правописаніи, могутъ образовать въ нихъ чутье къ правильному строенію выраженій. Съ этою цѣлю въ первомъ классѣ могутъ быть

назначаемы слѣдующія упражненія сверхъ положенныхъ въ программѣ:

1) Написать на классной доскѣ, или въ тетради слово, достойное изученія по правописанію, напр. сердце, здравствуй, съизнова, участвовать, слова съ буквою ѣ въ выученныхъ предложеніяхъ.

2) Писать по диктовкѣ выраженія и предложенія на объясненные правила.

3) Составлять предложенія изъ прочитаннаго по вопросамъ учителя.

4) Сравненіе предметовъ, находящихся предъ глазами ученика, по вопросамъ учителя.

Изъ знаковъ препинанія практически указать мѣсто точкѣ и запятой.

Церковно-славянскій языкъ безъ особаго труда можетъ быть усвоенъ учениками перваго класса чрезъ чтеніе, которымъ нужно и занимать ихъ. Многія слова и формы его, какъ тождественныя съ русскими, будутъ понятны имъ безъ объясненій, отличныя же отъ русскихъ слова и формы немедленно должны быть указываемы и объясняемы самимъ наставникомъ, который можетъ требовать отъ учениковъ лишь хорошаго пониманія и памятованія объясненнаго. Изъ 4-хъ уроковъ 1-го класса по половинѣ двухъ уроковъ слѣдовало бы употребить на практическое изученіе церковнославянскаго языка.

Уменьшая чтеніе церковнославянскаго текста въ слѣдующихъ классахъ, не должно совершенно прекращать его. Съ изученіемъ синтаксиса въ примѣрахъ должно быть соединено чтеніе текста даже древнеславянскаго правописанія, съ которымъ ученики III класса и IV-го непременно должны быть ознакомлены по изборнику Перевлѣскаго.

Все обученіе въ первомъ классѣ должно быть совершенно практическое, состоять въ живой бесѣдѣ учителя съ цѣлымъ классомъ учениковъ и въ постоянномъ занятіи ихъ упражненіями и объясненіями. Въ теченіи года ученики должны быть настолько ознакомлены съ составомъ русской рѣчи, что могли бы узнавать имя существительное и прилагательное, глаголь и мѣстоименіе, склонять существительное съ прилагательнымъ, узнавать времена и наклоненія въ глаголѣ. Изъ синтаксиса они должны умѣть отдѣлять простое предложеніе отъ другихъ и въ каждомъ про-

стомъ указывать подлежащее, сказуемое и пояснительныя слова. Въ правописаніи должны наблюдать вышеуказанные случаи; сверхъ сего, они должны читать толково, съ оставками лишь по требованію смысла, не однообразно, писать крупнымъ и среднимъ шрифтомъ безъ искаженія словъ въ объясненныхъ случаяхъ, также составлять простыя предложенія по данному подлежащему или сказуемому при помощи вопросовъ (кто или что, что дѣлаетъ, гдѣ, кому, чѣмъ, какъ, чей, и проч.), вызываемыхъ смысломъ данныхъ словъ, на примѣръ: товарищъ (что дѣлаетъ?) пишетъ (что?) письмо (какъ?) старательно (кому?) матери (чей?) своей (чѣмъ?) перомъ (какимъ?) стальнымъ.

Съ сильнымъ знаніемъ вышеуказаннаго, съ навыкомъ къ умственному труду ученики перваго класса могутъ вполне удовлетворить требованіямъ экзамена во второй классъ духовнаго училища и развитіемъ своимъ значительно облегчить свои послѣдующія занятія систематическимъ изученіемъ отечественнаго языка.

Въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка съ церковнославянскимъ уже сказано было, что изученіе грамматики ихъ должно быть практическое, т. е. правила ея должны быть выведены изъ примѣровъ, разбираемыхъ въ классѣ. Этотъ методъ остается во всей силѣ и на будущее время съ слѣдующимъ присовокупленіемъ:

1) Наставникъ 1-го класса, куда поступаютъ дѣти изъ приготовительнаго класса и домашняго образованія, въ первое время долженъ обратить особенное вниманіе на то, чтобы уравнивать всѣхъ учениковъ примѣнительно къ пройденному въ приготовительномъ классѣ и на основаніи назначеннаго программю по русскому языку къ изученію въ 1-мъ классѣ.

2) Каждое разъясненное правило должно быть укрѣплено въ памяти и въ сознаніи учениковъ новыми примѣрами, которые они сами находятъ и разбираютъ подъ руководствомъ наставника. Въ такомъ занятіи видно бываетъ, какъ вѣрно и основательно поняли они преподанное имъ.

3) Такъ какъ знаніе грамматики языка состоитъ не только въ изученіи законовъ его, но и въ умѣннѣ правильно выражаться на немъ, устно и письменно, по этому наставникъ долженъ отучить своихъ учениковъ отъ неправильностей мѣстнаго говора и приучить къ выговору образованна-

го общества, равно и къ общепринятому правописанію. Для послѣдней цѣли, при объясненіи каждой этимологической формы, непременно тогда же должны быть указаны правила ея правописанія, и съ этой поры нужно строго слѣдить, чтобы никто не ошибался противъ объясненныхъ правилъ. При окончаніи каждой части рѣчи необходимо повторять относящіяся къ ней правила правописанія и испытывать учениковъ диктовкой, направленной къ опредѣленной цѣли.

4) При малоуспѣшности учениковъ по русскому языку, зависящей въ значительной степени отъ недостаточнаго вниманія ихъ указанными въ программѣ упражненіями, изъ коихъ иные вовсе не были имъ назначаемы, слѣдовало бы усилить ихъ вообще согласно указаніямъ программы, въ томъ числѣ и устныя, подъ буквою *н*, ограничиваясь конечно примѣрами, напр. въ выраженіи «войти въ комнату, взойти во второй этажъ» можно ли поставить одинъ глаголъ на мѣсто другаго? «Онъ *умѣетъ* чинить перо, и я *знаю*, какъ оно чинится». *Во всякую* (каждую?) погоду *выхожу* я на прогулку *каждый* (всякій?) день». «*Любопытство* не хорошо, а *любопытность* похвальна» и под. Занимая учениковъ различеніемъ словъ по знанію, наставникъ долженъ имѣть въ виду образовать въ нихъ навыкъ къ выбору такихъ словъ для выраженія мысли, которыя наиболѣе точно обозначаютъ ее.

5) Для побужденія учениковъ къ изученію правописанія слѣдовало бы требовать, чтобы каждый изъ нихъ готовился, по вызову наставника, написать что либо на классной доскѣ. Для низшихъ классовъ достаточно, если ученикъ напишетъ одну мысль или двѣ въ связи, со смысломъ, хотя и въ такомъ родѣ: сегодня я всталъ рано и повторилъ (повторялъ?) уроки, или: я вошелъ въ классъ и положилъ фуражку въ ящикъ. Такими упражненіями учитель долженъ имѣть въ виду скорѣе достигнуть правильнаго правописанія, скорого письма, вѣрнаго выраженія и отчета въ написанномъ. Изъ старшихъ классовъ каждый ученикъ долженъ готовиться писать отчетъ о видѣнной картинѣ въ природѣ или въ искусствѣ, или почему прочитанное имъ мѣсто въ книгѣ понравилось ему, или рассказъ о видѣнномъ событіи и под. При разборѣ упражненій старшихъ классовъ прилагаются тѣже требованія, но присовокупляется наблюденіе

за болшею связью и послѣдовательностію въ изложеніи и за точностію выражений.

6) Нужно разъяснить ученику, что при развитіи темы (напр. возвращеніе мое въ училище, — ловля рыбы, — собираеніе грибовъ и под.) онъ долженъ излагать *свои* впечатлѣнія отъ видѣннаго и испытаннаго, *свое* участіе въ описываемыхъ дѣлахъ, совершившихся въ опредѣленное время, на извѣстной мѣстности, а не излагать оныя безлично, въ видѣ разсужденія, что должно быть отнесено къ Семинаріи.

7) Для разсмотрѣнія и исправленія наставникомъ письменныхъ упражненій учениковъ III клас. и IV училищное Правленіе должно назначить сроки, послѣ которыхъ наставникъ долженъ представить ихъ на просмотръ смотрителя, какъ послѣдній обязанъ слѣдить какъ за правильнымъ веденіемъ ихъ учителемъ, такъ и за успѣхами учениковъ. Въ случаѣ замѣченной неисправности или неправильности дѣйствій онъ обязанъ немедленно указать то и другое по принадлежности и направить все по надлежащему. Въ низшихъ классахъ смотритель можетъ разсматривать письменныя упражненія учениковъ при посѣщеніи уроковъ или въ иное время, что не возбраняется ему и въ высшихъ классахъ.

8) Для провѣрки самостоятельности письменныхъ упражненій учениковъ II-го класса, III и IV учитель долженъ разъ въ мѣсяць назначить при себѣ въ классѣ одну и ту же письменную работу всѣмъ, или подѣ диктовку, или изложить прежде изученное ими, или на тему изъ быта учениковъ. Послѣднее можно допустить для IV класса и для III только во второй половинѣ учебнаго года.

9) При объясненіи строенія періодовъ, какъ формы выраженія болѣе полной и сложной, надобно обращать строгое вниманіе на логическую сторону, такъ какъ сочетаніе главныхъ частей періода и второстепенныхъ основывается на внутренней ихъ связи между собою. Эту же связь какъ въ періодической рѣчи, такъ и въ отрывистой, всегда должны имѣть въ виду ученики при составленіи собственныхъ сочиненій, чтобы приобрѣсть навыкъ къ связному и послѣдовательному изложенію мыслей. Знаніе же строя разныхъ видовъ періода необходимо а) для надлежащаго перевода на русскій языкъ періодической рѣчи классическихъ писателей, у которыхъ она слагалась съ равновѣсіемъ между главными частями, — б) для изученія слога нашихъ писате-

лей, употреблявшихъ періодическую рѣчь,—в) для свободнаго пользоваія періодами въ собственныхъ сочиненіяхъ, гдѣ рѣчь сама собою строится въ формы періода по теченію и складу мыслей для болѣе стройнаго ихъ выраженія.

10) Въ IV классѣ духовнаго училища программой положено окончить изученіе грамматики русскаго языка съ церковно-славянскимъ, но занятія грамматическія отнюдь не должны быть прекращаемы съ переходомъ въ Семинарію. Тамъ, при изученіи логики, они должны бы были возобновлены по причинѣ тѣсной связи логическаго отношенія мыслей съ устройствомъ предложений. При чтеніи ученическихъ сочиненій, также при разборѣ писателей, особенно прежнихъ, всегда нужно указывать, что въ языкѣ ихъ неправильно со стороны грамматической и что составляетъ особенное достоинство языка. Такимъ образомъ учащійся можетъ дополнять теоретическія свои свѣдѣнія новыми данными и, на основаніи ихъ, укрѣпляться въ знаніи языка. Въ то же время внимательное чтеніе лучшихъ писателей и отчетливое пониманіе красоты ихъ выраженій сообщитъ ему навыкъ къ строгости точной и вполне правильной его рѣчи.

11) Такъ какъ при объясненіи ученикамъ грамматическихъ категорій, общихъ всѣмъ языкамъ, должно быть единство, то наставнику русскаго языка необходимо имѣть въ виду терминологию тѣхъ руководствъ, по которымъ проходитъ этимологія и синтаксисъ другихъ языковъ. Для установленія же надлежащаго единства и соотношенія въ преподаваніи языковъ необходимо заблаговременное распредѣленіе учебнаго матеріала въ подробныхъ конспектахъ на каждую четверть года и постоянное соглашеніе преподавателей; кому изъ нихъ первому, по большому количеству уроковъ, объяснять общіе грамматическіе вопросы и въ какомъ видѣ.

12) Наконецъ, со стороны какъ практическаго метода преподаванія, такъ и для разъясненія теоретической части, пособіемъ могутъ служить еще слѣдующія сочиненія: 1) три книги г. Николенко, подъ заглавіемъ: «пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ»; 2) въ сборникѣ статей при практической грамматикѣ Перевлѣскаго, 1864 года, указаны приемы преподаванія во многихъ мѣстахъ, напримѣръ въ 1-й части, на стр.: 3, 106, 109, 183, 244, 280, 282,

318; 389, 498, 514, 547 и дру.; 3) «Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка» г. Басистова; 4) Примѣрные практическіе уроки по грамматикѣ русскаго языка, помѣщенные въ педагогическихъ изданіяхъ; 5) Учебный планъ по русскому языку и церковно-славянскому, составленный для гимназій.

Затѣмъ болѣе тщательное и разностороннее выполненіе программы, при помощи вышеизложенныхъ разъясненій въ связи съ указаніями разъяснительной записки къ программѣ, вмѣняется, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 28 декабря 1867 года, № 57, въ непремѣнную обязанность наставниковъ подлежащихъ классовъ подъ строгимъ наблюденіемъ ближайшихъ начальниковъ духовныхъ училищъ по 52 § Училищнаго устава.

## МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

**О выпискѣ книги: «Путевыя замѣтки по черноморскому округу».**

Стат. сов. Арсеній Васильевичъ Верещагинъ и потомственный почетный гражданинъ Николай Николаевичъ Мамонтовъ обратились къ Его Преосвященству съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

«Черноморскій округъ, на протяженіи болѣе 300 верстъ на берегу чернаго моря, послѣ выселенія черкесовъ въ Турцію, съ 1866 года засѣляется по преимуществу православнымъ народомъ.

Заселеніе побережья чернаго моря православными переселенцами, въ виду прибрѣтенныхъ Россіею государственныхъ правъ на черномъ морѣ, весьма важно. Но что бы такое заселеніе было прочно и вообще соотвѣтствовало политическимъ и экономическимъ видамъ нашего отечества необходимо осуществленіе однихъ изъ главныхъ мѣръ—созданіе церквей и основаніе начальныхъ школъ.

Въ № 9 журнала «Гражданинъ» однимъ изъ насъ, нижеподписавшихся, было заявлено о томъ бѣдственномъ поло-

жени, въ какомъ находятся переселенцы въ отношеніи религиозныхъ требъ. Особенно въ юго-восточной части округа, на протяженіи болѣе ста верстъ, нѣтъ ни одной церкви. Здѣсь весьма многіе изъ переселенцевъ по нѣсколько лѣтъ не говѣли и не приобщались св. Таинъ,—дѣти ихъ рождаются и умираютъ некрещенными,—взрослый народъ постоянно находится въ страхѣ встрѣтить смерть безъ покаянія.

Начальство черноморскаго округа, при всемъ своемъ желаніи, не имѣютъ средствъ удовлетворить столь вопіющей потребности края.

Въ № 64 «Моск. вѣд.» было опубликовано, что вышеозначенное заявленіе нѣкоторыми лицами изъ московскаго купечества было принято съ полнымъ сочувствіемъ, которое выразилось желаніемъ безотлагательно приступить къ постройкѣ первой православной церкви, въ посту Даховскомъ, на рѣкѣ Сочѣ, гдѣ основывается посадъ и отъ котораго, въ близкомъ разстояніи, находятся два многолюдныя поселенія.

Закладку церкви предположено совершить 21 мая текущаго года.

Упомянутая церковь имѣетъ быть освящена во имя св. арх. Михаила,—въ вѣчное воспоминаніе имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Намѣстника Кавказскаго, положившаго основаніе заселенію этого края. Съ тѣмъ вмѣстѣ эта церковь будетъ стужить вѣчною памятью дня торжественнаго молебствія, бывшаго на полянѣ Кбааде (Романовское) 21 мая 1864 года, за окончаніе многотрудной, побѣдоносной Кавказской войны.

Желая принести въ пользу Сочинской церкви свой сильный трудъ, изъ насъ стат. сов. Верецагинъ составилъ книгу, подъ заглавіемъ: «Путевыя замѣтки по Черноморскому Округу»—въ составъ которой вошли разнообразныя свѣдѣнія, знакомящія съ природою и настоящимъ положеніемъ упомянутаго округа. Въ концѣ книги будетъ приложена карта Черноморскаго округа, а въ началѣ два фасада, съ западной и сѣверной сторонъ и разрѣзь предположенной къ постройкѣ Сочинской церкви. Объемъ книги будетъ около 15 печатныхъ листовъ. Изданіе ея, въ количествѣ 2400 экз., выдетъ въ свѣтъ не позднѣе первыхъ чиселъ мая мѣсяца.

Въ интересахъ такого добраго дѣла, какъ постройка первой православной церкви въ бывшей черкесской странѣ,



мы рѣшаемся обратиться къ Вашему Высокопреосвященству, съ покорнѣйшею просьбою:—не признаете ли Вы возможнымъ издаваемую нами книгу распространить въ средѣ православнаго духовенства ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи, съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ продажи книги деньги были препровождены, чрезъ начальника Черноморскаго округа, на мѣсто постройки церкви, въ постъ Даховскій (Сочи).

Въ томъ случаѣ, если Вы благосклонно отнесетесь къ нашему ходатайству, покорнѣйше просимъ, по прилагаему адресу, увѣдомить насъ какое количество книгъ слѣдуетъ выслать въ распоряженіе Вашего Высокопреосвященства. Стоимость книги два рубля.

Членъ разныхъ ученыхъ Обществъ, статскій совѣтникъ и кавалеръ *Арсеній Васильевъ Верещагинъ*.

На сямъ Его Преосвященство изволилъ написать: «Объявить о сямъ духовенству—и, если окажутся желающіе участвовать въ добромъ дѣлѣ подпискою на получение издаваемой книги, сообщить о томъ г. Верещагину». О чемъ Минская духовная Консисторія, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, поставляетъ въ извѣстность епархіальное духовенство, съ тѣмъ, чтобы желающіе выписать означенную книгу заявили о томъ Консисторіи.

Согласно предложенію Его Преосвященства, на 29—31 мая, сего года, назначенъ въ г. Слуцкѣ съѣздъ депутатовъ слудскаго училищнаго округа.

### Перемѣны по службѣ.

Состоящій на діаконской вакансіи при Докшицкой церкви, борисов. уѣзда, священникъ *Адамъ Сомковичъ* перемѣщенъ на такую же должность къ Бѣгомльской церкви, того же уѣзда, съ 1 января.—Членъ правленія слудскаго духовнаго училища, священникъ *Александръ Пыжевичъ*, по прошенію, уволенъ отъ должности, а на мѣсто его назначенъ состоящій кандидатомъ священникъ *Іоаннъ Лисицкій*, съ 22 мар-

та.—И. д. псаломщика Ишкольдской церкви **Василій Вирюковичъ**, по прошенію, опредѣленъ вторымъ причетникомъ къ Велико-Жуховичской церкви, съ 12 апрѣля.—И. д. псаломщиковъ церковей рѣчицкаго уѣзда: Копаткевичской—**Флоръ Фалевичъ** и Грабовской—**Адамъ Неслуховскій**, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 15 апрѣля.—И. д. псаломщиковъ: бобрыйскаго собора **Николай Лисевичъ** и Волосевичской церкви, бобр. уѣзда, **Александръ Мигай**, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 1 мая.—Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на одно трехлѣтіе, согласно выбору прихожанъ: къ Радчицкой церкви, пин. уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Ковальскій**, съ 21 марта; къ Любешовской, того же уѣзда, крестьянинъ **Игнатій Мирончукъ** и къ Заручской—крестьянинъ **Дмитрій Зимичъ**, оба 22 марта; къ Божинской, игум. уѣзда, крестьянинъ **Авксентій Мелешко**, съ 9 апрѣля; къ Сваричевичской, пин. уѣзда, крестьянинъ **Георгій Кавшукъ**, съ 11 апрѣля; и къ Городненской,—того же уѣзда, мѣщанинъ **Андрей Пѣшко**, съ 12 апрѣля.—Вдова діакона **Анна Буяковская**, по прошенію, опредѣлена просфирнею къ Узденской церкви, игум. уѣзда, безъ жалованья, но съ правомъ пользоваться церковнымъ помѣщеніемъ и трехъ-десятиннымъ участкомъ земли, съ 21 марта.—Утверждены приходскія попечительства: 1) при Любешовской церкви, съ 21 марта; попечителемъ избранъ мѣстный священникъ **Павель Тарановичъ**, а членами крестьяне: **Карпъ Вудько**, **Емельянъ Зимичъ**, **Иванъ Смоковичъ**, **Иларіонъ Кундыкъ**, **Лазарь Куха**, **Теодоръ Салошикъ** и **Григорій Курничикъ**; 2) при Заручской церкви, съ 21 марта, предсѣдателемъ коего избранъ досматривающій приходъ священникъ **Павель Тарановичъ**, а членами крестьяне: **Теодоръ Зимичъ**, **Пареній Демехъ**, **Осипъ Матюкъ** и мѣстный причетникъ **Петръ Савичъ**; 3) при Радчицкой церкви, съ 22 марта, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ **Леонтій Теодоровичъ**, а членами крестьяне: **Корнѣй Шевчукъ**, **Николай Курганъ**, **Осипъ Матюкъ**, **Григорій Евтухъ**, **Александръ Прокопчикъ**, **Захарій Жарунъ**, **Игнатій Матюхъ** и **Иванъ Вашить** и 4) при Глушкевичской церкви, мозыр. уѣзда, съ 26 марта, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ **Стефанъ Сулковскій**, а членами крестьяне: **Иванъ Зайчикъ**, **Яковъ Вуримъ**, **Мартинъ Прибора**, **Теодоръ Шкудинъ** и **Трофимъ Шведъ**.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 30-го № 8. 1874 года.

## Часть неоффиціальная.

### Годичный праздникъ и общее собраніе членовъ Минскаго Николаевского Братства.

Въ Воскресенье, 28 апрѣля, послѣ божественной литургии, совершенной Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, и послѣ молебна о здравіи братчиковъ и всѣхъ содѣйствовавшихъ успѣхамъ Братства, происходило въ архіерейскомъ домѣ годичное собраніе членовъ Православнаго Николаевского Братства. Собраніе открыто было молитвою, послѣ которой почетный предсѣдатель Братства, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Минскій и Бобруйскій, изволилъ обратиться къ собранію съ слѣдующими словами: «Сегодня Минское Николаевское Православное Братство празднуетъ десятую годовщину со времени своего открытія. Братству нашему дѣлаютъ упрекъ въ слабой и не вполне благотворной его дѣятельности. Но едва ли это справедливо; особенно же въ истекшемъ году Братство наше, благодаря энергической злѣотливости старшаго братчика, значительно расширило свою благотворную дѣятельность. Со времени учрежденія и до настоящаго времени Братство не мало помощи оказало бѣднѣйшимъ православнымъ храмамъ, снабжая ихъ необходимою утварью и облаченіями, а также принимая иногда участіе въ самой постройкѣ ихъ. Благодаря Братству, здѣшній кафедральный соборъ приведенъ въ благолѣпный наружный видъ, а, главное, украсился прекрасною и довольно цѣною плащаницею. Не оставалось Братство безучастнымъ и къ народному образованію, дѣлая, по мѣрѣ средствъ, по-

собія школамъ и содержа на свой счетъ бѣднѣйшихъ учениковъ. Но едва ли не большую часть дѣятельности за истекшее время Братство посвящало дѣламъ христіанскаго благотворенія. Пособія выдавались преимущественно принимавшимъ православіе изъ иновѣрцевъ и изъ нехристіанъ, а также тѣмъ православнымъ, которые, по стеченію несчастныхъ обстоятельствъ, находились въ безвыходномъ положеніи. Такимъ образомъ Минское Николаевское Братство, по мѣрѣ средствъ, выполняло свою задачу, хотя нельзя не желать еще болѣе широкой и болѣе плодотворной его дѣятельности; но это всецѣло зависитъ отъ сочувствія самаго общества его дѣламъ и стремленіямъ».

Послѣ сихъ словъ, Его Преосвященство и все собраніе поблагодарили старшаго братчика, полковника Н. М. Бѣляева, за его горячее радѣніе о пользахъ Братства и за тѣмъ, по прочтеніи отчета за истекшій братскій годъ, происходили выборы членовъ совѣта Братства на текущій годъ, при чемъ большинство избирательныхъ голосовъ получили: полковникъ Н. М. Бѣляевъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Іаннуарій, каедральный протоіерей Іуліанъ Вержиковскій, Екатерининскаго собора протоіерей Никаноръ Смолить, инспекторъ семинаріи архимандритъ Анастасій, директоръ гимназій дѣйств. ст. сов. Н. П. Богусевскій, полковникъ Алексѣй Ивановичъ Яковлевъ, Екатерининскаго собора священникъ Ѳеодоръ Миткевичъ, полковникъ Василій Алексѣевичъ Роткирхъ, и управляющій почтовою частію въ Минской губерніи Александръ Филиповичъ Зандрокъ. Изъ нихъ полковникъ Н. М. Бѣляевъ принялъ на себя обязанность старшаго братчика, а о. протоіерей Вержиковскій— должность казначея. Кондидатами на должность членовъ совѣта остались: дивизионный врачъ статскій совѣтникъ Маркъ Семеновичъ Гриценко и генераль-маіоръ Василій Ивановичъ Сахаровъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

### Минскаго Православнаго Николаевскаго Братства за 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ.

12-го Апрѣля окончилось девять лѣтъ существованія здѣшняго Православнаго Братства. По обычаю, въ этотъ день совершенно поминовение о Благовѣрномъ Государь Цесаревичъ и Великомъ Князь Николаѣ Александровичъ и о всѣхъ скончавшихся братчикахъ. Годичное собраніе, по особымъ обстоятельствамъ, отложено было до 28 апрѣля. Въ этотъ день божественная литургія и молебеніе св. апостоламъ Петру и Павлу и святителю и чудотворцу Николаю о здравіи и долгоденствіи всѣхъ членовъ Братства были совершены торжественно въ кафедральномъ соборѣ, при участіи по древнему обычаю 12 братчиковъ со свѣчами. Послѣ богослуженія братчики собрались въ квартирѣ Преосвященнаго Александра, Епископа Минскаго и Бобруйскаго для выслушанія годоваго отчета за 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ и избранія новыхъ членовъ Совѣта и уполномоченныхъ для повѣрки книгъ и суммъ Братства.

Благодаря Бога, Николаевское Братство прожило девять лѣтъ. Въ теченіе этого времени оно неуклонно стремилось къ той цѣли, для которой учреждено. Особеннымъ предметомъ его заботливости было снабженіе бѣднѣйшихъ церквей предметами церковной утвари и ризницы, вспомошествованіе бѣднымъ и матеріальная и нравственная поддержка принимающихъ православіе. Денежныя и вещевыя пожертвованія членовъ Братства употреблялись согласно съ этою цѣлью. Въ теченіе 9 лѣтъ пособій роздано болѣе 4 тысячъ руб., церковныхъ вещей передано по назначенію болѣе чѣмъ на 10 т. Изъ числа жертвователей, оказавшихъ наибольшія услуги Братству, мы должны упомянуть почтенныя имена Московскихъ гражданъ: Матвѣя Ивановича Титова, Петра Ивановича Куманина, дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ Ивана Ивановича Четверикова и Василія Θεодуловича

Громова. Всѣ они уже скончались, но не умрутъ въ благодарной памяти Николаевскаго Братства благотворительныя дѣла ихъ. Молитвенное поминовение ихъ совершается постоянно въ здѣшнемъ кафедральномъ соборѣ и въ тѣхъ церквяхъ, куда поступили ихъ пожертвованія.

Въ теченіе минувшаго года дѣлами Братства управлялъ Совѣтъ, который составляли слѣдующія лица: почетный членъ председательствующій въ Совѣтѣ Епископъ Минскій и Бобруйскій Преосвященный Александръ; почетный членъ Совѣта Минскій губернаторъ дѣйств. стат. сов. Владиміръ Николаевичъ Токаревъ; старшій братчикъ полковникъ Николай Михайловичъ Бѣляевъ; помощникъ старшаго братчика кол. сов. Григорій Ивановичъ Кулжинскій, и казначей о. протоіерей Іуліанъ Филимоновичъ Вержиковскій.

#### Члены Совѣта:

О. архимандритъ Іаннуарій. О. архимандритъ Анастасій. О. архим. Іоаннъ. Дѣств. ст. сов. Н. П. Богушевскій. Ст. сов. І. А. Бончъ-Осмоловскій. О. протоіерей А. И. Смолічъ. Полковникъ П. Т. Агломазовъ.

За выбытіемъ изъ Минска полковника Агломазова, мѣсто его въ Совѣтѣ занялъ кандидатъ, полковникъ М. К. Постовскій, а за кончиною о. архимандрита Іоанна слѣдующій кандидатъ о. Феодоръ Миткевичъ.

Въ теченіе 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> поступили слѣдующія пожертвованія: отъ почетнаго члена Преосвященнаго Епископа Минскаго Александра 25 руб. Отъ Петра Васильевича Занцевича 5 руб. Отъ инспектора семинаріи архимандрита Анастасія 5 руб. Отъ Петра Титовича Агломазова 5 р. Отъ Анны Феодоровны Агломазовой 5 р., отъ Мартиціана Константиновича Постовскаго 5 р., отъ архимандрита Іоанна 5 р., отъ протоіерей Лаврентія Подольскаго 5 р., отъ протоіерей Никанора Смоліча 5 р., отъ іеромонаха Всеволода 5 р., отъ священника Феодора Миткевича 5 р., отъ протоіерей Іоанна Прорвича 5 р., отъ директора Николая Петровича Богушевскаго 5 р., отъ полковника Н. М. Бѣлева 5 р., отъ протоіерей Іуліана Вержиковскаго 5 р., отъ Осипа Вуколовича Шолковича 5 р., отъ Марка Семеновича Гриценко 5 р., отъ Митрофана Петровича Елиновскаго 3 р., отъ Василія Евстафіевича Шкуркина 3 р., отъ Рафаила Проко-

Фёвича Ситовскаго 1 р., отъ Людвигъ Ромуальдовича Цвирко 1 р., отъ Адама Брониславовича Шеметилло 3 р., отъ Юліи Васильевны Любушиной 3 р., отъ инспектора гимназіи И. П. Трофимова 5 р.; получено отъ архіепископа Казанскаго Антонія, при отзывѣ отъ 25 апрѣля за № 1486, членскаго взноса за 187½ годъ 10 р., отъ Θεодора Θεодоровича Мухина 3 р., отъ Ивана Павловича Головачева 5 р., отъ Александра Егоровича Добровольскаго 5 р., отъ Михаила Сергѣевича Ячменева 5 р., отъ Николая Егоровича Чекмасова 3 р., отъ Всеволода Николаевича Всеволожскаго 5 р., отъ Александра Яковлевича Шереметьевскаго 5 р., отъ Александра Егоровича Казанскаго 2 р., отъ Ивана Антоновича Доброхотова 5 р., отъ Николая Михайловича Родіонова 5 р., отъ Александра Петровича Фогеля 5 руб., отъ Осипа Васильевича Нефтеля 3 р., отъ Ольги Александровны Осиповой 1 р., отъ Осипа Августиневича Высоцкаго 3 р., отъ священника Іоанна Проволовича 3 р., отъ Владиміра Антоновича Заусцинскаго 3 р., отъ Фаддея Викентіевича Костюкевича 3 р., отъ Ивана Ивановича Аборонко 3 р., отъ Θεодора Ивановича Добрынина 3 р., отъ Юліана Павловича Ярмолевича 2 руб., отъ Александра Андревича Свѣчникова 5 р., отъ Степана Михайловича Осмоловскаго 5 р., отъ Николая Андреевича Сулковскаго 3 р., отъ Іосифа Александровича Бончъ-Осмоловскаго 5 р., отъ Николая Ивановича Морозова 5 р., отъ Александра Александровича Максимова 5 р., отъ Екатерины Георгіевой Бѣляевой 1 р., отъ Леонида Александровича Спичакова 15 руб., отъ Павла Михайловича Хоментовскаго 5 р., отъ Ивана Николаевича Хилецкаго 5 руб., отъ Владиміра Матвѣевича Ергольскаго 5 р., отъ Василія Васильевича Гудимы 5 р., отъ Валеріана Петровича Сербина 5 р., отъ Льва Всеволодовича Ложкина 5 р., отъ Николая Петровича Рудова 1 р., отъ Константина Лаврентіевича Розенбаума 5 р., отъ Маріи Пущиной 10 р., отъ Ивана Николаевича Наперсткова 5 р., отъ Михаила Хижнякава 5 р., отъ Михаила Макаровича Макарова 6 р.; пожертвовано священникомъ Кирилломъ Подольскимъ, взысанныхъ рѣчицкимъ исправникомъ съ помѣщицы Анели Вольбекъ за обработочные дни, слѣдующее ему Подольскому 18 р. 41½ к.; отъ титулярнаго совѣтника Ивана Ивановича Иванова, при письмѣ отъ 14 іюля, изъ Бобруйска 10 р.; получено отъ завѣдывающаго временнымъ

движеніемъ Ландварово-Роменской желѣзной дороги отъ Минска до Бобруйска, инженера Мандражи, при отзвѣ отъ 9 іюля 1873 г. за № 713, собранныхъ при подпискѣ 104 р. 40 к.; при отзвѣ на имя Минскаго Преосвященнаго, отъ 19 іюля сего года за № 2459, получено членскаго взноса отъ Леонтія архіепископа Подольскаго 10 р.; отъ протоіерея бобруйскаго крѣпостнаго собора Адріана Соловьева 5 руб.; изъ станціи Доманово получено членскаго взноса отъ А. В. Дурново и Василя Сафроновича Жукова 10 р., отъ Сергѣя Петровича Иванова 25 р., отъ Валеріана Владиміровича Сердюкова 5 р., отъ Романа Евсеѣвича Мгалобѣлова 3 р., отъ Степана Ивановича Макаровича 3 р., отъ Любови Аванасіевны баронессы Бринкенъ 6 руб., отъ Ипполита Михайловича Корниловича 5 р., отъ Павла Петровича Рудова 1 р., отъ Николая Николаевича Голиновича 5 р., отъ Алексѣя Ивановича Яковлева 5 р., отъ Дороея Фадѣевича Бохана 3 р., отъ Александра Филиповича Зандрока 5 р., отъ Петра Емельяновича Манчтета 5 руб., отъ Бобруйскаго протоіерея Филиповскаго по подписному листу 3 р., отъ барона Врангеля членскаго взноса 5 руб., отъ настоятеля Пинскаго Богоявленскаго монастыря архимандрита Мемнона 5 руб., отъ Несвижскаго благочиннаго священника Николая Гаховича 2 р., отъ Рѣчицкаго благочиннаго священника Евдокима Мигая 4 р., отъ настоятеля Веркольской общежит. пустыни, игумена Феодосія 10 руб., отъ благочиннаго 2 округа новогрудскаго уѣзда протоіерея Савича 5 р.; получено отъ преосвященнаго Платона епископа Томскаго и Семиполатинскаго при письмѣ отъ 1 сентября 1873 г. 10 р., отъ дѣйств. ст. сов. Льва Александровича Де-ла-Гарди 5 р., отъ Ивана Петровича Борщевскаго 5 р., отъ епископа Ковенскаго Іосифа 10 р., отъ Сергѣя Михайловича Суворова 5 руб., отъ Ипполита Матѣевича Бордоноса 9 р., отъ Ивана Ивановича Тихѣева 10 р., отъ Павла Николаевича Бѣлова 10 р., отъ мирового посредника пинскаго уѣзда Адріана Михайловича Шафаловича членскаго взноса за 1873 годъ 5 р., отъ священника Погостской церкви Владиміра Прорвича препровождено при отзвѣ отъ 3 декабря за № 73 пожертвованныхъ 10 подпискѣ разными лицами 7 р. 25 коп.; отъ благочиннаго 2 округа слуцкаго уѣзда отъ 1-го декабря за № 162 препровождено пожертвованныхъ разными лицами 55 р. 39 коп.; поступи-



Изъ нихъ израсходовано	1689	65
Осталось наличными	178	65
А съ остаткомъ отъ прошлаго года (169 руб. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> коп.)	445	70 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

*Примѣчаніе.* Въ число послѣдней суммы входятъ: а) двѣ серіи съ 1 сентября 1873 г. за №№ 4.608851 и 4.608852, СХСІІ серіи

б) Росписка гр. Г. отъ 24-го октября 1869 г. на	100	—
в) Росписка члена Братства К. на	50	—
и г) Собственно наличными деньгами	273	70 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

Затѣмъ въ билетахъ:

1) Одинъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетъ 1860 г. съ 13 купон на	1000	—
1) Одинъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетъ 1860 г. за № 20042 съ 11 купонами въ	100	—
3) 5 бил. выигрышныхъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> втораго внутренняго займа, каждый съ 15 купонами на 100 руб.	500	—
4) Вновь приобретенные два 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бил. 1861 г. за № 125089 и 36010 первый съ 14 куп. а второй съ 15 купонами	200	—
Итого въ билетахъ	1800	—

### Составъ Братства въ 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> году.

#### *Почетные члены:*

- Исидоръ митрополитъ Петербургскій и Новгородскій.
- Арсеній митрополитъ Кіевскій и Галицкій.
- Иннокентій митрополитъ Московскій.
- Александръ Епископъ Минскій и Бобруйскій.
- Антоній бывшій архіепископъ Минскій.
- Михаилъ бывшій архіепископъ Минскій.
- Платонъ архіепископъ Донской.
- Іоанникій архіепископъ Варшавскій.
- Кауфманъ Константинъ Петровичъ.
- Потаповъ Александръ Львовичъ.
- Пузановъ Николай Николаевичъ.
- Шелгуновъ Павелъ Никаноровичъ.

Батюковъ Помпей Николаевичъ.  
 Токаревъ Владиміръ Николаевичъ.  
 Маковъ Левъ Савичъ.  
 Войниловичъ Константинъ Ксаверьевичъ.

*Дѣйствительные члены и члены жертвователи :*

Антоній архіеп. Казанскій.  
 Агламазовъ Петръ.  
 Агламазова Анна.  
 Анастасій архимандритъ.  
 Акоронко Иванъ.  
 Антиповичъ Иванъ  
 Барановскій Александръ.  
 Бончъ-Осмоловскій Іосифъ.  
 Борщевскій Иванъ  
 Бордонасъ Ипполитъ.  
 Бринкенъ Любовь  
 Боханъ Дорофей.  
 Богушевскій Николай.  
 Бѣляевъ Николай.  
 Бѣляева Екатерина.  
 Бѣловъ Павель.  
 Врангель Александръ.  
 Вержиковскій Іуліанъ.  
 Высоцкій Іосифъ.  
 Воложининъ Владиміръ  
 Всеволожскій Всеволодъ.  
 Всеволодъ іеромонахъ.  
 Голиневичъ Николай.  
 Григорій арх. Калужскій.  
 Головачевъ Иванъ.  
 Гаховичъ Сафроній.  
 Гриценко Маркъ.  
 Гаховичъ Николай.  
 Гудима Василій.  
 Горбацевичъ Викентій.  
 Дараганъ Михаилъ.  
 Добровольскій Александръ.  
 Доброхотовъ Иванъ.  
 Добрынинъ Θεодоръ.

Дурново Александръ.  
 Деллагарди Левъ.  
 Ергольскій Владиміръ.  
 Еремичъ Іоаннъ.  
 Елиновскій Митрофанъ.  
 Жуковъ Василій.  
 Занцевичъ Петръ.  
 Зандрокъ Александръ.  
 Здановичъ Ипполитъ.  
 Зубковъ Николай.  
 Зауцинскій Владиміръ.  
 Іаннуарій архимандритъ.  
 Іосифъ епископъ Ковенскій.  
 Ивановъ Иванъ.  
 Ивановъ Сергій.  
 Кокоревъ Михаилъ.  
 Казанскій Александръ.  
 Кулжинскій Григорій.  
 Катковъ Михаилъ.  
 Корниловичъ Ипполитъ.  
 Костюкевичъ Ѡадей.  
 Кутаевъ Мартинъ.  
 Куминскій Василій.  
 Кушлянскій Сумеонъ.  
 Леонтій арх. Подольскій.  
 Ложкинъ Левъ.  
 Любушина Юлія.  
 Максимовъ Александръ.  
 Манштедтъ Петръ.  
 Макарова Розалія.  
 Макаровичъ Степанъ.  
 Мемнонъ архимандритъ.  
 Мгалобѣловъ Романъ.  
 Миткевичъ Θεодоръ

- |                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| Миткевичъ Іоаннъ.       | Сердюковъ Валеріанъ.      |
| Москалевичъ Романъ.     | Сухопрудскій Константинъ, |
| Мандражи Владиміръ.     | Смоличъ Никаноръ.         |
| Мигай Евдомимъ.         | Смоличъ Кирилль.          |
| Морозовъ Николай.       | Спичаковъ Леонидъ.        |
| Мелешкевичъ Стефанъ.    | Суворовъ Сергѣй.          |
| Мухинъ Теодоръ.         | Соловьевъ Адріанъ.        |
| Наперстковъ Иванъ.      | Сулковскій Николай.       |
| Наркевичъ Іаннуарій.    | Сцѣпура Феликсъ.          |
| Нефтель Іосифъ.         | Трофимовъ Игнагій.        |
| Наркевичъ Николай.      | Турцевичъ Іосифъ,         |
| Осмоловскій Стефанъ.    | Тихъевъ Иванъ.            |
| Осипова Ольга.          | Токарскій Антонъ.         |
| Постовскій Мартиніанъ.  | Филиповскій Іоаннъ.       |
| Плавскій Антоній.       | Фогель Александръ.        |
| Подольскій Лаврентій.   | Фельдштейнъ Діонисій.     |
| Платонъ еписк. Томскій. | Хижняковъ Михайль.        |
| Прорвичъ Іоаннъ.        | Хоментовскій Павель.      |
| Прорвичъ Владиміръ.     | Хилецкій Иванъ.           |
| Проволовичъ Іоаннъ.     | Цвирко Людовикъ.          |
| Проневичъ Іосифъ.       | Чекмасовъ Николай.        |
| Прушинскій Игнагій.     | Шафаловичъ Адріанъ.       |
| Пущина Марія.           | Шеметилло Адамъ.          |
| Подольскій Кирилль.     | Шереметевскій Александръ. |
| Поповъ Василій.         | Шкуркинъ Василій.         |
| Рудовъ Николай.         | Шустовъ Николай.          |
| Рудовъ Павель.          | Шолбовичъ Іосифъ.         |
| Радіоновъ Николай.      | Юревичъ Александръ.       |
| Розенбаумъ Константинъ. | Янгозскій Стефанъ.        |
| Рубановъ Иванъ.         | Яковлевъ Алексѣй.         |
| Роткирхъ Василій.       | Ямщиковъ Владиміръ.       |
| Савичъ Климентъ.        | Ячмевъ Михайль.           |
| Савичъ Николай.         | Ярмловичъ Іудіанъ.        |
| Сахаровъ Василій.       | Яхимовичъ Михайль.        |
| Сербинъ Валеріанъ.      | Теодосій игумень.         |
| Сербинъ Александръ.     |                           |
| Свѣчниковъ Александръ.  |                           |
| Ситовскій Рафаиль.      |                           |

## ПОУЧЕНІЕ въ день святителя Христова Николая.

*Повинуйтеся наставникамъ вашимъ и покарайтеся, ти бо бдятъ о душахъ вашихъ.* (Евр. 13 г. 17 ст.).

Такую обязанность возлагаетъ на насъ святой апостолъ Павелъ въ отношеніи къ духовнымъ наставникамъ нашимъ, въ числу которыхъ принадлежитъ празднуемый нынѣ святитель Христовъ Николай, который, по выраженію Церкви, служитъ для насъ правиломъ вѣры, образомъ кротости, учителемъ милосердія и воздержанія. Чѣмъ же мы, главнымъ образомъ, можемъ оказывать повиновеніе святымъ наставникамъ нашимъ, говоритъ святой Димитрій Ростовскій, какъ не подраженіемъ ихъ жизни: «ибо лучшее повиновеніе съ нашей стороны святымъ наставникамъ нашимъ въ подражаніи ихъ жизни, и радость для нихъ самая возжелѣнная видѣть учениковъ своихъ идущими въ жизнь вѣчную тѣмъ путемъ, который они указали и которымъ сами вошли въ обители Небеснаго Отца». (слово въ недѣлю Праотець).

Такимъ образомъ, прославляя нынѣ память святителя Николая, какъ наставника, поучимся подражать его святой и богоугодной жизни, и преимущественно тѣмъ великимъ добродѣтелямъ, которыя восхваляетъ въ немъ святая Церковь и которыми онъ стяжалъ небесную славу. Эти добродѣтели: вѣра, кротость, воздержаніе и милосердіе.

Святитель Николай преподаетъ намъ превосходное правило вѣры. Вѣкъ, въ который онъ жилъ, обиловалъ ересями, т. е., много тогда было людей, которые не право мыслили и не право учили другихъ вѣрѣ Христовой; но святитель Николай не любилъ мудрствовать паче, еже подобаетъ. Будучи преемникомъ мужей апостольскихъ, по званію пастыря, онъ былъ преемникомъ и ихъ простоты по вѣрѣ. Онъ мыслилъ согласно съ мыслями отцевъ церкви вѣковъ предшествовавшихъ, и училъ такъ, какъ они учили. Не было простѣе святителя Николая, но не было и ревностиѣ его въ защищеніи ученія христіанскаго. За имя Христово онъ потерпѣлъ много: его лишали имущества, заключали въ темницу, угрожа-

ло членскаго взноса отъ ректора Иркутской духовной семинарии архимандрита Модеста за 1873 и 1874 годы 10 р.; поступило взноса отъ Григорія архієпископа Калужскаго за 1873 и 1874 годы 10 руб.; получено при письмѣ отъ 5 января за № 9 отъ Іоаннікія архієпископа Варшавскаго за 1873 годъ 15 р.; получено отъ благочиннаго 2 округа мозырскаго уѣзда священника Θεодора Бѣляковскаго собранныхъ имъ по благочинію 22 р., получено отъ священника Синявской церкви Иполита Здановича 9 р. 20 коп.; отъ вдовы маіора Михаила Макарова Розаліи Ивановой 6 р., отъ игуменскаго протоіерея Іосифа Доминиковскаго собранныхъ имъ по подписнымъ листамъ 48 р. 66 коп., отъ Свислочскаго благочиннаго священника Іоанна Еремича 24 р., отъ благочиннаго III округа мозырскаго уѣзда протоіерея Симеона Лисицкаго 13 р., отъ священника Мухомодовской церкви рѣчицкаго уѣзда Іоанна Соколова 2 р., отъ благочиннаго 3 окр. игум. уѣзда собранныхъ отъ разныхъ лицъ 36 р. 35 коп., отъ благочиннаго 5 округа пинскаго уѣзда священника Иполита Зелетенкевича собранныхъ отъ разныхъ лицъ 28 р., отъ мирового посредника рѣчицкаго уѣзда Токарскаго членскій взносъ 5 руб., отъ землевладѣльца бобруйскаго уѣзда Мартина Ивановича Кутаева членскій взносъ 5 р., отъ игуменскаго мирового судьи Василя Михайловича Попова членскій взносъ 5 руб., отъ священника Михаила Лхимовича 2 р., отъ штабсъ-капитана 120 Сербуховскаго полка Василя Андреевича Куминскаго 3 р., отъ мирового посредника минскаго уѣзда Николая Осиповича Шустова 5 руб., отъ смотрителя Вяземскаго пров. магаз. Александра Петровича Сербина 3 р., отъ благочиннаго 2 округа бобруйскаго уѣзда священника Антонія Савича собранныхъ по подписнымъ листамъ 23 р., отъ благочиннаго 2 округа бобруйскаго уѣзда священника Антонія Савича 5 р. 64 коп., отъ члена братства О. В. Нефтеля въ пользу принявшей православіе г. Софіи Грабовской 20 р., отъ Діонісія Николаевича Фельдштейна 1 р., Выручено отъ продажи 20 экз. книги: «первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа», пожертвованные священникомъ Климентомъ Савичемъ 3 р., отъ Павла Михайловича Хоментовскаго 5 р., отъ генераль-маіора Василя Ивановича Сахарова членскій взносъ 5 р., отъ маіора Ивана Андреевича Рубанова членскій взносъ 6 р., отъ начальника 2 дистан-

ціи М. Бр. жел. дор. Владиміра Александровича Ямщикова членскій взносъ 10 р., отъ благочиннаго 3 округа борисовскаго уѣзда священника Москалевича по подпискѣ 7 руб., отъ землевладѣльца слудскаго уѣзда стат. сов. Константина Ксаверьева Войниловича членскаго взноса 25 р., отъ Дмитрія Ал. Кавелина членскаго взноса 5 р., отъ Константина Павловича Сухопрудскаго членскій взносъ 5 р., отъ Михаила Васильевича Кокорева членскій взносъ за 1874-й годъ 5 р., отъ Василя Алексѣевича фонъ-Роткирхъ членскій взносъ 1874—1875 г. 10 р., процентовъ по купонамъ отъ братскихъ билетовъ 82 р. 50 к., выручено отъ двухъ братскихъ лоторей 347 р. 50 к., поступило отъ почетнаго члена начальника 30 пѣхотной дивизіи собранные по подпискѣ 344 руб.

Итого . . . 1868 р. 30½ к.

Въ теченіе 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года поступили еще слѣдующія пожертвованія:

Вещами: отъ Е. Г. Бѣляевой парчевое священническое облаченіе и воздухи, отъ Г. И. Кулжинскаго 4 бронзовыхъ напрестольныхъ подсвѣчника и отъ архимандрита Іаннуарія орденскій крестъ св. Анны 2-й степени.

Книгами: отъ редактора Душеполезнаго Чтенія полное годовое изданіе этого журнала за 1869, 1870, 1871, 1872, 1873 годы и сверхъ того вновь выходящія книжки этого журнала. Отъ отставнаго генераль-лейтенанта Бурачка издаваемый имъ въ прежнее время журналъ «Маякъ» за 6 лѣтъ, отъ священника о. Климента Савича 50 экз. книги «Первоначальные уроки христіанскаго ученія», отъ священника о. Теодора Миткевича Минскія епархіальныя вѣдомости за 1873 и вновь выходящія въ 1874 году нумера безвозмездно, отъ Г. И. Кулжинскаго 3 экз. книги «Совѣты наставникамъ народныхъ училищъ», отъ разныхъ лицъ желавшихъ остаться неизвѣстными: духовный журналъ «Странникъ» за 1863 годъ 11 книгъ. Псаломскія пѣсни на русскомъ языкѣ. Жизнь Пресвятой Богородицы. Жизнь Іоанна Предтечи. Жизнь великом. и побѣдон. Георгія. Жизнь святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. Жизнь велик. кн. Евдокіи. Жизнь св. великом. Екатерины. Жизнь преп. Евфросиніи кн. Полопкой. Жизнь старицы Евфросиніи. Жизнь Старицы Евфиміи Поповой. Жизнь св. Іо-

сифа Пѣснописца и страданія. Жизнь св. Виленскихъ мучениковъ: Антонія, Иоанна и Евстафія. Жизнь священномученика Макарія митрополита Кіевскаго. Жизнь старца іерасхимонаха Макарія. Жизнь св. Александра Свирскаго. О почившемъ митрополитѣ Іосифѣ. Религіозно-нрав. размышленія о само-важнѣйшихъ хр. предметахъ. Утѣшеніе въ смерти близкихъ сердцу. О кончинѣ міра. Примѣры благочестія среди соблазновъ. Слова, сказанныя пр. Александромъ Епископомъ Минскимъ и Бобруйскимъ въ Несвижѣ и въ Минскѣ. Слова Евсевія еп. Подольскаго и Брацлавскаго. Кто суть истинно кающіеся? Утѣшеніе огорченному. Увѣщаніе о томъ, чтобы почитали св. иконы. О милостыни. Монастырскія письма. Чтеніе для готовящихся къ принятію св. Таинъ. Цвѣты изъ сада св. Ефрема Сирина. Случай, побудившіе въ г. Ливнахъ творить память о старцахъ. Зеркало прошедшаго. Седмица говѣнія, исповѣди и причащенія. Вразумленіе для нравственно погибающихъ. Духовное врачевство отъ любострастія. Мысли при взглядѣ на связь 10 заповѣдей. Молишься ли ты? Письма правоучительныя Протоіер. Л. Ефремова. Путь праведныхъ и путь нечестивыхъ. Объясненіе литургіи прот. А. Лототоцкимъ. Пути Промысла Божія. Посobie къ исповѣди. О необходимости и спасительныхъ плодахъ поминовенія умершихъ. Бетлейки. Книга Промудрости Іисуса сына Сирахова. Размышленія кающіяся грѣшника о страшномъ судѣ. Помилуй мя, Боже, помилуй мя! Утѣшеніе въ минуты унынія духа. Толкованіе на Господи помилуй. О молитвѣ. Письма Задонскаго затворника Георгія. Письма игумена Антонія. Сочиненія пр. Тихона. Обзорніе земной жизни Богочеловѣка. Научное значеніе учен. трудовъ Моск. митр. Иннокентія. Слова и привѣтствія высокопреосв. Іосифа митр. Лит. и Вил. Совѣты наставникамъ народныхъ училищъ. Слова, бесѣды, рѣчи, и т. п. числомъ 5 экз. Истор. описаніе св. Троиціи Сергіевы лавры. Общежительная Саровская пустыня. **Wiedomosc Historyczna o obrazie Boga Rodzicy Maryi na Jasney Gurze przy Czenstochowie.** Описаніе С.-Петербургскаго кафедральнаго собора св. Исаакія Далматскаго. Москва, ея святыни и древности. Ист.-стат. описаніе 1 кл. Задонскаго Богородицкаго міра. Сказаніе о явленіи чуд. иконы Б. Матери, и объ устроеніи Валдайской Иверской обители. Сказаніе о Новгородской чудотв. св. иконѣ знаменія Божіей Ма-

тери. **Vilna Russe.** Описание первокласснаго Иверскаго Б. Р. монастыря Новгородской епархii. Слѣдованiе святыни Аeonской въ Могилевѣ. Истор. записка о состоянii академii (?) въ минувшее 50-лѣтiе. Повѣствованiе о чуд. верской иконѣ. Сказанiе о чуд. явленной Казанской иконѣ С.-П. Б. собора. Торжество духовное въ придворномъ храмѣ В. Кн. Николая Николаевича. Сказанiе о чудесахъ Иверской Б. М. Путешествiе Цесаревича Николая Александровича. Указатель къ обзорнiю Геосиманскаго скита. Нѣсколько словъ о Тюнинской Тихоновской Богородицвой общинѣ. Церковныя пѣвческiе хоры въ с.-зап. Россii. Церковно-приходскiя богадѣльни. Статуи римско-католическихъ святыхъ, капицы и т. п. памятники въ западной Россii. Обзорнiе книги: «Мое обращенiе и мое призванiе par le P Schnokloff Varnabile». Два, три слова въ защиту Сергiевой пустыни. Пастырское прощальное посланiе б. апост. намѣстника Арктическихъ странъ. Польскимъ мятежникамъ отъ воспитанниковъ Литовской семинарiи.

**Расходъ братскихъ суммъ въ 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> году.**

	руб.	коп.
1. Пособiя . . . . .	773	85
(въ томъ числѣ 67 р. заимообразно)		
2. На церковь . . . . .	567	50
3. Плата за ученiе . . . . .	22	50
4. Шкафъ и столъ для библiотеки . . . . .	18	—
5. Покупка двухъ 5% билетовъ . . . . .	197	50
6. Содержанiе сторожа при загородной часовнѣ . . . . .	19	—
7. Почтовыя расходы . . . . .	16	50
8. Заготовленiе въ запасъ бланковъ, канцелярскiя принадлежности и плата письмоводителю . . . . .	29	80
9. За поминованiе братчиковъ въ кае. соборѣ . . . . .	33	—
10. Братскiя свѣчи . . . . .	12	—
<b>Итого</b> . . . . .	<b>1689</b>	<b>65</b>

**Общiй счетъ братскихъ суммъ въ 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> году.**

Поступило въ настоящемъ году на приходъ . . . . . 1868 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub>



ли смертію; но свѣтлая и твердая вѣра его сіяла въ самой темницѣ, гдѣ онъ укрѣплялъ исповѣдниковъ Христовыхъ; она же на соборѣ Никейскомъ посрамила лжеучителя Арія, отвергавшаго Божество Іисуса Христа.

*Безъ вѣры не возможно угодити Богу.* Тщетны и ничтожны всѣ совершенства наши предъ Богомъ, если нѣтъ въ насъ твердой вѣры. *Впрюу*, говоритъ Апостоль, *вселется Самъ Іисусъ Христосъ въ сердца наши* (Ефес. 3 гл. 17 ст.). И такъ, относительно вѣры, будемъ руководствоваться правиломъ святителя Николая, т. е., будемъ вѣровать твердо и искренно, ни въ чемъ не отступая отъ вѣры и не увлекаясь вѣтромъ ученіи, навѣваемыхъ духомъ злобы.

Будучи правиломъ вѣры, святитель Николай служить для насъ и образомъ кротости. Кротость его, по свидѣтельству исторіи «обращала на путь истинный многихъ грѣшниковъ», «укрощала народные мятежи и проявлялась въ самомъ лицѣ «святителя такъ, что одно возрѣніе на него укрощало страсти, облегчало скорби и привлекало къ нему даже невѣрныхъ». Достоинство его кротости возвышалось соединеніемъ ея со смиреніемъ. Не трудно удержать себя въ предѣлахъ должной умѣренности, если мы занимаемъ въ сравненіи съ другими долю неизвѣстную; легко противиться гордости, когда нечемъ гордиться. Но если кто имѣетъ какія либо достоинства и пользуется уваженіемъ окружающихъ, тому потребно не мало усилій, чтобы сохранить себя отъ оболъщенной гордости. Сколько мужества и твердости духа потребно для того, чтобы сохранить смиреніе, среди славы, въ коей зрѣлъ себя святитель Николай чудотворецъ? Добродѣтели и чудеса возвели его превыше всякаго земного величія, поставили его превыше сильныхъ земли; но, когда вельможи и народъ благогоушли предъ его святостію, когда всѣ удивлялись его подвижничеству, онъ одинъ не хотѣлъ знать о своей святости, почитая себя человѣкомъ обыкновеннымъ. По смиренію онъ удалялся отъ сана святительскаго, соглашаясь лучше повиноваться, нежели начальствовать; по смиренію онъ скрывалъ свои благодѣянія, такъ что облагодѣтельствованные имъ не знали часто, кто имъ благодѣтельствуетъ.

Православные христіане! Какъ прекрасно было бы общество, если бы во всѣхъ насъ укоренилась кротость христіанская,—если бы въ этомъ обществѣ не было ни вражды, ни ненависти, ни притѣсненій, ни насилій, а, напротивъ, въ

немъ царствовали бы миръ и соглаеіе. Кротость правится всякому: начальникъ желаетъ видѣть кротость въ подчиненныхъ, желаютъ и подчиненные имѣть кроткаго начальника, да и Самъ Богъ особенно любитъ кроткихъ: на кого возрю, вѣщаетъ Онъ чрезъ пророка, *какъ не на кроткаго и молчаливаго и трепещущаго словесъ Моихъ* (Исх. 66 гл. 2 ст.). Но еще лучше будетъ, если съ кротостію мы соединимъ смиреніе: самъ Іисусъ Христосъ увѣряетъ въ благотворности сихъ добродѣтелей, когда говоритъ: *научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ и обрящете покой душамъ вашимъ* (Матѣ. 11 гл. 29 ст.).

Святитель Николай служить для насъ учителемъ воздержанія во всѣхъ возрастахъ своей жизни. Онъ былъ постникомъ отъ самаго младенства, былъ любителемъ цѣломудрія отъ самой юности, былъ совершенно чуждъ удовольствій чувственныхъ и не заботился о стяжаніи благъ земныхъ; ибо еще въ началѣ своего пресвитерства раздалъ свое имѣніе бѣднымъ.

Православные христіане! воздержаніе такъ важно, что безъ него, и христіанинъ не христіанинъ; ибо кого апостоль называетъ Христовыми? тѣхъ, которые *плоть распяша со страстьми и похотьми*, т. е., не позволяютъ себѣ грѣховныхъ удовольствій, воздерживаются отъ нихъ. (Гол. 5 гл. 24 ст.). Только тотъ можетъ называться истиннымъ христіаниномъ, кто подражаетъ Іисусу Христу, Который во время земной своей жизни, соблюдалъ строгое воздержаніе. Но воздержаніе скажутъ, не лишаетъ ли насъ многихъ удовольствій? Не дѣлаетъ ли жизнь нашу скучною и скорбною? Такъ; оно лишаетъ насъ многихъ удовольствій; но какихъ? Такихъ, которыя не только лишаютъ насъ тѣхъ благъ, которыя Господь обѣщаетъ любящимъ Его въ жизни будущей, но и въ настоящей жизни отнимаютъ силы и здоровье и подвергаютъ великимъ бѣдствіямъ. Между тѣмъ, при воздержаніи, мы и въ настоящей жизни не знали бы многихъ болѣзней, не знали бы разоренія и бѣдности, не видѣли бы юношей состарѣвшихся и мужей, страждущихъ недугами престарѣлыхъ, а видѣли бы по всюду здоровье и крѣпость силъ, видѣли бы богатство безъ роскоши, довольство и благоденствіе.

Наконецъ, Святитель Николай представляетъ намъ образецъ истинной христіанской любви и милосердія къ ближ-

нимъ. По смерти родителей, онъ остался наслѣдникомъ богатаго имущества; но не Онъ, а бѣдныя сироты, вотъ кто пользовался его богатствомъ. Кромѣ того, во время своей жизни Онъ оказалъ великое множество благодѣній: спасалъ отъ тяжкаго рабства плѣнныхъ, избавлялъ многихъ отъ голодной смерти, возвращалъ погибшихъ младенцевъ безутѣшнымъ матерямъ, спасалъ отъ повоевой смерти осужденныхъ невинно. Раздавая бѣднымъ свое богатство, благодѣтельствуя несчастнымъ, святитель Николай твердо помнилъ слова Спасителя: *внемлите милостыни вашей не творити предъ челоуѣки, да видими будете* (Матѳ. 6 гл. 1 ст.), и старался благотворить такъ, чтобы *шуйца не знала, что творитъ десница*. И такихъ примѣровъ въ жизни его не мало. Вотъ одинъ изъ нихъ: «одинъ богатый челоуѣкъ отъ разныхъ обстоятельствъ пришелъ въ крайнюю бѣдность. У него было три дочери дѣвицы, еще непристроенныя. Это крайне сокрушало отца. Узнавъ объ этомъ святитель Николай взялъ узелокъ золота, подошелъ въ полночь къ дому несчастнаго отца и, чрезъ окно бросивъ даръ свой въ комнату бѣдняковъ, поспѣшно ушелъ. Утромъ мужъ тотъ поднялъ узелокъ съ золотомъ, возблагодарилъ Бога, не зная своего благодѣтеля, и при этомъ пособіи выдалъ въ замужество старшую дочь свою. Святитель Николай, узнавъ о благоразумномъ употребленіи дара, сдѣлалъ тоже самое и въ другой разъ. Обрадованный отецъ палъ на колѣни, прося Бога открыть ему благодѣтеля, и отдалъ другую дочь въ замужество. Послѣ того онъ уже не сомнѣвался, что неизвѣстный благодѣтель не откажетъ ему въ устройствѣ и третьей дочери, и не спалъ нѣсколько ночей, стараясь подстеречь приходъ его. Благодѣтель опять явился ночью, и только что успѣлъ бросить золото въ окно, какъ отецъ выбѣжалъ изъ дома, и, увидѣвъ святителя Николая, палъ къ Его ногамъ со слезами и спрашивалъ: челоуѣкъ Божій! чѣмъ могу отблагодарить тебя? Святитель Николай поднялъ его и сказалъ: глубокое молчаніе и доброе употребленіе моего дара— вотъ самая лучшая для меня благодарность отъ тебя».....

Православныя христіане! будемъ же и мы подражать милосердію святителя Николая! Случаи для сего могутъ быть весьма часты у насъ. Не заслужили мы у Господа, подобно святителю Николаю, какго либо чудснаго дара, посредствомъ

котораго могли бы благотворить ближнимъ; но Господь надѣлилъ насъ Своими дарами естественными, посредствомъ которыхъ мы все же можемъ благотѣльствовать своимъ собратіямъ. Мы не можемъ, подобно святителю Николаю, исцѣлять больныхъ, давать слѣпымъ зрѣніе и проч.; но мы можемъ накормить голоднаго, одѣть нагого, поддержать невинно страждущаго, утѣшить скорбящаго и вообще чѣмъ нибудь да можемъ помогать своимъ ближнимъ въ ихъ горькой участи и бѣдахъ. Будемъ же дѣлать для пользы ближнихъ что можемъ; Господь цѣнитъ и чашу воды, поданную во Имя Его.

И такъ, православные христіане, прославляя нынѣ память великаго Наставника нашего, святителя Николая, и желая, чтобы это прославленіе наше было и для него пріятно и для насъ спасительно, будемъ подражать Его святой, Богоугодной жизни, Его вѣрѣ, кротости, воздержанію и милосердію. Безъ этого наше празднованіе будетъ дѣломъ бесплоднымъ. Аминь.

Свислочской Николаевской церкви священникъ  
Іоаннъ Мацкевичъ.

## О книгѣ преосвященнаго Палладія епископа Сарапульскаго: «Толкованіе на псалмы».

*(Отзывъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ).*

Трудъ преосвященнаго Палладія особенно дорогъ для православнаго богослова въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ сводъ святоотеческихъ толкованій на псалмы, которые, при всемъ широкомъ употребленіи въ Церкви, оказываются нерѣдко весьма трудными въ истолкованію и пониманію. Поэтической складъ рѣчи многихъ псалмовъ, при пророчественномъ взглядѣ писателя, не даетъ толкователю возможности услѣдить за полетомъ мысли пророка Псалмопѣвца или обнять ее во всей ея цѣлости и широтѣ и дѣлаетъ подчасъ напрасными или шаткими всѣ научныя по-

пытки и догадки къ изъясненію, заставляя православнаго толкователя искать для себя опору единственно въ богопросвѣщенномъ взглядѣ и пониманіи св. Отцовъ. «Мы предлагаемъ», говоритъ авторъ, «краткое объясненіе псалмовъ, извлеченное изъ толкованій знаменитыхъ Отцовъ и Учителей Церкви. Не наше это толкованіе, а отеческое, не новое какое либо, а древнее. Это голосъ священной и достоуважаемой древности, голосъ св. Церкви, обязательный для всѣхъ вѣрующихъ православныхъ христіанъ на всѣ времена (Введ. стр. III)». «Какъ вообще толкованіе св. Писанія», говоритъ ниже авторъ, «такъ въ частности толкованіе псалмовъ, при однихъ пособіяхъ науки, хотя бы и современной, есть дѣло весьма смѣлое и опасное; многіе, самые благонамѣренныя изъ ученѣйшихъ толкователей, при сихъ пособіяхъ, падали жалкимъ образомъ. Въ дѣлѣ столь важномъ необходимы руководители, и руководители самые надежныя, самые вѣрныя. Мы совершенно убѣждены, что такими руководителями на пелегкомъ и опасномъ пути толкованія св. Писанія, вѣрными наставниками могутъ быть, и на самомъ дѣлѣ таковыми оказываются—св. Отцы и блаженныя, приснопамятныя учителя св. Церкви православной. Вотъ почему мы рѣшились сдѣлать извлеченіе толкованій на псалмы изъ сочиненій сихъ Отцевъ и Учителей. Такова была и задача наша—соединить сіи толкованія въ одно цѣлое, дополнить отъ себя, гдѣ требовалось или казалось намъ нужнымъ, разными поясненіями и замѣчаніями, для тѣхъ, которые желали бы имѣть сколько нибудь удовлетворительное руководство къ объясненію псалмовъ, но не могутъ имѣть за недостаткомъ нужныхъ средствъ и пособій (Введ. стр. IV)».

Авторъ не имѣлъ недостатка въ пособіяхъ къ составленію полнаго и отчетливаго толкованія псалмовъ. Пользовался онъ, какъ самъ говорить, 1) библіею еврейскою: **Biblia Hebraica Christiени Reinaccii**, 1817, изд. въ Галлѣ и Берлинѣ; 2) Греческою, изданною въ 1866 г., исправленную по Ватиканскому кодексу и свѣренною съ другими изданіями 70 толковниковъ Валентиномъ—Лохомъ; 3) Вульгату; 4) переводами Акилы, Симмаха и Θεодотіона, по указаніямъ св. Отцевъ; 5) толкованіями на псалмы св. Іоанна Златоустаго, св. Василія Великаго, св. Аѳанасія Александрійскаго, блаж. Θεодорита—въ переводахъ, изданныхъ С.-Петербургскою и Московскою духовными академіями; 6) со-

чинені ми блаж. Герогима и Августина, изданными Киевскою духовною академіею; 7) толкованіями на псалмы Калмета, Гирина, Поля и др., которыя находятся въ известномъ изданіи: *Cursus complexus S. Scripturae*. (Подробнѣе см. во Введеніи стр. II—V). Разности въ чтеніяхъ текста, встрѣчающіяся въ переводахъ или различныхъ изданіяхъ библіи, указываются авторомъ больше всего въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, съ объясненіемъ иногда и причинъ, произведшихъ эти разности. Эти подстрочныя примѣчанія, встрѣчающіяся почти на каждой страницѣ книги, придаютъ книгѣ много научнаго достоинства и содержатъ въ себѣ не рѣдко свѣдѣнія весьма цѣнныя. Вообще, трудъ преосвященнаго Палладія есть трудъ солидный и полезный.

При всѣхъ достоинствахъ, разсматриваемый трудъ преосвященнаго Палладія не чуждъ и нѣкоторыхъ замѣтныхъ недостатковъ, хотя ихъ сравнительно весьма не много. Такъ замѣчаются иногда въ книгѣ 1) *неполнота въ изъясненіи псалмовъ*. а) Занимаясь переводомъ и изъясненіемъ отдѣльныхъ стиховъ, словъ и выраженій въ псалмахъ, авторъ не представляетъ связи между ними или опускаетъ изъ виду общее теченіе и послѣдовательность мыслей. Между тѣмъ подобное указаніе связи мыслей представляется крайне необходимымъ, особенно тамъ, гдѣ она теряется въ разности святоотеческихъ толкованій, сводимыхъ вмѣстѣ (см. напримѣръ псалмы 38, 39, 40, 76, 89 и нѣкоторые другіе). б) Не полнымъ и недостаточнымъ представляется изъясненіе, данное а) 11 стиху 94 псалма: „Яко кляхся въ гнѣвъ Мою, аще увидутъ въ покой Мой“. Авторъ приводитъ подъ этими словами толкованія св. Аѳанасія Александрійскаго и блаж. Феодорита, въ которыхъ изъясняется только слово «покой», но не представляетъ ни перевода, ни общаго смысла всего стиха (стр. 422); б) 19-му стиху 102-го псалма: „Царство его всѣми обладаетъ“. Въ объясненіе этихъ словъ сдѣлана авторомъ слѣдующая замѣтка: «Сказано, говоритъ св. Аѳанасій, всѣми обладаетъ, а не царствуетъ надъ всѣми; потому что не всѣ достойны Его царства. А потому небесное царство обѣтоваль Спаситель преуспѣвающимъ въ евангельской жизни, и державствуетъ Господь надъ достойными». (Стр. 443). Эти слова св. Аѳанасія сами требуютъ изъясненія, не говоря уже о томъ, что ими отнюдь не объясняется общій смыслъ приведеннаго стиха. Есть и другія

мѣста въ томъ же родѣ. Далѣе в) есть не мало мѣстъ неудобопонятныхъ въ текстѣ, на которыя авторомъ совсѣмъ не обращено вниманія или на которыя не сдѣлано никакихъ примѣчаній и толкованій. Такъ напримѣръ, оставлены безъ изъясненія: 32-й стихъ псалма 105-го „И прогнѣваша его на водѣ пререканія“—и слова 47-го стиха того же псалма: „Хвалитися въ хвалѣ Твоей“ (стр. 455 и 457); 32 стихъ псалма 106-го: „Да вознесутъ его въ церкви юдстей, и на спдалищи старцевъ восхвалятъ его,“ (стр. 461); 138 и 165 ст. псалма 118: «Заповѣдалъ еси правду свидѣнїя Твоя и истину зълѣ»; «Миръ многъ любящимъ законъ Твой и нѣсть имъ соблазна» (стр. 504 и 506); стихъ 3-й псалма 146: «Исцѣляя сокрушенныя сердцемъ, и обязуя сокрушенїя ихъ» и т. п. Наконецъ есть и не совсѣмъ удачное объясненіе библейскихъ выраженій. Такъ напримѣръ слово: «велерѣчеваша», «велерѣчеваль» переводится въ первомъ случаѣ—«выражали въ высокопарныхъ словахъ свои злорадованія» (стр. 173), во второмъ—также—«высокопарно, съ гордостью и злобно говорилъ» (стр. 256).

2) *Логическая неотчетливость мысли и неопредѣленность выраженій.*

Особенно страдает этими недостатками статья: «Содержаніе псалмовъ» (Введ. стр. XXI и XXII). Авторъ указываетъ содержаніе псалмовъ по св. Аѳанасію Александрійскому, но такъ неудачно переводитъ его, что о содержаніи большей части псалмовъ нельзя составить почти никакого понятія. Слѣдовало бы автору освѣтить мысль св. Отца собственными замѣчаніями или лучше сдѣлать свое разграниченіе псалмовъ, а не брать того, что не проливаетъ свѣта на данный предметъ. Вообще, трудъ автора имѣлъ бы больше достоинства, если бы онъ, свито оглядая мысли в. Отцовъ, въ передачѣ ихъ чрезъ переводъ, позволилъ себѣ больше свободы и приспособительности въ современнымъ требованіямъ рѣчи. Приведу буквальныя выдержки изъ указанной статьи. «Содержаніе псалмовъ», говоритъ авторъ, «различно, ибо различны были предметы ибенопѣвій, различны мысли и чувства волновали сердца псалмопѣвцевъ. Св. Аѳанасій дѣлитъ псалмы по способу изложенія и по содержанію слѣдующимъ образомъ:

- 1) Псалмы, изложенныя въ видѣ повѣствованія.
- 2) Псалмы, изложенныя въ видѣ молитвы.

3) Псалмы, изложенные, какъ бы въ видѣ бесѣды, молитвы и прошенія...

4) Какъ бы, въ видѣ бесѣды, молитвы, прошенія и благодаренія...

5) Какъ бы, въ видѣ только бесѣды...

Изъ обозначенныхъ такимъ образомъ отдѣловъ псалмовъ рѣшительно нельзя вынести никакого понятія объ ихъ содержаніи.

Далѣе..... 11) «Изобразительный, заключающій въ себѣ и пророчество, одинъ 109-й», Слово «изобразительный» само требуетъ толкованія. Опредѣлять непонятнымъ неизвѣстное — трудъ лишний.

12) «Псалмы увѣщательные и, какъ бы, побудительные»...

18) «Псаломъ, пѣсенно изъясляющій усердіе, одинъ 107-й».

22) «Псалмы, изъясляющіе желаніе, 66 и 79».

23) «Псалмы изображающіе самыя слова похваленія о Господѣ»...

25) «Съ пѣснопѣніями выражаютъ мысль свою псалмы 47 и 64-й».

26) «Псаломъ торжественный и о воскресеніи одинъ 65-й и другой, выражающійся только торжественно—99-й».

Встрѣчаются и другіе промахи въ выраженіяхъ и изложеніи мыслей. Во введеніи на стр. IX о псалмахъ 73-мъ, 78-мъ и 82-мъ авторъ говоритъ: «носятъ на себѣ имя Асафа эти псалмы, вѣроятно, потому, что написаны были кѣмъ либо изъ его потомковъ—Асафитовъ, которые существовали, какъ извѣстно, въ качествѣ пѣвцевъ втораго храма и послѣ плѣна Вавилонскаго, или переданы были гонимѣйшему Асафу для пѣнія, какъ передавались они *прозорливцу, соименнику и современнику Давида*». Здѣсь неудачно употреблено слово «соименнику»: по теченію рѣчи оно какъ будто относится къ слову «Давида», что и запутываетъ мысль. Если бы авторъ сказалъ: «какъ передавались они прозорливцу Асафу, современнику Давида»—мысль была бы яснѣе. Такъ же во введеніи на стр. XIII о псалмахъ 145, 147 и 148, вмѣсто того, чтобы сказать: неизвѣстно, кѣмъ означенные псалмы написаны послѣ плѣна Вавилонскаго, авторъ замѣчаетъ: «А потому означенные псалмы написаны какими нибудь лицами, по возвращеніи іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго». На стр. 310-й о 68 псалмѣ замѣчается:



«Псаломъ представленъ въ томъ видѣ, какъ бы въ немъ переселенцы (плѣнные евреи) молятся и просятъ объ освобожденіи». На стр. 450-й: «Псаломъ сей (104)... напоминаетъ евреямъ о благодареніяхъ Божіихъ ихъ потомкамъ (нужно сказать «предкамъ»), о неблагодарности послѣднихъ»... Слово «*аллилуя*», которымъ надписываются въ греческой и латинской псалтири двадцать слѣдующихъ псалмовъ, въ еврейскомъ стоитъ послѣднимъ—предыдущаго псалма». На стр. 470-й встрѣчается слѣдующее неудобопонятное мѣсто: «*Жезлъ силы послетъ Ти Господь отъ Сіона*».... «Не погрѣшилъ бы тотъ». говоритъ св. Златоустъ, «кто бы и крестъ назвалъ жезломъ силы; потому что этотъ жезлъ измѣнилъ землю и море и исполнилъ ихъ великой силы. А о Сіонѣ упоминаетъ потому, что оттуда получили начало эти дѣла (дѣла Божіи въ устроеніи церкви), тамъ Онъ далъ законъ, тамъ совершалъ чудеса, оттуда проповѣдь распространилась по всей вселенной. Или отъ Сіона или Иерусалима небснаго. Евр. 12, 24. Послѣднія слова «*или отъ Сіона или Иерусалима небснаго*», поставленныя послѣ точки и оканчивающіяся точкою, не составляютъ цѣльнаго предложенія, представляются неимѣющими связи съ предыдущимъ и запутываютъ мысль. На стр. 471-й объясняя слова «*изъ чрева прежде денницы родитъ тя*», авторъ опять приводитъ слова св. Златоуста мало понятныя: «Здѣсь говорится: прежде денницы, но прежде самаго начала, прежде происхожденія денницы. *Писаніе обыкновенно различаетъ, когда оно говоритъ о времени прежде бытія чего чибудь, прежде дѣятельности*». На стр. 493 при изъясненіи словъ: *сей день его же сотвори Господь*.... авторъ замѣчаетъ: «св. Златоустъ подъ днемъ разумѣетъ здѣсь и теченіе солнца, но важныя и дивныя дѣла, совершенныя въ продолженіе его (?) однимъ Богомъ, всѣ плоды иль блага и жупленія». Не погрѣшая противъ св. Отца, авторъ могъ бы мысль, заключающуюся въ его словахъ, передать гораздо проще и яснѣе.

Итакъ въ виду значительныя достоинства разсматриваемой здѣсь книги и сравнительно малое число недостатковъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное преосвященнымъ Палладіемъ «Толкованіе на псалмы» рекомендовать для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, какъ полезное пособіе при изученіи книги Псалмовъ.

## О русских уніатахъ въ Царствѣ Польскомъ.

Въ «Правит. Вѣст.» напечатана помѣщаемая ниже статья, излагающая историческій ходъ извращенія греко-восточныхъ обрядовъ въ уніатскихъ церквахъ Холмской епархіи, а также послѣдствія возстановленія нарушенныхъ католическою пропагандою обрядовъ православнаго богослуженія.

Это правительственное сообщеніе заслуживаетъ особеннаго вниманія, какъ въ отношеніи огражденія духовныхъ интересовъ единовѣрнаго и единоплеменнаго намъ русскаго народа отъ польско-католической пропаганды, такъ и въ отношеніи той всеобщей и, какъ можно думать, послѣдней борьбы ультрамонтанства съ національными церквами. Вотъ дословный текстъ правительственнаго сообщенія:

«Греко-уніатское населеніе Царства Польскаго, сосредоточенное въ губерніяхъ Августовской, Люблинской и Сѣдлецкой, составляютъ малоросіяне, принадлежащіе къ семьѣ народа русскаго, но отдѣленные отъ православной восточной Церкви послѣдовавшею въ самомъ концѣ XVI столѣтія унією съ Римомъ.

Зная привязанность населенія къ обрядамъ и обычаямъ православной Церкви, римскій дворъ положилъ въ основаніе уніи неприкосновенное сохраненіе всего богослуженія безъ малѣйшаго измѣненія, что и было самымъ положительнымъ образомъ высказано въ буллѣ папы Климента VIII, „Magnus Dominus“, отъ 10-го января 1595 года, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Всѣ святые обряды и обычаи, какіе русскіе епископы и духовенство, согласно постановленіямъ святыхъ отцевъ греческихъ, употребляютъ въ богослуженіи при совершеніи священной литургіи и другихъ таинствъ и въ другихъ священнодѣйствіяхъ, насколько оныя не противорѣчатъ истинѣ и ученію католической вѣры и не исключаютъ общенія съ римскою Церковью, имъ, русскимъ епископамъ и духовенству, апостольскою милостію дозволяемъ и разрѣшаемъ».

Эта була была еще разъяснена и подтверждена посланіемъ того же папы къ русскимъ епископамъ отъ 7-го февраля 1596 года.

Вслѣдствіе жалобъ кіевскаго уніатскаго митрополита на распространяемое мнѣніе, будто римская Церковь желаетъ уничтоженія восточнаго обряда, папа Павелъ V въ свемъ

брене „*De non mutando ritu*“ отъ 10-го декабря 1615 года, благословляя во всемъ и утверждая обряды восточной Церкви, объявилъ, что никогда не было и не можетъ быть въ мысляхъ и намъреніяхъ римской Церкви допускать какія-либо перемены въ этихъ обрядахъ.

Папа Бенедиктъ XIV въ буллѣ „*Demandatam coelitus*“, отъ 24-го декабря 1743 г., данной антиохійскому патриарху греко-мелхитовъ, но распространенной и на русскіихъ униатовъ, другой буллою того же папы „*Inter Plures*“, отъ 2-го мая 1744 г., не только предписываетъ строго соблюдать обряды и обычаи греческой Церкви и не допускать въ нихъ никакихъ нововведеній, но повелѣваетъ возстановить всѣ нарушенные или отмененные обряды и возлагаетъ эту обязанность на духовныя власти, съ угрозою наказаній въ случаѣ неисполненія этой обязанности.

Тотъ же Папа Бенедиктъ XIV буллою „*Allatae sunt*“, отъ 26-го іюля 1755 г., перечислилъ все, что должно соблюдаться безъ измѣненія униатами. На эту буллу сослался и папа Григорій XVI въ посланіи отъ 17-го іюля 1841 г. къ митрополиту галицкому Михаилу Левицкому, опровергая мнѣніе тѣхъ, которые утверждаютъ, что римская Церковь не благопріятствуетъ восточнымъ обрядамъ.

Наконецъ папа Пій IX въ посланіи на имя австрійскихъ епископовъ отъ 17-го марта 1856 года, сослался также на буллу „*Allatae sunt*“, вновь настаиваетъ на соблюденіи обрядовъ восточной Церкви.

Не смотря на всѣ приведенныя распоряженія и подтвержденія римскаго двора, съ теченіемъ времени, незамѣтно и произвольно, стали вводиться въ униатской Церкви нововведенія и измѣненія въ смыслъ латинско-католическомъ. Такъ въ Холмской греко-униатской семинаріи богословскія науки стали преподаваться на польскомъ языкѣ, проповѣди говорить по польски, стали уничтожаться въ церквахъ иконы, стасы, упраздняться церковно-славянское пѣніе и заводиться органы.

До какого положенія доведена была греко-униатская церковь въ Царствѣ Польскомъ, лучше всего можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ бывшаго холмскаго греко-униатскаго епископа Куземскаго, который въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи епархіи въ 1863 г. писалъ: миссіонерской дѣятельности латинскаго духовенства содѣйствовала и

польская шляхта, приобравшая под видомъ патроната огромное вліяніе на русское населеніе, на церкви и русское духовенство. Соединенными силами латинскаго духовенства и шляхты русскій обрядъ отчасти истребленъ и замѣненъ латинскимъ, причѣмъ русское населеніе превращено въ польское, отчасти же испорченъ до такой степени, что трудно уже стало отличить русскую церковь отъ латинскаго костела и греческій обрядъ отъ латинскаго обряда. Греческому обряду и русскимъ церквамъ грозила опасность въ скоромъ времени быть отодвинутыми за рѣку Бугъ, а русскому населенію исчезнуть совершенно въ Царствѣ Польскомъ, подобно тому, какъ прежде вытѣснена была Русь изъ-за Вислы и изъ-за Днѣпра постоянными и настойчивыми стараніями латинскаго и шляхетскаго миссіонерства. Несомнѣнно, что цѣль этого совокупнаго миссіонерства была больше политическая, чѣмъ религіозная: изъ за религіозныхъ видовъ не было нужды совращать въ латинство уніатовъ, принадлежащихъ къ одной съ латинянами римской Церкви. Тутъ шло дѣло о народности. Самымъ лучшимъ изъ средствъ этого миссіонерства считалось униженіе греческаго обряда предъ латинскимъ и русскаго языка предъ польскимъ языкомъ. Простолоудинъ видѣлъ вездѣ и во всемъ благолѣпіе латинскаго обряда, презрѣніе своей родной вѣры и рѣчи и глумленіе надъ ними и сталъ вздыхать о латинизмѣ и полонизмѣ, какъ о чемъ-то лучшемъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ подлѣ бѣдной церкви великолѣпный латинскій костелъ, оглашаемый музыкой и пѣніемъ всякаго рода русское населеніе смотрѣло на костелъ и обрядъ его съ удивленіемъ и завистью. Пѣненное видѣннымъ въ костелахъ, оно или вводило подобіе костела въ свои церкви, или же оставляло ихъ и переходило въ латинство. Этому содѣйствовало и само греко-уніатское духовенство, отчасти сознательно и добровольно, отчасти же принужденно; въ послѣднемъ случаѣ оно шло туда, куда влекла его латино-польская рука патрона. Напоръ латинизма, полонизма и патроната обнаружился самыми вредными для греческаго обряда послѣдствіями, ибо ввелъ въ него всякаго рода латинскія прибавки. Наружный видъ церкви потерялъ свой первобытный характеръ; внутренность ихъ приняла видъ латинскихъ костеловъ; устранены иконостасы и царскія врата; поставлено множество алтарей, устроенныхъ такъ, что при нихъ невозможно было

совершать службы по восточному уставу; уставлены иконы, которыхъ не знала русская Церковь; построены органы, введены польскія молитвословія (годинки, рожанцы) и польская церковная проповѣдь. Послушный своему патрону, русскій священникъ совершалъ литургію на латинскій ладъ, или же водилъ своихъ прихожанъ въ латинскій монастырь и костель подъ тѣмъ предлогомъ, что въ униі все равно, что костель, что церковь, и наконецъ дѣло дошло до того, что русская церковь опустѣла, а костель переполнился вѣрующими греко-уніатскаго обряда. Для незначительнаго числа латинскихъ прихожанъ, обитавшихъ въ городахъ и мѣстечкахъ, созидались польскими патронами великолѣпныя костелы въ надеждѣ привлечь туда уніатовъ; бѣдныя же церкви оставались безъ починки, новыхъ церквей патроны не спѣшили созидать, чтобы перевести тѣмъ временемъ русскихъ прихожанъ въ костелы, а затѣмъ и сказать, что не предстоить и нужды въ отстройкѣ русской церкви.

«Искаженіе греческаго обряда, дошедшее до крайностей, не могло быть долѣе терпимо. Это сознали и сами холмскіе епископы. Въ новѣйшее время (1841 г.) епископъ Шумборскій приступилъ было къ возстановленію греческаго обряда, но попытка эта возбудила до такой степени всеобщее негодованіе польскихъ патроновъ и подстрекаемаго ими народа, что епископъ долженъ былъ отказаться отъ своихъ начинаній. Послѣ сего не оставалось никакихъ препонъ для порчи греческаго обряда; наплывъ латинизма и полонизма принялъ самыя обширныя размѣры, и даже хомскіе владыки стали разрѣшать введеніе по церквамъ рожанцевыхъ братствъ, шкаплеровъ и всякихъ польскихъ молитвословій, органовъ, пѣсней и т. п., польская рѣчь приобрѣла полное господство. Уніаты, переходя при такихъ обстоятельствахъ въ латинство, дѣлались ревностными латинянами и поляками, стали чуждаться своей народности и стыдиться рускаго имени.

«Послѣдній мятежъ въ Царствѣ Польскомъ раскрылъ крайнюю опасность, грозившую русскому тамъ населенію. Вникнувъ въ бѣдственное положеніе рускаго населенія и самаго греко-уніатскаго исповѣданія правительство вознамѣрилось крѣпкою рукою поддержать и оградить русскую народность и исповѣданіе, употребивъ для сего соотвѣтственныя и дѣйствительныя мѣры.»

Мѣры эти состояли въ возстановленіи въ греко-уніатскихъ

перва въ обряда восточной Церкви на точномъ основаніи папскія буллы, и для этого въ 1864 г. начали строиться и возобновляться храмы соотвѣтственно восточному обряду и выводиться незаконныя латинско-польскія нововведенія. Въ посланіи отъ 23 октября 1868 г. епископъ Куземскій, по вступленіи на холмскую епископскую кафедру, подтвердилъ подвѣдомственному ему духовенству о неуклонномъ соблюденіи прежнихъ распоряженій холмской консисторіи объ употребленіи въ церковныхъ поученіяхъ русскаго языка, о замѣнѣ польскихъ годинокъ, рожданцевъ, колендъ и т. п. точнымъ отправленіемъ богослуженія по правиламъ и уставамъ восточной церкви и объ уничтоженіи органовъ. Но распоряженіе духовной власти объ очищеніи искаженной греко-уніатской обрядности далеко не во всѣхъ приходахъ было исполнено, почему во многихъ сосѣднихъ приходахъ богослуженіе отправляемо было различно. Между тѣмъ какъ одни священники во всемъ или въ большей части дѣйствиіи богослуженія слѣдовали уставу восточной церкви, другіе служили совершенно по прежнему или произвольно соединяли старое съ новымъ. Разнообразіе достигло высшихъ предѣловъ.

Самое введеніе богослуженія по уставу восточной церкви казалось народу, вслѣдствіе этого разнообразія и при ложныхъ толкованіяхъ нѣкоторыхъ священниковъ, враждебныхъ восточному уставу, дѣломъ произвола отдѣльныхъ лицъ. Чтобы положить конецъ такому порядку вещей, Холмская епархіальная консисторія, слѣдуя примѣру прежней епархіальной власти, издала въ началѣ октября 1873 г. окружное посланіе къ подвѣдомственному ей духовенству, въ которомъ, указавъ на папскія буллы и постановленія, коими установлены, укрѣплены и обезпечены права греко-уніатской церкви, потребовала повсемѣстнаго исполненія этихъ распоряженій папскаго престола по отношенію къ общественному богослуженію уніатской церкви, не касаясь частнаго, какъ болѣе близкаго народу, при чемъ 1 января сего года назначено окончательнымъ срокомъ для приведенія этого посланія въ исполненіе. Всѣ распоряженія по объявленію и исполненію этого циркулярнаго посланія возложены были на епархіальное управленіе, дѣйствующее чрезъ посредство подчиненныхъ ему органовъ—благочинныхъ и приходское духовенство. Мѣстной же гражданской администраціи изяснено и предложено было не вмѣшиваться въ мѣропріятія,

по существу своему принадлежащія власти духовной, и ограничиться лишь наблюдением за ходомъ дѣла. Фактическое участие ея въ настоящемъ дѣлѣ могло имѣть мѣсто единственно въ томъ случаѣ, еслибы обнаружались какіе-либо мѣстные безпорядки, какъ то и случилось, изъ числа 266 приходоу греко-уніатской холмской епархіи, въ 26 приходѣхъ Сѣдлецкой губерніи.

Въ томъ числѣ въ трехъ приходѣхъ: Заболотскомъ, Дролевскомъ и Пратулинскомъ, безпорядки достигли значительныхъ размѣровъ и сдѣлали необходимымъ вмѣшательство воинскихъ командъ. Впрочемъ, въ Заболотѣ все ограничилось разогнаніемъ волнующейся толпы, и порядокъ былъ восстановленъ безъ особыхъ послѣдствій. Но, къ сожалѣнію, въ селѣ Дролевѣ, Радинскаго уѣзда, когда, по распоряженію военнаго начальника, часть солдатъ безъ оружія приступила къ арестованію главныхъ зачинщиковъ безпорядка, то толпа бросилась съ кольями и камнями, при чемъ было ранено нѣсколько офицеровъ, солдатъ и казаковъ; тогда остальной отрядъ вынужденъ былъ сдѣлать нѣсколько выстрѣловъ, и изъ крестьянъ одинъ былъ убитъ, а 10 ранено.

Въ селѣ Пратулинѣ, Константиновскаго уѣзда, толпа крестьянъ въ продолженіе нѣсколькихъ дней не расходилась и буйствовала; когда же подошла воинская команда, то была встрѣчена кольями и камнями, которыми были ранены штаб-офицеръ, начальникъ отряда, нѣкоторые офицеры и многіе солдаты, вслѣдствіе чего команда была вынуждена стрѣлать, и при этомъ 9 крестьянъ было убито и 14 ранено.

Въ приходѣхъ Люблинской и Августовской губерній никакихъ безпорядковъ не произошло.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, всѣ мѣры епархіальной греко-уніатской власти были направлены единственно къ восстановленію, согласно папскимъ булламъ и посланіямъ, произвольно нарушенныхъ обрядовъ богослуженія.

## О починкѣ и освященіи Бойовичской церкви.

(изъ оффиціального донесенія).

Сентября 16 дня, прошлаго года, происходило освященіе

Бойновичской Рождество-Богородичной церкви. Починка сей церкви произведена на счет прихожанъ, безъ пособія отъ казны и состояла въ слѣдующемъ: 1) церковь съ колокольнею поставлена на толстыхъ дубовыхъ столбахъ; 2) нижніе сгнившіе вѣнцы въ стѣнахъ церкви выброшены и замѣнены новыми; 3) пристроена къ самой церкви новая колокольня о трехъ этажахъ, высоту 32 аршина; 4) на срединѣ церкви возведенъ новый осьмигранный куполь; 5) на вершинѣ купола устроена шея съ головкою; 6) наружныя и внутреннія стѣны церкви и наружныя на колокольнѣ обшиты шалевкою въ длину и углы всего зданія по обшивкѣ шалевкою обдѣланы въ видѣ колонъ; 7) всѣ потолки въ церкви и колокольнѣ подшиты шалевкою; 8) внутреннія стѣны колокольни на первомъ этажѣ и внутреннія стѣны въ куполѣ церкви сдѣланы плотно и гладко; 9) положены новыя полы и устроена на одну ступень солея; 10) устроены хоры, престолъ и клирость; 11) сдѣланы обшитыя съ перилами лѣстницы на хоры и колокольню; 12) для склада церковной утвари устроены: пономарня на сѣверной сторонѣ алтаря и двѣ кладовыя подъ лѣстницами на колокольню и хоры; 13) сдѣланы въ церкви и колокольнѣ растворчатыя нашитыя дверцы съ прочными замками; 14) вставлены во всѣ окна новыя рамы, настекленныя полубѣлымъ стекломъ; 15) нижнія окна въ колокольнѣ и одно окно надъ пономарнею въ олтарѣ, вооружены желѣзными рѣшетками; 16) устроено крыльце съ навѣсомъ при входѣ въ колокольню; 17) церковь и колокольня со всѣми своими пристройками покрыта желѣзною жестью и кровля вся покрашена мѣяною; 18) рамы въ окнахъ, двери и клирость покрашены масляною краскою; 19) главки на церкви и колокольнѣ покрыты блестящею жестью; 20) поставлены на церкви и колокольнѣ желѣзные вызолоченные кресты; 21) устроены при входѣ на погостъ растворчатыя съ двумя калитками ворота и исправлена ограда вокругъ церкви. За всю вышепроезанную работу по Бойновичской церкви подрядчикъ, Родомельскій гвѣщанинъ, житель мѣстечка Чернобыля, Трофимъ Филиповъ Перевощиковъ получилъ 3130 рублей серебромъ. За лѣсной матеріалъ уплочено администратору Бойновичскаго имѣнія помѣщику Эдвину Осипову Рудзѣвскому 65 руб. 50 копѣекъ. Всей же суммы израсходовано на постройку церкви 3195 руб. 50 коп. Вся эта сумма сложена по неусып-



ному старанію мѣстнаго священника отца Максима Шолковича прихожанами и преимущественно крестьянами, которые при постройкѣ своей церкви оказали примѣрное усердіе. Особенно же при починкѣ церкви много потрудились: Бойновичскаго волостнаго правленія старшина Стефанъ Григорьевъ Клевецъ и волостный писарь Николай Майковъ и крестьяне: Митрофанъ Бобовецъ, Олимпій Бобовецъ, Михайль Чечко, Корнелій Власевичъ, Афанасій Сукачъ, Оома Воякъ, Кондратъ Маркевичъ, Самуиль Колесникъ, Андрей Бѣлопкій и Николай Бѣлько. Всѣ сіи лица, неся наравнѣ съ прочими прихожанами денежную жертву на церковь, принимали живое участіе, то въ сборѣ денегъ въ чертѣ разбросаннаго на значительномъ пространствѣ Бойновичскаго прихода, то приводили въ исполненіе распоряженія мѣстнаго священника, относившіяся къ постройкѣ церкви, содѣйствуя такимъ образомъ къ скорѣйшему ея окончанію. Жители деревни Сницкаго поля прихожане Бойновичской церкви, кромѣ денегъ, сложенныхъ ими наравнѣ съ прочими прихожанами, безмездно отпустили изъ своихъ дачъ значительное количество сосноваго и дубоваго дерева на постройку Бойновичской церкви. Бойновичская церковь чрезъ перестройку сдѣлалась обширною, построена прочно и красиво. Все это сдѣлано какъ и слѣдуетъ прихожанами безъ обремененія казны. Подвинулъ на такія жертвы прихожанъ мѣстный священникъ отецъ Максимъ Шолковичъ своимъ честнымъ и безкорыстнымъ пастырскимъ служеніемъ, съ ущербомъ своихъ личныхъ интересовъ, своимъ примѣрнымъ благоправіемъ, ревностію и усердіемъ къ храму Божію. Неимоверныхъ трудовъ усилій и лишений стоила ему постройка Бойновичской церкви. Это далеко не то, что постройка церкви при пособіи отъ казны и при руководствѣ архитектора; кромѣ того священникомъ отцемъ Максимомъ Шолковичемъ приобрѣтены для Бойновичской церкви въ теченіи своей многолѣтней еще службы (онъ поступилъ во священника изъ наставниковъ Слуцкаго духовнаго училища въ 1869 году) слѣдующія вещи, на счетъ прихожанъ: большое паникадило за 125 руб., дарохранительницу за 50 руб., крестъ вызолоченный съ подножіемъ за 40 руб., полное священническое облаченіе на святую чотырдесятницу за 24 руб., хоругви за 10 руб., лицевыя святцы за 41 руб., литонъ на престоль за 8 руб., облаченіе на престоль, жертвенникъ и

аналон за 24 р.; въ Стодоличскую приписную Покровскую церковь: весь приборъ къ проскомиди за 45 руб., двѣ ризы и два подризника съ покровами за 66 руб., облаченіе на престолъ за 16 руб., крестъ на престолъ за 7 руб. и кадильницу за 3 руб. а всего на сумму 479 рублей.

Освященіе совершено при громадномъ стеченіи народа въ сослуженіи 8-ми священниковъ, прибывшихъ на торжество освященія и изъ другихъ благочиній. По окончаніи литургіи было отслужено молебствіе къ Пресвятой Владычицѣ; послѣ многолѣтій отслужена была краткая литія по усопшемъ настоятелѣ сей церкви предмѣстникѣ отца Шолковича, достойнѣйшемъ священно-іереѣ Даниилѣ Железняковичѣ, которому принадлежитъ первая мысль о постройкѣ церкви и подготовленіе прихожанъ къ пожертвованію на сей предметъ.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Содержаніе Февральской книжки «Православнаго Обзорнія».

1) Слово на 12 января 1874 года, говоренное въ церкви московскаго университета. 2) О Таинствахъ Православной Церкви. 3) Богословскій синкретизмъ въ лютеранствѣ XVII столѣтія. 4) Петръ Могила и Исаія Копинскій. 5) О значеніи и положеніи южно-славянскои православной іерархіи. 6) Обзоръ новѣйшей апологической литературы на западѣ. 7) Извѣстія и замѣтки: внутреннее состояніе Русской Церкви; мнѣніе свящ. Иванцова-Платонова о замѣщеніи каедръ церковной исторіи въ университетахъ; хорватское благотворительное общество имени св. Кирилла и Меѳодія; обзорніе церковныхъ событій на востокѣ; хроника религіозно-церковной жизни на западѣ, и разныя извѣстія.

Содержаніе Февральской книжки «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи».

1) Протоколы засѣданій совѣта Кіевской духовной академіи. 2) Вѣра въ Бога, какъ всеблагаго міропромыслителя и верховнаго міроправителя. 3) Теистическая тенденція въ психологіи Фихте младшаго Ульрици. 4) Курсъ исторіи

древняго міра. 5) Логика (переводъ съ нѣмецкаго). 6) Руководство къ библейской археологіи (въ приложеніи).

Содержаніе Февральской книжки «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго Просвѣщенія».

1) О книгѣ Екклесіаста и Пѣсни пѣсней. 2) О необходимости введенія хронологіи въ преподаваніе священной исторіи. 3) Зарожденіе отрицательной критики Евангелія и христіанства на западѣ. 4) Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ. 5) Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вѣка. 6) Церковная хроника. 7) Библиографія.

Содержаніе Февральской книжки «Душеполезнаго Чтенія»

1) Толкованіе посланія къ Галатамъ. 2) О семейныхъ крестьянскихъ раздѣлахъ (бесѣда). 3) Состояніе іудейскаго царства послѣ паденія царства израильскаго. 4) Объ уходящихъ преждевременно изъ церкви (слово). 5) Одни ли богатые должны благотворить (слово)? 6) Два поученія къ причастникамъ св. Таинъ. 7) О судебныхъ приговорахъ. 8) Нужда благодати Божіей для покаянія. 9) Объясненіе тропаря мученикамъ. 10) Изъ отчета по братству св. Петра митрополита на 1873 годъ. 11) Нѣсколько краткихъ свѣдѣній о блаженной памяти митрополитѣ Филаретѣ за время служенія его въ Тверской епархіи. 12) Резолюціи митрополита Филарета. 13) Древній патерикъ (въ приложеніи).

Содержаніе Февральской книжки «Странника».

1) Преосвященный архіепископъ Владиміръ Ужинскій. 2) Слово при вступленіи на паству С.-Петербургской епархіи, высокопреосвященнаго митрополита Исидора. 3) Слово въ день Срѣтенія Господня. 4) Письмо графа Сперанскаго къ П. А. Словцову о пути ко спасенію. 5) Пѣснь о шестодневномъ (стихотвореніе). 6) Библиографія. 7) Хроника. 8) Замѣтки.

**ОТВѢТЪ РЕДАКЦИИ** Копыльской церкви священнику о. Николаю Савичу. Недостающіе № № за 1873 и настоящій годъ могутъ быть Вамъ высланы, когда будетъ указано какихъ именно № № недостаетъ.

### СОДЕРЖАНІЕ:

*Часть официальная.* Высочайшія награды по Минской епархіи.—Относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ.—О выпискѣ книги: „Путевныя замѣтки по черноморскому округу“.—Перемѣны по службѣ.

*Часть неофициальная.* Годичный праздникъ и общее собраніе членовъ Минскаго Николаевскаго Братства.—Отчетъ Минскаго Православнаго Николаевскаго Братства за 1873 годъ.—Поученіе въ день святаго Христова.—О книгѣ преосвященнаго Палладія епископа Сарapulьскаго: „Толкованіе на псалми“.—О русскихъ униатахъ въ Царствѣ Польскомъ.—О починкѣ и освещеніи Войновичской церкви.—Библиографическія извѣстія.

Редакторъ **Священникъ Θεодоръ Миткевичъ.**

Дозволено цензурою 1874 г., Апрѣля 25-го дня. Цензоръ архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ.—Печатано въ губернской типографіи.